

Образовательная система на Украине

После распада СССР многое на постсоветском пространстве стало меняться не в лучшую сторону. В этот период бывшие советские республики получили право самостоятельно определять свою внутреннюю и внешнюю политику и одновременно столкнулись с вызовами социальной, политико-идеологической и экономической трансформации. Поэтому каждое из вновь образованных государств постсоветского пространства в 90-х годах XX в. было вынуждено провести модернизацию своей образовательной системы.

Вопрос о необходимости разработки новой образовательной политики, способной привести образование в соответствие с новыми потребностями в обществе, возник сразу после провозглашения независимости Украины в 1991 г. В поисках принципиальных задач образования политики обратились к опыту организации школы в европейском сообществе, на которое стало равняться государство после выхода из состава СССР.

Если говорить об основных принципах реформирования системы образования на Украине, то необходимо назвать, прежде всего: реформирование «сверху», закрытость реформ, их экономичность и ориентация на зарубежный опыт организации школы. Что касается второго принципа, то на практике он сводился к опоре на содержательное наполнение реформ по западным образцам, а также к привлечению консультантов и финансовых средств международных организаций.

Что касается недостатков и дефицитов реформирования, то среди них можно выделить: слабое научно-методическое обеспечение реформационных процессов, непоследовательность, отсутствие заинтересованности и поддержки реформ в обществе <...> нечеткость целей реформирования, выбор ложных мер и моделей реформирования, обусловленный конъюнктурными причинами (политическое нежелание / невозможность признать иррациональность отдельных мер». Кроме того, на реформирование системы образования отрицательно сказывалась политизация его содержания. Несмотря на официальные заявления об ориентации реформ на сохранение национального

образовательного наследия с учетом международного опыта развития образования, в стране отчетливо просматривалась смена акцентов, вызванная многолетним стремлением высшей политической власти к интеграции Украины в европейское сообщество. «Вопросы реформирования образовательной системы в нашей стране во многом, к сожалению, политизированы», – пишет украинский автор. Зарубежный опыт, западные стандарты Болонского процесса, преподносится как некая панацея, а накопленные веками отечественные достижения в сфере образования принижаются, а в некоторых случаях – игнорируются. Между тем к заимствованию чужого опыта необходимо подходить весьма осторожно, предваряя его экспериментальной работой и прогнозированием возможностей переноса. «Можно заключить, что школьные реформы на Украине отличались несистемностью и непоследовательностью, что мешает достигать эффективности. Изменения касались отдельных аспектов школьного образования, но их совокупность не составляла систему, будучи лишенной ряда значимых элементов и структурных связей. В итоге сегодня складывается впечатление, что украинские власти не имеют четкого представления, что и как следует менять в школе и к чему это приведет. Анализируя динамику развития школы в/на Украине за минувшую четверть века, можно заключить, что ведущими факторами этого развития являются политические интересы властей, экономические интересы государства; определенную роль в реформах сыграли также социальные интересы и уровень развития науки» [Данилова Л.Н.].

В последние годы происходит новый этап внедрения в образовательную среду реформаций 90-х годов с учетом политической и общественной надобности нынешнего режима.

В министерстве утверждают, что новые образовательные стандарты основываются на «Рекомендациях Европейского Парламента и Совета Европы о ключевых компетенциях обучения в течение жизни» от 18 декабря 2006 года, но «не будут ограничиваться ими».

Так, «глубокое понимание национальной идентичности» будут усиливать на уроках истории Украины, для чего министерским приказом № 826 от 17.07.2016 утверждены новые учебные программы для старшеклассников.

Программы, которые готовили под контролем Украинского института национальной памяти, теперь будут включать обязательно изучение «войн советской России с Украинской Народной Республикой», «советской оккупации Украины», «украинской политической эмиграции», «депортации» народов, «агрессию России против Украины».

В старших классах учителя и школьники будут бороться с историческим прошлым советского периода, изучая тему «Установление и утверждение советского тоталитарного режима (1921-1939 гг.)» [по-иному перевести «Встановлення й утвердження радянського тоталітарного режиму (1921-1939 рр.)» не представляется возможным, новояз украинского дает о себе знать].

Напомним, что раньше изучались темы «Украинская ССР в условиях новой экономической политики (1921-1928)», «Укрепление Советской власти на Украине (1929-1938)».

От учителей и обучающихся программа требует знаний о «вкладе украинского народа в победу над нацизмом во Второй мировой войне» с учетом того, что украинцы были в «военных формированиях государств Объединенных Наций».

В школьной программе нет даже намеков на то, что в истории Украины была Великая Отечественная война, а была только «германо-советская война».

В программе нет и Украинской ССР в годы «германо-советской войны». Есть «оккупация Украины войсками Германии и ее союзников», но нет освобождения от оккупации. Есть «советское наступление зимой 1942-1943 гг. Бои на Левобережье летом-осенью 1943 г. Битва за Днепр. Освобождение Киева. Изгнание германских войск и ее союзников с Правобережной и Южной Украины. Депортация с Крыма крымских татар и других народов. Завершение боевых действий на территории Украины».

При этом от школьника учитель, в частности, должен в обязательном порядке потребовать «творчески применять приобретенные знания для характеристик исторических персоналий: С. Бандера, Р. Шухевич, К. Осмак, Ахмет-хан Султан». Разработчики, видимо, считают, что выпускникам школы других личностей, проявивших себя в годы Великой Отечественной войны, знать не надо. Не будем, мол, перегружать старшеклассников...

Но УССР в программе появится при изучении темы «Украина в первые послевоенные годы (1945 – начало 1950-х гг.)».

Причем своеобразно: «Украина – соучредитель ООН». Как находящаяся под «советской оккупацией» Украина (УССР) может быть соучредителем ООН? Для разработчиков программы такой вопрос явно не существенен...

А вот границы таки устанавливались, похоже, для «суверенной» УССР: «Международные договоры второй половины 1940-х – начала 1950-х гг., установление границ УССР. Участие УССР в других международных организациях». Без упоминания СССР, вклада народов Советского Союза в восстановление экономики и налаживания мирной жизни в братской союзной республике...

Обратимся к учебникам истории, появившимся на Украине в постсоветский период. «Необходимо отметить, прежде всего, что “современные украинские историки” сочиняли историю Украины на гранты НПО, как правило, находящихся под патронажем Государственного департамента США и его сателлитов» [Мунчаев Ш.М. Антироссийская направленность образования современной Украины // Вестник МИЭП. 2015. № 1. С. 83]

«Анализ школьных учебников истории постсоветских стран показывает, что, за исключением Белоруссии и Армении, все остальные страны пошли по пути преподавания подрастающему поколению националистической трактовки истории, основанной на мифах о древности своего народа, о высокой народной миссии предков и о “заклятом враге”» [Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. М., 2009. С.5].

Бросается в глаза склонность многих украинских авторов отрицать общность происхождения русских, украинцев и белорусов, которые, по их мнению, никогда не составляли единой древнерусской народности и не имели общего языка, культуры и государственности. Опровержение этого тезиса можно найти уже в «Киевском синопсисе» 1674 года издания. «Сочинение ректора Киево-Могилянской коллегии, архимандрита Киево-Печерской лавры Иннокентия Гизели, составленное вскоре после Переяславской Рады, утвердившей присоединение Украины к России... в течение целого века исполняло роль единственного учебника истории... Синопсис интересен уже тем, что ясно доказывает: идея объединения всего русского народа под властью единого государства рождена была не в Москве, а в юго-западных землях и оформлена в Киеве. Сейчас, когда у соседей одна за другой издаются книги, авторы которых возводят украинскую государственность к скифам и сарматам, особенно сильно звучит древний текст, в котором есть «Русь», «Россия», «Земля русская», «Российская земля» «государство русское», «все государства Российские», «все Княжении Российские», «Государство Российское». В последних главах появляются «Великая и Малая Белая Россия». Ни слова «Украина», ни производного «украинский» в «Синопсисе»¹ нет [Мечта о русском единстве. Киевский синопсис (1674). М., 2006. С.2]. + «Повесть временных лет»

В приведенной цитате упоминается историческая дата – объединение славянских народов по решению Переяславской рады 18 января 1654 г. В трактовке современных украинских «летописцев» никакой присяги не было, подлинных Мартовских статей договора между Б. Хмельницким и Москвой не найдено, а хитрые «москали» обманули украинцев и загнали их в свое ярмо.

Обратимся к страницам учебников, учебных пособий и сравним трактовки этого эпохального для Украины исторического события.

¹ Большой исторический труд «Синопсис» был издан Киевской коллегией. В этой книге давался обзор истории Земли Русской в свете общности исторического развития русского и украинского народов. «Синопсис» впервые был издан в 1674 г. И с того времени на протяжении свыше ста лет являлся одним из наиболее распространенных в России учебников по истории.

В учебниках советского периода эти события излагались с позиций доброжелательных, дружественных взаимоотношений между республиками бывшего СССР: «Богдан Хмельницкий, возглавлявший украинскую государственность, много сделал, чтобы направить деятельность органов власти на организацию всех сил народа для борьбы против шляхетской Польши, за воссоединение Украины с Россией. В январе 1649 г. Гетманское правительство направляет в Москву свое первое посольство во главе с полковником Силуяном Мужиловским. Это посольство известило русское правительство о желании всего войска запорожского и украинского народа воссоединиться с Россией и просило об оказании военной помощи Украине. <...> Спустя несколько месяцев Хмельницкий вторично обратился к русскому правительству с такой же просьбой. Россия, не располагавшая в то время возможностью начать войну против Польши, все же значительно усилила экономическую, военную и дипломатическую помощь Украине». <...> 8(18 января) 1654 г. на площади в Переяславле торжественно открылась Переяславская рада. На эту раду прибыли представители всех украинских полков, всей освобожденной от польского гнета территории Украины. В Переяславской раде приняли участие представители широких слоев населения (казачество, крестьяне и мещане). Это был настоящий народный совет, так как большинство его участников представляло население всех украинских земель. <...> Богдан Хмельницкий обратился к присутствующим с речью, в которой говорил о тяжелом угнетении и ограблении украинского народа польской шляхтой и турецко-татарскими ордами, о том, как много крови было пролито в борьбе за освобождение родной земли. В конце он сказал, что спасение Украина найдет только в объединении с братским русским народом, и горячо призывал всех участников рады единодушно принять решение о воссоединении Украины с Россией.» [Касименко А.К. История Украинской ССР]

Что же можно узнать о Переяславской Раде и о Богдане Хмельницком в учебниках истории постсоветского периода? Трудно поверить, но в украинских учебниках воссоединение Украины с Россией трактуется как признание Москвой

независимости Украины. «Мартовские статьи», устанавливающие условия службы Запорожского войска русскому царю, называются «украинско-московским договором 1654 г.» Содержание «статей» излагается так: «По условиям договора, Украина признавалась независимой державой, возглавляемой гетманом... украинско-московский договор 1654 г. Украинскую казацкую державу как самостоятельного участника международной политики.» Соответственно вымышленная «Украинская казацкая держава» оказывается затем «уничтожена» Москвой, что называется одним из «тяжких преступлений царизма перед украинским народом» [Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець XVIII–початок XX століття: підручник для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ, 2003. С. 74].

Нескрываемой симпатией на современной Украине пользуются такие исторические личности, как гетман Иван Выговский и Петр Дорошенко, пытавшиеся разорвать союз с Москвой. А Конотопская битва 1659 г., в которой украинско-татарское войско разбило русских воевод, провозглашается величайшей победой украинских полководцев. В учебниках «Украина и мир» (5 класс) и «История Украины» (9 класс) дается информация о Михаиле Сергеевиче Грушевском. Например, в учебнике 9 класса сообщается следующее: «Михайло Грушевський (1866–1934) – видатний український історик, організатор української науки, громадсько-політичний діяч, активний діяч Київської громади. У 28-річному віці очолив кафедру історії у Львівському університеті (1894–1914). Перебуваючи в Австро-Угорщині, М. Грушевський продовжував громадсько-політичну діяльність і плідно працював над багатотомною «Історією України-Руси». Голова Наукового товариства ім. Т. Шевченка (1897–1913). Редактор «Записок НТШ» і «Літературно-наукового вісника», засновник і голова Українського наукового товариства у Києві (з 1908)».

Легалізація національних партій унаслідок революції сприяла поживленню їхньої діяльності. У 1905 р. РУП розгорнула активну агітаційно-пропагандистську роботу – було опубліковано, зокрема, 68 відозв загальним накладом майже 90 тис. примірників. РУП-УСДРП бойкотували вибори до I Думи. Під час виборчої кампанії до II Державної думи УСДРП активно організовувала мітинги й масові зібрання. На кінець революції чисельність УСДРП становила близько 3 тис. членів. Проте в 1907 р. через арешти членів УСДРП її діяльність було згорнуто. Далее следует практическое задание для обучающихся: Прочитайте фрагменти

історичних джерел і дайте відповіді на запитання. }} 1. Чому сучасники називали М. Грушевського «символом всеукраїнського єднання»? }} 2. Завдяки яким особистим якостям М. Грушевський став одним із лідерів українського національного руху та організатором української науки? }} 3. На які риси характеру М. Грушевського звертали увагу сучасники? Що в його особистості вразило вас? «Приїзд Грушевського мав велике значення. На той час проф. Грушевський уважався всіма нами за провідника українського національного руху в Росії. Його великі наукові й громадські заслуги, його надзвичайний організаційний талант створили йому великий авторитет і глибоку пошану. Він був у наших очах символом всеукраїнського єднання, його слово було для нас за тих часів законом. Він був саме в розквіті своїх сил, повний енергії й широких планів. З прибуттям Грушевського до Петербурга всі підпорядкувалися йому без застережень, і він став ідейним провідником як редакції “Українського вісника”, так і Української парламентарної громади...» Дорошенко Д. «Спогади» «...Крім наукової і публіцистичної праці [Грушевський] змушений обставинами присвячувати багато часу та заходів різним освітнім організаціям, у яких він майже скрізь займає визначне місце. Він не тільки авторитетний історик та університетський професор, але також редактор та співробітник численних наукових та літературних видань, голова різних товариств та комісій, і в тих товариських організаціях невтомний ініціатор та дуже тямучий диспутант. Проф. Грушевський знаменитий організатор, і агітатором стати не дозволяє йому тільки його незвичайно бистрий практичний розум, що хоронить його від усякого запалу та того, що росіяни називають “увлечение”». Франко І. З рецензії на «Історію України-Руси». 1911 р. «Вставав він рано і зараз сідав за працю – за писання. Бувши дуже короткозорим, міг писати, коли очі близькі були до паперу, – отже, тримали ми для нього низький стільчик дитячий, на якому й сидів він, працюючи, перед бюрком. До сніданку – десь о годині 9-й – на бюрку вже лежала купка списаних листочків – здебільшого стаття, про яку він умовився напередодні з тим чи іншим органом преси або науковим видавництвом. Затим телефони, чи хтось до нього, чи він кудись. Поміж численними зустрічами встигав побувати в бібліотеці, використати книгу, якої не міг знайти в іншому місті, списати чи скоригувати якийсь архівальний документ до біжучої праці. Використати його самого можна було хіба за сніданком та обідом або вже увечері, по зборах у нас чи коли повертався з якихось зборів, тоді, поза діловими оповіданнями про наслідки свого рухливого дня, розсипав іскри добродушного чи їдконого гумору». Лотоцький О. «Сторінки минулого».

Перевод: «Грушевский (1866–1934) – выдающийся украинский историк, организатор украинской науки, общественно-политический деятель, активный деятель Киевской общины. В 28-летнем возрасте возглавил кафедру истории во Львовском университете (1894–1914). Находясь в Австро-Венгрии, М. Грушевский продолжал политическую деятельность и плодотворно работал

над многотомной «Историей Украины-Русы». Председатель Научного общества им. Т. Шевченко (1897–1913). Редактор «Записок НТШ» и «Литературно-научного вестника», основатель и председатель Украинского научного общества в Киеве (с 1908). Однако о Грушевском прежде всего можно сказать, что его Концепция послужила важной вехой в истории украинского сепаратизма в XX веке.

В современных украинских учебниках излагается схема М.С. Грушевского, ключевым моментом которой является отрицание древнерусской народности и утверждение о параллельном существовании двух народностей» украинско-русской» и «великорусской». Соответственно, по Грушевскому, Киевская Русь – государство «украино-русской», а Владимиро-Суздальская – «великорусской» народности. Киевский период истории «украино-русской народности» постепенно переходит в Галицко-Волинский, и затем Литовско-польский народности, а Владимиро-Суздальский период истории «великорусской народности» – в Московский.

М.С. Грушевский пытался доказать, что вместо единой русской истории существуют две истории двух разных народностей: «История Украины-Руси» и «История Московии, или Великороссии». При этом он утверждал, что «только Иловайские²» могут верить в единство русского народа. Однако М.С. Грушевский никак не мог ответить на простейший вопрос: если единой древнерусской народности никогда не существовало и русский народ никакого отношения к Киевской Руси не имеет, то почему же важнейший памятник духовной культуры Киевской Руси – богатырский эпос, былины – сохранились до нашего времени и были записаны фольклористами не под Киевом или Галичем, а на Русском Севере?

Период XVIII–XX вв., по мнению ряда современных украинских «историков», – это мрачная страница жизни народа: крепостничество,

² Имеется в виду учебник русской истории для гимназий и реальных училищ Д.И. Иловайского, в конце XIX–начале XX вв. выдержавший 44 издания.

русификация и подавление национальной культуры. Об этом пишут много и охотно.

Тему антироссийских трактовок не обошли и относительно творчества Н.В. Гоголя: в его произведениях и общественной деятельности усердно ищут антироссийские черты. О положительном, как всегда, молчат. Так, например, при переводе на украинский язык знаменитого произведения Н.В. Гоголя «переводчики» допустили некоторые «вольности». Об этом очень детально написал в «Литературной газете» А. Воронцов: «Вместо “вся южная первобытная Россия” переведено: “Україна, весь правній південь”, вместо “широкая разгульная замашка русской природы” – “широкий гуляцкий заміс української нутури”, вместо “как только может один русский” – “як уміє тільки козак” [Литературная газета. 2008. № 14. С.6].

Знаковым событием в учебниках украинской истории XX в. является тема голодомора 1923–1933 гг.; по утверждению их авторов, он был искусственно организован Москвой. Число его жертв вместе с репрессиями того времени неуклонно увеличивается от публикации к публикации и уже достигло цифры в 20 млн человек [См. об этом: Мунчаев Ш.М. Антироссийская направленность образования современной Украины // Вестник МИЭП. 2015. № 1. С. 87].

Особое место в учебниках по истории занимает период, связанный со Второй мировой войной. Прежде всего, на Украине исчезло понятие «Великая Отечественная война», а появилась «Вторая мировая война», в которой украинцы сражались друг против друга за независимость от немецкого и русского господства. Другая позиция – ведущаяся полным ходом фактическая и юридическая реабилитация тех, кто сражался против Советской Армии. Им посвящаются статьи и телепередачи, страницы учебников по истории пестрят их биографиями и «подвигами»: например, Степаны Бандеры, Шухевича-эсэсовца и т.п.

В украинских учебниках культивируется миф о двух течениях Сопротивления на Украине: советского и самостийнического, при этом самостийники ОУН-УПА якобы «представляли наибольшую угрозу

гитлеровцам» [Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новітня історія України. Частина друга (1939–2001); підручник для 11-го кл. серед загальноосвіт. навч. закл. Київ, 2006. С. 27–29, 42, 44, 69–70].

Мы неслучайно обратились к анализу учебников истории, которые являются предметом повышенного общественного интереса. Как отметил историк и писатель Марк Ферро, «История в том виде, как ее рассказывают детям... позволяет одновременно узнать и то, что общество думает о себе, и то, как изменяется его положение с течением времени» [Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 1992. С.9]. Со времен М. Ферро изучение учебников по истории как эффективного средства формирования исторической памяти стало одним из популярных направлений в историографии. Исследователи сегодня рассматривают учебник по истории «как социокультурный феномен, позволяющий судить о господствующих в обществе представлениях и стереотипах в восприятии, как собственного народа, так и других наций» [Ферро М. как рассказывают историю детям разных стран. М., 1992. С.11]