

Председательствующий по делу Подгурский В.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-1392

21 сентября 2017 г.

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского окружного военного суда в составе:
председательствующего Великановой А.В.,
судей: Масенина П.Е., Неустроева В.С.,
при секретаре Урманчеевой Л.Ф.,
рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе административного истца на решение Московского гарнизонного военного суда от 3 июля 2017 г., которым отказано в удовлетворении административного искового заявления военнослужащего _____ Министерства обороны Российской Федерации _____ об оспаривании действий и бездействия Министерства обороны Российской Федерации и руководителя Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации (далее – ДЖО), связанных с обеспечением жилым помещением и нерассмотрением обращений.

Заслушав доклад судьи Неустроева В.С., судебная коллегия

установила:

как видно из решения суда и материалов дела, _____ проходящий военную службу в распоряжении _____ и состоящий на учете нуждающихся в жилых помещениях, считая, что _____ д. 11 по ул. Синявинской г. Москвы, в котором расположена распределенная ему квартира, построен и сдан в эксплуатацию с нарушениями законодательства, 21 и 26 апреля 2017 г. обратился, соответственно, в Министерство обороны Российской Федерации и к Президенту Российской Федерации с жалобами, в которых сообщил о допущенных, по его мнению, нарушениях при получении разрешительной документации и строительстве, в связи с чем расположенные в этом доме жилые помещения не могут быть предоставлены военнослужащим, и просил принять меры по недопущению нарушения их прав, а также распределить ему жилое помещение в другом районе.

Согласно извещению ДЖО от 19 июня 2017 г. № _____ на состав семьи четыре человека (он, супруга и двое детей) распределена трехкомнатная квартира, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Синявинская, д. 11 _____ (далее – Квартира).

Полагая свои права нарушенными тем, что ему не даны ответы на вышеуказанные обращения, а предоставленная Квартира не соответствует требованиям технических норм и правил, _____ обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать

2

законным: бездействием Министерства обороны Российской Федерации, связанное с нерассмотрением его обращений, а также приведенное решение ДЖО и обязать данный жилищный орган обеспечить его и членов его семьи жилым помещением в г. Москве, соответствующим требованиям законодательства.

Гарнизонный военный суд в удовлетворении данного административного искового заявления отказал.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с решением суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным ст. 310 КАС РФ, считая его незаконным вследствие того, что судом не приняты во внимание обстоятельства и доказательства, имеющие существенное значение для дела, просит его отменить и принять по делу новое решение, удовлетворив административное исковое заявление.

В обоснование своих доводов со ссылкой на положения ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», ст. 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) утверждает, что судом оставлены без внимания нарушения, допущенные при получении разрешительной документации на строительство, а также при сдаче дома в эксплуатацию, в частности, проведение экспертизы проектной документации неуполномоченным органом, несоблюдение последовательности выдачи разрешения на строительство и утверждения градостроительного плана, ввода объекта в эксплуатацию и установление вида разрешенного использования земельного участка.

Заявляет, что вопреки выводу суда в решении ~~техническим~~ заключением установлено не только несоответствие отделочных работ строительным и санитарным нормам и правилам (далее – СНиП и СанПиН), но и другие существенные нарушения при строительстве Квартиры, в том числе, кривизна стен и пола, качество обработки стен и потолков, что свидетельствует о незаконности ее предоставления.

Полагает, что допущенные нарушения подтверждаются полученными в июле 2017 года и приложенными к апелляционной жалобе ответами директора дирекции по правовым вопросам Международного аэропорта «Шереметьево» и Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы, согласно которым при пролете авиатранспорта происходит превышение допустимых эквивалентных и максимальных уровней шума.

По мнению автора апелляционной жалобы, суд пришел к необоснованному выводу о том, что ему были даны ответы на все вопросы, поставленные в обращениях.

Считает, что решение о распределении Квартиры от 19 июня 2017 г. является незаконным, поскольку в соответствии с п. 12 Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, это жилое помещение подлежало перераспределению не позднее 10 суток после отмены 4 мая 2017 г. решения о его первоначальном распределении.

В заключенные жалобы административный истец утверждает, что судом оставлены без внимания и иные доводы, относящиеся к нарушениям: порядка строительства жилого микрорайона в санитарной зоне кладбища и промзоны, с превышением максимально допустимой высоты сооружений на приаэродромной территории без согласования с собственником, без рекультивации земель, при отсутствии необходимой инфраструктуры, без благоустройства территории, а также ввода дома в эксплуатацию неполномочным органом, при подключении к инженерным системам по временным схемам, без заключения необходимых договоров. При этом один из корпусов дал опасный крен, признан аварийным и подлежит сносу ввиду опасности для жизни и здоровья проживающих по соседству людей.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, при этом указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилье, оно предоставляется бесплатно из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (далее – Закон) государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно абз. 12 п. 1 ст. 15 Закона, военнослужащим – гражданам, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более предоставляются жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными ст. 15.1 настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 и 3 ст. 15.1 Закона норма предоставления площади жилого помещения, предоставляемого в собственность бесплатно или по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

Как следует из материалов дела, _____ проходит военную службу в

лоряжении _____ на основании приказа этого должностного лица от 1 сентября 2011 г. № 63, и с указанной даты состоит на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания с составом семьи 4 человека (он, супруга и двое детей), как подлежащий увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Согласно извещению ДЖО от 19 июня 2017 г. _____ на указанный состав семьи распределена Квартира, общей площадью 72,8 кв.м., расположенная в _____ д. 11 по ул. Синявинская г. Москвы.

Как видно из жалоб 21 и 26 апреля 2017 г. в Министерство обороны Российской Федерации и к Президенту Российской Федерации, _____ просил предоставить информацию о правомерности строительства жилых домов по улице Синявинская города Москвы, утверждая при этом, что такое строительство происходит с существенными нарушениями требований земельного законодательства, Градостроительного кодекса, СНиПов и СанПиНов, законодательства, регулирующего порядок регистрации объектов недвижимости, а построенные объекты являются непригодными для проживания людей. При этом _____ также просил принять меры по недопущению нарушения прав военнослужащих, которым распределяются жилые помещения в указанном месте, и распределить жилое помещение в другом районе, где ведется строительство.

Из материалов дела также следует, что аналогичные по содержанию обращения _____ направлял в указанные ведомства 13, 24 февраля и 1 марта 2017 г.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе, судом первой инстанции установлено, что в письмах из Администрации Президента Российской Федерации и Министерства обороны Российской Федерации от 19, 20, 27 апреля, 18 мая, 6 июня 2017 г. содержатся ответы на вопросы, поставленные _____ в вышеуказанных обращениях.

Более того, ответы на эти и аналогичные вопросы были даны _____ 21 декабря 2016 г., 30 января, 8, 10, 13, 27 февраля, 16 июня 2017 г. Министерством обороны Российской Федерации, 13 июня 2017 г. – Федеральным агентством воздушного транспорта Российской Федерации, 14 февраля – Департаментом городского имущества г. Москвы, 7 июня 2017 г. – Департаментом градостроительной политики г. Москвы, 16 июня 2017 г. – префектурой Северного административного округа г. Москвы, 26 апреля 2017 г. – Московской межрегиональной транспортной прокуратурой, 20 апреля и 2 июня 2017 г. – ОАО «Международный аэропорт Шереметьево».

Интересующая _____ информация нашла свое отражение и в приложенном к апелляционной жалобе ответе заместителя руководителя Департамента природопользования и охраны окружающей среды г. Москвы от 5 июля 2017 г., а также представленных суду апелляционной инстанции ответах Врио руководителя департамента строительства Министерства обороны Российской Федерации от 6 июля 2017 г. и начальника отдела –

ршего помощника Московского городского военного прокурора от 28 июля 2017 г.

Таким образом, утверждение административного истца в апелляционной жалобе о том, что ему не было дано ответов на все поставленные в обращениях вопросы, является несостоятельным и основано лишь на несогласии с содержанием этих ответов по существу.

Кроме того, несмотря на то, что в приведенных ответах действительно содержатся данные о допущенных при строительстве нарушениях, таковые не могут свидетельствовать о непригодности для проживания, как дома, в котором расположено распределенное административному истцу жилое помещения, так и самого этого жилища.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе об обратном, из материалов дела, видно, что жилые помещения, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Синявинская, д. 11, _____ были введены в эксплуатацию на основании акта приемки законченного строительством объекта от 26 августа 2013 г. и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 26 декабря того же года, полученного в соответствии с ч. 1 ст. 55 ГрК РФ.

В силу ч. 3 и 4 ст. 15 ЖК РФ порядок признания помещения жилым помещением и требования, которым должно отвечать жилое помещение устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с этим кодексом и другими федеральными законами. Жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 7 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, признание помещения жилым помещением, пригодным (непригодным) для проживания граждан, а также многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции осуществляется межведомственной комиссией, создаваемой в этих целях, на основании оценки соответствия указанных помещения и дома установленным в настоящем Положении требованиям.

В соответствии с п. 42 Положения межведомственная комиссия проводит оценку соответствия помещения установленным в настоящем Положении требованиям и признает жилое помещение пригодным (непригодным) для проживания на основании заявления собственника помещения или заявления гражданина (нанимателя) либо на основании заключения органов государственного надзора (контроля) по вопросам, отнесенным к их компетенции.

Из приведенных норм Положения со всей очевидностью следует, что признание жилого помещения непригодным для проживания, также как и оценка соответствия жилого помещения предъявляемым к нему требованиям осуществляется создаваемой для этих целей межведомственной комиссией.

Как видно из материалов дела, с заявлением об оценке соответствия помещения установленным требованиям ни он, ни иные полномочные на это

да в порядке, предусмотренном указанными нормами жилищного законодательства и Положения, не обращались.

При таких данных оснований для признания Квартиры не соответствующей установленным для жилых помещений требованиям, также как и непригодной для проживания, а, следовательно, возложения на Министра обороны Российской Федерации обязанности по предоставлению административному истцу другого жилого помещения не имеется.

Не влияет на данный вывод и техническое заключение независимого центра строительной экспертизы и оценки, поскольку, как указано выше оценка соответствия жилого помещения установленным требованиям находится в компетенции специализированного органа – межведомственной комиссии, а не экспертных организаций.

Более того, согласно представленным административным истцом в суд апелляционной инстанции сообщениям врид руководителя департамента строительства Министерства обороны Российской Федерации от 3 августа 2017 г. № 153/6/12466, а также уведомлениям врио начальника отдела ДЖО от 11 августа и 17 сентября 2017 г., обнаруженные _____ недостатки в жилом помещении устранены, оно находится в удовлетворительном состоянии и пригодно для заселения.

Следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали законные основания для признания распределенного _____ жилого помещения непригодным для проживания, и удовлетворения в связи с этим административного иска.

Не содержат таких оснований и документы, представленные суду, рассматривающему апелляционную жалобу административного истца.

К этим документам не могут быть отнесены и ответы из контрольных и надзорных органов, в которых, как отмечено выше, указано на допущенные при строительстве нарушения, а также поданное _____ в районный суд исковое заявления о признании жилой застройки незаконной, поскольку сами по себе недостатки, если даже таковые и имели место, не свидетельствуют о непригодности для проживания распределенного истцу жилого помещения, и каких-либо актов об этом, в том числе судебных, не принималось.

При таких данных следует прийти к выводу о том, что гарнизонный суд, верно определив юридически значимые обстоятельства, дал надлежащую правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил правильное решение, которое, как и решение жилищного органа, не нарушает право административного истца на обеспечение жильем.

Не может быть признано нарушением прав _____ и распределение ему 19 июня 2017 г. Квартиры, которая, по его мнению, к тому моменту должна была быть перераспределена другому военнослужащему.

При этом следует отметить, что, вопреки мнению административного истца, п. 12 Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280 (далее – Инструкция), не содержит

меративных требований к жилищному органу по порядку действий с жилыми помещениями, поступившими для перераспределения другим военнослужащим.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения решения суда первой инстанции по данному делу не имеется.

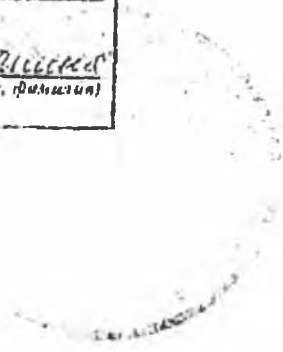
На основании изложенного и руководствуясь ст. 308, п. 1 ст. 309 и ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Московского гарнизонного военного суда от 3 июля 2017 г. по административному исковому заявлению _____ оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

«Подписи»

| | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| «БЮРО» по делу | <i>[Handwritten Signature]</i> |
| Подпись: _____ | |
| Заместитель председателя: | <i>[Handwritten Signature]</i> |
| <i>[Handwritten Signature]</i> | <i>[Handwritten Signature]</i> |
| <i>[Handwritten Signature]</i> | <i>[Handwritten Signature]</i> |



Вступил в силу с _____ 20__ г.

Подлинный документ хранится в _____

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

3 июля 2017 года

город Москва.

Московский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего – Подгурского В.В., при секретаре Джигоеве С.В., с участием административного истца _____ его представителя Шува В.М. в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, рассмотрев административное дело №2а-462/2017 по заявлению военнослужащего _____

_____ об оспаривании действий Министерства обороны РФ и руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ, связанных с не рассмотрением обращения и предоставлением жилого помещения, установил:

_____ обратился в суд с административным иском заявлением, в котором просил:

- признать незаконными действия Министерства обороны РФ, связанные с жилой застройкой по адресу: г. Москва, ул. Синявинская, д. 11, выдачу 17 августа 2012 года разрешения на строительство RU77160000-197/364, подписание 26 августа 2013 года акта приемки законченного строительством объекта ЖЗ/СИН-11-15, выдачу 26 декабря 2013 года разрешения RU77160000-197/483 на ввод в эксплуатацию объекта, утверждение 06 февраля 2015 года градостроительного плана земельного участка, установление 26 февраля 2015 года вида разрешенного использования земельного участка (определением судьи Московского гарнизонного военного суда от 9 июня 2017 года заявление в этой части требований возвращено, связи с неподсудностью Московскому гарнизонному военному суду);

- признать незаконными действия Министерства обороны РФ связанные с не рассмотрением обращения от 21 и 26 апреля 2017 года и дать ответы на эти обращения;

- признать незаконными действия руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ, связанные с принятием решения от 4 мая 2017 года 02/РС-00119/2017 о переводе истца на жилищную субсидию (определением Московского гарнизонного военного суда от 3 июля 2017 года производство по административному делу № 2а-462/2017 в части требований о признании незаконным решения Руководителя ДЖО МО РФ от 4 мая 2017 года 02/РС-00119/2017 о переводе истца на жилищную субсидию прекращено в связи с отказом истца от требования);

- признать незаконными действия руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ, связанные с принятием решения от 19 июня 2017 года о предоставлении жилого помещения по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11, _____ и обязать ответчиков обеспечить истца и членов его семьи жилым помещением, соответствующим действующему законодательству в городе Москве.

В судебном заседании истец и его представитель, настаивая на удовлетворении заявленных требований пояснили, что _____ проходит военную

службу по контракту в _____ МО РФ. В установленном порядке признан нуждающимся в получении жилья. Решением руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ от 19 июня 2017 года ему на состав семьи 4 человека предоставлено жилое помещение по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11 _____ площадью 72,8 кв.м. После получения извещения он привлек эксперта для дачи технического заключения о соответствии квартиры требованиям СН и П. Указанное жилое помещение не соответствует санитарным требованиям и требованиям строительных норм и правил, поэтому решение о его распределении носит противоправный характер. Далее истец и его представитель сообщили, что ими направлены обращения 21 апреля 2017 года в МО РФ и 26 апреля 2017 года Президенту РФ. Обращение от 26 апреля 2017 направлено для разрешения в МО РФ. Эти обращения в установленном законом порядке не рассмотрены.

Ответчики надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания в суд не прибыли.

В письменных возражениях представитель ДЖО МО РФ не соглашаясь с требованиями административного истца пояснила, что жилое помещение по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11, _____ введено в эксплуатацию. Право собственности РФ на жилое помещение оформлено 23 октября 2015 года, поэтому _____ правомерно было распределено это жилое помещение.

Выслушав объяснения истца и его представителя, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему выводу.

Как установлено в судебном заседании _____ проходит военную службу по контракту в _____ МО РФ и в установленном порядке признан нуждающимся в получении жилья, что подтверждается копией послужного списка.

Из копии извещения от 19 июня 2017 года усматривается, что _____ на состав семьи 4 человека предоставлено жилое помещение по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11 _____ площадью 72,8 кв.м.

Из копий обращений _____ от 21 и 26 апреля 2017 года видно, что он направил обращения в МО РФ и Президенту РФ, в которых просил ответить на вопросы о правомерности строительства жилых домов по улице Синявинская города Москвы. Из копий обращений также видно, что аналогичные обращения он подавал 13, 24 февраля и 1 марта 2017 года.

Из копий ответов от 19 апреля 2017 года №153/6/6129, от 20 апреля 2017 года №А26-15-23016291, от 27 апреля 2017 года №142/УТ-19376/2612, от 3 мая 2017 года №153/6/7463, от 6 июня 2017 года №194/1/УТ-27920/6242 следует, что вопросы поставленные в обращениях _____ от 21 и 26 апреля 2017 года рассмотрены и ему даны ответы.

В соответствие со статьей 57 Жилищного кодекса РФ жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет. Гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органа местного самоуправления. Реше-

ния о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма выдаются или направляются гражданам, в отношении которых данные решения приняты, не позднее чем через три рабочих дня со дня принятия данных решений. Решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, принятое с соблюдением требований настоящего Кодекса, является основанием заключения соответствующего договора социального найма в срок, установленный данным решением.

На основании статьи 50 ЖК РФ нормой предоставления площади жилого помещения по договору социального найма (далее - норма предоставления) является минимальный размер площади жилого помещения, исходя из которого определяется размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма. Норма предоставления устанавливается органом местного самоуправления в зависимости от достигнутого в соответствующем муниципальном образовании уровня обеспеченности жилыми помещениями, предоставляемыми по договорам социального найма, и других факторов.

Частью 1 статьи 15.1 Закона предусмотрено, что норма предоставления площади жилого помещения при предоставлении по договору социального найма жилых помещений, находящихся в федеральной собственности или переданных из федеральной собственности в муниципальную собственность, либо при предоставлении жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, в собственность бесплатно на основании решения федерального органа исполнительной власти составляет восемнадцать квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека.

Частью 2 вышеназванной статьи установлено, что с учетом конструктивных и технических параметров многоквартирных домов размер общей площади жилых помещений, указанных в пункте 1 настоящей статьи, может превышать размер общей площади жилых помещений, определенный исходя из нормы предоставления площади жилого помещения, указанной в пункте 1 настоящей статьи, но не более чем на девять квадратных метров в общей сложности.

Таким образом, _____ в соответствии с приведенными нормами на состав семьи 4 человека правомерно предоставлено жилое помещение по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11, _____ а его требование о признании этого решения не законным и возложении на ответчиков обязанности по обеспечению истца и членов его семьи жилым помещением, соответствующим действующему законодательству в городе Москве не подлежит удовлетворению.

Принимая это решение, суд исходит из того, что согласно части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также проектной документации.

В судебном заседании установлено, что разрешение на ввод в эксплуатацию жилых помещений по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11, _____ выдано 26 декабря 2013 года, что подтверждается копиями разрешения и акта приемки законченного строительного объекта.

Довод административного истца о неправомерном характере решения от 19 июня 2017 года в связи с несоответствием отделочных работ требованиям строительных норм и правил не состоятелен.

В соответствии со статьей 15 ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Согласно приложению 1 закона города Москвы от 14 июня 2006 года №29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» благоустроенные жилые помещения в многоквартирных домах должны соответствовать следующим стандартам: квартира со всеми видами удобств (электроснабжение, водопровод, канализация, отопление, ванна или душ, газовая или электрическая плита, горячее водоснабжение или газовая колонка) независимо от материала стен.

По смыслу приведенных норм жилое помещение по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11, _____ соответствует требованиям Жилищного кодекса РФ, а устранение недостатков указанных в техническом заключении должно производиться в процессе приема передачи жилого помещения.

Также не подлежит удовлетворению заявление _____ в части требований о возложении на Министерство обороны РФ обязанности по рассмотрению обращений от 21 и 26 апреля 2017 года.

Статья 29 Конституции Российской Федерации определяет, что каждому гарантируется свобода мысли и слова никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

В соответствии со ст. 9 ФЗ РФ от 2 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации», обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно статье 10 Закона, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо:

1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение;

2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия;

3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;

4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;

5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

Статья 12 указанного закона определяет, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В судебном заседании установлено, что обращения _____ от 21 и 26 апреля 2017 года рассмотрены и ему даны ответы по существу всех поставленных вопросов, что по смыслу статьи 227 КАС РФ исключает необходимость восстановления нарушенного права.

Довод истца о противоправном характере разрешения обращения должностными лицами МО РФ не состоятелен. Высказанная в ответах позиция должностных лиц по вопросам правомерности строительства жилых объектов основана на фактах и документально подтверждена.

Руководствуясь статьями ст.ст. 175 – 180 КАС РФ, военный суд

р е ш и л:

В удовлетворении административного искового заявления _____ о признании незаконными действий Министерства обороны РФ связанных с нерассмотрением обращения и руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ, связанных с принятием решения от 19 июня 2017 года о предоставлении истцу жилого помещения по адресу город Москва, улица Синявинская, дом 11 _____ и обязать ответчиков обеспечить истца и членов его семьи жилым помещением, соответствующим действующему законодательству в городе Москве, а также в части требований о возложении на Министерство обороны РФ обязанности по рассмотрению обращений от 21 и 26 апреля 2017 года - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский окружной военный суд через Московский гарнизонный военный суд в течение 1 месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

Верно.

Судья Московского гарнизонного военного суда

В.В. Подгурский

Секретарь судебного заседания

С.В. Джиев