



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4  
www.ekaterinburg.arbitr.ru, e-mail:info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

город Екатеринбург  
29 августа 2018 года

Дело № А60-42356/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2018 года.  
Решение в полном объеме изготовлено 29 августа 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дурановского А.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой К.Д. рассмотрел в открытом судебном заседании дело № А60-42356/2018

по исковому заявлению общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ИНН 7733184810, ОГРН 1107799010010)

к негосударственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования Верхнепышминская автомобильная школа общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ИНН 6606004205, ОГРН 1026600728406),

к Комитету по управлению имуществом администрации городского округа Верхняя Пышма (ИНН 6606000120, ОГРН 1026600728219)

об освобождении недвижимого имущества от ареста,  
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, судебного пристава-исполнителя Верхнепышминского районного отдела судебных приставов УФССП по Свердловской области Карел Андрея Валерьевича.

В судебном заседании приняли участие представители:  
от истца – Канивец Ю.А. (доверенность от 21.05.2018);  
от ответчика (Автомобильная школа) – явки нет, извещён;  
от ответчика (Комитет) – Лис А.В. (доверенность от 15.03.2018);  
от третьего лица – судебный пристав-исполнитель Карел А.В. (лично).

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания

извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет («kad.arbitr.ru»). Ответчик (Автомобильная школа) извещён согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (часть 4 статьи 137 АПК РФ, пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

В определении от 31.07.2018 арбитражный суд разъяснил, что суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, если лицами, участвующими в деле, не заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Лица, участвующие в деле, возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции, не заявили. Руководствуясь положениями части 4 статьи 137 АПК РФ, арбитражный суд определил завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции. Определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания вынесено арбитражным судом в виде протокольного определения (части 2 и 5 статьи 184 АПК РФ).

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено арбитражным судом в отсутствие представителя одного из ответчиков (Автомобильная школа).

Общероссийская общественно-государственная организация «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – ДОСААФ, истец) обратилась в арбитражный суд с иском к негосударственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования Верхнепышминская автомобильная школа общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее – Автомобильная школа, должник, ответчик-1), к Комитету по управлению имуществом администрации городского округа Верхняя Пышма (далее – Комитет, взыскатель, ответчик-2), в котором потребовала исключить из описи имущество, на которое обращено взыскание в рамках исполнительного производства от 02.10.2015 № 49620/15/66023-ИП, а именно:

- здание гаражей площадью 890,1 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0112003:812»;

- здание бокса грузовых машин площадью 1213 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7898»;

- здание контрольно-технического пункта площадью 15,8 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7897»;

- здание класса безопасности движения площадью 92,6 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7902».

В обоснование искового заявления ДОСААФ указало, что в рамках исполнительного производства (Автомобильная школа – должник; Комитет – взыскатель) арестовано недвижимое имущество, которое на праве собственности принадлежит ДОСААФ. Истец полагает, что то обстоятельство, что спорное имущество закреплено за Автомобильной школой на праве оперативного управления, не свидетельствует о наличии правовых оснований для ареста имущества, которое на праве собственности принадлежит истцу.

Определением арбитражного суда от 31.07.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечён судебный пристав-исполнитель Верхнепышминского районного отдела судебных приставов УФССП по Свердловской области Карел Андрей Валерьевич (далее – судебный пристав-исполнитель, Карел А.В., третье лицо).

Комитет и судебный пристав-исполнитель представили письменные отзывы по делу, просят в удовлетворении искового заявления ДОСААФ отказать. Кроме того, полагают, что надлежащим ответчиком по делу должен быть судебный пристав-исполнитель.

Автомобильная школа отзыв на исковое заявление не представила.

С учётом мнения представителей ДОСААФ и Комитета, а также судебного пристава-исполнителя арбитражный суд перешёл к рассмотрению дела по существу в судебном заседании 22.08.2018.

Изучив материалы дела, арбитражный суд

#### У С Т А Н О В И Л :

16 ноября 2010 года в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП, в настоящее время – ЕГРН) внесены четыре регистрационных записи о праве собственности ДОСААФ (истец) на следующее недвижимое имущество:

- здание гаражей площадью 890,1 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0112003:812»;

- здание бокса грузовых машин площадью 1213 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7898»;

- здание контрольно-технического пункта площадью 15,8 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7897»;

- здание класса безопасности движения площадью 92,6 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7902».

Кроме того, 17.12.2007 в ЕГРП (ЕГРН) внесены четыре регистрационных записи о праве оперативного управления Автомобильной школы на поименованные выше четыре объекта недвижимого имущества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.05.2014 по делу № А60-646/2014 частично удовлетворено исковое заявление Комитета к Автомобильной школе о взыскании денежных средств (задолженность по арендной плате). Арбитражный суд взыскал с Автомобильной школы в пользу Комитета долг в размере 7 789 810 руб. 01 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 31.12.2010 по 31.12.2013 в сумме 200 000 рублей.

По делу № А60-646/2014 выдан исполнительный лист серии «АС» номер «006999261».

Постановлением службы судебных приставов от 02.10.2015 возбуждено исполнительное производство № 49620/15/66023-ИП.

Постановлением службы судебных приставов от 15.10.2015 установлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении спорных объектов недвижимого имущества.

05 октября 2017 года судебным приставом-исполнителем составлены четыре акта о наложении ареста на спорное недвижимое имущество.

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, на нарушение его субъективных прав как собственника недвижимого имущества, ДОСААФ обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании денежных средств (исключении имущества из описи).

Исковое заявление подано с соблюдением правил АПК РФ о подведомственности и подсудности.

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено следующее. Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов. Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В связи с этим, арбитражный суд находит несостоятельным довод Комитета и судебного пристава-исполнителя о том, что надлежащим ответчиком по иску ДОСААФ должен быть судебный пристав-исполнитель.

Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что истцом избран специальный способ защиты (исключение имущества из описи / ареста), при этом истец не оспаривает законность, правомерность действий судебного пристава-исполнителя, направленных на арест соответствующего имущества.

Изучив обстоятельства дела, арбитражный суд полагает, что требование истца подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) судебный пристав-исполнитель вправе в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества является мерой принудительного исполнения (пункт 5 части 3 ст. 68 Закона № 229-ФЗ).

Судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника (часть 1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости – ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества) (часть 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

В свою очередь, в пунктах 1 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено следующее. Исковой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, включая исключительные имущественные права, от ареста (исключении из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве); о возврате реализованного имущества; об обращении взыскания на заложенное имущество; о признании торгов недействительными; о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения, и других. Дела по искам об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) являются спорами по требованиям имущественного

характера, не подлежащим оценке, и рассматриваются районным судом либо арбитражным судом субъекта Российской Федерации. При предъявлении соответствующих исковых заявлений государственная пошлина уплачивается в размере, предусмотренном подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В рамках настоящего дела истец потребовал снять запрет, установленный судебным приставом-исполнителем в отношении соответствующего недвижимого имущества.

Из материалов настоящего дела усматривается, что спорные объекты находятся в собственности ДОСААФ и переданы в оперативное управление Автомобильной школы.

В соответствии с частью 4 статьи 69 Закона об исполнительном производстве при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

В случае отсутствия у должника-организации денежных средств, достаточных для удовлетворения требований, содержащихся в исполнительном документе, взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее указанной организации на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления (за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание), независимо от того, где и в чьем фактическом пользовании оно находится (часть 1 статьи 94 Закона об исполнительном производстве).

В соответствии со статьей 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления в соответствии с настоящим кодексом. Учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных пунктами 4-6 статьи 123.22 и пунктом 2 статьи 123.23 настоящего кодекса, несет собственник соответствующего имущества.

Частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества. Частное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами.

При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам частного учреждения несет собственник его имущества (статья 123.23 Гражданского кодекса).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2005 («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года», ответ на вопрос № 27) разъяснено следующее. В случае недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении учреждения, взыскание не может быть обращено на имущество учреждения, принадлежащее ему на праве оперативного управления, поскольку субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несёт собственник соответствующего имущества.

Поскольку в рассматриваемой ситуации требований к собственнику имущества взыскатель не предъявил (решение по делу № А60-646/2014), предусмотренных законом оснований для сохранения ареста и дальнейшей реализации спорного недвижимого имущества в рамках принудительного исполнения денежных обязательств Автомобильной школы не имеется.

На основании изложенного выше требование ДОСААФ следует признать правомерным и подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования удовлетворить.

Исключить из описи имущество, на которое наложен арест в рамках исполнительного производства от 02.10.2015 № 49620/15/66023-ИП, а именно:

- здание гаражей площадью 890,1 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0112003:812»;

- здание бокса грузовых машин площадью 1213 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7898»;

- здание контрольно-технического пункта площадью 15,8 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7897»;

- здание класса безопасности движения площадью 92,6 кв.м., кадастровый номер объекта «66:36:0000000:7902».

2. Взыскать с негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Верхнепышминская автомобильная школа общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ИНН 6606004205, ОГРН 1026600728406) в пользу общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ИНН 7733184810, ОГРН 1107799010010) денежные средства в сумме 3000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Комитета по управлению имуществом администрации городского округа Верхняя Пышма (ИНН 6606000120, ОГРН 1026600728219) в пользу общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (ИНН 7733184810, ОГРН 1107799010010) денежные средства в сумме 3000 рублей в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» («<http://ekaterinburg.arbitr.ru>»).

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить, соответственно, на официальном сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет («<http://17aas.arbitr.ru>»).

4. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

А.А. Дурановский