



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Институт социального анализа и прогнозирования



Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения

2015 г. – февраль 2018 г.

МАРТ 2018

Аналитический материал подготовлен коллективом экспертов Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Авторский коллектив:

Главный редактор – Т.М. Малева, директор ИНСАП

Ответственный редактор – Ю.Б. Чумакова, исполнительный директор ИНСАП

Авторы:

Авраамова Е.М., зав. лаб. ИНСАП

Бурдяк А.Я., с.н.с. ИНСАП

Гришина Е.Е., зав. лаб. ИНСАП

Елисеева М.А., н.с. ИНСАП

Зубаревич Н.В., г.н.с. ИНСАП

Логинов Д.М., с.н.с. ИНСАП

Ляшок В.Ю., н.с. ИНСАП

Малева Т.М., директор ИНСАП

Мкртчян Н.В., в.н.с. ИНСАП

Полякова А.Г., в.н.с. ИНСАП

Третьякова Е.А., н.с. ИНСАП

Флоринская Ю.Ф., в.н.с. ИНСАП

Хасанова Р.Р., с.н.с. ИНСАП

Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения: 2015 г. – февраль 2018 г. / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; под ред. Т.М. Малевой. 2018.

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

1 АНАЛИЗ ТЕКУЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ: МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ.....	8
Макроэкономические показатели текущей экономической ситуации.....	8
Потребительское кредитование – итоги года.....	10
Розничная торговля и потребительские цены.....	13
Динамика рынка труда.....	18
2 ПОЛОЖЕНИЕ СЕКТОРА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ.....	21
Доходы населения.....	21
Оплата жилья и коммунальных услуг.....	24
3 ДЕМОГРАФИЯ	29
Рождаемость	29
Смертность	32
Потребление алкоголя	38
4 МИГРАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ.....	45
Долговременная миграция.....	45
Временная миграция.....	48
5 СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И СОСТОЯНИЕ БЮДЖЕТОВ РЕГИОНОВ.....	53
Социально-экономическая динамика	53
Бюджеты регионов	56
6 СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ	61
Представления населения о характере изменений экономического положения страны.....	61
Социально-экономические риски в сфере занятости, потребления и адаптационное поведение.....	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- В феврале 2018 г. ВВП по оценке Минэкономразвития России, выполненной на основании данных Росстата, увеличился на 1,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года (уточненная оценка за январь – 1,9%).
- Инфляция в феврале оставалась на уровне 2,2%. В феврале 2018 г. индекс промышленного производства был равен 101,5% относительно февраля 2017 г. и 98,0% - января 2018 г. При этом индекс цен производителей промышленных товаров, предназначенных для реализации на внутреннем рынке, в феврале 2018 г. согласно предварительным данным был равен 101,0%, за период с начала года – 101,1%.
- Совокупный объем кредитов экономике в феврале 2018 г. увеличился на 0,3% до 42,6 трлн. рублей. При этом розничный портфель вырос на 0,9%. За два первых месяца 2018 г. кредиты, предоставленные банковским сектором, выросли на 1,2%, в том числе кредиты физическим лицам - на 1,7%.
- Оборот розничной торговли в феврале 2018 г. составлял 2265,8 млрд. руб., что на 1,8% выше, чем в феврале 2017 г. Для сравнения необходимо отметить, что потребительские цены за тот же период выросли на 2,2 п.п.
- В январе 2018 г. уже более полугода наблюдается рост оборота розничной торговли как пищевой продукцией, напитками и табачными изделиями (2,2%), так и непродовольственными товарами (3,3%), причем по второй категории прирост является самым высоким, начиная с 2015 г.
- По отношению к предыдущему месяцу потребительская инфляция составила 0,2%, в том числе 0,4% на продовольственные товары (в первую очередь за счет удорожания плодоовощной продукции), а также 0,1% на непродовольственные товары и услуги.
- Численность рабочей силы в феврале 2018 г. по сравнению с январем практически не изменилась и составила 75,8 млн. человек. Не было существенных изменений и в динамике показателей численности занятых (72,0 млн. человек) и безработных (3,8 млн. человек).
- Уровень безработицы (по методологии МОТ) уже второй месяц составляет 5,2%, что на 0,4 п.п. ниже, чем в январе-феврале прошлого года. Численность

зарегистрированных безработных на конец февраля составила 799 тыс. человек, что на 13,9% ниже, чем в соответствующем месяце прошлого года.

- В феврале 2018 г. среднемесячная заработная плата составила по предварительной оценке Росстата 39800 руб. Новые данные показывают ускорение роста реальных заработных плат в первые месяцы 2018 г.: 11,3% в январе и 9,7% в феврале. Причем, как показывает более детальный анализ, ускоренный рост наблюдался в первую очередь в отраслях бюджетного сектора: образовании, здравоохранении, культуре, спорте, организации досуга и развлечений.
- В феврале 2018 г. реальные располагаемые денежные доходы населения и реальная начисленная заработная плата возросли по сравнению с таким же периодом 2017 г. на 4,4% и 9,7% соответственно. Рост реальных доходов в феврале 2018 г. наблюдался впервые с января 2017 г. и обусловлен, в первую очередь, опережающим ростом заработных плат в отдельных отраслях бюджетного сектора и производства нефтепродуктов.
- В структуре использования денежных доходов населения в январе 2018 г. существенно возросла доля доходов, использованных на покупку товаров и оплату услуг: с 87,0% до 96,0%.
- Согласно опросам населения ОБДХ в III кв. 2017 г. около 8% семей сталкивались с финансовыми трудностями и не могли вовремя оплатить ЖКУ. Вместе с тем статистика жилищно-коммунальной отрасли показывает, что только 2,8% от объема начисленных населению за январь-сентябрь 2017 г. жилищно-коммунальных платежей остались непоплаченными. В целом домашние хозяйства, хотя и с опозданием, но платят за жилье и коммунальные услуги.
- Естественная убыль населения за 2017 г. составила 134,4 тысячи человек. Такую тенденцию обеспечило значительное падение числа рождений (на 10,9% по сравнению с 2016 г.) и незначительное снижение смертности (на 3,9%). Смертность населения продолжает медленно снижаться почти от всех причин смерти, однако этих темпов уже недостаточно для того, чтобы компенсировать падение числа рождений.

- Прирост населения России за счет миграции в 2017 г. составил всего 211,9 тыс. человек, при этом, в условиях возобновления естественной убыли населения, миграция остается единственным источником роста населения.
- Временная миграция в Россию снижается, хотя на численности трудовых мигрантов, официально заявляющих о своем статусе при въезде, это сказывается слабо. Основные иностранные работники в РФ – граждане стран Средней Азии, их доля в потоке увеличивается.
- Позитивные тенденции 2017 г. – сохранение низкого уровня безработицы и устойчивое снижение неполной занятости почти во всех регионах, сокращение до минимума количества регионов с проблемами просроченной задолженности по заработной плате, а также рост расходов бюджетов регионов на образование и, в меньшей степени, на здравоохранение, и некоторое смягчение проблем дефицита бюджетов. К неоднозначным тенденциям относятся стагнация финансирования социальной политики (социальной защиты) населения и выплат пособий, рост потребления (розничной торговли) за счет кредитов, создающий риски невозврата, особенно в регионах с низкими доходами населения, территориально неравномерный рост инвестиций, сохранение большого объема долга регионов и муниципалитетов. Негативные тренды сохранялись в динамике доходов населения и в жилищном строительстве, они характерны для большинства регионов России.
- Поляризация регионов по уровню бюджетной обеспеченности усилилась за счет быстрого роста доходов бюджета Москвы. Структура расходов бюджетов регионов также стала более поляризованной: помимо Москвы, в нескольких приоритетных для федеральных властей регионах она изменилась в пользу расходов на экономику и ЖКХ благодаря росту трансфертов. Однако в большинстве регионов сохранялась социальная ориентация расходов бюджетов, обусловленная недостатком средств на другие цели.
- Большинство населения экономической ситуация в стране рассматривается как стабильная, но не имеющая заметного потенциала развития. При этом около 20% населения опасаются ухудшения экономических условий, способного негативно повлиять на их собственное экономическое положение. Каждый четвертый работающий россиянин ощущает риски, связанные с возможным снижением

размера зарплаты, вынужденным уходом в неоплаченный отпуск или переходом на неполную рабочую неделю. Существенной активизации адаптационных стратегий пока не происходит.

Настоящий мониторинг начал выпускаться в 2015 г. Он базируется на анализе регулярных статистических данных Росстата, Центрального Банка, Казначейства России, МВД России и Центрального банка данных учета иностранных граждан, Министерство экономического развития Российской Федерации. Оценки, представленные в социологическом разделе, основаны на специальном мониторинговом обследовании населения, проводимом Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС.

1 АНАЛИЗ ТЕКУЩЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ:

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Макроэкономические показатели текущей экономической ситуации

В марте 2018 г. Федеральной службой государственной статистики переоценка ВВП за 2017 г. не публиковалась: по первой оценке его размер составлял 92081,9 млрд. руб. или 101,5% по отношению к 2016 г. В феврале 2018 г. ВВП по оценке Минэкономразвития России, выполненной на основании данных Росстата, увеличился на 1,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года (уточненная оценка за январь – 1,9%)¹. При этом вклад промышленных видов деятельности в увеличение ВВП сократился с 0,6 п.п. в январе до 0,4 п.п. в феврале. Краткосрочные оценки по ВВП до середины 2018 г., опубликованные в изданиях Банка России, указывают на вероятную стабилизацию темпов экономического роста вблизи потенциала (около 1,5% в год)².

Согласно данным Банка России наблюдается рост внешнеторгового оборота России: в январе 2018 г. внешнеторговый оборот составил 49,8 млрд. долл. США, что на 27,5% выше уровня января 2017 г.³ Экспорт в январе 2018 г. вырос на 31,3% по сравнению с январем 2017 г., составив 33,4 млрд. долл., а импорт - на 20,4%, т.е. был равен 16,4 млрд. долл. Сальдо торгового баланса в январе 2018 г. было положительным (17,0 млрд. долл. США).

¹ Картина деловой активности. Март 2018 года / Министерство экономического развития РФ. – [Электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/0b4cb6ae-504c-496b-9dc0-c6f3f9189cfc/delactivnost03.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=0b4cb6ae-504c-496b-9dc0-c6f3f9189cfc>

² О чем говорят тренды. Макроэкономика и рынки. Март 2018. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования №2 (22) / Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/4672/bulletin_18-02.pdf

³ О состоянии внешней торговли в январе 2018 года / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/lssWWW.exe/Stg/d03/51.htm

Инфляция в феврале - начале марта 2018 г. стабилизировалась, оставаясь в феврале на уровне 2,2%⁴. Оценка темпов роста цен в январе-феврале привела к пересмотру в сторону понижения прогнозной траектории инфляции 2018 г. Банком России. Инфляционное давление остается ниже уровня, соответствующего 4-процентной инфляции в пересчете на год.

В феврале 2018 г. индекс промышленного производства был равен 101,5% относительно февраля 2017 г. и 98,0% - января 2018 г.⁵ Необходимо отметить, что впервые с мая 2017 г. все четыре сектора промышленности (добыча, обработка, энергетика и водоснабжение) продемонстрировали рост. Оценка с исключением влияния сезонного и календарного факторов показывает, что индекс промышленного производства в феврале 2018 г. относительно января 2018 г. составил 98,7%. При этом индекс цен производителей промышленных товаров, предназначенных для реализации на внутреннем рынке, в феврале 2018 г. согласно предварительным данным был равен 101,0%, за период с начала года – 101,1%⁶. На Рисунке 1 проиллюстрированы максимальные и минимальные значения индексов цен производителей промышленных товаров по субъектам РФ⁷.

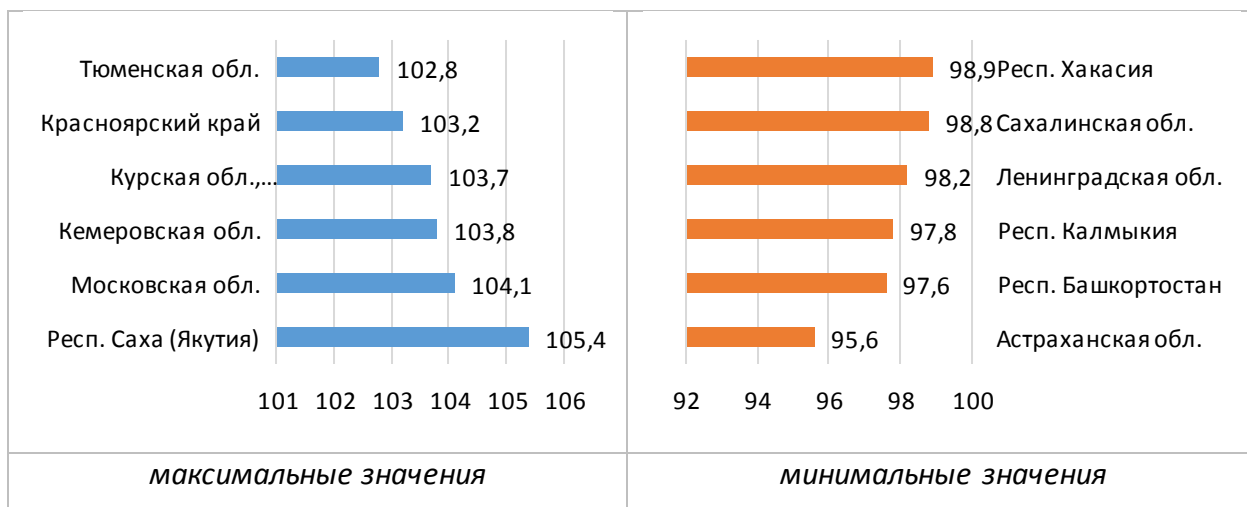


Рисунок 1 – Максимальные и минимальные индексы цен производителей промышленных товаров по субъектам РФ в феврале 2018 года к предыдущему месяцу, %

⁴ О чем говорят тренды. Макроэкономика и рынки. Март 2018. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования №2 (22) / Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/4672/bulletin_18-02.pdf

⁵ О промышленном производстве в январе-феврале 2018 года. / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/48.htm

⁶ Об индексе цен производителей промышленных товаров в феврале 2018 года. / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/50.htm

⁷ Кроме автономных округов, входящих в состав области

Оборот розничной торговли в феврале 2018 г. составлял 2265,8 млрд. руб., что на 1,8% выше, чем в феврале 2017 г. Для сравнения необходимо отметить, что потребительские цены за тот же период выросли на 2,2 п.п.

В феврале 2018 г. совокупный объем кредитов экономике (в том числе кредиты нефинансовым организациям и физическим лицам) увеличился на 0,3%, до 42,6 трлн. рублей⁸. При этом розничный портфель вырос на 0,9%, а портфель корпоративных кредитов (30,2 трлн. рублей) остался практически без изменений. За два первых месяца 2018 года кредиты, предоставленные банковским сектором, выросли на 1,2%, в том числе кредиты физическим лицам - на 1,7%.

Потребительское кредитование – итоги года

За 2017 г. населению было выдано 9,2 трлн. руб. в виде кредитов, что на 5% выше, чем в 2013 г. - самом благоприятном для потребительского кредитования году. Таким образом, в номинальном выражении объемы кредитования физических лиц уже достигли докризисного уровня (рост на 5,2% к 2013 г.), однако с учетом инфляции в реальном выражении они пока не восстановились (Рисунок 2).

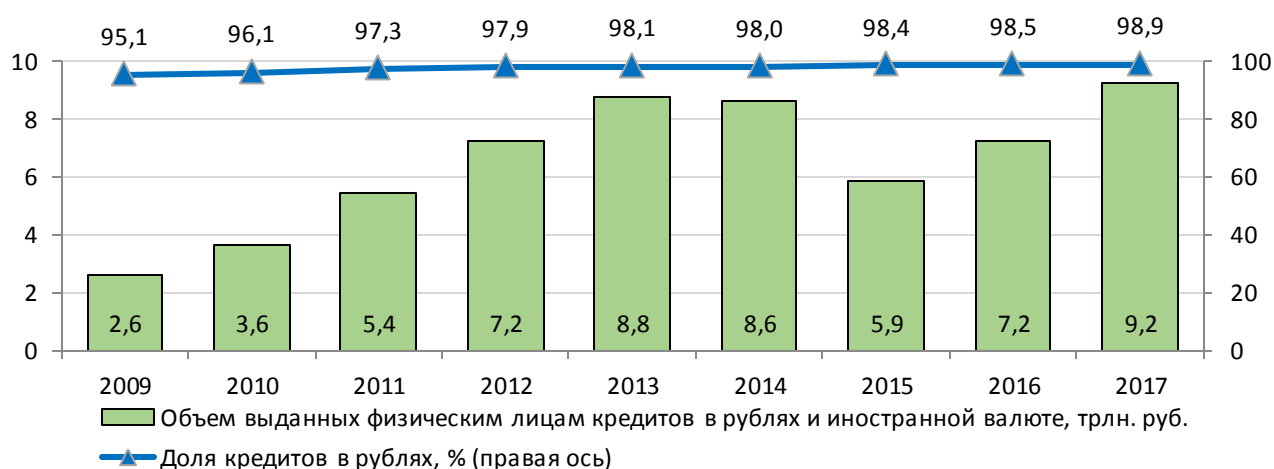


Рисунок 2 – Объем выданных в 2009-2017 гг. физическим лицам кредитов, в трлн. руб., и доля кредитов, выданных в рублях, в %⁹

⁸ О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в феврале 2018 года/ Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_18_02.pdf

⁹ Источник: Информация о кредитах, предоставленным физическим лицам - резидентам в рублях и иностранной валюте / ЦБ РФ

Большинство заемщиков берут кредиты в рублях – доля кредитов, выданных в национальной валюте, выросла за рассматриваемый период с 95 до 99%. Валютные кредиты составили, соответственно, 1,1% объема предоставленных за истекший год физическим лицам кредитов.

Пик темпов роста кредитования физических наблюдался в 2011 г., когда населению в качестве кредитов было выдано в полтора раза больше денег (в рублях и в иностранной валюте), чем годом ранее. Затем рост замедлился и объемы кредитов, выданных в 2014 г., оказались примерно такими же, как годом ранее. В 2015 г. падение к предыдущему году составило 32% (Рисунок 3). Рост по 23-28% в год за последние два года почти компенсировал кризисное падение. Вместе с тем объемы денежных доходов населения в номинальном выражении за 2015-2017 гг. практически не изменились.

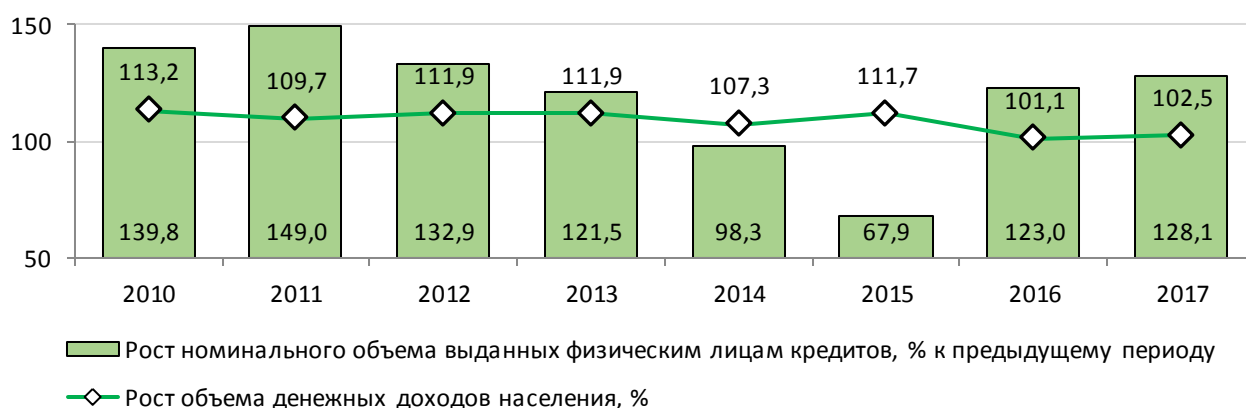


Рисунок 3 – Номинальный рост объема выданных физическим лицам кредитов и рост объема денежных доходов населения, в % к предыдущему году¹⁰

Сужение притока новых заемщиков сказалось на объемах задолженности населения по кредитам перед банками – в 2015 г. по итогам года она снизилась до 10,6 трлн. руб. В конце 2017 г. заемщики были должны банкам 12,1 трлн. руб., и это больше, чем за все рассматриваемые годы. Таким образом, в номинальных показателях (без учета роста цен) задолженность физических лиц перед банками по итогам 2017 г. стала рекордно высокой.

¹⁰ Источник: Информация о кредитах, предоставленных физическим лицам - резидентам в рублях и иностранной валюте / ЦБ РФ; Объем и структура денежных доходов населения / Росстат

Доля рублевых кредитов в совокупной задолженности физических лиц перед банками по кредитам выросла с 88,9% задолженности по всем кредитам в рублях и в иностранной валюте в 2009 г. до 99,2% в 2017 г. (Рисунок 4). Соответственно, доля кредитов в валюте снизилась до 0,8% совокупной задолженности, демонстрируя дальнейшее ослабление связи потребительского кредитования с курсом иностранных валют.

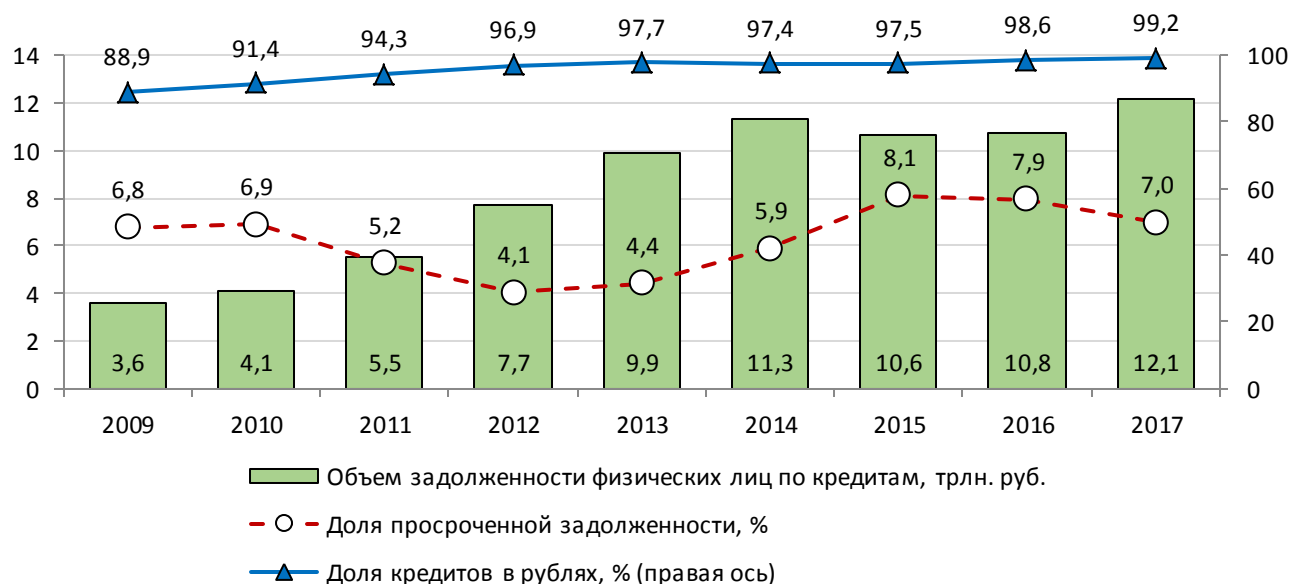


Рисунок 4 – Объем задолженности физических лиц по кредитам в 2009-2017 гг., в трлн. руб., доля просроченной задолженности и доля задолженности по кредитам в рублях, в %¹¹

В номинальных показателях задолженность населения по кредитам увеличилась на 7,4% по сравнению с докризисным значением 2013 г. Проблема просроченных по потребительским кредитам платежей, доля которых увеличилась до 8,1% в 2015 г., по мере роста выдачи новых кредитов постепенно сгладилась – по итогам 2017 г. доля проблемной задолженности сократилась до 7,0% задолженности населения по кредитам.

¹¹ Источник: Информация о кредитах, предоставленным физическим лицам - резидентам в рублях и иностранной валюте / ЦБ РФ

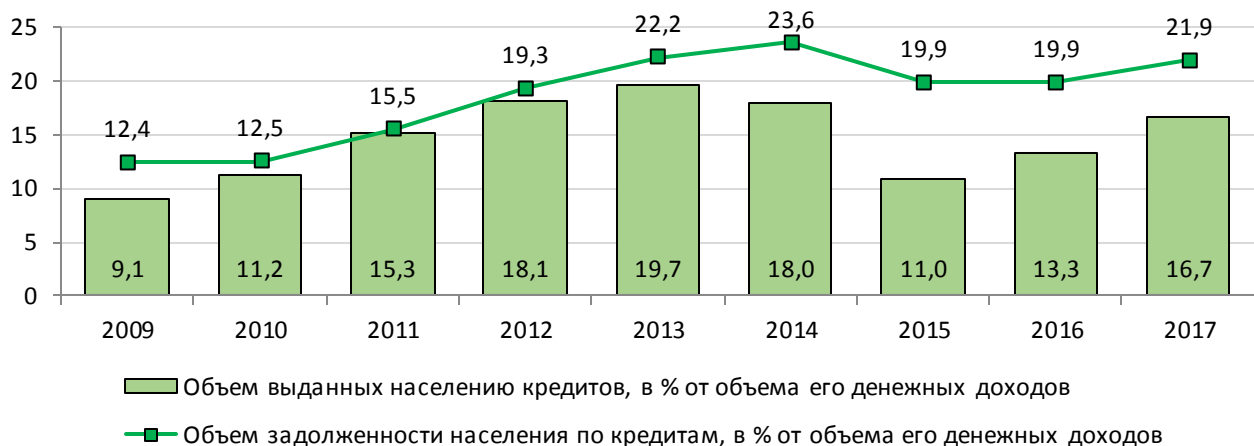


Рисунок 5 – Рост объема задолженности физических лиц по кредитам в январе-сентябре и за 2009-2017 гг. в целом, в % к аналогичному показателю предыдущего года¹²

На фоне стагнирующих за последние два года денежных доходов населения в номинальных рублях (без учета инфляции) потребительское кредитование, безусловно, демонстрирует положительную динамику. Однако объем выданных за 2017 г. физическим лицам кредитов составил около 17% объема денежных доходов населения – ниже, чем в 2012 г. (Рисунок 5). Совокупная задолженность населения по кредитам соответствует 22% объема годовых доходов, также пока не восстановившись до докризисного уровня 2013 г.

Розничная торговля и потребительские цены

К январю 2018 г. уже более полугода наблюдается рост оборота розничной торговли не только непродовольственными товарами (3,3% в январе, что является самым высоким значением показателя, начиная с 2015 г.), но и пищевой продукцией, напитками и табачными изделиями (2,2%). Хотя прирост товарооборота пищевой продукции оказался на 1,2 п.п. ниже, чем в предыдущем месяце, стоит отметить, что еще в июле 2017 г. он находился на уровне 0,2%, поэтому положительная динамика очевидна (Рисунок 6).

¹² Источник: Информация о кредитах, предоставленным физическим лицам - резидентам в рублях и иностранной валюте / ЦБ РФ; Объем и структура денежных доходов населения / Росстат

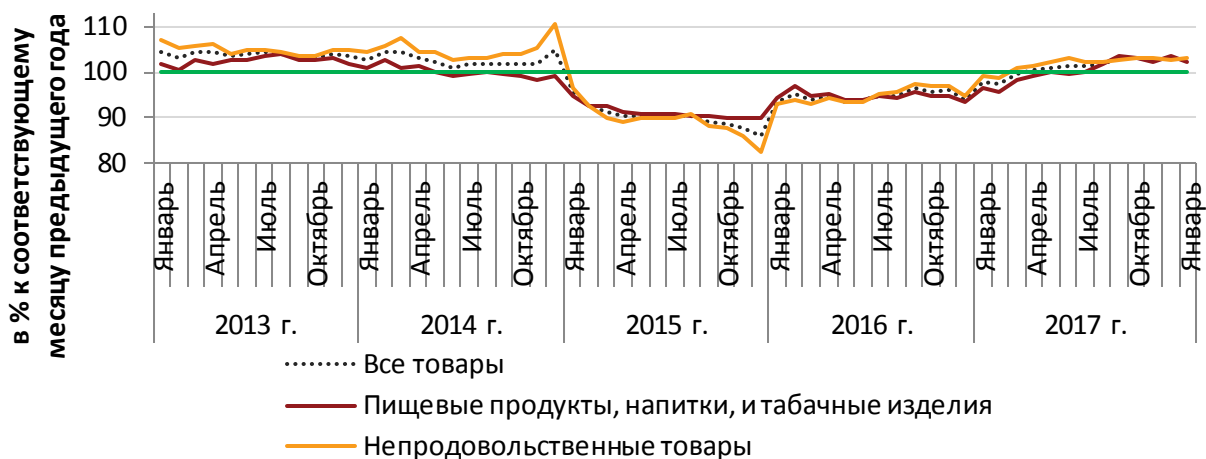


Рисунок 6 – Ежемесячная динамика оборота розничной торговли и его составляющих в сопоставимых ценах, в % к соответствующему месяцу предыдущего года¹³

Структура товарооборота практически не меняется в течение последних лет. В январе 2018 г. доля пищевой продукции составила 48% товарооборота, непродовольственной – 52%. За тот же период 2017 г. соотношение составило, соответственно, 48,6% и 51,4%.

По отношению к предыдущему месяцу оборот розничной торговли снизился до 75%, что является типичной ситуацией для января. Так, в прошлом году в соответствующий период показатель составлял 75,2%.

По отношению к январю 2015 г. (значение показателя за два года) виден прирост товарооборота на 0,6%, в том числе непродовольственных товаров на 2,4%. Тем не менее оборот пищевых продуктов, напитков и табачных изделий снизился за описываемые два года на 1,3%. Если считать изменение товарооборота за три года (начиная с 2014 г.), можно отметить, что он снизился на 5,8% на все товары, на 6,8% на пищевую и на 4,9% на непродовольственную продукцию.

В феврале 2018 г. индекс потребительских цен по отношению к соответствующему периоду предыдущего года составил 102,2%, в том числе 100,9% на продовольственную продукцию, 102,5% на непродовольственные товары и 103,7% на услуги (Рисунок 7). По сравнению со значением показателя в предыдущем месяце цены выросли на 0,3% в целом, а также на 0,2% на продовольственные товары, но снизились на 0,1% на непродовольственную продукцию и на 0,2% на услуги.

¹³ Источник: Доклады «Социально-экономическое положение России» за 2013-2018 годы. Росстат.

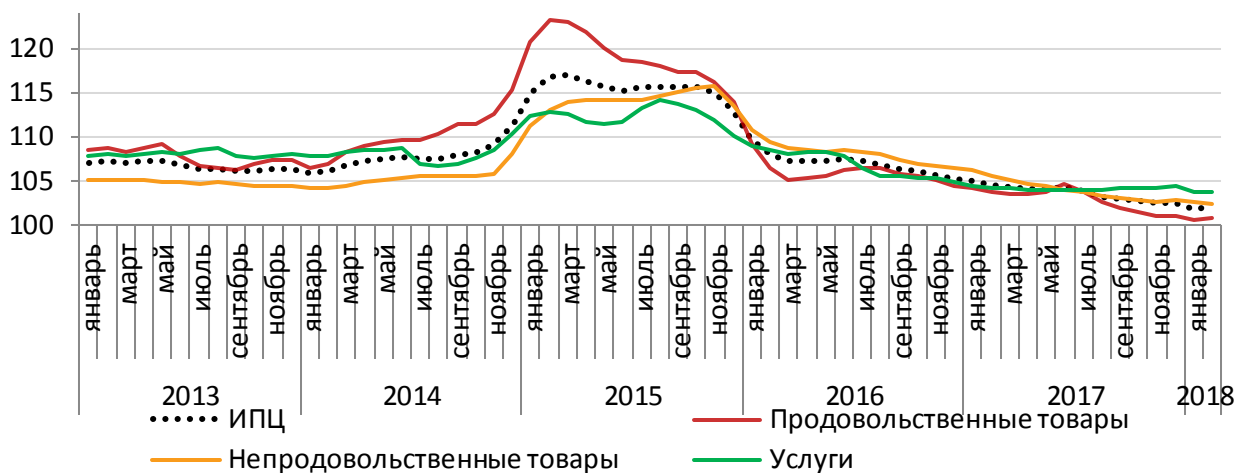


Рисунок 7 – Совокупный индекс потребительских цен (ИПЦ), индексы цен на продукты питания, на непродовольственные товары и услуги, в % к аналогичному месяцу предыдущего года¹⁴

Очевидно, что в прошлом году за данный период значение показателя было выше: 104,6% на все товары и услуги, а также, соответственно, 103,7%, 105,7% и 104,3% на продовольственные и непродовольственные товары и услуги.

В феврале 2018 г., по отношению к предыдущему месяцу индекс потребительских цен оказался на уровне 100,2%, а с начала года он вырос на 0,5%. Для сравнения, в 2017 г. значения показателя были практически такими же, соответственно, 100,2% и 0,8%.

Инфляция на продовольственные товары в месячном выражении составила 0,4%. Как отмечает Росстат, в первую очередь это связано с удорожанием плодоовощной продукции на 3,1%. В частности, подорожали виноград (на 8,6%), капуста белокочанная (7,9%), картофель (7,8%), а также бананы, морковь, огурцы и свёкла (на 3,6-6,8%). Тем не менее в группе данных продуктов подешевели помидоры, чеснок, апельсины и лимоны (0,3-2,7%).

Помимо этого, выросли цены на рыбу и морепродукты пищевые (0,4%), в частности на икру лососевых рыб отечественную, рыбу мороженую неразделанную и консервы рыбные в томатном соусе (на 0,6%-08%). Также подорожали молоко и молочная продукция (0,3%), алкогольные напитки (0,2%), хлеб и хлебобулочные изделия (0,1%).

В то же время снизились цены на крупы и бобовые (-1%), в том числе на крупы гречневую (-3,4%), горох и фасоль (-1,2%). Мясо и птица подешевели на 0,6%, в первую

¹⁴ Источник: Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991 - 2018 гг. Росстат.

очередь за счет свинины (-1%). Также стали ниже цены на сахар-песок (-0,6%), макаронные изделия (-0,2%), масло подсолнечное (-0,1%). Неизменными остались цены на яйца куриные.

В годовом отношении (февраль 2018 г. к февралю 2017 г.) в группе продовольственных товаров сильнее всего выросли цены на масло сливочное (5,8%), молоко и молочную продукцию (4%), рыбу и морепродукты пищевые (3,8%). Помимо этого, подорожали хлеб и хлебобулочные изделия, плодоовощная продукция и алкогольные напитки (2,3-2,5%).

За год существенно подешевел сахар-песок (-20,1%), также снизились цены на крупу и бобовые (-13,9%), яйца куриные (-11,2%), масло подсолнечное (-7%), мясо и птицу (-2,9%), макаронные изделия (-2%). Наиболее сильное снижение цен наблюдается в отношении крупы и бобовых (86,1% в 2018 г. против 104,8% в 2017 г.) и масла сливочного (105,8% и 123,3% соответственно). Исключение составляет только плодоовощная продукция – цены на нее в годовом выражении стали выше (102,4% против 91%).

В группе непродовольственных товаров в месячном отношении (к январю 2018 г.) сильнее всего подорожали табачные изделия (0,9%). Помимо этого, выросли цены на одежду и белье (0,1%) (в первую очередь за счет пальто женских демисезонных из шерстяных или полушерстяных тканей), трикотажные изделия (0,1%), электротовары и другие бытовые приборы (0,2%), а также строительные материалы (по данным Росстата в основном за счет плит древесностружечных) (0,3%), медикаменты (0,1-0,3%). Стоит отметить, что, по данным государственной статистики, подорожали такие медикаменты как левомеколь (1,4%), индапамид, линекс, ренни, валокордин, настойка пустырника (0,7-0,8%). Цены на ткани и бензин остались на уровне предыдущего месяца, хотя подешевели газовое и моторное топливо. В то же время несколько снизились цены на телерадиотовары (-0,4%), моющие и чистящие средства и обувь (-0,1%).

По отношению к февралю предыдущего года в категории непродовольственных товаров выросли цены на табачные изделия (8,8%), бензин (6,2%), обувь (3,5%), строительные материалы (3,2%), ткани (3,1%), трикотажные изделия (3%), одежду и белье (2,8%), моющие и чистящие средства (0,6%). В то же время за этот период подешевели медикаменты (4%), телерадиотовары (1,9%) и электротовары и другие бытовые приборы (0,1%).

За второй месяц 2018 г. (февраль к январю) в отношении услуг снизились цены только на услуги в двух категориях: страхования (-0,3%), в первую очередь за счет страхования легкового автомобиля от стандартных рисков и платы за пользование потребительским кредитом, а также пассажирского транспорта (-0,1%) (по данным Росстата услуги воздушного транспорта подешевели на 1,2%). Также снизились цены на проезд в такси.

Цены на санаторно-оздоровительные услуги и услуги связи остались неизменными по отношению к предыдущему месяцу. Подорожали в первую очередь услуги зарубежного туризма. Так дороже стали экскурсионные поездки в Финляндию, туры на отдых в Таиланде, поездки в Китай (1-1,7%).

Также выросли цены на услуги дошкольного воспитания и медицинские услуги (0,4%), причем во второй категории рост вызван удорожанием первичного консультативного приема у врача-специалиста, пребывания пациента в круглосуточном стационаре, общего анализа крови, УЗИ брюшной полости, физиотерапевтического лечения (0,5-0,9%).

Помимо этого, выросли цены на следующие виды услуг: жилищно-коммунальные, услуги организаций культуры, образования, бытовые услуги, услуги физкультуры и спорта (0,1-0,3%).

В феврале 2018 г. по отношению к февралю предыдущего года цены снизились только на услуги страхования (-0,8%), в то же время, сильнее всего подорожали услуги образования (7,6%) и зарубежного туризма (6,1%). Помимо этого, выросли цены на жилищно-коммунальные, медицинские, санаторно-оздоровительные, бытовые услуги, а также на услуги пассажирского транспорта, связи, организаций культуры, дошкольного воспитания, физкультуры и спорта (1,5-4,9%).

При официально рассчитанном Росстатом уровне инфляции 3,7% по итогам 2017 г., опросы населения показали, что люди оценивают рост цен более высоким. По мнению медианного потребителя в декабре 2016 г. – феврале 2017 г. инфляция составляла около 15%, а к декабрю 2017 г. она снизилась до 10%. При этом медианный потребитель ожидает дальнейшего роста цен на 8,7% в год. Оба указанных индикатора – и наблюдаемая, и ожидаемая инфляция достигли рекордно низких значений за три года

наблюдения. Тем не менее более половины опрошенных (57% во втором полугодии)¹⁵ полагали, что по итогам текущего года инфляция окажется гораздо выше декларируемых Центральным Банком 4%. В реальности среди непродовольственных товаров и услуг, цены на которые растут очень быстро, чаще других упоминаются жилищно-коммунальные услуги, бензин, лекарства и медикаменты. Среди продовольственных товаров, по мнению опрошенных, по росту цен лидируют мясо, птица, молочные продукты, сыр, колбасы, рыба, морепродукты, фрукты и овощи.

Опросы Росстата также показывают снижение доли тех, кто ожидает значительного роста цен в ближайшем будущем, с 41,4% населения в I кв. 2017 г. до 36,8% в VI кв. 2017 г.¹⁶ В конце 2014 г. – начале 2015 г. доля таких оценок достигала 2/3 опрошенных. Думают, что цены останутся примерно на том же уровне, 12% респондентов; и почти половина, 48,7% респондентов (данные за VI кв. 2017 г.), ожидают незначительного роста цен в будущем. В упомянутом выше исследовании ФОМ вопрос об изменении цен касается следующего месяца и ближайших 12 месяцев, и, несмотря на изначально другое соотношение пессимистических и оптимистических ожиданий, динамика сопоставимых показателей свидетельствует об увеличении доли верящих в снижение роста цен. Таким образом, выход на траекторию низкой реальной инфляции и обещания правительства придерживаться политики низкого роста цен в будущем пока не слишком значительно изменили инфляционные ожидания потребителей.

Динамика рынка труда

Численность рабочей силы в феврале 2018 г. по сравнению с январем практически не изменилась и составила 75,8 млн. человек (Рисунок 8). Не наблюдалось существенных изменений и в динамике показателей численности занятых (72,0 млн. человек) и безработных (3,8 млн. человек). В результате уровень безработицы (по методологии МОТ) уже второй месяц составляет 5,2%, что на 0,4 п.п. ниже, чем в январе-феврале прошлого года. Численность зарегистрированных безработных на конец февраля составила 799 тыс. человек, что на 13,9% ниже, чем в соответствующем месяце прошлого года.

¹⁵ По итогам опроса 2 тыс. человек ФОМ. Источник: Измерение инфляционных ожиданий и потребительских настроений на основе опросов населения. ООО «инФОМ». Декабрь 2017 г. / Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/collection/collection/file/3739/fom_17_12.pdf

¹⁶ Потребительские ожидания населения / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#

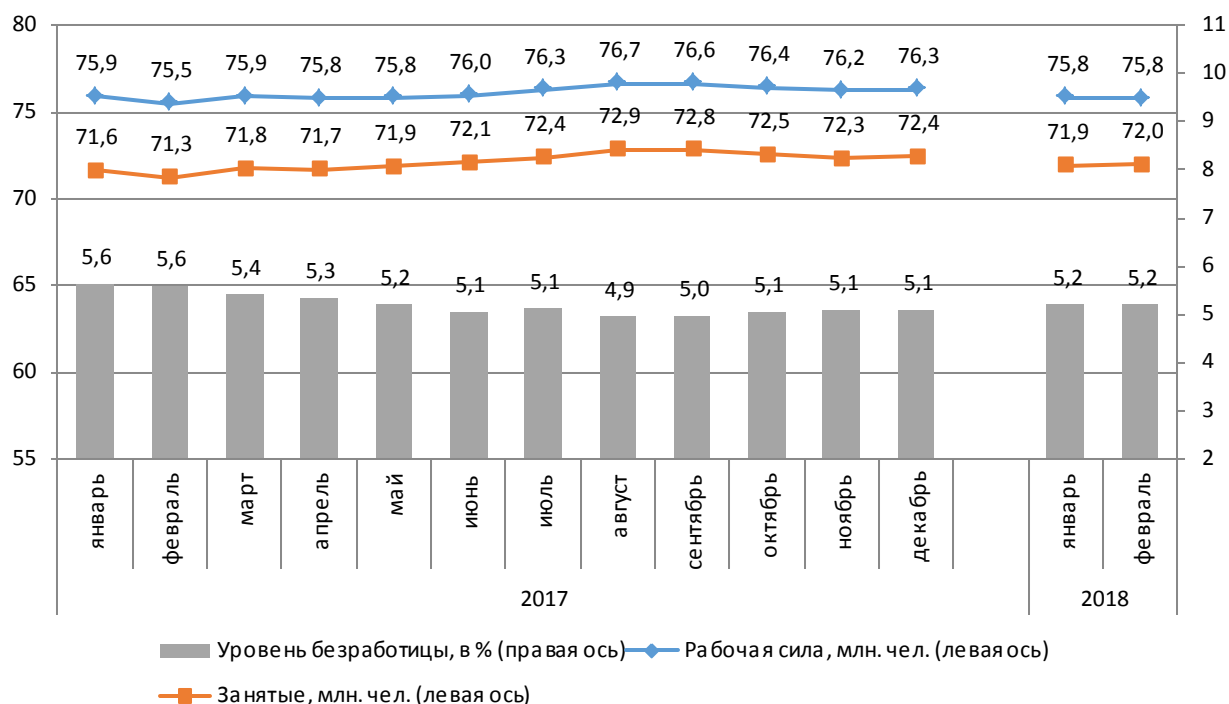


Рисунок 8 – Уровни участия в рабочей силе, занятости и безработицы в 2017 и 2018 гг.¹⁷

В феврале 2018 г. среднемесячная заработная плата составила по предварительной оценке Росстата 39800 руб. Новые данные показывают значительный рост реальных заработных плат в первые месяцы 2018 года: 11,3% в январе и 9,7% в феврале (Рисунок 9). Причем, как показывает более детальный анализ, ускоренный рост наблюдался в первую очередь в отраслях бюджетного сектора: образовании, здравоохранении, культуре, спорте, организации досуга и развлечений. Совершенно очевидно, что такая динамика объясняется политическим фактором – ускоренным выполнением майских указов Президента (2012 г.) перед выборами.

В январе текущего года Росстат показал чрезвычайно высокий рост заработных плат в секторе производства нефтепродуктов, который традиционно является наиболее высокооплачиваемым в России. Этот рост составил в 2,3 раза по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

¹⁷ Источник: Социально-экономическое положение России. / Росстат. Серия докладов за 2017-2018 гг.

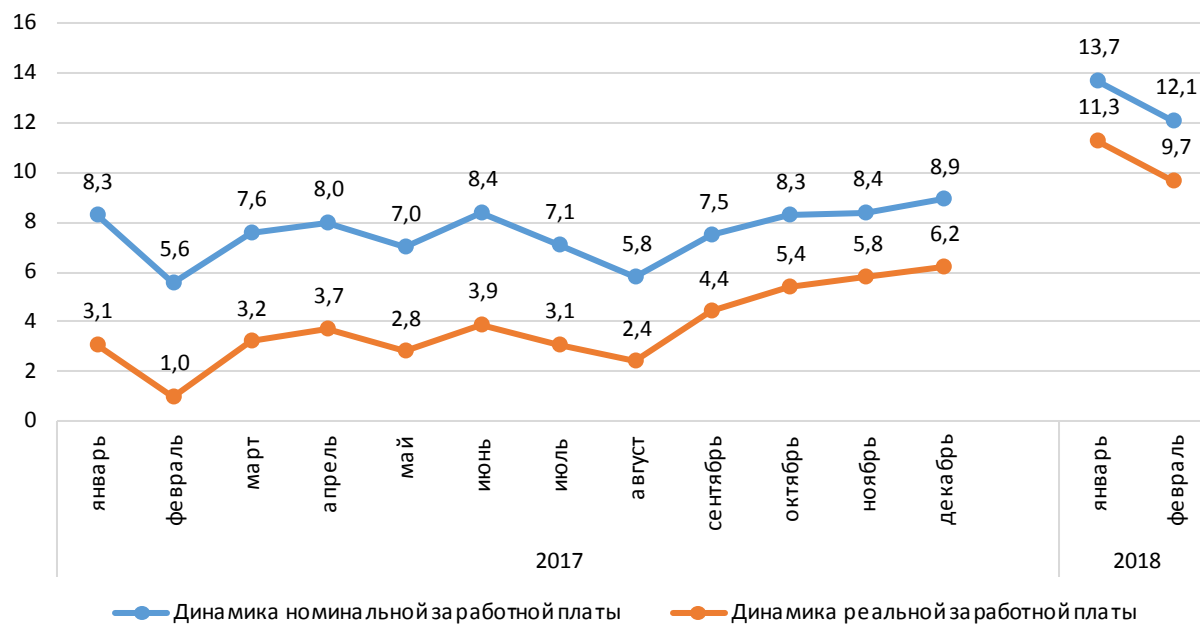


Рисунок 9 – Прирост номинальных и реальных заработных плат относительно соответствующего показателя прошлого года, в %¹⁸

¹⁸ Источник: Социально-экономическое положение России. / Росстат. Серия докладов за 2017-2018 гг.

2 ПОЛОЖЕНИЕ СЕКТОРА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

Доходы населения

В феврале 2018 г. реальные располагаемые денежные доходы населения и реальная начисленная заработная плата возросли по сравнению с таким же периодом 2017 г. на 4,4% и 9,7% соответственно (Рисунок 10). Рост реальных доходов в феврале 2018 г. наблюдался впервые с января 2017 г.



Рисунок 10 – Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения, реальной начисленной заработной платы и реального размера назначенных пенсий в 2014-2018 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года¹⁹

Примечание: реальные располагаемые денежные доходы населения за январь 2017 г. и январь 2018 г. даны без учета единовременной денежной выплаты пенсионерам в январе 2017 г. в размере 5 тыс. руб.

Реальный размер назначенных пенсий²⁰ увеличился в январе 2018 г. относительно января 2017 г. на 4,9%.

В январе-феврале 2018 г. реальные располагаемые денежные доходы населения и реальная заработная плата составили соответственно 102,5% и 110,5% от уровня января-февраля 2017 г.

Положительное влияние на реальные денежные доходы населения оказал существенный рост реальной заработной платы в сфере образования, здравоохранения, культуры, а также научных исследований и разработок. Повышение заработной платы отдельным категориям бюджетников до 200% от средней заработной платы по региону

¹⁹ Источник: Социально-экономическое положение России. / Росстат

²⁰ здесь и далее: без учета единовременной денежной выплаты пенсионерам в январе 2017 г. в размере 5 тыс. руб.

произошло в рамках Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012-2018 годы, утв. распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. N 2190-р во исполнение майских указов Президента РФ. Еще одним фактором, обусловившим рост реальной заработной платы по экономике, был значительный рост реальной заработной платы в сфере производства нефтепродуктов в январе 2018 г. относительно такого же периода прошлого года (более чем на 120%). Кроме того, положительное влияние на рост заработной платы могло оказать повышение с января 2018 г. МРОТ на 21,7% (с 7800 руб. до 9489 руб.).

В целом устойчивый рост реальной заработной платы, начавшийся с августа 2016 г., и значительный ее рост в январе-феврале 2018 г. привел к тому, что в 2017 г. реальная заработная плата начала восстанавливаться после падения 2015 г. и составила 96,1% от уровня 2013 г., а в феврале 2018 г. достигла уже 107,7% от уровня аналогичного периода 2013 г. При этом восстановления реальных денежных доходов до докризисного уровня пока еще не произошло: в 2017 г. реальные доходы сократились на 11,0%²¹ по сравнению с уровнем 2013 г., а в феврале – на 6,1% по сравнению с уровнем февраля 2013 г. Таким образом, задача возобновления роста реальных денежных доходов населения продолжает сохранять актуальность. Необходимость обеспечения долгосрочного роста реальных доходов граждан и снижения уровня бедности населения как минимум вдвое за шесть лет была отмечена Президентом РФ в Послании Федеральному собранию от 1 марта 2018 г.²² С этим солидарно и население страны: так, по данным опроса Ромир более трети населения считает, что главными государственными задачами на сегодняшний день должны быть повышение благосостояния населения (так думает 41% опрошенных, для сравнения: в 2015 г. лишь 29%), а также развитие экономики (40% опрошенных и в 2017 и 2015 гг.)²³.

В структуре использования денежных доходов населения доля денежных доходов, использованных на покупку товаров и оплату услуг, составила в январе 2018 г. 96,0%, что выше уровня, наблюдавшегося в такой же период прошлого года (87,0%) (Рисунок 11). При этом доля денежных доходов, потраченных по покупке товаров, возросла на 5,6 п.п., на покупку услуг – на 2,0 п.п., а на покупки с использованием банковских карт за рубежом

²¹ С учетом единовременной денежной выплаты пенсионерам в январе 2017 г. в размере 5 тыс. руб.

²² Послание Президента Федеральному Собранию, <http://kremlin.ru/events/president/news/56957>

²³ Ромир, Развитием экономики победить бедность, 15.02.2018, http://romir.ru/studies/1016_1518642000/

– на 1,4 п.п. Это отражает рост потребительской активности населения, что подтверждается также увеличением оборота розничной торговли в сопоставимых ценах в январе 2018 г. относительно такого же периода прошлого года на 2,8%.

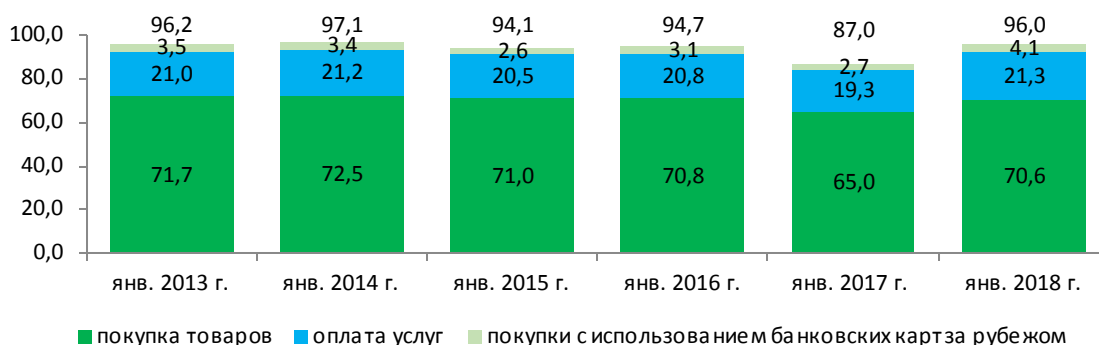


Рисунок 11 – Доля денежных доходов населения, использованных на покупку товаров и оплату услуг в январе 2013-2018 гг., %²⁴

Как мы видели из динамики потребительских цен, в течение последних шести месяцев цены на услуги росли сильнее, чем цены на продовольственные и непродовольственные товары. За счет того, что услуги подорожали сильнее средней потребительской инфляции, а спрос на услуги (в том числе на жилищно-коммунальные) изменился незначительно, доля расходов на них возросла. В январе 2018 г. доля доходов населения, потраченных на оплату услуг, достигла 21,3%, что выше уровня, наблюдавшегося в январе в период с 2010 г. по 2017 г.

Доля денежных доходов населения, использованных на покупку валюты, увеличилась в январе 2018 г. относительно такого же периода 2017 г. на 1,5 п.п. (с 2,7% до 4,1%).

По сравнению с январем 2017 г. в январе 2018 г. усилился сезонный отток вкладов населения со счетов: вклады населения в январе 2018 г. снизились на 1,5%²⁵ (для сравнения: в январе 2017 г. – на 0,6%) и увеличился прирост кредитов физическим лицам: в январе 2018 г. объем кредитов увеличился на 0,7% (для сравнения: в январе 2017 г. он сократился на 0,4%). В феврале 2018 г. объем кредитов увеличился на 0,9% (в такой же

²⁴ Источник: Социально-экономическое положение России. / Росстат

²⁵ О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в январе 2018 г. / Банк России. – [Электронный ресурс]. - http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_18_01.pdf

период прошлого года – лишь на 0,2%), а вклады населения возросли на 1,2% (в феврале 2017 г. – лишь на 0,3%)²⁶.

Оплата жилья и коммунальных услуг

Несмотря на стагнацию доходов, население оплачивает жилищно-коммунальные услуги более дисциплинировано, чем в предыдущие годы. Доля счетов за ЖКУ, которые остались неоплаченными в 2017 г. снизилась по сравнению с предыдущими годами. Согласно последним из опубликованных данных статистики жилищно-коммунальной отрасли²⁷ 97,2% объема начисленных населению за январь-сентябрь 2017 г. жилищно-коммунальных платежей было покрыто фактически поступившими за тот же период платежами, разница составила 2,8% начисленных платежей. В аналогичные периоды предыдущих лет (в январе-сентябре) более 4% объема начисленных платежей оставались неоплаченными (Рисунок 12). Скорее всего это результат устранения дефектов учета, развития электронного документооборота, большей прозрачности процесса формирования тарифов, а также наведения порядка в сфере жилищно-коммунального хозяйства и взыскания задолженностей за предыдущие годы.

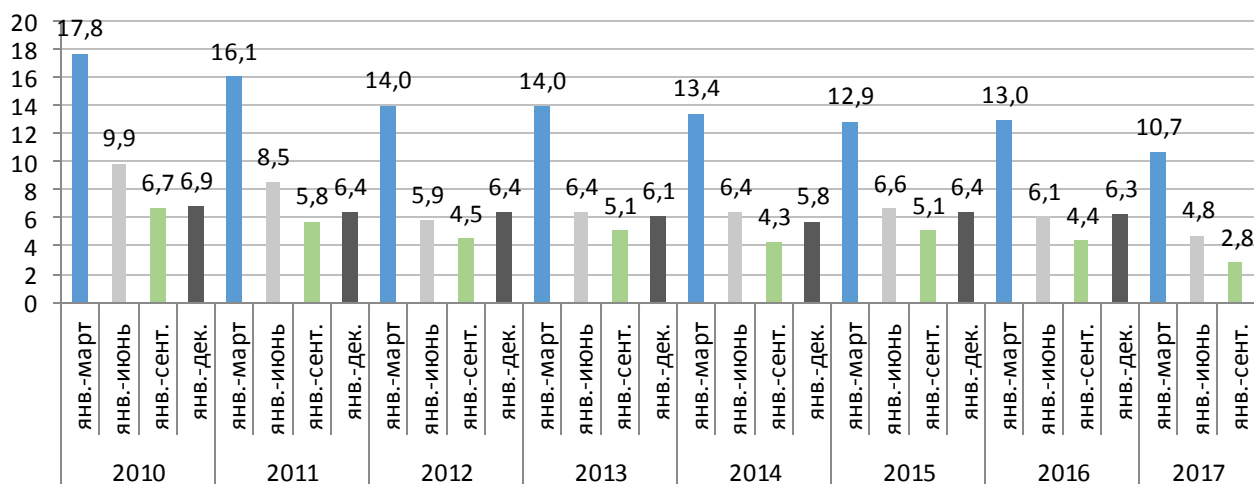


Рисунок 12 – Разница между начисленными платежами и оплаченными населением счетами за жилищно-коммунальные услуги, в % от объема начисленных платежей²⁸

²⁶ О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в феврале 2018 года / Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_18_02.pdf

²⁷ Основные показатели хода реформы жилищно-коммунального хозяйства / ЕМИСС

²⁸ Источник: Рассчитано по ЕМИСС

По регионам ситуация с задолженностью очень разная (Рисунок 13). Связи между высокой задолженностью населения субъектов федерации перед предприятиями жилищно-коммунального хозяйства и общим уровнем благосостояния населения, а точнее уровнем бедности, как мы уже отмечали²⁹, не наблюдается.

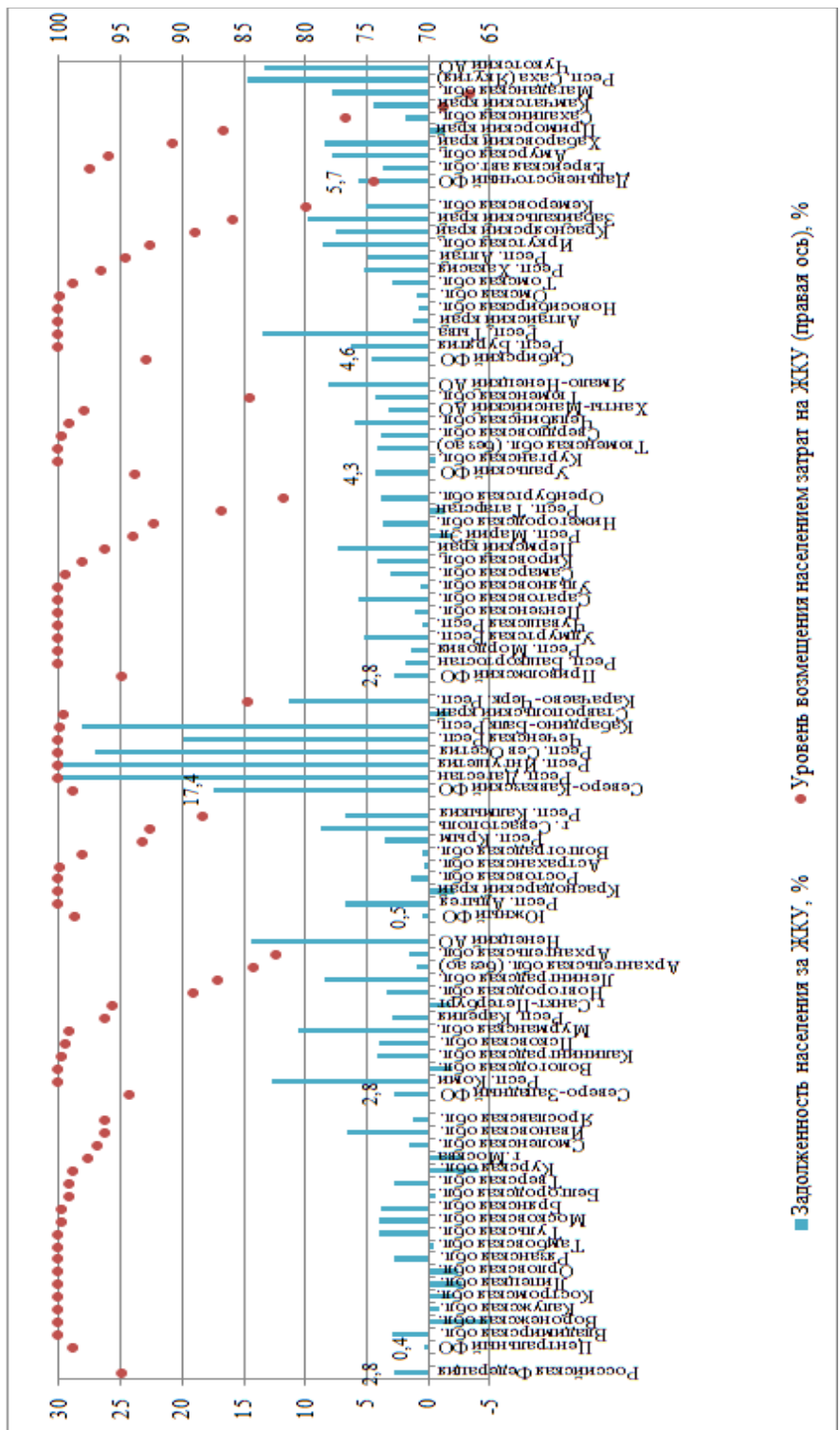


Рисунок 13 – Задолженность населения субъектов федерации по оплате жилищно-коммунальных услуг и уровень возмещения населением затрат по их предоставлению за январь-сентябрь 2017 г., %

²⁹ Бурдяк А. Долги населения за ЖКУ в первом полугодии 2017 г. // Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 11. С. 63-68.

В республике Дагестан, Кабардино-Балкарской, Чеченской республиках доля бедного населения существенно ниже, чем доля неоплаченных населением счетов за жилищно-коммунальные услуги. В других крайне бедных регионах – республиках Калмыкия, Алтай, Еврейская автономная область – напротив, проблема высокой задолженности населения перед предприятиями ЖКХ остро не стоит. Кроме регионов Северо-Кавказского федерального округа высокой долей неоплаченных услуг ЖКХ (более 10% суммы в январе-сентябре 2017 г.) отличаются Ненецкий автономный округ, республика Коми и Мурманская область, а также республики Саха, Тыва и Чукотский автономный округ.

При этом в регионах с суровыми климатическими условиями значительная доля затрат жилищно-коммунальной отрасли продолжает субсидироваться, и тарифы для населения значительно ниже экономически обоснованных тарифов. Уровень возмещения населением затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг за январь-сентябрь 2017 г. был самым низким в Чукотском автономном округе (30,8%), республике Саха (Якутия) (47,3%), Ямало-Ненецком (49,3%) и Ненецком (59,7%) автономных округах, Магаданской области (66,5%), Камчатском крае (68,7%). Среди федеральных округов низким уровнем возмещения выделяется Дальневосточный ФО (74,4%), в Сибирском, Уральском и Северо-Западном ФО тарифы для населения составляют 92-94% экономически обоснованных, а в остальных федеральных округах разница еще меньше. Примерно в половине субъектов федерации (45 регионов) тарифы для населения практически сравнялись с экономически обоснованными (отличие не более чем на 1%).

В целом по Российской Федерации в 2017 г. население возмещало 94,8% затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг (данные за январь-сентябрь); в 2016 г. было 94,5%. В 2006-2008 гг. тарифы для населения составляли 83%, к 2011-2013 гг. они выросли до 90% от уровня экономически обоснованных тарифов (Рисунок 14). В последние годы у региональных властей возникла дополнительная потребность в экономии на субсидировании отрасли. Однако процесс роста среднего по РФ показателя возмещения населением затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг замедлился в силу объективной необходимости прямого субсидирования отрасли в ряде северных регионов – значительная часть счетов населению за ЖКУ там остается неоплаченными даже при текущем уровне тарифов.

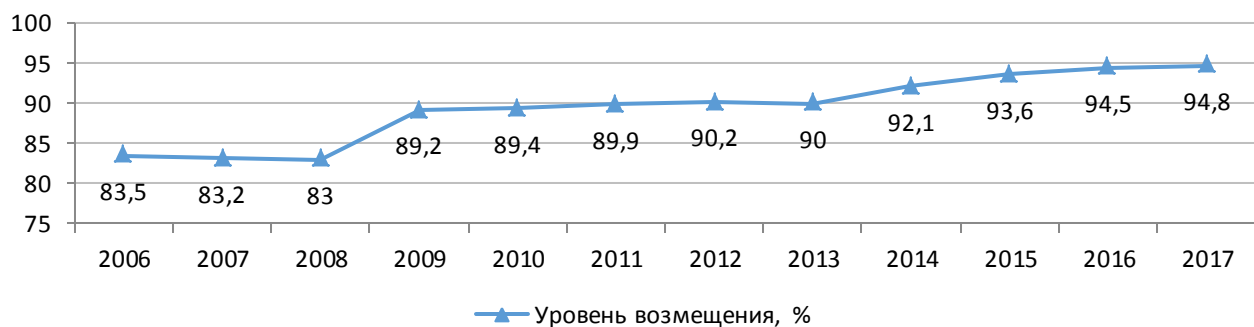


Рисунок 14 – Уровень возмещения населением затрат по предоставлению жилищно-коммунальных услуг за январь-сентябрь, в % от экономически обоснованных тарифов³⁰

Статистика жилищно-коммунальной отрасли не отслеживает 1/3 населения, в основном жителей мелких поселений³¹, и о трудностях с оплатой ЖКУ всех домашних хозяйств, независимо от размера населенного пункта, мы знаем из ежеквартального репрезентативного Обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) Росстата. В нем с 2016 г. задается вопрос: «Сталкивалось ли Ваше домохозяйство с финансовыми трудностями, не позволившими в течение последних трех месяцев внести установленные для этого периода платежи за: жилищно-коммунальные услуги; электроэнергию; основное или дополнительное образование для детей и/или взрослых; лекарства, назначенные врачом для неотложного лечения; использование банковского кредита на потребительские цели (за исключением ипотечного)?».

Согласно ОБДХ, в 2017 г. ситуация с неплатежами или задержками платежей за ЖКУ немного улучшилась по сравнению с предыдущим годом: доля тех, кто по причине финансовых трудностей не смог внести платежи за жилищно-коммунальные услуги, в третьем квартале снизилась с 8,9 до 8,1% домохозяйств³²; вовремя не заплативших за электроэнергию – с 6,5 до 5,6% семей. В самой бедной первой квинтильной группе должниками за ЖКУ являются 14,9% семей, 10,9% семей не заплатили в третьем квартале 2017 г. вовремя за электричество (в третьем кв. 2016 г. было 16,2% и 12,2%, соответственно). Люди с высокой ресурсной обеспеченностью также сталкиваются с проблемой своевременности оплаты жилья. В самой обеспеченной пятой квинтильной

³⁰ Источник: ЕМИСС

³¹ По расчетам на основе ЕМИСС

³² Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2016-2017 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) / Росстат

группе по располагаемым ресурсам 4,1% домашних хозяйств вовремя не смогли заплатить за ЖКУ и 2,9% – за электроэнергию (5,3 и 4,2% было год назад).



Рисунок 15 – Доля домашних хозяйств, имевших финансовые трудности, не позволившие внести установленные платежи за жилищно-коммунальные услуги и электроэнергию в III кв. 2017 г., %³³

Повышены риски финансовых трудностей и задержек платежей за жилье у семей с детьми в возрасте до 16-ти лет, особенно с маленькими детьми в возрасте до 3-х лет (Рисунок 15). Для неполных семей или семей с тремя и более несовершеннолетними детьми риск несвоевременной оплаты ЖКУ в два раза выше, чем в среднем по всем семьям. На фоне в целом улучшившейся ситуации положение многодетных и молодых семей в третьем квартале 2017 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, напротив, усугубилось - доля домашних хозяйств, которые по причине финансовых трудностей не смогли вовремя заплатить за жилищно-коммунальные услуги, среди них выросла.

Почему по данным опросов населения 8% семей сталкивались с финансовыми трудностями и не могли вовремя оплатить ЖКУ, и только 2,8% от объема начисленных

³³ Источник: ОБДХ

населению за январь-сентябрь 2017 г. жилищно-коммунальных платежей остались неоплаченными? Отраслевая статистика, в том числе, учитывает выставленные за предыдущие годы счета, которые были оплачены в 2017 г., поэтому суммарная задолженность населения оказывается небольшой. В целом домашние хозяйства, хотя и с опозданием, но платят за жилье и коммунальные услуги.

3 ДЕМОГРАФИЯ

По предварительной оценке Росстата на 1 января 2018 г. численность постоянного населения России выросла на 72 тыс. человек (по сравнению с 1 января 2017 г.). Учитывая, что в 2017 г. в стране наблюдалась естественная убыль населения (134,4 тыс. человек), данный прирост полностью обеспечила миграция. Убыль наблюдается в 59 субъектах Федерации. В феврале 2018 г. Росстат опубликовал обновленный прогноз численности населения до 2035 г. По среднему варианту данного прогноза естественная убыль продолжится до 2035 г.

Рождаемость

В 2017 г. продолжилось сокращение числа рождений, начавшееся в 2015 г. По предварительным итогам 2017 г., общая численность родившихся составила 1689,9 тысяч – это 89,3% от уровня 2016 г. Как и отмечалось в предыдущих выпусках мониторингах³⁴, такая тенденция закономерна и продолжится в ближайшие 15 лет. Демографическая яма, в которой оказалась Россия, обусловлена колебаниями численности населения, начало которым положила Вторая мировая война. Социально-экономический кризис 1990-х гг. лишь усугубил ситуацию. В настоящее время наиболее высокие возрастные коэффициенты рождаемости приходятся на немногочисленное поколение женщин, родившихся в начале 1990-х гг. Дальнейшее падение числа рождений прогнозируется во всех трех вариантах обновленного прогноза Росстата 2018 г. (Рисунок 16).

³⁴ Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения 2015 г. – ноябрь 2017 г. <https://www.ranepa.ru/images/insap/monit181217.pdf>

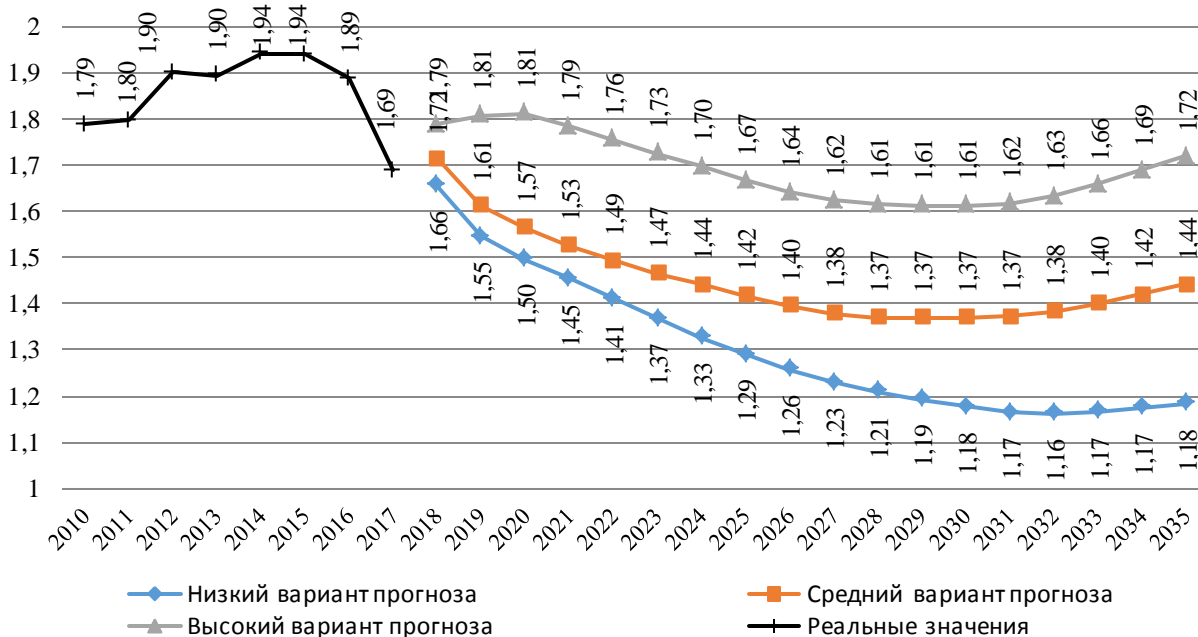


Рисунок 16 – Число родившихся в 2010-2017 гг. по данным текущей статистики и по трем вариантам прогноза на 2018-2035 гг., млн. чел.³⁵

В 2017 г. пик рождаемости пришелся на август, когда родилось 162,2 тысячи детей. В апреле отмечалось минимальное число рождений в 2017 г. В январе 2018 г. родилось 135,2 тыс. детей, что на 1,4 тысячи ниже абсолютного показателя за первый месяц 2017 г.

Общий коэффициент рождаемости в 2017 г. на 10,9% ниже аналогичного показателя 2016 г. (11,5 на 1000 населения). Тенденция снижения общего коэффициента рождаемости коснулась всех регионов без исключения: в 2017 г. ни в одном из субъектов РФ число рождений на 1000 человек населения не достигло значений 2016 г. (Рисунок 17). Максимальное снижение числа рождений наблюдается в Северо-Западном и Приволжском федеральных округах: в Ненецком АО, Псковской области, Чувашской Республике, Удмуртской, Кировской и Оренбургской областях. В меньшей степени число родившихся снизилось в Чукотском АО, Магаданской области, Чеченской Республике и Республике Ингушетия.

³⁵ Источник: данные Росстата



Рисунок 17 – Общий коэффициент рождаемости в 2017 г. в % к 2016 г.³⁶

По предварительным оценкам Росстата, показатель интенсивности рождаемости – суммарный коэффициент рождаемости (СКР) (с учетом месячной регистрации за январь-ноябрь) демонстрирует снижение (1,62 ребенка в среднем на одну женщину). В 2016 г. этот показатель был выше (1,76 ребенка). По среднему варианту упомянутого прогноза, суммарный коэффициент рождаемости будет снижаться до 2021 г., а с 2022 г. начнется медленный рост показателя.

В конце 2017 г. был принят ряд законов, направленных на стимулирование рождаемости и снижение рисков бедности в семьях с детьми. Программа материнского капитала была продлена до 31 декабря 2021 г. (Федеральный закон № 432-ФЗ). Расширился спектр направлений использования средств материнского капитала: с 1 января 2018 г. их можно использовать на оплату услуг по уходу и присмотру в дошкольных образовательных организациях за детьми с 2 месяцев, а не с 3 лет, как это было ранее. Материнский капитал активно используется населением, однако в 2017 г. обращаемость за сертификатом снизилась. По данным Пенсионного фонда России, за 2017 г. было выдано 725 тысяч сертификатов на получение материнского капитала³⁷. В 2016 г. было получено 924,8 тысяч сертификатов.

³⁶ Источник: Оперативные данные Росстата

³⁷ Пресс-центр Пенсионного фонда: http://www.pfrf.ru/press_center/~2018/01/22/151428

С 1 января 2018 г. (Федеральный закон № 418-ФЗ) при рождении или усыновлении первого ребенка семьи со среднедушевым доходом ниже 1,5 величины прожиточного минимума трудоспособного населения в регионе получили право на ежемесячные выплаты. Выплаты производятся в размере регионального прожиточного минимума ребенка до достижения им возраста 1,5 лет. Аналогичная выплата поступает в связи с рождением в семье второго ребенка, однако она выплачивается из средств материнского капитала. Также с 1 января 2018 г. семьи, в которых рождается второй или третий ребенок получили возможность оформления ипотеки на льготных условиях – под 6% годовых. Семьи, уже имеющие ипотеку, при рождении второго или третьего ребенка с начала 2018 г. могут рефинансировать остаток по ипотеке также под 6%. Программа охватывает только первичный рынок недвижимости и действует 3 года с момента оформления субсидии при рождении второго ребенка и 5 лет – при рождении третьего ребенка.

Смертность

Интегральным показателем, позволяющим оценить уровень смертности населения в стране, является ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ). По предварительной оценке Росстата³⁸ (с учетом помесечной регистрации за январь-ноябрь) ожидаемая продолжительность жизни населения России в январе-ноябре 2017 г. составила 72,6 лет, это на 1% или на 0,74 года выше, чем в 2016 г. По сравнению с 2016 г. показатель ОПЖ мужчин вырос на 1 год (67,5 лет), женщин - на 0,48 лет (77,54 лет). Это максимальный уровень ОПЖ за всю историю России (Рисунок 18). Разрыв в показателях ожидаемой продолжительности жизни по полу сократился и в 2017 г. составил 10 лет.

³⁸ Демография. Информация. О социально-экономическом положении России, декабрь 2017. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/info/oper-12-2017.pdf

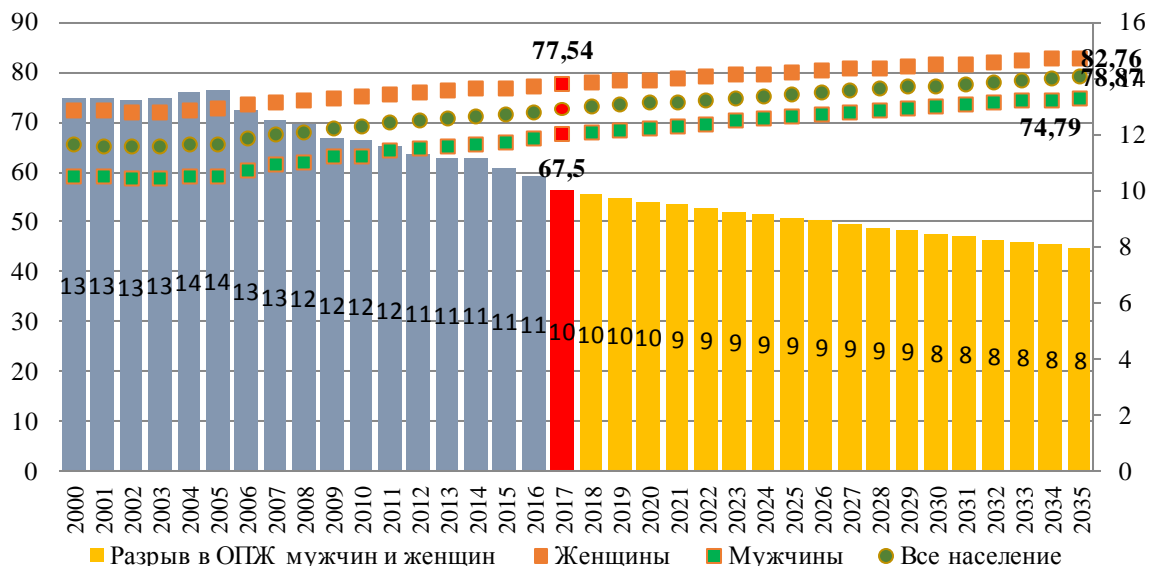


Рисунок 19 – Ожидаемая продолжительность жизни населения (левая ось) и разрыв (правая ось) в ожидаемой продолжительности жизни по полу, Россия, 2000-2017 гг. (по данным текущей статистики), 2018-2035 гг. (по среднему варианту прогноза), лет³⁹

По обновленному прогнозу Росстата рост продолжительности жизни при рождении ожидается по всем трем вариантам, в большей степени за счет сокращения смертности мужского населения.

По предварительным данным Росстата число умерших в 2017 г. составило 1,8 млн. человек, это на 3,5% (на 63 тыс. человек) меньше, чем в 2016 г. Общий коэффициент смертности равен 12,4‰. Число умерших за январь 2018 г. (165 тыс. человек) самое низкое по сравнению с аналогичными периодами последних 5 лет. Декабрь 2017 г. также продемонстрировал минимальные показатели числа умерших за 2014-2017 гг.

Разрыв между минимальным и максимальным показателями общего коэффициента смертности в регионах России за 2017 г. составил 14,2 промилле, почти не изменившись с 2016 г. (14,6‰). Наибольший коэффициент демонстрирует Псковская область (17,4‰), наименьший – Республика Ингушетия (3,2‰). Дифференциация общего коэффициента смертности может быть объяснена как различиями в интенсивности смертности населения, так и особенностями половозрастного состава населения региона. Так, величина общего коэффициента смертности населения максимальна в регионах с высокой долей населения старших возрастов (Псковская, Новгородская, Тверская, Тульская, Ивановская области) и минимальна в регионах, характеризующихся более

³⁹ Источник: данные Росстата

молодой структурой населения (Республика Ингушетия, Чеченская Республика, ЯНАО, Республика Дагестан, ХМАО). Практически во всех регионах число умерших в расчете на 1000 населения снизилось, в 5 регионах оно осталось на уровне 2016 г., только в Республике Калмыкия повысилось на 2%.

Интенсивность смертности сильно зависит от половозрастного состава. Показатель общего коэффициента смертности не учитывает структуру населения. Для более детального и корректного анализа смертности населения в России и регионах за 2017 г. необходимы данные о половозрастной структуре смертности, которые будут доступны летом 2018 г.

Младенческая смертность в России продолжает снижаться, в 2017 г. она составила 5,5 на 1000 живорожденных детей. Эта цифра на 8% ниже аналогичного показателя за 2016 г. Значительное сокращение разрыва между максимальным и минимальным региональными показателями смертности детей до 1 года является положительным фактом в пользу снижения младенческой смертности в регионах России. В 2017 г. этот разрыв был равен 8,2‰, в 2016 г. – 15,1‰. Такое снижение обеспечило сокращение младенческой смертности в регионах с максимальными показателями (максимальный показатель в 2016 г. – 16,4‰, в 2017 г. – 10,6‰). Наибольший коэффициент смертности детей до 1 года в 2017 г. наблюдается в Еврейской автономной области (10,6‰), Чукотском АО (10,5‰), Республике Алтай (9,6‰), Чеченской Республике (9,2‰), Республике Тыва (8,8‰).

Тамбовская область (2,4‰), Чувашская Республика (3,3‰), Липецкая и Ивановская области (3,4‰), Санкт-Петербург (3,6‰) демонстрируют низкие показатели младенческой смертности. За рассматриваемый период в 23 регионах показатель смертности детей до 1 года был выше аналогичного показателя 2016 г., в пяти – остался на уровне 2016 г. Наиболее значительный рост коэффициента наблюдается в Ненецком авт. округе – на 469% (с 1,7‰ в 2016 г. до 7,4‰ в 2017 г.), Республике Адыгея (на 46%, с 4,6‰ до 6,7‰, соответственно), Мурманской (на 39%, с 3,9‰ до 5,4‰), Новгородской (на 32%, с 4,4‰ до 5,8‰), Сахалинской (на 53,6%, с 2,8‰ в 2016 г. до 4,3‰ в 2017 г.) областях. Максимальное снижение младенческой смертности наблюдается в Липецкой области – на 54% (с 7,4‰ в 2016 г. до 3,4‰ в 2017 г.), Ивановской области – на 40,7% (с 5,9‰ до 3,5‰), Республике Хакасия (снижение с 7,4‰ в 2016 г. до 3,4‰ в 2017 г.).

Снижение смертности населения в 2017 г. затрагивает все основные причины смерти: коэффициент смертности от болезней органов дыхания снизился на 12,3%, от внешних причин – на 9,7%, от болезней органов пищеварения – на 5,9%, от болезней системы кровообращения – на 4,8%, от новообразований – на 2,3%, от некоторых инфекционных и паразитарных болезней – на 1,8%. По-прежнему продолжается рост смертности населения от прочих причин. Число умерших от болезней нервной системы, болезней эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ и других классов болезней за 2017 г. составило 354 тыс. человек, это выше аналогичного показателя (другие классы причин в 2016 г.) на 4%. С 2017 г. в оперативной статистике смертности Росстата отдельно выделены показатели смертности от болезней нервной системы и болезней эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ. Абсолютные показатели смертности от болезней нервной системы в 2017 г. выше аналогичного показателя 2016 г. на 19,6% (на 16 тыс. человек), от болезней эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ на 14% (на 4,7 тыс. человек).

В феврале 2018 г. опубликованы предварительные данные по смертности населения в трудоспособном возрасте за 2017 г. По этим данным, в 2017 г. число умерших в трудоспособном возрасте составило 394 тыс. человек (21,6% всех умерших), на 42 тыс. человек меньше чем в 2016 г. (435 тыс. человек или 23% всех умерших). Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте равен 473 на 100 тыс. населения, это на 8,5% ниже аналогичного показателя 2016 г. (517,6 на 100 тыс. населения). Смертность в трудоспособном возрасте значительно различается по полу: 80% всех умерших в данном возрастном интервале – мужчины (718 на 100 тыс. населения). На значительный гендерный разрыв, с одной стороны, влияет более длинный возрастной интервал трудоспособности у мужчин (до 60 лет), с другой – высокая интенсивность смертности мужчин. Несмотря на тенденцию снижения смертности населения в трудоспособном возрасте, смертность мужчин в данном возрастном интервале остается очень высокой.

Разрыв между минимальным и максимальным показателями коэффициента смертности населения в трудоспособном возрасте в регионах России за 2017 г. составил 643,6 на 100 тыс. населения, чуть снизившись с 2016 г. (659 на 100 тыс. населения). Наибольший коэффициент смертности трудоспособного населения демонстрируют Чукотский автономный округ (790,8 на 100 тыс. населения), Республика Тыва (705,8 на 100

тыс. населения), Новгородская область (679 на 100 тыс. населения), Кемеровская и Магаданские области (668 и 650 на 100 тыс. населения) (Рисунок 20). Наименьший показатель смертности населения в трудоспособном возрасте в 2017 г. наблюдался в регионах Северо-Кавказского федерального округа: в Республиках Ингушетия (147,2 на 100 тыс. населения), Дагестан (163 на 100 тыс. населения), Чеченской, Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской республиках (177, 280 и 291 на 100 тыс. населения).



Рисунок 20 – Коэффициент смертности населения в трудоспособном возрасте, 2017, на 100 тыс. населения⁴⁰

В 2017 г. во всех регионах наблюдается снижение коэффициента смертности в трудоспособном возрасте по сравнению с аналогичным показателем 2016 г. Исключением является Ненецкий автономный округ, где данный коэффициент вырос на 3%. Рост смертности в трудоспособном возрасте в Ненецком автономном округе произошел за счет повышения смертности женщин (на 34%). Кроме Ненецкого автономного округа еще в 7 регионах наблюдается рост коэффициента смертности женщин в трудоспособном возрасте: в Республике Алтай (на 5,4%), Оренбургской (на 5%), Калужской (4,4%), Новосибирской (1,2%), Новгородской (на 1,2%), Кемеровской (на 1%) областях, Кабардино-Балкарской Республике (на 0,7%). Мужская смертность снизилась во всех регионах, за исключением Чукотского автономного округа (на 4% выше, чем в 2016 г.).

⁴⁰ Источник: Оперативные данные Росстата

Структура причин смерти в трудоспособном возрасте различается по полу⁴¹. 32% умерших мужчин данной возрастной группы умерли от болезней системы кровообращения, 27% от внешних причин, 13% - от новообразований. У женщин основная доля умерших так же пришлась на болезни системы кровообращения (24%), на втором месте - новообразования (23%), на третьем – внешние причины - 19%. Внешние причины смерти продолжают вносить большой вклад в высокую смертность мужчин в трудоспособном возрасте.

Смертность населения в трудоспособном возрасте в 2017 г. сократилась почти от всех основных причин смерти: от болезней органов дыхания на 20%, пищеварения - на 10%, от внешних причин - на 9%, от болезней системы кровообращения - на 6%, от новообразований - на 5%. Число умерших от некоторых инфекционных и паразитарных болезней на 100 тыс. населения трудоспособного возраста осталось на уровне 2016 г. Смертность трудоспособного населения от прочих причин снизилась по отношению к 2016 г. на 12%. Как показывает анализ смертности от прочих причин за предыдущие годы⁴², увеличение смертности от данных причин происходило за счет смертности населения старше трудоспособного возраста.

Единственной причиной, обуславливающей рост смертности в трудоспособном возрасте в 2017 г., стали «отравления и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями» (на 9% выше, чем в 2016 г.). В 2017 г. от данной причины умерло 2096 человек (1787 мужчин и 309 женщин), т.е. 2,5 человек на 100 тыс. населения соответствующего возраста. Обнаружение некорректных данных по смертности населения в трудоспособном возрасте от отравлений и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями и от случайных отравлений алкоголем не позволило более детально проанализировать эти данные⁴³. Данный анализ будет продолжен после предоставления Росстатом корректных данных по причинам смерти трудоспособного населения за 2017 г.

⁴¹ Распределение смертности населения по полу предоставляется только в оперативной статистике смертности населения в трудоспособном возрасте

⁴² Хасанова Р.Р. Смертность в России: о чем говорят данные 2017 г. // Экономическое развитие России, №2, 2018

⁴³ По данным оперативной статистики за январь-декабрь 2017 года (Росстат, от 28.02.2018) число умерших от отравления и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями составило 1650 человек, а число умерших от данной причины в трудоспособном возрасте (Росстат, от 20.02.2018) намного выше – 2096 человек. Данная статистическая ошибка относится и к причине «случайные отравления алкоголем». Число умерших от данной причины в январе-декабре 2017 года составило 6789 человек, однако число умерших в трудоспособном возрасте выше – 7729 человек.

Потребление алкоголя

Потребление алкоголя населением исследуется на основе объема розничных продаж алкогольной продукции разного вида. С 2017 г. статистическое наблюдение за данным сектором розничной торговли проводит Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование), что несколько изменило классы товаров – например, данные о продажах пива, сидра и медовухи приводятся отдельно от продаж крепкого алкоголя и винной продукции. Произошедшее административное изменение отразилось на классификации товаров, за счет чего отдельные категории 2012-2016 гг. стали не совсем сопоставимы с 2017 г. Однако основные группы алкогольных напитков остались неизменными (Таблица 1).

Таблица 1 – Объемы продаж различных видов алкогольной продукции населению, млн. дкл. в натуральном выражении, и доля потребительских расходов на алкоголь, %⁴⁴

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Водка и ликероводочные изделия	153	134	112	97,2	96,6	86,7
Коньяки, коньячные напитки (включая бренди, кальвадосы)	12,4	12,1	11,5	10,6	10,3	10,4
Напитки слабоалкогольные (с содержанием этилового спирта не более 9%)	26,9	23,3	17,8	10	8,8	4,5
Винодельческая продукция (без вин шампанских и игристых)	93,6	83,6	90,4	86,9	84,9	91
из нее вино	61,8	60,2	57,8	53,6	51,9	50,3
Шампанские и игристые вина	28,3	27,7	26,4	23,6	22	16,5
Пиво, кроме коктейлей пивных и напитка солодового	1018	984	896	810	781	686
Напитки, изготовленные на основе пива	-	37,1	56,5	63,6	60	64
Прочая алкогольная продукция	-	-	1	3,1	4,3	11,4
Доля расходов на алкогольные напитки в структуре потребительских расходов населения, используемой для расчета индекса потребительских цен, %	5,4	5,21	4,98	4,73	4,71	4,36

Потребление алкогольной продукции населением за последние пять лет значительно сократилось: за 2017 г. через розничные торговые сети было продано 86,7 млн. декалитров водки и ликероводочных изделий, что равняется 57% от показателя 2012 г. Продажи пива – 686 млн. декалитров в 2017 г. – составили 67% от объемов 2012 г. Основное изменение структуры розничных продаж алкоголя произошло в 2012-2015 гг. По сравнению с 2016 г. продажи водки в 2017 г. снизились на 10%, а пива – на 12%. Таким образом, 2016-2017 гг. стали частью долгосрочного тренда, наметившегося в предыдущие

⁴⁴ Источник: ЕМИСС, Доклады «Социально-экономическое положение России» за 2012-2016 годы; Базовая структура потребительских расходов населения для расчета ИПЦ. Росстат.

годы⁴⁵. Снижение потребления алкоголя считается результатом форсированного роста акцизов на алкогольную продукцию, централизации её производства и сдвига предпочтений молодого поколения в пользу пива и слабоалкогольной продукции. Расчеты показывают, что в 2008-2012 гг. в более богатых регионах продавалось больше алкоголя, и в период экономического спада потребление алкоголя на уровне регионов снижалось⁴⁶. Похоже, что снижение реальных доходов населения в последние годы подействовало аналогично.

Розничные продажи коньяка, коньячных напитков, включая бренди, кальвадосы, а также напитков, изготовленных на основе пива, в 2017 г. по сравнению с 2015-2016 гг. остались практически неизменными. Потребление винодельческой продукции выросло с 85 до 91 млн. декалитров в год, при этом самого вина было продано меньше, чем в прошлом году, а потребление вина фруктового и винных напитков выросло. Шампанское и игристые вина по продажам сократились на 25% относительно предыдущего года. Продажи слабоалкогольных напитков с содержанием этилового спирта не более 9% снизились в 2017 г. вдвое, и это ожидаемо⁴⁷. Однако рост продаж «прочей алкогольной продукции», в составе которой до 2016 г. учитывались сидр, пуаре, медовуха и другие напитки⁴⁸, требует более глубокого сравнения методологии сбора и агрегирования данных в 2017 г. с рядом предыдущих лет.

В потребительских расходах домашних хозяйств доля расходов на алкогольную продукцию снизилась с 5,4% в 2012 г. до 4,7% в 2015-2016 гг., а в 2017 г. составила 4,4%.

Исследуя взаимосвязь между потреблением алкоголя и показателями смертности населения в регионах Российской Федерации в 2017 г., мы рассматриваем суммарные объемы розничных продаж крепких спиртных напитков, в которые входят⁴⁹: водка;

⁴⁵ Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения: 2015 г. – январь 2017 г. / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; под ред. Т.М. Малевой. 2017.

⁴⁶ Kossova T., Kossova E., Sheluntcova M. Investigating The Volume And Structure Of Alcohol Consumption And Their Impact On Life Expectancy In Russian Regions / NRU Higher School of Economics. Series WP BRP "Economics/EC". 2014. No. WP BRP 82/EC/2014. <https://publications.hse.ru/preprints/139683323>

⁴⁷ 2017: Социальные итоги и уроки для экономической политики. Аврамова Е.М., Бурдяк А.Я., Гришина Е.Е., Елисеева М.А., Зубаревич Н.В., Логинов Д.М., Ляшок В.Ю., Макаренцева А.О., Малева Т.М., Мкртчян Н.В., Полякова А.Г., Флоринская Ю.Ф., Хасанова Р.Р. Москва, 2018. Сер. Научные доклады: социальная политика

⁴⁸ Продажа алкогольных напитков в натуральном выражении (оперативные данные) в 2010 – 2016 гг. ЕМИСС. <https://fedstat.ru/indicator/40620#>

⁴⁹ Согласно данным Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка: Розничная продажа алкогольной продукции в натуральном выражении в 2017 г. ЕМИСС. <https://www.fedstat.ru/indicator/57959>

коньяк; ликероводочные изделия с содержанием спирта свыше 25% от объема готовой продукции.

Потребление крепкого алкоголя в расчете на одного взрослого (для расчета использована численность населения в возрасте 15 лет и старше в 2016 г., т.к. данных о возрастной структуре населения 2017 г. еще нет) в среднем по Российской Федерации сократилось с 12,9 до 7,3 литров в год к 2017 г. (Рисунок 21).

Для анализа использованы показатели двух причин смерти: смертность от случайных отравлений алкоголем и смертность от отравлений и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями. Как показали многочисленные исследования, ведущей причиной отравлений алкоголем является высокий уровень потребления алкогольных напитков и тип потребления⁵⁰. Случайные отравления алкоголем занимают особое место в структуре смертности населения России. Уровень данной причины смерти служит индикатором повышенной смертности от других причин смерти. Вторая причина (число умерших от отравлений и воздействий алкоголем с неопределёнными намерениями) была использована, во-первых, из-за наличия данных в оперативной статистике Росстата. Во-вторых, исследователи утверждают, что в России часть умерших от случайных отравлений алкоголем попадает в алкогольные отравления с неопределенными намерениями⁵¹. Также исследования подтверждают факт связи между потреблением алкоголя и продолжительностью жизни, смертностью населения от внешних причин, от некоторых болезней системы кровообращения и т.д.⁵².

В оперативной статистике Росстата отдельно выделяют смертность от случайных отравлений алкоголем и отравлений и воздействий алкоголем с неопределенными намерениями. За 2010-2017 гг. был рассчитан общий коэффициент смертности в сумме от данных причин смерти.⁵³

⁵⁰ Немцов А.В. Алкогольная история России: Новейший период. М.: ЛИБРОКОМ/URSS. 2009. с. 23; Харченко В.И., Найденова Н.Г., Буромский И.В., Корякин М.В., Вирин М.М., Ундрицов В.М. Острая интоксикация этиловым спиртом, а не его суррогатами — основная причина смертельных отравлений алкоголем в России // Наркология. 2005, № 10: С. 50-59

⁵¹ Андреев Е.М. Правильно ли считают умерших от случайных отравлений алкоголем? // Демоскоп Weekly 2016. № 673-674. <http://demoscope.ru/weekly/2016/0673/tema01.php>

⁵² Дэвид А. Леон, В.Школьников, М.Макки, Н.Кириянов и Е. Андреев Алкоголь и смертность от болезней системы кровообращения // Демоскоп Weekly 2011. № 460-461 http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0461/s_map.php; Коссова Т., Коссова Е., Шелунцова М. Влияние потребления алкоголя на смертность и ожидаемую продолжительность жизни в регионах России // Экономическая политика, 2017, №1, С. 58-83.

⁵³ Для более корректного анализа правильнее было бы использование стандартизованного коэффициента смертности населения старше 15 лет, однако его расчёт станет возможен лишь после получения данных о возрастной структуре населения и смертности в 2017 г. Когда появится полная информация о возрастных показателях смертности в регионах России за 2017 г., мы сможем провести более точно оценить влияние потребления алкоголя на смертность населения.

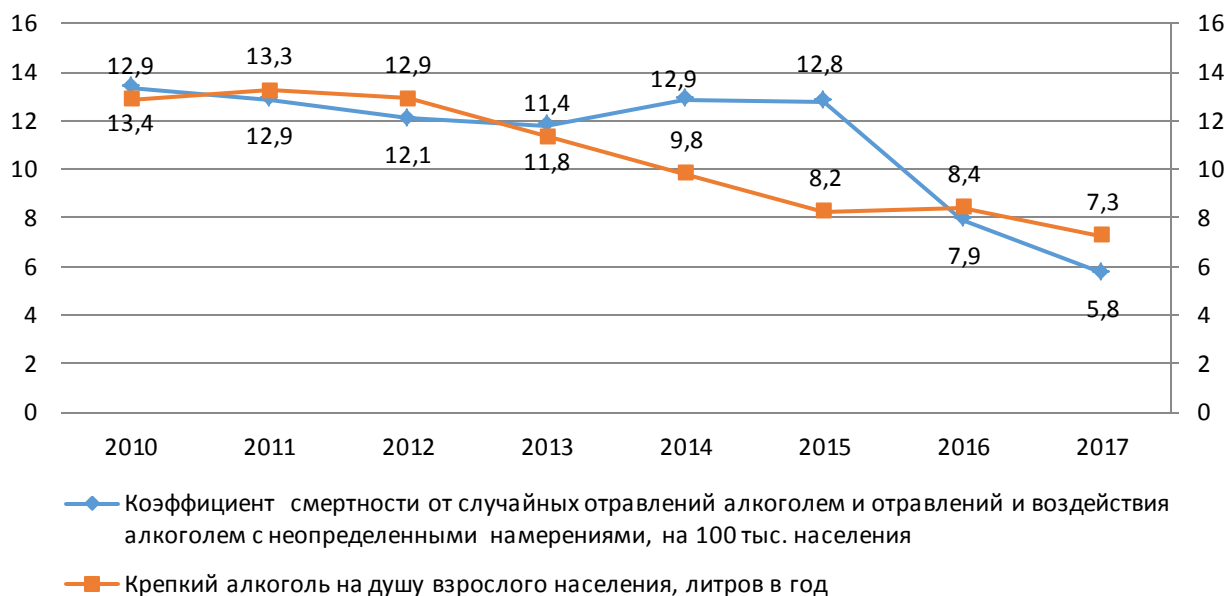


Рисунок 21 – Потребление крепких алкогольных напитков на душу взрослого населения и общий коэффициент смертности от случайных отравлений алкоголем и отравлений и воздействий алкоголем с неопределенными намерениями, на 100 тыс. населения⁵⁴

В 2017 г. по причине случайного отравления алкоголем в России умерло 6789 человек, это на 1494 чел. меньше, чем за 2016 г. (на 18%). Число умерших от отравления и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями также снизилось (в 2017 г. – 1650 человек, в 2016 г. – 1709). Общий коэффициент смертности от данных причин за 2017 г. составил 5,7 чел. на 100 тыс. населения, это на 28% ниже, чем в 2016 г. (7,9 на 100 тыс. населения).

Региональный разрыв в показателях смертности от случайного отравления алкоголем и отравления и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями в 2017 г. составил 29,5 на 100 тыс. населения. Самый высокий общий коэффициент смертности населения от двух указанных причин в 2017 г. наблюдался в Ненецком АО (29,5 на 100 тыс. населения).

⁵⁴ Источник: расчеты авторов по данным Росстата и ЕМИСС

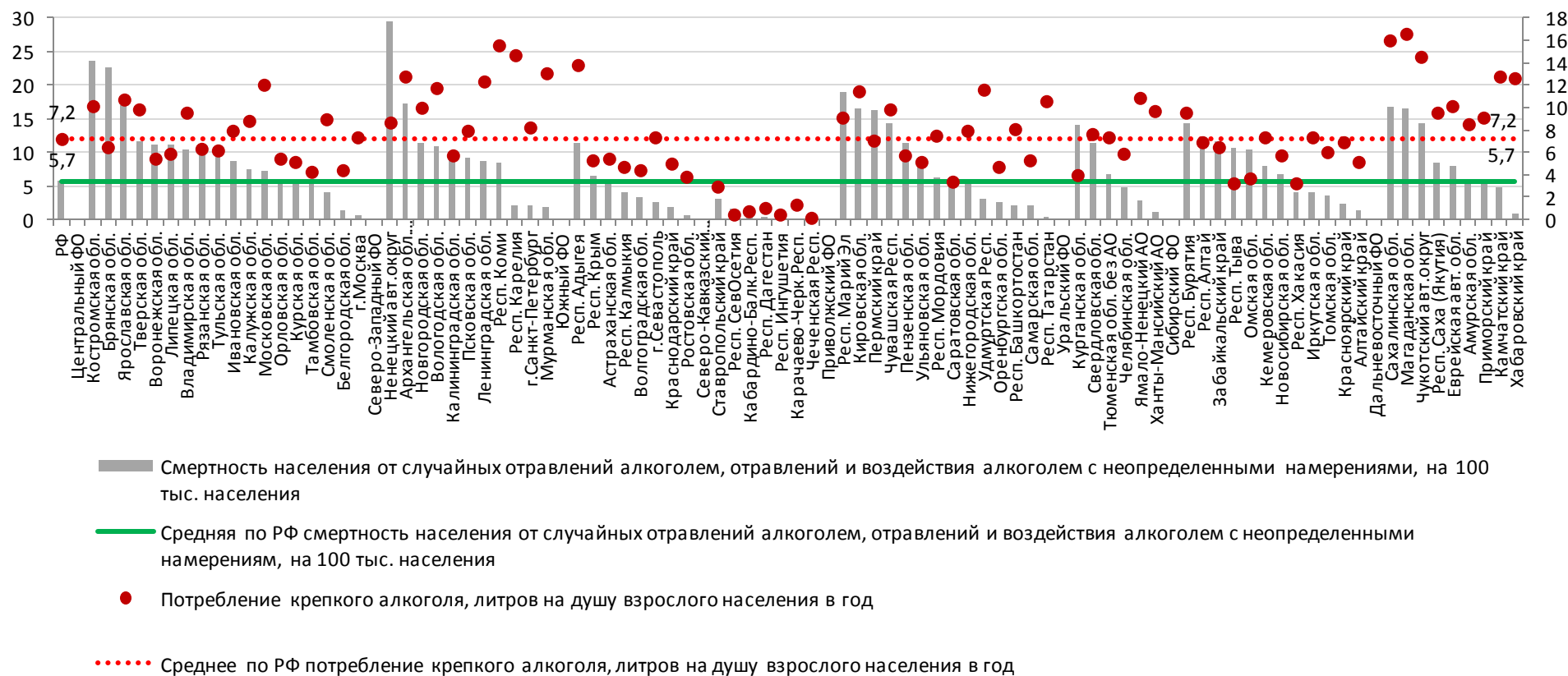


Рисунок 22 – Потребление крепких алкогольных напитков на душу взрослого населения (литров в год) и общий коэффициент смертности от случайных отравлений алкоголем и отравлений и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями (на 100 тыс. населения), 2017⁵⁵

⁵⁵ Источник: оперативные данные Росстата и Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка

Также к регионам с высоким коэффициентом смертности от случайного отравления алкоголем и отравлений и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями относятся: Костромская (23,7 на 100 тыс. населения), Брянская области (22,6 на 100 тыс. населения), Республика Марий Эл (19 на 100 тыс. населения), Архангельская (17,3 на 100 тыс. населения), Ярославская (17,1 на 100 тыс. населения), Сахалинская (16,8 на 100 тыс. населения), Магаданская (16,6 на 100 тыс. населения), Кировская области (16,5 на 100 тыс. населения), Пермский край (16,2 на 100 тыс. населения).

При этом среди них крайне высоким потреблением крепкого алкоголя отличаются Магаданская и Сахалинская области (16,6 и 16,0 л в год на одного взрослого), Чукотский АО (14,6 л) и Архангельская область без автономного округа (12,8 л). В то же время розничные продажи крепких алкогольных напитков в упомянутых выше Брянской области (6,5 л) и Пермском крае (7,1 л) соответствуют среднероссийскому показателю.

Есть регионы с высоким потреблением крепкого алкоголя (выше 12,5 л в год) – республика Карелия, Мурманская область, Камчатский, Хабаровский края – и низкой смертностью от случайных отравлений алкоголем и отравления и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями (менее 5 случаев на 100 тыс. населения).

Регионы Северо-Кавказского федерального округа, за исключением Ставропольского края, традиционно отличаются низким потреблением алкоголя. Смертность от отравления алкоголем и отравлений и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями в этих регионах также минимальна.

В целом по всей совокупности регионов наблюдается положительная зависимость между потреблением крепкого алкоголя и смертностью от двух причин, непосредственно связанных с потреблением алкоголя, которые публикуются в оперативной статистической сводке за 2017 г. (Рисунок 23).

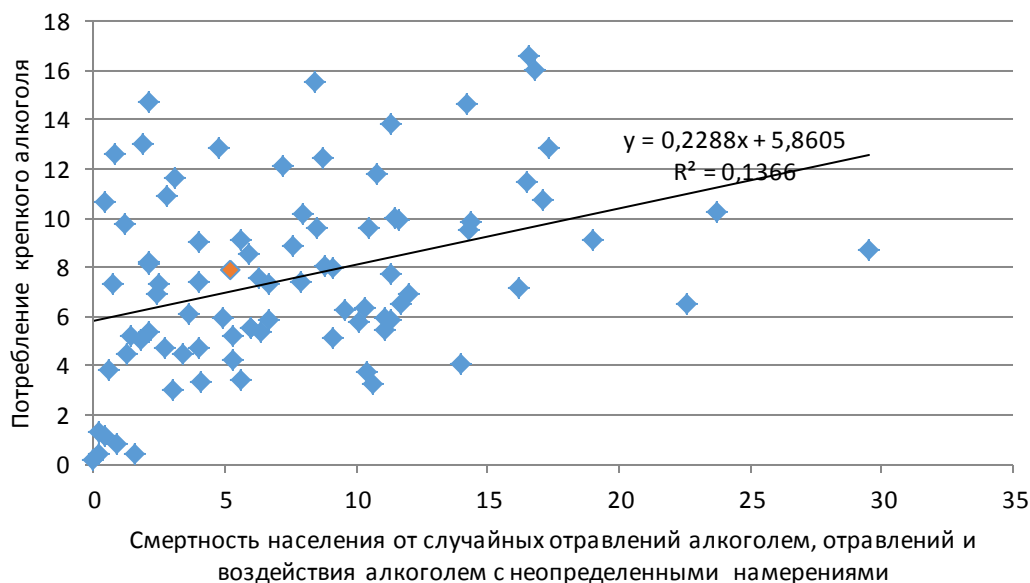


Рисунок 23 – Связь потребления крепких алкогольных напитков на душу взрослого населения (литров в год) и общего коэффициента смертности от случайных отравлений алкоголем и отравлений и воздействия алкоголем с неопределенными намерениями (на 100 тыс. населения)⁵⁶

В декабре 2016 г. был введен запрет на продажу спиртосодержащих непивцевых жидкостей крепче 28 градусов в связи с гибелью 77 человек в Иркутской области после отравления концентратом для принятия ванн «Боярышник». Эти ограничения неоднократно продлевали, 18 октября 2017 г. было принято постановление Главного санитарного врача «О приостановлении розничной торговли спиртосодержащей непивцевой продукцией, спиртосодержащими пищевыми добавками и ароматизаторами» еще на 180 дней⁵⁷.

⁵⁶ Источник: Расчеты авторов по данным Росстата и ЕМИСС.

⁵⁷ Официальный сайт Роспотребнадзора
http://www.rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=9085&sphrase_id=1146674

4 МИГРАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ

Долговременная миграция

В 2017 г., как показывали уже помесечные данные и наши предварительные оценки, миграционный прирост населения России был самым низким с 2010 г. и составил 211,9 тыс. человек. Такой результат был обеспечен небольшим увеличением прибытий в 2017 г. – 589,1 тыс. против 575,2 тыс. в 2016 г., и существенно опередившим его ростом выбытий из страны – 377,2 тыс. против 313,2 тыс. человек.

Снижение миграционного прироста произошло на фоне возобновления естественной убыли в России, когда миграция вновь стала единственным источником роста населения. Согласно среднему сценарию демографического прогноза Росстата⁵⁸, увеличение населения России в результате превышения миграционного прироста над естественной убылью ожидается до 2019 г. В последующие десять лет миграция компенсирует естественную убыль только на 75%. Если же динамика естественного движения и миграции населения будут идти по низкому сценарию, то сокращение населения России возобновится уже в 2018 г., в последующие годы миграция будет только в незначительной мере компенсировать естественную убыль.

В 2017 г. миграционный прирост населения России характеризовался незначительной поквартальной динамикой, в отличие от ряда прошлых лет (Рисунок 24). Видимо, эта стабилизация – следствие исчерпания влияния на миграцию изменения методики учета 2011 г., давшей начало резким колебаниям фиксируемых статистикой чисел прибывших и выбывших, а также – определенной нормализации ситуации на востоке Украины.

⁵⁸ Обновлен 22 февраля 2018 года, доступен на сайте Росстата, см.: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

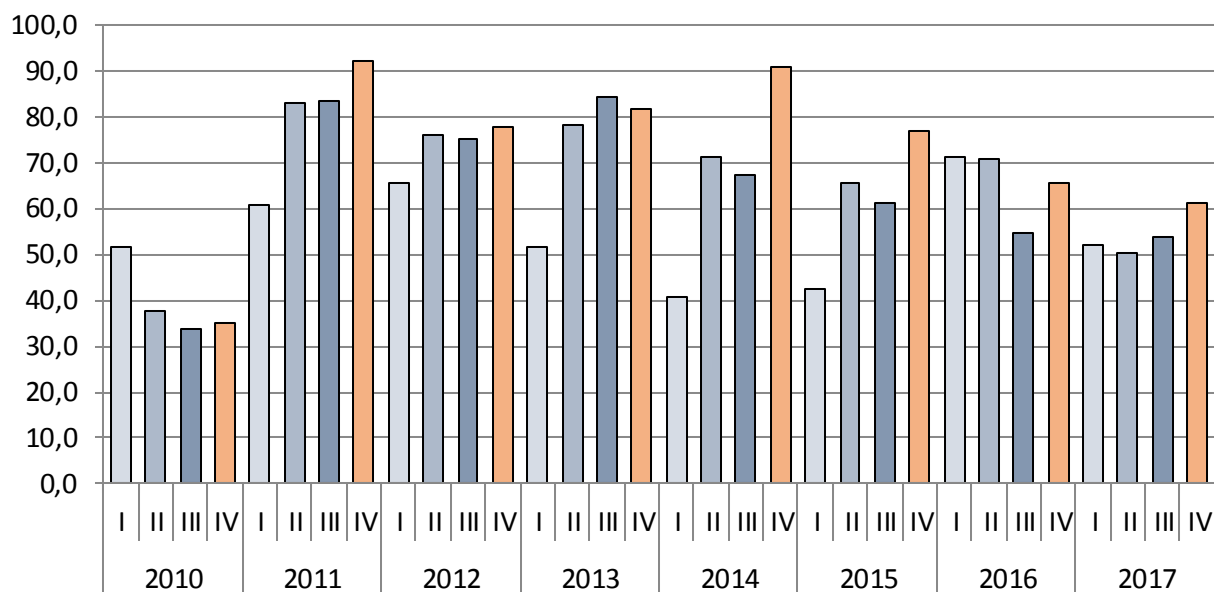


Рисунок 24 – Миграционный прирост населения России, 2010-2017 гг., квартальные данные, тыс. человек⁵⁹

В миграции с отдельными странами в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом основные изменения коснулись сокращения прироста с Украиной, его показатели почти достигли уровня, наблюдавшегося до 2014 г. Лидировавший ранее Узбекистан не восстановил приток до докризисного уровня. Увеличение миграционного прироста отмечено с Беларусью, Киргизией и Арменией (все – члены ЕАЭС). Увеличение миграционного прироста России с Таджикистаном сделало эту страну вторым по значению миграционным донором (Таблица 2).

⁵⁹ Источник: Социально-экономическое положение России. Доклады Росстата за 2010-2018 гг.

Таблица 2 – Миграционный прирост населения России в 2016 и 2017 гг., тыс. человек⁶⁰

	2017	2016
Международная миграция - всего	211,9	261,9
Со странами - участницами СНГ	203,4	255,3
в том числе:		
Азербайджан	8,6	10,4
Армения	14,0	12,0
Беларусь	11,8	2,1
Казахстан	32,7	37,1
Киргизия	19,4	11,0
Республика Молдова	9,6	14,4
Таджикистан	34,6	27,3
Туркмения	2,9	2,4
Узбекистан	22,2	19,7
Украина	47,7	118,8
с другими странами	8,4	6,7

Получается, что уменьшение притока населения из Украины и Молдовы, на фоне сократившегося ранее миграционного прироста с Узбекистаном привело к небывалому за последние годы снижению сальдо миграции России. Для восстановления его объемов до среднего уровня за последние годы (250-280 тыс. человек) необходимо возобновление миграционного прироста с традиционными странами-донорами (прежде всего, Узбекистаном) на прежнем, докризисном, уровне.

Объемы внутристрановой миграции на протяжении последних лет практически не меняются, в 2017 г. они увеличились по сравнению с прошлым годом на 1,3%, составив 4184,5 тыс. человек. Увеличение масштабов миграции с 2011 г. было связано с включением в учет долговременной миграции лиц, зарегистрированных по месту пребывания на срок 9 месяцев и более. Но помимо улучшения учета отдельных категорий мигрантов (например, направляющихся на учебу), новая методика привела также к двойному учету переселений: по окончании срока временной регистрации мигрант считается выбывшим в обратном направлении, в реальности эти выбытия происходят не всегда. В последние годы число «возвратившихся» составляет около 1 млн. человек, какая часть из них реально вернулась после временного пребывания в другом регионе

⁶⁰ Источник: Социально-экономическое положение России (доклад), Росстат, январь 2018 г.

(поселении), какая доля выбытий была фиктивной, неизвестно. Эта проблема определенно искажает реальное число переселений в пределах страны.

Направления миграции не претерпевают изменений. Основные центры притяжения – Москва и Московская область (миграционный прирост этих регионов в 2017 г. составил 194,1 тыс. человек), Санкт-Петербург и Ленинградская область (95,4 тыс.), Краснодарский край (34,9 тыс.) - сильно опережают иные регионы страны. Кроме них, притягательны для мигрантов, как внутривосточных, так и международных, Тюменская область (15,6 тыс.), р. Крым и г. Севастополь (17 тыс. суммарно), Новосибирская (10,7 тыс.), Воронежская (10,1 тыс.) и Калининградская (9,8 тыс.) области.

Несмотря на миграционный прирост населения России, 56 из 85 регионов России испытывали миграционную убыль. Среди них – большинство регионов Дальневосточного, Сибирского, Приволжского, Северо-Западного и Северо-Кавказского федеральных округов. По абсолютным масштабам миграционной убыли лидирует Приволжский ФО, по ее интенсивности – по-прежнему Дальневосточный. Убыль населения регионов Дальневосточного ФО составила 17,1 тыс. человек, т.е. практически не изменилась по сравнению с 2016 г., несмотря на то, что Сахалинская область и Камчатский край имели миграционный прирост населения.

Временная миграция

В 2017 г. тенденция медленного сокращения числа временно пребывающих на территории России иностранных граждан сохранилась (Рисунок 25). Более того, первый месяц 2018 г. пока также не сулит никаких изменений. В канун нового 2018 года на территории РФ пребывало 9,24 млн. иностранных граждан, на конец января 2018 г. – 9,16 млн. (Рисунок 25). Сокращение по сравнению с прошлым годом небольшое (год назад эти же два показателя составили, соответственно, 9,64 млн. и 9,51 млн.), но с уровнем «тучных» в плане миграции 2013-2014 гг. разница заметная – тогда на конец года пребывало на 1,6 и 1,9 млн. человек больше, а в периоды летне-осеннего пика сам показатель поднимался до 11,4 млн. в 2013 г. и 11,8 млн. в 2014 г. (в 2017 г. максимум достиг лишь 10,2 млн.).

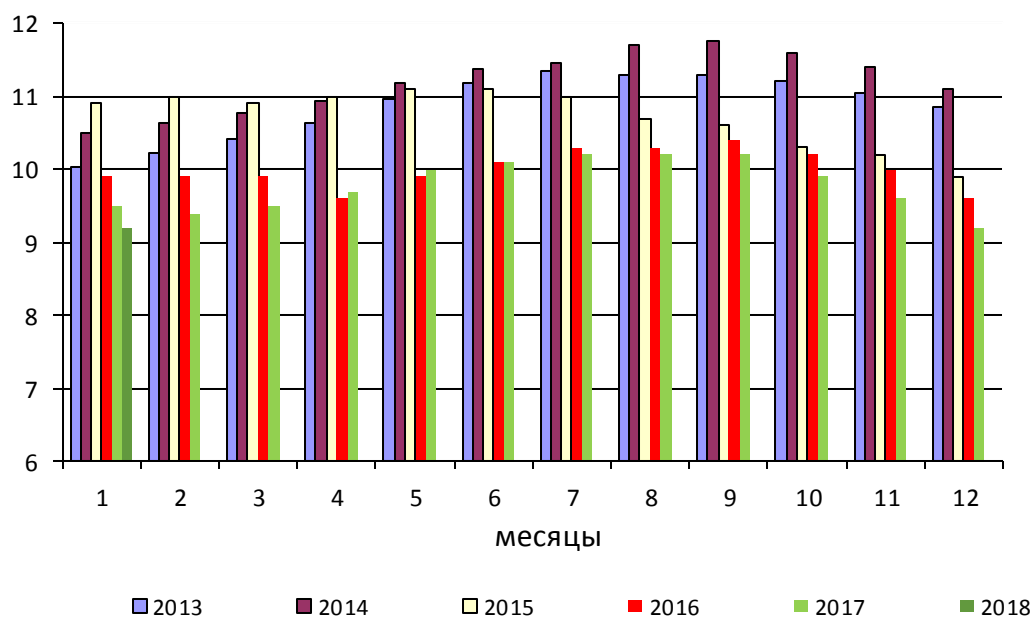


Рисунок 25 – Численность иностранных граждан, пребывающих в РФ на конец каждого месяца, 2013-2018 гг., млн.⁶¹

Доля граждан стран СНГ среди всех пребывающих иностранцев в течение 2017 г. почти не менялась и составила 85-86%; на конец 2017 г. их численность равнялась 7,9 млн. человек, чуть меньше - на конец января 2018 г. – 7,8 млн. (Таблица 3).

Таблица 3 – Пребывание иностранных граждан из СНГ в РФ на дату, человек⁶²

	20.01.15	01.02.16	01.02.17	01.02.18
Азербайджан	579493	520378	530131	608645
Армения	480017	468496	451554	472646
Беларусь	517828	649276	697797	643756
Казахстан	597559	622300	570393	486260
Киргизия	544956	562403	593760	625944
Молдова	561033	491310	479487	394380
Таджикистан	999169	860988	866679	950773
Узбекистан	2215780	1785892	1513694	1669161
Украина	2417575	2521722	2409074	1995970
СНГ, всего	8913410	8482765	8112569	7847535

⁶¹ Источник: данные ГУВМ МВД РФ, ЦБДУИГ

⁶² Источник: данные ГУВМ МВД РФ, ЦБДУИГ

Статистика по 2017 г. и началу 2018 г. демонстрирует некоторое увеличение временной миграции из Азербайджана, Таджикистана и Узбекистана, хотя по последним двум посылающим странам показатели максимального по объемам миграции 2014 г. пока не достигнуты; остаются высокими показатели временной миграции из стран-членов ЕАЭС (особенно быстро растет присутствие граждан Киргизии); продолжает сокращаться временная миграция из Украины и Молдовы (хотя объем временной миграции из Украины пока не вернулся к показателям 2013 г., до начала событий на юго-востоке страны).

Никаких позитивных изменений не произошло в области временной миграции из развитых стран Запада: численность граждан этих государств, пребывающих в России, продолжает сокращаться. Показатели временной миграции по сравнению с докризисным 2013 г. уже сократились в среднем в 3 раза, а по отдельным странам - США, Испании, Великобритании – в 6-8 раз (Таблица 4). При этом сокращение происходит по группам, пребывающим в РФ с любыми целями; сильнее всего упала численность туристов из западных стран, а также приезжающих с деловыми и служебными целями.

Таблица 4 – Пребывание иностранных граждан из некоторых стран ЕС и США в РФ на дату, человек⁶³

	13.11.13	01.02.15	01.02.16	01.02.17	01.02.18
Германия	352335	238581	110728	102383	94705
Испания	77200	45413	14669	13333	12835
Италия	77193	52176	27884	25264	21614
Великобритания	174061	110087	28316	25817	20903
Финляндия	108312	71629	75094	98268	68643
Франция	65559	50896	33536	26819	23961
ЕС в целом	1177829	820702	479660	483841	401852
США	220086	141456	46531	43333	39587

На конец 2017 г. в России пребывало 3,61 млн. граждан, въехавших в страну с целью «работа по найму» (на 31 декабря 2016 г. – 3,55 млн). За первый месяц 2018 г. показатель чуть подрос - 3,66 млн. потенциальных иностранных работников пребывало на территории РФ. Численность владеющих разрешительными документами для работы

⁶³ Источник: данные ГУВМ МВД РФ, ЦБДУИГ

(разрешениями на работу и патентами) продолжает отставать от числа въехавших с намерением трудиться, но ситуация за год стала чуть лучше. В конце 2017 г. имевших такие документы было 1,7 млн.; вместе с почти 1 млн. граждан стран-членов ЕАЭС, въехавших в РФ с целью работы и обладавших правом делать это без специальных разрешений, получалось около 2,7 млн. иностранцев, наделенных формальным правом оформить официально свое трудоустройство (т.е. почти три четверти от всех пребывавших трудовых мигрантов).

Численность вновь легализующихся на рынке труда мигрантов также немного выросла за последний год: за 2017 г. трудовыми мигрантами было оформлено в сумме 1,8 млн. разрешений на работу и патентов, что почти на 11% выше, чем за 2016 г., хотя по-прежнему ниже показателей 2015 г. и, тем более, 2014 г. (Таблица 5). Вероятно, иностранные трудовые мигранты постепенно адаптируются к новому порядку легализации на территории России, введенному в 2015 г., но повышение ежемесячной стоимости патентов с 2018 г. может вновь вызвать снижение числа легализующихся.

Таблица 5 – Оформление разрешительных документов для работы мигрантов в РФ январь-декабрь, человек⁶⁴

		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Разрешения на работу для ИГ*		1334899	177175	133215	139595
В том числе:	Разрешения на работу для квалифицированных специалистов (КС)*	158644	22099	14775	17333
	Разрешения на работу для высококвалифицированных специалистов (ВКС)	34225	41829	25469	21363
Патенты**		2379374	1779796	1492203	1658119
Итого		3714273	1956971	1625418	1797714

* – с 1 января 2015 г. выдаются только иностранным гражданам из визовых стран

** – с 1 января 2015 г. выдаются иностранным гражданам из безвизовых стран для работы как у физических, так и у юридических лиц

Ежемесячные платежи мигрантов за патенты вносят все больший вклад в региональные бюджеты: за 2017 г. сумма поступившего налога превысила 51 млрд. рублей (в 2016 г. за этот же период – 45 млрд. руб., в 2015 г. – 33 млрд. руб.). Эти платежи

⁶⁴ Источник: ГУВМ МВД РФ, форма 1-РД

все в большей степени обеспечиваются трудовыми мигрантами из Узбекистана и Таджикистана - в 2017 г. они оформили 86% всех патентов, в 2016 г. – 82%.

5 СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И СОСТОЯНИЕ БЮДЖЕТОВ РЕГИОНОВ

Социально-экономическая динамика

Итоги социально-экономического развития регионов в 2017 г. более позитивны по сравнению с предыдущим годом. Промышленное производство увеличилось в 74 регионах, среди индустриальных регионов спад сохранялся только в Ханты-Мансийском АО, республиках Коми и Удмуртия, Томской области. В обрабатывающей промышленности, несмотря на очень слабый рост (на 0,2%), спад имели только 15 регионов.

Начавшийся рост инвестиций (в целом по РФ – на 4,4% в 2017 г.) был более территориально поляризованным. Быстрее всего росли инвестиции в Крым (в 2,3 раза) и Севастополь (на 65%), в нефтегазодобывающие регионы, в т.ч. в Ненецкий АО – на 65%, Якутию – на 35%, значительным ростом отличалась Москва (на 13%). Однако в 32 регионах сохранялся инвестиционный спад. В целом кризисный инвестиционный спад не преодолен, в 2017 г. объем инвестиций в реальном выражении был на 8% ниже, чем в 2013 г., инвестиции сократились в 58 регионах, в т.ч. в два раза и сильнее – в слаборазвитых республиках Ингушетия, Марий Эл, Тыва, в депрессивных Ивановской и Курганской областях, а также в республиках Коми и Хакасия.

В 2017 г. сохранялся спад в жилищном строительстве (-2,1%), в целом за 2015-2017 гг. ввод жилья сократился на 8%. По-прежнему велико количество регионов со спадом: в 2016 г. их было 48, в 2017 г. – 42, что обусловлено снижением реальных доходов населения. Сильнее всего сократился ввод жилья в 2017 г. в Сибирском (-16%) и Дальневосточном (-10%) федеральных округах, что подтверждает их низкую привлекательность для жизни, жилищное строительство выросло только в Южном федеральном округе (на 6%), в основном за счет трехкратного увеличения ввода жилья в Крыму. На весь Южный ФО приходится 12% ввода жилья в стране, почти столько же вводится в Московской области, но ее динамика оставалась отрицательной (-1,3%).

Небольшой рост оборота розничной торговли в 2017 г. (1,2%) при негативной динамике доходов населения объясняется ростом потребительского кредитования. Оборот вырос во всех федеральных округах, кроме Уральского. По сравнению с 2016 г. значительно сократилось количество регионов со спадом розницы – таковых 16, хуже

всего динамика в Еврейской АО (-5%). Спад в Уральском федеральном округе обусловлен негативной динамикой в Свердловской и Челябинской областях (-1,5-3%). Восстановился рост розничной торговли в двух крупнейших агломерациях страны с самой высокой ее концентрацией: в Москве и С.-Петербурге он был слабым (1-3%), в отличие от Московской области (7%). Достоверность региональной статистики розничной торговли невысока, это показывают очень высокие темпы роста розничной торговли в г. Севастополь (23%), хотя в республике Крым она выросла только на 1%.

Состояние региональных рынков труда в 2017 г. улучшилось. Продолжалось сокращение неполной занятости (с 3,1% от списочной численности работников в 4 квартале 2016 г. до 2,7% в 4 квартале 2017 г.). Количество регионов с уровнем неполной занятости более 4% (по инициативе работодателя, по соглашению сторон, простои) сократилось до восьми. Самый высокий показатель (7,5%) в республике Крым, он вырос по сравнению с 2016 г., далее Севастополь (4,9%), Пермский край, республика Алтай, Томская, Самарская, Новгородская области (4,0-4,6%). Существенно сократилась неполная занятость в Самарской области. Еще по одному виду неполной занятости – отпускам без сохранения содержания – изменений за год не произошло, максимальная доля в республике Крым, республике Марий Эл и Свердловской области (почти 10% от списочной численности занятых).

Проблема просроченной задолженности по заработной плате не была актуальной в период последнего кризиса, в начале 2018 г. она стала еще менее значимой. По последним данным, объем задолженности сократился с 3,84 млрд. руб. в мае 2017 г. до 2,68 млрд. руб. в феврале 2018 г. Значительная задолженность на одного работника списочной численности устойчиво сохраняется в Приморском крае (1 тыс. руб. на чел. при среднероссийском уровне менее 80 руб.), но в основном это связано с проблемами одного машиностроительного предприятия, резко выросла задолженность в Ненецком АО (1,4 тыс. руб. на чел.), значительно выше средних показатели Карелии и Северной Осетии (600-700 руб. на чел.), Хабаровского края (500 руб. на чел.).

Уровень безработицы по методологии МОТ остается низким и сократился с 5,5% в 2016 г. до 5,2% в 2017 г. Региональная дифференциация также устойчива и обусловлена сочетанием демографических и экономических факторов: максимальный уровень

безработицы в 2017 г. сохранялся в слаборазвитых республиках Ингушетия (27%), Тыва (18%) и Чечня (14%), минимальный – в федеральных городах (менее 2%). За 2017 г. уровень безработицы снизился почти в 70 регионах, рост отмечался только в некоторых слаборазвитых республиках Северного Кавказа (Дагестан, Северная Осетия) и Тыве, а также в депрессивной Курганской области и в Пермской крае.

Спад реальных доходов населения⁶⁵ сохранился в 2017 г. и в целом по стране, и в 65 регионах (Рисунок 26). Относительную достоверность региональной статистики доходов подтверждает динамика лидера роста доходов – республики Крым (+13%), при этом в г. Севастополь доходы населения выросли за 2017 г. только на 3%. Среди других регионов с небольшим ростом реальных доходов населения несколько слаборазвитых республик, часть областей Центрального федерального округа, а также Тюменская, Оренбургская и Амурская области. Объяснить такую динамику довольно сложно.

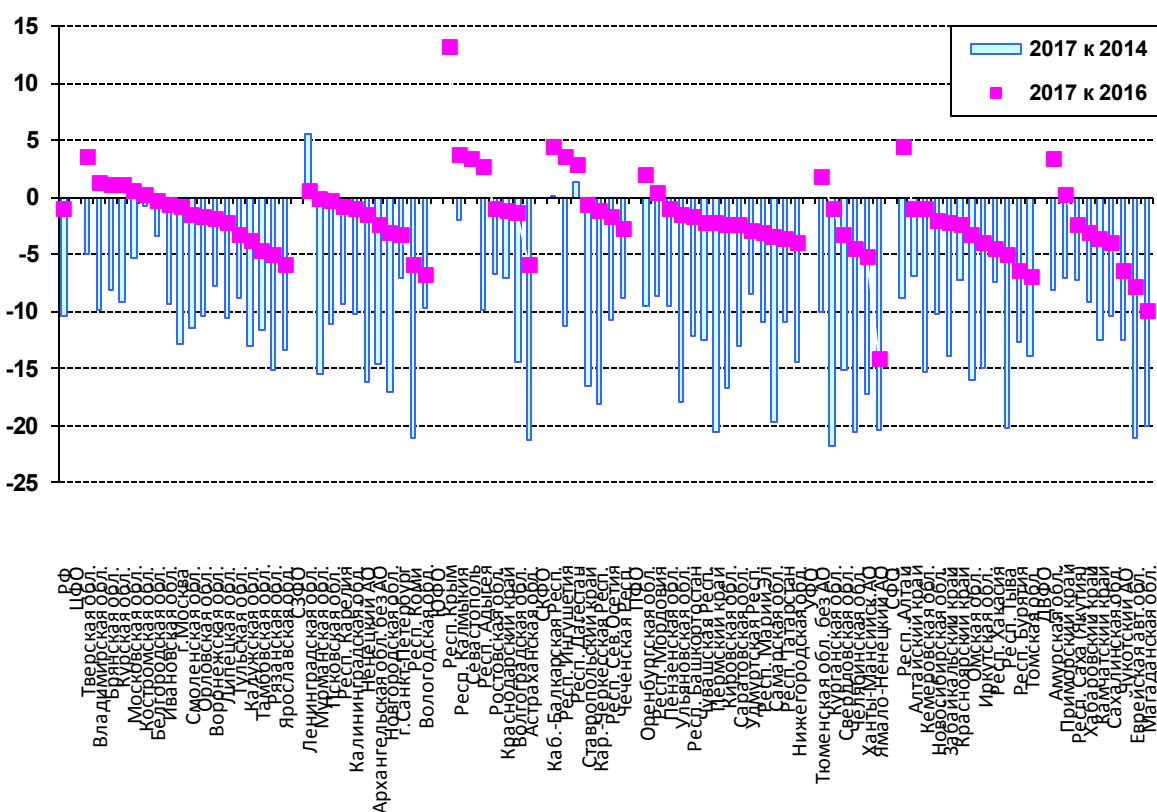


Рисунок 26 – Динамика реальных денежных доходов населения, %

⁶⁵ По данным статсборника Росстата "Социально-экономическое положение России" №1 за 2018 г. реальные доходы населения сократились на 1,1% (Региональное приложение, стр. 355), по данным предыдущего статсборника №12 за 2017 г. – на 1,7% (сводная таблица, стр. 6).

Расчет динамики реальных доходов населения за весь период кризиса с 2014 по 2017 годы показывает, что значительное падение имели почти все регионы. По данным Росстата, только Ленинградская область, республики Дагестан и Кабардино-Балкария преодолели кризисный спад. Статистика по республикам Северного Кавказа всегда отличалась низкой достоверностью. Также довольно сложно поверить в то, что после падения в 2014 г. на 4% почти все последующие годы доходы населения Ленинградской области росли на 2-5%. В трех регионах с минимальным суммарным спадом за 2014-2017 гг. (Костромская, Белгородская области, Калмыкия) динамику также можно объяснить дефектами статистического учета.

Бюджеты регионов

Состояние консолидированных бюджетов регионов в 2017 г. также улучшилось. Доходы по сравнению с динамикой 2016 г. росли быстрее (на 8,4% и 6,6% соответственно), еще существенней выросли расходы (на 8,8% и 4,8% соответственно). Причиной улучшения в основном был бюджет Москвы, доходы и расходы которого росли намного быстрее средней динамики по остальным регионам (Рисунок 27). Вклад столичного бюджета в общий результат очень велик, на его долю в 2017 г. пришлось почти 20% всех доходов и расходов консолидированных бюджетов регионов.

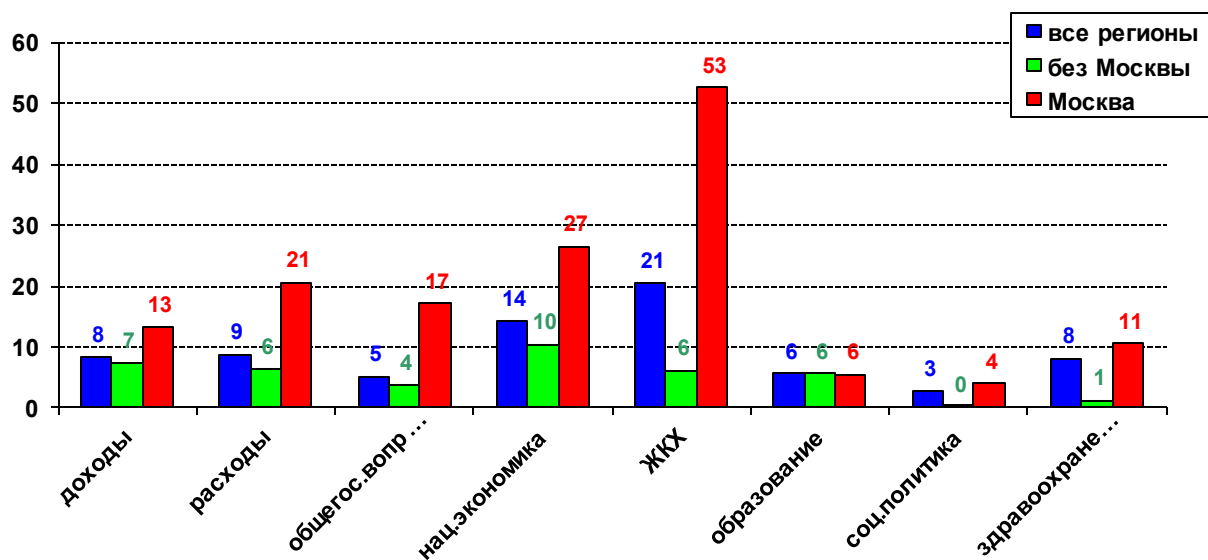


Рисунок 27 – Динамика расходов консолидированных бюджетов регионов, 2017 г. к 2016 г.,% (здравоохранение и социальная политика – оценки)

Если не учитывать Москву, быстрее всего росли расходы на национальную экономику. В столице еще сильнее (в полтора раза) выросли расходы на ЖКХ. В результате на Москву в 2017 г. приходилось 39% расходов всех регионов на ЖКХ, что сильно повлияло на общую динамику. В структуре столичных расходов на ЖКХ более половины (56%) составляют расходы на благоустройство, за 2017 г. они выросли на 30% и достигли почти 12% всех расходов московского бюджета. Бюджет Москвы в 2017 г. потратил на благоустройство почти столько же, сколько на образование (246 млрд. руб. и 277 млрд. руб. соответственно).

Из социальных расходов бюджетов регионов устойчиво росли расходы на образование, но их динамика была ниже средней по всем расходам. Годовую динамику других видов социальных расходов рассчитать сложнее вследствие изменений системы учета: расходы на страховые взносы на ОМС неработающего населения в большинстве регионов были перенесены из статьи "здравоохранение" в статью "социальная политика" (12 регионов сделали это в 2016 г., а остальные – в течение 2017 г.). Если исключить страховые взносы на ОМС (более 600 млрд. руб.), а также скорректировать показатели тех регионов, которые изменили систему учета еще в 2016 г., то получаются следующие результаты. Расходы регионов на социальную политику выросли только на 3%, а без учета Москвы роста практически не было. Расчеты также показывают, что не было роста пособий населению в сфере социальной защиты, это следствие оптимизации. Расходы бюджетов регионов на здравоохранение, скорректированные на страховые взносы на ОМС неработающего населения, выросли на 8%, но в значительной степени за счет Москвы (рост на 10%), суммарный рост остальных регионов составил менее 5%. Влияние бюджета Москвы на общую динамику социальных расходов очень велико, в 2017 г. на столицу приходилось 22% всех расходов бюджетов регионов на здравоохранение и 15% расходов на социальную политику, а без учета страховых взносов на ОМС неработающего населения – почти 19%.

Сложности расчета динамики расходов бюджетов регионов на здравоохранение и социальную политику в 2017 г. затрудняют анализ политики регионов в этих сферах. Тем не менее расчеты с корректировками показывают, что в 2017 г. они выросли в большинстве регионов (расходы на социальную политику сократились в 25 регионах, на

здравоохранение – в 24 регионах). Более точно можно сравнивать только динамику расходов на образование. В целом она позитивная – подавляющее большинство регионов увеличили расходы на образование, наиболее существенно – республики Марий Эл, Адыгея, Дагестан и С.-Петербург (на 13-20%). Только 6 регионов сократили расходы по этой статье (республики Тыва, Удмуртия, Кабардино-Балкария и Коми, Смоленская и Калужская области), самый сильный спад отмечался в Кабардино-Балкарии (-9%). Еще в восьми регионах расходы на образование не росли. Таким образом, оптимизация расходов на образование в большинстве регионов прекратилась.

В российской бюджетной системе социальные расходы в основном концентрируются на уровне регионов, за исключением расходов на социальную политику. В большинстве регионов расходы на социальные цели являются важнейшими (Рисунок 28). Самой высокой долей расходов на социальные цели – около 70% и более – выделяются слаборазвитые республики (Ингушетия, Тыва, Чечня, Северная Осетия, Дагестан, Калмыкия), полудепрессивные регионы с низкой бюджетной обеспеченностью (Курганская область, Забайкальский край, республика Хакасия, Алтайский край), а также некоторые относительно развитые регионы (Челябинская, Свердловская области, Пермский край), власти которых не оптимизировали социальные расходы.

Средняя по регионам доля расходов регионов на социальные цели (59%) отличается от медианной (66%), потому что в России есть регионы с сильно пониженной долей социальных расходов. Прежде всего, это Москва с ее огромным бюджетом, в котором на социальные цели расходуется только 44%, на ЖКХ вместе с благоустройством – 21%, на экономику – 29%. Кроме того, это республика Крым и г. Севастополь, которые получили намного больше трансфертов в 2017 г. (рост на 32% и 62% соответственно по сравнению с 2016 г.). В структуре расходов их бюджетов также преобладают расходы на экономику (Крым – 45%) или на экономику и ЖКХ (Севастополь – 28% и 17% соответственно), поэтому доля социальных расходов понижена.

Минимальную долю расходов на социальные цели имеет также Калининградская область, получившая в 2017 г. в полтора раза больше трансфертов. Значительная их часть выделяется резидентам особой экономической зоны и проходит по статье "национальная экономика". В Чукотском АО в последние годы также сократилась доля социальных

расходов бюджета вследствие резко возросших трансфертов, позволяющих нарастить расходы на ЖКХ и экономику (суммарно их доля составила 57% в 2017 г.). Таким образом, только два типа регионов могут позволить себе менее социально ориентированную бюджетную политику – очень богатая Москва и регионы с резким ростом трансфертов из федерального бюджета. Попытка С.-Петербурга в 2017 г. увеличить расходы опережающими темпами (на 12%), в том числе на социальные цели, при умеренном росте доходов (на 7,5%) привела к значительному дефициту бюджета города.

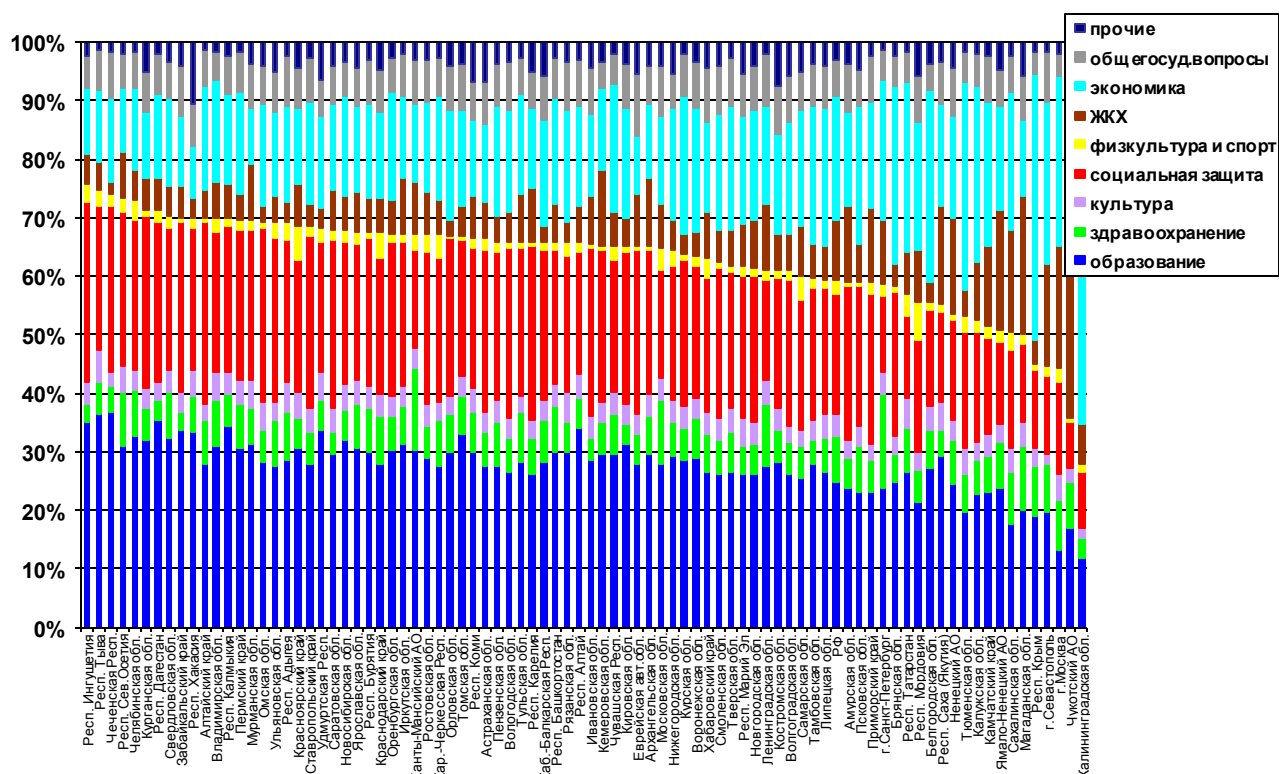


Рисунок 28 – Структура расходов консолидированных бюджетов регионов в 2017 г., %

Проблемы дефицита бюджетов регионов в 2017 г. смягчились, но не очень существенно. По оперативным данным Федерального казначейства, дефицит бюджета имели 43 региона (в 2016 г. – 56 регионов). Самым большим дефицитом устойчиво отличается бюджет республики Мордовия (-25%), значительный дефицит имели также

Костромская, Орловская, Томская области, республика Кабардино-Балкария, С.-Петербург, Севастополь и Ханты-Мансийский АО (-8-9%).

Не удалось смягчить долговые проблемы, суммарный долг регионов и муниципалитетов за период с 1 января 2017 г. по 1 января 2018 г. почти не сократился и составил 2,6 трлн. руб. Позитивный тренд сокращения долга сохранялся до декабря 2017 г. (на 8%), но большие расходы в декабре вновь вынудили регионы больше занимать. В результате сбалансированность бюджетов регионов в 2017 г. почти не улучшилась.

Подводя итоги 2017 г., можно выделить три тренда. К позитивным тенденциям можно отнести сохранение низкого уровня безработицы и устойчивое снижение неполной занятости почти во всех регионах, сокращение до минимума количества регионов с проблемами просроченной задолженности по заработной плате, а также рост расходов бюджетов регионов на образование и, в меньшей степени, на здравоохранение, некоторое смягчение проблем дефицита бюджетов. К неоднозначным тенденциям относятся стагнация в финансировании социальной политики (социальной защиты населения) и пособий, рост потребления населения за счет кредитов, усиливающий риски невозврата, особенно в регионах с низкими доходами населения, территориально неравномерный рост инвестиций, сохранение большого объема долга регионов и муниципалитетов. Негативные тренды сохранялись в динамике доходов населения и в жилищном строительстве, они характерны для большинства регионов России.

Еще один вывод – поляризация регионов по уровню бюджетной обеспеченности усилилась за счет быстрого роста доходов бюджета Москвы. Структура расходов бюджетов регионов также стала более поляризованной: помимо Москвы, в нескольких приоритетных для федеральных властей регионах она изменилась в пользу расходов на экономику и ЖКХ благодаря росту трансфертов. Однако в большинстве регионов сохранялась социальная ориентация расходов бюджетов, обусловленная недостатком средств на другие цели.

6 СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ⁶⁶

Представления населения о характере изменений экономического положения страны

Опрос населения, проведенный в феврале 2018 г., дает представление не только о социальном самочувствии населения, но и об электоральном фоне, сложившемся накануне выборов. Полученные данные свидетельствуют о том что, по сравнению с концом 2017 г., заметно укрепилась, тенденция, в соответствии с которой все большее число населения оценивают экономическую ситуацию в стране как стабильную (+5% по сравнению с данными за ноябрь 2017 г.). Одновременно снизилась численность группы, по мнению которой ситуация ухудшилась. Оценить произошедшие изменения как однозначно позитивные мешает тот факт, что численность населения, замечающего улучшение экономической ситуации, по-прежнему относительно невелика и не имеет тенденции к расширению (Рисунок 29).

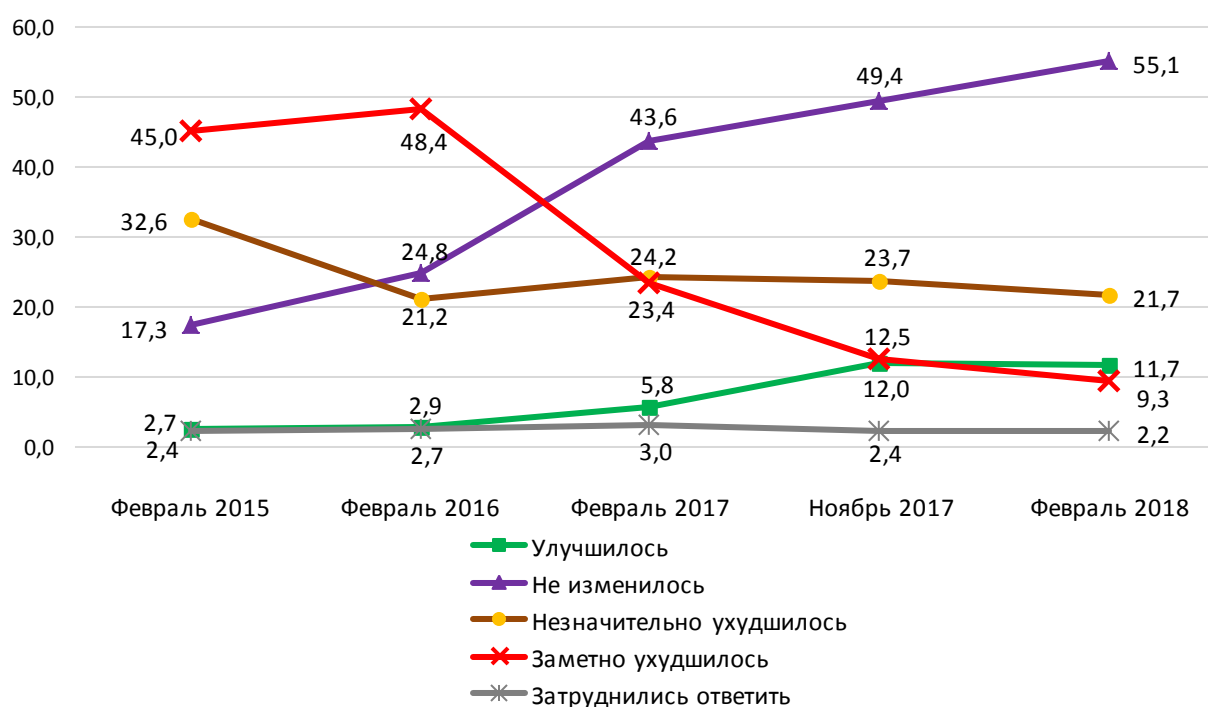


Рисунок 29 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось за последний год экономическое положение страны?», %

⁶⁶ По данным Мониторинга социального самочувствия населения, реализуемого Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС начиная с 2015 года. В течение каждого года, по репрезентативной для взрослого населения России сопоставимой выборке, методом личного анкетного интервью проводятся по 8 волн социологического опроса. Объем выборки – 1600 респондентов в каждой волне.

Оценки перспектив развития экономической ситуации также перемещаются в позитивную сторону за счет увеличения доли населения, которое уверено, что ситуация не будет меняться к худшему. При этом сокращается численность считающих, что ухудшения будут продолжаться. Вместе с тем доля тех, кто надеется на улучшение ситуации, не только не выросла, но даже несколько сократилась (Рисунок 30).

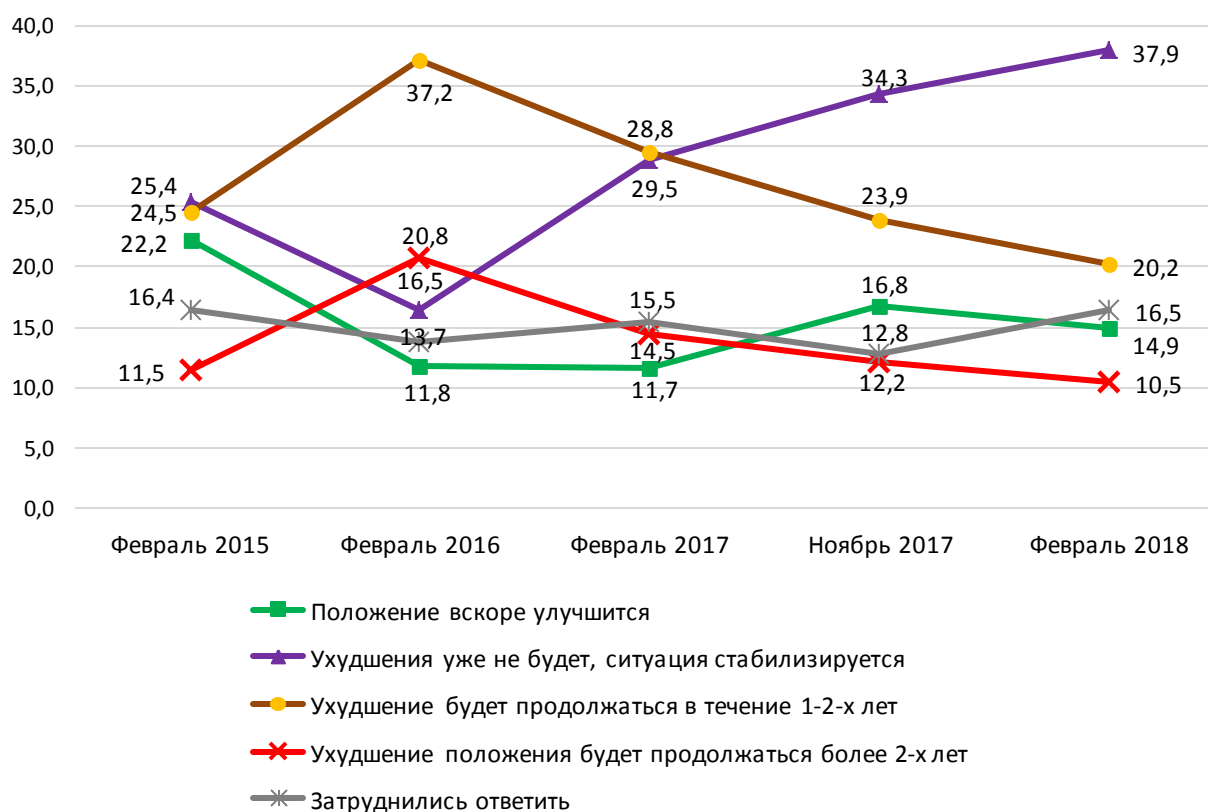


Рисунок 30 – Оценка перспектив развития экономики страны, %

Влияние негативных экономических эффектов на положение населения снижается. Сократился состав группы, представители которой сообщают об ухудшении своего экономического положения. Особенно заметна позитивная динамика в сравнении с февралем прошлого года, когда о значительном ухудшении своего положения сообщали на 15% респондентов больше, чем в феврале нынешнего года. Вместе с тем остается заметным навес негативных ожиданий (Рисунок 31).

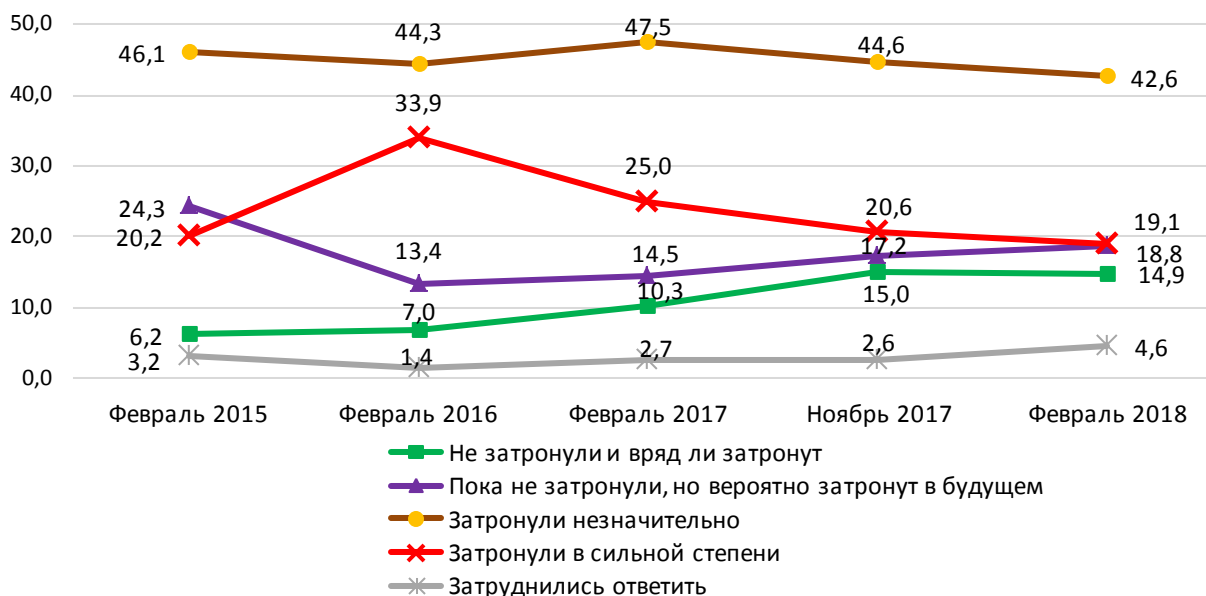


Рисунок 31 – Оценка влияния кризисных явлений на экономическое положение домохозяйств, %

Социально-экономические риски в сфере занятости, потребления и адаптационное поведение

Риски в сфере занятости в целом снизились по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, но по сравнению с концом 2017 г. выросли, особенно в том, что касается перехода на неполную рабочую неделю и ухода в неоплачиваемый отпуск. Риск снижения заработной платы находится на уровне конца 2017 г. (Таблица 6).

Таблица 6 – Доля респондентов, подверженных актуальным или потенциальным рискам в сфере занятости, по субъективной оценке, % от работающих

Риски в сфере занятости	Число респондентов				
	Февраль 2015 г.	Февраль 2016 г.	Февраль 2017 г.	Ноябрь 2017 г.	Февраль 2018 г.
Потеря работы	26,7	39,1	39,9	35,2	32,1
Снижение заработной платы	43,3	48,0	46,0	37,1	37,5
Переход на неполную рабочую неделю	25,5	30,3	27,4	23,9	27,3
Уход в неоплачиваемый отпуск	23,5	26,9	26,5	23,1	27,5
Задержки выплаты заработной платы	— *	42,0	41,0	33,3	35,7
Переход к неформальным формам оплаты труда	23,6	25,1	26,0	25,4	26,5

*Вопрос не задавался

В целом численность работающего населения, ощущающего себя в высокорисковой зоне, мало изменилась по сравнению с данными за аналогичный период прошлого года, но при этом состав занятых, находящихся вне зоны рисков, расширился (Рисунок 32).

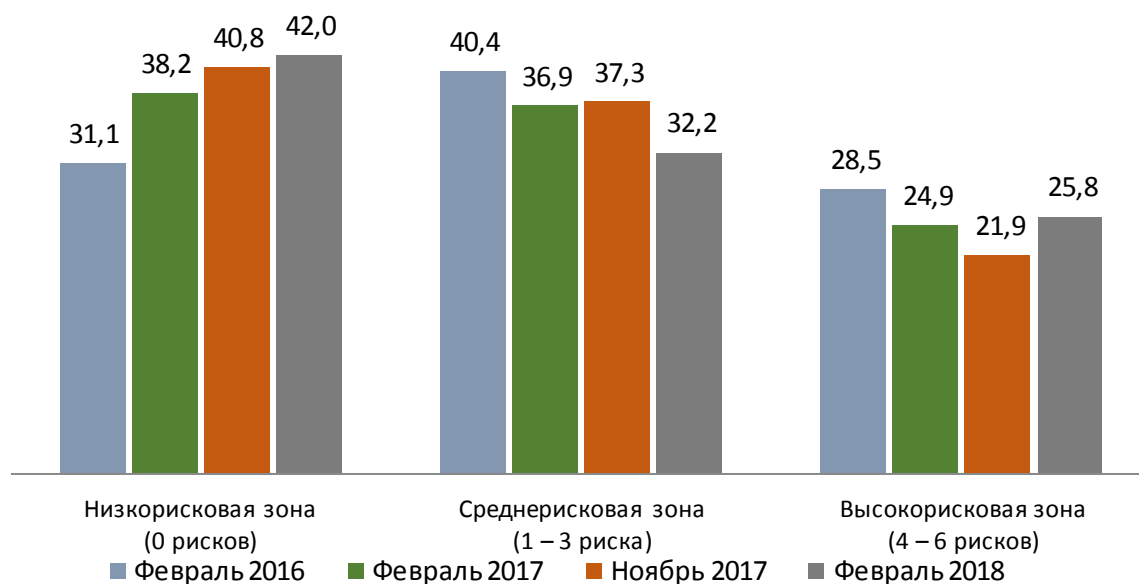


Рисунок 32 – Концентрация актуальных или потенциальных рисков занятости, % от работающих

Наибольшую долю находящихся вне зоны рисков составляют работники, имеющие высшее профессиональное образование (Таблица 7).

Таблица 7 – Концентрация рисков занятости, по образовательным группам, % от работающих, по строке (февраль 2018 г.)

Образовательные группы	Концентрация рисков занятости		
	Низкорисковая зона	Среднерисковая зона	Высокорисковая зона
Среднее общее	31,9	34,5	33,6
Среднее / начальное профессиональное	41,6	29,8	28,6
Высшее, вкл. незаконченное	49,3	33,2	17,5
<i>В целом</i>	<i>42,0</i>	<i>32,2</i>	<i>25,8</i>

Если в конце 2017 г. можно было заметить ослабление ставшего привычным режима экономии на товарах и услугах, то данные за февраль 2018 г. не дают уверенности в развитии этой тенденции (Таблица 8).

Таблица 8 – Доля респондентов, подверженных актуальным или потенциальным рискам в сфере потребления, по субъективной оценке, % от ранее потреблявших соответствующие услуги

Риски в сфере потребления	Число респондентов				
	Февраль 2015 г.	Февраль 2016 г.	Февраль 2017 г.	Ноябрь 2017 г.	Февраль 2018 г.
Поддержание здоровья (покупка лекарств и / или приобретение медицинских услуг)	67,4	69,0	59,8	57,3	60,2
Развитие образовательного потенциала (приобретение услуг основного и / или дополнительного образования)	58,8	57,5	55,8	51,7	55,4
Рекреационные услуги (расходы на отдых и / или проведение отпуска)	85,0	88,5	81,1	74,4	76,8

Активизации адаптационных стратегий, согласно данным за февраль 2018 г., не произошло. Напротив, отмечается снижение расходов, связанных с вложениями в человеческий капитал, то есть, расходов на образование и здравоохранение (Таблица 9).

Таблица 9 – Адаптационное поведение, % реализующих; допускалось несколько ответов

Виды адаптационного поведения	Число респондентов			
	Февраль 2016 г.	Февраль 2017 г.	Ноябрь 2017 г.	Февраль 2018 г.
Активизация финансовых стратегий (покупка валюты / покупка ценных бумаг / формирование сбережений)	17,3	19,7	21,7	21,3
Активизация трудовых стратегий (нахождение работы / регулярных или разовых приработков)	17,8	17,4	19,2	18,7
Вложения в человеческий капитал (образование / здоровье)	18,8	24,0	26,4	22,0
Активизация использования ЛПХ	23,8	30,3	28,3	28,5

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. 2017: Социальные итоги и уроки для экономической политики. Авраамова Е.М., Бурдяк А.Я., Гришина Е.Е., Елисеева М.А., Зубаревич Н.В., Логинов Д.М., Ляшок В.Ю., Макаренцева А.О., Малева Т.М., Мкртчян Н.В., Полякова А.Г., Флоринская Ю.Ф., Хасанова Р.Р. Москва, 2018. Сер. Научные доклады: социальная политика
2. Kossova T., Kossova E., Sheluntcova M. Investigating The Volume And Structure Of Alcohol Consumption And Their Impact On Life Expectancy In Russian Regions / NRU Higher School of Economics. Series WP BRP "Economics/EC". 2014. No. WP BRP 82/EC/2014. – [Электронный ресурс]. <https://publications.hse.ru/preprints/139683323>
3. Андреев Е.М. Правильно ли считают умерших от случайных отравлений алкоголем? // Демоскоп Weekly 2016. № 673-674. – [Электронный ресурс]. <http://demoscope.ru/weekly/2016/0673/tema01.php>
4. Бурдяк А. Долги населения за ЖКУ в первом полугодии 2017 г. // Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 11. С. 63-68.
5. В 2017 году ПФР выдал 725 тыс. сертификатов на материнский капитал / Пенсионный фонд. – [Электронный ресурс]. http://www.pfrf.ru/press_center/~2018/01/22/151428
6. Доклад «Социально-экономическое положение России» Февраль 2018 г. / Росстат. – [Электронный ресурс]. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/social/osn-02-2018.pdf
7. Доклад «Социально-экономическое положение России» Январь 2018 г. / Росстат. – [Электронный ресурс]. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/social/osn-01-2018.pdf
8. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2016-2017 гг. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_102/Main.htm
9. Дэвид А. Леон, В. Школьников, М. Макки, Н. Кирьянов и Е. Андреев. Алкоголь и смертность от болезней системы кровообращения // Демоскоп Weekly 2011. № 460-461 – [Электронный ресурс]. http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0461/s_map.php
10. Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения: 2015 г. – январь 2017 г. / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; под ред. Т.М. Малевой. 2017.

11. Измерение инфляционных ожиданий и потребительских настроений на основе опросов населения. ООО «инФОМ». Декабрь 2017 г. / Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/collection/collection/file/3739/fom_17_12.pdf
12. Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991 - 2018 гг. / Росстат. – [Электронный ресурс]. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm
13. Информация о кредитах, предоставленным физическим лицам - резидентам в рублях и иностранной валюте / Банк России - [Электронный ресурс]. <http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?Month=02&Year=2018&TblID=302-02M>
14. Информация о социально-экономическом положении России, декабрь 2017. – [Электронный ресурс]. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/info/oper-12-2017.pdf
15. Информация о социально-экономическом положении России, январь-февраль 2018. – [Электронный ресурс]. http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/info/oper-02-2018.pdf
16. Коссова Т., Коссова Е., Шелунцова М. Влияние потребления алкоголя на смертность и ожидаемую продолжительность жизни в регионах России // Экономическая политика, 2017, №1, С. 58-83.
17. Немцов А.В. Алкогольная история России: Новейший период. М.: ЛИБРОКОМ / URSS. 2009. с. 23; Харченко В.И., Найденова Н.Г., Буромский И.В., Корякин М.В., Вирин М.М., Ундрицов В.М. Острая интоксикация этиловым спиртом, а не его суррогатами — основная причина смертельных отравлений алкоголем в России // Наркология. 2005, № 10: С. 50-59
18. О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в феврале 2018 года / Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_18_02.pdf
19. О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в январе 2018 г. / Банк России. – [Электронный ресурс]. - http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_18_01.pdf
20. О продлении запрета на розничную торговлю спиртосодержащей непищевой продукцией, спиртосодержащими пищевыми добавками и ароматизаторами / Роспотребнадзор. URL:

- http://www.rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=9085&sphrase_id=1146674
21. О промышленном производстве в январе-феврале 2018 года. / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/48.htm
 22. О состоянии внешней торговли в январе 2018 года / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/51.htm
 23. О чем говорят тренды. Макроэкономика и рынки. Март 2018. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования №2 (22) / Банк России. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/4672/bulletin_18-02.pdf
 24. Об индексе цен производителей промышленных товаров в феврале 2018 года. / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/50.htm
 25. Объем и структура денежных доходов населения / Росстат – [Электронный ресурс]. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level
 26. Послание Президента Федеральному Собранию, <http://kremlin.ru/events/president/news/56957>
 27. Потребительские ожидания населения / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#
 28. Продажа алкогольных напитков в натуральном выражении (оперативные данные) в 2010 – 2016 гг. / ЕМИСС. – [Электронный ресурс]. <https://fedstat.ru/indicator/40620#>
 29. Развитием экономики победить бедность, 15.02.2018 / Ромир. – [Электронный ресурс]. http://romir.ru/studies/1016_1518642000/
 30. Розничная продажа алкогольной продукции в натуральном выражении в 2017 г. / ЕМИСС. – [Электронный ресурс]. <https://www.fedstat.ru/indicator/57959>
 31. Хасанова Р.Р. Смертность в России: о чем говорят данные 2017 г. // Экономическое развитие России, №2, 2018