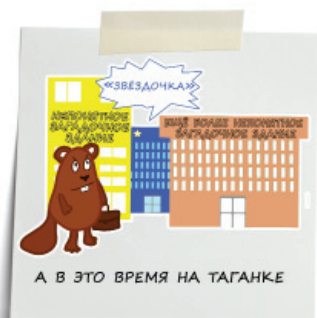
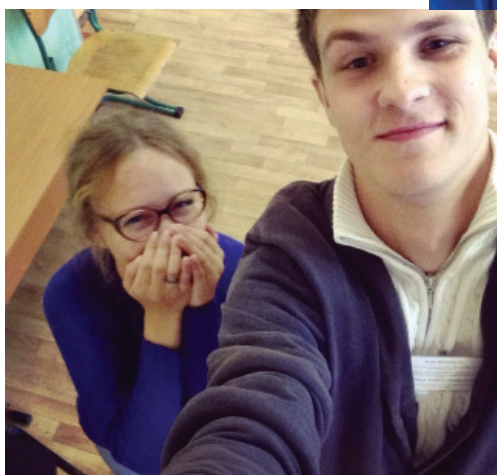




Первые впечатления

От редакции

Сентябрь и октябрь были для нас непростыми. Мы почувствовали, что в постоянно меняющемся мире нам не хватает умений, навыков, инструментов, владения культурными контекстами. Мы включились в учебный процесс, готовые учиться, причем учиться не только на лекциях и семинарах, но и вне аудиторий, каждую секунду. В наши ряды влились очень сильные первокурсники — многие из них решили учиться писать на практике, создавая материалы для студенческой газеты. В этом номере их и наши первые впечатления. Впечатления будущих политологов, работавших наблюдателями на сентябрьских выборах в Мосгордуму. Впечатления зрителей и участников дебатов в дискуссионном клубе Casus Belli. Впечатления, вынесенные с новых семинаров и кружков интеллектуального клуба «Самое важное». Впечатления от летней поездки в город с непростой судьбой — Севастополь. Впечатления поклонников альтернативного кино и музыкантов, осваивающих знаковый инструмент — укулеле. Новые рубрики «Блокнота» адресованы любителям спорта и тем, кто задумывается о покупке оптимального студенческого автомобиля или уже владеет необычной машиной. Редакция «Блокнота» ждет всех, кто хочет пробовать свои силы в создании текстов, репортажной съемке, дизайне и верстке издания. Присоединяйтесь. И пусть самые важные моменты студенческой жизни останутся на страницах газеты «Блокнот».



Группа «Блокнота» в соцсети Facebook: www.facebook.com/groups/480632912044485/?fref=ts

Своими глазами

Будущие политологи стали наблюдателями на выборах в Мосгордуму

14 сентября 2014 года — не самое обычное воскресенье для жителя столицы. Выборы депутатов в Мосгордуму (которая, кстати, будет действовать 5 лет) — событие, может, не самое важное, но явно имеющее более высокий статус, нежели воскресная повседневность, коей предались более 70% москвичей. Это к слову об удручающих цифрах явки.

На этом этапе немудрено впасть в когнитивный диссонанс: вроде бы вопрос достаточно важен, а явка крайне низка. Для сравнения, явка в Самарской области составила 61,58% (RG.ru от 15.09.2014). Почему же так произошло?

Я была наблюдателем на этих выборах, и многое стало мне яснее. Некоторые общие места, связанные с выборами, на этот раз оказались мифами. Мифами, сформировавшими главный аргумент аполитично настроенных граждан, которые не приняли участия в голосовании: «Всё нечестно, результаты заранее известны, один голос ничего не изменит».

На всех участках стоял КОИБ — комплекс обработки избирательных бюллетеней. Бюллетени летели в затемнённый, но прозрачный ящик по одному, и это затрудняло вбросы. Электронная урна «разговаривает» с избирателем — оповещает о том, что



Наблюдатель Наталья Корецкая заверяет протокол избирательной комиссии на участке №1279

бюллетень опущен, а это позволяет фиксировать случаи выноса бюллетеней и минимизирует риски «карусели». С КОИБ процесс подсчёта голосов занимает доли секунды: урна сама запускает процесс пересчёта и выдаёт результат на табло.


Избитые понятия «вброс» и «карусель» не сразу объяснит даже оппозиционер. Вброс — процесс мас-

сового опускания в урну бюллетеней с отметкой за определенного кандидата. На нашем участке за процессом следили четверо наблюдателей и члены УИК. Отвлечь всю комиссию (около 10 человек) можно было разве что устроив обряд самосожжения. Суть карусели (она же «вертолёт» или «хоровод») вот в чём: избирателю на входе дают уже заполненный бюллетень, который он опускает в урну, вынося при этом чистый, который снова заполняют и дают следующему «избирателю». Как правило, карусель осуществляется с помощью автотранспорта, где и происходит главное действие — постоплата. Зачастую, кстати, крепкими алкогольными напитками. Карусель, к сожалению, не противоречит закону: выносить собственный бюллетень имеет право любой избиратель. Однако здесь наблюдатель не дремлет: заметив неладное, он может выйти на прилегающую территорию, где обнаружит нарушителей. В таких случаях мы должны были вызвать полицию, которая без труда найдет пару нарушений и эвакуирует автомобиль.

Впрочем, таких случаев на избирательном участке зафиксировано не



было: ещё одно «общее место» около-выборных разговоров в этот раз не подтвердилось. Скукота...

Процесс подсчёта голосов — отдельная тема для разговора. Вспоминается фраза, приписываемая Сталину  важно, как проголосуют, важно, как посчитают». Расскажу, как посчитали.

Члены УИК пересчитывают и гасят неиспользованные бюллетени. Наблюдатели смотрят. Затем опорожняют урну и с помощью КОИБ считают голоса. Наблюдатели смотрят. Складывают число проголосовавших на дому, досрочно, на избирательном участке и не явившихся — должно сходиться с общим числом зарегистрированных избирателей. Наблюдатели смотрят. Они устали, но именно за этим они и пришли на избирательный участок и провели весь день практически в одном положении. Все делается очень театрально, председатель УИК демонстрирует урны, поднимает документы высоко над головой. Это работа на камеру. Кстати, ещё один миф про камеры: «они устанавливаются не по стандартам». Камеры на моём участке (их было 3) имели обзор 360°.

Есть и другие мифы, про голосование на дому например: приехали на завод, а там 50 ангажированных избирателей голосуют за одного кандидата. Такие ситуации, кстати, действительно встречаются. Однако, снова экстраполирую собственный опыт, на нашем участке было организовано три выезда «на дом». В каждом из них принял участие минимум один наблюдатель, которого члены УИК не то чтобы не пускали, а сами призывали к участию. Такая форма голосования — необходимый аспект действительно демократичных выборов, который делает возможным голосование инвалидов и других категорий лиц, не имеющих возможности прийти на участок.

Мой вывод — ходить на выборы стоит, особенно нам, студентам. Либо смириться с совсем не мифическим стереотипом — будущее законодательной инициативы Москвы на ближайшие пять лет выбрано бабушками.

Текст и фото: Наталья Корецкая



Итоги выборов в Мосгордуму комментирует старший преподаватель кафедры общественных и политических коммуникаций, политтехнолог Сергей Михайлович Богуславский.

— Сергей Михайлович, изменились ли политтехнологии с 1990-х годов?

Выборные технологии не столько изменились, сколько дополнились. Например, появился Интернет и сегодня можно использовать интернет-технологии. При этом, к сожалению, все чаще стали забывать о классических технологиях (стратегии от дома к дому). То есть стали забывать и мало использовать непосредственно агитацию избирателей. В основном работают с иными каналами: это СМИ, наглядная агитация, Интернет, — а вот работу с людьми (ей ранее занимались агитаторы) сегодня используют все реже. Надо понимать, что она эффективна не всегда, поэтому в любой ситуации необходим творческий подход.

— Какова роль СМИ в выборах?

Все зависит от того, какие выборы, от их масштаба, тогда и роль СМИ определяется по-разному. СМИ могут играть серьезную роль, но в некоторых случаях целесообразнее использовать рекламные технологии, то есть наглядные средства агитации, а не СМИ. Это было характерно в большей степени для нынешних выборов в Мосгордуму.

— С чем связана такая низкая явка? Почему вообще явка все падает и падает?

Мнение эксперта

Она напрямую зависит от политической ситуации в стране. Сумели внушить населению, что от него ничего не зависит, что все уже решено, что один голос ничего не решает. Это такие манипуляторные технологии, которые были внедрены в массовое сознание, что и породило политическую апатию, поэтому люди не ходят на выборы. Они не считают себя ответственными за судьбу страны, не ощущают себя гражданами России. В целом тема всеобщего избирательного права довольно сложная. Другое дело, что на эти выборы не пошла наиболее активная и креативная часть населения — вот в чем беда минувших выборов. Беда не в низкой явке как таковой, а как раз в том, что та часть населения, от которой что-то зависит, не пошла. Это уже вина не только массовой пропаганды, а тех партий, которые не смогли сделать главное: мотивировать людей, убедить их в необходимости прийти и проголосовать за своего кандидата. А было очень много достойных. Более того, было много кандидатов, которые действительно проводили яркую избирательную кампанию. Тут нельзя винить ни власть, ни административные ресурсы, это уже провалы и пиар-технологий, которые применялись на этих выборах. Победа «Единой России» в этом смысле вполне закономерна, потому что ее целевая аудитория на выборы как раз пошла.

— Почему самовыдвиженцы смогли набрать достаточное количество подписей, но не набрали голосов: упало доверие или низкая явка сыграла такую роль?

Провал в политтехнологиях и, как следствие, низкая явка дали такой результат. Мало провести хорошую агитационную кампанию и рассказать о своих достижениях. Важно мотивировать избирателя, чтобы он пришел. Вот это самое главное. Здесь стоит вспомнить о классических выборах технологиях, которые позволяли это сделать. Должна быть конкретная работа с избирателями.

Интервью: Полина Селезнёва
Фото: из личного архива
С. М. Богуславского

Очевидное и проговоренное

Леонид Клейн о новом сезоне
в интеллектуальном клубе
«Самое важное»



— Леонид Джозефович, чего нам ждать в новом сезоне? Расскажите о новых проектах.

— Во-первых, мы сотрудничаем со Школой актуальных гуманитарных исследований (ШАГИ), и это большая удача. Совместные выступления «Самое важное» с ШАГами будут проходить каждый месяц. К нам уже приходили культуролог Николай Павлович Гринцер, психолог и ученый Владимир Феликсович Спиридонов. Во-вторых, у нас появился новый человек — Сергей Петрович Лавлинский, он ведет сразу два семинара: «Драмомания» и «ОЧЕВИДНОЕ». Первый — опыт освоения сценического текста, второй посвящен визуальному в искусстве.

— **Возможность сотрудничества с ШАГами появилась после лекции Максима Анисимовича Кронгауза, а как появилась идея привлечения Сергея Петровича Лавлинского?**

— Мы с Сергеем Петровичем познакомились на какой-то образовательной выставке. Я работал в одной частной школе, он — в другой, и «пролетарии всех стран объединились», как в известном лозунге. Мы организовывали совместные литературные конференции, стали коллегами и друзьями. В этом году Сергей Петрович принял мое предложение и согласился стать сотрудником отдела студенческой просветительской работы.

— **Складывается ощущение, что сам уровень встреч со спикерами в этом году стал иным. Меньше медийных персон, неоднозначных фигур. С чем, по-вашему, это связано?**

— Дело не в том, что они стали менее поповскими. Тут сыграли роль две вещи: первая — не каждый человек, который медийно известен и популярен, может хорошо говорить, управлять аудиторией и быть ей интересным. Это не значит, что он не интересен по сути, он прекрасно может писать статьи и книги, но публично выступать может не каждый. Вторая — в связи с изменением политической розы ветров, говоря политкорректно, мы делаем сейчас гораздо больший акцент на приглашение ученых, нежели журналистов.

— **Фильм «Такси-блюз» Лунгина, открывший кинопоказы в «Самом важном», был суперактуальным. Не менее современными оказались и «Душка» Стеллинга, и «Бойцовский клуб» Финчера. По какому принципу вы отбираете фильмы в этом сезоне и есть ли связующая просмотры концепция?**

— Ни Станислав Юрьевич Хурмов, который работал с нами два года, ни Сергей Петрович Лавлинский, который только начинает работу в клубе, скорее всего, со мной не согласятся, но у меня есть очень простой принцип:



САМОЕ ВАЖНОЕ

чем случайней — тем вернее. Клуб в основном рассчитан на студентов первого-второго курсов РАНХиГС, к ним «самотеком» присоединяются абитуриенты, студенты других московских вузов. Так или иначе, это люди, которые, окончив школу, вдруг понимают, что они не знают главных зарубежных фильмов XX века, главных отечественных фильмов. Учитывая этот запрос на знание киноклассики, по большому счету, я бы мог крутить одни и те же фильмы каждый год — другое дело, что мне это совсем интересно. Клуб уже существует шестой год. Кстати, у нас бывало так, что один и тот же фильм мы смотрели дважды. «Такси-блюз», например, мы показывали четыре года назад. Тогда, я помню, студентам не понравилось. В этот раз обсуждение вышло совершенно на другой уровень. Причина? Не исключено, что в современной обстановке фильм стал более актуальным. Для меня практически не имеет значения, что смотреть, если обсуждение будет интересным. С другой стороны, для меня, конечно, существует некий список фильмов, которые обязательны к просмотру для каждого культурного человека.

— В этом сезоне мы вновь смотрим фильмы в зале. Как вам кажется, почему не прижилась идея смотреть фильмы дома, а на заседаниях клуба лишь обсуждать увиденное?

— Думаю, прежде всего потому, что не у всех получается в нашей сложной жизни отвести время на просмотр качественного кино. Мы попробовали этот формат — он не состоялся, и мы отказались от этой идеи. Когда идет кинопоказ в «Самом важном», зал буквально дышит фильмом независимо от

того, нравится ли он людям или их возмущает.

— Планируются ли в этом учебном году выезды на базе клуба?

— Мы будем писать руководству заявку с красивым названием «Познаем Россию» и, возможно, получим деньги на выездные программы. Тогда у нас будет шанс познакомиться с интереснейшими местами России. Конечно, планируем и традиционную поездку в Израиль: она всегда всем нравится, а мы не изучили и сотой доли страны, где, как говорил Владимир Высоцкий, «на четверть бывший наш народ». Страны, которая может нам многое объяснить и многому нас научить.

— Итак, еженедельных мероприятий в рамках клуба «Самое важное» стало больше?

— Да. Семинары «ОЧЕВИДНОЕ» и «Драмомания» проходят по средам. А во вторник мы ждем гостей не только киноклуб или встречи спикерами, но и в литературную гостиную и на занятия кружка журналистики.

— На каждом заседании вы спрашиваете гостей клуба, что для них является самым важным. А что самое важное для вас?

— В широком контексте это, конечно, спасение души. А в моей профессиональной деятельности — культурно-просветительская работа. Для меня это не канцелярит. Каждое слово в этом словосочетании несет свой смысл.

Интервью: Яна Рыжова





CASUS BELLI^{2.0}

КАК ЭТО БЫЛО

8 октября 2014 года. «СМИ и государство: от полной свободы до тотального контроля»

Участники: «Братаны» — «Серебряные».

Эксперты: Александр Голубев, ведущий телепрограммы «Вести»; Василий Жарков, преподаватель истории и политологии; Елена Морозова, замдекана ИОН.

Команда «Серебряные» набрала 82 балла и на 5 баллов обошла команду студсовета «Братаны».

16 октября 2014 года. «Интернет: помощник в получении знаний или медвежий капкан?»

Участники: «Без проблем» — «Vulb-O».

Эксперты: Кирилл Мартынов, обозреватель «Новой газеты»; Алина Дремайлова, менеджер PR-отдела ИОН.

Победителем стала команда «Без проблем».

23 октября 2014 года. «Антитабачная кампания: забота об обществе или палка в колёса свободной торговли»

Участники: «Императорский пингвин» — «Debbatle».

Эксперты: Илья Соколыцик, доцент кафедры госуправления ИОН; Василий Жарков, преподаватель истории и политологии; Елена Морозова, замдекана по внеучебной деятельности ИОН.

«Императорский пингвин» одержал победу со счётом 76:67.

30 октября 2014 года. «Глобализация: выгодный союз государств или доминирование сильных стран над слабыми»

Участники: «Госдеп проплатил» — «Independence».

Эксперты: ответственный редактор «Независимой газеты» Роза Цветкова, президент Академии политической науки Олег Шабров; Елена Морозова, замдекана ИОН.

Со счётом 78:54 победила команда Independence».

Над схваткой

Восьмое октября, новый сезон. Десять минут до начала первого заседания «Casus Belli». Микрофоны готовы, эксперты занимают свои места.

— Привет, — оборачиваюсь я к компании первокурсниц, — Тоже первый раз здесь? Интересно? Почему вы решили сюда прийти?

— Да, мы здесь впервые. Интересный опыт, хотим понаблюдать за тем, как идут дебаты. Некоторые из нас — участники команд, не выступающих сегодня. Мы пришли посмотреть, как всё будет проходить, и оценить наших возможных соперников. А ты?

— Я что-то вроде журналиста, освещаю заседания этого клуба, — смеюсь я. — А вы мои первые жертвы, так что готовьтесь, буду вас цитировать.

— Ира, хватит уже отбивать у нас «клиентов», не забывай, что ответственные за опрос зрителей мы, — в шутку возмущаются мои коллеги.

Краткая вступительная речь Изро Исакова знакомит всех с правилами клуба и его гербом: на фоне глобуса — орёл, крылья которого скованы цепями. Орёл символизирует свободу, глобус — общество, цепи — власть, а щит — права. Власть сковывает свободу, поясняет Изро, защищая ее правами. И вот уже в схватке сходитя первая пара команд. Сегодня о взаимоотношениях СМИ и государства спорят «Серебряные» и «Братаны». «Серебряные» — новички, команда первокурсников, лидеров квеста ИОН. «Братаны» — старожилы клуба, команда студсовета.

Для начала спикерам предстоит за две минуты чётко представить позицию команд. «Серебряным» во главе с капитаном Денисом Зацепилиным предстоит доказать, что СМИ сейчас нельзя считать полностью независимыми и неподконтрольными государству. «Братанам» — отстаивать свободу СМИ от давления со стороны власти.

Небольшой казус: «Братаны» начинают говорить о необходимости свободы СМИ, а не доказывать её наличие. Обе команды какое-то время отстаивают одну и ту же позицию. К чести команд, это не мешает им вести дискуссию на высоком уровне, показывать хорошую подготовку и эрудицию. Звучат истории известных журналистов, смело говорящих правду, обсуждаются известные блогеры, ребята легко оперируют мыслями философов и историческими фактами. Активность команд не даёт аудитории ни единого шанса заскучать. Никто не берётся определить победителя заранее. На лицах экспертов — заинтересованность и улыбки.

— Теперь я знаю, как победить осеннюю депрессию, — говорит один из экспертов сегодняшней встречи Василий Павлович Жарков. — Надо прийти на заседание Casus Belli и внимательно слушать студентов, получая удовольствие». Между тем команды идут настолько ровно, что по баллам, выставленным экспертами, нельзя определить победителя. Всё решает голос аудитории — со счётом 82:77 побеждает команда «Серебряные».

Текст: Ирина Беленькая



Эксперты оценивают работу команд

Speech on Totalitarian Control

Из речи капитана команды «Серебряные» Дениса Зацепилина

СМИ — единственный мост между отдалённым событием и обычным среднестатистическим гражданином. Каждый день человек получает из СМИ информацию, которая неизбежно влияет на его картину мира. От её достоверности напрямую зависит его общественно-политическая позиция.

Канадский философ и культуролог Маршалл Маклюэн еще в шестидесятых годах прошлого века показал, что картинка, которую демонстрируют нам медиа, связана с реальностью чрезвычайно слабо. Мы никогда не можем быть уверены, что видим само событие — хотя ТВ-технология даёт нам неосознанное впечатление присутствия, пытается сделать нас очевидцами происходящего на экране. Не стоит обманываться: мы видим не событие, а только то, что нам было показано.

Выдающийся немецкий социолог Никлас Луман в книге «Реальность масс-медиа» вообще утверждает, что СМИ создают собственные параллельные реальности. И СМИ тоталитарных или авторитарных стран создают тотальную параллельную реальность, ту, которая всем гражданам этих стран объяснит и разжёт позицию действующего режима. Позицию, возможно, не имеющую ничего общего с настоящим положением дел.

Вчера мы вспоминали Анну Степановну Политковскую. Журналистка «Новой газеты» была убита восемь лет назад, 7 октября 2006 года. Те, кто желал контролировать информационные ресурсы, не могли допустить, чтобы такой яркий репортёр разрывал тотальность конструируемой и управляемой ими информационной машины.

Мы не можем уже представить, что бы написала Политковская о нынешних событиях в Украине. Мы не можем представить себе, с какой яростной честностью она бы писала свои статьи с донбасского фронта. Сегодня мы не можем представить себе эту яростную честность вообще, потому что с 2006 года в России было полностью зачищено поле независимой журналистики.

После протестов зимы 2011–2012

годов были уволены Максим Ковальский, главный редактор журнала «Коммерсантъ. Власть», затем со своего поста ушел Демьян Кудрявцев, генеральный директор всего издательского дома «Коммерсантъ». Чуть раньше, в 2010-м году, избил журналиста все того же «Коммерсанта» Олега Кашина. Дело получило широкий резонанс, его взял на личный контроль тогдашний президент Дмитрий Медведев, однако до сих пор ни заказчики, ни исполнители преступления не осуждены.

В 2012 году увольняют главного редактора журнала «Большой город» Филиппа Дзядко, закрывается журнал Citizen K. Якобы по желанию собственников закрывают крупнейший общественно-политический портал OpenSpace.Ru. В 2013 году увольняют Михаила Котова, главного редактора Gazeta.Ru. В феврале этого года независимый телеканал «Дождь» под формальным предлогом массово исключают из пакетов вещания операторов кабельного телевидения, в марте — увольняют Галину Тимченко, главреда Lenta.Ru. Вслед за ней уходит почти вся редакция старой «Ленты».

Все эти СМИ до изменений проводили умеренно-оппозиционную редакционную политику. Они были теми медиа, которые могли помешать машине госпропаганды развить необходимые скорость и массу.

Избиение Льва Шлосберга, главного редактора газеты «Псковская губерния» в связи с его расследованием гибели псковских десантников — совсем недавний пример силового воздействия на неудобного журналиста.

Сегодня реальность, которую демонстрируют официальные СМИ, становится угрожающе необъективной. Тотальный контроль над СМИ, увы, всегда приводит к такому исходу. Даже если не пытаться искать в телевизионном эфире намеренные искажения и перевираания, можно обратить внимание на нездоровую диспропорцию в редакционной политике каналов. Вечерние новости создают впечатление, что мы живем не в России, а в Украине — настолько мало времени уделяют ведущие но-

востям из нашей страны. Предоставление эфира только одной стороне — очевиднейшая необъективность, ставшая постоянной практикой. Вечерние общественно-политические шоу отказались даже от имитации дискуссии и обмена мнениями — сейчас собеседники Владимира Соловьёва дудят в одну дуду, не меняя ноты. Меняется только тон. Он неизменно повышается, поднимая градус общественного напряжения и рейтинг президента Путина.

В какой реальности живет сейчас большинство россиян, со всех сторон окруженных медиа, транслирующими официальную точку зрения? Зачистка медийного поля не даёт людям банальной свободы узнать иную точку зрения, переключив канал или начав читать другую прессу. Цицеронов вопрос «Cui bono?» («Кому это выгодно?») предлагаю вынести на поля нашей встречи.

Фото: из архива Casus Belli





Севастополь и пустота

Очерки жизни русского города летом 2014 года

27 июля, Севастополь. Парад в честь дня военно-морского флота. Над Артбухтой гордо развеваются флаг Российской Федерации и Андреевский флаг. Третий флажок пуст. Он привлекает внимание, люди спешат заполнить словами внезапно образовавшуюся пустоту. Совсем недавно здесь висел флаг Украины.

Я приехала в Севастополь в июле, в общем-то готовая к тому, что здесь будет все «по-русски». Но оказалось, что Севастополь — еще более русский город, чем я ожидала. Такие же очереди в магазинах, такие же ворчливые женщины в транспорте, такие же разговорчивые таксисты, такие же дома и улицы. Только климат теплее да в трамвае можно проехать всего за пять рублей.

Вот на торцевой стороне дома огромное граффити с портретом Путина и словами «С возвращением в родную гавань!». Что бы ни говорили, жители Севастополя рады переменам.

На улице я невольно слышу разговоры случайных людей: мужчины и женщины, молодые и пожилые — они говорят о разном, но разговор неизбежно вырывает на русско-украинскую тему. Бывает, возмущаются ростом цен и тем, что зарплаты ещё смешны. В большинстве своем люди рады. Рады, что теперь находятся вне войны. Никто не хочет умирать, и тем более — ради чьих-то чужих интересов.

А между тем в Украине уже объявили третью мобилизацию. «Теперь

забирают шестидесятилетних, — делится хозяин дома, где мы живем, — коренастый мужчина лет сорока, работающий в силовых структурах. Он ездит из Севастополя на Украину и обратно с самого начала конфликта. «При этом никто не задает вопрос, куда делись мобилизованные ранее. Его не задают, потому что боятся, а боятся, потому что уже знают ответ», — говорит хозяин. Рассказывает он и о том, как в Мариуполе всех людей мужского пола вяжут прямо на улице и отправляют воевать. Не хочешь воевать — расстреливают на месте. В Одессе, делится он, улицы тоже пусты. После майских событий сепаратисты получили по заслугам, а простой народ в страхе попрятался в своих жилищах. Был принят закон о сепаратизме, жестоко наказывающий оппозиционеров. И вот улицы опустели. Люди боятся, потому что выступать против силы можно лишь в том случае, если ты сам силен. Все это страшно. Я с дрожью пытаюсь представить, каково же среди этого жить.

Но здесь в Крыму все тихо. Люди «убежали» от войны, им представляется, что они взяли свою судьбу в свои руки. И они, кажется, вполне довольны исходом. Здесь стреляют только орудия кораблей — участников парада. Я стою близко. Мне повезло, ведь чтобы попасть хотя бы на набережную, я пробралась сквозь километровую толпу, а это непросто.

Мимо меня плывет величественный корабль, он палит в воздух, и снаряд с оглушительным ревом вылетает вверх, оставляя за собой белый след. Корабль за кораблем проплывают мимо гордо и грозно. А в толпе в сотый раз звучит все тот же диалог.

— Ой, а флага-то больше нет, — тербит своего спутника молодая крымчанка.

— Нет и не будет, — лениво откликается тот.

— Но ведь Крым-то Украина обратно обещала забрать.

— Ага. И расстреливать русских из атомного оружия. Они прекрасно знают, что здесь им ловить нечего, вряд ли сунутся.

— Эх, надеюсь. Интересно, как мы теперь жить будем?

— В любом случае, не хуже, чем раньше.

И мешаются в воздухе запахи и звуки. Гарь от залпов парадных орудий, крики детей, машущих флажками, чьи-то духи, обрывки речи стариков, вспоминающих военные времена, нерешительные реплики тех немногих, кто боится неизвестности больше опасности. Пустой флажок пахнет старым железом. Вероятно, так и творится история.

Текст: Анастасия Сеничкина

Фото: Константин Чалабов для РИА «Новости», Анастасия Сеничкина



Возвращение укулеле

Почему миниатюрная гитара вновь популярна у студентов



Всем стоит обзавестись укулеле и играть на ней, ее так легко носить с собой, а когда на ней бренчишь, удержаться от улыбки невозможно. Они милые, со своей длинной историей, некоторые сделаны из дерева, некоторые — из броненосцев. Моя любовь к ним крепнет с каждым днём, и это навсегда. Фанаты укулеле — поголовно безумны, так что добудьте себе несколько инструментов, радуйте себя и любите их.

Из завещания Дж. Харрисона

На ней играла несравненная Мэрилин Монро, её обожали Элвис Пресли и Битлз, ее боготворил Джимми Хендрикс, а Джордж Харрисон упомянул ее в своем духовном завещании. Укулеле. При первом взгляде на неё невольно думаешь: «может, это какая-то игрушка, а не инструмент». Но не стоит недооценивать эту крохотульку, достаточно один раз провести рукой по струнам, и её трогательное звучание пленит вас.

Укулеле или, как её еще ошибочно называют, «гавайская гитара» (хотя на самом деле вторая — совершенно другой инструмент) впервые увидела свет 1870-е годы. По одной из версий этот инструмент был изобретен тремя португальцами, прибывшими на Гавайи торговать, отсюда и происходит название «Укулеле» («подарок, который пришел сюда», гавайские слова: «uku» — благодарность и «lele» — приход). Подарок, потому что инструмент продавался очень дешево, всего за 75 центов. Первый пик популярности укулеле был намного позже, в 1915 году, после выступления гавайских музыкантов на Тихоокеанско-Панамской международной выставке. Инструмент завоевал популярность сначала в США, а затем и в Европе. В эти годы начинает развиваться

серийное производство. Особой популярностью укулеле пользуется у джазменов. Клиф Эдвардс, Джордж Формби и многие другие пионеры джаза по достоинству оценили малютку. Джанго Рейнхардт, «великий цыган», король гитары 1920-х, даже выпустил целый альбом композиций исполненных на укулеле.

С приходом 1960-х начинается настоящий «Укулеле-бум». Эпоха хиппи охватывает весь земной шар, и гавайская гитара, впрочем, как и сами Гавайи, популярны как никогда. Устойчивый образ (фургончик «фольксваген», доски для серфинга на крыше, марихуана и звуки укулеле) неоднократно мелькает в песнях, фильмах и жизни тех лет. Балом правили The Beatles, а уж эти ребята были еще те любители и популяризаторы укулеле. Наберите в поисковике, скажем, «Ram On — Paul McCartney» или «Ain't she sweet — McCartney Harrison». Комментарии излишни.

Чем же цепляла всех эта миниатюрная красotka? В чём причины ее всемирной популярности? А они просты и неизменны: научиться играть на укулеле проще простого (от техники игры происходит второй вариант названия укулеле — «прыгающая блоха»), весит гитара немного, стоит недорого, можно подобрать

инструмент на любой вкус (начиная от маленьких «сопрано», заканчивая более крупными «тенорами» и «баритонами»). Укулеле универсальна: на ней можно сыграть что угодно, даже классику с «металлом» (свидетельство тому — всемирно известный «Укулеле-оркестр Великобритании»). Но самое главное, своим приятным звучанием она всегда привносит в нашу жизнь оттенки нежности, легкомыслия и позитива. А что еще надо для счастья?

P. S. Укулеле любят и у нас в России. В Москве уже два года существует уникальный магазин — «Укулелешная», гнездо «укулельщиков» всех мастей. Здесь каждый сможет найти для себя что полезное. Вы только начинаете знакомиться с миром гавайских гитар? Специалисты ответят на все ваши вопросы. Вы любитель винила? К вашим услугам более 300 пластинок разных жанров. А может быть, вы просто решили отдохнуть от суеты и беготни? Приходите и насладитесь приятной атмосферой под звуки лёгкого джаза и аромат свежесваренного кофе... Укулелешная находится по адресу: Москва, ул. Покровка, д. 3/7.

*Текст: Георгий Овчинников
Фото: из личного архива*



Владимир Болтовских,
студент ВАВТ, самостоятельно освоил практически все струнные и ударные инструменты

Научиться играть на укулеле гораздо проще, чем на обычной гитаре. Чтобы уверенно разбираться в основах, вам хватит пары недель, максимум месяца, а в Интернете вы сможете найти множество самоучителей, например ukulele.ru или ukulele-chords.com. Покупая инструмент, не гонитесь за красотой и дороговизной. Гитары из экзотических пород дерева плохо переносят наш климат. В профильных магазинах (uku-lele.ru) или в крупных торговых компаниях (aliexpress.ru) вы получите добротный инструмент, который будет радовать вас не один год.



Уик-энд с «Формулой Студент»

Каждый год в России проходит под определенным лозунгом. Нынешний был объявлен Годом культуры, однако его стоило назвать иначе, годом автоспорта в России. Именно в этом году к нам пришёл этап «Формулы-1» и «Формулы Студент» — это определённый прогресс в развитии российского автоспорта.

В первый уик-энд сентября впервые в России, прошёл этап инженерно-спортивных соревнований «Формула Студент». Статические дисциплины (представление судьям бизнес-планов, рассказ о технике и т. д.) заняли первые два дня (4–5 сентября) соревнований. Соответственно завершилась программа ездовыми дисциплинами, которые закончились 7 сентября. В мероприятии приняли участие команды из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Тюмени, Набережных Челнов, Тольятти, Германии, Венгрии, Ирландии, Шотландии, Египта, Турции и Ирана.

«Формула Студент» берет свое начало с соревнований так называемых «мыльниц» — самодельных машин без двигателей, которые скачивались с уклона. В конце 1970-х студенты американских колледжей приделали к «мыльницам» двигатели внутреннего сгорания и начали проводить турниры.

Первый шаг на пути к российскому этапу «Формулы Студент» был сделан в 2005 году с созданием

первой студенческой инженерной команды SEG MADI Formula Student Московского автомобильно-дорожного института. Уже в 2006-м команда МАДИ дебютировала на соревнованиях в Германии, где успешно прошла все испытания со своим первым болидом.

В 2008 году Московский автомобильно-механический институт (МАМИ), выступил со своим первым автомобилем на том же этапе в Германии. Команда Тольяттинского государственного университета (ТГУ) стала третьей российской командой, выступившей на международном уровне. На сегодняшний день «Формула Студент» насчитывает 12 команд из России.

Первый российский уик-энд прошел на Московском кольце (автодроме АДМ в Мячково). По техническому регламенту соревнований «Формулы Студент» участники делятся на два класса — первый и третий. Как ни странно, второго класса не существует. Основное требование выступления в первом классе: болид должен быть с бензиновым четырехтактным двигателем объемом не более 610 куб. см. К третьему классу относятся болиды с гибридной или электрической силовой установкой.

В этом году на российском этапе победителем общего зачёта в первом классе стала команда из Венгрии Arrabona Racing Team, что неудивительно, так как команда пользуется поддержкой Audi. Второе место заво-

евала команда из Германии Aixtreme Racing, третье место заняла команда FDR MAMI Team. Стоит отметить, что кубки победителям вручал Людвиг Фольрад — доктор инженерии, член правления самого крупного международного этапа «Формулы Студент», проходящего в Германии на знаменитой трассе «Формулы-1» «Хоккенхаймринг».

Фольрад отметил высокий уровень подготовки мероприятия и выступления российских команд, а также выразил надежду, что в будущем Российский этап станет знаковым событием для всего мира.

«Формула Студент» переняла одну из идей своей старшей сестры «Формулы-1»: Формула — это не просто гонки, Формула — это постоянное самосовершенствование и поиск новых технических решений.

Обязательное условие участия в соревнованиях «Формулы Студент» — наличие автомобиля, сконструированного своими руками, поэтому в заездах принимают участие в основном студенты технических вузов. Остальным стоит просто прийти на соревнования, оценить их зрелищность, и, может быть, стать болельщиком и поклонником одной из команд. Вся информация о «Формуле Студент» в России можно найти на www.fs-russia.com.

Текст: Валерия Хецелиус

Фото: из архива FRD MAMI Team

«БЛОКНОТ»: НОВАЯ РУБРИКА

«На парковку въезжал шикарный Rolls-Royce. Величественный, грациозный, статный, он будто плыл по асфальту, заставляя всех невольно оборачиваться. Один даже присвистнул вслед. Другой с ноткой зависти произнес: «Да, Rolls-Royce — это тема», — и открыл благородно-тяжелую дверь Maybach. Эх, мечты...

Что же делать нам, обычным студентам? Многие из нас уже работают, а водительские права есть практически у каждого. И многие лежуют мечту о собственном авто. При этом нам часто хочется всего и сразу — чтобы автомобиль был красивым, роскошным, быстрым... В нашей рубрике «Автоформат» мы попытаемся найти ответ на вопрос: существует ли идеальный вариант студенческого автомобиля. Мы расскажем о самых распространенных марках, обсудим их достоинства, недостатки и некоторые особенности эксплуатации. Мы дадим несколько советов не только автомобилистам, но и тем, кто только готовится стать ими, а также расскажем об эксклюзивных автомобилях, которые можно найти на нашей академической парковке. Рубрику открывает обзор плюсов и минусов одного из сильнейших игроков российского авторынка — Hyundai Solaris.



Один из самых интересных автомобилей на парковке РАНХиГС. Хозяин, откликнись...

Раз «Солярис», два «Солярис»

Hyundai solaris, этот «узкоглазик», с момента своего дебюта на российском авторынке в 2010 году прочно засел в сердцах покупателей и, похоже, не собирается уходить оттуда ещё долго. Продажи растут с каждым годом, пипл «схавал», как говорится, с большим удовольствием, и хочет добавки... PROFIT!

А ведь все началось еще в 2004 году, когда на свет появился небезызвестный Renault Logan. Сказать, что народ удивился, значит, ничего не сказать. Народ был поражён! И было с чего, ведь «логан» являл собой образец «народной иномарки». Надёжный, неприхотливый, европейский автомобиль по рекордно доступной цене: на тот момент стартовая отметка находилась на уровне 250 000 000 рублей, что было всего на 20 000–30 000 дороже «горячо любимых» жигулей. И все упорно не хотели замечать его недостатки: некачество, бедность комплектаций и т. д., главное — это была иномарка! И разумеется, продажи были высокими, а когда в 2007 году Renault выстрелил «логан хэтчбэком» Sandero, они стали рекордными... и всё бы хорошо, но в 2010 году на сцену вышли корейцы.

Явив миру свой «солярис», корейцы совершили настоящую революцию, прикончив целое море стереотипов относительно «бюджетного класса», что и обеспечило популярность модели на нашем рынке. Но обо всем по порядку. Во-первых, Hyundai заявили, что бюджетный автомобиль может быть красивым, ибо дизайн у модельки получился довольно современный и свежий, что, в свою очередь, отметили и потребители, и критики. Во-вторых, бюджетный автомобиль может иметь хорошее оснащение. Комплектации «соляриса», действительно, были довольно полными — так, например, в «базе» уже шел пакет защиты. Но главным козырем была «автоматическая трансмиссия» (чего у «логана» не было и в помине) Выложив эти три убийственных козыря, Hyundai начали уверенно теснить Renault. Достаточно взглянуть на статистику: год за годом продажи «солярисов» неуклонно росли (в 2012-м — 110 776, в 2013-м — уже 130 000).

Здесь надо сказать, что Hyundai вообще основательно подготовились к дебюту: учли недостатки основного конкурента (Renault), сориентировались на прибыльный рынок (Россия), адаптировали машину к нашим условиям, да и вообще оказались в нужном месте в нужное время, ибо конкуренции в этом классе не было как таковой, кроме Renault и нашего автопрома, которые ничем достойным парировать не могли...



И бегают по нашим дорожкам тысячи этих автомобильчиков, с каждым годом все больше и больше, и все так радужно весело. Ну не может быть все ТАК хорошо! Получается, что все-таки может. Симпатичный? Определенно. Надёжный? Несомненно, столько положительных отзывов о машине, да и в такси охотно берут их на службу, а это показатель. «Вкусный»? Конечно, тут вам и опции, и гарантия длинная. Доступный в цене? Вполне, хотя можно было бы и подешевле сделать (машина в топовой комплектации — 747 000, а за такие деньги уже на более высокий класс можно замахиваться). Конкурентоспособный? А это уже покажет время. Хоть другие производители и говорят, что опасаются Hyundai, они настойчиво бьются за место под солнцем. Вот уже и Renault свой «логан» облагораживают, да и «автомат» на горизонте мелькает, да и наши соотечественники, похоже, взялись за голову и готовят «нечто сногсшибательное и по всем пунктам привлекательное». Поживем — увидим! А пока расслабляемся в шезлонгах бытия и попиваем через денежную соломинку этот новомодный, но очень приятный азиатский коктейль, тем более если он, зарекомендовав себя с хорошей стороны, оказывается еще и вполне доступным студенту.

Текст: Георгий Овчинников
Фото: vk.com

«Хотел бы я быть здесь» (реж. З. Брафф)

Почему стоит смотреть независимое кино



Что зритель чаще всего понимает под независимым кино? Незамысловатый артхаус для небольшого круга заинтересованных лиц. Такое обычно ходят смотреть без попкорна, настроившись на максимальное восприятие происходящего на экране. Времена меняются, и теперь независимое кино может представлять собой всё что угодно.

Независимое кино не значит излишне нагруженное смыслом. Скорее, это картины, снятые на пожертвования людей, а с их большим прокатом часто возникают проблемы. Так случилось и с фильмом «Хотел бы я быть здесь» Зака Браффа в России. Средства на фильм собирали на Kikstarter'e, а чтобы прокатить его у нас в стране, потребовалось объявить дополнительный сбор денег на покупку прав и даже подписать петицию. Не будь у режиссёра фан-базы, сложившейся за счёт сериала «Клиника», российские зрители вряд ли увидели бы фильм, как это случилось с предыдущей работой Зака.

Итак, «Хотел бы я быть здесь» — яркий пример нового независимого кино, которое будет понятно не только снобам в очках с толстыми линзами. Попкорн, однако, советую оставить на потом.

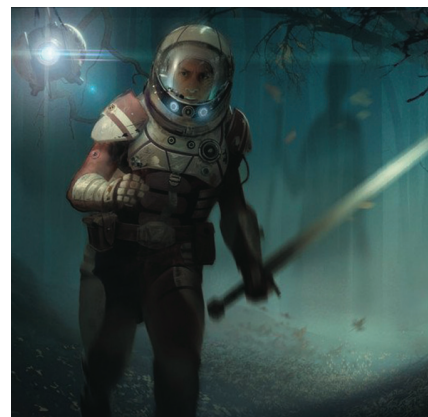
История рассказывает о 35-летнем актере, который, к несчастью, не слишком преуспел на избранной им стезе. Роли ему предлагают редко,

на прослушиваниях он чаще всего оказывается невостребованным — в общем, герою приходится несладко. Его семья тоже чувствует на себе неудачу отца. Все бы ничего, если бы не тяжелая, грозящая смертью, болезнь отца Эйдена, который, помимо всего прочего, оплачивает школу для двух его детей — Такера и Грейс. Главному герою приходится столкнуться с тем, чего он до сего момента успешно избегал: по-настоящему серьезными проблемами, от решения которых зависит дальнейшая жизнь его и семьи. Как бы банально это ни звучало, «Хотел бы я быть здесь» — фильм о поиске себя среди жизненных невзгод. Зак Брафф говорит нам: «Завести семью, купить дом и машину еще не значит быть готовым к жизни человеком. Быть им — значит найти свое место, не бросив мечты и не предав себя самого». Оказавшись в тяжелой ситуации, герой изо всех сил старается быть достаточно сильным, чтобы сохранить свою семью. Иными словами, он окончательно взрослеет. В одной из сцен жена Эйдена с грустной улыбкой замечает: «Я всегда думала, что разберусь с тем, что мне нужно делать, до того, как у меня появятся дети».

Это история обычного человека, который сталкивается с обыденными проблемами. Он не обладает сверхинтеллектом, не выглядит выдающимся актёром. Дело в другом: Эйден любит свою семью, старается

смотреть на жизнь так, чтобы та не казалась дорогой в тупик. Об этом и слоган фильма: «Жизнь — это шанс. Воспользуйся им». Темы жизни, смерти, любви, надежды и отчаяния знакомы всем, каждый из нас ощущает причастность к происходящему на экране. Эффект усиливает музыкальное сопровождение, подобранное, как водится, лично Браффом. Визуально фильм не вызывает нареканий, а игра актеров — сомнений в живости их героев.

Искренне жаль, что такие картины — редкие гости в наших кинотеатрах. Зак стал одним из немногих, кому удалось-таки преодолеть все препятствия на пути к широкому прокату. Показательно, что с помощью людей, заинтересованных в просмотре. Это важно понять сейчас всем, кто занимается кинематографом: люди хотят быть причастными



к такому кино. Фильмы, говорящие с людьми на одном языке, в дефиците. Рассуждать о нерентабельности подобных проектов, наблюдая за тем, как стремительно расходятся билеты на сеансы, попросту глупо. Человек, посещая кинотеатр, хочет установить связь «зритель — режиссер». Независимое кино может гарантировать это, поскольку весь процесс от начала и до конца контролируется режиссером, а уж кто, как не он, заинтересован в том, чтобы изначальный посыл дошел до аудитории.

Текст  Дмитрий Левин

Идея: Леонид Клейн Главный редактор: Яна Рыжова Над номером работали: Елизавета Атаманенко, Ирина Беленькая, Александр Зарицкий, Денис Зацепилин, Ирина Каширина, Наталья Корецкая, Дмитрий Левин, Георгий Овчинников, Полина Селезнёва, Анастасия Сеничкина, Валерия Хецелиус