

## ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА АКТИВОВ БАНКОВ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛЬНОСТИ В РОССИИ

**Д. Н. Наметкин,**

*руководитель Блока финансового и корпоративного анализа,  
Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации; e-mail: nametkin@ac.gov.ru*

**Н. Ю. Сафина,**

*ведущий советник Департамента экспертно-аналитических работ,  
Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации*

Одной из ключевых проблем, которая была выявлена на основании трехлетнего опыта оздоровления банковского сектора в России, является неадекватное отображение активов на балансах кредитных организаций, в результате чего дефицит капитала может долгое время быть невыявленным. Для решения сложившейся проблемы автор считает целесообразным ввести унифицированный принцип оценки качества активов, позволяющей получить взвешенные по риску требования к капиталу, основанные не только на текущих финансовых показателях заемщика, но и учитывающие состояние бизнес-среды, положение конкурентов и складывающуюся рыночную конъюнктуру. Эффективность предложенной методологии, основанной на принципах оценки международных рейтинговых агентств, уже была доказана на примере банковской системы ЕС.

One of the key problem which was revealed after three-year experience of intensive improvement of the banking sector is inadequate reporting of assets on the banks' balance sheets that can conceal a shortage of capital for a long time. In this regard it seems advisable to introduce a unified principle of asset quality review that allows to obtain risk-weighted capital requirements, based not only on the current financial performance of the borrower, but also taking into account the state of the business environment. The effectiveness of the proposed methodology, based on the principles of the international rating agencies evaluation, has already been proved using EU banking sector as an example.

*Ключевые слова:* оценка качества активов; залоги; модель оценки рисков; взвешенные по риску активы; международные рейтинговые агентства; ЕЦБ.

*Key words:* asset quality review; collateral; risk valuation models; risk-weighted asset; credit rating agency; European Central Bank.

УДК 336.77

Последние несколько лет сопровождались в российском банковском секторе наращиванием интенсивности очистки от наиболее слабых и недобросовестных игроков. Исходя из опыта отзыва лицензий 296 банковских организаций за период с начала 2014 г., можно констатировать, что в большинстве случаев крайняя мера воздействия со стороны регулятора сопровождалась заявлениями о неадекватном отображении активов на балансах, которое позволяло банку продолжительное время функционировать, скрывая реальные проблемы с капиталом.

Проблема недоверной оценки качества активов банков выступает риском для финансовой стабильности, ставя под удар не только саму кредитную организацию, но и ее контрагентов и клиентов.

Создавшаяся ситуация характерна не только для небольших банков, но и для достаточно крупных и значимых участников рынка. При этом зачастую проблемы банка становились очевидными в самый последний момент, а их реальный масштаб выявлялся лишь после введения в банк временной администрации и/или отзыва лицензии. Отсутствие стандартизованных требований по оценке залогов банков будет

негативно сказываться на эффективности долгового рынка: отсутствие возможности для потенциальных кредиторов заранее оценить качество активов банка и его кредитоспособность ведет к искажениям в показателе «риск – доходность».

В качестве ярких примеров подобного занижения реальных проблем в бизнесе крупных банков в первой половине 2017 г. можно привести случаи с Татфондбанком и Росэннергобанком. Татфондбанк, занимавший 42-е место в рейтинге российских банков по активам, по состоянию на 1 декабря 2016 г. отчитался о размере активов в 210,55 млрд руб., объеме капитала в 27,2 млрд руб. и размере просроченной задолженности по кредитному портфелю в 3,3%. После введения временной администрации в середине декабря 2016 г. «дыра» в балансе банка была оценена в 43 млрд руб., однако уже к апрелю 2017 г., когда банк был признан банкротом, оценка масштабов проблем достигла 118 млрд руб.: активы банка перед отзывом лицензии (по состоянию на 3 марта 2017 г.) по результатам обследования временной администрации составили лишь 71,4 млрд руб. По заявлениям временной администрации, банк некорректно производил

оценку стоимости ценных бумаг и ссудной задолженности юридических лиц.

Активы Росэнергобанка по состоянию на 1 марта 2017 г. составляли 56,88 млрд руб. (92-е место по активам), капитал – 9,6 млрд руб., доля просроченной задолженности – 3,8%. Когда 10 апреля 2017 г. лицензия банка была отозвана, Банк России прокомментировал, что около трети корпоративного кредитного портфеля банка составляли кредиты юридическим лицам, не ведущим реальную деятельность, которые направлялись в том числе на обслуживание ранее выданных ссуд. Резервы на возможные потери к доформированию по данной ссудной задолженности, в свою очередь, минимизировались за счет принятого банком обеспечения в виде недвижимого имущества по завышенной стоимости. Кроме того, банк осуществлял операции по переуступке прав требования с целью ухода от адекватной оценки кредитного риска.

Сложность заблаговременного выявления финансовых проблем в банках подтверждают и рейтинговые действия международных рейтинговых агентств: в рассмотренных случаях долгосрочные рейтинги банков снижались до «преддефолтного» уровня незадолго до отзыва лицензии.

проблемных активов, учитывая их непрофильный характер и высокие финансовые и трудовые затраты на поддержание стоимости. Биржа активов повысит прозрачность рынка и эффективность распределения информации о торгуемых активах между участниками, что позволит повысить цены продажи активов за счет конкуренции, привлечет дополнительные средства в банковскую систему, а также сможет затронуть широкий спектр активов.

Одним из ответных действий со стороны регулятора в сложившихся условиях выступило издание Положения Банка России от 26.12.2016 № 570-П «О порядке проведения Банком России экспертизы предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде».

Этот документ прописывает способы установления фактического наличия предмета залога и соответствия его качественных и количественных характеристик документам. При вынесении суждения о стоимости предмета залога устанавливаются следующие основные подходы к оценке предмета залога в зависимости от вида имущества:

- для недвижимости – сравнительный и (или) доходный подходы;

	История пересмотра рейтинга* до момента отзыва лицензии	Дата введения временной администрации в банк/дата отзыва лицензии
<b>Татфондбанк</b>		
Moody's Investors Service	30.10.2015: с «B2» до «B3» 14.12.2016: с «B3» до «Caa1»	15.12.2016 / 03.03.2017
S&P Global Ratings	C 24.03.2014: «B» 12.12.2016: с «B» до «CCC-»	
<b>Росэнергобанк</b>		
Moody's Investors Service	C 18.05.2011: «B3» 13.02.2017: с «B3» до «Caa2»	- / 10.04.2017

**\* Интерпретация рейтингов Moody's Investors Service:**

«B2» – долговые обязательства расцениваются как спекулятивные и подвержены высокому кредитному риску. Модификатор 2 указывает на положение в середине диапазона своей общей рейтинговой категории;

«B3» – долговые обязательства расцениваются как спекулятивные и подвержены высокому кредитному риску. Модификатор 3 указывает на положение в нижней части своей общей рейтинговой категории;

«Caa1» – долговые обязательства расцениваются как обязательства очень низкого качества, которые подвержены очень высокому кредитному риску. Модификатор 1 указывает на положение в верхней части своей общей рейтинговой категории;

«Caa2» – долговые обязательства расцениваются как обязательства очень низкого качества, которые подвержены очень высокому кредитному риску. Модификатор 2 указывает на положение в верхней части своей общей рейтинговой категории.

**Интерпретация рейтингов S&P Global Ratings:**

«B» – более высокая уязвимость при наличии неблагоприятных деловых, финансовых и экономических условий, однако в настоящее время имеется возможность исполнения финансовых обязательств;

«CCC-» – исполнение обязательств целиком зависит от благоприятных деловых, финансовых и экономических условий. Модификатор «-» указывает на положение в нижней части своей общей рейтинговой категории.

Снижающееся доверие к оценке качества активов банков препятствует также развитию инфраструктуры финансового рынка в России. В качестве примера можно привести идею с созданием Биржи активов (далее – Биржа), которая позволит ускорить реализацию плохих и залоговых активов, накопленных на балансах банков, а также обеспечить их реализацию по рыночной цене. Потребность в создании Биржи обусловлена неудовлетворительными сроками и стоимостью реализации проблемных активов банками: банки-кредиторы заинтересованы в скорейшей продаже

- для ценных бумаг – доходный, и (или) затратный, и (или) сравнительный подходы;

- для движимого имущества – сравнительный и (или) затратный подходы.

Выбор подходов к оценке предмета залога при проведении экспертизы предмета залога определяется Банком России, но в залоговом заключении по результатам экспертизы должен обосновываться выбор того или иного подхода к оценке. Кроме того, в рамках выбранных подходов также должен осуществляться анализ рынка предмета залога, включающий анализ

динамики рынка, спроса, предложения, объема продаж, емкости рынка, колебания цен, макроэкономических и отраслевых тенденций, а также официальные прогнозы развития отраслей экономики, к которым относится предмет залога. При построении прогнозов на основе нескольких сценариев или аналитических данных рекомендуется воздерживаться от использования наиболее оптимистичных прогнозов, приводящих к максимизации стоимости предмета залога.

Суждение о стоимости залога также должно включать анализ ликвидности предмета залога. Если ликвидность залога не превышает 270 календарных дней, определенная стоимость залога «признается справедливой стоимостью для целей оценки достаточности резервов, создаваемых под риски».

В перспективе залоговое заключение Банка России будет сравниваться с аналогичной оценкой кредитной организации, которая может быть обязана доначислить резервы по кредиту, где расхождение оценок по залогам окажется значительным.

Несмотря на достаточно кардинальный характер предлагаемых изменений, они были неоднозначно восприняты экспертным сообществом. Помимо значительного усложнения для банков процедуры обжалования заключения залоговой экспертизы и ограниченного перечня методов оценки, необходимость в дублировании оценочной функции на уровне Банка России не исключает и негативных последствий для эффективности оценок активов банков.

Необходимо отметить, что подобной практики не существует в странах Евросоюза и США, где оценочная деятельность полностью вменена независимым сертифицированным оценщикам. В США главным институтом оценочной деятельности выступает Фонд оценки (*The Appraisal Foundation, TAF*), который имеет полномочия по регулированию оценочной деятельности на федеральном уровне. На одном уровне с ним действует орган по надзору за исполнением оценочного законодательства – Подкомитет по оценке (*Appraisal Subcommittee*). Сертифицированные и лицензированные участники оценочной деятельности в США зачастую занимают определенные рыночные ниши, что позволяет повышать эффективность оценки благодаря достаточно узкой специализации.

В ЕС оценочная деятельность также является обособленным и независимым направлением консалтинговой деятельности, что делает этот рынок максимально прозрачным. В частности, создание единых стандартов оценки в Европейском союзе ложится на Европейскую группу ассоциаций оценщиков (*The European Group of Valuers Associations, TEGoVA*). Ее членами являются профессиональные оценочные организации, прошедшие сертификацию *TEGoVA*. Европейские стандарты оценки создавались с ориентацией на оценки, выполняемые для составления финансовой бухгалтерской отчетности в соответствии с принятым европейским законодательством.

Оценка имущества для целей кредитования согласно принципам *TEGoVA* должна учитывать следующие факторы:

- цель оценки;
- основные требования клиента;
- факторы риска, связанные со структурой и сроком выдаваемого кредита;
- потенциальный будущий рыночный спрос на имущество.

Само имущество при этом разделяется на 5 категорий: инвестиционное; находящееся в собственности; находящееся в стадии создания; оцениваемое с точки зрения торгового потенциала; истощаемые ресурсы (например минеральное сырье) [1].

Инвестиционное имущество оценивается по рыночной стоимости с учетом получения будущего дохода от его использования.

В процессе разработки и создания оценка имущества требует большого количества предположений, особенно в отношении будущего рентного дохода, доходности, издержек и сроков. *TEGoVA* рекомендует использовать анализ экономической целесообразности. Изменение в оценке стоимости имущества вследствие изменения какой-либо предпосылки представляется кредитору как часть оценки риска.

Имущество, связанное с торговой деятельностью (отели, объекты досуга, общественные здания, частные медицинские центры и т. д.), оценивается по устойчивому уровню чистой прибыли по бухгалтерскому учету или прогнозам. В оценку не включаются гудвилл. Оценивается также конкурентоспособность имущества и его пригодность для использования третьими лицами.

Истощаемые ресурсы не всегда принимаются в качестве залога. Если данный тип актива был одобрен в качестве залога, то оценка затрагивает наиболее характерные аспекты этой категории имущества. Повышенное внимание уделяется срочности и финансовому профилю займа, включая планы по извлечению и использованию этих активов. Ввиду того, что этот анализ основан на определенных допущениях, активы, являющиеся минеральными ресурсами, редко принимаются в качестве залога у кредиторов. Такая же ситуация при владении недвижимостью на правах аренды.

Прочее специализированное имущество обычно не подходит для обеспечения кредитов в соответствии со стандартами *TEGoVA*, за исключением случаев, когда его можно оценить, основываясь на альтернативных способах его использования.

В целом оценка залогов для европейских банков имеет достаточно жесткую методологию, которая вынуждает кредитные организации создавать дополнительные резервы по тем кредитам, стоимость залогов по которым достаточно сложно достоверно оценить.

На текущий момент имплементация в России передового опыта западных стран сопряжена с определенными трудностями, связанными, прежде всего, с недостаточной эффективностью деятельности независимых оценщиков. В этой связи повышенное внимание необходимо уделить институциональным мерам, связанным с государственной аккредитацией независимых оценщиков и принятием более решительных

мер в части государственной экспертизы отчетов об оценке, формируемых консалтинговыми компаниями. Также необходимо отметить и сопряженные с этим риски повышения стоимости услуг по оценке, большая часть которых будет переложена на конечных потребителей – заемщиков банков в виде роста стоимости заимствования.

Помимо проблемы адекватной оценки качества залогов, принимаемых банками в качестве обеспечения по выданным ссудам, препятствием к снижению количества отзывов лицензий российских банков можно считать и отсутствие регуляторного требования к банкам по проведению унифицированной оценки качества активов, позволяющей получить взвешенные по риску требования к капиталу.

На сегодняшний день банки руководствуются Положением Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», а также внутренними процедурами по риск-менеджменту. Безусловно, Банк России постоянно совершенствует стандарты банковского регулирования в соответствии с требованиями Базельских соглашений. Одним из важнейших документов является Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков», в которой формула расчета нормативов соответствует формуле, прописанной в Базельском соглашении по капиталу.

Дальнейшее развитие методологии оценки кредитного риска было связано с внедрением Положения Банка России от 06.08.2015 № 483-П «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов», которое также полностью соответствовало Базельскому соглашению. Согласно данному Положению кредитная организация может получить разрешение Банка России на использование собственных моделей оценки риска для расчета достаточности капитала. Тем не менее к текущему моменту ни одна кредитная организация пока не получила разрешение на его применение от регулятора.

Таким образом, в качестве одного из путей совершенствования механизма оценки активов банков может выступить внедрение более четкой стандартизированной методологии, описывающей процедуру учета рисков и их весов, на основании которой кредитная организация сможет эффективно выстроить структуру своего капитала, обладающую устойчивостью к различным рискам.

Существующие регуляторные требования дают банкам достаточно большую степень свободы в рамках оценки качества активов, в результате чего проблемы банка попадают в поле зрения регулятора поздно – на этот момент нехватка капитала становится столь значительной, что в большинстве случаев отзыв лицензии становится лишь делом времени.

В основе этой методологии следует учитывать лучшие мировые практики по риск-менеджменту, уже сложившиеся к настоящему моменту: методологию ЕЦБ «Asset quality review» (далее – AQR) [2] и

принципы оценки капитала банков международными рейтинговыми агентствами для целей определения кредитного рейтинга [3].

Суть предлагаемого подхода можно свести к правильной оценке взвешенных по риску активов (далее – RWA), что обусловлено преобладанием залогового кредитования в кредитных портфелях банков. Оценки RWA можно представить в виде результирующих строк в матрице, сформированной после разделения кредитного портфеля банка по отраслевому и целевому признакам.

- Отраслевое разделение позволяет увеличивать резервирование по кредитам, выданным заемщикам, оперирующим в отраслях экономики, наиболее сильно подверженных волатильности показателей (т. е. более рискованным).
- В рамках каждой отрасли кредиты разделяются на инвестиционные, оборотные, залоговые и кредиты в рамках проектного финансирования, что позволяет провести дополнительную корректировку риска.

Далее следует классифицировать каждый из полученных кредитных сегментов с точки зрения типов риска – валютного, рыночного и макроэкономического, – чтобы получить окончательные взвешенные по степени риска оценки активов.

В агрегированном виде оценка качества активов должна носить комплексный характер, учитывающий не только финансовые аспекты, но также качество бизнес-среды, корпоративного управления и зависимости от рыночной конъюнктуры (рис. 1). Применительно к российской практике реализация данного подхода позволит повысить качество оценки стоимости всего бизнеса (актива), привлекающего в банке кредит, в первую очередь на развитие и инвестиционные цели.

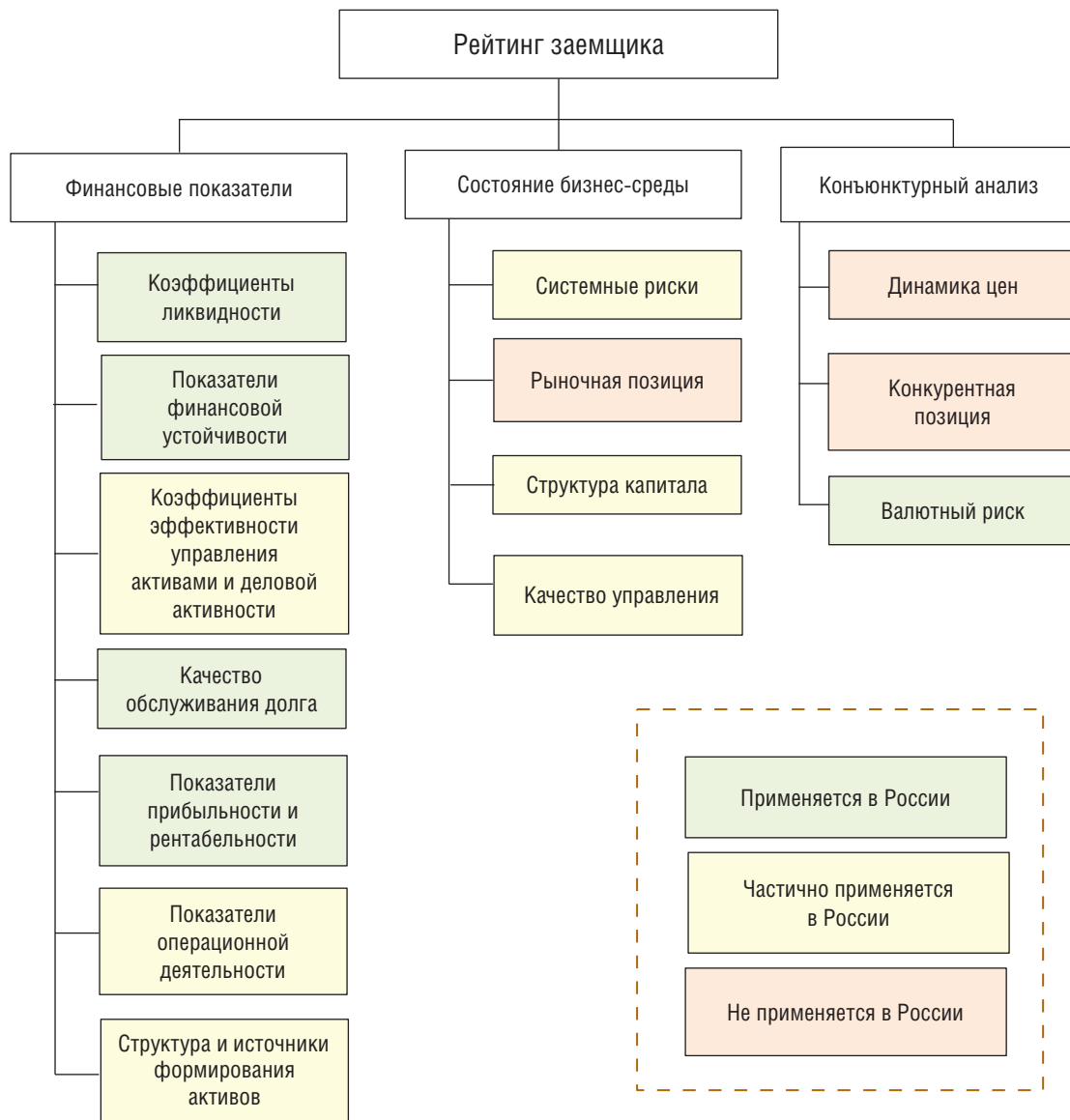
Итогом оценки финансовых показателей заемщика становятся количественные коэффициенты, по каждому из которых устанавливается нормативное значение, на основе которого показателю присваивается определенный балл. Суммирование всех взвешенных по нормативу показателей сформирует общий показатель финансового состояния заемщика.

Показатели состояния бизнес-среды и конъюнктуры относятся к качественным показателям, оценка которых определяется экспертным путем. Аналогично финансовым показателям, качественные оценки взвешиваются, суммируются и формируют общий показатель бизнес-среды и конъюнктуры.

Чтобы получить интегральную оценку рейтинга заемщика, необходимо экспертным путем установить веса, присваиваемые каждому из итоговых компонентов рейтинга. При этом соотношение трех параметров рейтинга необходимо разделять по отраслевому признаку. В частности, для проциклических отраслей целесообразно устанавливать повышенный вес для показателя конъюнктуры и состояния бизнес-среды.

Подобный принцип обеспечивает рассмотрение совокупности рисков, влияющих на долгосроч-

Рис. 1. Обобщенный вид направлений оценки качества активов банка



ное развитие бизнеса, что позволит получить более взвешенную и адекватную оценку риска заемщика. Это, в свою очередь, даст возможность кредитной организации существенным образом захеджировать свой кредитный портфель от макроэкономического и валютного риска, позволит избежать необходимости существенного досоздания резервов и дефицита капитала первого уровня.

Именно по этой причине европейский финансовый регулятор перешел к использованию методологии комплексной оценки качества активов, основанной на рейтинговой модели, которая во многом сходна с той, что применяется международными рейтинговыми агентствами, оценивающими кредитную устойчивость эмитентов, привлекающих финансирование с рынков капитала.

Эффективность внедрения указанных методик риск-менеджмента наглядно продемонстрировали первые общесистемные результаты стресс-теста на основе обновленной методологии AQR, проведенного

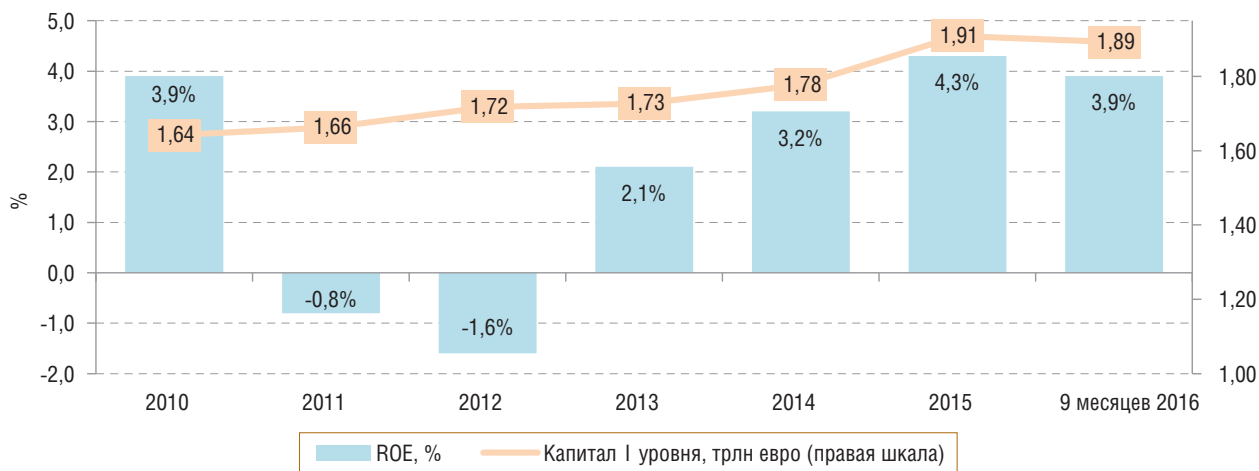
ЕЦБ в 2011 г. Результатом стало предписание ряду банков доформировать необходимый объем резервов, рассчитанных на основе адаптации новых моделей оценки рисков. Это привело к временному ухудшению показателей прибыльности европейского банковского сектора, однако уже с 2013 г. рентабельность банков начала уверенно восстанавливаться по мере высвобождения резервов по уже погашенным ссудам. При этом, как видно по показателям 2015 г. и 9 месяцев 2016 г., уровень рентабельности европейского банковского сектора смог удержаться вблизи максимальных значений (4,3 и 3,9% соответственно), несмотря на резкий рост волатильности единой европейской валюты (-23,5% за 2014–2016 гг.) при одновременном сжатии потребительского и инвестиционного спроса в ряде ключевых стран (темпы промышленного производства в еврозоне в июле 2016 г. упали до -0,5% в годовом выражении, а годовые темпы роста розничной торговли замедлились с 4,1% в июле 2015 г. до 1,2% в сентябре 2016 г.).



Тем не менее, нельзя не отметить, что проведение AQR потребовало от ЕЦБ и остальных задействованных сторон колоссальных усилий и вовлеченности в процесс, а также значительных ресурсных затрат.

Таким образом, создание единой методологии оценки заемщиков российских банков потребует максимальной концентрации усилий Банка России и участников финансового и банковского рынка.

Рис. 2. Динамика рентабельности капитала и величины капитала I уровня банковского сектора Евросоюза



Источник: ЕЦБ.

### Список литературы

1. European valuation standards. Eighth edition. 2016.
2. European Central Bank Asset Quality Review. Phase 2 Manual. 2014.
3. S&P Global Ratings Banks: Rating Methodology and Assumptions. 2011.
4. Положение Банка России от 26.12.2016 № 570-П «О порядке проведения Банком России экспертизы предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде».
5. Положение Банка России от 26.03.2004 № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».
6. Инструкция Банка России от 31.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков».