



# ВІСНИК

АСОЦІАЦІЇ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ

**ВИЩА РАДА  
ПРАВОСУДДЯ:  
ПРОЕКТ**

**ПРАВОВА  
ДОПОМОГА  
УЧАСНИКАМ АТО**

**ТУРНІР  
З ВОЛЕЙБОЛУ:  
ПЕРЕМОЖЦІ**

**Ключові  
показники  
системи БПД:  
інтерв'ю з  
директором  
Координаційного  
центру Андрієм  
Вишневським**

**121**  
центр БПД

**255 тис.**  
справ

**500**  
виправдувальних  
вироків

**5 РОКІВ**  
СИСТЕМІ БЕЗОПЛАТНОЇ  
ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ:  
ДОСЯГНЕННЯ І МАЙБУТНЄ



**5 РОКІВ БПД –  
ІНТЕРВ'Ю З АНДРІЄМ  
ВИШНЕВСЬКИМ** **4-7**



**РОКИ ЗА ГРАТАМИ  
БЕЗ ВИРОКУ: ЗВІТ** **8**

**ПРАВОВА ДОПОМОГА:  
ПІДСУМКИ** **10**

**РЕЗУЛЬТАТИ  
МОНІТОРИНГУ ВРЮ  
ТА ВККС** **12-13**



**ЗМІНИ В СУДОВІЙ  
СИСТЕМІ** **14-15**



**ПОХІД  
В КАРПАТИ** **17**



**ВОЛЕЙБОЛЬНИЙ  
ТУРНІР** **18-19**

**ЛІГА СТУДЕНТІВ  
АПУ** **20-22**

## ПРИЗНАЧЕННЯ

### НОВЕ КЕРІВНИЦТВО В РІВНЕНСЬКІЙ ОБЛАСТІ

З приємністю повідомляємо Вам, що головою Відділення АПУ в Рівненській області став **Сергій Удовиченко**, адвокат, член Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури України від Рівненської області.



Відповідне рішення було ухвалено 8 серпня 2016 року Правлінням Асоціації правників України.

За період діяльності в Асоціації правників України Сергій Удовиченко неодноразово виступав учасником дискусій на заходах у межах ініціативи щодо реформи адвокатури «Реформа адвокатури: очікування адвокатів».

Наразі новообраний голова Відділення планує активну роботу АПУ в регіоні, тому запрошуємо всіх правників Вінниччини долучитися до нашої команди.

## ТУРНІР

### ЯК 8-РІЧНИЙ ШАХІСТ ЮРИСТІВ ОБИГРАВ



29 липня 2016 року у м. Одесі Відділення Асоціації правників України в Одеській області провело турнір з шахів.

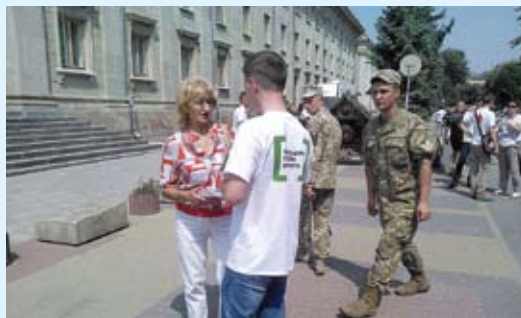
«Не морем єдиним», — вирішили правники з Одеси й зібралися визначити, хто стане власником кубка переможця шахового турніру Відділення АПУ в Одеській області 2016 року.

За результатом цікавих та насичених ігор перемогу здобув 8-річний **Марк Тріпультський**, син члена Ради Відділення в Одеській області, керуючого партнера ЮКК «Де-Юре» **Григорія Тріпультського**.

Дякуємо партнеру заходу — ЮКК «Де-Юре» за чудову організацію турніру та позитивні емоції!

## СПІВПРАЦЯ

### ЕКСПЕРТНА ДОПОМОГА БПД



Координаційний центр з надання правової допомоги при Міністерстві юстиції України відзначив внесок членів Асоціації правників України (АПУ) у розвиток системи безоплатної правової допомоги.

АПУ поділяє принципи, на яких будується робота системи безоплатної правової допомоги в Україні, та вважає, що залучення представників громадськості до участі у роботі конкурсних комісій, їх принциповість та відданість є необхідною складовою відбору фахових та чесних кандидатів на керівні посади у сфері надання правової допомоги.

## ЗАХІД

### ФОРМУЄМО НАЛЕЖНУ ПРАКТИКУ АРБІТРАЖНИХ КЕРУЮЧИХ

10 серпня 2016 року Комітет АПУ з конкурсного права разом із Центром комерційного права, Міністерством юстиції України та Головним територіальним управлінням юстиції у Сумській області провів круглий стіл для арбітражних керуючих.

«Для формування належної практики арбітражних керуючих, розуміння процедур та інститутів банкрутства важливими є спільні заходи для суддів, арбітражних керуючих, господарників», — наголосив **Олександр Коваленко**, голова Господарського суду Сумської області на відкритті круглого столу.

«Питання реформи законодавства про банкрутство надзвичайно важливе не тільки для правової сфери нашої держави, а й для розвитку економічних процесів у країні, оздоровлення економіки у кожному регіоні. Стан із підприємствами-банкрутами безпосередньо впливає на рейтингові оцінки ведення бізнесу, що відслідковуються міжнародною спільнотою, а від них залежить інвестиційний клімат нашої країни», — зазначила **Ірина Свистун**, начальник Головного територіального управління юстиції у Сумській області.

За результатами обговорення домовилися прийняти конкретні пропозиції, які потім будуть передані до Міністерства юстиції України.



# Про Вищу раду правосуддя

27 липня 2016 року у Києві відбулося експертне обговорення проекту Закону України «Про Вищу раду правосуддя», підготовленого Радою з питань судової реформи

**З**гідно зі змінами до Конституції України у частині правосуддя, що наберуть чинності 30 вересня 2016 року, Вища рада юстиції буде реорганізована у Вищу раду правосуддя.

Як зазначив під час обговорення заступник Глави Адміністрації Президента України, координатор Ради з питань судової реформи **Олексій Філатов**, йдеться, насамперед про створення в Україні нового конституційного органу, який по-новому формуватиметься та отримає новий статус у системі правосуддя.

Відкриваючи обговорення, Голова Вищої ради юстиції, член Конституційної комісії та Ради з питань судової реформи **Ігор Бенедисюк** зазначив, що йдеться про створення якісно нового органу в системі судової влади, який нести відповідальність як за питання суддівської кар'єри, так і за незалежність судової системи.

Обговорюючи питання розподілу повноважень у системі органів судової влади та ефективності закладених у проекті Закону механізмів такої взаємодії, член Ради суддів України **Тетяна Суярко** зазначила, що механізми захисту суддівської незалежності у документі є значною мірою декларативними і потребують удосконалення.

Олексій Філатов закликав учасників обговорення подавати свої пропозиції до Ради з питань судової реформи, у якій триває робота над удосконаленням проекту Закону.

Водночас, за його словами, планується, що проект Закону України «Про Вищу раду правосуддя» буде внесено Президентом України на розгляд Парламенту у вересні.

В обговоренні також взяли участь експерти Проекту АПУ «Ефективність дисциплінарних органів у системі судочинства» («ЕДО») **Ярина Удада** та **Микита Нуралін**.

Нагадаємо, що 6 липня 2016 року АПУ за підтримки Проекту ЄС спільно із Радою з питань судової реформи та Вищою радою юстиції провели обговорення проекту Закону в світлі дисциплінарного провадження щодо суддів.

Також АПУ в межах реалізації Проекту «ЕДО» направила офіційні пропозиції до згаданого законопроекту на адресу Ради з питань судової реформи.



**ОЛЕКСІЙ ФІЛАТОВ**  
Заступник Глави Адміністрації Президента України,  
координатор Ради з питань судової реформи



«Вища рада правосуддя стане ключовим органом у питанні суддівської кар'єри, єдиним органом притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, який відіграватиме важливу роль для забезпечення незалежності судової влади».

Асоціація правників України високо оцінює роботу над проектом Закону, який має внести суттєві зміни до си-

стеми правосуддя країни, а також факт проведення масштабного громадського обговорення згаданого проекту.

## 7 НОВАЦІЙ ПРОЕКТУ ЗАКОНУ «ПРО ВИЩУ РАДУ ПРАВОСУДДЯ»



<b>1</b>	<b>НЕЗАЛЕЖНИЙ ОРГАН СУДДІВСЬКОГО ВРЯДУВАННЯ</b>	а. Формується з політично нейтральних професіоналів	б. Збалансоване формування державними і недержавними суб'єктами	с. Більшість суддів, обраних суддями (стандарт Ради Європи)
<b>2</b>	<b>ГОЛОВНИЙ ОРГАН В ПИТАННЯХ СУДДІВСЬКОЇ КАР'ЄРИ</b>	а. Приймає рішення про призначення, звільнення, переведення суддів	б. Відповідає за формування доброчесного, високопрофесійного, незалежного корпусу суддів	
<b>3</b>	<b>ЄДИНИЙ ДИСЦИПЛІНАРНИЙ ОРГАН ЩОДО СУДДІВ</b>	а. Контролює додержання закону та етики в діяльності суддів і прокурорів	б. Швидка, зрозуміла, прозора процедура розгляду дисциплінарних справ	с. Рішення про притягнення до відповідальності ухвалюються дисциплінарними палатами, скарги на рішення розглядаються ВРП у пленарному складі
<b>4</b>	<b>РОЛЬ В ПРИТЯГНЕННІ СУДДІ ДО КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ</b>	а. Надає згоду на затримання судді чи утримання його під вартою чи арештом	б. Ухвалює рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя	
<b>5</b>	<b>ГОЛОС ПРАВОСУДДЯ У ЗАКОНОДАВЧОМУ ПРОЦЕСІ</b>	а. Надає обов'язкові до розгляду висновки щодо законопроектів з питань утворення, реорганізації чи ліквідації судів, статусу суддів чи судоустрою	б. Узгаляюче пропозиції судів, органів та установ системи правосуддя стосовно законодавства щодо їх статусу та функціонування, статусу суддів та судоустрою	
<b>6</b>	<b>СПРИЯЄ ФІНАНСОВІ НЕЗАЛЕЖНОСТІ СУДДІВ</b>	а. Надає пропозиції щодо витратів Державного бюджету України на судову систему	б. Погоджує перерозподіл бюджетних витрат між судами, крім Верховного Суду	с. Затверджує нормативи кадрового, фінансового, матеріально-технічного забезпечення судів
<b>7</b>	<b>УЧАСТЬ У ФОРМУВАННІ НАЛЕЖНОГО ПРОФЕСІЙНОГО КОРПУСУ ДЕРЖАВНИХ СЛУЖБОВЦІВ У СИСТЕМІ ПРАВОСУДДЯ</b>	а. Затверджує регулятивні положення щодо проведення конкурсів для призначення на посади державних службовців у системі правосуддя	б. Затверджує персональний склад Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя	

# Андрій Вишневецький про 5 років системи БПД



Андрій Вишневецький, директор  
Координаційного центру з надання  
правової допомоги

— **З якими результатами БПД підійшла до перших 5 років?**

— Головним результатом є те, що прийнятий 2011 року Закон України «Про безоплатну правову допомогу» повністю впроваджено. Створено систему, яка включає 121 центр з надання безоплатної правової допомоги, понад 1 тис. штатних юристів та понад 5 тис. самозайнятих адвокатів, які безпосередньо надають таку допомогу.

Для забезпечення оперативного реагування на повідомлення про затримання осіб, на звернення громадян про надання правової допомоги та на проблемні питання, які вони порушують, сьогодні цілодобово функціонує єдиний телефонний номер системи безоплатної правової допомоги — **0 800 213 103**, що обслуговується всеукраїн-

ським контактним центром системи безоплатної правової допомоги.

Ми маємо чудові робочі стосунки з регіональними органами адвокатського самоврядування, багатьма громадськими організаціями, органами місцевого самоврядування, хоча не в усіх питаннях маємо однакову думку.

— **Скільки людей за цей час отримали допомогу, у яких сферах? Які найпоширеніші проблеми, з якими звертаються клієнти?**

— Ми маємо **232 тис. випадків** захисту підозрюваних та обвинувачених. Для порівняння: за попередні 5 років, до створення системи БПД, коли захист за призначенням відбувався через колеґії адвокатів, ця кількість була близько 12 тис., тобто в 20 разів менша. При цьому раннього

доступу до правової допомоги у кримінальних провадженнях (протягом 2 годин з моменту затримання), який забезпечується з 01.01.2013, тоді не існувало.

За 3,5 роки адвокати, які працюють у системі БПД, мають значні досягнення: завдяки ефективному захисту суди змогли ухвалити майже **500 виправдувальних вироків**, майже 2 тис. рішень про закриття кримінального провадження за відсутністю складу або події злочину; у 13,5 тис. випадків засуджених було звільнено від відбування покарання з випробуванням; у понад як 6 тис. випадків було призначено мінімальне у межах санкції або більш м'яке покарання, ніж передбачене законом, у майже 3,5 тис. випадків вдалося домогтися зменшення обсягу обвинувачення. На жаль,

порівняти ці результати з результатами за попередню п'ятирічку немає можливості, оскільки даних про це нам ніде не вдалося відшукати.

З початку надання БПД у цивільних та адміністративних справах, а також свідкам і потерпілим у кримінальних провадженнях (тобто з 01.07.2015) до нас звернулося по допомогу 130 тис. осіб. 100 тис. з них отримали у центрах з надання БПД юридичні консультації, майже 23 тис. було призначено адвоката або штатного юриста центру для представництва в суді. Є сім основних сфер чи галузей права, з проблемами у яких до нас приходять клієнти: соціальне забезпечення, житлове, сімейне, спадкове, договірне та трудове право.

Наведу декілька прикладів конкретних справ. Адвокат **Світлана Остапенко** з



м. Лозова на Харківщині допомогла родині загиблого героя-розвідника отримати статус членів родини загиблого військовослужбовця, встановивши у суді факт його загибелі під час виконання бойового завдання у зоні проведення АТО.

Один із наших клієнтів, киянин, отримав серйозну травму ока на виробництві, що призвела до інвалідності. Та працедавець в якийсь момент припинив виплачувати йому компенсацію і не робив цього впродовж 15 років. У суді адвокату **Віктору Пальнюку** вдалося стягнути на користь свого клієнта майже 30 тис. грн. компенсації та вирішити питання з продовження виплат компенсацій.

Адвокат **Оксана Рагозіна** з Кривого Рогу допомогла чоловіку, раніше призваному до Збройних сил України, у поновленні на роботі після незаконного звільнення. Крім того, справа її клієнта стала прецедентом до поновлення працедавцем на роботі ще 23-х звільнених раніше з цього ж підприємства чоловіків, яких також призвали до ЗСУ.

Адвокат **Вадим Плавуцький** із Хмельницького захистив право на землю своєї клієнтки, мати якої мала право отримати пай, однак померла, не встигнувши за життя



отримати правовстановлюючий документ на землю.

Адвокат **Ольга Дунець** із Нововолинська у судовому порядку допомогла трьом дітям-сиротам визнати право власності на спадкове майно, у чому їм було відмовлено у зв'язку з відсутністю правовстановлюючих документів на будинок та землю у їхніх померлих батьків.

— **Чи справдилися сподівання і яким бачили розвиток системи 5 років тому?**

Насамперед, справдилися сподівання на те, що можна суттєво зменшувати ризики бути незаконно затриманим, побитим або катованим у правоохоронних органах, що

можна поволі нівелювати обвинувальний ухил суду і поступово узвичаїти застосування судами Конвенції та практики ЄСПЛ, що можна знайти управу на свавільних і запанілих чиновників, що врешті-решт кожен тепер має шанс реалізувати право на справедливість.

Внесок системи БПД в реалізацію цих сподівань є очевидним. Втім, вона є лише однією зі складових системи правосуддя, і тільки докорінне реформування судової влади і якісна зміна судового корпусу дадуть можливість повною мірою реалізувати право на справедливий суд.

Нам вдалося організувати надання БПД в усіх видах

справ усім визначеним законом суб'єктам права на неї на півтора роки раніше, ніж це було передбачено згаданим Законом 2011 року. Етап формування розгалуженої централізованої мережі доступу до гарантованої державою правової допомоги завершено.

П'ятирічна історія інституціонального розвитку системи БПД є унікальним досвідом моделювання нових суспільних відносин і застосування на практиці теорії права в частині їх поетапного правового врегулювання.

— **Чим зараз приваблює система для адвокатів?**

— Насамперед, в системі БПД адвокати отримують публічне **визнання їх професійних заслуг**. По-друге, завдяки постійному обміну досвідом і кращими практиками адвокати отримують унікальну можливість формування **спільних стратегій і тактик захисту** прав своїх клієнтів. По-третє, у системі БПД адвокати мають доступ до регулярного безоплатного для них **підвищення кваліфікації** та якісних методичних матеріалів. Все це підвищує конкурентоздатність адвокатів, які співпрацюють з центрами з надання БПД, на ринку юридичних послуг. Не думаю, що фінансова мотивація у цьому випадку має вирішальне значення для адвокатів.

## ЛЮДСЬКИЙ ПОТЕНЦІАЛ СИСТЕМИ БПА СТАНОМ НА ПОЧАТОК 2016 РОКУ



**1 259**

штатних працівників системи БВПД



**5 077**

адвокатів відібрано на конкурсах



**2 729**

контрактів та договорів укладено з адвокатами



**28**

навчальних заходів для штатних працівників



**1 482**

працівники-учасники навчальних заходів



**313**

наслідних тренінгів для адвокатів



**7 382**

адвокатів-учасників тренінгів

## НАДАННЯ БВПД У 2013-2015 РОКАХ ПІДОЗРЮВАНИМ ТА ОБВИНУВАЧЕНИМ У КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕННЯХ, ЗАТРИМАНИМ, ЗААРЕШТОВАНИМ ТА ЗАСУДЖЕНИМ



**57 466**

випадків захисту осіб, затриманих за підозрою у скоєнні злочину



**29 016**

випадків захисту осіб, до яких застосовано адміністративні затримання або арешт



**131 564**

випадки захисту за призначенням у кримінальних провадженнях



**1 214**

випадки надання допомоги засудженим до позбавлення волі

**2227**

випадків обрання більш м'якого запобіжного заходу, ніж тримання під вартою, про що членипалата сторона обвинувачення

**2649**

випадків зменшення обсягу обвинувачення

**2917**

випадків призначення мінімального або більш м'якого покарання, ніж передбачено законом

**9839**

випадків звільнення від відбування покарання з випробуванням

**986**

випадків закриття кримінального провадження

**380**

виправдувальних вироків

— *Існує думка проти того, аби менеджери «керували» адвокатами у регіональних центрах з надання БВПД. Чи показав цей підхід свою ефективність, яким чином?*

— Принцип незалежності адвокатської діяльності — один із визначальних принципів побудови системи БВПД. Сьогодні адвокати не є працівниками центрів з надання БВПД, вони **не є підлеглими** їх директорів. Стосунки між адвокатами і центрами врегульовані законодавством і цивільно-правовим договором, укладеним центром з адвокатом в інтересах суб'єкта права на БВПД. Такий вид договору про надання правової допомоги передбачений частиною четвертою ст. 27 Закону «Про адвокатуру і адвокатську діяльність». Іншим важливим принципом є добровільність участі адвоката у наданні БВПД.

Натомість директор центру сам не надає правову допомогу. Основні компетенції, які він повинен мати, — суто управлінські, бо він здійснює менеджмент людських, фінансових, матеріальних, інформаційних ресурсів та організовує комунікації. Природньо, що цей підхід себе виправдав, бо інакшого підходу тут і бути не може.

— *Що не вдалося за ці п'ять років із запланованого?*

— На жаль, ми досі не можемо гарантувати 100% якості послуг БВПД у всіх випадках її надання нашим клієнтам. У цьому ми поки що є надміру залежними від якості роботи органів адвокатського самоврядування — насамперед, у частині допуску до професії, встановлення та забезпечення дотримання адвокатами стандартів професійної етики, стандартів якості послуг правової допомоги. Ця якість нас сьогодні не завжди задовольняє, а контрпродуктивна діяльність та бездіяльність Ради адвокатів України не дають підстав для оптимізму у швидкому покращенні ситуації.

— *Які найбільші помилки в роботі і як ви їх виправляєте?*

— Вважаю найбільш значущими дві помилки, одна з яких є зворотнім боком позитивної мотивації для адвокатів, від якої ми, однак, не плануємо відмовлятися, а друга впливає з першої.

На жаль, у побудові системи БВПД ми не змогли уникнути тієї ж помилки, якої припускається сьогодні НААУ. Ця помилка полягає в тому, що ведучи мову про статус адвоката і його осо-

бливі привілеї у вигляді професійних прав та гарантій адвокатської діяльності, ми часом забуваємо, що надані вони адвокатів з єдиною метою — якнайкращого захисту прав людини. Ці привілеї поступово перетворюються в Україні на самоцінність, на виключність прав адвокатів як переваг для самих себе. Це може призвести до того, що адвокатура як важливий суспільний інститут, як інститут системи правосуддя перетвориться на річ у собі, відірвану від свого призначення, від своєї суспільної місії.

У випадку системи БВПД надмірне піклування про адвокатів, особливо протягом перших двох-трьох років (припрошення їх до участі у системі на початку, регулярне покращення умов оплати їх послуг та відшкодування витрат, турбота про покращення їх ділової репутації, постійна пропозиція безоплатних програм професійного розвитку, фактично повна відсутність контролю за якістю їх роботи) призвела до розвитку споживачських настроїв в окремих адвокатів, а надто — у Ради адвокатів України щодо системи БВПД і сприйняття її основного призначення, насамперед, як роботодавця для адвокатів, а не як механізму захисту прав людини і забез-

печення рівного доступу до правосуддя.

Квінтесенцією і юридичним виявом такого підходу можна вважати оскарження адвокатом **В. Ушаковим** з м. Харкова наказу Міністерства юстиції щодо оптимізації системи БВПД. Попри те, що Міністерство, утворюючи та ліквідуючи центри з надання БВПД, діяло виключно в межах повноважень і у спосіб, що визначені законом, позивач угодив у таких діях порушення права на зайняття адвокатською діяльністю.

Виправленням цієї помилки і одночасно надолуженням того, чого не вдалося досягти за перші 5 років, буде розвиток внутрішньої спроможності центрів з надання БВПД саме як суб'єктів її надання. Ми залучаємо до роботи у центрах молодих, вмотивованих юристів, з доброю освітою і свіжими знаннями. Такий підхід дозволить: збільшити незалежність системи БВПД, підвищити якість послуг, які вона надає, мінімізувати ризики обмеження доступу до правосуддя внаслідок запровадження «адвокатської монополії» та забезпечити притік нової крові в адвокатуру на рівні сільських районів та малих міст.

Іншою очевидною помилкою, яка насправді тісно пов'язана з першою, було призначення на посади директорів окремих центрів з надання БВПД керівників органів адвокатського самоврядування. Треба визнати, що ми не врахували очевидного конфлікту інтересів, який наявний у цьому випадку. Центр з надання БВПД діє виключно в інтересах своїх клієнтів. Рада адвокатів регіону діє в інтересах адвокатів регіону.

Ця помилка, зокрема, призвела до серйозних проблем в управлінні центрами з надання БВПД у Харківській області. Сьогодні не викликає сумнівів необхідність встановлення законодавчого обмеження на суміщення керівних посад



у центрах з надання БПД та в органах адвокатського самоврядування.

— Як ламати стереотипи і протистояти критиці?

— Ключ до подолання стереотипів — завоювання довіри. Коли ваші клієнти, партнери і керівники вам довіряють, вони стають значно відкритішими до змін, несподіваних пропозицій, необхідних, але часом непопулярних рішень.

Критиці ні в якому разі не треба протистояти. Її треба сприймати з максимальною увагою та вдячністю. Бо критика — головне джерело удосконалення.

Але критику слід відрізнити від маніпулювання фактами, умисної дискредитації та цькування — їх потрібно ігнорувати, зводячи нанівець власною чесною та професійною роботою.

— Якими вас бачать міжнародні партнери? Чому вони співпрацюють з вами?

— Про те, якими вони нас бачать, мабуть, краще запитати у них самих або ж звернутися до звітів за результатами численних оцінювань та аудитів системи БПД, які проводились Офісом Ради Європи, Міністерством фінансів Королівства Нідерланди, Канадським бюро міжнародної освіти, Міжнародним фондом «Відродження» — усі вони оприлюднені і є у відкритому доступі на веб-сайті Координаційного центру [www.legalaid.gov.ua](http://www.legalaid.gov.ua).

Міжнародні партнери співпрацюють з нами, оскільки нас поєднують спільні цінності: гідність та права людини, довіра та партнерство, прозорість та підзвітність, незалежність, інновації та прагнення досконалості. На практиці у співробітництві з ними з нашого боку це проявляється у декількох важливих для них, як і для нас, речах.

Ми відкриті до удосконалення нашої діяльності і цінуємо будь-яку підтримку. Ми робимо для цього конкретні кроки — залучаємо партнерів до нашого внутрішнього планування та визначення напрямів подальшого розвитку. І головне — партнери завжди бачать вагомі результати своїх зусиль.

Донори вважають систему БПД одним із найуспішніших державних проєктів у сфері правосуддя і захисту прав людини. Вони визнають важливість її ролі з погляду реалізації й інших реформ у цій сфері.

— Що плануєте робити далі, які плани?

— Пріоритет номер один — переорієнтація всієї системи з власне надання правової допомоги конкретним клієн-

## НАДАННЯ БПД

З 01.07.2015 ПО 31.12.2015 У ЦИВІЛЬНИХ ТА АДМІНІСТРАТИВНИХ СПРАВАХ, А ТАКОЖ ОКРЕМИМ КАТЕГОРІЯМ ПОТЕРПІЛИХ І СВДІКІВ У КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕННЯХ



**41 309**

звернень щодо надання безоплатної правової допомоги



**28 444**

особам надано правові консультації (БППД) працівниками місцевих центрів



**8 911**

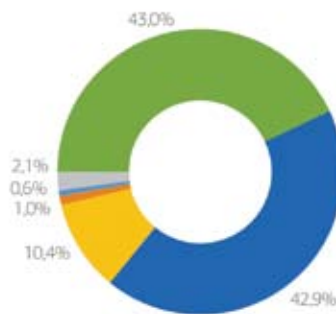
рішень про надання БВПД



**6 042**

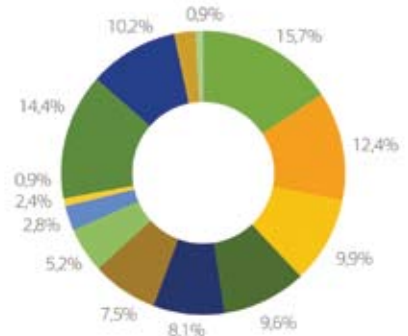
особи спрямовано до партнерських установ та організацій для отримання допомоги

### КЛІЄНТИ ЗА КАТЕГОРІЯМИ ОСІБ, ЯКІ МАЮТЬ ПРАВО НА БВПД



- інваліди
- особи, середньомісячний сукупний дохід сімей яких нижчий суми прожиткового мінімуму
- ветерани війни
- біженці
- діти, позбавлені батьківського піклування
- інші категорії

### ПИТАННЯ, ЗА ЯКИМИ НАДАВАЛАСЯ БВПД



- соціального забезпечення
- житлового права
- сімейного права
- спадкового права
- земельного права
- договірного права
- адміністративного права
- медичного права
- інших галузей цивільного права
- інших галузей права
- виконання судових рішень
- неправових питань
- трудового права

там на посилення правової спроможності та правових можливостей територіальних громад. Це важлива передумова успіху багатьох реформ, які проводяться в Україні: децентралізації, антикорупційної реформи, реформи правосуддя. Одним з інструментів реалізації цього пріоритету є розширення мережі точок доступу до правової інформації — створення понад 400 бюро правової допомоги в усіх районах та містах.

Пріоритет номер два — створення ефективної системи управління правовими знаннями на основі хмарних технологій, яка дозволить розвивати людський потенціал правничої спільноти, наших численних партнерських мереж. Крім того, це дасть нам можливість пропонувати системні удосконалення пра-

вового поля на основі аналізу результатів надання БПД.

Вже до кінця цього року ми відкриємо п'ять міжрегіональних ресурсно-комунікаційних платформ у Києві, Харкові, Дніпрі, Одесі та Львові, які стануть основою інфраструктури системи управління правовими знаннями.

Пріоритет номер три — децентралізація самої системи БПД, перехід від ієрархічної моделі підпорядкованих державних установ до мережі незалежних провайдерів БПД, мінімізація адміністративних витрат, створення сприятливого середовища на рівні територіальних громад для якісного забезпечення їх правових потреб та його стабільного фінансування з державного та місцевих бюджетів.

# Роки за ґратами без вироку: статистика вражає

18 серпня 2016 року у м. Києві відбулася презентація фінальних результатів дослідження Фондації «Відкритий Діалог», проведеного під егідою Асоціації правників України: «Роки за ґратами без вироку: тривале тримання під вартою в Україні внаслідок порушення розумних строків кримінального провадження»



**З**окрема, понад 2% кримінальних проваджень в Україні розглядаються судами протягом 2 років, а ще 4,2% проваджень — за строк від 6 місяців до 1 року. Станом на 1 квітня 2016 року майже 2000 осіб утримувалися в СІЗО від 6 місяців до 1 року, а 958 осіб — від 1 року і більше.

Тривале тримання під вартою часто є ознакою грубих порушень з боку слідства і використовується слідчими органами для вчинення тиску або вимоги зізнання. У звіті представлено 17 випадків, у яких описані справи осіб, котрих тримали або тримають в СІЗО протягом кількох років (в окремих випадках — 8 і 10 років!). У цих провадженнях зафіксовані випадки застосування тортур з боку правоохоронних органів.

Неявка учасників судового процесу, тривалі перерви між засіданнями, обвинувальний ухил правосуддя загалом (у 2015 році винесено 0,32% виправдальних вироків) та роботи прокурора зокрема (у 2016 році зафіксовано лише 33 випадки відмови прокурорів від обвинувачення) — такі основні причини порушення строків тримання під вартою

назвала аналітик Фонду «Відкритий Діалог» **Катерина Савченко** під час презентації звіту.

«У більшості справ, розглянутих понад розумних строків, відсутні елементарні докази вини. Прокурори здійснюють тиск на суд, зокрема шляхом відкриття кримінальних проваджень за винесення суддями завідомо неправосудних рішень», — зазначив адвокат АО «Солодко і Партнери» **Сергій Кишенько**.

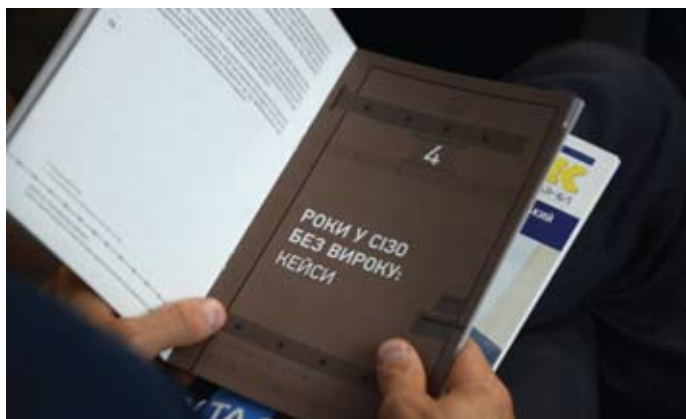
Про плачевний стан правосуддя говорив старший партнер АО «Солодко і партнери» **Євген Солодко**, який очолює Комітет АПУ з кримінального та кримінально-процесуального права. За його словами, прокурорам часто не вистачає професійної освіти для виконання своїх функцій, а судді охочіше підготують обвинувальний вирок, використовуючи існуючу практику.

Водночас, партнер ЮФ «Аріо» **Євген Грушовець** розповів про позитивний приклад звільнення з-під варти громадянина Польщі **Олександра Орлова**, який перебував в Одеському СІЗО 4,5 роки. Сам пан Олександр перебував на Skype-зв'язку під час презентації звіту.

Адвокати висловили своє бачення поліпшення ситуації, якому могло б сприяти, зокрема, введення грошової компенсації за кожен день перебування в СІЗО з порушенням закону, можливість розглядати кримінальні справи в разі неявки свідків тощо.

Асоціація правників України та Фондація «Відкритий Діалог» закликали Верховний Суд України відійти від обвинувального ухилу при здійсненні правосуддя, належним чином враховувати вік, стать особи, стан здоров'я тощо, а також тривалість перебування під вартою та наявність випадків жорстокого поводження щодо цієї особи в СІЗО, дотримуватися презумпції невинуватості особи тощо.

Звіт «Роки за ґратами без вироку: тривале тримання під вартою в Україні внаслідок порушення розумних строків кримінального провадження» підготовлений з урахуванням коментарів адвокатів, аналітиків громадських організацій, представників Міністерства юстиції та Генеральної прокуратури України, які раніше взяли участь в обговоренні попередніх результатів дослідження.





ОРГАНІЗАТОР



ЕКСКЛЮЗИВНИЙ  
ГЕНЕРАЛЬНИЙ ПАРТНЕР



Sokolovskyi  
and Partners

# ПОДАТКОВИЙ ФОРУМ



23 ВЕРЕСНЯ  
2016 РОКУ

ГОТЕЛЬ  
RADISSON BLU

ПАРТНЕРИ



ГЕНЕРАЛЬНИЙ ДІЛОВОЙ МЕДІА-ПАРТНЕР

ІНФОРМАЦІЙНА ПІДТРИМКА



ГЕНЕРАЛЬНИЙ МЕДІА-ПАРТНЕР

МЕДІА-ПАРТНЕРИ

МЕДІА-ПАРТНЕР ПРОЄКТІВ АПУ

ІНФОРМАЦІЙНО-ПРАВОВА ПІДТРИМКА




ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«АСОЦІАЦІЯ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ»

## ВІДКРИТТЯ РОКУ ПРАВА

### УРОЧИСТИЙ ПРИЙОМ З НАГОДИ СВЯТКУВАННЯ ДНЯ ЮРИСТА

ЦЕРЕМОНІЯ НАГОРОДЖЕННЯ ВІДЗНАКОЮ  
АСОЦІАЦІЇ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ  
«ЗА ЧЕСТЬ І ПРОФЕСІЙНУ ГІДНІСТЬ»

10 ЖОВТНЯ 2016 РОКУ

ПАРТНЕР

Национальний музей  
Тараса Шевченка  
(бул. Т. Шевченка, 12, м. Київ)





А.ЗІКУСЬКИЙ, БОЙЧУКОВ  
ТА ПАРТНЕРИ

ГЕНЕРАЛЬНИЙ МЕДІА-ПАРТНЕР

МЕДІА-ПАРТНЕРИ

МЕДІА-ПАРТНЕР ПРОЄКТІВ АПУ

ІНФОРМАЦІЙНО-ПРАВОВА ПІДТРИМКА

ГЕНЕРАЛЬНИЙ ПАРТНЕР

**G**  
A A

## ОСОБЛИВОСТІ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ РЕПРОДУКТИВНОЇ МЕДИЦИНИ ТА СУРОГАТНОГО МАТЕРИНСТВА. ЧИ ПОТРІБНІ ЗМІНИ?

13 ЖОВТНЯ  
2016 РОКУ


ГОТЕЛЬ  
RADISSON BLU

ГЕНЕРАЛЬНИЙ МЕДІА-ПАРТНЕР

МЕДІА-ПАРТНЕРИ

МЕДІА-ПАРТНЕР ПРОЄКТІВ АПУ

ІНФОРМАЦІЙНО-ПРАВОВА ПІДТРИМКА




28 ЖОВТНЯ  
2016 РОКУ

## ЩОРІЧНИЙ ФОРУМ З КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА



Radisson Blu Hotel

ЕКСКЛЮЗИВНИЙ ГЕНЕРАЛЬНИЙ ПАРТНЕР

ЕКСКЛЮЗИВНИЙ ПРЕМІУМ ПАРТНЕР

ПАРТНЕР СЕСІЇ



ГЕНЕРАЛЬНИЙ МЕДІА-ПАРТНЕР

МЕДІА-ПАРТНЕРИ

МЕДІА-ПАРТНЕР ПРОЄКТІВ АПУ

ІНФОРМАЦІЙНО-ПРАВОВА ПІДТРИМКА



# Правова допомога учасникам АТО: підсумки роботи

Асоціація правників України (АПУ) представляє проміжні результати реалізації Проекту «Правова допомога учасникам АТО»

**А**соціація правників України спільно із Благодійним фондом допомоги захисникам вітчизни та їх сім'ям «КОЛО» вже не перший рік працюють над реалізацією Проекту «Правова допомога учасникам АТО». У межах проекту досвідчені і професійні юристи та адвокати на безоплатній основі надають правову допомогу учасникам АТО та членам їх сімей.

Наразі до проекту долучилися **136 правників з усієї країни**. З вересня 2014 року по червень 2016 року у межах Проекту надійшло **668 звернень**, консультації та правова допомога були надані у **653 справах**.

Серед основних категорій справ, щодо яких громадяни потребували консультацій правників:

- отримання статусу учасника бойових дій;
- підстави та порядок отримання пільг для бійців та членів їх сімей;
- оформлення інвалідності;
- збереження робочого місця та заробітної плати;
- відпустка, переведення на іншу службу, звільнення з військової служби;
- роз'яснення порядку демобілізації;
- встановлення грошового забезпечення та порядок його оформлення;
- юридичний супровід у кримінальних справах тощо.

Асоціація правників України висловлює щиру вдячність активним учасникам Проекту зі всіх куточків України за допомогу та підтримку українських військовослужбовців, які захищають Україну від зовнішньої агресії та тероризму.

Користуючись нагодою, звертаємося до всіх небайдужих правників та запрошуємо Вас долучитися до проекту.

Наразі ми особливо потребуємо участі адвокатів та юристів з таких областей: Вінницька, Івано-Франківська, Чернівецька, Дніпропетровська, Донецька, Луганська.

У цей складний для країни час в силах кожного із нас надати допомогу тим, хто її потребує!

Якщо Ви бажаєте долучитися до проекту, пишіть на адресу: [legal@uba.ua](mailto:legal@uba.ua). Контактна особа — **Ярина Удаля**.





# Черкаські адвокати висловили свої думки щодо реформи адвокатури

15 липня 2016 року у м. Черкаси Асоціація правників України (АПУ) та Проект ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні» провели круглий стіл «Реформа адвокатури: очікування адвокатів» — 14-ий за рахунком захід у регіонах країни



**П**резидент АПУ **Денис Бугай** на відкритті заходу зазначив: «Мета наших заходів — не лише презентувати положення проекту ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», але й почути думку адвокатів та їх пропозиції щодо його удосконалення та врегулювання адвокатської діяльності загалом. Саме завдяки активній позиції адвокатів нам вдалося зібрати та передати на розгляд Ради з питань судової реформи низку конструктивних пропозицій, які, я переконаний, будуть враховані при розробці фінального проекту».

Виступаючи у якості модератора заходу, директор Координаційного центру з надання правової допомоги **Андрій Вишневський** наголосив, що самі адвокати час-

то не приділяють належної уваги питанням, які мають ключове значення для їх професійної діяльності. «Питання, яким наразі приділяється недостатньо уваги — це питання організації адвокатського самоврядування та процедури притягнення адвокатів до дисциплінарної відповідальності», — вказав **Андрій Вишневський**.

Зі словами вітання до колег звернувся й **Олексій Кузьмінський**, адвокат, керівник відокремленого підрозділу ГО «Всеукраїнське об'єднання адвокатів, які надають безоплатну правову допомогу» в Черкаській області.

На початку заходу **Денис Бугай** представив ключові положення Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», розробленого в межах Ради з питань

судової реформи, та вказав на основні зміни, які пропонують правники як результат низки обговорень у регіонах країни.

Адвокати Черкас вказували на необхідність урівняння прав адвокатів з правами інших учасників процесу, зокрема слідчих та прокурорів, внесення положень щодо прав адвокатів до Кримінального процесуального кодексу України зі включенням чітких положень про права адвокатів до його тексту. Йшла мова і про необхідність передбачення права адвоката на носіння вогнепальної зброї, яка стає все більш актуальною з огляду на ріст кількості посягань на життя та особисту недоторканність адвокатів.

«Дуже на часі є запровадження правила, за яким проведення слідчих дій щодо адвоката можливе лише

якщо сам адвокат є підозрюваним. Це передова європейська практика», — зазначила **Оксана Цимбрівська**, експерт Проекту ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні». У свою чергу, **Марк Сегал**, головний експерт Проекту, наголосив на тому, що адвокат повинен мати право проводити власну експертизу та не залежати від слідчого. «Без цього змагальності у процесі не буде», — переконаний він.

До дискусії також долучилися **Світлана Погасій**, голова Відділення АПУ в Черкаській області, керівник ПП «Черкаське юридичне бюро», **Володимир Хлистунок**, адвокат, голова КДКА Черкаської області, **Станіслав Скіць**, директор Черкаського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, та інші.



# Дисциплінарна практика:

## Вища рада юстиції



Скарг щодо неналежної поведінки суддів

166

рішень про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Верховного Суду України

3

рішення про відкриття дисциплінарної справи щодо суддів Верховного Суду України

2

рішення про внесення подання про звільнення суддів за порушення присяги

### ПРОЕКТ АПУ «ЕФЕКТИВНІСТЬ ДИСЦИПЛІНАРНИХ ОРГАНІВ У СИСТЕМІ СУДОЧИНСТВА»

Проект АПУ «Ефективність дисциплінарних органів у системі судочинства» (Проект «ЕДО») розроблений з метою підвищення ефективності, якості та результативності дисциплінарної практики, захисту прав судді, забезпечення громадського контролю, підвищення рівня довіри суспільства до органів судової системи України.

Ініціатива Асоціації правників України реалізується у партнерстві з Проектом Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні».

Детальніше про роботу у межах Проекту «ЕДО» можна довідатися на сайті АПУ [www.uba.ua](http://www.uba.ua).

У серпні 2016 року Асоціація правників України (АПУ) представила проміжні результати моніторингу діяльності дисциплінарних органів у системі судочинства.

Нагадаємо, що у межах проекту АПУ «Ефективність дисциплінарних органів у системі судочинства» здійснюється моніторинг діяльності Вищої ради юстиції та Вищої кваліфікаційної комісії суддів щодо здійснення ними дисциплінарної практики.

#### Вища рада юстиції (Рада)

За період з **1 червня по 1 серпня 2016 року** на адресу Вищої ради юстиції надійшло **250 звернень** (скарг) на дії суддів, а також 3 рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо звільнення суддів з посад за порушення присяги.

**151 звернення** (скаргу) щодо поведінки суддів повернуто без розгляду.

За результатами розгляду звернень (скарг) Радою прийнято:

**166 рішень** про відмову у відкритті дисциплінарної справи щодо суддів Верховного Суду України;

**3 рішення** про відкриття дисциплінарної справи щодо суддів Верховного Суду України;

**2 рішення** про внесення подання про звільнення суддів за порушення присяги.

У період з 1 червня 2016 року по 1 серпня 2016 року питання щодо дисциплінарної відповідальності суддів розглядалися на 8 засіданнях Ради. За вказаний період Радою внесено **5 подань** про звільнення суддів з посад за порушення присяги.

## XIV Повторне засідання Правничої Асамблеї АПУ

Дата: 16 вересня 2016 року

Місце проведення: IQ Business Center, м. Київ

Початок реєстрації: 15.00

#### Проект порядку денного:

1. Про річний звіт Асоціації правників України, включаючи звіт Президента, Віце-президента та Правління.
2. Про річний звіт Ревізійної комісії Асоціації правників України.
3. Про затвердження складу Етичної комісії.

За більш детальною інформацією, звертайтеся, будь ласка, до Секретаріату АПУ за тел.: +380 (44) 492-88-48, e-mail: [legal@uba.ua](mailto:legal@uba.ua). Контактна особа – **Ярина Удаля**.



# проміжні результати моніторингу

**З**а період з 1 червня по 31 липня 2016 року на адресу Комісії надійшла 1 691 скарга на дії суддів.

**1347 скарг** щодо поведінки суддів були повернені без розгляду, що становить близько 79% від загальної кількості скарг, які надійшли на розгляд Комісії.

За результатами розгляду скарг Комісією ухвалено:

**476 рішень** про відмову у відкритті дисциплінарної справи;

**9 рішень** про відкриття дисциплінарної справи.

За результатами розгляду дисциплінарних справ, за період з 1 червня по 31 липня 2016 року Комісія ухвалила:

**8 рішень** про накладення дисциплінарного стягнення у вигляді попередження;

**1 рішення** про накладення дисциплінарного стягнення у вигляді догани;

**1 рішення** про накладення стягнення у вигляді тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя;

**3 рішення** про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення суддів з посади;

**19 рішень** про припинення дисциплінарного провадження;

**73 рішення** про припинення дисциплінарного провадження у зв'язку з припиненням повноважень судді або закінченням строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Рішення про накладення дисциплінарного стягнення у вигляді суворої догани в зазначений період Комісією не приймалися.

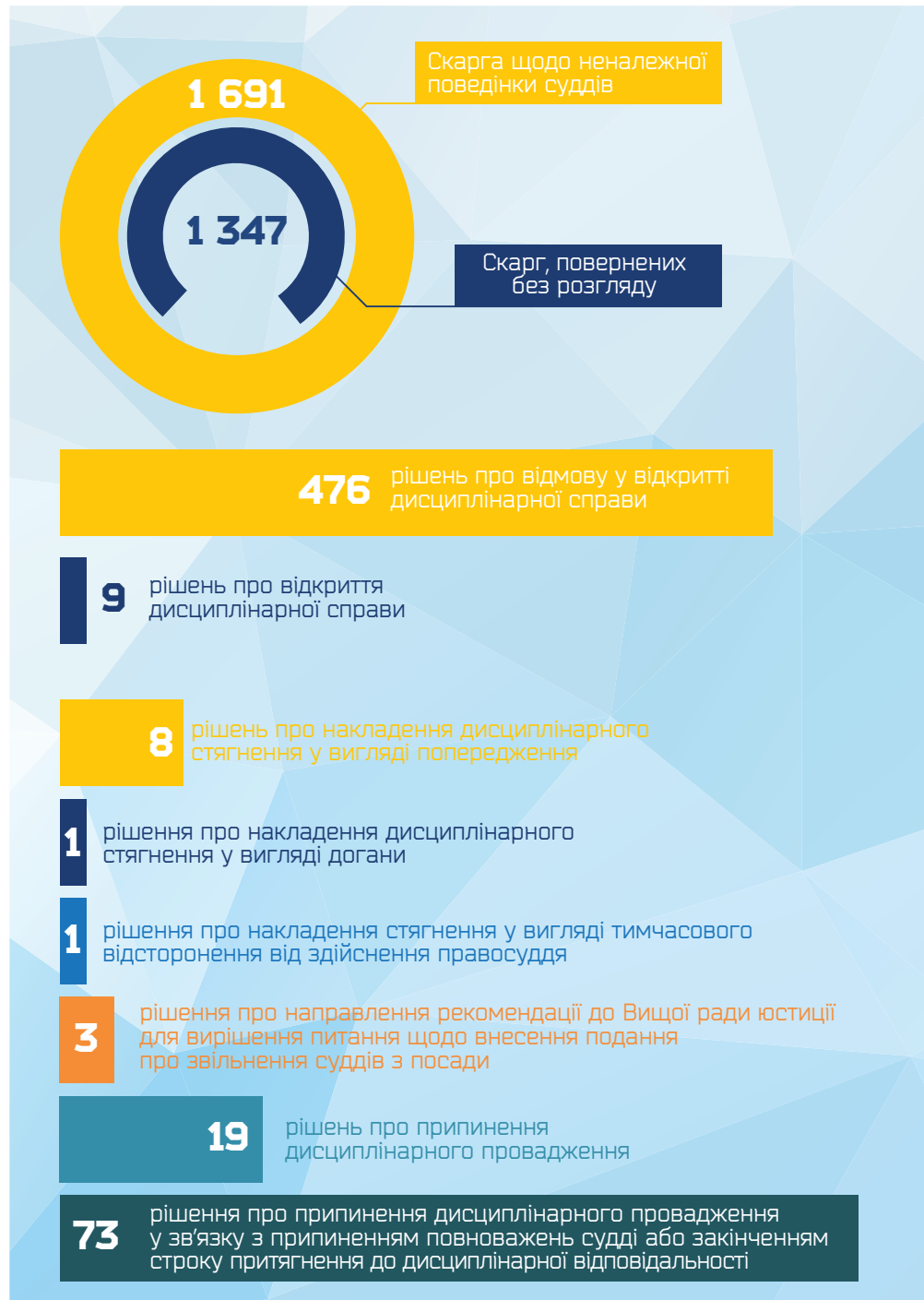
Загалом, за 2016 рік на адресу Комісії надійшло **6 527 скарг** на дії суддів. **2 631 скарга** щодо поведінки суддів була повернена без розгляду.

За результатами розгляду скарг загалом Комісією ухвалено **1 885 рішень** про відмову у відкритті дисциплінарної справи і **74 рішення** про відкриття дисциплінарної справи.

За результатами розгляду дисциплінарних справ **всього за 2016 рік** Комісія ухвалила:

**18 рішень** про накладення дисциплінарного стягнення у вигляді попередження;

## ВККС



**9 рішень** про накладення дисциплінарного стягнення у вигляді догани;

**2 рішення** про накладення дисциплінарного стягнення у вигляді суворої догани;

**10 рішень** про направлення рекомендації до ВРЮ для вирішення питання щодо винесення подання про звільнення суддів з посади;

**41 рішення** про припинення дисциплінарного провадження;

**198 рішень** про припинення дисциплінарного провадження у зв'язку з припиненням повноважень судді або закінченням строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

# Регламентні роботи: Вища рада правосуддя

Представники Асоціації правників України (АПУ) взяли участь у першому засіданні робочої групи з підготовки регламенту Вищої ради правосуддя



**В**ід Асоціації правників України участь у засіданні взяли Президент АПУ **Денис Бугай** та експерт проекту «Ефективність дисциплінарних органів у системі судочинства» **Ярина Удала**. Від Вищої ради ю-

стиції — члени секції ВРЮ з питань призначення суддів на посади та звільнення їх з посад **Наталія Волковицька** та **Алла Олійник**, члени

дисциплінарної секції **Андрій Бойко**, **Ірина Мамонтова**, **Анатолій Мірошниченко**. Проект ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні» представляли міжнародний експерт Проекту, суддя апеляційного суду Литви **Артурас Дрюкас** та національний експерт проекту **Юлія Землицька**.

Правова дискусія торкнулася проблемних питань законопроекту, зокрема щодо доцільності впровадження принципу змагальності у дисциплінарний процес, а також обсягу прав заявника та судді, процедури оскарження рішень дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя та забезпечення права на захист, необхідності більш чіткого врегулювання строків розгляду дисциплінарних справ, зокрема і в майбутньому Регламенті Вищої ради правосуддя, та інших питань.

Нагадаємо, що відповідно до Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», які набудуть чинності 30 вересня 2016 року, Вища рада юстиції має бути реорганізована у Вищу раду правосуддя.

Згідно з прийнятими змінами до Конституції в Україні діятиме Вища рада правосуддя, яка вноситиме подання про призначення судді на посаду, ухвалюватиме рішення про порушення суддею чи прокурором вимог щодо несумісності, розглядатиме скарги на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора, ухвалюватиме рішення про звільнення судді з посади; надаватиме згоду на затримання судді чи утримання його під вартою, ухвалюватиме рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя тощо.

Робота над регламентом проводиться у межах Проекту «ЕДО», який, у зв'язку з проведенням судової реформи, відтепер першочергово сконцентрується на роботі Вищої ради правосуддя.

Окрім цього, наразі проходить робота над підготовкою інформаційних матеріалів для суддів. Вони міститимуть роз'яснення підстав дисциплінарної відповідальності суддів з урахуванням нещодавніх змін відповідно до Закону України «Про судова устрій і статус суддів».

**Юридична Газета**  
ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ЩОТИЖНЕВЕ ПРОФЕСІЙНЕ ЮРИДИЧНЕ ВИДАННЯ

**Сфери практики**

Ми є там, де існує право

телефон редакції: (044) 230-01-73 • факс: (044) 230-01-74  
• прямий редакційний номер: (067) 549-05-06

м. Київ, вул. Герцена, 17-26, оф. 91  
Адреса для листування: 01030, м. Київ, в/с 51

читайте нас в Інтернеті: [www.yur-gazeta.com](http://www.yur-gazeta.com)



# Дисциплінарна відповідальність суддів: очікуються зміни

6 липня 2016 року у м. Києві Асоціація правників України (АПУ) організувала експертне обговорення змін у дисциплінарному провадженні суддів у світлі нещодавніх реформ в Україні



**З**ахід проходив спільно з Проектом Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні» за участі Ради з питань судової реформи при Президентові України та Вищій раді юстиції.

Модератором заходу виступив **Денис Бугай**, Президент АПУ, партнер VB PARTNERS. Він звернув увагу на важливість експертних обговорень і подякував Раді з питань судової реформи за готовність до співпраці та відкритість у роботі.

На обговорення були внесені новели проекту Закону України «Про Вищу раду правосуддя», підготовленого у межах Ради з питань судової реформи.

Керівник Головного департаменту правової політики Адміністрації Президента України **Костянтин Красовський** вказав, що мета проєк-

ту Закону — забезпечити незалежність майбутніх членів Вищої ради правосуддя та їх політичну нейтральність, зокрема, шляхом конкурсного відбору кандидатів. За його словами, після доопрацювання з урахуванням пропозицій експертів текст законопроекту буде оприлюднений на офіційному сайті Ради з питань судової реформи.

Про проблеми, з якими доведеться стикнутися членам дисциплінарного органу, говорив **Ігор Бенедисюк**, голова Вищої ради юстиції, суддя Вищого господарського суду України, член Конституційної комісії. На його думку, є ризик, що Вища рада правосуддя сприйматиметься лише як дисциплінарний орган, тоді як «Очікується, що Вища кваліфікаційна комісія суддів передасть близько 10 тисяч скарг. Ще 1,5-2 тисячі скарг може надійти від Вищої ради юстиції. Їх просто неможливо

буде розглянути у короткий термін, — зазначив він. — Дисциплінарна функція — це лише одне із завдань Ради, і воно не повинно перешкоджати реалізації інших функцій цього органу».

На думку Голови ВРЮ, запропонований у проєкті обсяг повноважень Вищої ради правосуддя дає змогу переорієнтувати діяльність цього органу з питання дисциплінарної відповідальності суддів на питання належної організації роботи судової системи.

«Неможливо одразу все зробити ідеально та поцілити «в десятку», критикувати завжди простіше. Водночас, навіть якщо норми відповідають стандартам, це не гарантує, що процедура їх реалізації буде ефективною», — підкреслив **Артурас Дрюкас**, експерт Проєкту ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні», суддя Апеляційного суду Литви.

Також він вказав на недоцільність запровадження принципу змагальності в дисциплінарному провадженні, зазначивши, що в класичному вигляді принцип змагальності у цій процедурі не застосовується, поступаючись принципу офіційності. Крім того, на думку експерта, обмеження підстав для оскарження рішень Вищої ради правосуддя до Верховного Суду звучує

право на захист судді у світлі Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Член Вищої ради юстиції **Андрій Бойко**, оцінюючи новели проекту Закону, наголосив, що він вперше дає змогу сформуванню єдині підходи до практики дисциплінарних проваджень. Він звернув увагу на новели проекту щодо запровадження стадії підготовки дисциплінарної справи до розгляду, яка дає можливість члену Вищої ради правосуддя здійснити додаткову перевірку обставин, викладених у скаргі чи заяві, і таким чином реалізувати функцію публічного обвинувачення щодо судді.

Своїми думками з колегами також поділилися члени Вищої ради юстиції **Володимир Беляневич** та **Тетяна Малащенко**, судді **Наталія Блажівська**, **Ганна Бондаренко**, адвокат і громадський діяч **Андрій Маселко**, головний експерт групи «Судова реформа» громадської платформи «Реанімаційний пакет реформ», заступник голови правління Центру політико-правових реформ **Роман Куйбіда** та інші.

Після завершення обговорення Денис Бугай повідомив, що висловлені пропозиції та зауваження до проєкту будуть передані Раді з питань судової реформи.

**Ігор Бенедисюк**  
Голова Вищої ради юстиції



«Притягнення суддів до відповідальності дає можливість лише точково впливати на судову систему, але лише через засоби дисциплінарної відповідальності неможливо навести лад у судовій системі».

# Міжнародний судовий форум в Одесі

24 червня 2016 року Одеський міжнародний судовий форум зібрав суддів, адвокатів та представників громадськості для обговорення актуальних питань судової системи та реформи Конституції



23 червня. Робоча зустріч спікерів форуму з головами судів та активом Одещини, членами РСУ та АРССУ мала на меті обговорити проблему захисту судів та суддів (на прикладі відомих подій в одеських судах) та розробити алгоритм дій різних органів судової влади у разі виникнення таких загроз.

Майже чотири години гострої дискусії і десятки ідей, які, сподіваємося, вдасться об'єднати в одному документі. Одеський форум вперше відбувався в приміщенні суду — в актовому залі Апеляційного Суду Одеської області.

Перед форумом відбувся брифінг за участю регіональних ЗМІ — було близько 10 журналістів і 4 камери. На місцевому ТБ протягом дня були репортажі і зустрічі в студії щодо проблем судової реформи.

Провідні спікери форуму — **Ігор Бенедисюк**, голова Вищої ради юстиції, суддя Вищого господарського суду України, член Конституційної комісії, і **Станіслав Щотка**, член Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, суддя у відставці — упродовж майже 5 годин ділилися враженнями від судової реформи, відповідали на запитання із зали. Такий собі марафон у прямому ефірі. До речі, форум трансливався онлайн.

Форум відвідали понад 100 учасників, переважно судді. «Специфіка заходів АРССУ — добровільність. Ми нікого не запрошуємо (окрім спікерів). Хто хоче — зголошується сам, реєструється на сайті, і тільки тоді секретаріат надсилає запрошення», — коментує **Володимир Кравчук**, член Правління АПУ, президент АРССУ.

**Ч**е вже 4-й судовий форум (після Дніпропетровського, Харківського і Тернопільського), організований Асоціацією розвитку суддівського самоврядування України (АРССУ). Співорганізаторів цього разу було найбільше. Ініціативу АРССУ традиційно підтримали Асоціація юристів України та давній парт-

нер — Democracy Reporting International. Приєдналися нові партнери — Координатор проектів ОБСЄ в Україні і Проект Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції». Завдяки участі іноземних експертів форум набув статусу міжнародного.

Форуму передувала стратегічна нарада лідерів судової влади, що відбулася

**Володимир Кравчук**  
Член Правління АПУ, президент АРССУ



«Приємно зазначити, що в Україні є багато суддів, які вважають важливим те, що ми робимо, відриваються від звичних справ, витрачають час та кошти, щоб приєднатися до нас. І, сподіваюся, не жалкують! Бо головне у форумі — не теми, а ЛЮДИ».

**Андрій Козлов**  
Провідний юридичний радник Проекту ДРІ (Україна)



«Зміни до Конституції України в частині правосуддя дозволять відновити довіру громадськості, усунути політичний вплив на суддів, відкрити дорогу кваліфікованим молодим людям, які мають відповідні морально-етичні якості, щоб стати суддями».



# Як юристи в похід ходили

Асоціація правників України в черговий раз відправила своїх членів в Карпати підкорювати вершини та ночувати просто неба

**В**продовж 19 — 21 серпня 2016 року Асоціація правників України (АПУ) у межах Форуму здоров'я правника вкотре організувала для своїх членів один з найзахоплюючих заходів літа — похід у Карпати.

Правники за два дні підкорили три вершини. Першого дня здійснили підйом на гору Піп Іван Мармароський (1936 м). А наступного — підкорили гори Берлебашка (1734 м) та Петрос Мармароський (1780 м).

Мальовничі краєвиди, польова кухня, ночівля на полонині під зірками — цей похід, напевно, залишив найкращі спогади в учасників.



## ДМИТРО МЕЛЬНИКОВИЧ

ОРГАНІЗАТОР ПОХОДУ, КООРДИНАТОР Форуму здоров'я ПРАВНИКА



«Цьогорічний похід був насичений та видовищний. За три дні нам вдалося подолати більше 30 км, підкорити 3 вершини, побувати за кордоном (все легально) та освіжитись у холодній воді найвищого водоспаду українських Карпат. Традиційно, зібралася весела та дружня компанія. Особлива подяка команді інструкторів за професійний підхід до справи, відповідальність та пунктуальність, а також неймовірно смачні

страви, приготовані на вогні. Наступного року — нові маршрути. Приєднуйтесть!».

## МИКИТА НУРАЛІН

АДВОКАТ VB PARTNERS



«Похід був складніший за попередні, не зважаючи на наявність основного табору, з якого виходили без наплічників. З вершини за 2 дні. Маршрути пролягали не по дорозі, в деяких місцях необхідно було продиратися крізь чагарники та видиратися на гору. На г. Берлебашку сходив двічі, щоб зустріти й захід сонця на вершині, а не тільки в таборі. Враження невимовні. Особливо вразив наш з Денисом Бугаєм, Олександром Лук'яненком та іншими окремий від основної групи

швидкісний спуск — 21 км за 3,5 години. А ще я назбирав і привіз дружині чорниці з висоти 1700 м».



# #ubafun — кубок IV Турніру АПУ з волейболу знайшов свого переможця!

16 липня 2016 року поблизу Києва у селі Забір'я Асоціація правників України провела IV Турнір з волейболу #ubafun — найспортивніший юридичний захід літа

**В**олейбольний турнір цього року приймав Korchagin Park, що розташований біля озера, з власним волейбольним полем, чистим пляжем та в оточенні хвойного лісу. За традицією, яка встановилася із самого першого турніру, цей день став сімейним відпочинком для членів АПУ та їх рідних.

У турнірі вирішили взяти участь десять команд. Переважна більшість — представники юридичних компаній. Свої команди виставили Ліга студентів АПУ та Відділення АПУ у Київській області — збірна команда правників на чолі з головою Відділення Сергієм Гребенюком.

День видався надзвичайно спекотним. Однак юристи проявили неабияку силу волі та пройшли всі матчі турніру з чемпіонською витримкою, на що вказували й судді турніру. Багато гравців зізнавалося, що тренуватися, як слід, не було часу чи можливості. Дехто все ж натякав, що готуватися починали ще

за декілька місяців, маючи на меті вибороти першість.

Декілька годин виснажливих ігор — і трійка переможців сформувалася так: почесне третє місце посіла збірна команда Відділення АПУ в м. Києві. За кубок чемпіона змагалися дві надзвичайно амбітні команди — AVER LEX та Integrites. У команди AVER LEX вже було в запасі одне срібне місце, яке вони вибороли два роки тому, а їх опоненти цьогогоріч вперше дісталися трійки лідерів.

Декілька надзвичайно напружених матчів — і цьогогорічним власником кубка чемпіонів стала команда Integrites! Вітаємо призерів і переможців та запрошуємо всіх до участі у турнірі наступного року!

Асоціація правників України принагідно висловлює вдячність партнерам турніру — однодумцям ETERNA, фітнес-партнеру GymMaxx, медичному партнеру «Клініка Медіком», водному партнеру «Небесна криниця», винному партнеру WineTime, а також медіа та інформаційним партнерам заходу.

## СЕРГІЙ ГРЕБЕНЮК

Ініціатор турніру, голова Відділення АПУ у м. Києві



«Цікаві факти про турнір — всім учасникам була гарантована бронзова за смага; деякі команди починали підготовку ще за півроку до турніру; рівень команд зростає; при прийомі на роботу в провідні юридичні фірми з'явилася нова вимога — розряд з волейболу (прирівнюється до знання іноземної мови); на наступний рік заявлена нова команда депутатів-спортсменів... Шановні колеги, до зустрічі на наступному турнірі і починаємо готуватися!».







# Календар заходів Ліги студентів АПУ на 2016/2017 навчальний рік

ДАТА ПРОВЕДЕННЯ	НАЗВА ЗАХОДУ	МІСТО
<b>ВЕРЕСЕНЬ</b>		
10 – 11 вересня 2016 року	III Всеукраїнська школа з IT- та Інтернет-права	Одеса
24 – 26 вересня 2016 року	Табір з навчання громадської діяльності	Київ
<b>ЖОВТЕНЬ</b>		
1 – 2 жовтня 2016 року		
8 жовтня 2016 року	IV Всеукраїнська школа з антимонопольного права	Київ
9 жовтня 2016 року	I Всеукраїнська школа з банківського права	Київ
15 – 16 жовтня 2016 року	V Всеукраїнська школа з цінних паперів та фондового ринку	Львів
21 – 22 жовтня 2016 року	II Всеукраїнська школа з адміністративного судочинства	Запоріжжя
22 – 23 жовтня 2016 року	III Всеукраїнська школа зі спадкового права	Черкаси
29 – 30 жовтня 2016 року	VII Всеукраїнська школа з кримінального права та процесу	Харків
<b>ЛИСТОПАД</b>		
5 – 6 листопада 2016 року	IV Всеукраїнський юридичний форум	Рівне
12 – 13 листопада 2016 року	III Всеукраїнська школа майбутнього парламентаря	Київ
12 – 13 листопада 2016 року	V Всеукраїнський конкурс з корпоративного права: «Актуальні проблеми правового регулювання корпоративних відносин»	Івано-Франківськ
19 – 20 листопада 2016 року	V Всеукраїнська школа з фінансового права	Чернівці
19 – 20 листопада 2016 року	I Всеукраїнська бізнес школа	Київ
26 – 27 листопада 2016 року	XV Всеукраїнські дебати з цивільного права та процесу ім. Станіслава Дністрянського	Львів
26 – 27 листопада 2016 року	XII Всеукраїнські змагання з кримінального права та процесу «Майстерність судової промови»	Одеса
26 – 27 листопада 2016 року	IV Всеукраїнський форум з конституційного права	Ужгород
<b>ГРУДЕНЬ</b>		
3 – 4 грудня 2016 року	VI Податковий форум Ліги студентів	Київ
<b>ЛЮТИЙ</b>		
4 – 5 лютого 2017 року	IV Всеукраїнська правнича школа з питань банкрутства	Хмельницький
11 – 12 лютого 2017 року	VII Всеукраїнська школа з права інтелектуальної власності	Київ
18 – 19 лютого 2017 року	IX Всеукраїнська школа з господарського судочинства	Львів
25 – 26 лютого 2017 року	III Всеукраїнські дебати з податкового права	Ірпінь
<b>БЕРЕЗЕНЬ</b>		
4 – 5 березня 2017 року	II Всеукраїнська школа адвокатської діяльності	Суми
11 – 12 березня 2017 року	III Всеукраїнська школа з митного права	Ужгород
18 березня 2017 року	I Всеукраїнська школа з бізнес-комунікації	Київ
25 – 26 березня 2017 року	I Всеукраїнські інтелектуальні змагання	Миколаїв
<b>КВІТЕНЬ</b>		
1 – 2 квітня 2017 року	III Всеукраїнські змагання із слідчих дій	Хмельницький
8 – 9 квітня 2017 року	VII Всеукраїнська школа з морського права	Одеса
21 – 23 квітня 2017 року	IX Міжнародна науково-практична конференція «Закарпатські правові читання»	Ужгород
22 – 23 квітня 2017 року	VI Всеукраїнська школа з питань злиття та поглинання	Київ
29 квітня – 1 травня 2017 року	Правнича Асамблея	
<b>ТРАВЕНЬ</b>		
6 – 7 травня 2017 року	I Всеукраїнська школа з договірного права	Харків
13 – 14 травня 2017 року	XII Всеукраїнська школа з корпоративного права	Дніпропетровськ



## Працевлаштування юристів та закордонна освіта — обговорення у Львові

29 червня 2016 року у м. Львові Комісія з питань вдосконалення юридичної освіти АПУ, Відділення АПУ у Львівській області та Центр верховенства права УКУ спільно із Львівським осередком Ліги студентів АПУ провели діловий сніданок «Працевлаштування юристів та закордонна освіта»

**У**часники сніданку у невимушеній обстановці обговорили питання, які турбують кожного студента юридичного факультету.

**Андрій Гринчук**, адвокат, керуючий партнер АО «Юридична фірма «Гринчук та партнери», поділився з студентами цінною інформацією про вимоги роботодавців до випускників при прийомі на роботу та заохотив студентів розвивати свої здібності.

**Дмитро Шеренговський**, керівник відділу міжнародних академічних зв'язків Українського католицького



університету, розповів про переваги навчання за кордоном. Закордонна освіта надає студенту не лише можливість професійного росту, а й розвиває морально, розширює світогляд. Увагу було акцентовано на тому, що не тільки LLM є перевагою, досвід стажувань також знадобиться і не буде зайвим у вашому CV.

Ліга студентів АПУ робить свій внесок у розвиток юридичної освіти в Україні та проводить велику кількість спеціалізованих шкіл, семінарів та майстер-класів за участі провідних юристів-практиків. Слідкуйте за календарем заходів на офіційному сайті Ліги студентів АПУ [www.ligauba.org.ua](http://www.ligauba.org.ua) та у соціальних мережах.

## Студенти знайомилися з роботою КМДА

14 червня 2016 року у м. Києві члени Ліги студентів АПУ мали нагоду вирушити на екскурсію до Київської міської державної адміністрації (КМДА)

**О**рганізатори заходу погодилися показати студентам столичну держадміністрацію зсередини та познайомити їх з роботою та структурою КМДА.

Працівник прес-центру **Олександра Щербина** провела студентів по найбільш значимих приміщеннях адміністрації, розповіла історію створення міської ради та про нововведення за останній рік. Учасники заходу відвідали зал засідань — так звану колонну залу, де мали змогу дізнатися про її призначення.



Заступник начальника юридичного управління **Ольга Яковлева** познайомила студентів з повноваженнями Київської міської ради та процедурою їх реалізації на практиці. На її переконання, студенти були допитливими та поінформованими. «Саме такі юристи потрібні нашій країні», — переконана вона.

Наприкінці екскурсії студенти відвідали колл-центр КМДА, де мали змогу побачити, як влаштована робота центру прийому дзвінків від громадян.

Центр правничої кар'єри Ліги студентів АПУ висловлює вдячність усім працівникам органу за насичену екскурсію, яка виявилася для майбутніх юристів захоплюючою, пізнавальною та дуже цікавою!

# «Сердитий кулак в усміхнене обличчя не полетить» або майстер-клас про PR в юридичному бізнесі

24 червня 2016 року у м. Києві директор з маркетингу ЮФ Asters Вікторія Єсауленко провела майстер-клас для членів Ліги Студентів АПУ «СамоPR в юридичному бізнесі»



**М**айстер-клас проходив у невимушеній та дружній атмосфері. Особливо студентам запам'яталася інтерактивна форма проведення заходу: цікава презентація та діалог між учасниками, які не могли залишити байдужими майбутніх юристів.

Захід був присвячений одному з надзвичайно важли-

вих для сучасного юридичного бізнесу явищ, а саме побудові ефективної PR-стратегії. За сучасних умов не достатньо бути першою скрипкою у розумінні правових процесів, варто мати навички пошуку клієнтів, реклами фірми та вміння налагоджувати знайомства.

Студентам особливо запам'яталася цитата від шеф-редактора журналу Wired Кріса Андерсона: «Ваш бренд — не те, що ви говорите про нього. Він те, що про нього говорить Google», після чого ми і почали з'ясовувати, як зробити так, щоб Google не лише говорив, але й рекламував вас як фахівця своєї справи.

Цікаво було дізнатися про SWOT-аналіз як дієвий механізм осмислення своїх слабких та сильних сторін, можливостей і загроз. А практична вправа з визначення диференційних якостей стала яскравою ілюстрацією того, як важливо мати родинку, що виділятиме юриста серед його колег та конкурентів.

Вікторія Єсауленко в начній формі пояснила механізм самоPRу в соціальних мережах, зокрема у Facebook, проаналізувала конкретні неприємні життєві ситуації, в які потрапляли юристи внаслідок нерозумного або необачного використання комунікативних платформ, та назвала шляхи уникнення подібних курйозних випадків.

Експерт не лише провела насичений та інформативний майстер-клас на актуальну тему, але й, за словами самих студентів, змогла мотивувати їх на досягнення нових вершин.

За словами **Ярослава Копила**, члена Ліги студентів АПУ, «Майстер-клас розширив уявлення про самоPR, а також дозволив вийти за межі академічного розуміння механізму просування себе на юридичному ринку. Впевнений, що рекомендована література дозволить поглибити знання у цій сфері, а написання статей на юридичних on-line платформах стане дієвим способом заявити про себе як кваліфікованого фахівця».

Продемонстровані мотиваційні відео були підсумовані східною мудрістю «Сердитий кулак в усміхнене обличчя не полетить», яку пані Вікторія дала як настанову, універсальний спосіб подолання складних комунікативних ситуацій.

**Андрій Волнянський**, організатор заходу, зазначив: «Беззаперечно те, що розвиток правничих умінь дуже важливий, але дедалі більше світ юридичного консалтингу вимагає від спеціалістів таких soft skills, як PR. А закінчення навчального року на такій мажорній та позитивній ноті буде стимулом до подальшого всебічного вдосконалення вмінь і навичок лігівців».

Ліга студентів АПУ принагідно висловлює вдячність Вікторії Єсауленко та Юридичній фірмі Asters за корисну інформацію та натхнення!



ВСЕУКРАЇНЬСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«АСОЦІАЦІЯ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ»  
UKRAINIAN ARBITRATION DAYS

3 листопада  
2016 року  
RADISSON BLU HOTEL

УКРАЇНА  
HOTEL

**KIEV ARBITRATION  
DAYS 2016**  
Мислити глобально!

ГЕНЕРАЛЬНИЙ ПАРТНЕР ПАРТНЕР ПАРТНЕР ПРЯМОМУ АРТПАРТНЕР ЗА ПІДТРИМКИ

КОНДРАТЕНКО ПЕРШІКОВІЧ  
СЛОВ'ЯНСЬКІ ПРАВНІСЬКІ  
І ПРАКТИЧНІ

FOLEY  
HOAG LLP

Ю

Asters

ENGARDE

ГЕНЕРАЛЬНИЙ МЕДІА-ПАРТНЕР МЕДІА-ПАРТНЕРИ МЕДІА-ПАРТНЕР ІНФОРМАЦІЙНО-ПРАВОВА ПІДТРИМКА

Юридическая  
Практика

ЗаконБізнес  
МІ ІНФОРМУЄМО ПЕРШИХ!

CEE  
LEGAL MATTERS

Юридична Газета

ЗАКОН

АСОЦІАЦІЯ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ  
UKRAINIAN BAR ASSOCIATION  
2002

ВСЕУКРАЇНЬСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«АСОЦІАЦІЯ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ»

11 Листопада  
2016 року

RADISSON BLU HOTEL,  
М. КИЇВ

ВСЕУКРАЇНЬСЬКА  
КОНФЕРЕНЦІЯ  
З КРИМІНАЛЬНОГО  
ПРАВА ТА ПРОЦЕСУ

ГЕНЕРАЛЬНИЙ МЕДІА-ПАРТНЕР МЕДІА-ПАРТНЕРИ МЕДІА-ПАРТНЕР ІНФОРМАЦІЙНО-ПРАВОВА ПІДТРИМКА

Юридическая  
Практика

ЗаконБізнес  
МІ ІНФОРМУЄМО ПЕРШИХ!

CEE  
LEGAL MATTERS

Юридична Газета

ЗАКОН

Організатори Генеральний партнер

Юридическая  
Практика

МІНІСТЕРСТВО  
ЮСТИЦІЇ

FCLEX  
Арбитражні діли

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ  
2016 ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ  
ПРОИЗВОДСТВУ

6 ОКТЯБРЯ

PREMIER  
PALACE HOTEL

[www.pravo.ua/events/proceeding](http://www.pravo.ua/events/proceeding)

Официальные партнеры

Asters

ARIO

Officium

PAVLENKO  
LEGAL  
GROUP

SAYENKO KHARENKO

Генеральний деловий  
медіапартнер

БІЗНЕС

Партнер  
кофе-брейков

Юридична  
Криця

Інформаційна підтримка

pravotoday

YOU  
CONTROL

Судова  
Ділка

ЮРИСТ

Юридическое  
С

ACC

ЮРИДИЧЕСЬКА  
ПРАКТИКА

ВАНКУРСЬКОГО  
ПРАВНИКА

Інвест-  
партнер

podrobnosti

КОНТАКТНЫЕ АНЦА

Анна ПИЛИПЧУК, продажа бізнесу, e-mail: a.pilchuk@pravo.ua, тел.: (044) 495-27-27;  
Ірина ГОНЧАР, координатор Форуму, e-mail: i.gonchar@pravo.ua, моб.: (067) 924-69-60;  
Кристина ПОШЕЛОЖНАЯ, менеджер по связям с органами власти, e-mail: k.poshelozhna@pravo.ua, тел.: (044) 359-06-05

**ЗаконБізнес**

ЗАСНОВАНА 1991 РОКУ

МИ  
ІНФОРМУЄМО  
ПЕРШИХ!

Тільки в «ЗіБ»:

- Ексклюзивні інтерв'ю провідних юристів
- Практика судів, роз'яснення, прецедентні рішення
- Погляди на проблеми, законодавчі новели тощо

Спеціальна пропозиція  
для юристів — членів АПУ!

ВАРТІСТЬ ПЕРЕДПЛАТИ НА ІІ ПІВРІЧЧЯ  
2016 РОКУ ЧЕРЕЗ РЕДАКЦІЮ  
(зі знижкою 15%) — 480 ГРИВЕНЬ.  
Для юридичних осіб — 700 ГРИВЕНЬ.  
Прийом замовлень — до 14 червня 2016 року.

☎ 044-537-34-33 (БАГАТОКАНАЛЬНИЙ)  
✉ INFO@ZIB.COM.UA

# Знайомтеся! Нові члени АПУ

## ЧЛЕНИ

- 1. Авдєєв Дмитро Євгенович** — Київський районний суд м. Харкова, помічник судді, м. Харків, Відділення АПУ в Харківській області;
- 2. Алексєєв Олексій Ігорович** — приватна практика, адвокат, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 3. Андрющенко Владислав Юрійович** — Юридична компанія «Чернобай та партнери», юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 4. Артьомов Євген Олександрович** — ТОВ «Екотехнік-Нова Ушиця», юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 5. Багрій Соломія Михайлівна** — приватна практика, юрист, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;
- 6. Бережна Єліна Романівна** — ТОВ «МЮФ Інтегрітес», помічник юриста, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 7. Боєру Володимир Сергійович** — Головне територіальне управління юстиції в Одеській області, провідний спеціаліст відділу систематизації законодавства, правової роботи та правової освіти, м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;
- 8. Бондар Володимир Станіславович** — приватна практика, адвокат, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 9. Бурлака Богдан Олегович** — ТОВ «ЮФ «Феномена», помічник юриста, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 10. Ващенко Максим Вікторович** — Коростенський міськрайонний суд Житомирської області, помічник судді, м. Коростень, Відділення АПУ в Житомирській області;
- 11. Веремій Тетяна Миколаївна** — Постійно діючий третейський суд при ВГО «ВФС», суддя, м. Чернігів, Відділення АПУ в Чернігівській області;
- 12. Волковецький Данило Степанович** — Kinstellar, юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 13. Гавриляк Орест Ігорович** — Advice Group, юрист, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;
- 14. Гладкова Катерина Олександрівна** — ТОВ «ЕКСПЕРТ ЛОЙЕРС АССІСТЕНС», головний юрисконсульт, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 15. Грубий Сергій Павлович** — приватна практика, юрист, смт Дашів, Відділення АПУ у Вінницькій області;
- 16. Гудзь Олександра Сергіївна** — приватна практика, юрист, м. Тернопіль, Відділення АПУ в Тернопільській області;
- 17. Гулько Андрій Васильович** — Калинівська місцева прокуратура, заступник керівника, м. Хмільник, Відділення АПУ у Вінницькій області;
- 18. Гуменна Іванна Вікторівна** — ТОВ «МЮФ «Інтегрітес», молодший юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 19. Гутнік Ірина Володимирівна** — АО «Юридична фортеця», помічник адвоката, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 20. Демчук Дарина Володимирівна** — ТОВ «МЮФ Інтегрітес», помічник юриста, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 21. Дорошенко Артем Олександрович** — АО «БОНА ФІДЕС», помічник адвоката, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 22. Дуркач Іван Іванович** — Advice Group, юрист, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;
- 23. Дячун Максим Вікторович** — Криворізька місцева прокуратура №1, прокурор прокуратури, м. Кривий Ріг, Відділення АПУ в Дніпропетровській області;
- 24. Забара Юрій Сергійович** — ТОВ «ОТП Факторинг Україна», головний юрисконсульт з питань бізнесу, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 25. Зайцева Анастасія Сергіївна** — Патентно-юридична агенція «Синергія», професіонал з інтелектуальної власності, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 26. Зінчук Ірина Юріївна** — АБ «Щербяк та партнери», юрисконсульт, м. Острог, Відділення АПУ в Рівненській області;
- 27. Ісмаїлова Кристина Ігорівна** — АО «БОНА ФІДЕС», помічник адвоката, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 28. Кіцак Леся Олександрівна** — ПТ «Макрохім», юрисконсульт, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 29. Коваль Інна Володимирівна** — Юридична фірма ILF, молодший юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 30. Коробейніков Антон Михайлович** — ТОВ «Юридична фірма Саснко Харенко», радник, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 31. Кохан Надія Василівна** — Державна екологічна інспекція у Львівській області, головний спеціаліст юридичного сектора — юрисконсульт, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;
- 32. Коханська Ірина Миколаївна** — Юридична компанія «Міллер», юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 33. Кречотень Марія Олександрівна** — ТОВ «Лазуренко та партнери», провідний юрист у сфері інтелектуальної власності, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 34. Ксендзова Анастасія Вікторівна** — приватна практика, юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 35. Кужко Олександра Сергіївна** — Міжнародний гуманітарний університет, доцент кафедри цивільного та господарського права і процесу, м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;
- 36. Кузьмінський Олексій Олександрович** — Адвокатське бюро Кузьмінського, адвокат, м. Черкаси, Відділення АПУ в Черкаській області;
- 37. Кукленко Оксана Володимирівна** — приватна практика, юрист, м. Кривий Ріг, Відділення АПУ в Дніпропетровській області;
- 38. Кучерява Юлія Олександрівна** — приватна практика, юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 39. Кучинська Олена Василівна** — Kinstellar, керуючий юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 40. Лишняк Інна Вікторівна** — ТОВ «Лекс Кворум», провідний юрист, м. Харків, Відділення АПУ в Харківській області;
- 41. Лікарчук Костянтин Ігорович** — Kinstellar, директор, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 42. Любченко Катерина Сергіївна** — PLP Law Group, юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 43. Маланчук Софія Орестівна** — ПІІ «Тебодін Україна», помічник юрисконсульта, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;
- 44. Мартинюк Наталія Вікторівна** — приватна практика, юрист, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;
- 45. Матейко Юлія Мирославівна** — АО «Юридична фірма «Гринчук та Партнери», помічник адвоката, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;
- 46. Мельничук Максим Олегович** — Вінницький національний аграрний університет, асистент, м. Вінниця, Відділення АПУ у Вінницькій області;
- 47. Михайлик Сергій Вікторович** — Kinstellar, молодший юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;
- 48. Міркун Олеся Сергіївна** — ЮК «Астерія», керуючий партнер, м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;
- 49. Мосунов Юрій Андрійович** — ТОВ «МЮФ «Інтегрітес», юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;



**50. Науменко Ольга Володимирівна** — Адміністрація Одеського морського порту, юрисконсульт, м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;

**51. Николаєвська Ірина Олександрівна** — Kinstellar, радник, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**52. Новікова Ніна Степанівна** — ТД «Укравіаснаб», юрисконсульт, м. Вишневе, Відділення АПУ в Київській області;

**53. Нота Микита Вікторович** — Kinstellar, керуючий юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**54. Онщенко Сергій Вікторович** — ТОВ «ЮФ «Феномена», партнер, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**55. Павлова Каріне Борисівна** — приватна практика, юрисконсульт, м. Харків, Відділення АПУ в Харківській області;

**56. Палайда Юлія Олегівна** — Kinstellar, молодший юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**57. Перникоза Дмитро Олегович** — приватна практика, юрист, смт Ставище, Відділення АПУ в Київській області;

**58. Погорілий Микола Борисович** — ТОВ «МАЙ ЛОДЖИК», юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**59. Пророк Віктор Васильович** — приватна практика, адвокат, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**60. П'ятенко Аліна Олександрівна** — приватна практика, юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**61. Релета Юрій Володимирович** — Advice Group, юрист, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;

**62. Романенко Євген Олександрович** — приватна практика, юрист, м. Суми, Відділення АПУ в Сумській області;

**63. Романюк Віктор Вікторович** — АО «Удовиченко і Партнери», юрисконсульт, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**64. Рязанова Наталія Іванівна** — Патентно-юридична компанія «СІОН», керуючий партнер, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**65. Салазський Олександр Степанович** — АО «БОНА ФІДЕС», керуючий партнер, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**66. Серпокрилов Олександр Вікторович** — ПАТ «Креатив Груп», юрисконсульт, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**67. Сидоренко Андрій Васильович** — CMS Reich-Rohrwig Hainz, юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**68. Смілянський Ярослав Геннадійович** — Юридична компанія «Авангард», директор, м. Харків, Відділення АПУ в Харківській області;

**69. Соколовський Ігор Олегович** — Advice Group, юрист, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;

**70. Строгий Ігор Леонідович** — Шаргородський районний суд Вінницької області, суддя, м. Шаргород, Відділення АПУ у Вінницькій області;

**71. Тищенко Олена Юріївна** — Global Spirits, керівник бюро захисту ІВ, патентний повірений, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**72. Тодосійчук Ірина Миколаївна** — Дочірнє підприємство «Єврософтпром», експерт із захисту авторського права, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**73. Усс Юлія Василівна** — АО «СВС-Колегія», юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**74. Ущапівська Дарина Павлівна** — Kinstellar, молодший юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**75. Харківська Поліна Глібівна** — ТОВ «ЮФ «Феномена», помічник юриста, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**76. Хома Марія Володимирівна** — Advice Group, юрист, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;

**77. Чемерис Віталій Михайлович** — Головне територіальне управління юстиції у Полтавській області, начальник відділу судової роботи та міжнародного співробітництва, м. Гадяч, Відділення АПУ в Полтавській області;

**78. Чупа Ірина Ігорівна** — АО «Юридична фірма «Гринчук та Партнери», помічник адвоката, м. Львів, Відділення АПУ у Львівській області;

**79. Шершун Сергій Миколайович** — Міжнародна юридична фірма «Інтегрітес», радник, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**80. Широ Марина Романівна** — АО «Удовиченко і партнери», адвокат, м. Рівне, Відділення АПУ в Рівненській області;

**81. Шуляр Роман Олегович** — ТОВ «ЮФ «Феномена», партнер, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**82. Щавурська Марта Борисівна** — АО «ЮФ Василь Кісіль і Партнери», старший юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**83. Яковенко Олександр Васильович** — ТОВ «Юридична група «Гарант», помічник адвоката, м. Полтава, Відділення АПУ в Полтавській області;

**84. Янатєва Надія Георгіївна** — ТОВ «ЕКСПЕРТ ЛОЙЕРС АССІСТЕНС», начальник департаменту з корпоративної та комерційної практики, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**85. Янчук Андрій Володимирович** — Kinstellar, юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**86. Ярошенко Сергій Юрійович** — Kinstellar, молодший юрист, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві.

## КАНДИДАТИ

**1. Авдеюк Юлія Павлівна** — Київський національний університет ім. Тараса Шевченка, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**2. Бабич Микита Андрійович** — Київський національний університет ім. Тараса Шевченка, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**3. Горбовий Павло Олексійович** — Коледж технологій, бізнесу та права Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки, м. Луцьк, Відділення АПУ в Волинській області;

**4. Гук Євгенія Євгенівна** — Національний університет «Одеська морська академія», м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;

**5. Демиденко Єлисавета Андріївна** — Інститут міжнародних відносин КНУ ім. Т. Шевченка, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**6. Думанський Микола Миколайович** — Університет державної фіскальної служби України, м. Ірпінь, Відділення АПУ в Київській області;

**7. Дячук Артем Сергійович** — Хмельницький університет управління та права, м. Хмельницький, Відділення АПУ в Хмельницькій області;

**8. Євтіхєєв Владислав Володимирович** — Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, м. Харків, Відділення АПУ в Харківській області;

**9. Ковальова Марина Сергіївна** — Одеський коледж економіки, права та готельно-ресторанного бізнесу, м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;

**10. Короленко Інна Миколаївна** — Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова, м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;

**11. Марченко Альона Анатоліївна** — Європейський університет, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві;

**12. Полячек Євгенія Едуардівна** — Східноєвропейський національний університет ім. Лесі Українки, м. Луцьк, Відділення АПУ в Волинській області;

**13. Садолінська Ірина Сергіївна** — Національний університет «Одеська юридична академія», м. Одеса, Відділення АПУ в Одеській області;

**14. Столба Володимир Олегович** — Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, м. Харків, Відділення АПУ в Харківській області;

**15. Янів Христина Ігорівна** — Київський національний університет ім. Тараса Шевченка, м. Київ, Відділення АПУ в м. Києві.



Соціальні мережі вже стали повноцінним засобом масової інформації. Тут з'являється оперативна інформація, висловлюються думки, ведуться баталії, вже навіть високопосадовці використовують свої сторінки як громадську приймальню. Тож цікаво поглянути, чим діляться із загалом наші найактивніші члени АПУ.



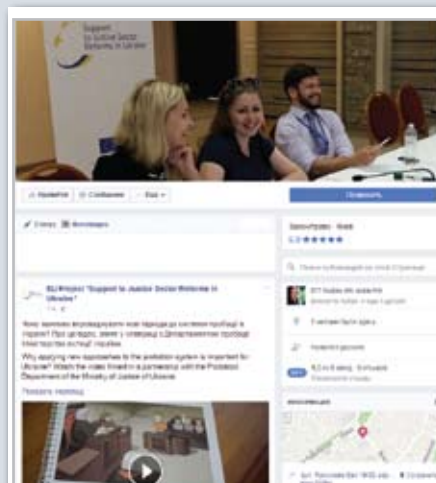
# Юридична мережа



@Judicial Truth: Незалежний вісник судової влади України



@arssu.ua: Асоціація розвитку судового самоврядування України



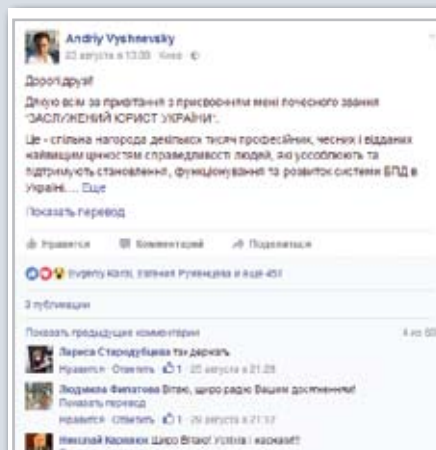
@justicereformukraine: Проект ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні»



Олексій Філатов про продовження реформ у судовій системі



Стартує новий формат заходів – юридичні кінодебати



Андрій Вишневський отримує звання «Заслужений юрист України»

## Особливий жанр: юридичні байки

### ЛИМОННА СПРАВА

В суд зайшла мільйонна справа,  
Партія лимонів.  
Так почалася розправа,  
Не дай Бог нікому.  
Клопотання теж додали –  
Вжити заборону,  
Відповідачу не дати  
Вивезти лимони.  
На шахрайстві акцентують,  
Кажуть: «Обікрали!»  
І негайно пропонують  
Винести ухвалу.  
Автомат кидає справу

Судді молодому,  
Він не знає добре права,  
Бо в суді не довго  
«ТАК чи НІ?» – не знає суд.  
Сумніви, вагання...  
Голова заходить тут:  
«Є одне прохання...  
За цим позовом потужні  
Політичні сили.  
Вже дзвонили любі друзі,  
За лимон просили  
Мотивована ухвала,  
Містить заборону  
Щоб нікому не давати  
Партію лимонів».

Спить суддя. Дзвінок йому  
Голова торочить  
— Влип ти! Хочеш у тюрму?  
— Я? Чому? Не хочу!  
— На лимони претендують  
Люди президента!  
Ти дивись! Бо запресують!  
Скасуй документи!  
Заборону терміново  
Суддя відміняє,  
І лимони невідомо  
І куди зникають  
Любі друзі дзвонять зверху,  
Щоб суддю схилити,

Заборону саму першу  
Хочуть відновити.  
Закрутилося, понесло  
Скарги і погрози.  
Кожна сила політична  
Ставить суддю в позу.  
Всі недоліки системи  
Приклад демонструє,  
Як суддя свою ж хвалу  
Сам собі касує.  
У ефірах йде розмова,  
Прізвисьце лунає,  
Вже в народі здувають того  
«Лимонадом» знають.  
Розітнули, розіп'яли

Хлопця молодого,  
Із багном перемішали  
І не дали слова.  
\*\*\*  
Ось така лимонна  
справа –  
Молодим повчання  
«ТАК і НІ» – основа  
права!  
Не чийсь прохання!  
Обирай між «ТАК» і «НІ»  
Обирай свідомо,  
Бо опинишся в багні!  
Це давно відомо.  
(с) Володимир Кравчук





## ВСЕУКРАЇНЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «АСОЦІАЦІЯ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ»

Адреса: вул. Межигірська, 5,  
оф. 15, м. Київ, 04071

Телефон/факс:  
+380 44 492-88-48

E-mail: info@uba.ua

Web-site: www.uba.ua



Президент  
**Денис Бугай**  
dbugay@uba.ua



Віце-президент  
**Олексій Резніков**  
oreznikov@uba.ua



Виконавчий директор  
**Олександра Егерт**  
oegert@uba.ua



Заступник виконавчого  
директора з фінансових  
питань  
**Віктор Шелест**  
vshelest@uba.ua



IT-спеціаліст/ менеджер  
з господарського  
забезпечення  
**Андрій Максимов**  
amaksimov@uba.ua



PR-координатор,  
редактор Вісника АПУ  
**Оксана Кожухівська**  
pr@uba.ua



Координатор заходів  
**Вікторія Краснова**  
events@uba.ua



Координатор з питань  
організації  
конференцій та семінарів  
**Ія Савченко**  
conference@uba.ua



Секретар з питань  
членства / Координатор  
Ліги студентів  
**Наталія Єрмоленко**  
members@uba.ua



Координатор відділень  
та секцій  
**Дар'я Сидорчук**  
branches@uba.ua



Координатор комітетів  
та форумів  
**Вікторія Доценко**  
komitet@uba.ua



Координатор  
законопроектної роботи  
**Ярина Удала**  
legal@uba.ua

ГЕНЕРАЛЬНІ ПАРТНЕРИ  
АСОЦІАЦІЇ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ В 2016 РОЦІ



ВАСИЛЬ КИСІЛЬ



ЮРИДИЧНЕ  
БЮРО  
ГОРОВ  
ПУГІНСЬКИЙ  
АФАНАСЬЄВ  
І ПАРТНЕРИ



## САУЕНКО КНАРЕНКО

ГЕНЕРАЛЬНИЙ  
ЕКСКЛЮЗИВНИЙ  
ПАРТНЕР – БАНК



Альфа-Банк

ПАРТНЕРИ



ДУБІНСЬКИЙ & ОШАРОВА  
Патентно-юридична Агенція



КУШНІР, ЯКИМ'ЯК ТА ПАРТНЕРИ  
ЮРИДИЧНА ФІРМА

МЕДІА-ПАРТНЕРИ



МИ ІНФОРМУЄМО ПЕРШИХ!



ІНФОРМАЦІЙНО-  
ПРАВОВА ПІДТРИМКА

ГЕНЕРАЛЬНИЙ  
МЕДІА-ПАРТНЕР

ЮРИДИЧЕСКАЯ  
ПРАКТИКА  
ГАЗЕТА УКРАЇНСЬКИХ ЮРИСТОВ

МЕДІА-ПАРТНЕР  
ПРОЄКТІВ АПУ  
Юридична Газета  
ВСЕУКРАЇНСЬКЕ ЩОТИЖНЕВЕ ПРОФЕСІЙНЕ ЮРИДИЧНЕ ВИДАННЯ



Вісник Асоціації правників України  
№7-8 (126-127) липень – серпень 2016

Редактор: Оксана Кожухівська —  
editor@uba.ua  
Верстка та дизайн: Микола Титаренко  
Коректор: Світлана Стівпова  
Засновник: ВГО «Асоціація  
правників України»,  
вул. Костянтинівська,  
2А, м. Київ, 04071

Розповсюджується безкоштовно.  
Свідчення про державну реєстрацію  
друкованого засобу масової інформації  
від 16 січня 2006 року №10850, серія КВ.  
Наклад — 10500 прим.  
Підписано до друку 1 вересня 2016.  
Кольороподіл та друк: ТОВ «ІнфоПрінт»,  
вул. Фрунзе, 82, м. Київ  
© ВГО «Асоціація правників України», 2015

29-30  
ВЕРЕСНЯ  
HILTON KYIV



ВСЕУКРАЇНЬСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ  
«АСОЦІАЦІЯ ПРАВНИКІВ УКРАЇНИ»

# СУДОВИЙ ФОРУМ

Ексклюзивний  
генеральний  
партнер



ПАРТНЕРИ

AEQUO Arzinger

AVERLEX BOROVYK & PARTNERS

FCLEX INTEGRITES

EVERLEGAL KM ПАРТНЕРИ

MORIS GROUP Sokolovskyi

SPENSER & KAUFFMANN

T|A TRUSTEDADVISORS

ПАРТНЕР СЕСІЇ

PAVLENKO  
LEGAL  
GROUP

Law & Government Relations

ЗА ПІДТРИМКИ



Підтримка реформ  
у сфері юстиції  
в Україні



ГЕНЕРАЛЬНИЙ  
МЕДІА-ПАРТНЕР

ЮРИДИЧЕСКАЯ  
ПРАКТИКА

КАЖЕТА УКРАЇНСЬКИХ ЮРИСТІВ

МЕДІА-ПАРТНЕРИ

ЗаконоБізнес  
МИ ІНФОРМУЄМО ПЕРШИХ!

CEE  
LEGAL MATTERS

МЕДІА-ПАРТНЕР  
ПРОЄКТІВ АПУ

Юридична Газета

ВСЕУКРАЇНЬСЬКЕ ЩІТКОВЕ ПРОФЕСІЙНЕ ЮРИДИЧНЕ ВИДАННЯ

ІНФОРМАЦІЙНО-  
ПРАВОВА ПІДТРИМКА

ДПА  
ЗАКОН