

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

04.03.2016

№ 1

**про проведення планового внутрішнього аудиту діяльності
Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у
Черкаській області (фінансовий аудит та аудит відповідності)
за період з 01.01.2013 по 31.01.2016.**

м. Черкаси - 2016

ВСТУПНА ЧАСТИНА

Організація та методологія проведення аудиту.

Напрямок внутрішнього аудиту: фінансовий аудит та аудит відповідності.

Мета проведення внутрішнього аудиту: оцінка діяльності установи, дотримання законності використання і збереження майна, ведення господарської діяльності.

Цілі внутрішнього аудиту:

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при виплаті винагороди та відшкодуванні витрат адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Оформлення висновку щодо законності та обґрунтованості встановлених надбавок та доплат, премій. Аналіз фонду основної, додаткової заробітної плати та інших заохочувальних виплат, тощо.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при укладанні та виконанні договорів.

Інші цілі внутрішнього аудиту, передбачені Програмою проведення планового внутрішнього аудиту діяльності, затвердженою директором Координаційного центру з надання правової допомоги Вишневським А.В. 19.02.2016.

Підстава для проведення планового внутрішнього аудиту: наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 16.02.2016 № 28-аг «Про проведення планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області».

Аудиторська група:

- заступник начальника відділу внутрішнього аудиту Координаційного центру з надання правової допомоги Полоз О.І. (керівник аудиторської групи);
- головний спеціаліст відділу внутрішнього аудиту Координаційного центру з надання правової допомоги Коросташовець О.М.;
- головний спеціаліст відділу внутрішнього аудиту Координаційного центру з надання правової допомоги Любиш А.Г.

Дати початку і закінчення проведення внутрішнього аудиту: з 22.02.2016 по 04.03.2016.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: з 01.01.2013 по 31.01.2016.

Опис об'єкта внутрішнього аудиту.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області (далі – Регіональний центр, Центр) є територіальним відділенням Координаційного центру з надання правової допомоги.

Центр є неприбутковою організацією, користується правами юридичної особи, має печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням, самостійний баланс, рахунки в органах Державної казначейської служби.

У своїй діяльності Центр керується Конституцією та законами України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, наказами Мін'юсту, іншими актами законодавства.

Центр здійснював свою діяльність відповідно до Положення про Черкаський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.07.2012 № 23 зі змінами.

У зв'язку із змінами в організації праці, перепрофілюванням та перейменуванням Черкаського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області діяльність Центру проводиться відповідно до Положення про Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області (далі – Положення), затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.03.2015 № 29 із внесеними змінами наказом Координаційного центру від 07.07.2015 № 181.

Основними завданнями Центру є створення рівних можливостей доступу осіб до правосуддя шляхом організації надання у Черкаській області безоплатної правової допомоги, а саме надання таких видів правових послуг:

- захист;
- здійснення представництва інтересів осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;
- складання документів процесуального характеру.

Регіональному центру підпорядковуються такі місцеві центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги:

- Черкаський місцевий центр з надання БВПД;
- Золотоніський місцевий центр з надання БВПД;
- Смілянський місцевий центр з надання БВПД;
- Уманський місцевий центр з надання БВПД.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області:

| Правовий статус суб'єкта | Юридична особа |
|--|--|
| Код та назва відомчої класифікації видатків та кредитування державного бюджету | 360 Міністерство юстиції України |
| Організаційно-правова форма | Державна організація (установа, заклад) |
| Код ЄДРПОУ | 38368762 |
| Основний вид економічної діяльності | 69.10 Діяльність у сфері права |
| Юридична та фактична адреса | Черкаська область, місто Черкаси, вулиця Небесної сотні, будинок 3 |

Центр являється розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня і отримує кошти із загального фонду державного бюджету відповідно до затверджених бюджетних асигнувань за кодами програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» та 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».

Посадовими особами Центру, яким було надано право розпоряджатися рахунками та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав аудиту, були:

з правом першого підпису:

- директор Центру Левицький Віктор Казимирович – з 29.03.2013 та станом на момент проведення аудиту;

- заступник директора Панченко Федір Валерійович – з 29.01.2013 по 31.12.2014;

- заступник директора Даньковська Наталія Станіславівна – з 12.02.2016 та станом на момент проведення аудиту;

з правом другого підпису:

- головний бухгалтер Бейгул Світлана Анатоліївна з 29.01.2013 та станом на момент проведення аудиту.

Скорочення, використані в аудиторському звіті:

1. Регіональний центр, Центр - Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області (Черкаський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги);
2. Координаційний центр - Координаційний центр з надання правової допомоги;
3. Мін'юст – Міністерство юстиції України;
4. КМУ – Кабінет Міністрів України;
5. Постанова № 552 - Постанова КМУ від 20.06.2012 № 552 «Про умови оплати праці працівників Координаційного центру з надання правової допомоги та його територіальних відділень»;
6. Постанова № 305 – Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 18.04.2012 № 305;
7. Постанова № 465 - Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 17.09.2014 № 465;
8. Порядок № 1363 - Порядок інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб, затверджений постановою КМУ від 28.11.2011 № 1363;
9. Порядок № 8 – Порядок і умови укладення контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, та договорів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, затверджений постановою КМУ від 11.01.2012 № 8;
10. КЗпП – Кодекс законів про працю України;
11. КПКВ 3603020 – код програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги»;
12. КПКВ 3603030 - код програмної класифікації видатків 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».
13. БВПД – безоплатна вторинна правова допомога;
14. контракт – контракт з адвокатом, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі;
15. звітування – подання адвокатами в установленому порядку актів надання безоплатної вторинної правової допомоги з відповідними додатками.
16. наказ № 136 - Наказ Координаційного центру з надання правової

допомоги від 06.05.2015 № 136 «Питання організації моніторингу дотримання адвокатами стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі»;

17. Наказ № 27/о – Методичні рекомендації щодо прийняття і перевірки актів надання безоплатної вторинної правової допомоги, затверджені наказом Регіонального центру з надання БВПД у Черкаській області від 12.10.2015 № 27/о.

I. АНАЛІТИЧНА ЧАСТИНА

Аналіз установчих документів.

У періоді, що підлягав аудиторському дослідженню, Центр здійснював свою діяльність відповідно до:

1. Положення про Черкаський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.07.2012 № 23, зі змінами;

2. Положення про Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.03.2015 № 29, зі змінами;

3. Колективний договір між Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області та трудовим колективом Центру на 2016-2021 роки, який зареєстровано у Департаменті соціальної політики Черкаської міської ради за № 32-28-7/09 від 29.02.2016.

За результатами аналізу документів, на підставі яких здійснюється діяльність Центру, недоліки та порушення не виявлені.

Для аналізу стану усунення недоліків та порушень, виявлених контрольними заходами, проведеними у Центрі протягом періоду, який підлягав аудиторському дослідженню, надано матеріали перевірки державних закупівель, проведеною Державною фінансовою інспекцією у Черкаській області, акт від 28.03.2014 № 05-24, за результатами якої порушень та недоліків не встановлено. Інших контрольних заходів впродовж охопленого аудитом періоду у Центрі не проводилось. Журнал реєстрації перевірок у Центрі не ведеться.

Резюме.

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області за період з 01.01.2013 по 31.01.2016 виявлені незначні недоліки та порушення, які мали несуттєвий вплив на діяльність Центру.

При проведенні оцінки стану виконання Центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі встановлено, що Центр забезпечує надання безоплатної вторинної правової допомоги всім суб'єктам, що встановлені Законом України «Про безоплатну правову допомогу». Всі повідомлення про призначення захисників, які отримані

Центром опрацьовані, випадків ненадання вторинної правової допомоги у регіоні не встановлено.

Також за період з 01.01.2013 по 31.01.2016 фактів необ'єктивного розподілу доручень між адвокатами та суттєвих недоліків при оцінці рівномірності розподілу доручень у Центрі не виявлено.

Проведеним аналізом стану звітування адвокатів за виданими (нескасованими) дорученнями в 2013-2015 роках та за період з 01.01.2016 по 31.01.2016 встановлено, що всього за вищезазначений період із виданих 5 590 доручень не відзвітовано по 799 дорученням, що становить лише 14,3%. Зазначене вказує на позитивну тенденцію звітування адвокатів перед Центром.

Має місце випадок незвітування одного адвоката жодного разу, який отримував доручення протягом всього періоду, охопленого аудитом.

Станом на 01.02.2016 виявлено 2-ва адвокати, у яких на виконанні перебуває понад 30 невідзвітованих доручень, що створює ризик неякісного забезпечення такими адвокатами надання БВПД.

Причинами незвітування стали як об'єктивні фактори, пов'язані з тривалістю кримінальної справи, так і інші фактори, пов'язані з порушенням адвокатами умов контракту в частині недотримання строків звітування, як це передбачено п.п. 4 п. 5 контрактів, укладених з адвокатами, які надають БВПД на постійній основі (додаток 1 до Порядку № 8), та недотриманням вимог абз. 2 п. 6 Порядку № 465 у частині звітування перед Центром про виконання зазначених доручень.

Аудитом проведено перевірку розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів за 176 дорученнями, або 3,73 % від відзвітованих доручень. За результатами перевірки по 7-ми актах встановлено недоплату винагороди адвокатам на загальну суму 2 951,85 грн, або 1,0% від суми перевіреної сукупності актів надання БВПД.

Такі результати дозволяють стверджувати, що у загальній сукупності наданих та оплачених актів міститься незначна кількість помилок, які мають обмежений вплив і не впливають на діяльність установи в цілому.

При проведенні інтерв'ю з адвокатами аудитом встановлено, що 2 адвокати не задоволені роботою Черкаського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у частині безпідставного неприйняття та неоплати їх звітів.

II. Дослідження питань по програмі внутрішнього аудиту.

1. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення доступу до безоплатної вторинної правової допомоги.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області надає правові послуги відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу», Кримінального процесуального кодексу України, Кримінального кодексу України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та інших нормативно-правових актів.

Регіональним центром у 2013 році було укладено 66 контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, у 2014 році – 68 контрактів, у 2015 році – 100 контрактів, у 2016 році – 94 контракти. Договори з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, в охопленому аудитом періоді не укладались.

У 2013 році Центром було видано 1_630 доручень, з них: 1_053 доручення щодо здійснення захисту за призначенням, 27 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 546 доручень щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину, 4 доручення щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання (арешт).

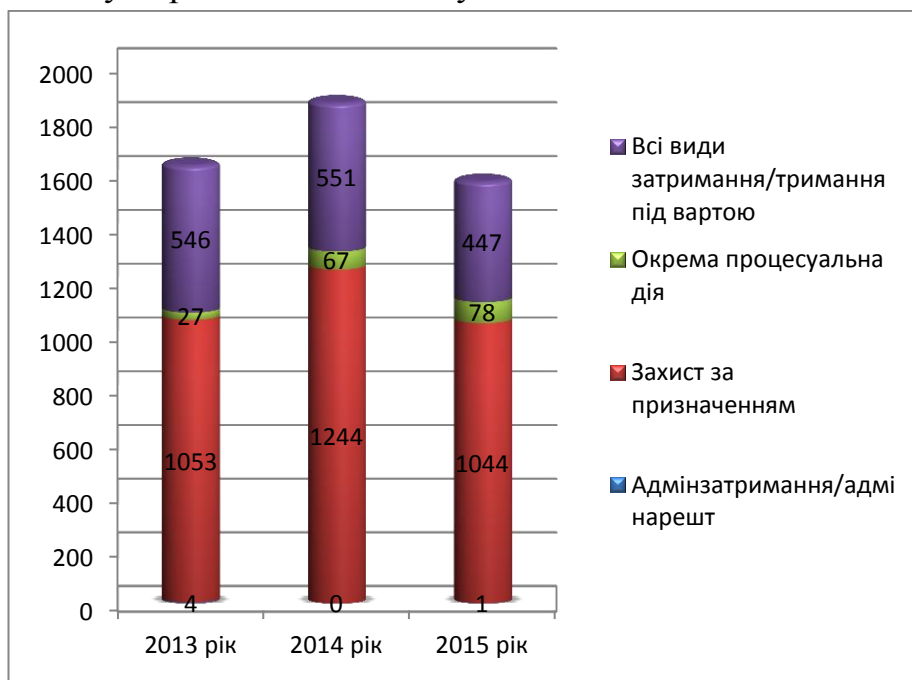
У 2014 році Центром було видано 1_862 доручення, з них: 1_244 доручень щодо здійснення захисту за призначенням, 67 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 551 доручення щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину.

У 2015 році Центром видано 1_947 доручень, з них: 447 доручень для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, яка відповідно до положень кримінального процесуального законодавства вважається затриманою та/або стосовно якої обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (КЗ), 1_044 доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для здійснення захисту за призначенням (ЗЗП), 77 доручень для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, у кримінальному провадженні стосовно якої відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу України захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для проведення окремої процесуальної дії (ОПД), 1 доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, засудженій до покарання у вигляді позбавлення волі, 1 доручення щодо

надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання (арешт), 377 доручень для надання БВПД за цивільними та адміністративними справами.

За період з 01.01.2016 по 31.01.2016 видано 151 доручення, з них для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі у кримінальному процесі 98 доручень та у цивільних та адміністративних справах 53 доручення.

Структура виданих доручень за їх видами у кримінальному процесі у кількісному виразі виглядає наступним чином.



Із вищенаведеної структури бачимо, що кількість виданих доручень за надання правової допомоги особам, до якої застосовано адміністративне затримання/адміністративний арешт, дуже низька.

Для з'ясування питання проведено інтерв'ювання з начальником відділу організації надання БВПД Центру Ломіногіною Тетяною Вікторівною, яка зазначила, що значна частина повідомлень від суб'єктів надання інформації по даних видах правопорушень надходить з інформацією про відмову від адвоката особи, до якої застосовано адміністративне затримання/адміністративний арешт.

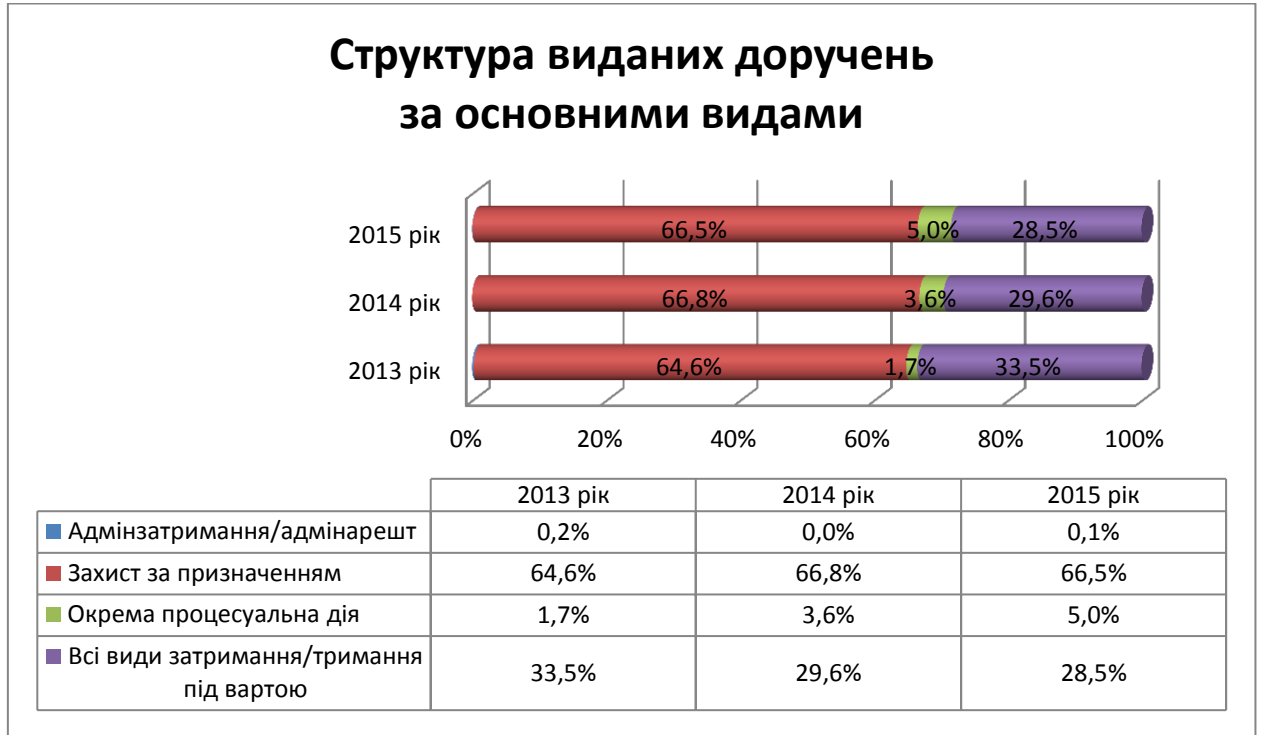
За період з 01.01.2013 по 31.01.2016 скасовано 110 доручень, з них у 2013 році – 14 доручень, у 2014 році – 54, у 2015 році – 37, за січень 2016 року – 5 доручень.

Основними причинами скасування виданих доручень було залучення підзахисними платного адвоката, неможливість надання правової допомоги адвокатом через те, що позиція захисту не сходиться із позицією підозрюваного, обвинуваченого (ст.47 КПК України), у зв'язку із хворобою адвоката, відвід адвоката, якщо він є близьким родичем або членом сім'ї слідчого, прокурора чи

будь-якої особи зі складу суду (ст. 78 КПК України).

Для виявлення типових тенденцій у Черкаській області щодо змін в структурі виданих доручень було проведено групування доручень за їх видами з метою приведення до єдиного формату, який дає можливість порівняти зміни в структурі за вибраний інтервал часу.

При формуванні даних для порівняння не враховувалися скасовані доручення.



Виходячи з вище наведених даних, прослідковується тенденція до формування стійкої закономірності у структурі виданих доручень у кримінальному процесі за досліджений період, що в цілому є позитивним фактором, оскільки свідчить про системність у роботі Центру.

Крім вищезазначених доручень, виданих Регіональним центром, з моменту створення (з 01.07.2015) місцевих центрів останніми видаються доручення за цивільними та адміністративними справами, що становлять 19,4% від загальної кількості виданих у 2015 році доручень.

Інформація щодо виданих доручень у Додатку 1 до звіту.

Всі видані доручення прийняті адвокатами, випадків ненадання вторинної правової допомоги у регіоні за перевірений період не встановлено.

У Черкаській області 20 районів, які всі забезпечені «місцевими» адвокатами.

Процес розподілу доручень між адвокатами у Центрі відбувається відповідно до графіків чергування адвокатів на кожен місяць, затверджених директором Центру.

Графік чергування адвокатів по районах області формується по принципу закріпленості за тим чи іншим районом, у якому він надає БВПД, кожні 1-8 днів у залежності від кількості адвокатів у районі. У разі необхідності (неможливості чергового адвоката виїхати на затримання або бути залученим до справи за призначенням) деякі адвокати погоджуються виїжджати в інші незакріплені за ними райони.

Графік чергування адвокатів по місту Черкаси складається у алфавітному порядку (від А до Я або від Я до А) по прізвищу адвоката та з урахуванням його завантаженості. Відповідно до графіків чергування 3-4 дні в місяць чергують адвокати з числа адвокатів, які станом на відповідну дату отримали найменшу кількість доручень. Також у разі неможливості чергового адвоката виїхати на затримання або бути залученим до справи за призначенням (відмовився або не вийшов на зв'язок), черговий Центру телефонує до адвоката, у якого станом на відповідну дату найменша кількість отриманих доручень.

Надходження повідомлень від суб'єктів надання інформації, видача доручень по видах фіксується у відповідних журналах. Також ведеться загальний журнал по реєстрації всіх доручень.

Відділом організації надання БВПД ведеться щоденна інформація у розрізі адвокатів, у якій фіксується номер, дата та вид виданого доручення, а також назва суб'єкту подання інформації, від якого надійшло повідомлення. Дана інформація узагальнюється наростаючим підсумком за місяць і за рік.

З метою аналізу навантаження адвокатів щопонеділка узагальнюється інформація щодо виданих та відзвітованих доручень у розрізі адвокатів, в т.ч. по видах кримінальних проваджень і за цивільними та адміністративними справами.

Враховуючи вищезазначене, можна зробити висновок, що черговими Центру доручення видаються, як правило, згідно з графіком, а також з урахуванням розподілу виданих раніше доручень та завантаженості адвокатів. У результаті чого прослідковується порівняно рівномірний розподіл доручень, що дає можливість своєчасно, якісно надавати БВПД особам, які мають право відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу» та виключення можливості перевантаження одних адвокатів і відсутність справ у інших.

Так, відповідно до інформації щодо виданих впродовж 2013-2016 років доручень у розрізі адвокатів, встановлено, що у адвоката Райнова С.Г., який забезпечує надання БВПД у м. Смілі та Смілянському районі, кількість виданих йому доручень значно перевищує у порівнянні з кількістю виданих доручень іншим адвокатам.

Для з'ясування причин видачі такої кількості доручень адвокату

Райнову С.Г. проведено інтерв'ю з начальником відділу організації надання БВПД Ломіногіною Т.В., яка повідомила, що така ситуація склалась у зв'язку з тим, що у 2013-2014 роках забезпечували БВПД по м. Смілі та Смілянському району лише 3 «місцеві» адвокати при значній кількості доручень, а також у зазначеного адвоката відсутні відмови від видачі доручень.

Інформація щодо загальної кількості виданих доручень у розрізі адвокатів за 2013 – 2015 роках та за період з 01.01.2016 по 31.01.2016 у Додатку 2.1 до звіту.

Проведеним аналізом стану звітування адвокатів за виданими (нескасованими) дорученнями в 2013-2015 роках та за період з 01.01.2016 по 31.01.2016 встановлено наступне:

- в 2013 році видано 1 630 доручень, відзвітовано по 1 505 дорученнях, що становить 92,3% від виданих доручень;

- в 2014 році видано 1 862 доручення, відзвітовано по 1 696 дорученнях, що становить 91,1% від виданих доручень;

- в 2015 році видано 1 947 доручень, відзвітовано по 1 526 дорученнях, що становить 78,4% від виданих доручень;

- у січні 2016 року видано 151 доручення, відзвітовано по 29 дорученнях, що становить 19,2% від виданих доручень.

Всього за вищезазначений період із 5 590 виданих доручень не відзвітовано по 799 дорученнях, що становить лише 14,3%, що вказує на позитивну тенденцію звітування адвокатів перед Центром.

Інформація щодо залишків невідзвітованих доручень у розрізі адвокатів за 2013 – 2015 роках та за період з 01.01.2016 по 31.01.2016 у Додатку 2.2 до звіту.

При аналізі кількості невідзвітованих доручень адвокатами перед Центром, виданих у 2013-2015 роках та за період з 01.01.2016 по 31.01.2016, встановлено, що мають місце випадки незвітування адвокатів взагалі жодного разу. Зазначені дані наведено у таблиці.

| ПІБ | Кількість невідзвітованих доручень | | | | Кількість виданих доручень за період з 01.01.2013 по 30.11.2015 | % невідзвітованих доручень |
|--------------|------------------------------------|----------|----------|---------------------|---|----------------------------|
| | 2013 рік | 2014 рік | 2015 рік | за січень 2016 року | | |
| Гнатюк М.А. | 9 | 22 | 24 | 1 | 56 | 100% |
| Стадник П.В. | 2 | 11 | 2 | 0 | 15 | 100% |

| | | | | | | |
|----------------|---|---|----|---|----|------|
| Анашкевич Ю.І. | 0 | 0 | 10 | 0 | 10 | 100% |
| Гупало М.М. | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 | 100% |

Слід зазначити, що двом адвокатам (Стадник П.В. та Анашкевич Ю.І.) припинили видавати доручення, а з Анашкевичем Ю.І. Центром в 2015 році призупинено дію контракту. Також, слід зазначити, що Центром не припинялась видача доручень адвокату Гнатюку М.А., який жодного разу не відзвітувався, але отримував доручення протягом всього періоду.

Причинами незвітування стали як об'єктивні фактори, пов'язані з тривалістю кримінальної справи, так і інші фактори, пов'язані з порушенням адвокатами умов контракту в частині недотримання строків звітування, як це передбачено п.п. 4 п. 5 контрактів, укладених з адвокатами, які надають БВПД на постійній основі (додаток 1 до Порядку № 8), та недотриманням вимог абз. 2 п. 6 Порядку № 465 в частині звітування перед Центром про виконання зазначених доручень.

Для з'ясування причин видачі доручень у наступних періодах адвокатам, які не звітували у попередніх періодах, проведено інтерв'ювання з начальником відділу організації надання БВПД Центру Ломіногіною Тетяною Вікторівною. Під час інтерв'ювання вона повідомила, що найбільша кількість невідзвітованих доручень у адвоката Гнатюка М.А., що пов'язано з безальтернативністю видачі доручень, так як у Лисянському районі тільки з ним укладений контракт на надання БВПД, а також небажанням інших адвокатів виїжджати у віддалені райони (лише у разі крайньої необхідності додатково погоджується виїжджати у зазначений район та лише один адвокат).

Також слід зазначити, що відповідно до п.1.1 Контрактів на надання БВПД, укладених з адвокатами, при умові надання БВПД більш як у 30 справах за дорученнями Центру видання йому та прийняття ним нових доручень не допускається.

Так, станом на 01.02.2016 понад 30 невідзвітованих доручень перебуває у 2 адвокатів, що створює ризик неякісного забезпечення такими адвокатами надання БВПД.

| ПІБ адвоката | Видано за 2013-2015 роки та за січень місяць 2016 року | Відзвітовано за 2013-2015 роки та за січень місяць 2016 року | Залишок невідзвітованих доручень станом на 01.02.2016 |
|----------------|--|--|---|
| Гнатюк М.А. | 56 | 0 | 56 |
| Погорілий Р.О. | 66 | 18 | 48 |

З інтерв'ювання начальника відділу організації БВПД з'ясовано, що така

ситуація склалася у зв'язку з небажанням адвокатів Гнатюка М.А. та Погорілого Р.О. звітуватись.

З огляду на те, що по Лисянському району укладено контракт лише з одним адвокатом Гнатюком М.А., зазначене призвело до безальтернативності видачі доручень і завантаженості адвоката.

Більшість невідзвітованих доручень, виданих Погорілому Р.О., припадає на 2013-2014 роки, коли за Смілянським районом було закріплено 2-3 адвокати. В 2015 році та січні 2016 року видача доручень вказаному адвокату значно зменшилась і склала 6 та 1 відповідно.

Директором Центру та начальником відділу організації БВПД із зазначеними адвокатами неодноразово проводились бесіди щодо своєчасності звітування.

Слід зазначити, що з метою систематичного контролю та аналізу своєчасності звітування адвокатів Центром у електронному вигляді ведеться інформація у розрізі адвокатів, загальної кількості доручень, в т.ч. по деяких видах (ЗЗП, ЗЗ). Також ця інформація містить дані про кількість доручень, термін яких завершився, та які в роботі; які заходи приймалися щодо своєчасності звітування.

За результатами інтерв'ювання працівників Центру були виявлені незначні проблеми та недоліки у процесі видачі доручень на надання БВПД:

- наявність у декількох районах тільки по 1-2 «місцевих» адвокатів, що призводить до безальтернативності при видачі доручень;

- наявність випадків системного незвітування окремих адвокатів, що призвело до накопичення у 2-х адвокатів станом на 01.02.2016 понад 30 доручень, які знаходяться у них на виконанні.

Відповідно до інформації, наданої Регіональним центром, активно продовжується робота з адвокатами щодо їх стимулювання звітувати перед Центром за виконанні доручення.

У ході аудиту проведено анкетування та інтерв'ювання 27 адвокатів, з якими Центром укладені контракти про надання БВПД у Черкаській області.

Відповідно до анкетування та інтерв'ювання практично всі адвокати вчасно звітують перед Центром та не вбачають проблем зі звітуванням, 9 із 27 адвокатів готові виїжджати у інші населені пункти області, з яких – 3 тільки на власному транспорті. Адвокати, які зверталися за консультативно-методичною допомогою, отримували кваліфіковані консультації, і співпрацею з Центром (відношенням працівників відділів) задоволені.

Висновок: наявність випадків системного незвітування окремих адвокатів призвело до накопичення у 2-х адвокатів станом на 01.02.2016 понад 30 доручень, які знаходяться у них на виконанні. А загалом, у процесі видачі

доручень прослідковується порівняно рівномірний їх розподіл, що дає можливість своєчасно та якісно надавати БВПД.

2. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги.

Відповідно до структури Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області у Центрі функціонує відділ забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів (далі – відділ якості), основними завданнями якого відповідно до Положення про відділ є:

- здійснення моніторингу дотримання адвокатами стандартів якості надання безоплатної правової допомоги, зокрема, з метою подальшого оцінювання у встановленому порядку якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної вторинної правової допомоги;
- забезпечення організації підвищення кваліфікації адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу;
- узагальнення, аналіз та поширення кращих практик адвокатської діяльності;
- аналіз рівня задоволеності суб'єктів права на безоплатну вторинну правову допомогу якістю надання такої допомоги.

До відкриття місцевих центрів спеціалісти відділу якості Центру приймали та перевіряли акти і розрахунки розміру винагороди адвоката за надання БВПД та відшкодування витрат, пов'язаних з її наданням, а також надавали адвокатам консультативно-методологічну допомогу щодо питань, які виникали під час надання БВПД та складання звітності про надання послуг.

Перевірка відбувалась наступним чином: спеціалісти відділу якості перевіряли акти надання послуг та розрахунки до них, які подавали директору Центру для підпису. Потім акти передавались головному бухгалтеру для реєстрації їх у казначействі та подальшої оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів.

З метою встановлення механізму прийняття актів, перевірки їх комплектності, правильності розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надають БВПД місцевими центрами та опрацювання таких актів Регіональним центром наказом Центру від 12.10.2015 № 27/о затверджені Методичні рекомендації щодо прийняття і перевірки актів надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Відповідно до п. 2 наказу № 27/о встановлено, що відділ якості забезпечує організацію та надання методичної допомоги місцевим центрам щодо

прийняття та здійснення перевірки актів надання БВПД; а також за дорученням директора Центру проводить вибірккову перевірку актів надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Також п. 10 вищевказаного наказу передбачено, що відділ якості у разі надходження акта до Центру забезпечує прийняття, реєстрацію та перевірку актів надання БВПД (розгляд комплектності, правильності розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат тощо), прийнятих від місцевих центрів, тоді як відповідно до п. 10 примірних Методичних рекомендацій, доведених Координаційним центром, зазначену перевірку здійснює працівник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку.

Фактично зазначені функції виконує головний спеціаліст відділу якості Центру Співак Н.В., на яку покладено здійснення цих функцій посадовою інструкцією. Слід зазначити, що дана функція є нетиповою для працівника даного відділу та не відповідає завданням та функціям, визначеним у Типовому положенні про відділ якості, яке затверджене наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 12.05.2015 № 151.

Процес перевірки та оплати актів надання БВПД у Центрі проводиться наступним чином: щотижнево відділом якості приймаються акти надання БВПД від місцевих центрів на підставі реєстру та реєструються у відповідному журналі у день надходження актів, які перевіряються протягом 2-х днів.

Після перевірки актів надання адвокатами БВПД головний спеціаліст відділу якості візує та передає впродовж одного дня на розгляд та візування головному бухгалтеру, який передає на затвердження директору Центру для подальшої оплати.

Дані актів надання БВПД заносяться у електронну базу в розрізі кожного пункту Розрахунку розміру винагороди адвоката за надання БВПД (далі – Розрахунок), який додається до акта. Дана база дає можливість аналізувати статистичну звітність, отримувати будь-яку достовірну інформацію щодо прийнятих звітів у розрізі адвокатів, аналізувати якісні показники адвокатів, залучених до надання БВПД (за певний період та у розрізі всіх пунктів Розрахунку). Також вказана база дає можливість оперативно проводити взаємозвірки з даними відділу організації надання БВПД.

У разі виявлення недоліків, зокрема, у розрахунках розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надають БВПД, протягом одного дня акти повертаються місцевому центру на доопрацювання та усунення недоліків, про що робиться відповідний запис у журналі реєстрації актів Центру.

З метою оцінки процесу прийняття та оброблення звітів від адвокатів, організованого у місцевому центрі, проведено анкетування та інтерв'ювання 27 адвокатів, які в цілому задоволені і вважають організацію даного процесу на

достатньому рівні. Проте, у 2-х адвокатів наявні скарги на роботу працівників Черкаського місцевого центру з надання БВПД (далі – Черкаський місцевий центр) щодо безпідставного неприйняття та неоплати їх звітів.

Для з'ясування причин щодо такої ситуації проведено інтерв'ю з директором Регіонального центру Левицьким В.К. та директором Черкаського місцевого центру Скіцьом С.М., які повідомили, що в окремих випадках існують непорозуміння між адвокатами та працівниками Черкаського місцевого центру, але у робочому порядку за сприяння та допомогою керівництва працівники намагаються знаходити спільну мову з адвокатами. З метою організації прийняття та перевірки актів надання БВПД Регіональним центром проводились навчання працівників відділів організації БВПД та роботи з адвокатами місцевих центрів.

Крім того, на виконання наказу Координаційного центру від 06.05.2015 № 136 Центром проводиться моніторинг дотримання адвокатами стандартів якості шляхом спостережень за роботою у суді та анкетування клієнтів.

Для з'ясування питання щодо методу планування та відвідування судових засідань проведено інтерв'ю з начальником відділу якості. При інтерв'юванні з'ясовано, що ним проводиться моніторинг сайтів судів Черкаської області. Отримана інформація щодо справ, які будуть розглядатися в судах, співставляється з даними про видані доручення, за результатами чого складається план відвідувань судових засідань на тиждень.

Опитування суддів (помічників суддів) та адвокатів про заплановані судові засідання наразі застосовується як додатковий інструмент для уточнення даних щодо запланованих судових засідань, та виключення з їх переліку тих, у яких адвокати системи БВПД не задіяні.

Після складання списку судових засідань, що заплановані до розгляду в судах Черкаської області, за участю адвокатів системи відбувається відбір найбільш цікавих з них.

В III кварталі 2015 року особлива увага приділялася адвокатам, які були нещодавно залучені в систему безоплатної правової допомоги, які пройшли конкурсний відбір адвокатів у липні 2015 року.

Крім того, відвідуються судові засідання за участю адвокатів, стосовно яких на адресу Центру надходили звернення громадян, відомості про відмову від їх послуг або скарги.

При виборі судових засідань, які першочергово потрібно відвідати, особлива увага також приділяється кримінальним провадженням стосовно осіб з психічними та фізичними вадами, таких, що не володіють мовою судочинства, та за участю неповнолітніх осіб.

За III-IV квартали 2015 року відділом якості проведено спостереження за

роботою адвокатів системи БВПД у 41 судовому засіданні (судах першої інстанції та апеляційному суді).

Під час проведення спостереження за роботою адвокатів у судових засіданнях за наявності згоди клієнта та відсутності заперечень адвоката проводиться опитування клієнта. Впродовж III-IV кварталів 2015 року проведено 7 бесід з клієнтами.

Суттєвих порушень Стандартів якості надання БВПД адвокатами не встановлено. З адвокатами, до роботи яких були зауваження, проведено бесіди.

За охоплений період з 01.01.2013 по 31.01.2016 до Центру надійшло 9 скарг на адвокатів, у тому числі:

- від судів – 4 скарги;
- від клієнтів – 5 скарг.

Факти неякісного або непрофесійного виконання обов'язків адвокатами не підтверджено.

Крім того, у грудні 2015 року від Уманського місцевого центру на адресу Центру було направлено 4 скарги від клієнтів (цивільні справи) на одного адвоката Білобабку В.В. та накази про заміну даного адвоката.

За результатами розгляду та перевірки фактів, викладених у скаргах, має місце недисциплінованість (без поважних причин неявка на судові засідання) адвоката Білобабки В.В., уникнення зустрічей з клієнтами, систематичне перенесення зустрічей тощо. У зв'язку із зазначеним начальником відділу якості здійснено виїзд на судові засідання. Здійснити моніторинг роботи адвоката не вдалося, оскільки останній не з'явився на судові засідання. Під час зустрічі адвокату наголошено на неприпустимість подібного відношення до виконання своїх обов'язків, але скарги продовжували надходити.

Відділом якості підготовлено висновки щодо перевірки роботи зазначеного адвоката та рекомендації щодо припинення співпраці з адвокатом на ім'я директора Центру. На підставі рекомендацій до Координаційного центру направлено клопотання щодо виключення адвоката з Реєстру адвокатів, які надають БВПД.

Для попередження порушень у подальшому у березні поточного року Центром заплановано проведення тренінгу з адвокатами на тему дотримання стандартів якості.

Висновок: загалом, відділ якості забезпечує виконання основних завдань, передбачених Положенням про відділ, але має місце той факт, що головний спеціаліст відділу виконує функцію (суцільну перевірку комплектності актів, правильності розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат), яка не відповідає завданням та функціям, визначеним у Типовому положенні про відділ якості, яке затверджене наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 12.05.2015 № 151.

3. Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

З метою формування загальних висновків щодо оцінки стану законності та правомірності проведення оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надавали БВПД, для дослідження були відібрані акти надання безоплатної вторинної правової допомоги за наступними критеріями.

Так, під час аудиту було проведено перевірку доручень, виданих на захист за призначенням, які були відібрані **на основі значень від найбільшої до найменшої суми** відшкодування винагороди адвокатам, які надають БВПД. Перевірено 20 актів наданих послуг по БВПД, з яких по 1-му акту наданих послуг встановлено недоплату винагороди адвокату на загальну суму 1 004,24 гривень.

Реєстр адвокатів, відібраних для перевірки, по Регіональному центру надання БВПД у Черкаській області у Додатку 3 до звіту.

Так, по акту надання БВПД від 18.03.2015 № 1, отриманого від адвоката Бруса С.М., який здійснював захист за призначенням відповідно до доручення від 13.01.2014 № 023-0000023, при розрахунку винагороди не застосовано коефіцієнт обрання запобіжного заходу особі, якій надається правова допомога (Кззз), що підтверджено документами. У результаті чого недоплачено зазначеному адвокату винагороди на суму 1 004,24 грн, чим порушено п.11 Порядку № 465.

Також під час аудиту для перевірки було **відібрано по 1% доручень по різних видах (ЗЗП, ЗЗ, ЗМХ, ОПД, інші)**, оплата яких була проведена впродовж 2015 року.

Перевірено 39 актів наданих послуг по БВПД, з яких по 1-му акту наданих послуг встановлено недоплату винагороди адвокату на загальну суму 179,08 гривень.

Реєстр адвокатів, відібраних для перевірки, по Регіональному центру надання БВПД у Черкаській області у Додатках 4-8 до звіту.

Відповідно до акту надання БВПД від 12.02.2015 № 4, отриманого від адвоката Божка О.А., який надавав безоплатну правову допомогу на стадії досудового розслідування відповідно до доручення від 25.12.2013 № 1094, при розрахунку винагороди неправильно застосовано додатковий коефіцієнт складності кримінального провадження за ступенем тяжкості злочину (К ст.тяж.дод.). Таким чином, адвокатом недоотримано винагороди за надання БВПД на суму 179,08 грн, чим порушено п. 7 Порядку № 305.

Додатково для перевірки було відібрано у довільному порядку акти надання БВПД за 90 дорученнями, оплаченими у листопаді-грудні 2013 року, з яких по 4-х встановлено недоплату винагороди адвокатам на загальну суму 1 712,65 гривень.

Відповідно до акту наданих послуг від 04.12.2013 № 29, отриманого від адвоката Гаврильченко В.М., який надавав безоплатну правову допомогу на стадії апеляційного провадження відповідно до доручення від 26.03.2013 № 205, при розрахунку винагороди занижено основний коефіцієнт складності справи за ступенем тяжкості злочину ($K_{\text{ст.тяж.осн.}}$) згідно із наявними документами, внаслідок чого адвокатом недоотримано винагороди за надання БВПД на суму 192,01 грн, чим порушено п. 6 Порядку № 305.

Крім того, по акту наданих послуг від 04.12.2013 № 30, отриманого від вищевказаного адвоката, який надавав правову допомогу в суді I інстанції відповідно до доручення від 30.10.2013 № 899, при розрахунку винагороди невірно кваліфіковано ступінь тяжкості злочину (незначної тяжкості замість середньої тяжкості) та, відповідно, занижено коефіцієнт складності справи за ступенем тяжкості злочину ($K_{\text{ст.тяж.осн.}}$), внаслідок чого адвокатом недоотримано винагороди в сумі 244,81 грн, чим порушено п. 6 Порядку № 305.

Відповідно до акту наданих послуг від 19.12.2013 № 25, отриманого від адвоката Литвин В.П., яка надавала правову допомогу на стадії досудового розслідування відповідно до доручення від 11.10.2013 № 827, при розрахунку винагороди та обчисленні коефіцієнта складності справи за особливістю категорії справи ($K_{\text{окс}}$) не враховано факт надання БВПД неповнолітній особі відповідно до підтверджуючих документів, внаслідок чого адвокату недоплачено 140,80 грн, чим порушено п. 11 Постанови № 305.

Відповідно до акту наданих послуг від 25.12.2013 № 21, отриманого від адвоката Черватюк Ю.В., яка надавала правову допомогу в суді I інстанції відповідно до доручення від 06.08.2013 № 620, при розрахунку винагороди невірно кваліфіковано ступінь тяжкості злочину (особливо тяжкого замість посягання на життя) та відповідно занижено коефіцієнт складності справи за ступенем тяжкості злочину ($K_{\text{ст.тяж.осн.}}$), внаслідок чого адвокатом недоотримано винагороди в сумі 1 135,03 грн, чим порушено п. 6 Порядку № 305.

Додатково для перевірки було відібрано у довільному порядку 27 доручень, оплата яких проведена у квітні-грудні 2014 року по 2-х адвокатах (Тимчуку О.В. та Терещенку Р.В.), за результатами якої встановлено недоплату винагороди по 1-му акту надання БВПД на суму 58,88 гривень.

Так, відповідно до акту надання БВПД від 04.09.2014 № 2, отриманого від адвоката Терещенка Р.В., який надавав правову допомогу у випадку залучення до окремої процесуальної дії, при розрахунку винагороди не

враховано час, витрачений адвокатом на дорогу. В результаті чого недоплачено винагороди на суму 58,88 грн, чим порушено п. 2 Порядку № 305.

При проведенні інтерв'ю головний бухгалтер Центру Бейгул С.А. зазначила, що причиною недоплати винагороди адвокатам є те, що вона не була ознайомлена із нормативними документами, що регулювали виплату винагороди адвокатам, Кримінальним та Кримінально-процесуальним кодексами України.

Розрахунок зайво виплаченої та недоплаченої винагороди адвокатам та копії актів наданих послуг у Додатку 9 до звіту.

Відшкодування витрат на паливно-мастильні матеріали у періоді з 01.01.2013 по 23.10.2014 (до набрання чинності Постанови № 465) за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням, Центром не проводилось.

Всього аудитом проведено перевірку розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів за 176 дорученнями, або 3,73 % до відзвітованих. За результатами перевірки по 7-ми актах встановлено недоплату винагороди адвокатам на загальну суму 2951,85 грн, або 1,0% від суми перевіреної сукупності актів надання БВПД.

Висновок: такі результати дозволяють стверджувати, що у загальній сукупності наданих та оплачених актів міститься незначна кількість помилок, які мають обмежений вплив і не впливають на діяльність установи в цілому.

4. Оцінка правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату.

При аудиті даного питання застосувались методи арифметичної та документальної перевірки, аналітичний огляд та перевірки документів по суті.

Аудиту правильності проведення оплати праці підлягали наступні документи: кошториси на 2013 – 2015 роки за загальним фондом державного бюджету, штатні розписи, розрахунково-платіжні відомості за видами виплат, особові рахунки працівників Центру, таблиці обліку використання робочого часу, накази, меморіальні ордери № 5 «Звід розрахункових відомостей по заробітній платі та стипендії».

Оцінку правильності оплати праці працівників та нарахувань на заробітну плату проведено вибіркоким способом за період з 01.01.2013 по 31.12.2015.

На 2013-2016 роки штатні розписи затверджувалися директором Координаційного Центру Вишневським А.В. Зміни до штатних розписів вносились у зв'язку із зміною структури та чисельності працівників.

Відповідальними особами за нарахування заробітної плати працівникам Центру за період з 01.01.2013 по 31.01.2016 були:

- з 01.01.2013 по 30.06.2014 – головний бухгалтер Бейгул С.А.;
- з 01.07.2014 та станом на момент проведення аудиту – начальник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Ткаченко О.І.

Встановлення посадових окладів, надбавок, надання матеріальної допомоги працівникам Центру регламентовано Постановою № 552.

При суцільному співставленні посадових окладів з даними особових рахунків працівників порушень та недоліків не виявлено. Фактів утримання понадштатних чи понаднормативних посад не встановлено.

Оцінкою дотримання вимог законодавства при встановленні, нарахуванні та виплаті посадових окладів та надбавок працівникам Центру порушень не встановлено.

Відповідно до вимог пункту 3 Постанови № 552 преміювання, установлення надбавок і доплат, надання матеріальної допомоги директору здійснюється за погодженням з директором Координаційного центру. Порушень з даного питання не встановлено.

Оцінкою правильності нарахування та виплати премії працівникам Центру в 2014-2015 роках порушень не встановлено.

При нарахуванні та виплаті матеріальної допомоги на вирішення соціально-побутових питань порушень не встановлено.

Правильність нарахування та виплати заробітної плати працівникам Центру за час перебування їх у відрядженні вибірково перевірено за липень 2015 року, порушень не виявлено.

Для правильності нарахування заробітної плати для оплати часу основних щорічних та додаткових відпусток вибірково перевірено 2015 рік, порушень не встановлено.

При внутрішній перевірці правильності нарахування заробітної плати начальником відділу Ткаченко О.І. встановлено переплату за надурочні роботи на суму 2 000,37 гривень.

За результатами перевірки начальником відділу Ткаченко О.І. директору Центру подано доповідну записку, в якій викладено факт переплати головним спеціалістам відділу організації надання БВПД (черговим), які працюють цілодобово, за надурочні роботи та термін усунення порушення, а також розрахунок переплати заробітної плати.

Копія доповідної записки та перерахунок заробітної плати за 2013-2015 роки по чергових у Додатках 10,11 до звіту.

У ході проведення аудиту, а саме 25.02.2016 загальними зборами

трудового колективу Центру схвалено Колективний договір між Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області та трудовим колективом Центру на 2016-2021 роки, який зареєстровано у Департаменті соціальної політики Черкаської міської ради за № 32-28-7/09 від 29.02.2016.

Висновок: недоліків у функціонуванні процесу проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату при проведенні аудиту не виявлено.

5. Оцінка стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод.

Аудит даного питання проведено суцільним способом за період з 01.01.2013 по 31.01.2016.

Всього за період аудиторського дослідження Центром укладено 119 договорів на загальну суму 315,7 тис. грн, із них:

- у 2013 році 32 договори на загальну суму 39,6 тис. грн;
- у 2014 році: 15 договорів на загальну суму 65,4 тис. грн;
- у 2015 році: 70 договорів на загальну суму 198,9 тис. грн.;
- у січні 2016 року: 2 договори на суму 11,8 тис. гривень.

Реєстр договорів, які укладені Центром у 2013-2015 роках та січні 2016 року у Додатку 12 до звіту.

Найбільшу питому вагу в загальній сумі укладених договорів становлять витрати на придбання у 2015 році меблів для Золотоніського, Уманського, Черкаського та Смілянського місцевих центрів у сумі 90,0 тис. грн (28,5%) та витрати за спожиту електричну енергію для потреб Центру в сумі 89,4 тис. грн (28,0%).

Основними постачальниками товарно-матеріальних цінностей, робіт та послуг в 2013-2015 роках та січні 2016 року були:

- Катеринчук М.Д. - укладено 2 договори, предметом яких є надання у 2013-2014 роках в суборенду приміщення з метою розміщення в ньому Центру на суму 5,9 тис. грн;

- Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради – укладено 2 договори, предметом яких є надання в оренду приміщення з метою розміщення в ньому Центру на суму 7,7 тис. грн;

- ПАТ «ДАТАГРУП» – укладено 3 договори, предметом яких є надання доступу до мережі інтернет та послуг IP-телефонії на суму 31,7 тис. грн;

- магазин «Мегастайл». – укладено 13 договорів, предметом яких є придбання канцтоварів на суму 14,6 тис. грн;

- ФОП Міхновська О.В. – укладено 2 договори, предметом яких є придбання меблів для Золотоніського місцевого центру на суму 22,5 тис. грн;
- ФОП Собко В.І. - 2 договори, предметом яких є придбання меблів для Смілянського місцевого центру на суму 22,5 тис. грн;
- ФОП Найдюк Л.М. - 2 договори, предметом яких є придбання меблів для Уманського місцевого центру на суму 22,5 тис. грн;
- ФОП Борисенко В.О. - 2 договори, предметом яких є придбання меблів для Черкаського місцевого центру на суму 22,5 тис. гривень.

Станом на 31.01.2016 кредиторська та дебіторська заборгованість за КПКВ 3603020 не обліковується.

Аудитом стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод на предмет відповідності кількості та асортименту отриманих товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів досліджено договір, укладений Центром з Черкаською філією ПАТ «Укртелеком», який відібрано з метою аналізу доцільності витрачання бюджетних коштів на послуги зв'язку через наявність договорів, укладених із ПАТ «ДАТАГРУП».

Зокрема, предметом договору від 04.02.2013 № 1173, укладеного між Черкаським обласним центром з надання БВПД та Центром надання телекомунікаційних послуг Черкаської філії ПАТ «Укртелеком», є послуги з передавання даних і повідомлень (телекомунікаційні послуги), а також супутні (додаткові) послуги згідно з переліком та в обсягах, які зазначені в додатках.

Додатковими угодами, укладеними протягом 2013-2015 років, змінювалась річна вартість договору та продовжувався термін його дії.

Фактично відповідно до наданої під час проведення аудиторського дослідження інформації у 2013-2015 роках надано послуг на загальну суму 8 193,00 грн, або 0,4% від загальної суми видатків.

В ході аудиторського дослідження проведено інтерв'ювання головного бухгалтера Центру Бейгул С.А., якою вказано, що у деяких районних відділах Управління національної поліції в Черкаській області відсутні засоби електронного зв'язку, тому з метою вчасного та якісного надання БВПД у Черкаській області існує потреба у факсимільному зв'язку.

Таким чином, аудиторським дослідженням підтверджено доцільність витрачання бюджетних коштів на послуги, які надавались Черкаською філією ПАТ «Укртелеком».

Висновок: недоліків у функціонуванні процесу дотримання розрахункової дисципліни та виконанні господарських угод при проведенні аудиту не виявлено.

6. Оцінка стану збереження майна, використання оборотних та необоротних активів.

Відповідно до даних фінансової звітності (Баланс ф.1) та даних бухгалтерського обліку станом на 01.01.2016 первісна вартість необоротних активів становила 286 626,15 гривень. Із них вартість основних засобів становить 225 883,14 грн, вартість інших необоротних активів – 60 743,01 гривень. При цьому залишкова вартість основних засобів складала 196 906,44 грн, інших необоротних активів – 30 354,50 гривень.

Нематеріальні активи згідно з даними бухгалтерського обліку та фінансової звітності Центру станом на 01.01.2016 на балансі не обліковуються.

Відповідно до даних бухгалтерського обліку та фінансової звітності Центру станом на 01.01.2016 на балансі обліковувались запаси (матеріали і малоцінні та швидкозношувані предмети) в сумі 4619,14 гривень.

На позабалансових рахунках Центру станом на 01.01.2016 будь-які активи та зобов'язання не обліковуються.

За період з 01.01.2013 по 31.11.2015 Центром (орендар) укладались договори та додаткові договори оренди нежитлових приміщень з 2-ма орендодавцями, відповідно до яких змінювались орендодавці та розмір плати за орендоване приміщення.

Так, предметом договору суборенди частини об'єкта нерухомості від 06.02.2013 № 1, що належить до комунальної власності міста, укладеного між Черкаським обласним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги (суборендар) та Народним депутатом України Катеринчуком Миколою Дмитровичем (орендар) є оренда приміщень загальною площею 134,75 м² (109,68 м² корисної площі та 25,07 м² площі спільного користування), розміщених за адресою: м. Черкаси, вул. Леніна, 3, з орендною платою 2,00 грн/місяць за 1 м². Пунктом 5.4 зазначеного договору передбачено, що згідно зі ст. 168.1.1 Податкового кодексу України на суборендаря покладається обов'язок з обчислення та утримання з суми орендної плати податку на доходи фізичних осіб за рахунок та в межах сум орендної плати. Пунктом 5.6 цього ж договору передбачено, що суборендар самостійно або через відповідну організацію сплачує плату відповідним підприємствам за фактично отримані комунальні послуги (водопостачання, каналізація, тепла енергія) та електропостачання, а також сплачує вартість послуг по технічному обслуговуванню інженерного обладнання.

Додатковою угодою від 26.12.2013 № 1 до договору суборенди передбачено, що вартість орендної плати за період з лютого по грудень 2013 року становить 2 964,50 гривень.

У зв'язку із закінченням терміну дії зазначеного договору Центром укладено новий договір суборенди частини об'єкта нерухомості від 28.03.2014 № 1/14 з Народним депутатом України Катеринчуком Миколою Дмитровичем на тих же умовах, що і попередній.

У зв'язку зі зміною орендодавця на підставі рішення Черкаської міської ради від 26.06.2003 № 3-531 Центром (орендар) укладено договір оренди об'єкта нерухомості від 03.12.2014 № 1892, що належить до комунальної власності міста, з Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (орендодавець). Предметом договору є оренда приміщень загальною площею 306,03 м² (248,80 м² корисної площі та 57,23 м² площі спільного користування), розміщених за адресою: м. Черкаси, вул. Леніна, 3, з метою розміщення Черкаського обласного центру з надання БВПД з орендною платою 2,00 грн/місяць за 1 м² (612,06 грн, в тому числі ПДВ – 102,01 грн). Додатковою угодою від 23.04.2015 № 1 до договору оренди об'єкта нерухомості від 03.12.2014 № 1892 внесено зміни щодо назви орендаря. Черкаський обласний центр з надання БВПД змінено на Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області на підставі наказу Мін'юсту від 10.03.2015 № 331/5. За охопленій аудитором період сплачено за оренду приміщення коштів у сумі 12722,24 грн, що становить 0,6% від загальної суми видатків.

Виконання договорів та додаткових угод щодо надання комунальних послуг на предмет відповідності їх умовам досліджено у питанні 5 аудиторського звіту.

Станом на 01.02.2016 по даних фінансової та бюджетної звітності, а також по даних бухгалтерського обліку дебіторська та кредиторська заборгованість за оренду приміщення відсутня.

Для підтвердження достовірності відображення в обліку основних засобів та інших необоротних активів на підставі наказу від 22.02.2016 № 6/о інвентаризаційною комісією проведено вибірккову інвентаризацію основних засобів та інших необоротних активів, запасів станом на 23.02.2016, за результатами якої лишків та недостач не виявлено.

Копія наказу та матеріали інвентаризації в Додатках 13,14 до звіту.

Матеріальні цінності Центру знаходяться на відповідальному зберіганні та закріплені за 1 матеріально-відповідальною особою – начальником відділу підтримки та розвитку інфраструктури Гретченко В.І., з яким укладено договір про повну матеріальну відповідальність.

Висновок: недоліків у функціонуванні процесу збереження майна, використання оборотних та необоротних активів при проведенні аудиту не виявлено.

7. Оцінка правильності ведення бухгалтерського обліку, законності та достовірності фінансової та бюджетної звітності.

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки. Оцінці підлягали: меморіальні ордери, книга «Журнал-головна», бухгалтерська та фінансова звітність.

Ведення бухгалтерського обліку в Центрі покладено на головного бухгалтера Бейгул С.А.

Центром складається фінансова та бюджетна звітність у відповідності до вимог наказу Міністерства фінансів України від 24.01.2012 № 44 «Про затвердження Порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів».

Аудитом оцінки порядку складання звітності, в тому числі відповідності звітності даним бухгалтерського обліку та достовірності віднесення сум касових і фактичних видатків за кодами економічної класифікації, порушень та недоліків не виявлено, що підтверджує ефективність функціонування системи внутрішнього контролю у даному процесі.

8. Оцінка ефективності функціонування системи внутрішнього контролю.

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Центру за період з 01.01.2013 по 31.01.2016 виявлені незначні порушення та недоліки, що не мають суттєвого впливу на стан фінансово-господарської діяльності Центру.

Основними механізмами системи внутрішнього контролю, які функціонують у Центрі та стосуються основної мети функціонування Центру, є забезпечення доступності та якості безоплатної вторинної правової допомоги.

Процес розподілу доручень між адвокатами містить механізми контролю, які одночасно позитивно впливають на доступність БВПД. Одним з них є графік чергування адвокатів на кожен місяць. Також при розподілі доручень враховується навантаження адвокатів, бажання адвокатів виїжджати в інший незакріплений за ним район області. Відповідальним за складання графіків чергувань є начальник відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги Ломіногіна Т.В.

Для прийняття рішень щодо включення адвокатів до графіку чергування та доцільності подальшого укладання контрактів з ними існує процес реєстрації безпідставних відмов адвокатів від прийняття доручення на надання БВПД.

Відділом організації надання БВПД ведеться щоденна інформація у розрізі адвокатів, у якій фіксується номер, дата та вид виданого доручення, а також назва суб'єкту подання інформації, від якого надійшло повідомлення. Дана інформація узагальнюється наростаючим підсумком за місяць і за рік.

З метою аналізу навантаження адвокатів щопонеділка узагальнюється інформація щодо виданих та відзвітованих доручень у розрізі адвокатів, у т.ч. по видах кримінальних проваджень і за цивільними та адміністративними справами.

Такий розподіл дає можливість вчасно, якісно надавати БВПД та поряд з цим контролювати з боку Центру процес навантаження на одного адвоката.

З метою організації прийняття і перевірки актів надання БВПД Регіональним центром наказом від 12.10.2015 № 27/о затверджено Методичні рекомендації щодо прийняття і перевірки актів надання БВПД.

Ще однією складовою системи внутрішнього контролю є процедура перевірки (при необхідності) працівником відділу якості розрахунків до них, наявності та відповідності документів, які підтверджують надання послуг та проведення витрат. У разі виявлення недоліків звіти повертаються місцевим центрам, які в свою чергу, повідомляють адвоката про усунення недоліків у найкоротші терміни.

Тобто, звіти адвокатів проходять подвійний контроль до того, як їх передають для оплати винагороди (відшкодування витрат) за надання БВПД, що позитивно впливає на правильність розрахунку винагороди (відшкодування витрат) та майже виключає можливість невірного застосування тих чи інших коефіцієнтів при заповненні звітів.

Слід зазначити, що з метою систематичного контролю та аналізу своєчасності звітування адвокатів Центром у електронному вигляді складається інформація у розрізі адвокатів, загальної кількості доручень, у т.ч. по деяких видах (ЗЗП, ЗЗ). Також ця інформація містить дані про кількість доручень, термін яких завершився, та які в роботі; які заходи приймалися щодо своєчасності звітування.

У Центрі розроблена електронна база, куди заносяться дані у розрізі кожного пункту Розрахунку розміру винагороди адвоката за надання БВПД (далі – Розрахунок), який додається до акта надання БВПД. Дана база дає можливість аналізувати статистичну звітність, отримувати будь-яку достовірну інформацію щодо прийнятих звітів у розрізі адвокатів, аналізувати якісні показники адвокатів, залучених до надання БВПД (за певний період та у розрізі

всіх пунктів Розрахунку), а також оперативно проводити взаємозвірки з даними відділу організації надання БВПД.

Крім того, паралельно з цим звітність адвокатів аналізується на предмет дотримання адвокатами стандартів якості.

Працівниками відділу якості впродовж липня-грудня 2015 року проведено моніторинг 41 судового засідання та 7 бесід з клієнтами. Фактів ненадання або неякісного надання БВПД адвокатами не було.

Аналіз дотримання адвокатами стандартів якості на ряду з проведенням моніторингів судових засідань є основою механізму контролю за якістю надання БВПД, який враховується при внесенні пропозицій до керівництва Регіонального центру щодо продовження або припинення дії контрактів з адвокатами системи.

Слід зазначити, що на виконання наказу Координаційного центру від 27.07.2015 № 197-аг «Про забезпечення організації у Регіональних центрах з надання безоплатної вторинної правової допомоги звітування адвокатів за дорученнями, які видані за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 та виконані, або дія яких припинена» Центром проводиться належна робота по звітуванню адвокатів по дорученнях, отриманих у попередніх періодах, та досягнуто високого рівня звітування адвокатів за попередні періоди.

III. ПІДСУМКОВА ЧАСТИНА

Аудиторський висновок

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Черкаській області за період з 01.01.2013 по 31.01.2016 виявлені незначні порушення та недоліки, які мають несуттєвий вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру.

Запроваджені в Центрі механізми контролю свідчать про задовільний стан системи внутрішнього контролю у частині використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають БВПД, що стало підставою для надання **умовно-позитивного висновку**.

Зокрема, при аналізі стану звітування адвокатів по виданих у 2013-2015 роках та за період з 01.01.2016 по 31.01.2016 Центром дорученнях лише 14,3% становлять невідзвітовані, а також лише 4 із 100 адвокатів не звітували жодного разу по виданих дорученнях.

Також станом на момент проведення аудиту понад 30 невідзвітованих

доручень перебуває лише у 2-х адвокатів, що створює ризик неякісного забезпечення такими адвокатами надання БВПД.

Правильність використання бюджетних коштів, передбачених для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, перевірено по актах наданих послуг за 176 дорученнями, з яких по 7-ми встановлено недоплату винагороди на загальну суму 2951,85 грн, або 1,0% від суми перевіреної сукупності актів надання БВПД.

Недоліки та порушення, виявлені у ході проведення аудиту, хоча і не носять системного характеру та суттєво не впливають на діяльність установи, але свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю та удосконалення системи внутрішнього контролю в цілому.

Аудиторський звіт складено в 1-му примірнику на 31 аркуші.

Заступник начальника відділу
внутрішнього фінансового контролю
Координаційного центру з надання
правової допомоги

О.І.Полоз

Головний спеціаліст відділу
внутрішнього фінансового контролю
Координаційного центру з надання
правової допомоги

О.М.Коросташовець

Головний спеціаліст відділу
внутрішнього фінансового контролю
Координаційного центру з надання
правової допомоги

А.Г.Любиш