

Рекомендації щодо усунення порушень та недоліків, виявлених за результатами проведеного внутрішнього аудиту діяльності Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за період з 01.01.2013 по 31.12.2014

№ з/п	Питання внутрішнього аудиту	Виявлені порушення чи недоліки	Рекомендації щодо усунення порушення чи недоліку, виявленого в ході внутрішнього аудиту, та недопущення його в подальшому. Очікуваний результат від впровадження рекомендацій
1	2	3	4
1.	Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі.	Суттєвий дисбаланс у розподілі доручень між адвокатами, причинами якого на рівні з об'єктивними факторами були суттєві недоліки в організації призначення адвокатів та відсутність механізму узагальнення, аналізу, контролю та належного управління процесом призначення адвокатів.	В подальшому під час розподілу доручень між адвокатами урахувати узагальнену інформацію щодо кількості раніше виданих доручень, складності справ, поточної завантаженості адвоката, рівномірності розподілу за видами доручень. Визначити порядок збору та фіксування інформації про відмови адвокатів, забезпечити його дотримання та враховувати таку інформацію під час розподілу доручень.
2	Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.	Відсутність контролю з боку центру за виконанням контрактів з адвокатами, що призвело до масового та систематичного порушення адвокатами вимог п.п. 4 п. 4 контрактів, укладених з адвокатами на основі Примірного контракту з адвокатом, який надає БВПД на постійній основі (додаток 1 до Порядку і умов укладення контрактів з адвокатами, які надають БВПД на постійній основі, та договорів з адвокатами, які надають БВПД на тимчасовій основі, затвердженого постановою КМУ від 11.01.2012 № 8 (далі - Порядок № 8), та абз. 2 п. 6 Порядку оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затвердженого постановою КМУ від 17.09.2014 № 465 (далі - Постанова № 465) щодо строків звітування перед Центром про виконання доручень на БВПД, що може свідчити про суттєву ймовірність незабезпечення доступу до безоплатної вторинної правової допомоги або неналежну якість її надання.	Забезпечити звітування адвокатів за дорученнями, які отримані в 2013 – 2014 роках (по яких завершені справи). Звернутися у встановленому порядку до комісії з оцінювання якості, повноти та своєчасності надання адвокатами безоплатної правової допомоги Ради адвокатів Полтавської області за дорученнями, по яким станом на 01.01.2015 року не було прозвітовано адвокатами, згідно з додатком 1. Не допускати в подальшому такого низького рівня звітування адвокатів.

3.	Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.	В порушення п. 5 Порядку оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затвердженого постановою КМУ від 18.04.2012 № 305 (далі - Порядок № 305) в період з 2013 по 2014 роки Центром неправомірно виплачено адвокатам з Державного бюджету України коштів в сумі 98,1 тис. грн, як відшкодування витрат адвокатів на пально-мастильні матеріали у зв'язку з наданням БВПД на підставі доручень, виданих для здійснення захисту за призначенням.	Забезпечити відшкодування до Державного бюджету України неправомірно виплачених адвокатам коштів, що відшкодовувались як витрати на паливно-мастильні матеріали за дорученням виданим для здійснення захисту за призначенням за реєстром згідно з додатком 2.
4.	Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.	В результаті неправомірного застосування коефіцієнтів, передбачених Порядком № 305, подвійної оплати послуг та подвійного відшкодування витрат адвокатам безпідставно виплачено 12,13 тис. грн.	Посилити контроль в частині правильності використання коштів щодо оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу. Забезпечити відшкодування до Державного бюджету України зайво нарахованих та виплачених сум адвокатам, а саме: Михайлик М. С. – 149,89 грн за дорученням від 24.01.2013 № 152; Сватенко І.О. – 51,1 грн за дорученням від 15.01.2013 № 067; Глазков С.М. – 113,55 грн за дорученням від 01.01.2013 № 1; Ісаєнко Н.І. – 3193,04 грн за дорученнями від 21.01.2013 № 128 та від 13.02.2013 № 371; Мурашко О.А. – 328,53 грн за дорученнями від 09.02.2013 № 311 та від 29.01.2013 № 198; Мізін В.М. – 2325,01 грн за дорученнями від 25.01.2013 № 159, від 10.01.2013 № 15 та від 08.04.2013 № 1060; Сватенко М.О. – 3675,08 грн за дорученнями від 30.04.2013 № 1333 та від 16.04.2014 № 016-0005079; Левченко І.І. – 1135,11 грн за дорученнями від 04.02.2013 № 254, від 04.02.2013 № 251, від 11.02.2013 № 341, від 29.01.2013 № 203, від 18.02.2013 № 424, від 19.02.2013 № 435, від 25.02.2013 № 505 та від 21.02.2013 № 475; Нестеренко А.В. – 332,12 грн за дорученням від

			16.11.2013 № 016-0003398; Коротченко О.П. – 803,29 грн за дорученням від 26.06.2013 № 1941.
5.		Укладання договору з ПАТ КБ «ПриватБанк» на «Розрахунково-касове обслуговування організації/підприємства за надані послуги адвокатам по БВПД з використанням платіжних карток» не відповідає вимогам Порядку відкриття та закриття рахунків у національній валюті в органах Державної казначейської служби України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 22.06.2012 № 758 (далі - Порядок № 758).	Розірвати договір з ПАТ КБ «ПриватБанк» від 01.02.2013 № 13206000019. В подальшому не допускати порушень вимог Порядку № 758.
6.	Оцінка ведення касових операцій та обліку коштів, виданих під звіт.	При нарахуванні та виплаті працівникам Центру коштів на відрядження встановлено незабезпечення працівників Центру авансом на відрядження, як це передбачено п. 5 постанови № 98.	В подальшому не допускати порушень вимог п. 5 постанови № 98.
7.	Оцінка ефективності функціонування системи внутрішнього контролю	Система внутрішнього контролю Центру має ряд суттєвих недоліків: - система контролю у відділі якості не має достатньої кількості дієвих механізмів, які забезпечують якість надання БВПД; - відсутність механізму контролю за процесом призначення адвокатів та розподілу між ними доручень; - неефективність процедур контролю за достовірністю розрахунку розміру винагороди адвокатів.	Посилити рівень внутрішнього контролю в цілому на кожному етапі надання безоплатної вторинної правової допомоги

Заступник начальника відділу внутрішнього
фінансового контролю Координаційного
центру з надання правової допомоги
(посада)

_____ (підпис)

В.О.Охріменко
(ініціали, прізвище)

Головний спеціаліст відділу внутрішнього
фінансового контролю Координаційного
центру з надання правової допомоги
(посада)

_____ (підпис)

О.І.Полоз
(ініціали, прізвище)