

**АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ**

**14.08.2015**

**№ 5**

**про проведення планового внутрішнього аудиту діяльності  
Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової  
допомоги в Одеській області (фінансовий аудит та аудит відповідності)  
за період з 01.01.2013 по 30.06.2015).**

**Одеса - 2015**

## **ВСТУПНА ЧАСТИНА**

### **Організація та методологія проведення аудиту.**

Напрямок внутрішнього аудиту: фінансовий аудит та аудит відповідності.

Мета проведення внутрішнього аудиту: оцінка діяльності установи, дотримання законності використання і збереження майна, ведення господарської діяльності.

Цілі внутрішнього аудиту:

Перевірка обґрунтованості планування статей кошторису та стану їх фактичного виконання.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при оплаті послуг та відшкодуванні витрат адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Оформлення висновку щодо законності та обґрунтованості встановлених надбавок та доплат, премій. Аналіз фонду основної, додаткової заробітної плати та інших заохочувальних виплат, тощо.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при укладанні та виконанні договорів.

Інші цілі внутрішнього аудиту, передбачені Програмою проведення планового внутрішнього аудиту діяльності, затвердженою в. о. директора Координаційного центру з надання правової допомоги Лаврінком М.В. 15.07.2015.

Підстава для проведення планового внутрішнього аудиту: наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 14.07.2015 № 174-аг «Про проведення планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області».

Аудиторська група:

- заступник начальника відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Охріменко В.О.;

- головний спеціаліст відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Полоз О.І.;

- головний спеціаліст відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Коросташовець О.М.

Дати початку і закінчення проведення внутрішнього аудиту: з 20.07.2015 по 14.08.2015.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: з 01.01.2013 по 30.06.2015.

## Опис об'єкта внутрішнього аудиту.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області (далі – Регіональний центр, Центр) є територіальним відділенням Координаційного центру з надання правової допомоги.

Центр є неприбутковою організацією, користується правами юридичної особи, має печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням, самостійний баланс, рахунки в органах Державної казначейської служби.

У своїй діяльності Центр керується Конституцією та законами України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, наказами Мін'юсту, іншими актами законодавства.

Центр здійснював свою діяльність відповідно до Положення про Одеський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги 30.07.2012 № 16 зі змінами.

У зв'язку із змінами в організації праці, перепрофілюванням та перейменуванням Одеського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області з 30.05.2015 здійснення діяльності Центру проводиться відповідно до Положення про Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області (далі – Положення), затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 06.04.2015 № 133.

Основними завданнями Центру є створення рівних можливостей доступу осіб до правосуддя шляхом організації надання в Одеській області безоплатної правової допомоги, а саме надання таких видів правових послуг:

- захист;
- здійснення представництва інтересів осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;
- складання документів процесуального характеру.

Регіональному центру підпорядковуються такі місцеві центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги:

- Арцизький місцевий центр з надання БВПД;
- Ізмаїльський місцевий центр з надання БВПД;
- Котовський місцевий центр з надання БВПД;
- Роздільнянський місцевий центр з надання БВПД.

- Перший Одеський місцевий центр з надання БВПД;
- Другий Одеський місцевий центр з надання БВПД;
- Третій Одеський місцевий центр з надання БВПД;

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області:

Правовий статус суб'єкта	Юридична особа
Код та назва відомчої класифікації видатків та кредитування державного бюджету	360 Міністерство юстиції України
Організаційно-правова форма	Державна організація (установа, заклад)
Ідентифікаційний код	38351628
Основний вид економічної діяльності	69.10 Діяльність у сфері права
Юридична та фактична адреса	65023, Одеська область, м. Одеса, Приморський район, вул. Льва Толстого, 6

Центр являється розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня і отримує кошти із загального фонду державного бюджету відповідно до затверджених бюджетних асигнувань за кодами програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» та 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».

Посадовими особами Центру, яким було надано право розпоряджатися рахунками та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав аудиту, були:

З правом першого підпису:

- директор Центру Клішина Світлана Олександрівна – з 16.01.2013 по теперішній час;
- заступник директора Центру Садовська Юлія Олександрівна – з 16.01.2013 по теперішній час.

З правом другого підпису:

- начальник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Князюк Світлана Олександрівна – з 16.01.2013 по

теперішній час;

- заступник начальника відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Задирко Анна Олександрівна – з 08.01.2014 по теперішній час.

### Скорочення, використані в аудиторському звіті:

1. Регіональний центр, Центр - Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області (Одеський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги);
2. Координаційний центр - Координаційний центр з надання правової допомоги;
3. Мін'юст – Міністерство юстиції України;
4. КМУ – Кабінет Міністрів України;
5. КЗпП України – Кодекс законів про працю України;
6. Постанова № 552 - Постанова КМУ від 20.06.2012 № 552 «Про умови оплати праці працівників Координаційного центру з надання правової допомоги та його територіальних відділень»;
7. Постанова № 305 – Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 18.04.2012 № 305;
8. Постанова № 465 - Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 17.09.2014 № 465;
9. Порядок № 228 - Порядок складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затверджений Постановою КМУ від 21.02.2002 № 228;
10. Порядок № 1363 - Порядок інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб, затверджений постановою КМУ від 28.11.2011 № 1363;
11. Постанова № 98 – Постанова Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів»;
12. Наказ № 37 - Наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 27.12.2012 № 37 «Про затвердження форм доручень та журналів реєстрації центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги»;
13. Порядок № 8 – Порядок і умови укладення контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, та договорів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, затверджений постановою

КМУ від 11.01.2012 № 8;

14. КЗпП – Кодекс законів про працю України;
15. КПКВ 3603020 – код програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги»;
16. КПКВ 3603030 - код програмної класифікації видатків 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».
17. БВПД – безоплатна вторинна правова допомога;
  18. контракт – контракт з адвокатом, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі;
19. звітування – подання адвокатами в установленому порядку актів надання безоплатної вторинної правової допомоги з відповідними додатками.

## **I. АНАЛІТИЧНА ЧАСТИНА**

### **Аналіз установчих документів.**

У періоді, що підлягав аудиторському дослідженню, Центр здійснював свою діяльність відповідно до:

1. Положення про Одеський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.07.2012 № 16, зі змінами;

2. Положення про Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 06.04.2015 № 133, зі змінами;

3. . Колективного договору на 2013-2015 роки між Центром та представником трудового колективу Одеського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, схваленого загальними зборами трудового колективу 30.04.2013 року (зі змінами);

4. Порядку організації бухгалтерського обліку в Одеського обласному центрі з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказами директора Центру від 29.03.2013 № 28-ос;

5. Положення про преміювання працівників Одеського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом директора Центру від 29.03.2013 № 28-ос;

6. Правил внутрішнього трудового розпорядку для працівників, затверджених наказом директора Центру від 29.03.2013 № 28-ос.

За результатами аналізу документів, на підставі яких здійснюється діяльність Центру, недоліки та порушення не виявлені.

Для аналізу стану усунення недоліків та порушень, виявлених попередніми контрольними заходами, проведених у Центрі протягом періоду, який підлягав аудиторському дослідженню, надано матеріали перевірки державних закупівель, проведеною Державною фінансовою інспекцією в Одеській області, акт від 31.03.2014 № 17-13/62, за результатами вказаної перевірки порушень та недоліків не встановлено.



## Резюме.

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області за період з 01.01.2013 по 30.06.2015 виявлені окремі недоліки та порушення, що мали несуттєвий вплив на діяльність Центру.

При проведенні оцінки стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі встановлено, що Центр забезпечує надання безоплатної вторинної правової допомоги всім суб'єктам, що встановлені Законом України «Про безоплатну правову допомогу». Всі повідомлення про призначення захисників, які отримані Центром опрацьовані, але не по кожному забезпечено участь захисника відповідно до чинного законодавства.

Слід зазначити, що в Центрі за період з 01.01.2013 по 30.06.2015 не виявлено фактів необ'єктивного розподілу доручень між адвокатами та суттєвих недоліків при оцінці рівномірності розподілу доручень.

Так, проведеним аналізом рівномірності розподілу доручень та отриманої винагороди між адвокатами за допомогою ABC-аналізу (винагорода), XYZ-аналізу (розподіл) та «матриці розподілу» не виявлено суттєвих відхилень від критеріїв нормального розподілу доручень.

Аналізуючи тенденції, притаманні для «матриць розподілу» в 2013-2014 роках та I півріччі 2015 року, слід відмітити стабільність в структурі розподілу адвокатів по групах.

Серед позитивних тенденцій можна виділити високу питому вагу адвокатів з «жовтої зони» в загальній кількості адвокатів, яка становить 70-80%. При цьому в структурі «жовтої зони» адвокати з груп розподілу «YB» та «XA» складають 29-31%, які є основними та найважливішими групами адвокатів, що, в першу чергу, створюють можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі.

Аудитом встановлено, що станом на 30.06.2015 в порушення умов контрактів, укладених з адвокатами на основі Примірного контракту, який визначений Порядком № 8, та абз. 2 п. 6 Постанови № 465 частина адвокатів не відзвітувала Центру про виконання доручень на надання БВПД.

Проведеним аналізом стану звітування адвокатів за виданими (не скасованими) дорученнями в 2013, 2014 роках та I півріччя 2015 року встановлено наступне:

- в 2013 році видано 6 368 доручень, не відзвітовано по 2 199 дорученнях, що становить 34,5 %.
- в 2014 році видано 6 240 доручень, не відзвітовано по 2 504

дорученнях, що становить 40,1 %;

- в I півріччі 2015 року видано 3 122 доручень, не відзвітовано по 1 633 дорученнях, що становить 52,3 %.

При аналізі кількості невідзвітованих доручень адвокатами перед Центром, виданих у 2013-2014 роках та I півріччі 2015 року, встановлено, що значна кількість адвокатів взагалі жодного разу не звітувала. Слід зазначити, що Центром припинялась видача доручень таким адвокатам, крім двох, які забезпечують надання БВПД в Іллічівському районі та м. Одеса, які при незвітуванні жодного разу отримували доручення протягом всього періоду.

При аналізі причин виникнення такої ситуації щодо стану звітування адвокатів працівниками Центру були наведені вичерпні аргументи, що підтверджували відсутність фактичних можливостей Центру покращити ситуацію зі звітуванням адвокатів. У випадку неможливості призначити іншого адвоката з кращими показниками звітування Центр, керуючись мотивом забезпечення надання БВПД в усіх, передбачених законодавством, випадках, видавав доручення адвокатам з низькими показниками звітування.

Дана ситуація призводить до неможливості повноцінного дослідження діяльності Центру по невідзвітованих дорученнях на предмет факту надання БВПД та її якості. Таким чином, в процесі проведення аудиторського дослідження щодо даного аспекту діяльності Центру немає можливості зібрати достатню кількість доказів для висловлення своєї думки щодо вказаних моментів.

Перевіркою правильності розрахунку винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, по 200 відібраних в результаті репрезентативної вибірки доручень встановлено незастосування коефіцієнта припинення участі адвоката до завершення строку дії доручення в 1-му випадку, в результаті чого зайво виплачено винагороди адвокату на суму **115,56 гривень**.

Також під час аудиту було проведено перевірку доручень, виданих на захист за призначенням, які були відібрані на основі значень від найбільшої до найменшої суми відшкодування винагороди адвокатам, які надають БВПД. Перевірено 22 акти наданих послуг по БВПД, порушень не встановлено.

Вибірковою перевіркою правильності відшкодування винагороди по окремих дорученнях (від 14.03.2013 № 1052, від 28.03.2013 № 1356, від 1.05.2013 № 2104, від 24.07.2013 № 3439/13, від 23.08.2013 № 3921, від 28.05.2014 № 2746/14, від 25.02.2015 № 015-0000936) порушень не встановлено.

Всього аудитом проведено перевірку розрахунку винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, по 229 дорученнях, за

результатами якої тільки в 1 випадку виявлено зайве нарахування та виплату винагороди на загальну суму 115,56 гривень.

Оцінкою стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства, порушень не встановлено.

Оцінкою ведення касових операцій порушень та недоліків аудитом не встановлено.

При аудиті своєчасності нарахування та виплаті працівникам Центру коштів на відрядження порушень та недоліків не встановлено.

При перевірці правильності нарахування та виплати заробітної плати та нарахувань на неї працівникам Центру встановлено, що при підрахунку тривалості годин за надурочні роботи за підсумками 2013-2014 років одному працівнику встановлено перевищення граничної тривалості надурочних робіт на 62 години в 2014 році, що призвело до зайвої виплати заробітної плати на суму 412,66 гривень. Як наслідок, зайво перераховано ЄСВ на суму 149,79 гривень.

При оцінці стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод недоліків в роботі Центру аудитом не виявлено.

Порушень щодо стану дебіторської та кредиторської заборгованості та необґрунтованих причин її утворення аудитом не виявлено.

При аудиті стану збереження та використання майна порушень не встановлено.

При оцінці стану витрат на капітальний та поточний ремонти аудитом порушень не встановлено.

Порушень щодо ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності не встановлено.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто, існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання функцій та завдань Центру.

## **II. Дослідження питань по програмі внутрішнього аудиту.**

### **1. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі.**

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області надає правові послуги відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу», Кримінального процесуального кодексу України, Кримінального кодексу України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та інших нормативно-правових актів.

У 2013 році було укладено 159 контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі (далі - контракти), 119 контрактів у 2014 році та 129 контрактів в I півріччі 2015 року.

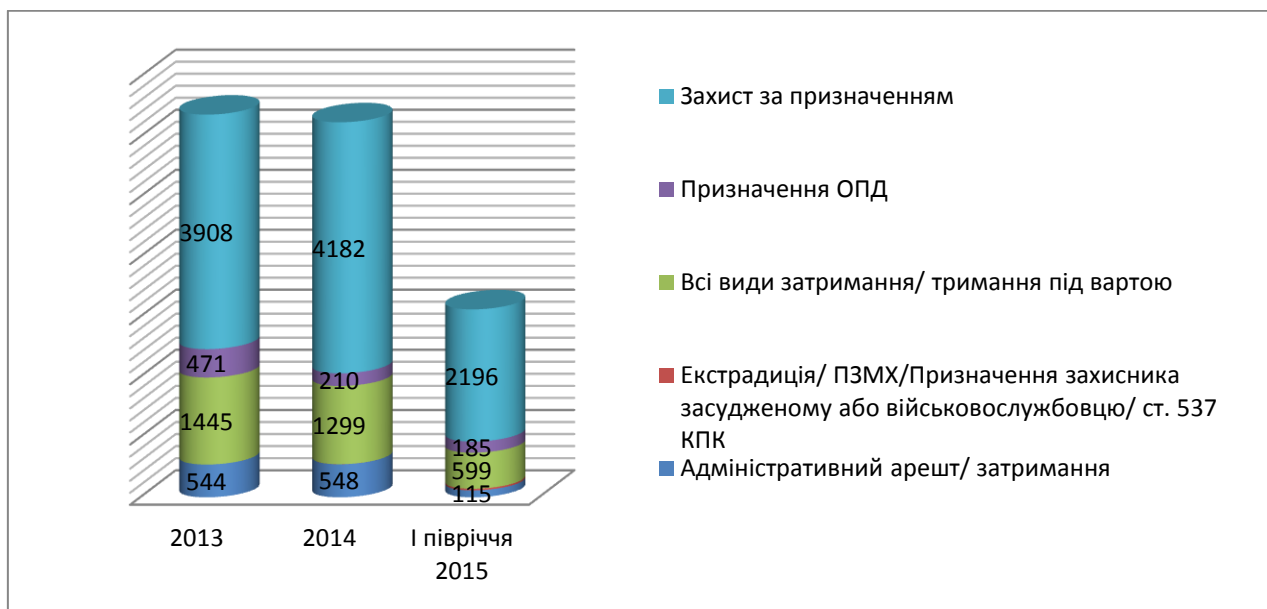
Договори з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, у 2013-2015 роках не уклалися.

В 2013 році Центром було видано 6 368 доручень, з них: 3 908 доручень щодо здійснення захисту за призначенням, 471 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 1 381 доручень щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину, 544 доручення щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання (арешт), 58 доручень щодо надання БВПД особам, які знаходиться у розшуку, 6 доручень щодо надання БВПД особам, які затримані, або доставлені за вироком суду, 40 доручень було скасовано.

В 2014 році Центром було видано 6 240 доручень, з них: 4 182 доручення щодо здійснення захисту за призначенням, 210 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 84 доручень щодо надання БВПД особам, до яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою, 1 135 доручень щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину, 3 доручення щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання, 545 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративний арешт, 75 доручень щодо надання БВПД особам, які знаходиться у розшуку, 5 доручень щодо надання БВПД особам, які затримані, або доставлені за вироком суду, 1 доручення щодо надання БВПД особі, до якої застосовано екстрадиційний арешт та 42 доручення було скасовано.

В I півріччі 2015 року Центром видано 3 122 доручення, з них: 2 196 доручень щодо здійснення захисту за призначенням, 185 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 113 доручень щодо надання БВПД

особам, до яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою, 438 доручень щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину, 2 доручення щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання, 113 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративний арешт, 3 доручення щодо надання БВПД засудженим особам в порядку ст. 537, 3 доручення щодо надання БВПД засудженим особам або військовослужбовцям, 11 доручень щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру, 10 доручень щодо надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією), 27 доручень щодо надання БВПД затриманим особам, які знаходяться у розшуку, 21 доручення щодо надання БВПД затриманим особам, які доставлені за вироком суду та 61 доручення скасовано.



Для виявлення типових тенденцій в Одеській області щодо змін в структурі виданих доручень було проведено групування доручень за їх видами з метою приведення до єдиного формату, який дає можливість порівняти зміни в структурі за вибраний інтервал часу.

При формуванні даних для порівняння не враховувалися скасовані доручення. В 2013 році не бралися в розрахунок доручення щодо надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з екстрадицією, доручення щодо надання БВПД засудженим особам або військовослужбовцям та засудженим особам в порядку ст. 537, а також доручення щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру, оскільки

в 2013 році такі види доручень не видавалися.

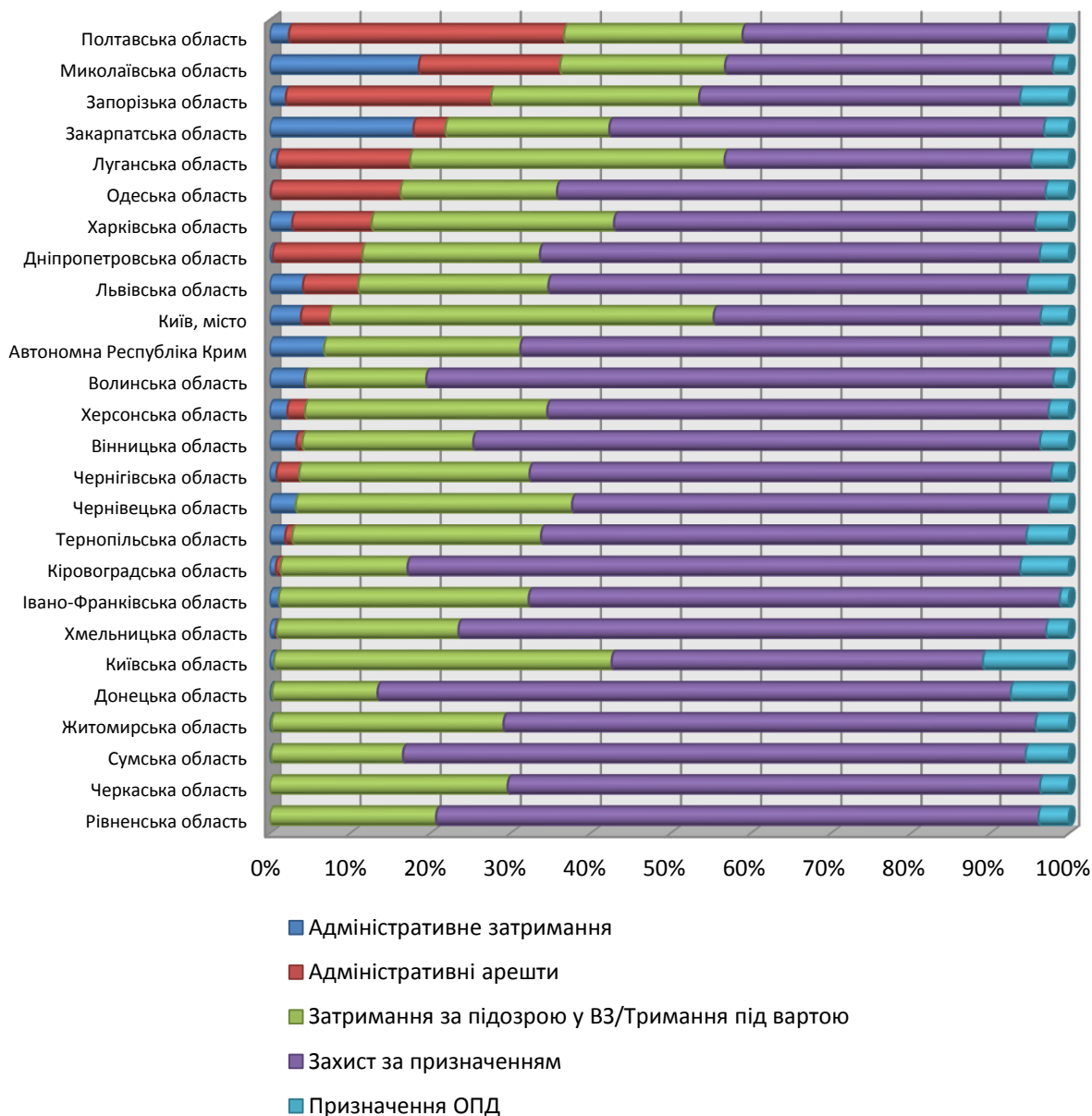


Виходячи з вище наведених даних, прослідковується чітка тенденція до формування стійкої закономірності в структурі виданих доручень за досліджений період, що в цілому є позитивним фактором, оскільки свідчить про системність в роботі Центру.

Також слід відмітити, як позитивний фактор, стабільно високу питому вагу (в порівнянні з середніми показниками по Україні) доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративний арешт або адміністративне затримання, в інтервалі 10-15 %.

Для порівняння наводимо інформацію про структуру виданих доручень в цілому по Україні за 2014 рік:

## Структура загальної кількості виданих доручень адвокатам системи БВПД в 2014 році



Додатково проведено аналіз стану звітування адвокатів за виданими (нескасованими) дорученнями в 2013, 2014 роках та I півріччі 2015 року.

*Стан звітування адвокатів за виданими в 2013 - I півріччя 2015 дорученнями (за виключенням скасованих доручень) в додатках 1.1, 1.2 та 1.3 до звіту.*

Станом на момент проведення аудиту:

- в 2013 році видано 6 368 доручень, не відзвітовано по 2 199 дорученнях, що становить 34,5 %.

- в 2014 році видано 6 240 доручень, не відзвітовано по 2 504

дорученнях, що становить 40,1 %;

- в I півріччі 2015 року видано 3 122 доручень, не відзвітовано по 1 633 дорученнях, що становить 52,3 %.

Стан звітування в розрізі видів доручень наведено на рис. 1.1, 1.2 та 1.3.

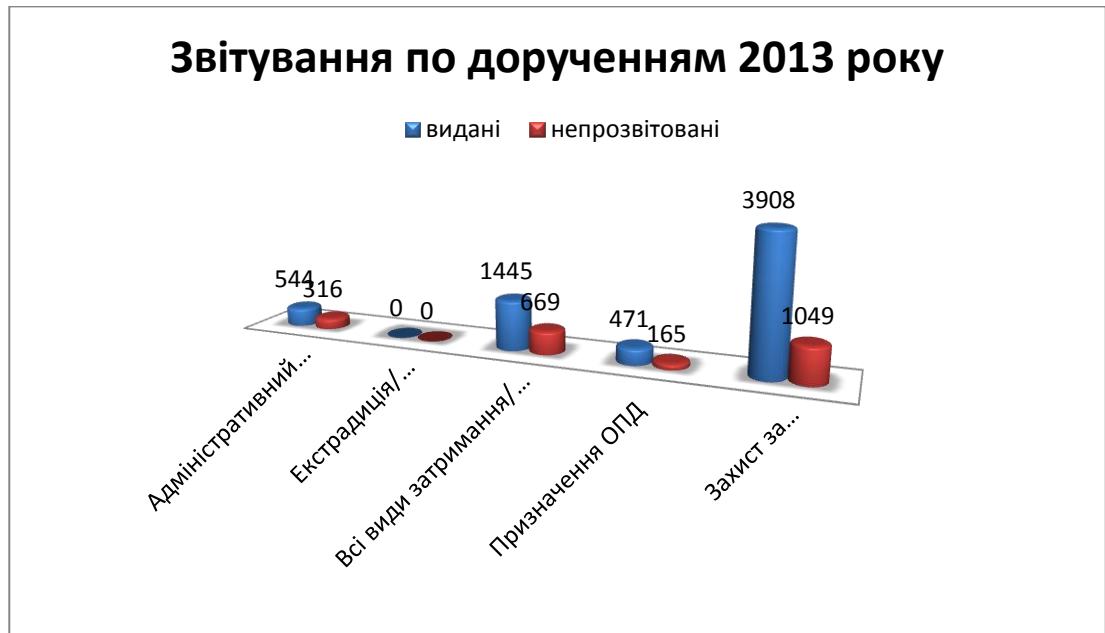


Рис.1.1 Стан звітування в розрізі видів доручень за 2013 рік

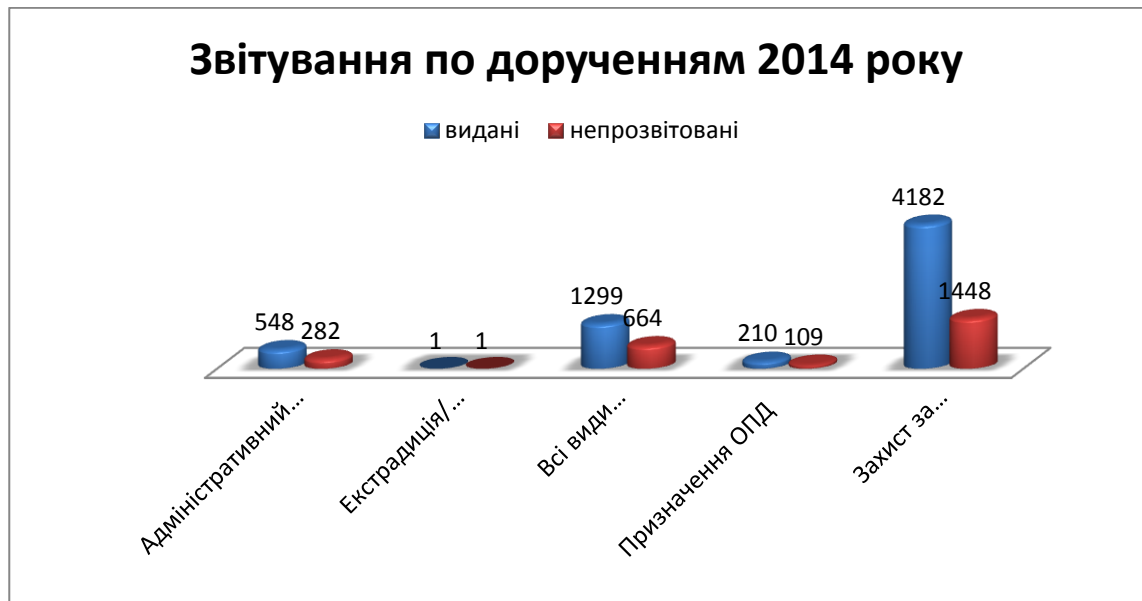


Рис.1.2 Стан звітування в розрізі видів доручень за 2014 рік





Рис. 1.3 Стан звітування в розрізі видів доручень за I півріччя 2015 року

Для більш детального аналізу додатково було проаналізовано відсоток незвітування адвокатів щодо надання БВПД по дорученнях, виданих для захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину, та до яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою, затриманих в адміністративному порядку та для проведення окремої процесуальної дії. Фактор тривалості кримінального провадження по даних видах надання БВПД відсутній. На момент проведення аудиту відсоток незвітування по даних видах доручень становив:

- за дорученнями, виданими у 2013 року – 46,7 %.
- за дорученнями, виданими у 2014 року – 51,3 %;
- за дорученнями, виданими у I півріччі 2015 року – 54 %;

Всього із всіх виданих (нескасованих) доручень даного виду за період з 2013 року по I півріччя 2015 року не відзвітовано по 2 726 дорученням.

#### *Звітування адвокатів в додатку 2 до звіту.*

При аналізі кількості невідзвітованих доручень адвокатами перед Центром, виданих у 2013-2014 роках та I півріччі 2015 року, встановлено, що значна кількість адвокатів взагалі жодного разу не звітувала.

Слід зазначити, що Центром припинялась видача доручень таким адвокатам, крім двох, які при незвітуванні жодного разу отримували доручення протягом всього періоду.

№	П.І.Б. адвоката	Непрозвітовані	Видані	%
---	-----------------	----------------	--------	---

з/п		2013	2014	I півріччя 2015	Всього	з 01.01.2013 по 30.06.2015	незвітування
1	Григоржевський Борис Ілліч	42	81	0	123	123	100%
2	Перова Ксенія Юріївна	55	0	0	55	55	100%
3	Філіппова Тетяна Анатоліївна	24	17	5	46	46	100%
4	Дойков Віктор Петрович	0	0	45	45	45	100%
5	Власенко Руслан Григорович	12	1	29	42	42	100%
6	Бобир Леонід Валентинович	37	0	0	37	37	100%
7	Паюл Тетяна Іллівна	33	3	0	36	36	100%
8	Стогній Олег Вікторович	0	0	28	28	28	100%
9	Ненов Іван Іванович	26	0	0	26	26	100%
10	Рязанов Юрій Анатолійович	23	0	0	23	23	100%
11	Шамахова Ірина Миколаївна	4	18	0	22	22	100%
12	Резніков Дмитро Борисович	0	21	0	21	21	100%
13	Єрусланова Тетяна Геннадіївна	20	0	0	20	20	100%
14	Кармазіна Катерина Юріївна	16	4	0	20	20	100%
15	Трубецька Майя Миколаївна	0	0	17	17	17	100%
16	Бланковська Галина Олександрівна	16	0	0	16	16	100%
17	Євченко Роман Ігорович	0	0	15	15	15	100%
18	Баранов Василь Васильович	13	0	0	13	13	100%
19	Буюклі Юрій Дмитрович	0	0	12	12	12	100%
20	Ліпська Вікторія Анатоліївна	0	0	12	12	12	100%
21	Варфоломєєва Наталія Вікторівна	0	0	11	11	11	100%
22	Редванська Наталія Владиславівна	11	0	0	11	11	100%
23	Ролінський Володимир Іванович	0	10	0	10	10	100%

Причинами незвітування стали як об'єктивні фактори, пов'язані з тривалістю кримінальної справи, так і інші фактори, пов'язані з порушенням адвокатами умов контракту в частині недотримання строків звітування, а саме: обов'язку адвокатів подавати до Центру звіт про надання безоплатної вторинної правової допомоги у встановленому порядку не пізніше 10 числа місяця, наступного за місяцем надання безоплатної вторинної правової допомоги, як це передбачено п.п. 4 п. 4 контрактів, укладених з адвокатами, які надають БВПД на постійній основі (додаток 1 до Порядку № 8), та недотриманням вимог абз. 2 п. 6 Порядку № 465 в частині звітування перед Центром про виконання зазначених доручень.

Для з'ясування причин видачі доручень в наступних періодах адвокатам, які не звітували в попередніх періодах, проведено інтерв'ювання з

начальником відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги Чімбер Іриною Станіславівною. Під час проведення інтерв'ювання вона повідомила, що одна з причин виникнення даної ситуації в тому, що у віддалених районах області незначна кількість адвокатів, з якими укладено контракти на надання БВПД (1-2). Наприклад, серед таких районів є: Кодимський, Саратський, Красноокнянський, Фрунзівський, Іванівський, Тарутинський райони по одному адвокату.

В Балтському, Миколаївському, Великомихайлівському, Кілійському районах взагалі відсутні адвокати, які б надавали послуги з БВПД, тому надання зазначених послуг забезпечують адвокати з інших районів.

Крім того, для з'ясування причин щодо незвітування по виданих дорученнях проведено інтерв'ювання з адвокатами, під час яких адвокатами надані наступні пояснення щодо невчасного звітування перед Центром.

Наприклад, одна з причин, коли адвокат виїжджає по дорученнях для надання правової допомоги у разі залучення до окремої процесуальної дії, мають місце випадки, коли при прибутті адвоката за адресою відбувається перенесення суду, або переміщення підзахисного без повідомлення (попередження) про це адвоката, тощо, тобто надання БВПД по суті не відбувається по незалежних від адвоката причинах.

В даному випадку деякі адвокати вважають, що фактично правова допомога не надавалась, тому не звітувались по зазначених дорученнях, тобто акти надання БВПД до Центру по таких дорученнях не здавали.

Додатково було проведено аналіз рівномірності розподілу доручень та отриманої винагороди між адвокатами за допомогою ABC-аналізу, XYZ-аналізу та «матриці розподілу».

ABC-аналіз проводився за результатами розподілу між адвокатами розміру винагороди, яка генерувалася на основі актів, зданих за виданими дорученнями окремо по роках, а XYZ-аналіз - за результатами розподілу доручень по відповідних роках. При цьому до розрахунку при проведенні XYZ-аналізу бралися лише відзвітовані доручення, оскільки саме вони генерують розмір винагороди конкретного адвоката.

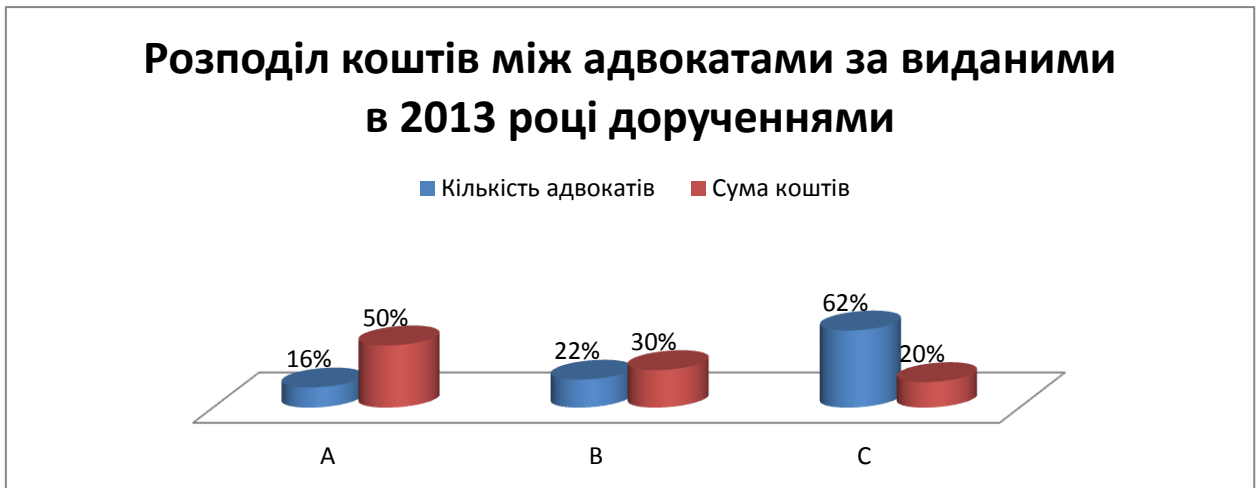
Для розподілу даних по групах вибрані наступні «критичні точки»: 50 %, 30 % та 20 % від загальної сукупності аналізованого показника.

Аналіз проводився окремо за дорученнями, виданими (нескасованими) в 2013-2014 роках та I кв. 2015 року.

Такий підхід вибрано для виявлення типових тенденцій в розподілі доручень між адвокатами, характерний для кожного року, та зміну таких

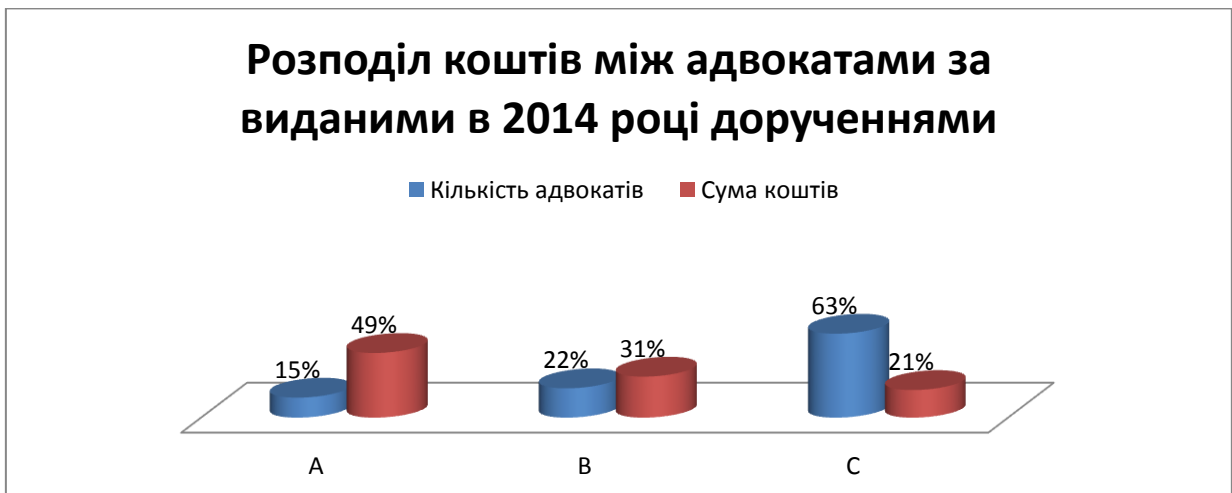
тенденцій в динаміці. Слід відмітити, що вкрай низький відсоток звітування за виданими дорученнями призвів до звуження вхідного масиву даних для аналізу, а як наслідок, значно погіршив його якість та репрезентативність. Різка різниця між станом незвітування за дорученнями 2013, 2014 років та I півріччя 2015 року 35 %, 40 % та 52 % відповідно суттєво вплинула на результати аналізу, при цьому з різною інтенсивністю, що погіршило репрезентативність аналізу тенденцій в динаміці.

Результати ABC-аналізу за 2013 рік:



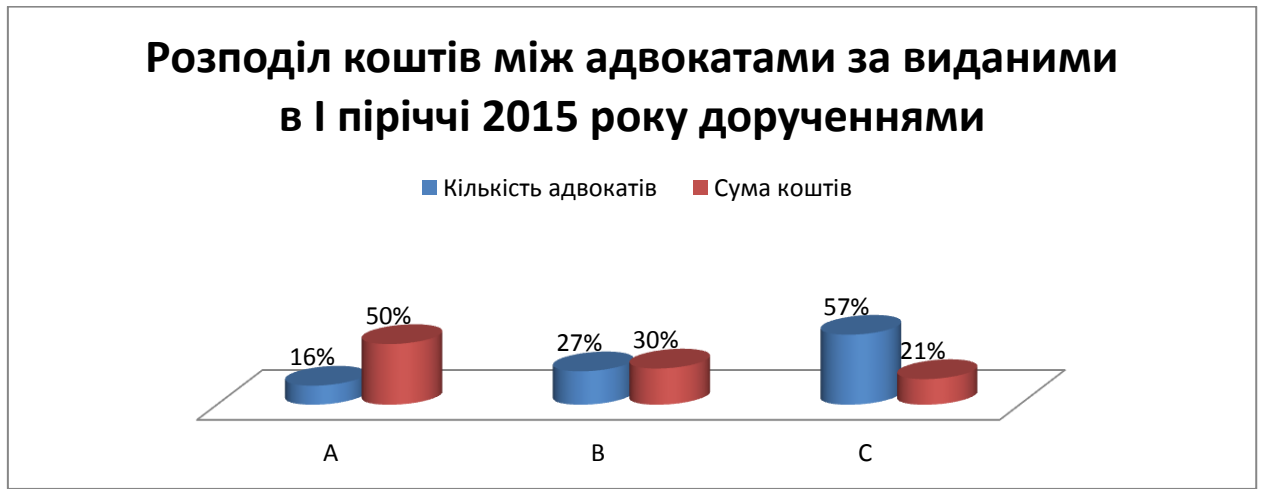
Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір на одного адвоката, грн
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	A	18	16%	1 656 678,35	49%	92 038
30% від загальної суми	B	25	22%	998 580,17	31%	39 943
20% від загальної суми	C	69	62%	678 801,66	20%	9 838
Всього		112	100%	3 334 060,18	100%	29 768

Результати ABC-аналізу за 2014 рік.



Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір на одного адвоката, грн
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	А	15	15%	1 347 059,50	49%	89 804
30% від загальної суми	В	22	22%	853 870,86	31%	38 812
20% від загальної суми	С	63	63%	574 924,79	21%	9 126
Всього		100	100%	2 775 855,15	100%	27 759

Результати АВС-аналізу за I півріччя 2015 року.



Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір на одного адвоката, грн
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	А	12	16%	427 202,37	50%	35 600
30% від загальної суми	В	21	27%	254 988,86	30%	12 142
20% від загальної суми	С	44	57%	180 667,67	21%	4 106
Всього		77	100%	862 858,90	100%	11 206

Аналізуючи результати АВС-аналізу в динаміці за період 2013-2014 роки та I півріччя 2015 року, прослідковується чітка тенденція в структурі розподілу винагороди між адвокатами, а саме:

- до 15-16 % адвокатів отримують 50 % винагороди;
- до 22-27 % адвокатів отримують 30% винагороди;
- до 57-63 % адвокатів отримують 20% винагороди.

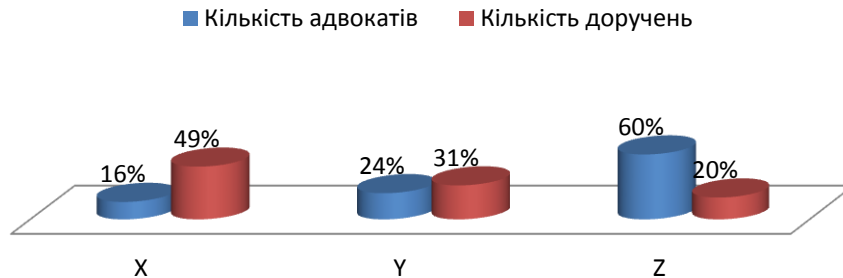
Нормальним розподілом можна вважати наступну схему:

- 20 % адвокатів – 50 % винагороди;
- 30 % адвокатів – 30 % винагороди;
- 50 % адвокатів – 20 % винагороди.

Таким чином, розподіл винагороди за дорученнями в 2013 та 2014 роках та I півріччі 2015 року близький до нормального.

Результати XYZ-аналізу (по відзвітованих дорученнях) за 2013 рік.

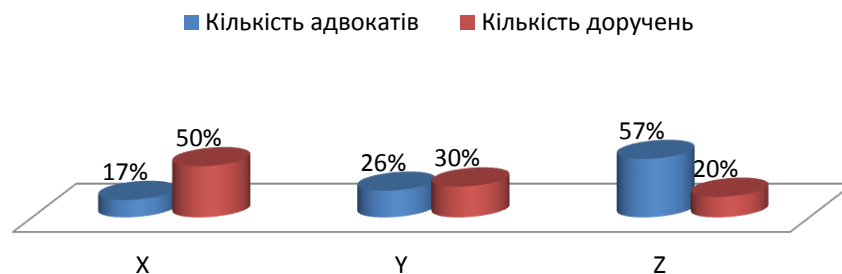
### Розподіл між адвокатами доручень, виданих в 2013 році



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на одного адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної к-сті доручень	X	18	16%	2 026	49%	113
30% від загальної к-сті доручень	Y	27	24%	1 304	31%	48
20% від загальної к-сті доручень	Z	67	60%	839	20%	13
Всього		112	100%	4 169	100%	37

Результати XYZ-аналізу за 2014 рік.

### Розподіл між адвокатами доручень, виданих в 2014 році



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на одного адвоката
		всього	доля	всього	доля	

50% від загальної к-сті доручень	X	17	17%	1 863	50%	110
30% від загальної к-сті доручень	Y	26	26%	1 124	30%	43
20% від загальної к-сті доручень	Z	57	57%	749	20%	13
<b>Всього</b>		<b>100</b>	<b>100%</b>	<b>3 736</b>	<b>100%</b>	<b>37</b>

Результати XYZ-аналізу за I півріччя 2015 року.



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на одного адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної к-сті доручень	X	14	18%	728	49%	52
30% від загальної к-сті доручень	Y	22	29%	457	31%	21
20% від загальної к-сті доручень	Z	41	53%	304	20%	7
<b>Всього</b>		<b>77</b>	<b>100%</b>	<b>1 489</b>	<b>100%</b>	<b>19</b>

При аналізі результатів XYZ-аналізу в динаміці за 2013 –2014 роки та I півріччя 2015 року, також прослідковується чітка тенденція в структурі розподілу кількості доручень між адвокатами, а саме:

- до 16-18 % адвокатів отримують 50 % доручень;
- до 24-29 % адвокатів отримують 30% доручень;
- до 53-60 % адвокатів отримують 20% доручень.

Аналогічно ABC-аналізу в XYZ-аналізі також можна вважати нормальним розподілом наступну схему:

- 20 % адвокатів – 50 % доручень;
- 30 % адвокатів – 30 % доручень;
- 50 % адвокатів – 20 % доручень.

Таким чином, розподіл кількості доручень в 2013-2014 роках та в I

кварталі 2015 року близький до нормального.

За результатами ABC-аналізу та XYZ-аналізу всіх адвокатів було розподілено в «матриці розподілу», яка дає можливість порівняти співвідношення між розподілом виданих доручень та генерованою ними сумою винагороди.

В «матриці розподілу» виділяється 9 груп розподілу, кожна з яких узагальнює групу адвокатів зі схожим співвідношенням між кількістю відзвітованих доручень та сумою отриманої винагороди по кожному адвокату.

Умовно групи розподілу можна розділити на 3 зони:

- «зелена зона» - групи навантаження «XC», «YC», «XB»;
- «жовта зона» - групи навантаження «ZC», «YB», «XA»;
- «червона зона» - групи навантаження «ZA», «ZB», «YA».

Загальною характеристикою адвокатів, які знаходяться в «зеленій зоні», є те, що в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, такі як: «Адміністративний арешт», «Адміністративне затримання», «Затримання за підозрою у вчиненні злочину», «Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою» та «Проведення окремої процесуальної дії».

В «жовтій зоні» знаходяться адвокати, які мають в більшій масі збалансовану структуру за видами доручень щодо потенціалу в генеруванні розміру винагороди (далі – «збалансована структура»).

В «червоній зоні» знаходяться адвокати, які в основному отримували доручення по здійсненню захисту за призначенням.

При цьому кожна з груп розподілу має індивідуальні характеристики, а саме:

- група «XC»: адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини та отримують найбільше доручень, проте, в структурі виданих їм доручень переважають доручення з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має найнижчий рівень оплати. Даних адвокатів можна вважати «недооціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД у кримінальних провадженнях;

- група «YC»: адвокати з цієї групи отримують достатню кількість доручень – на рівні середніх показників в цілому по системі, проте, в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким



потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому нижчий рівень оплати в порівнянні з середніми показниками. Враховуючи особливості механізму розподілу «матриці розподілу», в дану групу потрапляють як адвокати, які мають середнє співвідношення між кількістю доручень і розміром винагороди, так і умовно «недооцінені» адвокати. До кожного з адвокатів з цієї групи потрібно застосовувати індивідуальний підхід, виходячи з середнього розміру винагороди за одним відзвітованим дорученням. Адвокати з цієї групи є «продуктивним резервом» для Центру. З ними варто проводити роботу щодо поглиблення співпраці та залучення їх до більш активної участі в наданні БВПД. При цьому «недооцінених» адвокатів з даної групи доцільно більш активно залучати до надання БВПД у кримінальних провадженнях;

- група «ХВ»: адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини та отримують найбільше доручень. Проте, в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому нижчий середній рівень оплати на одне відзвітоване доручення в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням великої кількості виданих доручень розмір згенерованої ними винагороди по даній групі перебуває на середньому рівні. Даних адвокатів можна вважати «недооціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД у кримінальних провадженнях. Найбільший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах даної групи можна умовно вважати нижнім значенням інтервалу «збалансованої структури»;

- група «ЗС»: найбільш різноманітна група адвокатів. Спільним для адвокатів з цієї групи є найменша кількість відзвітованих доручень та найменший розмір загальної винагороди в порівнянні з середніми показниками. Зазвичай, в даній групі знаходиться більше половини усіх адвокатів. Серед них є як «продуктивний резерв», так і «непродуктивний резерв». До «непродуктивного резерву» можна віднести адвокатів, які не мають бажання або можливості надавати більш активно БВПД, і Центр ніяк не може вплинути на таку їх позицію. З іншими адвокатами з цієї групи варто проводити роботу щодо поглиблення співпраці та залучення їх до більш активної участі в наданні БВПД, що сприятиме переміщенню адвокатів по діагоналі «матриці розподілу» в межах «жовтої зони» знизу до верху в групі «УВ» та «ХА» відповідно. Ще однією особливістю даної групи є наявність як

адвокатів із «збалансованою структурою», так і «переоцінених» та «недооцінених» адвокатів. Проте, вплив показників по «переоцінених» та «недооцінених» адвокатах на формування загального стану «збалансованості структури» є несуттєвим, оскільки на всіх адвокатів з цієї групи припадає не більше 20% від загальної кількості відзвітованих доручень та не більше 20% від загального розміру винагороди;

- група «УВ»: це одна з основних і найважливіших груп адвокатів, наявність якої забезпечує можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Спільним для адвокатів з цієї групи є те, що кількість відзвітованих доручень та розмір загальної винагороди знаходяться в межах середніх показників по системі. Співвідношення між кількістю виданих доручень, їх структурою за видами та розміром згенерованої винагороди по більшості адвокатів з даної групи знаходиться в межах інтервалу «збалансованої структури». При взаємодії з даною групою адвокатів Центру необхідно направляти максимум зусиль на підтримку та поглиблення співпраці з ними, більш активно залучати їх до участі в наданні БВПД, регулярно проводити з ними навчальні заходи, активно проводити моніторинг їх роботи, тощо;

- група «ХА»: це основна і найважливіша група адвокатів, наявність якої забезпечує можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини адвокатів, отримують найбільше доручень та відповідно дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Співвідношення між кількістю виданих доручень, їх структурою за видами та розміром згенерованої винагороди по більшості адвокатів з даної групи знаходиться в межах інтервалу «збалансованої структури». Проте, серед даної групи адвокатів трапляються «недооцінені» та «переоцінені» адвокати з точки зору співвідношення між дорученнями з низьким та високим потенціалом можливості генерування розміру винагороди. Також для даної групи характерна перевантаженість частини адвокатів з точки зору абсолютної кількості виданих їм доручень. При взаємодії з даною групою адвокатів необхідно направляти максимум зусиль на підтримку співпраці з ними, регулярно проведення для них навчальних заходів, активний моніторинг їх роботи, тощо;

- група «ЗА»: адвокати з цієї групи отримують найменшу кількість доручень, проте, в структурі виданих їм доручень переважають доручення з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру

винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має один з найвищих рівнів оплати в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням дуже високого рівня оплати, незважаючи на малу кількість відзвітованих доручень, дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Даних адвокатів можна вважати значно «переоціненими» та доцільно дуже активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди;

- група «ZB»: адвокати з цієї групи отримують найменшу кількість доручень, проте, в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому вищий рівень оплати в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням високого рівня оплати, незважаючи на малу кількість відзвітованих доручень, розмір згенерованої ними винагороди в абсолютному еквіваленті перебуває на середньому рівні. Даних адвокатів можна вважати «переоціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди;

- група «YA»: адвокати з цієї групи отримують достатню кількість доручень – на рівні середніх показників в цілому по системі. В структурі виданих їм доручень переважають доручення з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому вищий рівень оплати в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням високого рівня оплати, незважаючи на середню кількість відзвітованих доручень, дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Даних адвокатів можна вважати «переоціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди. Найменший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах даної групи можна умовно вважати верхнім значенням інтервалу «збалансованої структури».

Виходячи з викладеного, сформовано «матриці розподілу» для 2013, 2014 років та I півріччя 2015 року. Додатково до «матриці розподілу», крім кількості адвокатів, введено інформацію щодо інтервалу середньої вартості доручення по адвокатах, які відносяться до кожної з груп розподілу.

<b>«Матриця розподілу» 2013 року</b> (формат даних: <i>кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн.)</i> )			
<b>X</b>	<b>0</b>	<b>5</b> (396-630 грн)	<b>13</b> (459-1 598 грн)
<b>Y</b>	<b>7</b> (18-878 грн)	<b>15</b> (602-1 465 грн)	<b>5</b> (1 114-1 831 грн)
<b>Z</b>	<b>62</b> (172-2 356 грн)	<b>5</b> (1 099-2 439 грн)	<b>0</b>
<b>112 адвокатів</b> <b>800 грн</b> – середня вартість доручення	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>A</b>
<b>«Матриця розподілу» 2014 року</b> (формат даних: <i>кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн.)</i> )			
<b>X</b>	<b>1</b> (95 грн)	<b>6</b> (393-747 грн)	<b>10</b> (525-1 315 грн)
<b>Y</b>	<b>11</b> (295-801 грн)	<b>11</b> (574-1 465 грн.)	<b>4</b> (1 060-2 331 грн.)
<b>Z</b>	<b>51</b> (129-1 638 грн)	<b>5</b> (1 022-1 890 грн.)	<b>1</b> (2 479 грн.)
<b>100 адвокатів</b> <b>743 грн</b> – середня вартість доручення	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>A</b>
<b>«Матриця розподілу» I півріччя 2015 року</b> (формат даних: <i>кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн.)</i> )			
<b>X</b>	<b>0</b>	<b>3</b> (442-535 грн)	<b>11</b> (353-717 грн)
<b>Y</b>	<b>6</b> (236-427 грн)	<b>5</b> (223-470 грн)	<b>0</b>
<b>Z</b>	<b>38</b> (100-1 267 грн)	<b>2</b> (1 080-1 800 грн)	<b>1</b> (1 809 грн)
<b>77 адвокати</b> <b>579 грн</b> – середня вартість доручення	<b>C</b>	<b>B</b>	<b>A</b>

Аналізуючи тенденції, притаманні для «матриць розподілу» в 2013-2014 роках та I півріччі 2015 року, слід відмітити стабільність в структурі розподілу адвокатів по групах.

Серед позитивних тенденцій можна виділити високу питому вагу адвокатів з «жовтої зони» в загальній кількості адвокатів, яка становить 70-80%. При цьому в структурі «жовтої зони» адвокати з груп розподілу «YB» та «XA» складають 29-31%. Як зазначено вище, адвокати з груп розподілу «YB» та «XA» є основними та найважливішими групами адвокатів, які в першу чергу, забезпечують можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Чим вищі значення даних показників, тим досконалішою вважається структура розподілу доручень за кількістю та видами.

В 2014 році до групи «XC» потрапив 1 адвокат – Дукін С.В. (надає

послуги БВПД в Татарбунарському районі), середня вартість винагороди якого становить 95,00 грн, який відзвітував по 99 дорученнях із 106 виданих. Слід зазначити, що із всієї структури виданих доручень Дукіну С.В. 89 % становлять кримінальні провадження, фактор тривалості яких відсутній (адміністративне затримання/арешт).

При інтерв'юванні працівники Центру пояснили, що від правоохоронних органів Татарбунарського району у більшості випадків надходять повідомлення про адміністративне затримання/арешт, тому і середня сума винагороди у даного адвоката є найменшою.

Крім того, в 2014 році в групу «ЗА» потрапив 1 адвокат – Білянська К.А. (надає послуги БВПД в Біляївському районі), відзвітувавши за 26 дорученнями та отримавши за них 64,5 тис. гривень. При проведенні інтерв'ювання з працівниками Центру з'ясовано, що даний адвокат один із чотирьох в своєму районі і не відмовляється від доручень Центру.

Також, в I півріччі 2015 року до групи «ЗА» потрапив 1 адвокат – Пілюк Р.В. (надає послуги БВПД в Любашівському районі), відзвітувавши за 11 дорученнями та отримавши 19,9 тис. гривень.

Дану ситуацію працівники Центру пояснили, що в зазначеному районі надають БВПД лише два адвокати. Пілюк Р.В. не відмовляються від різних видів доручень та вчасно звітує про їх виконання.

Вибірковим способом було проведено інтерв'ювання працівників Центру щодо ситуації по інших адвокатах, в тому числі на предмет з'ясування причин потрапляння їх до різних груп розподілу. В кожному дослідженому випадку було наведено достатні аргументи щодо об'єктивності розподілу адвокатів по групах.

*Розподіл адвокатів по групах «матриці розподілу» наведено в додатку 3 до звіту.*

Крім того, проведено аналіз щодо розподілу доручень та отриманого розміру винагороди між адвокатами, що працювали в адвокатському об'єднанні «Мітрас» (далі – АО «Мітрас»), та адвокатами, що є самозайнятими особами.

Проведеним аналізом з'ясовано, що при більшій кількості виданих доручень на надання послуг по БВПД адвокатам АО «Мітрас» сума винагороди їх менша ніж у адвокатів, які надавали послуги, як самозайняті особи.

Так, при виданих впродовж охопленого аудитом періоду адвокатам АО «Мітрас» 1989 дорученнях загальна сума винагороди становить

709,0 тис. грн, при виданих 1592 дорученнях адвокатам, які надавали послуги, як самозайняті особи, загальна сума винагороди становить 722,5 тис. гривень. Середня вартість одного доручення по адвокатах АО «Мітрас» становить 668 грн, по адвокатах (самозайняті особи) – 686,00 гривень.

Тобто фактів необ'єктивного розподілу доручень між адвокатами АО «Мітрас» та адвокатами, які надавали послуги, як самозайняті особи, не встановлено.

Слід зазначити, що станом на момент проведення аудиту більшість адвокатів припинили діяльність в АО «Мітрас» і стали самозайнятими особами.

При інтерв'юванні з адвокатами з'ясовано, що основною причиною перебування їх в АО «Мітрас» була більш вигідніша система оподаткування доходів в адвокатських об'єднаннях, ніж система оподаткування доходів самозайнятих осіб. На доходи самозайнятих осіб нараховується ЄСВ у розмірі 34,7% та утримується податок на доходи фізичних осіб у розмірі 15-17%.

Слід зазначити, що після внесення змін до податкового законодавства збільшився розмір податку для адвокатів в адвокатських об'єднаннях, що і стало причиною виходу більшості адвокатів з АО «Мітрас».

*Аналіз виданих доручень та розподілу винагороди між АО «Мітрас та адвокатами, які працювали як самозайняті особи у додатку 4 до звіту.*

З метою розподілу адвокатів на адвокатів із «збалансованою структурою», «переоцінених» та «недооцінених» для кожного з періодів визначено інтервали «збалансованої структури»:

- для 2013 року середня вартість 1-го відзвітованого доручення від 631-грн до 1113 грн;

- для 2014 року середня вартість 1-го відзвітованого доручення від 748 грн до 1059 грн;

- для I півріччя 2015 року середня вартість 1-го відзвітованого доручення від 536 грн до 1079 гривень.

Інтервал «збалансованої структури» визначався за наступною методикою:

- нижнє значення інтервалу - найбільший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах групи «ХВ»;

- верхнє значення інтервалу - найменший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах групи «УА».

Результати розподілу адвокатів за критерієм потрапляння середньої

вартості по 1-му відзвітованому дорученню в інтервал «збалансованої структури» наведено в табличній формі:

Характеристика	2013 (від 631 грн до 1113 грн)		2014 (від 748 грн до 1059 грн)		I півріччя 2015 (від 536 грн до 1079 грн)	
	к-сть адвокатів	%	к-сть адвокатів	%	к-сть адвокатів	%
«недооцінені» адвокати	12	11%	18	18%	9	12%
в інтервалі «збалансованої структури»	90	80%	72	72%	65	84%
«переоцінені» адвокати	10	9%	10	10%	3	4%
<b>Всього</b>	<b>112</b>		<b>100</b>		<b>77</b>	

Для з'ясування фактичних причин саме такого розподілу адвокатів по групах розподілу та потрапляння адвокатів в інтервал «збалансованої структури» було проведено вибіркове опитування працівників Центру та адвокатів.

При інтерв'юванні з начальником відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги Чімбер І.С. з'ясовано, що такий розподіл виникав у попередніх періодах (2013-2014 роки) та був спричинений тим, що в деяких районах відсутні адвокати, а в деяких по 1-2 на весь район. До «переоцінених» потрапили адвокати, які мають можливість і бажання надавати БВПД цілодобово та в інших населених пунктах області. До «недооцінених» потрапляли адвокати, у яких в структурі виданих їм доручень переважають доручення з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що спричинено небажанням останніх виїжджати в інші населені пункти області та їх відмовами (в т. ч. відсутністю цілодобового зв'язку).

Таким чином, при аналізі рівномірності та «справедливості» розподілу справ між адвокатами та отриманої ними винагороди за результатами АВС-аналізу, XYZ-аналізу, «матриці розподілу», показників варіації та порівняння їх з середніми по Україні не виявлено суттєвих відхилень від норми.

Випадків необґрунтованого розподілу адвокатів по групах, а відповідно необ'єктивного ставлення до адвокатів не виявлено.

За результатами інтерв'ювання працівників Центру були виявлені наступні проблеми та недоліки:

- відсутність в незначній частині районних центрів адвокатів, що створює ризик незабезпечення у встановлений термін прибуття адвоката до затриманого;

- наявність в значній частині районних центрів тільки 1-2 «місцевих» адвокатів, що призводить до безальтернативності при видачі доручення;
- відсутність формалізованого механізму врахування інформації про якість надання БВПД при розподілі доручень;
- наявність значної кількості невідзвітованих доручень.

В ході аудиту було проведено інтер'ювання адвокатів, з якими Центром укладені контракти про надання БВПД в Одеській області, під час яких з'ясовано, що більшість адвокатів (18 із 20) задоволені розподілом доручень та не вважають несправедливим такий розподіл, більшість адвокатів вчасно звітує перед Центром регулярно та проблем зі звітуванням не існує, майже всі (19 із 20) задоволені співпрацею з Центром ( працівниками відділів) та вважають їх допомогу дуже корисною. Всі опитані адвокати дуже задоволені тренінгами, які організовуються та проводяться тренерами в системі БВПД та вважають їх набагато кориснішими та цікавішими, ніж інші, де їм доводилось бути.

З 20 опитаних адвокатів 10 не задоволені низьким рівнем винагороди за надання БВПД.

Більшість опитаних адвокатів не готові виїжджати в інші райони, в яких виникають проблеми із залученням адвокатів для надання БВПД. Слід зазначити, що Центром відшкодовуються витрати адвокатів на проїзд в громадському транспорті.

## **2. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги.**

Відповідно до структури у Центрі працює відділ забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів (далі – відділ якості), спеціалісти якого приймають та перевіряють акти та розрахунки розміру винагороди адвоката за надання БВПД та витрат, пов'язаних з їх наданням. Перевірка відбувається наступним чином: головний спеціаліст відділу якості Онофрійчук С.О. приймає, перевіряє акти та розрахунки до них, після чого передає їх до відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку для подальшої оплати.

Під час проведення аудиту було проведено інтерв'ю з начальником відділу якості Мхітаряном О.С., який повідомив, що безпосередньо спеціалістом його відділу приймаються та перевіряються акти наданих послуг, розрахунки винагороди до них та підтверджуючі документи, особистий прийом адвокатів, надання їм консультацій та роз'яснень щодо



правильності застосування коефіцієнтів при заповненні звітів. Безпосередньо Мхітаряном О.С. проводиться моніторинг судових засідань, в яких приймають участь адвокати, які надають БВПД, проводиться інтерв'ювання з клієнтами, розгляд скарг на дії чи бездіяльність адвокатів, які надають БВПД в Одеській області.

За охоплений період (з 01.01.2013 по 30.06.2015) до Центру надійшло 54 скарги на адвокатів, а саме:

- від слідчих 2 скарги (Центром розглянуті вказані скарги та відібрані пояснення у адвокатів);

- від судів 31 скарга щодо неявки адвокатів у судові засідання (Центром розглянуті вказані скарги та відібрані пояснення у адвокатів);

- від клієнтів – 21, за результатами розгляду яких факти, викладені у вказаних скаргах, не знайшли свого підтвердження.

### **3. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації підтримки і розвитку інфраструктури.**

Функції щодо забезпечення організаційної підтримки і розвитку інфраструктури виконують працівники відділу підтримки та розвитку інфраструктури, які забезпечують роботу сайту Центру, постійно оновлюють інформацію на ньому, здійснюють матеріально-технічне забезпечення Центру, реєструють вхідну та вихідну кореспонденцію, контролюють виконання доручень та недопущення порушення термінів їх надання.

Головним спеціалістом відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги Губко В.В. розроблено та запроваджено в Центрі ведення статистичної звітності в програмі Microsoft Excel, що значно спростило ведення та подання звітності до Координаційного центру. Зберігання і використання інформації в такий спосіб забезпечує швидкий і зручний доступ до актуальної інформації та в цілому оптимізує роботу ключових відділів Центру. Також вона розробляє, доопрацьовує та перевіряє аналітичні таблиці, веде сайт, постійно оновлює його.

### **4. Оцінка правильності складання та затвердження кошторису доходів та видатків, внесення до нього змін. Загальний стан виконання кошторису.**

При аудиті даних питань застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, аналітичної перевірки, арифметичної перевірки документів.

Оцінці підлягали: лімітні довідки про бюджетні асигнування, плани асигнувань загального фонду, витяги з річного та помісячного розпису

асигнувань державного бюджету зі змінами, витяги з розпису видатків загального фонду державного бюджету зі змінами, кошториси, довідки про зміни до кошторису, фінансова та бухгалтерська звітність.

Аудит складання та затвердження кошторисів, планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету, внесення до них змін, а також аудит виконання кошторисів загального фонду проведено суцільним способом.

Затвержені в кошторисі суми бюджетних асигнувань загального фонду відповідають граничним обсягам видатків бюджету, доведеним лімітними довідками.

На 2013 рік кошториси за КПКВ 3603020 та КПКВ 3603030 затвержені в.о. директора Координаційного центру з надання правової допомоги Лаврінком М.В. 18.01.2013, на 2014-2015 роки - директором Координаційного центру Вишневським А.В.

Зміни до кошторисів по загальному фонду вносилися на підставі довідок про зміни до кошторисів та планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету, затвердженими належним чином.

## **5. Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.**

Відповідно до кошторису та плану асигнувань за КПКВ 3603030 на оплату послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, за 2013-2014 роки та I півріччя 2015 року використано бюджетних коштів в сумі 6828645,72 грн, з них на відшкодування витрат на проїзд використано 19362,34 грн, або 0,3% від загальної суми видатків. Оплату на відшкодування пально-мастильних матеріалів за використання власного автотранспорту проведено лише в 2014 році в одному випадку на суму 779,22 грн, оскільки адвокат, який здійснював захист, проживає в сільській місцевості, де відсутнє сполучення загального користування. Тому для конфіденційного побачення з підзахисним адвокат здійснював поїздки на власному автотранспорті.

З метою формування загальних висновків щодо оцінки стану законності та правомірності проведення оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів за період з 01.01.2013 по 30.06.2015 були досліджені акти надання безоплатної вторинної правової допомоги за дорученнями, які були вибрані на основі методів формування репрезентативної вибірки.

Репрезентативна вибірка – це вибірка, в якій всі основні ознаки генеральної сукупності, з якої взята дана вибірка, подані приблизно в тій же пропорції або з тією ж частотою, з якою дана ознака виступає в цій генеральній сукупності.

В нашому випадку генеральною сукупністю являється перелік з 9394 доручень, виданих у зазначеному періоді та за якими здано хоча б один акт надання безоплатної вторинної правової допомоги. Характерними ознаками даної генеральної сукупності є те, що вона складається в різній пропорції з доручень різних видів, а саме:

- здійснення захисту за призначенням;
- проведення окремої процесуальної дії;
- запобіжний захід у вигляді тримання під вартою;
- затримання за підозрою у вчиненні злочину;
- адміністративне затримання;
- адміністративний арешт;
- продовження, зміна або припинення застосування примусових заходів медичного характеру;
- надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією).

Враховуючи значний об'єм генеральної сукупності та обмежені часові ресурси, працівниками аудиторської групи було вибрано об'єм вибірки в розмірі 2,1 %.

При формуванні репрезентативної вибірки генеральну сукупність в формі переліку відзвітованих доручень було згруповано за двома рівнями сортування:

- 1-й рівень - вид доручення;
- 2-й рівень - дата видачі доручення.

До репрезентативної вибірки відбиралися доручення з загальною частотою - кожне соте доручення.

В результаті даної методики була сформована репрезентативна вибірка у формі переліку доручень з наступними кількісними характеристиками:

<b>Вид доручення</b>	<b>Кількість доручень генеральної сукупності</b>	<b>Кількість доручень відібраних до вибірки (2,1 %)</b>
адміністративний арешт	555	13
адміністративне затримання	2	1
надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією)	5	1
здійснення захисту за призначенням	6655	134

затримання за підозрою у вчиненні злочину	1488	30
проведення окремої процесуальної дії	505	11
продовження, зміна або припинення застосування примусових заходів медичного характеру	8	1
запобіжний захід в вигляді тримання під вартою	81	4
з-ня за вироком	9	1
з-ня за розшуком	86	4
<b>Всього</b>	<b>9394</b>	<b>200</b>

Перевіркою правильності розрахунку винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, по 200 відібраних в результаті репрезентативної вибірки доручень встановлено незастосування коефіцієнта припинення участі адвоката до завершення строку дії доручення в 1-му випадку, в результаті чого зайво виплачено винагороди адвокату на суму **115,56 гривень**.

Із 1569 доручень, виданих на захист особі, затриманій за підозрою у вчиненні злочину або до якої застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, за весь охоплений аудитом період, перевірено 34 доручення, з яких в одному випадку встановлено порушення.

Тобто можливі порушення за даними видами доручень не перевищують 2,2 % від загальної кількості, що знаходиться в межах статистичної похибки. Такі результати дозволяють стверджувати, що в загальній сукупності зданих актів міститься незначна кількість помилок, які мають обмежений вплив і не впливають на діяльність установи в цілому.

Також під час аудиту було проведено перевірку доручень, виданих на захист за призначенням, які були відібрані на основі значень від найбільшої до найменшої суми відшкодування винагороди адвокатам, які надають БВПД. Перевірено 22 акти наданих послуг по БВПД, порушень не встановлено.

Вибірковою перевіркою правильності відшкодування винагороди по окремих дорученнях (від 14.03.2013 № 1052, від 28.03.2013 № 1356, від 1.05.2013 № 2104, від 24.07.2013 № 3439/13, від 23.08.2013 № 3921, від 28.05.2014 № 2746/14, від 25.02.2015 № 015-0000936) порушень не встановлено.

Всього аудитом проведено перевірку розрахунку винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, по 229 дорученнях, за результатами якої тільки в 1 випадку виявлено зайве нарахування та виплату винагороди на загальну суму 115,56 гривень.

*Копія акту у додатку 5 до звіту.*

Так, згідно з актом надання БВПД від 19.03.2015 № 3138/14, прийнятим від адвоката Степської Лідії Миколаївни, яка здійснювала захист особі, затриманій за підозрою у вчиненні злочину або до якої застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, відповідно до доручення від 15.06.2014 № 3138, в результаті незастосування коефіцієнта припинення участі адвоката до завершення строку дії доручення зайво виплачено винагороди на суму **115,56 гривень**.

Із перевірених доказів достатня питома вага впевненості стверджувати, що в усьому масиві напрямів перевірки даного питання порушень, які мають суттєвий характер, немає.

#### **6. Оцінка стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства.**

При аудиті даного питання застосовувався метод документальної перевірки, опитування, аналітичний огляд, підтвердження.

Оцінку стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державної казначейської служби, проведено суцільним методом за період з 01.01.2013 по 30.06.2015.

Оцінці підлягали: меморіальні ордери №2, первинні документи: казначейські виписки з рахунків, платіжні доручення, реєстри бюджетних зобов'язань, реєстри фінансових зобов'язань, реєстри платіжних доручень, картки аналітичного обліку касових видатків, картки аналітичного обліку фактичних видатків, книга «Журнал-головна».

Відповідальною особою за ведення казначейських операцій (робота з виписками, платіжними дорученнями) за період, охоплений аудитом, є начальник відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Князюк С.О.

Для здійснення розрахункових операцій в ГУДКСУ в Одеській області відкрито 2 реєстраційних та 1 рахунок для зарахування коштів Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності.

Аналітичний облік руху коштів протягом 2013 - 2014 років та I півріччя 2015 року здійснювався по кожному рахунку окремо.

Всі операції здійснені на підставі платіжних доручень. Казначейські документи систематизовані в хронологічному порядку. Вихідне сальдо на кінець операційного дня дорівнює вхідному сальдо на початок наступного операційного дня.

Оцінкою відповідності проведених розрахункових операцій на всіх відкритих рахунках шляхом співставлення даних казначейських виписок з

даними меморіальних ордерів та записами оборотів по рахунках у книзі «Журнал-головна» розбіжностей не встановлено.

Облік операцій по руху грошових коштів на рахунках ведеться в меморіальному ордері №2 «Накопичувальна відомість руху грошових коштів загального фонду в органах Державного казначейства України» відповідно до Інструкції про форми меморіальних ордерів бюджетних установ та порядок їх складання, затвердженої наказом Державного казначейства України від 27.07.2000 № 68 (зі змінами) по субрахунку 321 «Реєстраційні рахунки».

Оцінкою законності списання коштів з рахунків, в тому числі щодо їх цільового використання, порушень не встановлено.

На здійснення розрахунково-касового обслуговування впродовж 2013-2014 років та I півріччя 2015 року Центром укладено договори з Головним управлінням Державної казначейської служби України в Одеській області від 18.01.2013 № 2.

Крім того, Центром укладено договори «Про обслуговування зарплатного проекту» від 11.02.2013 № 1553 та від 24.04.2014 № 2010/1 із АБ «Південний», предметом якого є надання послуг із зарахування заробітної плати та інших виплат працівникам з використанням платіжних карток.

Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги проводиться відповідно до актів наданих послуг шляхом перерахування з реєстраційного рахунку Центру на підставі платіжних доручень на особисті рахунки адвокатів, відкритих в банківських установах.

## **7. Оцінка ведення касових операцій та обліку коштів, виданих під звіт.**

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, підтвердження, звірки.

Оцінці підлягали: накази про направлення працівників у відрядження, таблиця обліку робочого часу, меморіальні ордери № 1 «Накопичувальна відомість за касовими операціями» та № 8 «Накопичувальна відомість за розрахунками з підзвітними особами», книга «Журнал-головна», авансові звіти з підтверджуючими документами, прибуткові та видаткові касові ордери, платіжні відомості, чекова книга, касова книга.

Відповідно до касової книги Центром здійснювались касові операції по виплаті заробітної плати за січень та I половину лютого 2013 року.

Касові операції підтверджено первинними документами: прибутковими та видатковими касовими ордерами і платіжними відомостями.

Касова книга прошнурована, пронумерована та скріплена печаткою та підписами директора і начальника відділу. Порушень та недоліків при веденні касової книги не встановлено.

Облік розрахунків з підзвітними особами ведеться на субрахунку 362 «Розрахунки з підзвітними особами в національній валюті» та відображається у меморіальному ордері № 8.

В частині відшкодування витрат на відрядження та інших витрат, проведених за рахунок підзвітних коштів, а також порушень в частині своєчасності звітування про використання коштів, виданих в підзвіт, та повернення підзвітними особами сум невикористаної готівки в касу, порушень не виявлено. До авансових звітів додані всі первинні підтвердні документи.

## **8. Оцінка правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату.**

При аудиті даного питання застосувались методи арифметичної та документальної перевірки, аналітичний огляд, підтвердження, звірки.

Аудиту правильності проведення оплати праці підлягали наступні документи: кошториси на 2013 – 2015 роки за загальним фондом державного бюджету, Положення про преміювання працівників Центру, штатні розписи, розрахунково-платіжні відомості за видами виплат, особові рахунки працівників Центру, таблиці обліку використання робочого часу, накази, меморіальні ордери № 5 «Звід розрахункових відомостей по заробітній платі та стипендії».

Оцінку правильності оплати праці працівників та нарахувань на заробітну плату проведено вибіркоким способом за період з 01.01.2013 по 31.12.2014.

На 2013-2015 роки штатні розписи затверджувалися директором Координаційного Центру Вишневським А.В. Зміни до штатних розписів вносились у зв'язку із зміною структури та чисельності працівників.

Відповідальними особами за нарахування заробітної плати працівникам Центру протягом 2013 – 2014 років та I півріччя 2015 року були: начальник відділу

Встановлення посадових окладів, надбавок, надання матеріальної допомоги працівникам Центру регламентовано Постановою № 552.

При суцільному співставленні посадових окладів з даними особових рахунків працівників порушень не виявлено. Фактів утримання понадштатних чи понаднормативних посад не встановлено.

Оцінкою дотримання вимог законодавства при нарахуванні та виплаті посадових окладів, доплат та надбавок працівникам Центру порушень не встановлено.

Перелік видів та розміри надбавок, доплат визначено в Додатку 4 до Колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом Одеського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги на 2014-2018 роки (далі – Колективний договір), схваленого на загальних зборах трудового колективу 22.09.2014 та зареєстрованого відповідно до чинного законодавства.

Порядок преміювання працівників Центру визначені Положенням про преміювання працівників Центру, затвердженого наказом від 28.12.2012 № 10-о/д, яке є Додатком 3 до Колективного договору.

Відповідно до вимог пункту 3 Постанови № 552 преміювання, установа надбавок і доплат, надання матеріальної допомоги директору здійснюється за погодженням з директором Координаційного центру. Порушень з даного питання не встановлено.

Оцінкою правильності нарахування та виплати матеріальної допомоги на оздоровлення, на вирішення соціально - побутових питань працівникам встановлено, що зазначені виплати проводились на підставі наказів директора Центру та у відповідності до Постанови № 100.

При перевірці нарахування заробітної плати працівникам Центру за час перебування їх у відрядженні протягом охопленого періоду порушень не виявлено.

Оцінкою правильності нарахування заробітної плати для оплати часу щорічних відпусток та допомоги по тимчасовій непрацездатності порушень не виявлено.

При перевірці правильності оплати праці працівникам Центру, а саме, головним спеціалістам відділу організації безоплатної вторинної правової допомоги (чергові), які працюють цілодобово, тобто в нічний час, у вихідні та святкові дні, аудитом встановлено наступне.

При тривалості робочого часу 40 годин на тиждень річна норма тривалості робочого часу в 2013-2014 роках становить 2002 години.

У період з січня 2013 року по грудень 2014 року встановлено, що Центром доплата за роботу у нічний час зазначеним вище спеціалістам проводилась у розмірі 25 % за кожну годину роботи у цей час. Доплата проводилась на підставі табелів обліку робочого часу за фактично відпрацьований час.

Але слід зазначити, що згідно зі статтею 65 Кодексу законів про працю України гранична тривалість надурочних робіт не може перевищувати для



кожного працівника чотирьох годин протягом двох днів підряд і 120 годин на рік.

При підрахунку тривалості годин за надурочні роботи за підсумками 2013-2014 років головному спеціалісту зазначеного вище відділу Жигуліній А.С. встановлено перевищення граничної тривалості надурочних робіт на 62 години в 2014 році (2184-2122), що призвело до зайвої виплати заробітної плати на суму 412,66 гривень.

Як наслідок, зайво перераховано ЄСВ на суму 149,79 гривень.

При внутрішній перевірці правильності нарахування заробітної плати начальником відділу Князюк С.О. встановлено переплату за надурочні роботи.

За результатами перевірки начальником відділу Князюк С.О. директору Центру подано доповідну записку, в якій викладено факт переплати Жигуліній А.С. за надурочні роботи та термін усунення порушення, а також розрахунок переплати заробітної плати.

*Довідна записка та розрахунок переплати заробітної плати у додатку 6 до звіту.*

## **9. Оцінка стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод.**

Аудит даного питання проведено суцільним способом за період з 01.01.2013 по 31.07.2015.

Всього за вказаний період укладено 75 договорів на загальну суму 486,2 тис. грн, із них:

- в 2013 році: 22 договори на загальну суму 64,3 тис. грн;
- в 2014 році: 24 договори на загальну суму 62,0 тис. грн;
- в I півріччі 2015 року: 29 договорів на загальну суму 359,9 тис.

гривень.

*Реєстр договорів, які укладені Центром в 2013-2014 роках та I півріччі 2015 року у Додатку 7 до звіту.*

Найбільшу питому вагу в загальній сумі укладених договорів становлять витрати на послуги по поточному ремонту приміщень та за комунальні послуги в сумі 199,3 тис. грн та 76,2 тис. грн, або 41,0% та 15,7% відповідно.

Основними постачальниками товарно-матеріальних цінностей та послуг в 2013-2014 роках та I півріччі 2015 року були:

- ПП-К «Кавин» - укладено 2 договори, предметом яких є надання послуг по поточному ремонту приміщень місцевих центрів надання безоплатної вторинної правової допомоги, на суму 199,3 тис. грн;

- комунальне підприємство «Теплопостачання м. Одеси» - укладено 3 договори, предметом яких є надання послуг по теплопостачанню, на суму 46,8 тис. грн;

- ПАТ «ДАТАГРУП» – укладено 3 договори, предметом яких є надання телекомунікаційних послуг, на загальну суму 32,7 тис. грн. (1 056,00 грн/міс.);

- ТОВ «Техноюг» - укладено 16 договорів, предметом яких є постачання канцелярських, господарських товарів та надання послуг по заправці картриджів, на загальну суму 25,4 тис. грн;

- ПАТ «Одесаобленерго» - укладено 2 договори, предметом яких є надання послуг по енергопостачанню, на суму 18,0 тис. грн;

- компанія «Скайлайн Електронікс ЛТД» - укладено 19 договорів, предметом яких є постачання канцелярських товарів, паперу та надання послуг по відновленню та заправці картриджів, на загальну суму 9,5 тис. грн;

- ЖКС «Порто-Франківський» - укладено 3 договори, предметом яких є надання послуг по обслуговуванню, утриманню та експлуатації орендованого будинку, на суму 7,8 тис. грн;

- філія «Інфоксводоканал» - укладено 3 договори, предметом яких є надання послуг по водопостачанню та водовідведенню, на суму 3,6 тис. гривень.

При оцінці форми та змісту укладених договорів зауваження відсутні.

При оцінці стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод на предмет відповідності кількості та асортименту отриманих товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів та належного оформлення первинних документів зауваження відсутні.

## **10. Оцінка стану дебіторської та кредиторської заборгованості та причини її утворення.**

Оцінці підлягали книга "Журнал-головна", Баланси; Звіти про заборгованість за бюджетними коштами (форма № 7д, № 7м), меморіальні ордери № 6, первинні документи, які додаються до облікових реєстрів (накладні, акти виконаних робіт, акти звірок взаєморозрахунків, акти приймання-передачі тощо), книги обліку асигнувань та прийнятих зобов'язань, договори, контракти, угоди.

Оцінкою обсягів дебіторської та кредиторської заборгованості за даними бухгалтерського обліку та бюджетної і фінансової звітності встановлено, що станом на 01.01.2014 та 01.01.2015 дебіторська заборгованість не обліковується.

Станом на 01.01.2014 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 331,9 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 12,7 тис. грн, в тому числі: за КЕКВ 2210 – 3,2 тис. грн, за КЕКВ 2240 – 7,5 тис. грн, за КЕКВ 2250 – 1,9 тис. грн;
- за КПКВ 3603030 за КЕКВ 2240 в сумі 319,2 тис. гривень.

Станом на 01.01.2015 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 696,6 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 6,0 тис. грн, в тому числі: за КЕКВ 2210 – 0,2 тис. грн, за КЕКВ 2240 – 5,5 тис. грн, за КЕКВ 2250 – 0,3 тис. гривень.
- за КПКВ 3603030 КЕКВ 2240 – 690,6 тис. гривень.

Найбільшу питому вагу 96,2% та 99,1% у структурі заборгованості становить заборгованість по відшкодуванню витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги по роках відповідно.

Станом на 01.07.2015 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 183,0 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 103,7 тис. грн, в тому числі: за КЕКВ 2210 – 1,3 тис. грн, за КЕКВ 2240 – 102,1 тис. грн, за КЕКВ 2250 – 0,3 тис. гривень;
- за КПКВ 3603030 КЕКВ 2240 – 79,3 тис. гривень.
- Дебіторська заборгованість станом на 01.07.2015 за КПКВ 3603020 КЕКВ 2210 становила 1,3 тис. грн за підписку на періодичні видання.

Вищезазначена заборгованість, яка відображена по бухгалтерському обліку та звітності, підтверджена наявними первинними документами.

Оцінкою обґрунтованості списання коштів з реєстраційних рахунків за матеріальні цінності, отримані послуги, встановлено, що оплата витрат здійснювалась на підставі укладених договорів, рахунків, рахунків-фактур, накладних, актів наданих послуг та відображалась в меморіальному ордері №6 «Накопичувальна відомість за розрахунками з іншими кредиторами».

## **11. Оцінка стану збереження майна, використання оборотних та необоротних активів.**

Відповідно до даних фінансової звітності станом на 01.07.2015 первісна вартість необоротних активів склала 206 641,00 гривень. Із них вартість основних засобів становить 86 196,00 грн, а вартість інших необоротних активів – 120 445,00 гривень. При цьому залишкова вартість основних засобів становить 59 532,00 грн, а інших необоротних активів - 60 206,00 гривень.

Нематеріальні активи не обліковувались.

Загальна сума оборотних активів, а саме запасів, відповідно до даних фінансової звітності та бухгалтерського обліку станом на 01.07.2015 становила 15143,40 гривень.

На позабалансовому рахунку 01 «Орендовані необоротні активи» обліковуються орендовані приміщення на загальну суму 1 616 812,00 гривень.

В 2013 році Центром укладено договір суборенди нерухомого майна від 13.02.2013 б/№ з Головним управлінням юстиції в Одеській області, предметом якого є передача частини нежитлового приміщення загальною площею 103,1 кв.м за адресою: м. Одеса, вул. Льва Толстого,6, що знаходиться на балансі Одеської міської ради, для розміщення Центру.

Суборендна плата становить 1,00 грн на рік, розмір якої погоджено з орендодавцем (Одеська міська рада).

Станом на момент проведення аудиту дебіторська та кредиторська заборгованість по суборендній платі відсутня.

Оплата за комунальні послуги проводиться на підставі рахунків та актів виконаних робіт постачальників, з якими Центром безпосередньо укладено договори.

Кредиторська та дебіторська заборгованість по зазначених послугах станом на 01.07.2015 відсутня.

Матеріальні цінності Центру знаходяться на відповідальному зберіганні та закріплені за матеріально-відповідальною особою Задирко А.О., з якою укладено договір про повну матеріальну відповідальність.

Для підтвердження достовірності відображення в обліку основних засобів та інших необоротних активів на підставі наказу від 21.07.2015 № 88-о/д діючою інвентаризаційною комісією проведено суцільну інвентаризацію основних засобів та інших необоротних активів станом на 21.07.2015, за результатами якої лишків та недостач не виявлено.

*Матеріали інвентаризації в Додатку 8 до звіту.*

## **12. Оцінка стану витрат на капітальний та поточний ремонт.**

Бюджетні асигнування на проведення капітального ремонту не затверджувались і відповідно видатки не проводились.

В 2013 році між Центром (Замовник) та Приватне підприємство фірма «Кавин» (далі – ППФ «Кавин») укладено договір від 8.11.2013 № 21-2013/13 предметом якого є проведення поточного ремонту санвузлів в приміщенні Центру за адресою: м. Одеса, вул. Л.Толстого, 6.

Відповідно до умов вказаного договору та до довідки про вартість виконаних будівельних робіт форми № КБ-3 та акту приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за листопад 2013 року проведено поточний ремонт санвузлів за адресою: м. Одеса, вул. Л.Толстого, 6 за твердою договірною ціною 2328,12 гривень.

Договірна ціна є невід'ємною частиною договору, як це передбачено вимогами п. 3.3.2 Державних будівельних норм України «Правила визначення вартості будівництва ДБН Д.1.1-1-2000», затверджених наказом Держбуду України від 27.08.2000 № 174 (далі – ДБН Д.1.1-1-2000).

Договором передбачено: предмет, умови виконання робіт, порядок розрахунків, відповідальність сторін, права та обов'язки сторін, строки виконання робіт та інші умови.

Також до зазначеного договору Центром надано локальний кошторис, зведений кошторисний розрахунок, ресурсна відомість та дефектний акт.

Перевіркою вказаних вище документів порушень не встановлено.

Відповідно до платіжного доручення від 18.11.2013 № 127 Центром проведено оплату в сумі 2328,12 грн ППФ «Кавин» за поточний ремонт санвузлів за адресою: м. Одеса, вул. Л.Толстого, 6, дебіторська та кредиторська заборгованість по вказаному договору відсутня.

Для з'ясування фактичного надання послуг з поточного ремонту санвузлів за адресою: м. Одеса, вул. Л.Толстого, 6 проведено візуальний огляд вказаних приміщень та встановлено, що послуги надані в повному обсязі відповідно до умов договору.

В 2015 році Центром укладались договори по наданню послуг з поточного ремонту приміщень Першого та Третього місцевих центрів по наданню безоплатної вторинної правової допомоги, які знаходяться за адресами м. Одеса, вул. Хмельницького, 98 та вул. Атамана Головатого, 1 відповідно.

На підставі договору підряду від 29.06.2015 № 11-2015, укладеного між Центром (Замовник) з ППФ «Кавин» (Підрядник), та відповідно до довідки про вартість виконаних будівельних робіт форми № КБ-3 та акту приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за червень 2015 року проведено поточний ремонт приміщень за адресою: м. Одеса, вул. Головатого,1 за твердою договірною ціною 99396,00 гривень.

Договірна ціна є невід'ємною частиною договору, як це передбачено вимогами п. 3.3.2 Державних будівельних норм України «Правила визначення вартості будівництва ДБН Д.1.1-1-2000», затверджених наказом Держбуду України від 27.08.2000 № 174 (далі – ДБН Д.1.1-1-2000).

Договором передбачено: предмет, умови виконання робіт, порядок розрахунків, відповідальність сторін, права та обов'язки сторін, строки виконання робіт та інші умови.

Також до зазначеного договору Центром надано локальний кошторис, зведений кошторисний розрахунок, ресурсна відомість та дефектний акт.

Перевіркою вказаних вище документів порушень не встановлено.

Станом на 01.07.2015 за звітними даними ф. 7д кредиторська заборгованість за послуги з поточного ремонту приміщень, що знаходяться за адресою: м.Одеса, вул.Атамана Головатого,1, становила 99396,00 грн, яку згідно з платіжним дорученням від 30.06.2015 № 125 погашено 01.07.2015.

Також укладено договір підряду від 29.06.2015 № 12-2015 між Центром (Замовник) з ППФ «Кавин» (Підрядник), до якого додано договірну ціну, локальний кошторис, зведений кошторисний розрахунок, ресурсну відомість та дефектний акт, на проведення поточного ремонту приміщень за адресою: м. Одеса, вул. Хмельницького, 98 за твердою договірною ціною 99931,20 гривень.

На підставі зазначених документів Центром зареєстровано юридичні зобов'язання в органах Державної казначейської служби на 99931,20 гривень.

Під час проведення аудиту Центром представлено довідку про вартість виконаних будівельних робіт форми № КБ-3 та акт приймання виконаних будівельних робіт форми № КБ-2в за липень 2015 року про надання послуг з поточного ремонту приміщень за адресою: м. Одеса, вул. Хмельницького, 98.

Перевіркою наданих документів порушень не встановлено.

Станом на момент проведення аудиту (серпень) в органах Державної казначейської служби Центром зареєстровано фінансові зобов'язання на зазначену суму. Відповідно до платіжного доручення від 04.08.2015 № 149 підряднику проведено оплату за надані послуги по поточному ремонту приміщення в повному обсязі.

Для з'ясування питання щодо фактичного надання послуг з поточного ремонту здійснено вихід на об'єкти за вищезазначеними адресами. Візуальним оглядом вказаних приміщень встановлено, що послуги надані в повному обсязі відповідно до умов договору.

### **13. Оцінка правильності ведення бухгалтерського обліку, законності та достовірності фінансової звітності.**

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки та опитування. Оцінці підлягали: меморіальні ордери, книга «Журнал-головна», бухгалтерська та фінансова звітність.

Ведення бухгалтерського обліку в Центрі покладено на начальника відділу фінансів, контрактно-договірної роботи та бухгалтерського обліку Князюк С.О.

Центром складається фінансова та бюджетна звітність у відповідності до вимог наказу Міністерства фінансів України від 24.01.2012 № 44 «Про затвердження порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів».

Аудитом оцінки порядку складання звітності, в тому числі відповідності звітності даним бухгалтерського обліку та достовірності віднесення сум касових і фактичних видатків за кодами економічної класифікації, порушень не встановлено.

#### **14. Оцінка ефективності функціонування системи внутрішнього контролю.**

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Центру за період з 01.01.2013 по 30.06.2015 виявлені порушення та недоліки, що мають незначний вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру. Поряд з цим система внутрішнього контролю Центру потребує вдосконалення.

Недоліки, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання покладених на Центр функцій та завдань.

В Центрі існує механізм оперативного контролю за розподілом доручень між адвокатами, а саме, черговими Центру, до яких безпосередньо надходять дзвінки щодо призначення захисника, та які видають доручення адвокатам, ведеться реєстр телефонних дзвінків, який оформляється звітом роботи чергового за кожне чергування (добу) окремо. В подальшому вказана інформація враховується при формуванні графіку чергування адвокатів та видачі доручень.

Ще однією складовою системи внутрішнього контролю є процедура перевірки працівниками відділу якості актів наданих послуг, розрахунків до них, наявності та відповідності документів, які підтверджують надання послуг та проведення витрат, які потім передаються до відділу контрактно-договірної роботи, фінансів та бухгалтерського обліку. Центром розроблено Порядок прийому та опрацювання звітів, наданих адвокатами для здійснення оплати, який затверджений наказом Центру від 01.09.2014 № 60-од (далі – Порядок). Відповідно до п. 1 Порядку звіти адвокатів, що надходять до

Центру, реєструються в журналі. Зареєстровані звіти того ж дня передаються до відділу якості, де повинні бути опрацьовані протягом 7 робочих днів, про що робиться відмітка в журналі (п. 2 Порядку), далі звіти передаються до відділу контрактно-договірної роботи, фінансів та бухгалтерського обліку для проведення перевірки правильності розрахунків протягом 7 робочих днів з моменту передачі (п. 3 Порядку). У разі виявлення недоліків звіти повертаються діловому, який повідомляє адвоката про усунення недоліків протягом 15 робочих днів.

Тобто, звіти адвокатів проходять подвійний контроль до того, як їх оформлять для оплати винагороди (відшкодування витрат) за надання БВПД, що позитивно впливає на правильність розрахунку винагороди (відшкодування витрат) та майже виключає можливість невірною застосування тих чи інших коефіцієнтів при заповненні звітів.

### III. ПІДСУМКОВА ЧАСТИНА

#### Аудиторський висновок

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області за період з 01.01.2013 по 30.06.2015 виявлені порушення та недоліки, що мають несуттєвий вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру, що стало підставою для надання **умовно позитивного висновку**.

Зокрема, за результатами проведення планового внутрішнього аудиту діяльності Центру встановлено наступне.

При аналізі причин низького рівня звітування адвокатів, які в порушення умов контрактів не відзвітували Центру станом на 01.07.2015, працівниками Центру були наведені вичерпні аргументи, що підтверджували відсутність фактичних можливостей Центру покращити ситуацію із звітуванням адвокатів.

Дана ситуація також призвела до унеможливлення повноцінного дослідження діяльності Центру за невідзвітованими дорученнями на предмет факту надання БВПД та її якості.

Таким чином, в процесі проведення аудиторського дослідження немає можливості зібрати достатню кількість доказів для висловлення своєї думки щодо даного аспекту діяльності Центру.

Для дослідження питання законності використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування



витрат адвокатів, які надають БВПД, було проведено перевірку розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів за 229 дорученнями, за результатами якої по 1-му акту виявлено зайве нарахування та виплату винагороди на загальну суму **115,56 гривень**.

За результатами проведеного аудиту зібрана достатня кількість доказів для можливості стверджувати, що в усьому масиві прийнятих актів за відзвітованими дорученнями не міститься суттєвих порушень, які мали б істотний вплив на діяльність Центру в цілому.

При перевірці правильності нарахування та виплати заробітної плати та нарахувань на неї працівникам Центру встановлено, що при підрахунку тривалості годин за надурочні роботи за підсумками 2013-2014 років одному працівнику встановлено перевищення граничної тривалості надурочних робіт на 62 години в 2014 році, що призвело до зайвої виплати заробітної плати на суму **412,66 гривень**. Як наслідок, зайво перераховано ЄСВ на суму **149,79 гривень**.

При проведенні оцінки стану виконання Центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі виявлено:

- відсутність в незначній частині районних центрів адвокатів, що створює ризик незабезпечення у встановлений термін прибуття адвоката до затриманого;
- наявність в значній частині районних центрів тільки одного, двох «місцевих» адвокатів, що призводить до безальтернативності при видачі доручення;
- відсутність формалізованого механізму врахування інформації про якість надання БВПД при розподілі доручень;
- наявність значної кількості невідзвітованих доручень;
- випадки неспроможності Центру забезпечити участь захисника відповідно до чинного законодавства.

Оцінкою стану виконання Центром функцій щодо забезпечення якості надання БВПД встановлено, що система функціонування відділу забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів потребує подальшого вдосконалення в частині формалізації взаємодії з відділом організації надання безоплатної вторинної правової допомоги, інтенсифікації процесу проведення моніторингів судових засідань та інтерв'ювання осіб, яким надається БВПД.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю та удосконалення

системи внутрішнього контролю в цілому.

Існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення якісного та ефективного виконання покладених на Центр функцій та завдань.

Аудиторський звіт складено в 1-му примірнику на 50 аркушах.

Заступник начальника відділу  
внутрішнього фінансового контролю  
Координаційного центру з надання  
правової допомоги

В.О.Охріменко

Головний спеціаліст відділу  
внутрішнього фінансового контролю  
Координаційного центру з надання  
правової допомоги

О.І.Полоз

Головний спеціаліст відділу  
внутрішнього фінансового контролю  
Координаційного центру з надання  
правової допомоги

О.М.Коросташовець