



## ЗМІСТ

### Безоплатна правова допомога: розвиток системи і контекст

- [ ] Упровадження стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі: регіональні круглі столи «Співпраця заради якості безоплатної правової допомоги»
- [ ] **Анонс:** міжнародна конференція «Якість безоплатної правової допомоги»
- [ ] Результати 6-го конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги
- [ ] Система БПД у цифрах (основні статистичні показники роботи системи протягом січня – жовтня 2014 року)
- [ ] Стан оплати за надані послуги перед адвокатами системи

### Факти та події

- [ ] Результати оприлюднення інформації щодо відшкодування витрат і видання доручень адвокатам регіональних центрів БВПД
- [ ] БПД на Донбасі: жовтень 2014 року

### Приклади успішного захисту

- [ ] Виправдувальні вироки та закриття кримінальних проваджень з реабілітуючих підстав
- [ ] Зміна кваліфікації дій підозрюваного/обвинуваченого на таку, що передбачає менш тяжкий злочин або більш м'яке покарання
- [ ] Зміна/скасування/залишення в силі судових рішень на користь клієнтів судами апеляційної та касаційної інстанцій
- [ ] Позитивна практика у галузі застосування заходів забезпечення кримінального провадження
- [ ] Призначення покарання більш м'якого, ніж передбачено законом
- [ ] Відмова прокурора/приватного обвинувача від обвинувачення
- [ ] Звільнення від покарання/кримінальної відповідальності

### Кращі практики адвокатської діяльності та менеджменту

- [ ] Адвокатська практика надання БВПД
- [ ] Інноваційні методи в роботі регіональних центрів БВПД
- [ ] Європейська практика правового захисту

***NB!** При використанні матеріалів інформаційного дайджесту посилання на джерело обов'язкове  
© 2014 Координаційний центр з надання правової допомоги*

## Безоплатна правова допомога в Україні: розвиток системи і контекст

### [ ] Упровадження стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі: регіональні круглі столи «Співпраця заради якості безоплатної правової допомоги»



Круглий стіл у м. Кіровоград, 11.11.2014

Впродовж другої декади листопада в областях України пройшла серія регіональних круглих столів «Співпраця заради якості надання безоплатної правової допомоги». Ідея проведення круглих столів мала на меті зібрати в обговоренні основних суб'єктів у сфері правосуддя задля забезпечення надання якісної правової допомоги усім, хто її потребує. Тож до дискусії у форматі круглого столу були запрошені представники обласних судів, прокуратур, органів внутрішніх справ, Управління Державної Пенітенціарної служби, Регіональні представники Уповноваженого ВРУ з прав людини та Урядового уповноваженого у справах європейського суду з прав людини, представники ГУЮ в областях, адвокатського самоврядування, КДКА, адвокати та представники громадських організацій.


Круглі столи організовано регіональними центрами БВПД у співпраці із Координаційним центром, Міжнародним фондом «Відродження», Американською асоціацією юристів «Ініціатива з верховенства права» та Українською фундацією правової допомоги.

#### Заходи у регіонах пройшли за наступним графіком:

11 листопада	<a href="#">Запоріжжя</a> , <a href="#">Вінниця</a> , <a href="#">Житомир</a> , <a href="#">Кіровоград</a> , <a href="#">Ужгород</a> , <a href="#">Біла Церква</a> (Київський обласний центр БВПД)
13 листопада	<a href="#">Суми</a> , <a href="#">Дніпропетровськ</a> , <a href="#">Івано-Франківськ</a> , <a href="#">Хмельницький</a> , <a href="#">Черкаси</a> , <a href="#">Одеса</a>
18 листопада	<a href="#">Харків</a> , <a href="#">Львів</a> , <a href="#">Луцьк</a> , <a href="#">Миколаїв</a> , <a href="#">Чернівці</a> , <a href="#">Чернігів</a>
19 листопада	<a href="#">Херсон</a>
20 листопада	<a href="#">Тернопіль</a> , <a href="#">Рівне</a> , <a href="#">Полтава</a> , <a href="#">Київ</a> (Київський міський центр БВПД)

У рамках порядку денного круглих столів обговорення учасників охоплювало коло актуальних питань, які стосуються реалізації права громадян на безоплатну правову допомогу, зокрема:

#### [ ] У частині необхідності поглиблення ефективної взаємодії між центрами БВПД та правоохоронними органами

-  Неухильного дотримання законодавства про безоплатну правову допомогу, у тому числі, враховуючи останні законодавчі зміни, пов'язані із набрання чинності [Закону України «Про прокуратуру»](#), що вносить зміни до [Закону України «Про безоплатну правову](#)



Круглий стіл у м. Вінниця, 11.11.2014

## БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ



Круглий стіл у Запоріжжі, 11.11.2014

допомогу. Зокрема, зміни, пов'язані з забезпеченням прав затриманих, підозрюваних, обвинувачених, засуджених на отримання БВПД; зміни, пов'язані з частковим позбавленням повноважень прокуратури щодо представництва інтересів громадян; інституційні зміни, згідно з якими запроваджується дворівнева система центрів з надання БВПД: регіональні (республіканський АРК, обласні, Київський та Севастопольський міські) та місцеві (районні, міжрайонні, міські, міськрайонні, міжрайонні та районні у містах);

- 🌱 Неухильного дотримання Порядку інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб з метою негайного повідомлення регіональних центрів БВПД про такі випадки, та усунення випадків порушень Порядку, які досі продовжують мати місце;
- 🌱 Неухильного дотримання Кримінального процесуального кодексу України в частині обов'язкового складання протоколу у всіх випадках затримання особи; забезпечення безперешкодного допуску захисника до затриманої особи як у денний, так і у нічний час (у тому числі на режимні об'єкти – ІТТ, СІЗО); забезпечення права захисника на конфіденційне побачення з підзахисним та дотримання вимог щодо строку затримання особи та ін.

**NB!** Так, нагадаємо, що відповідно до дослідження Координаційного центру щодо проблем із застосуванням чинного КПК (на основі даних опитування адвокатів системи у 2013 та 2014 рр.), виявлено, зокрема, що у порівнянні із попереднім роком у 2014 році:

- ! **на 20 % зросла** кількість випадків, коли час фактичного затримання (зі слів затриманого) не співпадає із часом зазначеним у протоколі затримання;
- ! **на 17 % зросла** кількість випадків порушення прав сторони захисту на конфіденційне побачення із клієнтом;
- ! **на 7 % зросла** кількість випадків неповідомлення захисника про проведення процесуальних дій із клієнтом;
- ! **на 18 % зросла** кількість випадків порушення розумних строків при плануванні слідчих дій (в контексті необхідності завчасного інформування адвоката);

[ ] У частині необхідності поглиблення ефективної взаємодії між центрами БВПД та суддівським корпусом

- 🌱 За наявності порушень вимог законодавства під час затримання або тримання осіб в уповноваженому органі сприяти розгляду відповідних повідомлень з метою вирішення у найкоротший строк (у тому числі у святкові та вихідні дні) слідчим суддею питання про законність та обґрунтованість затримання особи;
- 🌱 Сприяти запровадженню механізму отримання центрами БВПД на безоплатній основі копії технічного запису судових засідань, в яких брали участь адвокати системи безоплатної вторинної правової допомоги;



Круглий стіл у Житомирі, 11.11.2014

# БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

- 🌱 Забезпечувати право захисника на ознайомлення з журналом судового засідання та, за необхідності, отримання його копії;
- 🌱 Сприяти менеджерам з якості при проведенні моніторингу якості надання безоплатної правової допомоги адвокатами системи БПД;
- 🌱 Сприяти наданню копій звукозапису судових засідань, в яких приймають участь адвокати БВПД, як одного з інструментів реалізації та моніторингу якості надання БВПД, а також можливості отримання інтерв'ю суддів стосовно якості надання БВПД адвокатами системи та ін.



Круглий стіл в Ужгороді, 11.11.2014



Круглий стіл у Білій Церкві, 11.11.2014

## [ ] У частині впровадження стандартів якості безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі

Менеджерами з якості центрів було представлено *Стандарти якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі*, а також поінформовано про хід реалізації Дорожньої карти з впровадження Стандартів протягом червня – жовтня нинішнього року, у тому числі моніторингу за роботою адвокатів у судових засіданнях **впродовж серпня та вересня**.

**NB!** Нагадаємо, що за цей період менеджери з якості усіх центрів БВПД побували у **252 судових засіданнях**, провели спостереження за роботою **255 адвокатів**, які виконували доручення центрів по здійсненню захисту від обвинувачення. Усього менеджерами з якості було проведено **276 спостережень в суді**, з них **177 спостережень – в судах першої інстанції**, **99 – в судах апеляційної інстанції**. Спостереженням були охоплені суди у **112 населених пунктах**.

За результатами проведення круглих столів регіональні центри БВПД повідомляють, що *«учасники круглого столу від суддівського корпусу відзначили, що адвокати системи БПД мають високий кваліфікаційний рівень та професіоналізм»* (круглий стіл в Одесі). На засіданні ж круглого столу у Тернополі *«представниками суддівського корпусу відмічено високий кваліфікаційний рівень та професіоналізм переважної більшості адвокатів, залучених до надання БВПД в області»*. Крім того, Тернопільським центром БВПД за результатами круглого столу запропоновано на розгляд учасників **Меморандум про співпрацю із усіма суб'єктами в сфері правосуддя області**.

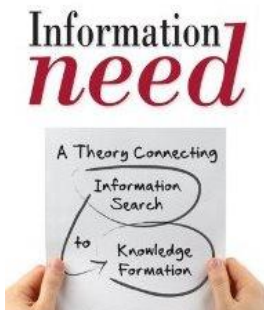
У низці областей учасники круглих столів домовились *«Організувати тематичні круглі столи стосовно взаємодії заради якості надання вторинної правової допомоги із кожним із суб'єктів у сфері правосуддя окремо»* (круглі столи у Чернігові, Сумах, Івано-Франківськ та Тернополі), *«Ухвалити спільну резолюцію, яка буде надіслана учасникам обговорення та відповідним структурам для подальшого виконання»* (круглі столи у



Круглий стіл у Тернополі, 20.11.2014

## БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Запоріжжі та Дніпропетровську). На круглому столі у Херсоні досягнуто домовленості із представниками Управління Державної пенітенціарної служби про *«отримання даних щодо кількості відвідування адвокатами своїх клієнтів в місцях несвободи, а також сприянню інформування ув'язнених про право на безоплатну правову допомогу»*.



Також на круглих столах регіональні центри БВПД піднімали питання розміщення інформаційної продукції з роз'ясненням прав затриманих на безоплатну правову допомогу у приміщеннях судів та правоохоронних органів. Зокрема, мова йшла про **сприяння зі сторони останніх у розміщенні таких матеріалів**. Так, у Чернігові учасники круглого столу домовились про *«сприяння центрам та адвокатам БВПД розміщенню інформаційних стендів з роз'ясненням прав затриманих на безоплатну правову допомогу в приміщеннях судових та правоохоронних органів»*.

**NB!** Регіональні кругли столи активно висвітлювались у **регіональних засобах масової інформації** – пресі, інтернет-виданнях та на телебаченні. *Інформаційні сюжети в ефірі українських регіональних телеканалів, публікації у пресі та мережі Інтернет доступні до прочитання та перегляду на офіційних сторінках Координаційного центру у соціальних мережах:*

[Facebook](#) [YouTube](#) [Google+](#)

А також на сайті Координаційного центру у розділі **«Media»**

### Важливо!

Проведення регіональних круглих столів стало першим подібним заходом **на регіональному рівні**, що зібрав за обговоренням ключових гравців системи правосуддя у сфері забезпечення якості надання безоплатної правової допомоги як запоруки довіри громадян до правової допомоги, гарантованої державою.



Наступним таким заходом **на національному рівні** стане проведення міжнародної конференції *«Якість безоплатної правової допомоги»*, що відбудеться у столиці 12-13 грудня 2014 року.

## БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ



Круглі столи «Співпраця заради якості безоплатної правової допомоги» у містах України (зліва направо): Біла Церква (11.11.2014), Суми, Дніпропетровськ, Івано-Франківськ, Хмельницький, Одеса, Черкаси (13.11.2014), Харків, Львів, Луцьк, Чернівці, Чернігів (18.11.2014), Херсон (19.11.2014), Полтава, Рівне, Київ (20.11.2014)

## БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

## [ ] Анонс: міжнародна конференція «Якість безоплатної правової допомоги»

2-денна Міжнародна конференція «Якість безоплатної правової допомоги» пройде у Києві 12 та 13 грудня 2014 року у приміщенні конференц-залу Президент Готелю (вул. Госпітальна, 12).



**Конференція має на меті зібрати за обговоренням ключових гравців системи правосуддя у сфері забезпечення якості надання безоплатної правової допомоги на національному рівні, а також обговорити міжнародних досвід щодо забезпечення якості безоплатної правової допомоги.**

**У рамках роботи конференції заплановано проведення обговорення у рамках наступних сесій:**

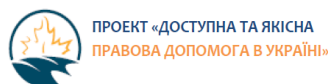
- [ ] *Взаємодія з ключовими учасниками та зацікавленими сторонами системи безоплатної правової допомоги в Україні:* у рамках сесії будуть розглянуті досягнення, виклики та перспективи взаємодії ключових учасників системи (зокрема, органів внутрішніх справ, суддівського корпусу, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, адвокатської спільноти); підходи до управління ризиками при наданні безоплатної правової допомоги; перспективи співпраці із Національним превентивним механізмом.
- [ ] *Відбір адвокатів для надання безоплатної правової допомоги (досвід України та міжнародний досвід):* у рамках сесії будуть розглянуті питання поточного українського досвіду та викликів проведенні відбору адвокатів для надання безоплатної вторинної правової допомоги; забезпечення якості правової допомоги (досвід Нідерландів); підходи до конкурсного відбору суб'єктів надання безоплатної правової допомоги (досвід Канади); вимоги до кваліфікації та моніторинг діяльності захисника (досвід США).
- [ ] *Безперервне підвищення кваліфікації суб'єктів надання безоплатної правової допомоги (досвід України та міжнародний досвід):* у рамках сесії будуть розглянуті питання підвищення кваліфікації суб'єктів надання безоплатної правової допомоги в Україні, а також досвід та ключові підходи до безперервного підвищення кваліфікації захисників у Канаді, США та Молдові.

Конференцію організовано Координаційним центром у співпраці з Міжнародним фондом «Відродження», проектом Ради Європи «Підтримка реформи кримінальної юстиції в Україні», проектом Європейського Союзу «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні», Американською асоціацією юристів «Ініціатива з верховенства права», Українською фундацією правової допомоги, проектом Уряду Канади «Доступна та якісна правова допомога в Україні», Міністерством закордонних справ, торгівлі і розвитку Канади.

**NB! Програму конференції буде оприлюднено на офіційному веб-сайті Координаційного центру найближчим часом.**



ПІДТРИМКА РЕФОРМИ КРИМІНАЛЬНОЇ  
ЮСТИЦІЇ В УКРАЇНІ



Foreign Affairs, Trade and  
Development Canada

Affaires étrangères, Commerce  
et Développement Canada



## БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

## [ ] Проведення 6-го конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги

Підбито підсумки за результатами 6-го конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги. Усі три етапи конкурсу успішно пройшли 323 адвокати.



Адвокати, які набрали необхідну кількість балів, будуть включені до локальних реєстрів адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу. Нагадаємо, що мінімальний прохідний бал, достатній для включення в реєстр адвокатів, становив **3,7 бала\*** (прим. – під час попередніх конкурсів прохідний бал становив від 3 до 3,6 балів).

Так, усього для участі у 6-ому конкурсі було подано **463 заяви** в 24-х областях України та м. Київ. На тестування з'явилося **430 адвокатів**. За результатами усіх трьох етапів конкурсу **323 адвоката набрали необхідну кількість балів** для включення в реєстри адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

## Результати конкурсу в розрізі регіонів

Регіон	Поданих заяв адвокатів	З'явилося на тестування, адвокатів	Пройшло конкурс, адвокатів
Вінницька область	23	21	21
Волинська область	14	14	14
Дніпропетровська область	55	53	53
Донецька область	8	8	8
Житомирська область	4	4	0
Закарпатська область	15	15	15
Запорізька область	27	27	17
Івано-Франківська область	11	9	9
Київська область	10	8	0
Кіровоградська область	15	15	15
Луганська область	3	3	3
Львівська область	16	16	16
Миколаївська область	23	16	16
Одеська область	33	31	18
Полтавська область	20	17	Конкурс перенесено
Рівненська область	12	11	10

## БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Сумська область	14	14	14
Тернопільська область	14	14	14
Харківська область	32	30	30
Херсонська область	14	14	9
Хмельницька область	18	14	14
Черкаська область	6	6	0
Чернівецька область	9	8	2
Чернігівська область	14	14	13
місто Київ	53	48	12
<b>РАЗОМ</b>	<b>463</b>	<b>430</b>	<b>323</b>



Індивідуальні співбесіди у рамках конкурсу (3-ій етап)  
м. Одеса, 05.11.2014

У той же час, ця цифра не враховує конкурсні результати у Полтавській області (де участь у письмовому тестуванні прийшли взяти 17 адвокатів) у зв'язку з порушенням порядку проведення тестування претендентів секретарем конкурсної комісії та перенесенням строків проведення 2-го та 3-го етапів конкурсу у регіоні.

Найбільше адвокатів відібрано у Дніпропетровський (53), Харківській (30) та Вінницькій (21) областях. У трьох областях, а саме Житомирській, Київській та Черкаській у

рамках 6-го конкурсу до системи БПД не відібрано жодного із 20-ти адвокатів, які подали заяви на участь у конкурсі в цих регіонах.

Таким чином, усього по Україні кількість відібраних адвокатів по відношенню до тих, які взяли участь у



Індивідуальні співбесіди у рамках конкурсу (3-ій етап),  
м. Івано-Франківськ, 30.10.2014

тестуванні, становить **78%**. У розрізі ж регіонів – у низці областей цей показник становить від 91 до 100 % (Рівненська – 91%; Чернігівська – 93%; Вінницька, Волинська, Дніпропетровська, Закарпатська, Івано-Франківська, Кіровоградська, Львівська, Миколаївська, Сумська, Тернопільська, Харківська та Хмельницька – по 100%). У той же час, в Чернівецькій області та м. Київ лише чверть претендентів (25%) пройшли усі його етапи.



Індивідуальні співбесіди у рамках конкурсу (3-ій етап), м. Ужгород, 29.10.2014

## БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

На думку директора Координаційного центру з надання правової допомоги **Андрія Вишневського**, така суттєва відмінність результатів в окремих регіонах може свідчити як про різний рівень професійної кваліфікації претендентів, так і про неоднаковий ступінь об'єктивності та дотримання порядку проведення конкурсу з боку конкурсних комісій, які їх оцінюють. В обох випадках очевидно є необхідність суттєвого підвищення вимог при допуску до професії адвоката.



Індивідуальні співбесіди у рамках конкурсу (3-ій етап), м. Суми, 03.11.2014

*«Порядок 6-го конкурсу, як і попередніх, не змінювався, однак були дещо скориговані критерії відбору через прохідний бал – цього разу він був найвищим за весь час проведення конкурсів. Це зумовлено послідовною орієнтацією на відбір до системи кращих спеціалістів: висококваліфікованих, досвідчених та правильно мотивованих. – коментує **Андрій Вишневський**. – Все ж, результати конкурсу показали, що нам слід удосконалити процедуру та посилити незалежне спостереження за роботою конкурсних комісій. Це обов'язково буде враховано при проведенні наступних конкурсів».*

Андрій Вишневський зазначає, що окремо слід розглядати ситуацію із проведенням конкурсу у Донецькій та Луганській областях (прим. – кількість адвокатів, що продовжують надавати безоплатну вторинну правову допомогу в регіоні складає лише 47 та 18 адвокатів відповідно), де показник учасників тестування та фактично відібраних теж складає 100%. В умовах, що склалися в цих регіонах у зв'язку із бойовими діями, багато із адвокатів полишили області та не ведуть адвокатської діяльності на їх території. Тому, природно, конкурсні комісії у ході 6-го конкурсу були орієнтовані на залучення до системи якомога більшої кількості фахівців у цих регіонах.

**Координаційний центр вітає адвокатів із успішним проходженням конкурсу. Бажаємо професійних успіхів у системі безоплатної правової допомоги!**

### [Адвокати, що пройшли 6-ий конкурс із відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги](#)

\*Відповідно до Наказу Міністерства юстиції від 09.09.2014 № 182/7 [«Про проведення конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги»](#)

***NB!* Більше детальна інформація про проходження усіх конкурсів із відбору адвокатів до системи БПД – на сайті Координаційного центру у розділі [«Конкурс адвокатів»](#).**

[ ] Система БПД у цифрах (основні статистичні показники роботи системи протягом січня – жовтня 2014 року)

[ ] Кількість виданих доручень регіональними центрами БВПД

Із 1 січня по 31 жовтня 2014 року центрами БВПД (тут і далі – без урахування республіканського в АР Крим та Севастопольського міського центрів) видано **56 464 доручення** адвокатам, у тому числі:

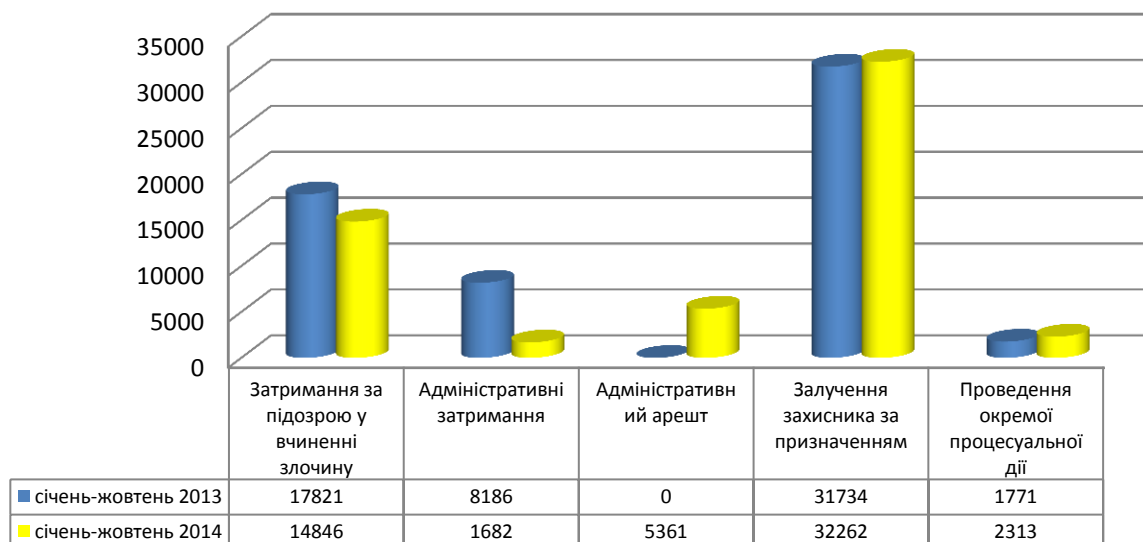
**1682** – для надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання;

**14846** – для надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину;

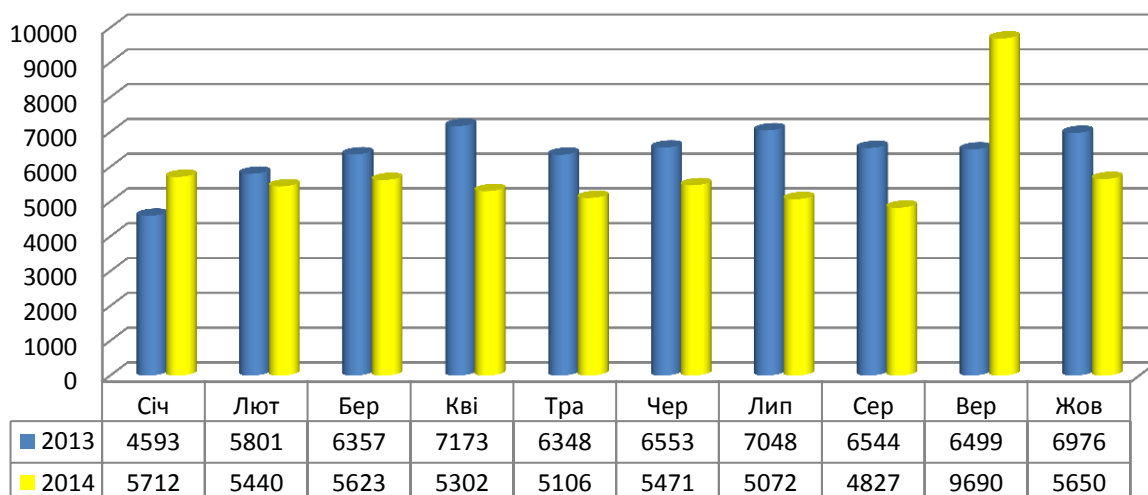
**32262** – для здійснення захисту за призначенням;

**2313** – для участі у проведенні окремих процесуальних дій.

**Динаміка кількості доручень, виданих центрами БВПД у січні-жовтні 2013 та 2014 років, за типами**



**Динаміка кількості доручень, виданих центрами з надання БВПД у січні-жовтні 2013 та 2014 років**



Таким чином, у порівнянні із січнем-жовтнем 2013 року, в аналогічному періоді поточного року:

- [ ] **збільшилась** кількість випадків залучення захисника за призначенням (на 1,5%);
- [ ] **збільшилась** кількість випадків залучення адвоката до проведення окремої процесуальної дії (на 30%); така динаміка може свідчити про підвищення рівня поінформованості про право на безоплатну правову допомогу та/або довіри клієнтів до адвокатів системи БПД;
- [ ] **зменшилась** кількість випадків надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину (на 17%);
- [ ] **зменшилась** кількість випадків надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання (на 80%). Це, насамперед, є наслідком активної роз'яснювальної роботи центрів по відношенню до органів внутрішніх справ щодо особливостей надання БВПД адмінзатриманим: у цьому випадку міліція зобов'язана інформувати центри про кожен випадок затримання, крім випадків, коли така особа захищає себе особисто або запросила захисника.

У зв'язку з проведенням бойових дій на Донбасі **значно змінилася**, у порівнянні з аналогічними періодами попереднього року, кількість виданих доручень в Донецькій області та Луганській областях, що відображено на двох графіках, наведених нижче.

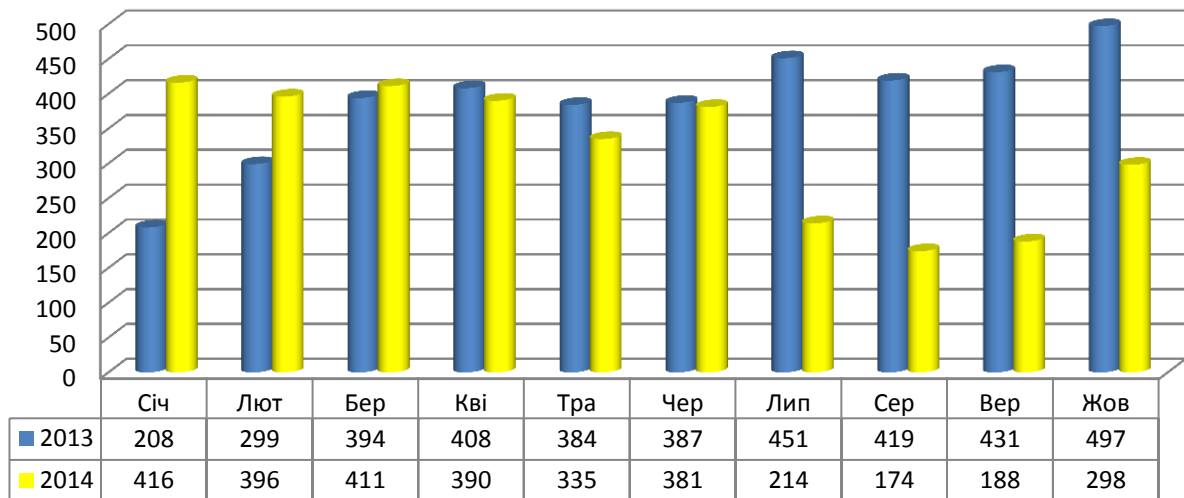
#### ДОНЕЦЬКА ОБЛАСТЬ

**Динаміка кількості доручень, виданих Донецьким центром БВПД у січні-жовтні 2013 та 2014 років, за типами**



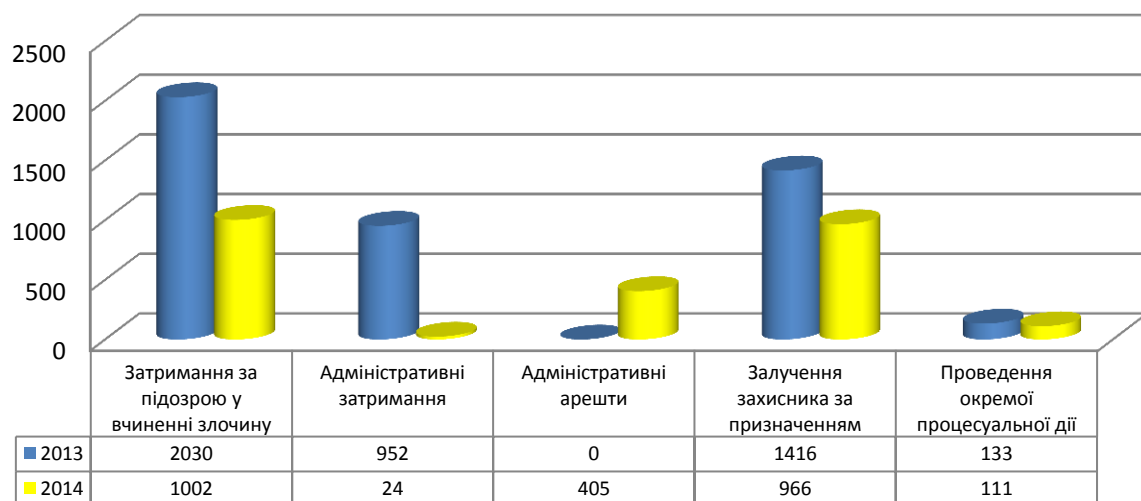
- [ ] Зменшилась кількість затримань за підозрою у вчиненні злочину на 30 %
- [ ] Зменшилась кількість випадків надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання на 81 %
- [ ] Зменшилась кількість випадків залучення захисника за призначенням на 20 %
- [ ] Збільшилась кількість випадків залучення адвоката до проведення окремої процесуальної дії на 350 %
- [ ] **Загальна динаміка надання БВПД на Донеччині – 17% ↓**

### Динаміка кількості доручень, виданих Донецьким центром БВПД у січні-жовтні 2013 та 2014 років



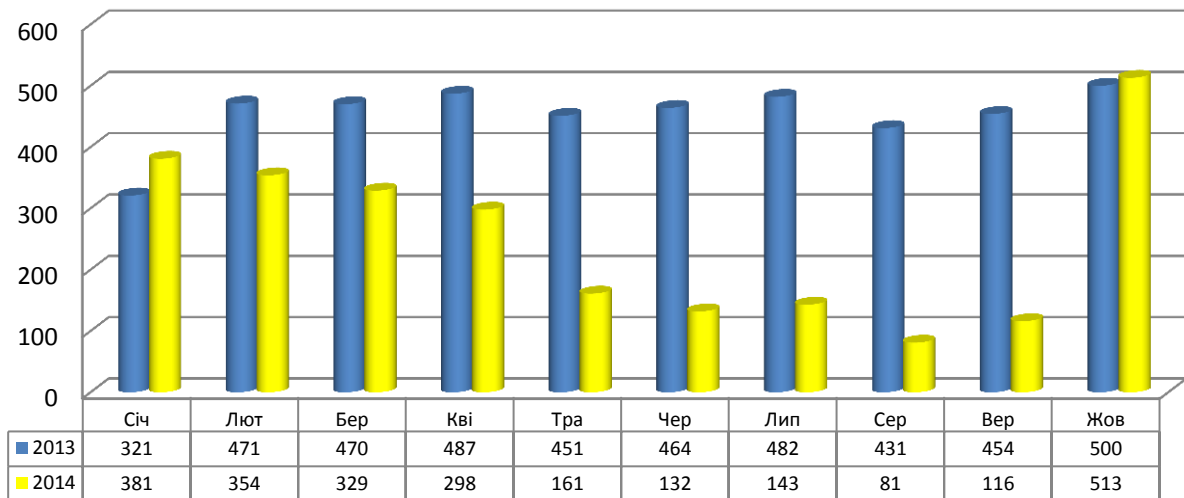
### ЛУГАНСЬКА ОБЛАСТЬ

### Динаміка кількості доручень, виданих Луганським центром БВПД у січні-жовтні 2013 та 2014 років, за типами



- [ ] Зменшилась кількість затримань за підозрою у вчиненні злочину на 51 %
- [ ] Зменшилась кількість випадків надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання на 97 %
- [ ] Зменшилась кількість випадків залучення захисника за призначенням на 32 %
- [ ] Зменшилась кількість випадків залучення адвоката до проведення окремої процесуальної дії на 17 %
- [ ] Загальна динаміка надання БВПД на Луганщині – **45% ↓**

### Динаміка кількості доручень, виданих Луганським центром БВПД у січні-жовтні 2013 та 2014 років



**NB!** Загалом, з моменту початку функціонування системи безоплатної вторинної правової допомоги близько **134 тисяч доручень**.

#### [ ] Вчасність прибуття призначених центрами адвокатів до затриманих осіб

Протягом січня-жовтня 2014 року зафіксовано **64 випадки**, коли час між реєстрацією центром повідомлення про затримання особи та прибуттям адвоката до місця конфіденційного побачення із затриманою особою перевищив 2 години, що становить 0,11% випадків.

У тому числі у **25 випадках** цей час перевищив 6 годин, що становить 0,04% випадків.

Час між повідомленням та прибуттям адвоката	Кількість	% від загальної кількості доручень
>2	64	0,11%
>6	25	0,04%

#### [ ] Відмови від адвоката за заявою підзахисного

Протягом січня-жовтня 2014 року загалом зафіксовано 1882 випадки відмов від адвоката. Відповідно, частка відмов від адвоката за заявою підзахисного в цілому становила 5,2 %. Цей показник варіюється в залежності від типу послуг, які надаються адвокатом, і, зокрема, становить:

**17,7%** – для надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання;

**7,2%** – для надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину;

**1,8%** – для здійснення захисту за призначенням;

**0,4%** – для участі у проведенні окремих процесуальних дій.

## [ ] Результати оприлюднення інформації щодо відшкодування витрат і видання доручень адвокатам регіональних центрів БВПД

На виконання законодавства про доступ до публічної інформації і щодо захисту персональних даних, та у відповідності до наказу Координаційного центру з надання правової допомоги [від 01.08.2014 № 25 «Про оприлюднення оперативної інформації щодо видання доручень адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, оплату їх послуг та відшкодування витрат»](#) з 1 вересня 2014 року центрами БВПД здійснюється щотижневе оприлюднення оперативної інформації щодо кількості виданих доручень адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, оплату їх послуг та відшкодування витрат.

За результатами перших двох місяців збору відповідної інформації, Координаційний центр узагальнив відповідну статистичну інформацію за період.

Отже, впродовж зазначеного періоду **найбільша кількість доручень** видана у Дніпропетровську, Одесі, Києві, Запоріжжі, Харкові. **Найменша кількість доручень** – у Луцьку, Івано-Франківську, Полтаві, Рівному, Сумах, Тернополі та Чернівцях.

### Кількість адвокатів та видані доручення у розрізі регіонів (за період із 01.01.2014)

	Кількість адвокатів (станом на)		Загальна сума виданих доручень (станом на)	
	03.11.2014	29.09.2014	03.11.2014	29.09.2014
Вінниця	86	86	1 860	1 659
Волинь	51	49	924	833
Дніпропетровськ	183	179	5 988	5 298
Житомир	86	84	1 040	932
Закарпаття	55	55	1 574	1 394
Запоріжжя	117	116	4 027	3 614
Івано-Франківськ	60	60	734	653
Київ	115	110	4 316	3 866
Київська область	97	96	1 709	1 523
Кіровоград	85	78	1 791	1 581
Луганськ	84	84	2 474	2 379
Львів	89	87	2 328	2 070
Миколаїв	91	91	2 400	2 151
Одеса	119	119	5 377	4 865
Полтава	76	76	3 235	2 807
Рівне	60	59	612	552
Суми	61	61	997	875
Тернопіль	72	72	967	854
Харків	109	106	3 630	3 216
Херсон	63	63	1 748	1 570
Хмельницький	89	88	1 127	1 024
Черкаси	67	67	1 614	1 436
Чернівці	60	60	593	545
Чернігів	78	76	1 145	1 002
<b>Загальний підсумок</b>	<b>2 053</b>	<b>2 022</b>	<b>52 210</b>	<b>46 699</b>



Щодо сум доручень, за якими прийнято звіти центрами БВПД, сум, які підлягають оплаті та середньої вартості одного доручення та, відповідно, середньої вартості одного доручення у розрізі регіонів – середня вартість виконаного доручення найвища у **Сумах**, найнижча у **Луганську**.

	03.11.2014			29.09.2014		
	Сума доручень за якими прийнято звіти	Сума, що підлягає оплаті за прийнятими звітами, грн.	Середня вартість одного доручення, грн.	Сума доручень за якими прийнято звіти	Сума, що підлягає оплаті за прийнятими звітами, грн.	Середня вартість одного доручення, грн.
Вінниця	1 032	797 152,90	772,43	942	702 923,75	746,20
Волинь	368	434 196,62	1 179,88	297	305 889,94	1 029,93
Дніпропетровськ	2 595	1 593 463,72	614,05	1 906	1 128 591,11	592,13
Житомир	657	624 678,72	950,80	518	491 580,65	949,00
Закарпаття	964	614 472,81	637,42	801	490 109,94	611,87
Запоріжжя	2 239	1 599 028,27	714,17	1 404	1 000 789,72	712,81
Івано-Франківськ	475	434 130,00	913,96	253	245 872,00	971,83
Київ	2 156	1 302 265,67	604,02	1 220	694 860,08	569,56
Київська область	1 077	1 018 872,78	946,03	668	617 617,94	924,58
Кіровоград	1 159	1 216 449,50	1 049,57	639	760 936,26	1 190,82
Луганськ	995	535 657,81	538,35	728	369 133,26	507,05
Львів	1 891	1 233 302,63	652,20	1 170	765 664,12	654,41
Миколаїв	1 700	1 075 017,38	632,36	1 530	891 413,34	582,62
Одеса	2 084	1 179 019,78	565,75	1 592	808 664,33	507,95
Полтава	1 815	1 424 784,02	785,00	1 296	1 061 029,09	818,70
Рівне	447	461 904,16	1 033,34	342	336 605,12	984,23
Суми	635	771 765,15	1 215,38	436	535 853,81	1 229,02
Тернопіль	520	483 312,69	929,45	385	356 757,14	926,64
Харків	2 240	1 731 233,12	772,87	1 697	1 301 681,29	767,05
Херсон	920	883 894,43	960,75	721	655 680,08	909,40
Хмельницький	747	795 976,71	1 065,56	588	642 369,65	1 092,47
Черкаси	769	593 622,96	771,94	563	434 561,93	771,87
Чернівці	426	452 676,73	1 062,62	343	386 546,83	1 126,96
Чернігів	850	1 012 660,34	1 191,37	586	707 431,29	1 207,22
<b>Загальний підсумок</b>	<b>28 761</b>	<b>22 269 538,90</b>	<b>774,30</b>	<b>20 625</b>	<b>15 692 562,67</b>	<b>760,85</b>

\*жовтим кольором відзначено максимальну середню вартість доручення, синім кольором – мінімальну середню вартість. На середню вартість впливає співвідношення кількості наданих звітів за здійснення захисту за призначенням, залученням захисника до проведення окремої процесуальної дії та надання правового захисту затриманим у кримінальному порядку та при адмінзатриманнях.

Сума доручень, за якими прийнято звіти, та сума, що підлягає оплаті; середня вартість одного доручення у розрізі регіонів

	03.11.2014			29.09.2014		
	Сума, що підлягає оплаті за прийнятими звітами, грн.	Сума з фактичних видатків, грн.	% фактичних видатків до суми, що підлягає оплаті	Сума, що підлягає оплаті за прийнятими звітами, грн.	Сума з фактичних видатків, грн.	% фактичних видатків до суми, що підлягає оплаті
Вінниця	797 152,90	701 366,74	88%	702 923,75	504 763,73	72%
Волинь	434 196,62	429 898,64	99%	305 889,94	297 077,36	97%
Дніпропетровськ	1 593 463,72	1 593 463,72	100%	1 128 591,11	1 128 591,11	100%
Житомир	624 678,72	624 678,72	100%	491 580,65	491 580,65	100%
Закарпаття	614 472,81	614 472,81	100%	490 109,94	490 109,94	100%
Запоріжжя	1 599 028,27	1 600 247,49	100%	1 000 789,72	986 084,70	99%
Івано-Франківськ	434 130,00	434 130,00	100%	245 872,00	239 214,00	97%
Київ	1 302 265,67	1 295 384,00	99%	694 860,08	694 860,08	100%
Київська область	1 018 872,78	1 018 872,78	100%	617 617,94	617 617,94	100%
Кіровоград	1 216 449,50	1 216 449,50	100%	760 936,26	760 936,26	100%
Луганськ	535 657,81	535 657,81	100%	369 133,26	369 133,26	100%
Львів	1 233 302,63	1 233 302,63	100%	765 664,12	765 664,12	100%
Миколаїв	1 075 017,38	1 075 017,38	100%	891 413,34	889 333,33	100%
Одеса	1 179 019,78	1 101 309,24	93%	808 664,33	808 664,33	100%
Полтава	1 424 784,02	1 424 784,02	100%	1 061 029,09	1 061 029,09	100%
Рівне	461 904,16	461 904,16	100%	336 605,12	336 605,12	100%
Суми	771 765,15	768 742,65	100%	535 853,81	530 881,35	99%
Тернопіль	483 312,69	483 312,69	100%	356 757,14	356 757,14	100%
Харків	1 731 233,12	1 731 233,12	100%	1 301 681,29	1 301 681,29	100%
Херсон	883 894,43	883 894,43	100%	655 680,08	655 680,08	100%
Хмельницький	795 976,71	795 976,71	100%	642 369,65	642 369,65	100%
Черкаси	593 622,96	593 622,96	100%	434 561,93	434 561,93	100%
Чернівці	452 676,73	452 676,73	100%	386 546,83	386 546,83	100%
Чернігів	1 012 660,34	1 012 660,34	100%	707 431,29	707 431,29	100%
<b>Загальний підсумок</b>	<b>22 269 538,90</b>	<b>22 083 059,27</b>	<b>99%</b>	<b>15 692 562,67</b>	<b>15 457 174,58</b>	<b>99%</b>

\* - більшість центрів зареєстрували усі звіти, що статистично мало ймовірно

**Сума фактичних видатків, касових видатків, їх співвідношення; та співвідношення до суми, що підлягає оплаті за звітами**

	03.11.2014				29.09.2014			
	% фактичних видатків до суми, що підлягає оплаті	Сума з фактичних видатків, грн.	Сума з Касових видатків, грн.	% касових видатків до зареєстрованих фінансових зобов'язань	% фактичних видатків до суми, що підлягає оплаті	Сума, що підлягає оплаті за прийнятими звітами, грн.	Сума з фактичних видатків, грн.	% фактичних видатків до суми, що підлягає оплаті
Вінниця	88%	701 366,74	513 303,23	73%	72%	504 763,73	451 643,16	89%
Волинь	99%	429 898,64	287 840,06	67%	97%	297 077,36	232 041,91	78%
Дніпропетровськ	100%	1 593 463,72	1 416 951,98	89%	100%	1 128 591,11	766 722,58	68%
Житомир	100%	624 678,72	624 678,72	100%	100%	491 580,65	491 580,65	100%
Закарпаття	100%	614 472,81	563 766,04	92%	100%	490 109,94	490 109,94	100%
Запоріжжя	100%	1 600 247,49	1 600 247,49	100%	99%	986 084,70	976 404,28	99%
Івано-Франківськ	100%	434 130,00	305 085,00	70%	97%	239 214,00	239 214,00	100%
Київ	99%	1 295 384,00	802 721,91	62%	100%	694 860,08	513 403,89	74%
Київська область	100%	1 018 872,78	626 245,07	61%	100%	617 617,94	418 374,77	68%
Кіровоград	100%	1 216 449,50	911 240,53	75%	100%	760 936,26	760 936,26	100%
Луганськ	100%	535 657,81	338 284,19	63%	100%	369 133,26	369 133,26	100%
Львів	100%	1 233 302,63	794 375,05	64%	100%	765 664,12	669 576,85	87%
Миколаїв	100%	1 075 017,38	906 507,11	84%	100%	889 333,33	706 936,50	79%
Одеса	93%	1 101 309,24	704 229,82	64%	100%	808 664,33	603 819,30	75%
Полтава	100%	1 424 784,02	1 213 325,99	85%	100%	1 061 029,09	1 061 029,09	100%
Рівне	100%	461 904,16	433 600,59	94%	100%	336 605,12	301 153,10	89%
Суми	100%	768 742,65	737 449,70	96%	99%	530 881,35	373 806,20	70%
Тернопіль	100%	483 312,69	438 480,10	91%	100%	356 757,14	356 757,14	100%
Харків	100%	1 731 233,12	1 731 233,12	100%	100%	1 301 681,29	1 301 681,29	100%
Херсон	100%	883 894,43	883 894,43	100%	100%	655 680,08	655 680,08	100%
Хмельницький	100%	795 976,71	700 421,77	88%	100%	642 369,65	526 312,86	82%
Черкаси	100%	593 622,96	593 622,96	100%	100%	434 561,93	256 456,77	59%
Чернівці	100%	452 676,73	450 577,89	100%	100%	386 546,83	362 431,85	94%
Чернігів	100%	1 012 660,34	859 598,22	85%	100%	707 431,29	628 306,58	89%
<b>Загальний підсумок</b>	<b>99%</b>	<b>22 269 538,90</b>	<b>22 083 059,27</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>15 692 562,67</b>	<b>15 457 174,58</b>	<b>99%</b>

\* - жовтим кольором відзначено центри у яких % фактичних видатків до суми, що підлягає оплаті, та касові видатки дорівнюють 100%.

**NB!** Координаційний центр рекомендує центрам БВПД ретельно перевірити виділені дані, оскільки, беручи до уваги досвід співпраці з казначействами у 2013-2014 рр., вірогідність такого збігу дуже мала.

## Адвокати з найбільшою кількістю отриманих доручень у розрізі регіональних центрів БВПД

станом на 29.10.2014

Центр БВПД	ПІБ адвоката	Сума доручень, виданих адвокату	Сума доручень, за якими прийнято звіти
Вінниця	Кіцула Володимир Іванович	75	83
Волинь	Юнчик Ольга Михайлівна	142	68
Дніпропетровськ	Мелешко Андрій Вікторович	150	86
Житомир	Пчелінова Марія Василівна	39	31
Закарпаття	Киретів Віктор Васильович	82	48
Запоріжжя	Вараниця Олександр Олександрович	172	61
Івано-Франківськ	Йосифів Петро Іванович	36	17
Київ	Дрюк Олексій Миколайович	144	123
Київська область	Вовчук Микола Васильович	69	54
Кіровоград	Дуднік Ангеліна Миколаївна	80	20
Луганськ	Кузнєцова Тетяна Андріївна	112	25
Львів	Галишин Андрій Васильович	85	11
Миколаїв	Вороненко Тамара Миколаївна	191	92
Одеса	Новак Олександр Олексійович	222	38
Полтава	Мільгевська Яніна Володимирівна	380	27
Рівне	Самолук Валерій Віталійович	33	33
Суми	Підпригора Оксана Петрівна	43	30
Тернопіль	Садовський Микола Дмитрович	48	35
Харків	Остапенко Світлана Юріївна	156	96
Херсон	Бітюра Анатолій Анатолійович	90	49
Хмельницький	Ващук Юрій Васильович	34	28
Черкаси	Райнов Степан Григорович	103	44
Чернівці	Лутсу Ірина Василівна	31	21
Чернігів	Кухта Володимир Борисович	82	51

станом на 03.11.2014

Центр БВПД	ПІБ адвоката	Сума доручень, виданих адвокату	Сума доручень, за якими прийнято звіти
Вінниця	Кіцула Володимир Іванович	88	91
Волинь	Юнчик Ольга Михайлівна	143	104
Дніпропетровськ	Мелешко Андрій Вікторович	158	130
Житомир	Нагорна Наталія Іванівна	39	32
Закарпаття	Киретів Віктор Васильович	87	61
Запоріжжя	Вараниця Олександр Олександрович	196	79
Івано-Франківськ	Йосифів Петро Іванович	42	23
Київ	Дрюк Олексій Миколайович	145	134
Київська область	Вовчук Микола Васильович	74	70
Кіровоград	Дуднік Ангеліна Миколаївна	81	70
Луганськ	Стародубцева Лариса Олексіївна	126	43
Львів	Галишин Андрій Васильович	90	82
Миколаїв	Вороненко Тамара Миколаївна	196	190
Одеса	Новак Олександр Олексійович	243	131
Полтава	Мільгевська Яніна Володимирівна	400	81
Рівне	Овдіюк Дмитро Васильович	35	19
Суми	Підпригора Оксана Петрівна	46	39
Тернопіль	Садовський Микола Дмитрович	58	36
Харків	Остапенко Світлана Юріївна	187	120
Херсон	Бітюра Анатолій Анатолійович	95	67
Хмельницький	Ващук Юрій Васильович	34	32
Черкаси	Райнов Степан Григорович	116	90
Чернівці	Лутсу Ірина Василівна	34	26
Чернігів	Кухта Володимир Борисович	89	81

Найбільш доручень за системою видано адвокату **Яніні Мільгевській** (Полтавський центр БВПД), майже вдвічі менше – **Олександру Новaku** (Одеський центр БВПД).

**NB!** Така велика розбіжність між максимальною кількістю доручень, виданих одному адвокату у кожному регіоні, може свідчити про незбалансований розподіл доручень між адвокатами.

## Адвокати з найбільшими сумами, що підлягає оплаті за звітами, їх фактичні видатки, касові видатки у розрізі регіональних центрів БВПД

станом на 29.10.2014

Центр БВПД	ПІБ адвоката	Сума за звітом	Сума фактичних видатків	Сума касових видатків
Вінниця	Кіцула Володимир Іванович	60 403	44 122	41 600
Волинь	Ошуркевич Ігор Іванович	48 952	40 502	17 900
Дніпропетровськ	Мелешко Андрій Вікторович	56 354	56 354	44 863
Житомир	Пчелінова Марія Василівна	37 174	37 174	37 174
Закарпаття	Киретів Віктор Васильович	59 428	59 428	59 428
Запоріжжя	Вараниця Олександр Олександрович	91 439	91 439	91 439
Івано-Франківськ	Вань Ірина Радиславівна	20 740	20 740	20 740
Київ	Дрюк Олексій Миколайович	80 837	80 837	40 478
Київська область	Вовчук Микола Васильович	52 667	52 667	35 215
Кіровоград	Кравченко Володимир Миколайович	47 046	47 046	47 046
Луганськ	Челяєв Михайло Олександрович	60 851	60 851	60 851
Львів	Каспрів Ростислав Ігорович	35 274	35 274	29 443
Миколаїв	Горбенко Юрій Миколайович	63 709	63 709	60 298
Одеса	Караїван Костянтин Іванович	86 828	86 828	52 592
Полтава	Сватенко Іван Олександрович	146 572	146 572	146 572
Рівне	Овдіюк Дмитро Васильович	25 930	25 930	23 063
Суми	Іванов Сергій Олексійович	33 935	33 935	31 727
Тернопіль	Садовський Микола Дмитрович	56 149	56 149	56 149
Харків	Цемкалов Вадим Іванович	99 327	99 327	99 327
Херсон	Лук'янченко Максим Володимирович	49 856	49 856	49 856
Хмельницький	Люблінський Олександр Францович	28 371	28 371	20 529
Черкаси	Райнов Степан Григорович	44 808	44 808	26 076
Чернівці	Лутсу Ірина Василівна	26 761	26 761	23 167
Чернігів	Кухта Володимир Борисович	63 051	63 051	48 679

станом на 03.11.2014

Центр БВПД	ПІБ адвоката	Сума за звітом	Сума фактичних видатків	Сума касових видатків
Вінниця	Кіцула Володимир Іванович	66 394	61 194	44 204
Волинь	Ошуркевич Ігор Іванович	67 522	63 224	39 427
Дніпропетровськ	Мелешко Андрій Вікторович	78 283	78 283	78 283
Житомир	Пчелінова Марія Василівна	39 489	39 489	39 489
Закарпаття	Сідун Владислав Мирославович	76 024	76 024	76 024
Запоріжжя	Вараниця Олександр Олександрович	109 134	109 134	109 134
Івано-Франківськ	Вань Ірина Радиславівна	20 740	20 740	20 740
Київ	Дрюк Олексій Миколайович	92 062	92 062	80 837
Київська область	Вовчук Микола Васильович	61 898	61 898	52 667
Кіровоград	Ревякін Андрій Володимирович	64 174	64 174	43 817
Луганськ	Челяєв Михайло Олександрович	60 851	60 851	60 851
Львів	Галишин Андрій Васильович	54 564	54 564	7 900
Миколаїв	Горбенко Юрій Миколайович	79 813	79 813	63 365
Одеса	Караїван Костянтин Іванович	87 072	87 072	53 204
Полтава	Сватенко Іван Олександрович	152 441	152 441	152 441
Рівне	Самолук Валерій Віталійович	34 939	34 939	33 352
Суми	Підпригора Оксана Петрівна	42 026	42 026	32 890
Тернопіль	Садовський Микола Дмитрович	56 246	56 246	56 246
Харків	Цемкалов Вадим Іванович	115 777	115 777	115 777
Херсон	Лук'янченко Максим Володимирович	66 833	66 833	66 833
Хмельницький	Люблінський Олександр Францович	36 710	36 710	28 371
Черкаси	Райнов Степан Григорович	68 611	68 611	68 611
Чернівці	Лутсу Ірина Василівна	29 062	29 062	29 062
Чернігів	Кухта Володимир Борисович	94 491	94 491	80 797

Станом на 03.10.14 найбільша винагорода за наданими звітами у адвоката Івана Сватенка (Полтавський центр БВПД).

## Факти та події

## [ ] Стан оплати за надані послуги перед адвокатами системи

В умовах існуючої економічної ситуації держава продовжує максимально виконувати взяті на себе фінансові зобов'язання перед адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу. Так, з початку року та станом на 21 листопада 2014 року адвокатам виплачено 45,3 мільйонів гривень.



З початку року і станом на 21 листопада 2014 року адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, було **виплачено 45 285 200 грн**, що складає 93,8 % від зареєстрованих фінансових зобов'язань (48 284 000 грн).

Із 55 693 100 грн, передбачених за кошторисом на січень-листопад 2014 року, станом на 21 листопада було фактично профінансовано 53 067 800 грн, або 95,3%.

Повністю здійснено розрахунки з адвокатами у *Житомирській, Запорізькій, Івано-Франківській, Кіровоградській, Харківській, Херсонській, Черкаській областях*.

У **12 областях** – *Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Закарпатській, Київській, Миколаївській, Полтавській, Рівненській, Сумській, Тернопільській, Хмельницькій та Чернівецькій* – рівень виплат складає від 91% до 98,6%.

У **4 регіонах** – *Львівській, Одеській, Чернігівській областях та місті Київ* – рівень виплат становить від 82,7% до 88,1%.

У **Донецькій** області рівень виплат становить 82,9%, у **Луганській** – 84,4%.

При цьому, частково вирішилась проблема із заборгованістю перед адвокатами системи безоплатної правової допомоги Донеччини та Луганщини. Так, у другій декаді листопада **заборгованість перед адвокатам Донецької та Луганської областей**, місцезнаходженням або місцем проживання яких є територія проведення антитерористичної операції, **погашено на понад 635 756 гривень**.

Зокрема, **адвокатам Донеччини було виплачено 464 556 грн**. Заборгованість перед адвокатами Донеччини станом на сьогодні складає 421 644 грн. Заборгованість за надання безоплатної вторинної правової допомоги **адвокатам Луганщини на тижні скоротилася на 171 200 грн**. і станом на 21 листопада становить 302 510 грн.

**NB! До уваги адвокатів!**

Відповідно до положень Постанови Кабінету Міністрів України від 7 листопада 2014 року №595 «[Деякі питання фінансування бюджетних установ, здійснення соціальних виплат населенню та надання фінансової підтримки окремим підприємствам і організаціям Донецької та Луганської областей](#)», для отримання оплати за надання безоплатної вторинної правової допомоги необхідно надати відомості, які підтверджують їх місцезнаходження або місце проживання яких є територія проведення антитерористичної операції. Відомості необхідно подавати за адресами:

**Донецький центр БВПД:** Донецька область, м. Маріуполь, вул. Чорноморська, буд.3, кв.1

або на електронну скриньку: [office.donetsk@legalaid.gov.ua](mailto:office.donetsk@legalaid.gov.ua)

**Луганський центр БВПД:** Луганська область, Міловський район, смт. Мілове, вул. Луначарського, 73

або на електронну скриньку: [office.luhansk@legalaid.gov.ua](mailto:office.luhansk@legalaid.gov.ua)

## [ ] БПД на Донбасі: жовтень 2014



Місце розташування Луганського центру БВПД у Міловому (Луганська область)

В умовах складної ситуації, що спричинена діяльністю терористичних організацій іменованих ДНР та ЛНР, інших бандитських угруповань та незаконних військових формувань на території Луганщини та Донеччини, завдячуючи відданості справі працівників Луганського та Донецького центрів БВПД та адвокатів, що співпрацюють з ними, **безоплатна правова допомога продовжувала надаватись на території областей впродовж жовтня.** У цей період безоплатна правова допомога в регіоні надавалася у тих населених пунктах та районах, які підконтрольні Збройним силам України, на у яких працюють державні органи України.

У зв'язку з постійною загрозою життю та здоров'ю, співробітники центрів, які продовжили свою роботу та не виїхали за межі Донецької та Луганської областей, були змушені покинути обласні центри та продовжують свою роботу поза ними. Зокрема, Луганський центр БВПД тимчасово здійснює свою діяльність у смт. Мілове Луганської області.

Із середини липня чергова частина Донецького центру БВПД знаходилася у м. Красноармійськ, куди змушена була переїхати у зв'язку із загрозою для життя співробітників та забезпеченням максимально, наскільки це можливо, роботи центру з опрацювання запитів на надання безоплатної вторинної правової допомоги підозрюваним та обвинуваченим особам на території Донецької області. Віднедавна Донецький центр переїхав до Маріуполя, де продовжує свою діяльність.



В'їзд у Маріуполь. Фото telegraf.com.ua

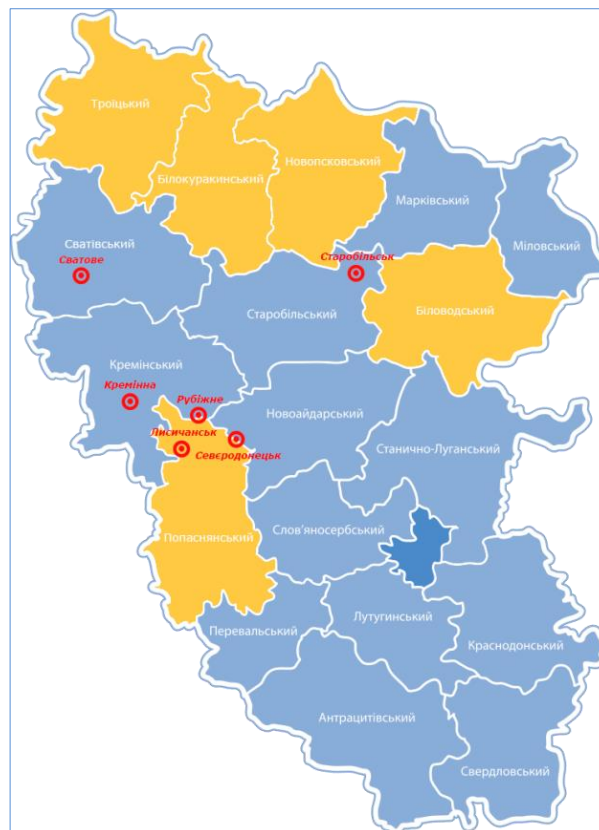
**Висловлюємо підтримку нашим колегам на Луганщині та Донеччині, вдячність за роботу із забезпечення основоположних прав людини!**

Нижче інформуємо більш детально про географію надання БПД на Донбасі, кількості та характеру доручень, що були видані центрами впродовж жовтня 2014 року.

## ЛУГАНСЬКА ОБЛАСТЬ

Протягом жовтня 2014 року **18 адвокатів**, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на Луганщині, отримали **115 доручень** для здійснення правового захисту осіб, що його потребують.

Зусиллями співробітників та адвокатів Луганського центру БВПД упродовж жовтня надання безоплатної вторинної правової допомоги забезпечувалось в області на тих територіях, які підконтрольні Збройним силам України та на яких працюють державні органи. За дорученням центру луганські адвокати здійснювали захист осіб, що його потребують, в окремих населених пунктах на території **5-ти районів області** (Новопсковський, Троїцький, Біловодський, Білокуракинський, Попаснянський) та містах Лисичанськ, Кремінна, Рубіжне, Северодонецьк, Старобільськ, Сватове.



## Видані доручення

Жовтень 2014

Усього в період з **1 по 31 жовтня 2014 року** чергова частина Луганського центру БВПД опрацювала **120 запитів** на надання безоплатної вторинної правової допомоги. Без задоволення залишено 5 повідомлень: 2 особи не були суб'єктом надання БВПД та 3 особи, які були затримані в адміністративному порядку для складення адміністративного протоколу, відмовились від надання БВПД. Таким чином, луганським адвокатам було видано **115 доручень** (у порівнянні липень, серпень, вересень – [143](#), [176](#), [116](#) доручень відповідно) для надання правової допомоги особам, що її потребують:

- [ ] 25 затриманим за підозрою у вчиненні злочину;
- [ ] 18 затриманим в адміністративному порядку;
- [ ] 63 постанови/ухвали про залучення захисника за призначенням;



[ ] 9 постанов/ухвал про залучення захисника до проведення окремих процесуальних дій.

### Захист осіб, підозрюваних у скоєнні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння

- [ ] 13 доручень для здійснення захисту осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів, що кваліфікуються як терористичні діяння:
- ст. 258-3 ч. 1 КК України (Створення терористичної групи чи терористичної організації) – **1 випадок;**
  - ст. 260 ч. 2 КК України (Створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань) – **10 випадків;**
  - ст. 262 ч.2 КК України (Викрадення, привласнення, вимагання вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин чи радіоактивних матеріалів або заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживанням службовим становищем) – **2 випадки.**

Також адвокатам Луганського центру БВПД було видано по одному дорученню для здійснення правового захисту військових, затриманих військовою прокуратурою Південного регіону України, яким інкримінують вчинення злочинів, передбачених ч.1 ст. 408 КК України та ч.2 ст. 408 КК України (Дезертирство).



Вхід у Луганський центр БВПД у Міловому (Луганська область)

«З початку функціонування центру в Луганській області із 2013 року ми постійно намагалися налагоджувати роботу із правоохоронними органами, інформувати їх про нашу діяльність з метою ефективної взаємодії, вчасного інформування центру про затримання та, відповідно, забезпечення законних прав затриманих та інших осіб, які його потребують, на захист. Сьогодні, зважаючи на переїзд центру, як і деяких судів та правоохоронних органів, і загалом на ситуацію в області – доводиться повторно вибудовувати цю комунікацію. – повідомляє директор Луганського центру БВПД **Ольга Родіонова** – В умовах, що склалися, Луганський центр БВПД докладає максимум зусиль, аби ця співпраця

була максимально ефективною». Так, Луганський центр БВПД звернувся до ГУ МВС України у Луганській області з інформуванням про діяльність центру, та щодо виконання постанови Кабінету Міністрів України від 28.12.2011 № 1363 «[Про затвердження Порядку інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб](#)». У відповідь на звернення заступником начальника слідчого управління ГУ МВС України у Луганській області **було** скероване доручення першим заступникам начальників Сєверодонецького, Лисичанського, Рубіжанського, Міловського, Марківського, Сватівського, Новоайдарського, Біловодського, Білокуракинського, Новопсковського, Старобільського, Троїцького, Кременського та Попаснянського МРВ ГУМВСУ щодо неухильного виконання порядку та вжиття постійних заходів щодо його виконання.



Каскадний тренінг для адвокатів Луганщини,  
м. Харків, 08.11.2014

У листопаді адвокати Луганщини мали змогу прослухати 2 каскадні тренінги за наступними тематичними блоками «Дії захисника у кримінальному провадженні на підставі угод», «Дії захисника у кримінальному провадженні із застосування примусових заходів медичного характеру», «Дії захисника у кримінальному провадженні із застосування примусових заходів виховного характеру» (8 листопада); та «Дії захисника щодо застосування заходів забезпечення кримінального провадження, оскарження рішень, дій або бездіяльності слідчого, прокурора та слідчого судді, перегляду судових рішень» (15 листопада).

Нагадаємо, що тренінги за визначеною тематикою для адвокатів інших регіональних центрів БВПД пройшли ще протягом червня – липня нинішнього року, а також у жовтні. Однак організувати їх згідно плану для адвокатів Луганщини та Донеччини не було змоги у зв'язку із об'єктивними причинами проведення бойових дій на Донбасі.

Тренінг організували у приміщенні Харківського центру БВПД, у зв'язку з чим зусиллями керівництва Луганського центру БВПД було організовано трансфер частини адвокатів до Харкова. Участь у першому тренінгу взяли 16 адвокатів, у другому – 13 адвокатів. Тренінги провели адвокати-тренери **Анастасія Сербіна та Марина Старовойтова**.



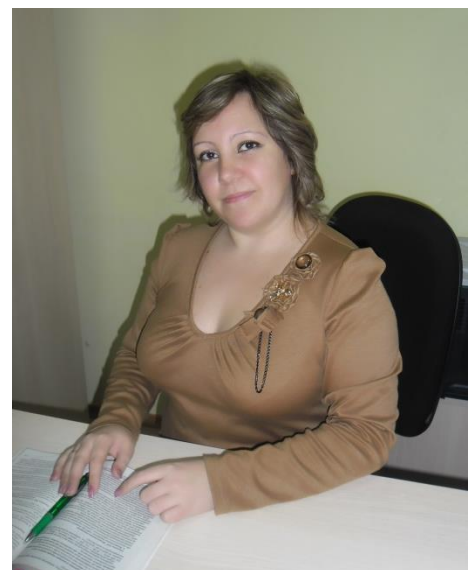
Каскадний тренінг для адвокатів Луганщини,  
м. Харків, 08.11.2014

*«У цей непростий час важливо, аби адвокати Луганського центру БВПД не залишались осторонь навчального процесу в рамках каскадних тренінгів, організованих Координаційним центром. – зазначає директор Луганського центру БВПД **Ольга Родіонова**. – Адже вони продовжують свою роботу в області. Тому дуже важливо, що сьогодні цей тренінг відбувся».*

### **Ольга Родіонова** Директор Луганського центру БВПД

*«Найважливіше у моїй роботі – докласти максимум зусиль, які від мене особисто залежать, аби безоплатна вторинна правова допомога в області працювала, система була стійкою та розвиненою, а правова допомога надавалася усім, хто її потребує в області».*

Ольга народилася у Луганську, де здобула вищу освіту та проживала й працювала постійно. За освітою – юрист. Навчалася на факультеті правознавства Луганського державного університету внутрішніх справ ім. Е. Дідоренка. Трудову діяльність розпочала 2006 року в Луганському обласному управлінні юстиції. Згодом працювала спеціалістом юридичних



відділів різних управлінь державних установ у Луганській області. У січні 2013 році прийшла працювати до Луганського центру БВПД на посаду начальника відділу організації надання правової допомоги у кримінальному процесі.

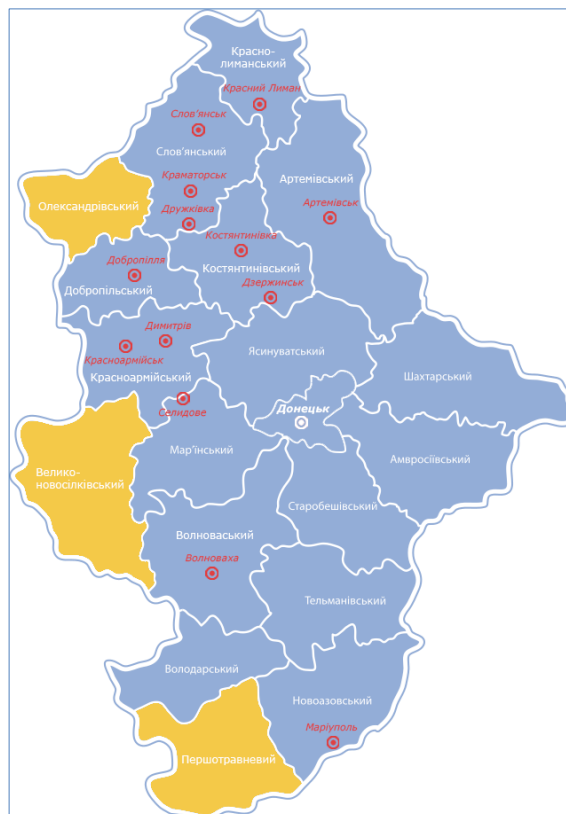
Нинішнього року, у зв'язку із бойовими діями та терористичною діяльністю на території області терористів та інших інтервентів, як і багато її земляків, була змушена покинути обласний центр. Завдяки особистій ініціативі та самовідданості справі, Ользі вдалося організувати роботу центру поза межами Луганська. Зусиллями Ольги Родіонової, кількох її колег та адвокатів, які також залишилися на території області та продовжують працювати у Луганському центрі БВПД, основоположне право людини на захист забезпечується на території області у невідконтрольних терористам населених пунктах.

*«Все, що нас не вбиває – робить нас сильнішими» – проста істина, яку відкрив нам Фрідріх Ніцше. У кожної людини в житті є своя мета. Якою б вона не була, на шляху зустрічаються труднощі. Долаючи їх, людина стає сильнішою в моральному та духовному плані. Моє життєве кредо – це йти до кінця і ніколи не здаватися!» – Ольга Родіонова.*

## ДОНЕЦЬКА ОБЛАСТЬ

Протягом жовтня Донецький центр БВПД видав **306 доручень** адвокатам для надання безоплатної вторинної правової допомоги особам, що її потребують. У цей час в області працювало **47 адвокатів**.

Безоплатна вторинна правова допомога особам, що її потребують, надавалась в окремих населених пунктах 3-х районів Донеччини – Великоновосілівський, Олександрівський та Першотравневий, а також у містах Артемівськ, Волноваха, Дзержинськ, Димитрів, Добропілля, Дружківка, Костянтинівка, Краматорськ, Красний Лиман, Красноармійськ, Маріуполь, Селидове та Слов'янськ.



**Видані доручення**

Жовтень 2014

Донецьким центром БВПД було опрацьовано **306 запитів щодо надання правової допомоги**. Це перевищує показники 3-х попередніх місяців (липень – [223 доручення](#), серпень – [171 доручень](#), вересень – [177 доручень](#)):

- [ ] **47 повідомлень** про затримання за підозрою у вчиненні злочину;
- [ ] **192 постанови/ухвали** про залучення захисника за призначенням;
- [ ] **67 постанов/ухвал** про залучення до проведення окремих процесуальних дій.

**Захист осіб, підозрюваних у скоєнні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння**

**59 доручень** для здійснення захисту особам, яких підозрюють у вчиненні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння:

- ч. 1 ст. 258-3 (Створення терористичної групи чи терористичної організації) – **38 випадків**;
- ч. 1 ст. 263 (Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – **10 випадків**;
- ч. 1 ст. 258-3, ч. 1 ст. 115 (Створення терористичної групи чи терористичної організації, умисне вбивство) – **6 випадків**;
- ч. 1 ст. 263, ст. 348 (Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами, посягання на життя працівника правоохоронного органу, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону або військовослужбовця) – **1 випадок**;
- ч. 1 ст. 263, ч. 3 ст. 187 (Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами, розбій) – **1 випадок**;
- ч. 2 ст. 256 (Сприяння учасникам злочинних організацій та укриття їх злочинної діяльності) – **1 випадок**;
- ч. 3 ст. 410, ч. 1 ст. 263 (Викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем, незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – **1 випадок**;
- ч. 2 ст. 119, ч. 1 ст. 187, ч. 1 ст. 263 (Вбивство через необережність, розбій, незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – **1 випадок**.

Нещодавно директор Донецького центру БВПД **Ігор Курільчук** зустрівся у **Маріуполі** із представником спеціальної моніторингової місії ОБСЄ в Україні **Браяном Гріфі**, який є контактною особою місії із дотримання прав людини (Human Rights Focal Point). Метою зустрічі стало обговорення дотримання прав затриманих на території Донецької області. Ігор Курільчук поінформував представника моніторингової місії ОБСЄ про діяльність центру; обговорено питання, які стосуються порушення та дотримання прав затриманих у регіоні. Зокрема, він розповів про порядок інформування центру про випадки затримання осіб у Донецькій області, про осіб, що мають право на отримання такої допомоги відповідно до законодавства України про безоплатну правову допомогу, а також про контакти Донецького центру БВПД, характер запитів на надання БПД та роботу адвокатів. Що стосується останніх, мали місце затримки з оплатою адвокатам, що пов'язано із проведенням бойових дій на території області, та унеможливленням коректної роботи казначейських служб. Втім, адвокати системи продовжували здійснювати захист осіб, що його потребують, на тих територіях, які підконтрольні Збройним силам України. Директор Донецького центру БВПД зазначає, що в



цілому, зважаючи на вкрай непросту ситуацію на території Донеччини, критичних проблем у взаємодії центру з правоохоронними органами та іншими суб'єктами у сфері правосуддя немає.

*«Правоохоронні органи інформують центр про випадки затримання, ми отримуємо постанови слідчих та суддів про здійснення захисту за призначенням та залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії. За усіма запитами Донецький центр БВПД видає відповідні доручення адвокатам. Втім, це стосується виключно тих територій, які перебувають під контролем Збройних сил України. Що ж до міст та населених пунктів області, які окуповані терористичними формуваннями, з огляду на ту інформацію, яка широко оприлюднена в ЗМІ про так звані «народні суди», так звані «трійки», які «вершать» правосуддя – очевидно, що є місця недотримання не лише права людини на захист, а й інших основоположних прав людини» – коментує Ігор Курільчук.*



**Володимир Малишевський**  
Адвокат-тренер, Тернопільський центр БВПД

*«Усім привіт! Випадково у волонтера дорвався до Інтернету. Шлю вісточку Вам. Живий, здоровий. Зараз тримаємо оборону Дебальцевого. Градами «криють» нас через день, мінометами обстрілюють – щодня. Тримаюсь...»*

*«Нас з самого ранку стали обстрілювати з важкої техніки. Снаряди розривалися в метрах 500-х, а хлопці «відлітали» назад від вибухової хвилі на кілька метрів ... Було обстріляно автомобіль, у якому я їхав, - іззаду розірвався снаряд. Живі!»*

*«Мені сьогодні сумно. Наші позиції сьогодні «накрили» «Градами» 4 рази. Сусідів, з якими сиділи вечорами пили чай та ділилися новинами – «накрило» прямим попаданням... двоє загинули, один поранений. Наші військові опоненти використовують касетні міни, і фосфорні снаряди. Сьогодні багато нашого майна згоріло. Але ми вистояли та позиції не покинули. Тримаємось!»*

– такі періодичні вісті від одного із наших колег – співробітників та адвокатів центрів БВПД, які зараз перебувають у «гарячих точках» на Донбасі.

**Володимир Малишевський** – адвокат-тренер Тернопільського центру БВПД. Його мобілізували у серпні, тоді ж і відправили у зону антитерористичної операції на Сході України. Володимир – офіцер. Навчався у військово-командному училищі, а згодом, уже вищу освіту, здобув на військово-юридичному факультеті у Києві. За плечима – 10-ти літній досвід роботи у полку спеціального призначення на офіцерських посадах. Член кваліфікаційно-дисциплінарної палати адвокатури Тернопільської області. Адвокатське посвідчення отримав у 2003 році. На питання «Чому покинули армію та вирішили стати адвокатом?» відповідає: *«Тому що просто мав таку мрію»*. У системі БПД Володимир із початку – з 2013 року, крім того він один із тренерів-модераторів. Володимир Малишевський цінує свою тренерську роботу та, не приховує, що мріє швидше до неї повернутись:

*«Система БПД надала мені можливість практики та неабиякий досвід. Ціную можливість спілкування у системі із кращими адвокатами України. Наша система БПД – це ніби велика сім'я, де тебе поважають та цінують. Тренерство для мене – це життя. На семінарі для тренерів дають стільки цінної інформації! А далі ти у це «вкладаєш душу», та ділишся з іншими тим, чого навчили тебе. Мрію коли я повернуся в сім'ю. Страшно, адже я стільки пропустив!»*

Про особисте Володимир говорить зворушливо: *«Найцінніше – це сім'я. Найсильніша підтримка у зоні АТО для мене – від дружини. У час небезпеки перша думка про неї. Найсильніша любов від доці Насті... Наймужніший воїн АТО – це дружина і доця!»*



*«Це фото – осколок від "Града" БМ-21». Фото В.Малишевський*



*«Із побратимами». Фото В.Малишевський*

Життєве кредо в зоні АТО – не залишилось таким самим, каже Володимир. *«Люби ближніх, смійся з друзями, радій життю, живи сам та допомагай жити іншим! Ціную друзів. А як пізнати справжнього – життя покаже. Друг поруч, навіть коли ти його не кличеш».*

Володимир розповідає, що любить подорожувати, особливо замками Тернопільщини. Має мрію із сім'єю відвідати усі замки України.

**Бажаємо Володимирі у доброму здоров'ї повернутися до своїх рідних та неодмінно реалізувати свою мрію у життя!**

**Висловлюємо вдячність, повагу та цінуємо подвиг тисяч інших воїнів, які сьогодні захищають нашу Вітчизну!**

## Приклади успішного захисту

До уваги читача нижче – підбірка прикладів успішного надання адвокатами системи безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальних провадженнях впродовж останніх місяців нинішнього року.

**NB!** Звертаємо увагу колег-адвокатів про можливість інформування напряму Координаційного центру щодо успішного здійснення правового захисту Ваших клієнтів. Контактна особа: адвокат **Вікторія Мітько**, начальник відділу моніторингу якості безоплатної правової допомоги Координаційного центру ([quality@legalaid.gov.ua](mailto:quality@legalaid.gov.ua)).

## [ ] Виправдувальні вироки та закриття кримінальних проваджень з реабілітуючих підстав

### Успіхи адвокатів Житомирського центру БВПД

За ч. 2 ст.  
186 КК  
України КК

Захист клієнта, обвинувачуваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України (грабіж, санкція – від 4 до 6 років позбавлення волі) у кримінальному провадженні № 12013060170001139 за дорученням від 03.07.2014 № 636 здійснював адвокат **Віталій Галагуз**. У ході судового розгляду призначений центром захисник звернув увагу суду на неповноту та односторонність досудового слідства, недопустимість доказів, представлених стороною обвинувачення. На думку адвоката, обставини вчинення злочину, як вони були представлені в обвинувальному акті, суперечили фактичним обставинам, встановленим у ході судового розгляду провадження. У результаті сумлінної роботи захисника, вироком Житомирського районного суду Житомирської області від 28.10.2014 року клієнта визнано невинуватим у пред'явленому обвинуваченні за ч.2 ст.186 КК України та виправдано.

За ч.1 ст. 115  
КК України

У квітні 2014 року постановою слідчого Брусилівського РВ УМВС України у Житомирській області до захисту клієнта, підозрюваного у вчиненні особливо тяжкого злочину – замаху на умисне вбивство (ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 КК України), що передбачає позбавлення волі строком до 15 років, було залучено адвоката **Дмитра Києнка** (доручення від 11.04.2014 № 315, кримінальне провадження № 12014060130000025). Завдяки правильно обраній тактиці захисту, адвокату вдалось довести, що його клієнт не мав умислу вчинити вбивство, а отже – немає складу злочину, передбаченого ч.1 ст. 115 КК України. Завдяки зусиллям адвоката, 3 жовтня 2014 року суд визнав обвинуваченого невинуватим у вчиненні інкримінованого злочину та постановив виправдувальний вирок.

За ч. 2 ст.  
185 КК  
України

Адвокат **Юлія Загацька** на стадії судового розгляду кримінального провадження №12013060060000194 за дорученням центру від 01.10.2013 № 829 була залучена до захисту особи, затриманої за підозрою у скоєнні крадіжки у січні 2013 року. Підозрюваний до цього вісім разів притягувався до відповідальності за вчинення крадіжок. У ході досудового розслідування підозрюваний зізнався у вчиненні кримінального правопорушення, але згодом змінив свої покази та став стверджувати, що крадіжку не скоював і визнавав свою вину у результаті застосування до нього працівниками міліції морального та психологічного тиску. Завдяки активній роботі адвоката, Коростенський міжрайонний суд Житомирської області визнав недоведеною участь підзахисного у скоєнні інкримінованого йому діяння, а докази, зібрані та представлені стороною обвинувачення – недопустимими та такими, що не можуть бути покладені в основу обвинувального вироку. Вироком від 13 серпня 2014 року суд постановив визнати обвинуваченого невинуватим і виправдати його у пред'явленому обвинуваченні. Наразі засуджений відбуває покарання за попереднім вироком за ч.2 ст.389 КК України (ухилення від відбування громадських чи виправних робіт особою, засудженою до цього покарання), відповідно до якого йому було визначено покарання чотири роки позбавлення волі.

**Успіхи адвокатів Вінницького центру БВПД**

**За ч.4 ст.187  
КК України;  
ч.3 ст.15, ч.3  
ст.185, ч.3.  
ст.187 КК  
України; ч.3  
ст.187, ч.1 ст.  
263 КК  
України**

Вироком Тростянецького районного суду Вінницької області від 17.10.2014 року під головуванням судді Волошина І.А., за участю адвокатів **Андрія Кадочнікова** (доручення № 2237 від 24.11.2013 р.), **Артема Ланового** (доручення № 951 від 21.05.2013р.), **Миколи Таранова** (доручення №770 від 19.04.2013р.), які здійснювали захист від обвинувачення особи С., раніше судимого, в скоєнні злочинів, передбачених ч.4 ст.187 КК України; особи Г. в скоєнні злочинів, передбачених ч.3 ст.15, ч.3 ст.185, ст.187 ч.3 КК України; особи Р., в скоєнні злочинів, передбачених ч.3 ст.187, ч.1 ст. 263 КК України, вказаних осіб виправдано та звільнено з-під варті в залі суду. При здійсненні захисту від обвинувачення у кримінальному провадженні № 225/950/12 захисниками вказувалось на недоведеність вини обвинувачених виходячи із того, що явки з повинною підзахисних та їх покази під час допитів та під час відтворення обстановки та обставин подій не є достатніми доказами, які підтверджували б причетність до вчинення розбійного нападу. Захисники посилались на п.2 ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, згідно якого кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено згідно закону. Захисниками в обґрунтування своєї позиції, зокрема, наводились рішення Європейського суду з прав людини: «Barbera, Messegu and Jabardo v. Spain» від 6 грудня 1998 р. (п.146), у якому Європейський Суд з прав людини встановив, що «принцип презумпції невинуватості вимагає, серед іншого, щоб, виконуючи свої обов'язки, судді не розпочинали розгляд справи з упередженої думки, що підсудний вчинив злочин, який йому ставиться в вину; обов'язок доказування лежить на обвинуваченні, і будь-який сумнів має тлумачитися на користь підсудного».

**Успіхи адвокатів Закарпатського центру БВПД**

**За ч.2 ст. 307  
КК України**

Адвокат **Михайло Субота** за дорученням від 24.07.2013 № 905 здійснював захист особи, обвинуваченої за ч.2 ст. 307 КК України (незаконне з метою збуту виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів; санкція – позбавлення волі на строк від 6 до 10 років з конфіскацією майна), ч. 4 ст. 190 КК України (шахрайство; санкція – позбавлення волі на строк від 5 до 12 років з конфіскацією майна), ч. 3 ст. 358 КК України (підроблення з метою використання документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів; санкція – обмеження волі на строк до 5 років або позбавленням волі на той самий строк). У результаті розгляду судом клопотання адвоката, ухвалою від 25.02.2014 клієнту було змінено запобіжний захід з тримання під вартою на підписку про невиїзд. Постановою прокурора від 01.10.2014 клієнту було змінено державне обвинувачення: виключено обвинувачення за ч. 4 ст. 190 КК України, додатково пред'явлено обвинувачення за ч.1 ст. 309 КК України, залишено без зміни обвинувачення за ч. 2 ст. 307 та ч.3 ст. 358 КК України. Захиснику вдалося доказати суду невинуватість свого підзахисного у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 307 КК України. На виконання вимог КПК України суддя Ужгородського міськрайонного суду всебічно, повно, і об'єктивно розглянула всі обставини справи, надала їм оцінку, та 07.10.2014 постановила законний та обґрунтований вирок, за яким клієнта визнано невинуватим у пред'явленому обвинуваченні за ч.2 ст. 307 КК України та виправдано за вказаною статтею обвинувачення. Клієнта визнано винним за ч.3 ст. 358 та ч.1 ст. 309 КК України, призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 2 роки 2 місяці і 5 днів, в які зараховано період попереднього ув'язнення.

**Успіхи адвокатів Київського міського центру БВПД**

**За ч.3 ст.185  
КК України**

Адвокат **Ігор Свінціцький** за дорученням від 16.08.2014 №7889 здійснював захист неодноразово судимого за квартирні крадіжки та звільненого з місць позбавлення волі три місяці тому клієнта, якому було пред'явлено підозру в тому, що він скоїв злочин, передбачений ч.3 ст.185 КК України (крадіжка) та відповідно до ухвали слідчого судді був взятий під варту строком на 2 місяці. Затриманий Деснянським РУ МВС 16.08.2014, свою вину клієнт заперечував, пояснюючи це тим, що він знаходився за адресою, де був скоєний злочин, випадково. Адвокат Свінціцький був залучений до справи наприкінці провадження, до того часу у клієнта був приватний адвокат. Адвокат системи БПД самостійно збирав показання у мешканців будинку, двоє з яких стали свідками по справі і підтвердили, що в час, коли здійснювався злочин, підзахисний знаходився в іншій квартирі. Захисник також довів, що протоколи огляду місця події не відповідають вимогам закону, та докази отримані з порушенням діючого законодавства. Доказів, які відповідно до статті 85 та 86 КПК України є належними та допустимими для доведення винуватості підзахисного, стороною обвинувачення не були надано. Враховуючи це, суд виправдав його клієнта у зв'язку з



недоведеністю вчинення ним інкримінованого кримінального правопорушення.

### Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

За ч. 1 ст.  
185 КК  
України

Адвокат **Юрій Березуцький** за дорученням від 07.08.2014 №1211 у кримінальному провадженні № 12014110200002296 захищав особу, яка на досудовому розслідуванні підозрювалась у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України (таємне викрадення чужого майна; санкція – штраф від 50 до 100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян/громадські роботи на строк від 80 до 240 годин/виправні роботи на строк до 2 років/арешт на строк до 6 місяців/позбавлення волі на строк до 3 років). У результаті розгляду письмової заяви від представника ТОВ "Ашан Гіпермаркет Україна" про те, що підзахисна скоїла крадіжку товару на суму 253,67 грн, слідчий СВ Києво-Святошинського РВ ГУМВС застосував ч. 2 ст. 11 КК України згідно якої: *«не є злочином дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі»* та постановив кримінальне провадження закрити у зв'язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення.

За ч. 1 ст.  
296 КК  
України

Адвокату **Михайлу Божку** 15.08.2014 було видано доручення № 1258 для захисту в кримінальному провадженні № 12014110090000353 особи, яка на досудовому розслідуванні підозрювалась у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України (хуліганство; санкція – штраф від 500 до 1000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян/арешт на строк до 6 місяців/обмеженням волі на строк до 5 років). Вивчивши матеріали справи, слідчий вирішив закрити кримінальне провадження (постанова від 24 липня 2014 року) у зв'язку з відсутністю в діянні підзахисного складу кримінального правопорушення та постановив притягнути клієнта до адміністративної відповідальності за ст. 173 КУАП (дрібне хуліганство), але під час розгляду справи в суді підзахисний заперечив факт вчинення цього правопорушення. Оцінивши пояснення підзахисного та особливості прийняття постанови про закриття кримінального провадження, 15 серпня 2014 року Богуславський районний суд закриття провадження у справі про адміністративні правопорушення у зв'язку з відсутністю в діянні складу адміністративного правопорушення.

### Успіхи адвокатів Запорізького центру БВПД

За ст. 190 КК  
України

Адвокат **Олег Лебедєв** за дорученням від 25.02.2014 № 808 у кримінальному провадженні № 12013080130007424 здійснював захист за призначенням клієнта, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 190 КК України (шахрайство) санкція якої передбачає покарання у вигляді штрафу до 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян/громадськими роботами на строк до 240 годин/виправними роботами на строк до 2 років/обмеженням волі на строк до 3 років. Завдяки професійній роботі адвоката, вдало вибраної ним тактики, поведінки і стратегії захисту 27 червня 2014 року Бердянським міськрайонним судом було визнано, що обвинувачення ґрунтується на припущеннях, що обумовило винесення судом виправдувального вироку, який був оскаржений стороною обвинувачення до Апеляційного суду Запорізької області. Провадження наразі триває.

### Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

За ч.2 та ч. 3  
ст. 27, ч.3 ст.  
28, ч.3 ст.  
307 КК  
України

Адвокати **Катерина Луцик** (доручення від 03.12.2013 №773) та **Олександр Феськов** (доручення від 03.12.2013 №774) у кримінальному провадженні №12013190020000131 здійснювали захист клієнтів, які обвинувачувалися у вчиненні особливо тяжкого злочину, передбаченого ч.2 та ч. 3 ст. 27, ч.3 ст. 28, ч.3 ст. 307 КК України, що передбачає позбавлення волі на строк від 9 до 12 років з конфіскацією майна. Третю особу у справі захищав приватний адвокат. Згідно пред'явленого обвинувачення, особам інкримінувалося вчинення у складі організованої групи дев'яти епізодів збуту наркотичних засобів у місцях, що призначені для проведення навчальних, спортивних і культурних заходів та в інших місцях масового перебування громадян. У ході судового розгляду стороною обвинувачення не було надано суду належних та допустимих доказів вини обвинувачених у вчиненні інкримінованого їм злочину, на що і було обґрунтовано вказано захисниками. 31 жовтня 2014 року Рівненським міським судом Рівненської області винесено виправдувальний вирок стосовно трьох осіб, їх було звільнено з-під варті в залі суду, де вони перебували протягом 1 року 2 місяців. В обґрунтування виправдувального вироку, суд послався на положення Конвенції з захисту прав людини та основоположних свобод та рішення ЄСПЛ, зокрема, у справі «Тейшейра де Кастро проти Португалії» від 09.06.1998, у справі «Ваньян проти Росії» від 15.12.2005, у справі «Худобін проти Росії» від 26.10.2006, у справі «Весьолов та інші

проти Росії» від 02.10.2012 та визнав у всіх інкримінованих епізодах збуту наркотичних засобів, які відбувалися однієї і тій же заарештованій особі, наявність провокації злочину зі сторони працівників міліції, а докази отримані в зв'язку з цим – недопустимими. Крім того, суд встановив (на що вказували і захисники) порушення працівниками міліції вимог Закону України «Про міліцію», оскільки не було обґрунтованої необхідності у проведенні значної кількості оперативних закупок наркотичних засобів в обвинувачених, а після першої оперативної закупки жоден із обвинувачених не був затриманий за наявності для того усіх підстав, що свідчить про невиконання правоохоронцями службових обов'язків щодо припинення, встановлення та затримання осіб, які вчинили правопорушення.

### Успіхи адвокатів Сумського центру БВПД

**Виправдувальний вирок по одному з епізодів справи – за ч. 2 ст. 307 КК України**

Адвокат **Наталія Дем'яненко** за дорученням від 12.02.2014 № 18-153 у кримінальному провадженні № 1-кп/578/25/14 здійснювала захист за призначенням клієнта, який підозрювався у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. 307 та ч. 1 ст. 309 КК України (незаконне з метою збуту виробництва, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів та незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту), та який вже був неодноразово судимий за вчинення аналогічних злочинів. Відносно підозрюваного було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою, але завдяки клопотанню адвоката під час розгляду клопотання сторони обвинувачення про продовження запобіжного заходу його було змінено на особисте зобов'язання. Результатом активним діям адвоката, а також забезпеченню участі у судовому засіданні свідків сторони захисту, які спростовували винуватість підзахисного, останнього вироком Краснопільського районного суду від 03.10.2014 року було виправдано за ч. 2 ст. 307 КК України.

### Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

**За ч. 1 ст. 115 КК України**

У рамках кримінального провадження № 12014270270000019 адвокату **Дмитру Піддубку** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням № 75/14 від 22.01.2014 року. Адвокат здійснював захист клієнта, який підозрювався у вчиненні особливо тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 115 КК України, а саме умисного протиправного заповдіння смерті іншій людині. Завдячуючи проявленій активній участі під час проведення слідчих дій на етапі досудового розслідування та у ході розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції захисник ретельно проаналізував матеріали справи на предмет достатності доказів, якими орган досудового слідства обґрунтував вину його клієнта. Адвокат повною мірою використав своє право заявити клопотання щодо призначення додаткових експертиз у справі, витребування документів та допит свідків на підтвердження позиції захисту. Завдяки професійній роботі захисника його клієнта вироком Деснянського районного суду м. Чернігів від 17.10.2014 року визнано невинуватим у пред'явленому обвинуваченні та виправдано за недоведеністю вчинення ним кримінального правопорушення.

### Успіхи адвокатів Полтавського центру БВПД

**Виправдувальний вирок по одному з епізодів справи – за ч.1 ст. 309 КК України**

Захист особи, яка обвинувачувалась у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжка) та ч. 1 ст. 309 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту) за дорученням від 11.07.2014 №016-0005907 у кримінальному провадженні №12014170190000172 здійснював адвокат **Ігор Кисіль**. Завдяки роботі адвоката, вироком від 13.10.2014 Кобеляцький районний суд клієнта визнав невинуватим у пред'явленому обвинуваченні за ч.1 ст. 309 КК України та виправдав у зв'язку з недоведеністю вчинення ним правопорушення. За ч.3 ст. 185 КК України обвинуваченому призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 3 роки.

**За ч.2 ст. 186 КК України**

Адвокат **Яна Радзинська** за дорученням від 30.07.2014 №016-0006162 у кримінальному провадженні №12014170080000183 здійснювала захист особи, якій інкримінували вчинення злочину, передбаченого ч.ч. 2 та 3 ст. 186 КК України (грабіж), із санкціями – від 4 до 6 років, та від 4 до 8 років позбавлення волі відповідно. Впродовж семи судових засідань адвокат заявляла усні клопотання про зменшення обсягу обвинувачення його клієнту. Своїм вироком Комсомольський міський суд постановив визнати клієнта винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України, і призначити йому покарання у виді 5-ти років позбавлення волі. Тим самим вироком підзахисний визнаний невинуватим та виправданий за

ч.2 ст. 186 КК України, за відсутністю достатніх доказів для доведеності його винуватості.

### Успіхи адвокатів Чернівецького центру БВПД

**За ч. 1 ст. 296  
КК України**

Підзахисний адвоката **Ігоря Стадника** (доручення центру № 312 від 28.05.2014) підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України. В ході проведення досудового розслідування було встановлено, що на момент вчинення кримінального правопорушення підозрюваний виявляв тимчасовий хворобливий розлад психічної діяльності у формі гострого поліморфного психотичного розладу без симптомів шизофренії, за своїм психічним станом не міг віддавати собі звіт у діях та керувати ними, що підтверджується висновком судово-психіатричної експертизи № 251 від 30.05.2014 року. Згідно цього висновку підозрюваний за своїм психічним станом застосування примусових заходів медичного характеру не потребує. У зв'язку із цим, 03.07.2014 року прокурор прокуратури Вижницького району Чернівецької області виніс постанову про закриття кримінального провадження внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 1201426006000217 від 18.04.2014 року.

### Успіхи адвокатів Харківського центру БВПД

**Відмова в  
застосуванні  
примусових  
заходів  
медичного  
характеру**

Адвокат **Олександр Зверяка** у кримінальному провадженні № 12014220430001221 здійснював захист клієнта, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст.115 КК України (умисне вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині), санкція – до 15 років позбавлення волі). Слідчий подав клопотання про застосування до підзахисного примусових заходів медичного характеру, мотивуючи його тим, що останній страждав хронічною психічною хворобою та за психічним станом не міг та не може усвідомлювати свої дії та керувати ними, потребує застосування заходів медичного характеру у виді госпіталізації до психіатричного закладу з суворим наглядом. Захисник у судовому засіданні наполягав на недоведеності органом досудового розслідування вчинення суспільно небезпечного діяння через відсутність достатніх доказів. Ухвалою Харківського районного суду Харківської області від 30.09.2014 року було відмовлено в застосуванні примусових заходів медичного характеру стосовно клієнта за вчинення суспільно небезпечного діяння, передбаченого ч.1 ст.115 КК України, а кримінальне провадження щодо застосування примусових заходів медичного характеру стосовно нього – закрито.

### Успіхи адвокатів Тернопільського центру БВПД

**За ч. 1 ст.  
199 та ч. 1  
ст. 204 КК  
України**

Адвокат **Володимир Ковалик** за дорученням від 23.07.2014 № 636 року у кримінальному провадженні № 12014210080000228 здійснював захист за призначенням клієнта, який підозрювався у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 199 (виготовлення зберігання, придбання, перевезення, пересилання, збут, а також збут незаконно виготовлених чи підроблених марок акцизного збору – карається позбавленням волі на строк від 4 до 7 років) та ч. 1 ст. 204 КК України (незаконне придбання з метою збуту або зберігання з цією метою, а також збут чи транспортування з метою збуту незаконно виготовлених алкогольних напоїв - покарання у виді штрафу від 1 до 2 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання для її виготовлення). У ході досудового слідства адвокату вдалось довести суду відсутність в діях його підзахисного складу інкримінованих злочинів. Постановою заступника начальника СВ Заліщицького РВ УМВС України в Тернопільській області кримінальне провадження на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, а також ч. 2 ст. 11 КК України було закрито у зв'язку з відсутністю складу злочину.

## [ ] **Зміна кваліфікації дій підозрюваного/обвинуваченого на таку, що передбачає менш тяжкий злочин або більш м'яке покарання**

### Успіхи адвокатів Дніпропетровського центру БВПД

**Із ч. 2 ст. 121  
– на ч. 2 ст.  
124 КК  
України та  
застосування  
Закону  
України  
«Про**

У кримінальному провадженні № 12013040660004439 адвокату **Юрію Лелеко** 09.04.2014 було видано доручення № 004-0009831 для здійснення захисту за призначенням особи, яка вироком суду була засуджена за скоєння злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України (умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого), санкція якої передбачає до 7 років позбавлення волі. Завдяки активній участі адвоката на стадії апеляційного оскарження, клієнту було змінено кваліфікацію його дій з ч. 2 ст. 121 на ст.124 КК України (умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень при перевищенні меж необхідної оборони) та застосовано Закон України «Про амністію у 2014 році».

## амністію»

Із ч. 2 ст. 121  
КК України –  
на ст. 118 КК  
України

До захисту клієнта, який на досудовому слідстві підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України (умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого, з санкцією – від 7 до 10 років позбавлення волі), і до якого було застосовано запобіжний захід у виді тримання під вартою, у кримінальному провадженні № 12014040780000055 за дорученням від 16.01.2014 № 004-0008158 було залучено адвоката **Юрія Курільця**. У результаті активної правової позиції та тактиці захисту, його клієнту було змінено кваліфікацію його дій на ст. 118 КК України, якою передбачено позбавлення волі строком до 2 років.

Із чч. 1, 2 ст.  
307 КК  
України – на  
ч. 2 ст. 309  
КК України

Адвокат **Максим Соболь** за дорученням від 25.03.2013 №1543 у кримінальному провадженні № 0418/3536/2012 здійснював захист за призначенням особи, яка обвинувачувалась у вчиненні злочину, передбаченого ч.ч. 1,2 ст. 307 КК України. Обвинувачення полягало у тому, що особа, керуючись злочинним умислом, направленим на незаконне виготовлення та зберігання психотропної речовини, придбала та зберігала за місцем свого мешкання інгредієнти, які застосовуються для виготовлення метамфетаміну. Виготовлену психотропну речовину клієнтка нібито неодноразово збувала іншій особі, за що і була затримана співробітниками міліції. Клієнтці було обрано запобіжний захід - тримання під вартою. Завдяки правильно обраній тактиці адвоката та відсутності прямих доказів винуватості у вчиненні інкримінованого злочину прокурором було змінено кваліфікацію дій обвинуваченої на ч. 2 ст. 309 КК України, а суд, визнаючи її винною за вказаною статтею, звільнив її з-під варти у зв'язку з фактичним відбуттям покарання.

## Успіхи адвокатів Волинського центру БВПД

Із ч. 3 ст. 185  
КК України –  
на ч. 2 ст.  
185 КК  
України

Адвокат **Олександр Соломко** в кримінальному провадженні № 1-в/161/10/14 за дорученням центру від 05.09.2014 № 735 здійснював захист клієнта, засудженого вироком Луцького міськрайонного суду Волинської області від 26.11.2013 року: за ст.185 ч.2 КК України (крадіжка, вчинена повторно або за попередньою змовою групою осіб) – до 2 років позбавлення волі; за ст.185 ч.3 КК України (крадіжка, поєднана з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдала значної шкоди потерпілому) – до 3 років 6 місяців позбавлення волі. На підставі ч.1 ст.70 КК України за сукупністю злочинів, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим покаранням, остаточно призначено до відбуття 3 роки 6 місяців позбавлення волі. Ухвалою Апеляційного суду Волинської області від 06.02.2014 року вирок суду першої інстанції було змінено – призначено клієнту до відбуття 3 роки 3 місяці позбавлення волі. З вироку було виключено обставини, які обтяжують покарання – вчинення злочину повторно та рецидив злочину. Клієнтом була подана заява про перегляд судового рішення в кримінальному провадженні про обвинувачення його у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, у зв'язку з наявністю обставин, які не були відомі Луцькому міськрайонному суду при постановленні вироку, а саме: інкримінований йому злочин було скоєно із співниками. 18.03.2014 року вироком Луцького міськрайонного суду співника було визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України та призначено покарання у виді 3 років позбавлення волі. Однак, згідно ухвали Апеляційного суду Волинської області від 15.05.2014 року, дії співника було перекваліфіковано з ч. 3 ст. 185 КК України на ч. 2 ст. 185 КК України та призначено покарання у виді 2 років позбавлення волі. Заслухавши думку сторін, перевіривши докази, та враховуючи аргументовані доводи захисника, Луцький міськрайонний суд свій вирок від 26.11.2013 скасував та постановив новий, згідно якого клієнта визнано винним за ч. 2 ст. 185 КК України та призначено покарання у виді 2 років позбавлення волі.

## Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

Із ч. 2 ст. 121  
КК України  
на ст. 119 КК  
України

Адвокату **Сергію Токовенко** 19.05.2014 було видано доручення № 734 для захисту у кримінальному провадженні № 12014110220000371 особи, підозрюваної у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України (умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого), покарання за який передбачено у виді позбавленням волі на строк від 7 до 10 років. Завдяки активній правовій позиції адвоката, на досудовому розслідуванні дії клієнта були перекваліфіковані на ст. 119 КК України (вбивство через необережність) і вироком Кагарлицького районного суду від 21.07.2014 із застосуванням ст. 75 КК України клієнта було засуджено до 5 років позбавлення волі, звільнено від відбуття покарання з призначенням випробування з іспитовим строком 3 роки.

Із п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України – на ч. 1 ст. 162, ч. 2 ст. 121 та ч. 2 ст. 146 КК України

Адвокат **Ярослав Фесенко** за дорученням від 16.05.2014 № 712 у кримінальному провадженні №12014110210000287 захищав особу, дії якої на досудовому розслідуванні були кваліфіковані за п. 12 ч. 2 ст. 115 КК України (умисне вбивство, вчинене за попередньою змовою групою осіб; санкція – позбавлення волі від 10 до 15 років або довічне позбавлення волі). У ході досудового розслідування, внаслідок правильно обраної тактики сторони захисту, яка довела, що у підзахисного був відсутній мотив на позбавлення життя потерпілого, дії клієнта перекваліфіковані на ч. 1 ст. 162 КК України (незаконне проникнення до житла), ч. 2 ст. 121 КК України (умисне тяжке тілесне ушкодження, вчинене групою осіб), ч. 2 ст. 146 КК України (незаконне позбавлення волі, вчинене за попередньою змовою групою осіб).

### Успіхи адвокатів Львівського центру БВПД

Із ч. 1 ст. 115 КК України – на ст. 116 КК України

Захист особи, обвинуваченої у вчиненні злочину передбаченого ч.1 ст.115 КК України (умисне вбивство; санкція – від 7 до 15 років позбавлення волі) у кримінальному провадженні № 12014140290000456 за дорученням від 15.05.2014 № 938 здійснювала адвокат **Марія Ленько**. У ході судового слідства встановлено, що клієнтка не мала прямого умислу на позбавлення життя потерпілого. Розглянувши клопотання адвоката стосовно зміни кваліфікації дій обвинуваченої, 03 жовтня 2014 року Самбірський міськрайонний суд виніс вирок, яким обвинувачену визнано винною у вчиненні злочину, передбаченого ст. 116 КК України (умисне вбивство, вчинене в стані сильного душевного хвилювання; карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк) та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 2 роки.

### Успіхи адвокатів Одеського центру БВПД

Із ч. 3 ст. 187 ККУ – на ст. 198 КК України

Адвокат **Максим Шевченко** у кримінальному провадженні № 120131705000020050 за дорученням від 09.05.2013 №2051 захищав клієнта, який підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України (розбій; санкція – до 12 років позбавлення волі), а саме в тому, що він, за попередньою змовою групою осіб, скоїв розбій, поєднаний з проникненням у житло. У ході судового розгляду та завдяки роботі адвоката було змінено кваліфікацію дій підзахисного та обсяг обвинувачення на ст. 198 КК України (придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного злочинним шляхом; санкція статті передбачає максимальне покарання у виді позбавлення волі на строк до 3 років). 25.05.2014 Приморським районним судом м. Одеса ухвалено вирок, яким клієнта засуджено за ст.198 КК України до двох років позбавлення волі.

### Успіхи адвокатів Полтавського центру БВПД

Із ч. 2 ст. 307 України – на ч. 2 ст. 309 КК України

Адвокат **Іван Сватенко** за дорученням центру від 31.07.2013 №016-0002370 у кримінальному провадженні №12013180070000254 здійснював захист особи, якій інкримінувався злочин, передбачений ч. 2 ст. 307 КК України (незаконне з метою збуту виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів), санкція якої передбачає позбавлення волі від 6 до 10 років з конфіскацією майна; у кримінальному провадженні №12013180070000307 – за ч. 2 ст. 309 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту), з санкцією – позбавлення волі від 2 до 5 років, та ч. 1 ст. 317 КК України (організація або утримання місць для незаконного вживання, виробництва чи виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів), що передбачає позбавлення волі від 3 до 5 років. Клієнт обвинувачувався у тому, що діючи повторно, незаконно придбав наркотичний засіб, який зберігав при собі без мети збуту. З травня по 30 липня 2013 року до моменту затримання підозрюваний, діючи за попередньою змовою з групою осіб, вчиняв систематичний та незаконний збут наркотичних засобів, а також надавав приміщення для незаконного вживання наркотиків. Адвокат зміг спростувати у суді частину обвинувачення, і Октябрський районний суд 06.10.2014 виніс вирок стосовно його клієнта та визнав його винним у вчиненні злочину передбаченого частиною 2 ст. 309 КК України та призначити йому покарання із застосування ст. 69 КК України – 1 рік 6 місяців 26 днів позбавлення волі. Запобіжний захід – особисте зобов'язання до набрання вирокком законної сили залишено в силі.

### Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

Зі ст. 392 КК України – на

Адвокат **Сергій Меркулов** за дорученням від 09.07.2014 №017-0000397 був залучений до участі у кримінальному провадженні №1201480100000698 на стадії судового розгляду стосовно особи, дії

**ст. 391 КК  
України**

якої слідство кваліфікувало за ст. 392 КК України (дії що дезорганізують роботу установ виконання покарань), санкція якої передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від 5 до 10 років. Клієнт обвинувачувався в тому, що відбуваючи покарання у виправній колонії за попереднім вироком у виді позбавлення волі строком 9 років, знаходячись в службовому кабінеті представника адміністрації цієї установи, вчинив напад та наніс йому тілесні ушкодження, чим дезорганізував роботу установи. Ознайомившись із матеріалами справи захисником було встановлено, що кваліфікація дій підзахисного виконана не вірно, оскільки в діях останнього вбачається кримінальне правопорушення, передбачене ст. 391 КК України (злісна непокора вимогам адміністрації установи виконання покарань), яке передбачає позбавлення волі до 3 років. У ході судового розгляду, за клопотанням захисника, дії клієнта були перекваліфіковані в сторону покращення його становища на злочин середньої тяжкості, передбачений ст.391 КК України, в результаті чого, між прокурором та обвинуваченим було укладено угоду про визнання винуватості. Вироком Рівненського районного суду від 07.10.2014 дана угода була затверджена, а клієнту призначено узгоджене сторонами покарання у виді позбавлення волі на строк у 2 роки.

### Успіхи адвокатів Тернопільського центру БВПД

**Із ч. 1 ст. 121 КК  
України – на ст.  
124 КК України**

Адвокат **Михайло Чорний** за дорученням від 14.04.2014 № 293 у кримінальному провадженні № 12014210010000958 здійснював захист за призначенням особи, якій було повідомлено про підозру у заподіянні умисного тяжкого тілесного ушкодження, тобто умисному тілесному ушкодженні, небезпечному для життя в момент заподіяння (ч. 1 ст. 121 КК України), санкція статті – позбавлення волі на строк від 5 до 8 років. Внаслідок професійної роботи адвоката, дії клієнта було перекваліфіковано за ст. 124 КК України (заподіяння тяжких тілесних ушкоджень при перевищенні меж необхідної оборони) – злочину невеликої тяжкості, максимальне покарання за який передбачено у виді обмеження волі на строк до 2 років. З врахуванням цього обвинуваченому змінено запобіжний захід із тримання під вартою на особисте зобов'язання. Вироком Тернопільського міськрайонного суду від 06.08.2014 клієнта засуджено за ст. 124 КК України та призначено покарання у виді трьох місяців арешту.

### Успіхи адвокатів Харківського центру БВПД

**Із ч.2 ст.15,  
ч.1 ст.115 КК  
України – на  
ч.2 ст.125 КК**

Адвокат **Діана Дугіна** за дорученням від 12.03.2014 №759 у кримінальному провадженні №12014220500000441 здійснювала захист особи, дії якої на досудовому слідстві було кваліфіковано за ч.2 ст.15, ч.1 ст.115 КК України (замах на умисне вбивство), санкція – до 15 років позбавлення волі. Завдяки професійним діям адвоката, в судовому засіданні прокурор змінив обвинувачення на ч.2 ст.125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження; санкція – обмеження волі на строк до 2 років), оскільки наявність прямого умислу на вбивство не знайшла свого підтвердження. Вироком Жовтневого районного суду м. Харкова від 19.09.2014 клієнту було призначено покарання у виді 3 місяців арешту. На підставі Закону України «Про амністію у 2014 році» його було звільнено від призначеного за цим вироком покарання.

### Успіхи адвокатів Хмельницького центру БВПД

**Із ч.2 ст.307  
КК України –  
на ч.2 ст.309  
КК України**

Клієнта адвоката **Олександра Андрієвського** (доручення центру № 112 від 06.02.2014) затримано за підозрою у вчиненні кримінальних правопорушень, пов'язаних зі збутом наркотичної речовини «канабіс» на пляжі та біля магазину по вул. Варшавській у м. Нетішин. Органами досудового слідства клієнту адвоката Андрієвського висунута підозра за ч.2 ст.307 КК України і за таким обвинуваченням кримінальне провадження надійшло в суд із обвинувальним актом. Адвокат Андрієвський в судовому засіданні успішно довів, що допитати осіб – закупників наркотичних речовин неможливо навіть у режимі відеоконференції, скористався невірно складеними актами огляду покупця, орієнтував суд на необхідність виправдання клієнта за таким обвинуваченням у зв'язку із сумнівною всіх інших доказів у сукупності. Вироком Нетішинського міського суду від 07.04.2014 року клієнта адвоката Андрієвського засуджено за ч.2 ст.309 КК України до 2 років 6 місяців позбавлення волі.

### Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

**Із ч. 2 ст. 185  
та ч. 3 ст. 187  
КК України  
на ч. 2 ст.  
185 та ч. 2 ст.  
162 КК**

У рамках кримінального провадження № 12014270250000117 адвокату **Володимиру Кухті** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням № 680/14 від 13.07.2014 року. Адвокат здійснював захист клієнта, який обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 185 та ч. 3 ст. 187 КК України (із санкцією від 7 до 12 років позбавлення волі). Вивчивши матеріали кримінального провадження та після спілкування з підзахисним, захисником була правильно обрана тактика захисту. Під час розгляду справи в суді

## України

першої інстанції адвокат зумів довести, що органом досудового розслідування було невірно кваліфіковано дії його підзахисного. Завдячуючи наполегливій роботі адвоката вироком Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 03.11.2014 року клієнта адвоката Кухти визнано винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 185 та ч. 2 ст. 162 КК України та призначено покарання у виді 3 років позбавлення волі.

## [ ] Зміна/скасування/залишення в силі судових рішень на користь клієнтів судами апеляційної та касаційної інстанцій

### Успіхи адвокатів Кіровоградського центру БВПД

#### Зміна вироку суду першої інстанції

Адвокат **Еміль Багірян** за дорученням від 03.04.2014 № 555 здійснював захист за призначенням клієнта, який вироком Новоукраїнського районного суду Кіровоградської області від 25.06.2014 був засуджений за ч. 2 ст. 185 КК України (крадіжка) до покарання у виді позбавлення волі строком на 3 роки 6 місяців. Адвокат підготував апеляційну скаргу на вказаний вирок, в якій просив вирок суду скасувати як не законний. 16 вересня 2014 року скарга була у відкритому судовому засіданні розглянута колегією суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Кіровоградської області. Аналізуючи показання потерпілого та свідків, а також письмові докази, досліджені судом першої інстанції, враховуючи, що в діях засудженого відсутня обов'язкова кваліфікуюча ознака – таємність викрадення чужого майна, колегія суддів зробила висновок про неправильність кваліфікації його дій. За результатами розгляду скарги обсяг обвинувачення було зменшено, вирок суду першої інстанції від 25.06.2014 було змінено, а дії підзахисного перекваліфіковано з ч. 2 ст. 185 КК на ч. 2 ст. 190 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 3 роки.

### Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

#### Зміна вироку суду першої інстанції; звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітньої особи

Адвокат **Олег Гребінь** за доручення від 01.10.2013 року № 1375 у кримінальному провадженні № 12013100230001471 здійснював захист особи, яка підозрювалась у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України (відкрите викрадення чужого майна, поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя і здоров'я потерпілого; карається позбавленням волі на строк від 4 до 6 років). Суд першої інстанції визнав клієнта винним у вчиненні інкримінованого злочину і призначив покарання у виді 5 років позбавлення волі. Дослідивши висновки судово-медичної експертизи, які вказували, що тілесні ушкодження, нанесені його підзахисним відносяться до легких, адвокат подав апеляційну скаргу, в якій просив вирок суду першої інстанції скасувати та постановити новий, яким визнати його клієнта винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України та призначити йому покарання у виді 4 років позбавлення волі та на підставі ст. 75 КК звільнити від відбування покарання з іспитовим строком 2 роки. Ухвалою від 25 червня 2014 року апеляційний суд застосував ст. 75 КК України, звільнив особу від відбування призначеного судом першої інстанції покарання з випробуванням та іспитовим строком у 3 роки.

### Успіхи адвокатів Житомирського центру БВПД

#### Зміна вироку суду першої інстанції

Адвокат **Віта Хомчук** за дорученням від 27.09.2013 № 815 у кримінальному провадженні №1201306010000243 захищала громадянина, який підозрювався у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст. 307 КК України (позбавлення волі на строк від 6 до 10 років) та ч.1 ст. 309 КК України (до 3 років позбавлення волі). На стадії досудового розслідування та під час розгляду справи в суді першої інстанції захисник наполягав на тому, що в діях його клієнта відсутній склад правопорушення, передбаченого ч. 2 ст.307 КК України. Всупереч цьому Андрушівський районний суд визнав клієнта винним у вчиненні правопорушень, передбачених ч.2 ст. 307, ч.1 ст. 309 КК України та призначив покарання у виді 6 років 6 місяців позбавлення волі. Захисником була подана апеляційна скарга, яку колегія суддів Апеляційного суду Житомирської області 14.10.2014 частково задовольнила: вирок Андрушівського районного суду в частині визнання обвинуваченого винним у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. 307 КК України, та призначене покарання – скасувала, а кримінальне провадження в цій частині закрила з підстав не встановлення достатніх доказів для доведення винуватості особи в суді і вичерпаності можливостей їх отримання. Також було змінено покарання із 6 років 6 місяців позбавлення волі на 1 рік 2 місяці позбавлення волі. На

даний час клієнт перебуває на свободі.

### Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

Скасування  
ухвали суду про  
обрання  
запобіжного  
заходу  
внаслідок  
апеляції

У рамках кримінального провадження № 12013260010005942 адвокату **Миколі Росомасі** було видано доручення (від 08.01.2014 р. № 13/14) для здійснення захисту від обвинувачення особи, затриманої за підозрою у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307 КК України. В день затримання клієнта, адвокат на адресу слідчого та процесуального прокурора надіслав письмові клопотання про перевірку законності та обґрунтованості затримання підзахисного в порядку ч. 1 ст. 208 КПК України та вимогу про негайне звільнення затриманого з-під варті. 10.01.2014 року слідчий Чернігівського МВ УМВС України в Чернігівській області за погодженням з прокурором прокуратури м. Чернігів звернувся до суду з клопотанням про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у виді взяття під варту. У судовому засіданні адвокат заперечував проти задоволення клопотання, посилаючись на відсутність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення та стверджував про відсутність у клопотанні обґрунтування ризиків, передбачених ст. 177 КПК України. Відповідно до ухвали слідчого судді Деснянського районного суду м. Чернігів від 10.01.2014 року відносно клієнта адвоката Росомахи застосовано запобіжний захід – домашній арешт з заборобою залишати своє місце мешкання цілодобово. Не погоджуючись із прийнятим рішенням адвокат звернувся до апеляційного суду Чернігівської області із апеляційною скаргою про скасування ухвали слідчого судді від 10.01.2014 року. В апеляційній скарзі захисник детально проаналізував обставини фактичного затримання його підзахисного, наявність ризиків та докази, яким, вони підтверджувались, послався на практику Європейського Суду з прав людини. Відповідно до ухвали колегії суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Чернігівської області від 20.01.2014 року ухвалу слідчого судді Деснянського районного суду м. Чернігова від 10.01.2014 року було скасовано. Щодо підозрюваного застосовано запобіжний захід у виді особистої поруки його близьких родичів.

Зміна рішення  
суду першої  
інстанції,  
призначення  
покарання  
нижче від  
найнижчої межі

У рамках кримінального провадження № 12014270270000168 адвокату **Юрію Слесареву** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням № 1011/14 від 29.09.2014 року. Доручення адвокату було видано на стадії апеляційного розгляду справи. Адвокат здійснював захист клієнта, який обвинувачувався у вчиненні тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, а саме незаконне перевезення та збут наркотичних засобів, вчинені повторно. Вироком Чернігівського районного суду Чернігівської області від 10 червня 2014 року клієнта було засуджено за ч.2 ст. 307 КК України до 6 років позбавлення волі з конфіскацією 1/2 частини майна. Не оспорюючи кваліфікації дій та фактичних обставин справи, під час розгляду справи апеляційним судом адвокат звернув увагу на те, що при винесенні вироку суд не врахував характеризуючі дані особи підзахисного, пом'якшуючі обставини, ставлення до вчиненого та призначив покарання яке є занадто суворим. Закцентував увагу колегії суддів на відсутність адміністративних стягнень у його клієнта та позитивну характеристику за місцем проживання. Вказав, що той щиро кається у скоєному та бажає виправитись. З урахуванням даних про особу обвинувачуваного та наявності декількох обставин, які пом'якшують покарання та знижують ступінь тяжкості вчиненого злочину, колегія суддів прийшла до висновку, що можливо застосувати до обвинувачуваного ст. 69 КК України та призначити йому покарання нижче від найнижчої межі, встановленої санкцією закону. Відповідно до ухвали колегії суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Чернігівської області від 21.10.2014 року вирок Чернігівського районного суду Чернігівської області від 10 червня 2014 року відносно обвинуваченого змінено. Клієнта адвоката Слесарева визнано засудженим за ст. 307 ч. 2 КК України із застосуванням ст. 69 КК України до 4 років позбавлення волі з конфіскацією 1/2 частини майна.

### Успіхи адвокатів Херсонського центру БВПД

Скасування  
обвинувального  
вироку суду  
першої інстанції  
і ухвали суду  
апеляційної  
інстанції;

На підставі ухвали судді Новотроїцького районного суду Херсонської області для захисту 72-річного пенсіонера, жителя смт. Новотроїцьке, був призначений адвокат **Микола Зайцев** (доручення № 2087 від 24.10.2013). Літню людину обвинувачували в тому, що він у 1980 році при невстановлених обставинах прибав 111 дрібнокаліберних патронів калібру 5,6 мм, які зберігав за місцем свого проживання в сейфі для тримання мисливської зброї до моменту вилучення їх працівниками міліції 03.09.2013 під час проведення перевірки умов зберігання мисливської зброї. Відповідальність за зберігання бойових припасів без передбаченого



**закриття  
кримінального  
провадження**

законом дозволу за ч. 1 ст. 263 Кримінального кодексу України («незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами») передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до семи років. 27.11.2013 Новотроїцький районний суд Херсонської області засудив обвинуваченого до 3-х років позбавлення волі, звільнивши його від відбування покарання з іспитивним строком 1 рік. Адвокат засудженого Микола Зайцев не погодився із вироком суду першої інстанції і звернувся з апеляційною скаргою до Апеляційного суду Херсонської області з вимогою скасувати обвинувальний вирок суду. 21.02.2014 колегія суддів судової палати із розгляду кримінальних справ Апеляційного суду Херсонської області ухвалила залишити апеляційну скаргу без задоволення, а обвинувальний вирок суду – без змін. Адвокат Зайцев, будучи переконаним у невинуватості свого підзахисного, подав касаційну скаргу до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ. У скарзі захисник просив скасувати рішення судів першої та апеляційної інстанцій щодо засудженого, а кримінальне провадження закрити. Розглядаючи в судовому засіданні у рамках кримінального провадження касаційну скаргу Вищий спеціалізований суд України встановив, що фактичні обставини судом першої інстанції встановлені правильно, однак суд дійшов неправильного висновку про наявність в діях К. складу злочину. Так, у діях засудженого формально вбачаються ознаки діяння, передбаченого ст. 263 КК України, але через малозначність не становлять суспільної небезпеки, через що відповідно до ч. 2 ст. 11 КК України таке діяння не є злочином. При цьому суд прийняв до уваги всі конкретні обставини та особу засудженого, який несудимий, до кримінальної та адміністративної відповідальності не притягався, позитивно характеризується, має захворювання, літнього віку. 25.09.2014 колегія суддів судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ прийняла ухвалу, якою скасувала обвинувальний вирок суду першої інстанції і ухвалу суду апеляційної інстанції, а кримінальне провадження закрила.

**[ ] Позитивна практика у галузі застосування заходів забезпечення кримінального провадження**

**Успіхи адвокатів Волинського центру БВПД**

**За ч. 2 ст. 307  
КК України –  
особисте  
зобов'язання**

Адвокат **Наталія Кушнір** за дорученням від 31.10.2014 № 920 у кримінальному провадженні № 12014030100000416 захищала інтереси клієнта, якому було інкриміновано вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України (крадіжка). У судовому засіданні прокурором було заявлено клопотання про обрання відносно клієнта запобіжного заходу у виді тримання під вартою, оскільки останній ухиляється від явки до суду, відсутній за місцем проживання та оголошений в розшук. Внаслідок спільної обґрунтованої позиції адвоката та клієнта, а також достатності зібраних доказів, суд ухвалив клопотання прокурора задовольнити частково та застосувати до клієнта запобіжний захід у виді особистого зобов'язання.

**Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД**

**У  
кримінальному  
провадженні  
за ч.2 ст. 307 КК  
України**

Адвокат **Ніна Чернобай** за дорученнями від 16.09.2014 № 1437 та 1438 року захищала клієнтів, які у кримінальному провадженні № 12014110150000983 підозрювалися у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст.307 КК України (незаконне з метою збуту придбання, зберігання, перевезення та збут особливо небезпечних наркотичних речовин), що карається позбавленням волі від 6 до 10 років з конфіскацією майна. В ході досудового розслідування сторона обвинувачення наполягала на обранні до підозрюваних запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Внаслідок правильно обраної тактики сторони захисту, підзахисні запевнили суд, що не мають необхідних можливостей для переховування від слідства, що не було спростоване стороною обвинувачення. 18 вересня 2014 року Вишгородський районний суд ухвалив, що достатні підстави для обрання виключного запобіжного заходу тримання під вартою стороною обвинувачення недоведені, та обрав запобіжний захід - особисте зобов'язання для двох підзахисних осіб.

**Успіхи адвокатів Київського міського центру БВПД**

**Зміна  
запобіжного**

Адвокат **Олександр Кудрявцев** за дорученням від 12.10.2014 № 8694 здійснював захист клієнтки, яка була затримана за підозрою у вчиненні злочину), передбаченого ч. 3 ст. 185 КК

заходу із  
тримання під  
вартою на  
домашній  
арешт

України (крадіжка), разом з двома іншими особами. Головною підставою для її затримання стала обставина, що клієнтка знаходилась в одному автомобілі разом зі згаданими громадянами, з якого під час затримання були вилучені викрадені речі. Підзахисна заперечувала свою причетність до крадіжки, але слідча суддя Подільського районного суду м. Київ задовольнила клопотання слідчого та застосувала до неї запобіжний захід у виді тримання під вартою строком на 2 місяці. Захисник подав апеляційну скаргу на ухвалу слідчого судді, яку Апеляційний суд м. Київ (судді Рибак І.О., Приндюк М.В. та Бець О.В.) задовольнив, ухвалу слідчої судді скасував та застосував до підзахисної запобіжний захід у виді домашнього арешту на нічний час доби. Слідство у справі наразі триває.

### Успіхи адвокатів Миколаївського центру БВПД

Відмова в  
обранні  
найсуворішого  
запобіжного  
заходу

Адвокат **Ірина Казарян** за дорученням від 07.08.2014 № 014-0001686 у кримінальному провадженні № 12014150020004350 здійснювала захист особи, якій було повідомлено про підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч. 4 ст. 296 КК України (хуліганство, вчинене із застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для нанесення тілесних ушкоджень; санкція – позбавлення волі на строк від 3 до 7 років) та ч. 1 ст. 263 КК України (незаконне, зберігання, придбання, передача чи збут вогнепальної зброї (крім гладкоствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин або вибухових пристроїв без передбаченого законом дозволу; санкція – позбавлення волі на строк від 3 до 7 років). До клієнта було застосовано домашній арешт. Старший слідчий (за погодженням з прокурором) подав клопотання про зміну запобіжного заходу на тримання під вартою, обґрунтовуючи тим, що після застосування до підозрюваного запобіжного заходу у виді домашнього арешту, останній зник з місця проживання та згідно пояснень сусідів поїхав до зони АТО. Заслухавши пояснення слідчого і підозрюваного, думку прокурора, промову захисника, вивчивши надані документи, слідчий суддя визнав клопотання таким, що не підлягає задоволенню з таких підстав: виключно позитивна характеристика клієнта, який є одруженим та має малолітню дитину, є мобілізованим військовослужбовцем і з серпня по 13 жовтня 2014 року брав участь в АТО. Після прибуття із зони АТО клієнт добровільно з'явився до слідчого, а потім до суду для здійснення процесуальних дій. Також, під час судового розгляду клопотання було встановлено, що органом досудового розслідування військового керівництва, якому підпорядковується підозрюваний, на момент його направлення для участі в АТО, про застосування щодо нього запобіжного заходу у виді домашнього арешту не було повідомлено. Наведені обставини в сукупності дозволили суду зробити висновки про те, що обов'язки, пов'язані із застосуванням до клієнта запобіжного заходу у виді домашнього арешту, він не виконував не з власного розсуду, а оскільки за наказом військового керівництва був направлений для участі в АТО. У задоволенні згаданого клопотання ухвалою Центрального районного суду м. Миколаїв від 16.10.2014 було відмовлено.

Обрання менш  
суворого  
запобіжного  
заходу

Адвокат **Роман Свідзинський** за дорученням від 29.10.2014 № 014-0002351 у кримінальному провадженні №12014150050001890 здійснював захист клієнта, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.186 КК України (грабіж, поєднаний з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, або з погрозою застосування такого насильства, або вчинений повторно, або за попередньою змовою групою осіб; карається позбавленням волі на строк від 4 до 6 років). Прокурор подав клопотання про обрання клієнту запобіжного заходу у виді тримання під вартою в обґрунтуванні якого зазначив, що останній підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, переховувався від органів досудового розслідування, не має сім'ї, не працює, раніше судимий, стверджував про наявність ризиків, передбачених ст. 177 КПК України: можливе подальше переховування від органів досудового розслідування та суду, незаконний вплив на потерпілу, вчинення нового злочину. В судовому засіданні підозрюваний свою вину визнав повністю та повідомив, що прийшов до правоохоронних органів добровільно, як тільки дізнався про те, що перебуває у розшуку (що пізніше підтвердив слідчий) та повідомив, що не бажає більше уникати відповідальності. Клієнт та його захисник заперечували проти задоволення клопотання прокурора та просили обрати більш м'який запобіжний захід. У результаті спільної роботи та правильно обраної тактики захисту, ухвалою Корабельного районного суду м. Миколаїв від 29.10.2014 року відмовлено в задоволенні клопотання прокурора про застосування відносно підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою та застосовано запобіжний захід у виді домашнього арешту.

## Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

**Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту**

Адвокату **Ігорю Богельському** 17.09.2014 було видано доручення № 017-0000530 для здійснення захисту від обвинувачення у кримінальному провадженні №12014180110000534 особи, затриманої в порядку ст. 208 КПК України за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України (незаконне з метою збуту виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів), із санкцією у виді позбавлення волі строком від 6 до 10 років. Слідчий звернувся із клопотанням про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою, мотивуючи це наявністю обґрунтованої підозри у вчиненні тяжкого злочину та ризиків переховування клієнта від слідства та вчинення інших кримінальних правопорушень, в зв'язку із тим, що він вже був раніше судимий за подібні злочини. Сторона захисту заперечила проти задоволення клопотання слідчого та вимагала відмовити у його задоволенні, адже суду не надано жодного доказу щодо наявності ризиків, які зазначені в клопотанні, і вважає недоведеним те, що підозрюваний може вдатися до спроб будь-яким чином перешкодити досудовому розслідуванню. Ухвалою слідчого судді Дубровицького районного суду від 18.09.2014 прокурору було відмовлено у задоволенні клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою з тих підстав, що подане клопотання не відповідає вимогам ст.184 КПК України, так як не містить будь-яких посилань на матеріали, що підтверджують заявлені ризики та не містить обґрунтування неможливості запобігти ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м'яких запобіжних заходів. З огляду на те, що прокурором не було надано суду достатніх доказів на підтвердження обставин, викладених у клопотанні, та з урахуванням даних про особу підозрюваного, які були надані захисником, судом було застосовано більш м'який запобіжний захід – домашній арешт.

## Успіхи адвокатів Харківського центру БВПД

**Задоволення скарги на незаконне затримання; звільнення з-під варту у залі суду**

Адвокат **Людмила Калюжна** у кримінальному провадженні № 12014220530002733 захищала клієнта, якого було затримано на підставі ч.1 ст.208 КПК України та 05.11.2014 вручено повідомлення про підозру за ч.1 ст.309 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту), санкція – позбавлення волі до 3 років. Адвокат в інтересах клієнта звернулася до суду зі скаргою на незаконне затримання, посилаючись на те, що фактичне затримання відбулося о 18.00 год., а не о 22.10 год., як зазначено в постанові, крім того відомості про вчинення злочину до ЄРДР були внесені 19.10.2014 року, а затримано його в порядку ч.1 ст.208 КПК України було 05.11.2014. Ухвалою Орджонікідзевського районного суду від 06.11.2014 скарга адвоката була задоволена, затримання клієнта було визнано неправомірним і він був звільнений в залі суду.

**Обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою**

Захисник **Тетяна Шведова** за дорученням від 16.09.2014 №3026 у кримінальному провадженні № 12014220320000972 здійснювала захист особи, якій було вручено повідомлення про підозру за ч.1 ст.115 КК України (умисне вбивство), з максимальною санкцією – до 15 років позбавлення волі. Слідчий клопотав до суду щодо обрання до підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Захисник та клієнт вини останнього не визнавали, дотримувались спільної чіткої позиції захисту. Ухвалою слідчого судді Ізюмського міськрайонного суду від 29.07.2014 клопотання слідчого було задоволено частково, відносно клієнта обрано запобіжний захід у виді домашнього арешту (із забороною залишати житло у період часу з 17 до 08 години без дозволу слідчого, прокурора або суду).

**Задоволення клопотання захисника про зміну запобіжного заходу**

Адвокат **Дмитро Семененко** за дорученням від 30.09.14 №3232 у справі № 645/3834/14-к здійснював захист обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.307 КК України (незаконне з метою збуту виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів), санкція – позбавлення волі від 6 до 10 років з конфіскацією майна. В судовому засіданні прокурор заявив клопотання про продовження строку тримання під вартою, а захисник звернувся із клопотанням про зміну запобіжного заходу, посилаючись на значне погіршення стану здоров'я клієнта в умовах СІЗО. Ухвалою суду від 29.10.2014 клопотання адвоката було задоволено, запобіжний захід клієнту було змінено з тримання під вартою на особисте зобов'язання.

**Зміна запобіжного**

Адвокат **Анна Бежанова** у кримінальному провадженні №12014220190000733 захищала

**заходу на більш м'який**

клієнта, обвинуваченого у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України (грабіж), із санкцією – позбавлення волі на строк до 8 років, до якого було застосовано запобіжний захід у виді тримання під вартою. В судовому засіданні прокурор заявив клопотання про продовження строку тримання клієнта під вартою. Захисник проти задоволення клопотання обґрунтовано заперечувала. Ухвалою суду від 04.08.2014 запобіжний захід підзахисному було змінено з тримання під вартою на домашній арешт, звільнено з-під варти в залі суду із заборonoю цілодобово залишати житло.

**Успіхи адвокатів Чернівецького центру БВПД****Зміна запобіжного заходу на більш м'який**

Підзахисний адвоката **Сергія Венгринюка** (доручення центру № 554 від 25.09.2014) підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.15, ч. 1 ст. 307 КК України (кримінальне провадження № 1201426000000638 від 19 серпня 2014 року). Слідчий СУ УМВС України в Чернівецькій області звернувся до Шевченківського районного суду з клопотанням про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Захисник Венгринюк разом зі своїм підзахисним заперечували проти заявленого клопотання та просили застосувати домашній арешт. 26 вересня 2014 року Шевченківський районний суд виніс ухвалу суду, якою відмовлено в задоволенні клопотання слідчого СУ УМВС України в Чернівецькій області та застосовано до підозрюваного запобіжний захід у виді домашнього арешту.

**[ ] Розділ призначення покарання більш м'якого, ніж передбачено законом****Успіхи адвокатів Чернівецького центру БВПД**

Підзахисний адвоката **Василя Бугая** обвинувачувався у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 296 КК України (хуліганство, кримінальне провадження № 12014260090000278 від 10.08.2014 року). Обвинуваченого визнали винним, проте, завдяки діям адвоката Бугая 24.09.2014 року Заставнівський районний суд Чернівецької області призначив йому покарання із застосуванням ст. 69 КК України, тобто нижче межі, ніж це передбачено законом (від 500 до 1000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян) у виді штрафу в розмірі двісті неоподаткованих мінімумів доходів громадян (три тисячі чотириста грн.)

**Успіхи адвокатів Івано-Франківського центру БВПД**

Адвокат **Ірина Вань** за дорученням від 06.05.2014 № 317 у кримінальному провадженні № 1-кп/342/55/2014 захищала клієнта, який обвинувачувався у скоєнні злочину, передбаченого ст.185 ч.3 КК України (крадіжка). Свою вину підзахисний визнав повністю. В результаті активної правової позиції сторони захисту, суд постановив визнати клієнта винним у вчиненні інкримінованого йому злочину та призначити йому покарання із застосуванням ст. 69 КК України у виді штрафу в розмірі 850 грн. Запобіжний захід до вступу вироку в законну силу залишено судом у виді особистого зобов'язання.

**Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД**

Адвокат **Антон Дідора** за дорученням від 16.05.2014 №719 у кримінальному провадженні № 1-кп/369/346/14 захищав клієнта, підозрюваного у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України (умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого; карається позбавленням волі на строк від 7 до 10 років). Підзахисний у вчиненому злочині щиро розкався. Сестра потерпілої, якій клієнт добровільно відшкодував завдану шкоду, просила суд призначити йому не суворе покарання, оскільки вибачила його та претензій до нього не має, а також зауважила, що у обвинуваченого на утриманні перебуває неповнолітня дитина та пристаріла мати. Враховуючи сказане та завдяки професійним діям адвоката, суд визнавши клієнта винним у вчиненні інкримінованого злочину, застосував ст. 69 КК України і призначив покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років, що є більш м'яким покаранням ніж передбачено санкцією статті.

**Успіхи адвокатів Волинського центру БВПД****Укладення угоди про визнання винуватості із**

Адвокат **Вікторія Кондратишина** за дорученням від 02.10.2014 № 845 у кримінальному провадженні № 2210403000000045 здійснювала захист клієнта (громадянина Французької Республіки), обвинувачуваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 332 КК України (незаконне переправлення осіб через державний кордон України), яке карається

покаранням  
у вигляді  
штрафу

позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років з конфіскацією транспортних засобів або інших засобів вчинення злочину. В ході досудового розслідування клієнту була обрана міра запобіжного заходу у виді застави в розмірі 24360 грн. До суду обвинувальний акт надійшов з угодою про визнання винуватості, добровільність укладення якої було встановлено в ході засідання. Перевіривши та дослідивши всі обставини справи, та завдяки професійній роботі адвоката, Любомльський районний суд Волинської області угоду про визнання винуватості затвердив, клієнта визнав винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст.332 КК України, і на підставі ч.1 ст.69 КК України призначив йому покарання у виді 24000 грн., заставу в розмірі 24360 грн. звернув в дохід держави в рахунок виконання покарання у виді штрафу та зобов'язав повернути 360 гривень заставодавцю.

### Успіхи адвокатів Хмельницького центру БВПД

Призначення  
покарання  
нижче від  
найнижчої межі  
у санкції статті

Вироком Хмельницького міськрайсуду від 08.10.14 року засуджено громадянку А. за ст.121 ч.2, ст.69 КК України до 2 років 6 міс. позбавлення волі. За вироком суду його засуджено за те, що вона 16.03.2014 року у власній квартирі, в ході сварки із колишнім співмешканцем, за допомогою кухонного ножа нанесла останньому декілька колото-різаних ран не сумісних із життям. Адвокат **Олег Гарматюк** отримав доручення (№ 441 від 12.05.2014) для здійснення захисту за призначенням на досудовому слідстві. Під час досудового слідства адвокат зібрав письмові докази, які свідчать про неодноразові, протиправні вчинки убитого по відношенню до клієнтки адвоката Гарматюка та її неповнолітньої дочки. Адвокат надав у суді 1-ої інстанції медичні довідки, які свідчать про застосування фізичної сили до його клієнти зі сторони убитого. Внаслідок оцінки таких доказів суд 1-ої інстанції прийшов до висновку про призначення покарання у виді позбавлення волі, однак із застосуванням вимог ст.69 КК України. Як наслідок до П.О.О. застосовано покарання у 2 р. 6 міс. позбавлення волі, яке значно нижче від найнижчої межі санкції, передбаченою ч.2. ст. 121 КК України (від 7 до 10 років позбавлення волі).

## [ ] Відмова прокурора/приватного обвинувача від обвинувачення

### Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

Адвокат **Володимир Петенак** у кримінальному провадженні № 12014110170000132 за дорученням від 16.05.2014 №723 здійснював захист неповнолітньої особи, обвинуваченої у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України (умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження), який карається виправними роботами на строк до 2 років або обмеженням волі на строк до 3 років, або позбавленням волі на строк до 3 років. У судовому засіданні потерпілий звернувся до суду із письмовим клопотанням про відмову від обвинувачення у формі приватного обвинувачення та про закриття кримінального провадження, яке було підтримане судом, який своєю ухвалою від 2 липня 2014 року постановив закрити кримінальне провадження.

## [ ] Звільнення від покарання/кримінальної відповідальності

### Успіхи адвокатів Дніпропетровського центру БВПД

Звільнення  
від  
кримінальної  
відповідальності  
внаслідок  
зміни  
обставинки

Для захисту клієнта, який обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження – карається штрафом до 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до 200 годин, або виправними роботами на строк до 1 року), у кримінальному провадженні № 12013040770000745 на стадії судового розгляду було залучено адвоката **Андрія Гордієнка** (доручення від 15.04.2013 № 2030), який в ході засідання заявив клопотання про звільнення обвинуваченого від відповідальності в порядку ст. 48 КК України. Завдяки професійній роботі адвоката та не зважаючи на позицію потерпілої, яка вимагала не задовольняти клопотання сторони захисту, ухвалою суду клієнта було звільнено від кримінальної відповідальності.

### Успіхи адвокатів Волинського центру БВПД

Звільнення  
від  
покарання з  
передачею  
на поруки

Адвокат **Ольга Чих** за дорученням від 04.09.2014 № 732 здійснювала захист за призначенням неповнолітнього клієнта в кримінальному провадженні, внесеному до ЄДРР за № 12014030160000273, за ч. 2 ст. 240 КК України (порушення правил охорони або використання надр), максимальна міра покарання - 3 роки позбавлення волі. Клієнт свою вину визнав повністю та розповів про обставини вчинення кримінального правопорушення, які відповідають

фактичним обставинам та доказам, зібраним під час досудового розслідування. В ході судового засідання адвокат заявила клопотання про звільнення клієнта від кримінальної відповідальності та передачу його на поруки колективу Маневицького професійно-технічного ліцею Волинської області. Клопотання адвоката було задоволено Маневицьким районним судом Волинської області.

### Успіхи адвокатів Кіровоградського центру БВПД

**Звільнення від кримінальної відповідальності на підставі ч.4 ст. 309 КК України**

Адвокат **Анна Волосян** за дорученням від 23.05.2014 № 857 у справі № 390/154214 здійснювала захист клієнта, який обвинувачувався у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст. 309 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту). 01 липня 2014 року справа розглядалася Кіровоградським районним судом Кіровоградської області у відкритому судовому засіданні. Допитаний в ході засідання обвинувачений свою вину визнав повністю, будь-яких заперечень щодо встановлених доказів не мав. Захисник заявила клопотання про звільнення клієнта від кримінальної відповідальності на підставі ч.4 ст. 309 КК України, оскільки він добровільно звернувся до лікувального закладу і на час розгляду провадження судом пройшов курс лікування від наркоманії. Судом встановлено, що підзахисний мав психічно-поведінкові розлади внаслідок вживання конопі, синдром залежності, потребував лікування, а тому 30.05.2014 добровільно звернувся до Кіровоградського облнаркодиспансеру та повністю пройшов курс лікування від наркоманії, що підтверджується довідкою вказаного закладу. Керуючись ст. ст. 284, 370, 372 КПК України, ч.4 ст. 309 КК України, суд постановив: звільнити обвинуваченого від кримінальної відповідальності, а кримінальне провадження закрити.

### Успіхи адвокатів Львівського центру БВПД

**Звільнення від покарання з випробуванням**

Адвокат **Андрій Галишин** за дорученням від 12.05.2014 № 902 у кримінальному провадженні № 12014140110000890 здійснював захист клієнтки, обвинуваченої у вчиненні злочину передбаченого ч.1 ст.121 КК України (умисне тяжке тілесне ушкодження), яке карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років. Завдяки активній позиції сторони захисту, 26.08.2014 вироком Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області клієнтку визнано винною у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст. 121 КК України, призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років, але на підставі ст.75 КК України від призначеного покарання звільнено з іспитивним строком 2 роки.

Захист особи, яка обвинувачувалася у вчиненні злочинів, передбачених ч.ч. 1, 4 ст.358 та ч.1 ст.190 КК України (підроблення документів, печаток, штампів та бланків, збут чи використання підроблених документів, печаток, штампів; шахрайство) у кримінальному провадженні №12014140310000408 за дорученням від 05.06.2014 № 1096 здійснював адвокат **Андрій Музика**. В ході судового слідства адвокат заявив клопотання про закриття кримінального провадження у зв'язку з дійовим каяттям його клієнта. Ухвалою Сокальського районного суду Львівської області кримінальне провадження про обвинувачення за ч.ч.1,4 ст.358, ч.1 ст.190 КК України закрито, а клієнта звільнено від кримінальної відповідальності.

### Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

**Звільнення від покарання з випробуванням**

Адвокат **Віталій Микитенко** від 04.09.2014 №017-0000509 був залучений в об'єднаних кримінальних провадженнях №12014180010007115 та №1201418001000727 на стадії судового розгляду до захисту особи, обвинуваченої у вчиненні злочинів, передбачених ч.2 ст. 185 (крадіжка) та ст.395 КК України (порушення правил адміністративного нагляду), за які передбачене максимальне покарання у виді позбавлення волі строком до 5 років. На момент вступу адвоката в справу, клієнт знаходився під вартою, оскільки саме такий запобіжний захід йому був обраний на стадії судового розгляду справи в зв'язку з ухиленням від явки до суду. Завдяки активній роботі адвоката, вироком Рівненського міського суду від 25.09.2014 обвинуваченому призначено остаточне покарання за сукупністю злочинів у виді 1 року позбавлення волі та звільнено від реального відбування покарання з випробуванням з іспитивним строком 3 роки. Обвинуваченого звільнено з-під варті в залі суду. В обґрунтування судового рішення про призначення покарання, не пов'язаного з реальним позбавленням волі, лягли докази, які були оперативно зібрані та надані суду стороною захисту. Зокрема, захисник встановив та забезпечив в судове засідання свідків – близьких родичів, які слідством не допитувалися, отримав документи, що виключно позитивно характеризують підзахисного, а також завдяки ефективній комунікації досяг домовленості із потерпілою стороною про

відшкодування шкоди. З огляду на встановлені обставини, суд визнав їх такими, що пом'якшують покарання обвинуваченому та дійшов висновку про можливість його виправлення без ізоляції від суспільства.

### Успіхи адвокатів Закарпатського центру БВПД

Звільнення від відбування покарання з випробуванням

До захисту особи, яка обвинувачувалась у вчиненні злочину передбаченого ч. 2 ст. 332 КК України (незаконне переправлення осіб через державний кордон України; санкція – позбавлення волі на строк від 5 до 7 років), у кримінальному провадженні № 2201407000000047 за дорученням центру від 09.09.2014 № 1286 було залучено адвоката **Михайла Суботу**. Завдяки правильно обраній правовій тактиці адвоката, вироком Ужгородського міськрайонного суду від 17.10.2014 було затверджено угоду про визнання винуватості від 03.10.2014, укладену між прокурором і клієнтом, у якій сторони домовились про покарання у виді 5 років позбавлення волі зі звільненням від відбування покарання з випробуванням, згідно ст. 75 КК України, якщо клієнт протягом 3 років іспитового строку не вчинить нового злочину. Угода була затверджена вироком суду. Клієнту було змінено запобіжний захід з тримання під вартою на особисте зобов'язання і звільнено з-під варту у залі суду. Інформація про оскарження прокуратурою вироку суду в апеляційному порядку на даний час відсутня.

### Успіхи адвокатів Черкаського центру БВПД

Звільнення від покарання з випробуванням

Клієнтку адвоката **Наталії Кучеренко** (доручення центру № 023-0000392 від 10.04.2014) обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжка, поєднана з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдала значної шкоди потерпілому, санкція статті передбачає максимальне покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 3-х до 6-ти років, кримінальне провадження № 1-кп/691/64/14). Адвокат Наталія Кучеренко вступила в справу на стадії досудового розслідування. Приймала участь у розгляді справи в суді першої інстанції. По справі обвинувачувалося 2 особи по 4 епізодам. Завдяки вірно вибраній адвокатом позиції захисту, до клієнта судом застосовано положення ст. 75 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 3 роки, зі звільненням від його відбування з іспитовим строком 3 роки.

Умовно-дострокове звільнення від відбування покарання за вчинення особливо тяжкого злочину

Клієнта адвоката **Миколи Лінника** (доручення центру № 23-0000399 від 11.04.2014) вироком районного суду Чернігівської області від 21.04.2005 визнано винним і засуджено до за ч. 1 ст.115 КК України (умисне вбивство) до 10 років 6 місяців позбавлення волі. Фактично особа відбула ¼ строку покарання – 9 років 23 дні, не відбула частина становила 8 місяців 19 днів. Адміністрація виправної колонії внесла до Уманського міськрайсуду подання про умовно-дострокове звільнення засудженого від відбування покарання, мотивуючи це певними фактами. Ухвалою Уманського міськрайсуду Черкаської області відмовлено в задоволенні подання. В обґрунтування свого рішення суд послався на те, що засуджений на протязі всього строку відбування покарання своїми діями та нестабільною поведінкою не зміг довести своє виправлення, під час розгляду подання вину у скоєному ним злочині не визнав тощо. Не погоджуючись з ухвалою суду, адвокат Лінник, в інтересах засудженого, подав апеляційну скаргу до апеляційного суду Черкаської області. Зазначений суд апеляційну скаргу засудженого задовольнив. Ухвалу Уманського міськрайсуду Черкаської області, якою відмовлено в задоволенні подання виправної колонії про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання – скасував. Та зобов'язав суд постановити нову ухвалу, якою задовольнити подання виправної колонії про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання. Засудженого звільнено від відбування покарання: невідбутий строк – 8 місяців 19 днів. Провадження № 11-кп/793/65/14.

### Успіхи адвокатів Одеського центру БВПД

Звільнення від відповідальності, закриття кримінального провадження

Адвокат **Денис Регульський** за дорученнями від 10.05.2013 № 2057 та 2058 у кримінальному провадженні № 12013170480001491 здійснював захист клієнтів, які обвинувачувались у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 296 ККУ (хуліганство), санкція якої передбачає позбавлення волі до 4 років. Завдяки правильно обраній тактиці захисту, в ході судового розгляду 09.10.2014 Київським районним судом м. Одеса підзахисних було звільнено від кримінальної відповідальності, у зв'язку зі зміною обстановки та на підставі ст. 48 КК України закрито кримінальне провадження.

**НАШІ АДВОКАТИ**

Адвокати системи БПД, чиї успішні справи наведені у даному випуску інформаційного дайджесту

**Вінницька область**

**Кадочніков**  
**Андрій Олегович**  
Моб. тел.: (068) 1111 728  
e-mail: [taxiurist@rambler.ru](mailto:taxiurist@rambler.ru)



**Таранов**  
**Микола Миколайович**  
Моб. тел.: (067) 791 74 16  
e-mail: [advokat-tnn@mail.ru](mailto:advokat-tnn@mail.ru)

**Волинська область**

**Кондратішина**  
**Вікторія Вікторівна**  
Тел. (050) 978 10 39,  
e-mail: [vikusyalutsk@ukr.net](mailto:vikusyalutsk@ukr.net)

**Волинська область**

**Кушнір**  
**Наталія Леонідівна**  
тел: (050) 691 70 47,  
e-mail: [nataliya\\_kushnir@ukr.net](mailto:nataliya_kushnir@ukr.net)



**Соломко**  
**Олександр Іванович**  
Тел.: 099 728 0311  
e-mail: [oleksandr.solomko@mail.ru](mailto:oleksandr.solomko@mail.ru)



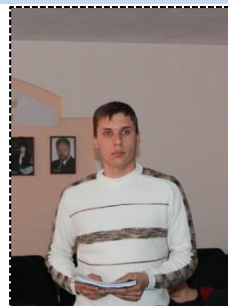
**Чих**  
**Ольга Василівна**  
тел. 0509409007  
e-mail: [o.v.chykh@ukr.net](mailto:o.v.chykh@ukr.net)

**Дніпропетровська область**

**Курілець**  
**Юрій Миколайович**  
Моб. тел.: (067) 117 94 88



**Лелеко**  
**Юрій Олексійович**  
Моб. тел.: (066) 347 03 04



**Соболь**  
**Максим Сергійович**  
Моб.тел.: (098) 534 3684,  
e-mail: [Sobol\\_Maxim@ukr.net](mailto:Sobol_Maxim@ukr.net)



**Житомирська область**

**Галагуз**  
Віталій Васильович  
Моб. тел.: (067) 503 93 24  
e-mail: [vit\\_gal@ukr.net](mailto:vit_gal@ukr.net)



**Загацька**  
Юлія Альфонсівна  
Тел.: (04142) 4-67-36,  
(093) 677-75-14



**Києнко**  
Дмитро Олексійович  
Тел.: (097) 153 86 77,  
e-mail: [kienkodo@ukr.net](mailto:kienkodo@ukr.net)

**Житомирська область**

**Хомчук**  
Віта Антонівна  
Тел.: (0412) 24-22-50, (067) 410 92 42  
e-mail: [Vikahomchuk1970@mail.ru](mailto:Vikahomchuk1970@mail.ru)

**Закарпатська область**

**Субота**  
Михайло Іванович  
Тел.: (050) 372 08 04  
e-mail: [advokatsub@gmail.com](mailto:advokatsub@gmail.com)

**Запорізька область**

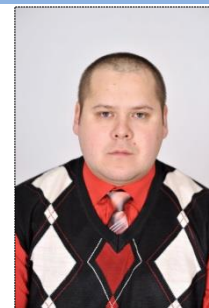
**Лебедєв**  
Олег Володимирович  
Тел.: (099) 943 22 40

**Івано-Франківська область**

**Вань**  
Ірина Радиславівна  
тел. (098) 920 26 50  
email: [Raduslavivna@ukr.net](mailto:Raduslavivna@ukr.net)

**Київська область**

**Березуцький**  
Юрій Володимирович  
Тел.: (095) 940 59 59  
E-mail: [berezutskiyuriy@ukr.net](mailto:berezutskiyuriy@ukr.net)



**Божок**  
Михайло Іванович  
Тел.: (096) 785 32 48  
E-mail: [miwanyabozhok@ya.ru](mailto:miwanyabozhok@ya.ru)

**Київська область**

**Гребінь**  
Олег Олександрович  
Тел.: (097) 999 99 33  
E-mail: [olegka\\_grebin@mail.ru](mailto:olegka_grebin@mail.ru)



**Дідора**  
Антон Костянтинівич  
Тел.: (067) 477 26 49  
E-mail: [anton-didira@ukr.net](mailto:anton-didira@ukr.net)



**Токовенко**  
Сергій Анатолійович  
Тел.: (063) 696 68 37

**Київська область****Фесенко****Ярослав Євгенович**

Тел.: (050) 440 90 89

e-mail: [fesenko\\_adv@ukr.net](mailto:fesenko_adv@ukr.net)**Кіровоградська область****Багірян****Еміль Борикович**

тел.: (050) 579 9405, (068) 787 6824

e-mail: [centerprava@bigmir.net](mailto:centerprava@bigmir.net)**Львівська область****Ленько****Марія Юліанівна**

тел: 067-924-35-08

**Львівська область****Музика****Андрій Богданович**

Моб. тел: 097-701-96-74

**Миколаївська область****Казарян****Ірина Сергіївна**

Моб. тел: (067) 512 12 21

e-mail: [kozanostra1985@mail.ru](mailto:kozanostra1985@mail.ru)**Свідзинський****Роман Михайлович**

Моб. тел: (096) 302 09 40

e-mail: [advokatyra@i.ua](mailto:advokatyra@i.ua)**Одеська область****Регульський****Денис Володимирович**

Тел.: (048) 787 33 88

Моб. тел.: (067) 730 04 64

**Шевченко****Максим Анатолійович**

Тел.: (048) 795-87-03

e-mail: [Shevchenko.mobile@gmail.com](mailto:Shevchenko.mobile@gmail.com)**Полтавська область****Кисьль****Ігор Борисович**

тел.: (067) 420 50 57, (050) 260 76 77

e-mail: [advocate.igorkisil@gmail.com](mailto:advocate.igorkisil@gmail.com)**Полтавська область****Радзинська****Яна Леонідівна**

Моб. тел.: (050) 969 66 85

**Сватенко****Іван Олександрович**

тел.: (066) 158 31 35

e-mail: [ivan\\_svatenko@mail.ru](mailto:ivan_svatenko@mail.ru)**Рівненська область****Богельський****Ігор Володимирович**

Моб. тел.: (097) 785 64 46,

e-mail: [bogelskiy@mail.ru](mailto:bogelskiy@mail.ru)

**Рівненська область**

**Луцик**  
**Катерина Василівна**  
Моб. тел. 067 348 86 95



**Меркулов**  
**Сергій Анатолійович**  
Моб. тел.: (067) 497 78 23,  
e-mail: [pravo\\_zt@bk.ru](mailto:pravo_zt@bk.ru)



**Микитенко**  
**Віталій Кіндратович**  
Моб. тел.: (067) 363 24 50,  
e-mail: [miki@ua.fm](mailto:miki@ua.fm)

**Сумська область**

**Дем'яненко**  
**Наталія Петрівна**  
Моб. тел.: (095) 846 16 53

**Тернопільська область**

**Ковалик**  
**Володимир Васильович**  
Моб. тел.: (068) 038 18 80

**Харківська область**

**Бежанова**  
**Анна Володимирівна**  
тел. (098) 777 90 07,  
e-mail: [advokatbeganova@bk.ru](mailto:advokatbeganova@bk.ru)

**Харківська область**

**Дугіна**  
**Діана Олександрівна**  
Моб. тел.: (067) 546 22 72,  
e-mail: [dianadugina@gmail.com](mailto:dianadugina@gmail.com)



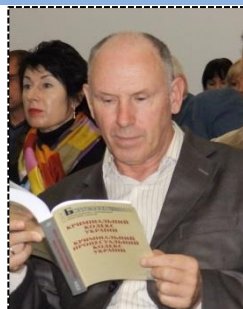
**Звер'яка**  
**Олександр Сергійович**  
Моб. тел.: (096) 429 12 21,  
e-mail: [zveryaka.advocate@gmail.com](mailto:zveryaka.advocate@gmail.com)



**Семененко**  
**Дмитро Вікторович**  
Моб. тел.: 067 770 3944,  
e-mail: [advokat.semenenko@gmail.com](mailto:advokat.semenenko@gmail.com)

**Харківська область**

**Шведова**  
**Тетяна Анатоліївна**  
Моб. тел.: (097) 346 95 03,  
e-mail: [shvedova\\_tatyana\\_adv@mail.ru](mailto:shvedova_tatyana_adv@mail.ru)

**Херсонська область**

**Зайцев**  
**Микола Павлович**  
Моб. тел.: (099) 049 92 35  
e-mail: [zajcev.konstantin@inbox.ru](mailto:zajcev.konstantin@inbox.ru)

**Хмельницька область**

**Гарматюк**  
**Олег Миколайович**  
Моб. тел.: (067) 993 42 54

**Черкаська область**

**Кучеренко**  
**Наталія Вікторівна**  
Моб. тел.: (097) 564 51 28



**Ліннік**  
**Микола Сергійович**  
тел. (0472) 56 31 17

**Чернівецька область**

**Венгринюк**  
**Сергій Васильович**  
тел.: (099) 020 30 34  
e-mail: [sergi2222@yandex.ru](mailto:sergi2222@yandex.ru)

**Чернівецька область**

**Стадник**  
**Ігор Петрович**  
тел.: (066) 660 43 31

**Чернігівська область**

**Кухта**  
**Володимир Борисович**  
тел.: (063) 560 91 01  
e-mail: [advokatura@pochta.ru](mailto:advokatura@pochta.ru)



**Піддубко**  
**Дмитро Євгенійович**  
тел.: (067) 460 88 99  
e-mail: [d.poddubko@mail.ru](mailto:d.poddubko@mail.ru)

**Чернігівська область**

**Росомаха**  
**Микола Олексійович**  
Моб. тел.: (063) 335 38 63  
e-mail: [rosomakha.ua@mail.ru](mailto:rosomakha.ua@mail.ru)



**Слесарев**  
**Юрій Іванович**  
Моб. тел.: (067) 345 64 55  
e-mail: [losbravos@mail.ru](mailto:losbravos@mail.ru)

**Місто Київ**

**Кудрявцев**  
**Олександр Владиславович**  
Моб. тел.: (095) 480 02 77  
e-mail: [ukradvocat@gmail.com](mailto:ukradvocat@gmail.com)

**Місто Київ**

**Светлічний**  
**Ігор Валерійович**  
Моб. тел.: (093) 007 60 40,  
(098) 077 1318



**Свінціцький**  
**Ігор Анатолійович**  
Моб. тел.: (067) 759 48 64  
e-mail: [Liza18072006@mail.ru](mailto:Liza18072006@mail.ru)

**Вінницька область**

**Лановий**  
**Артем Іванович**  
Моб. тел.: (096) 432 5458

<b>Дніпропетровська область</b>	<b>Київська область</b>	
<p>Гордієнко  <b>Андрій Іванович</b>  Моб. тел.: (067) 539 00 90  e-mail: <a href="mailto:goradn@ukr.net">goradn@ukr.net</a></p>	<p>Петенак  <b>Володимир Іванович</b>  Моб. тел.: (050) 382 23 72</p>	<p>Чернобай  <b>Ніна Борисівна</b>  Моб. тел.: (067) 407 92 20  E-mail: <a href="mailto:nina_che@ukr.net">nina_che@ukr.net</a></p>
<b>Кіровоградська область</b>	<b>Львівська область</b>	<b>Тернопільська область</b>
<p>Волосян  <b>Анна Олександрівна</b>  тел.: 0522 24 4450, моб.: (099) 953 00 52,  e-mail: <a href="mailto:af-vpp@yandex.ru">af-vpp@yandex.ru</a></p>	<p>Галишин  <b>Андрій Васильович</b>  Моб. тел. (067) 770 56 79</p>	<p>Чорний  <b>Михайло Ярославович</b>  тел. (097) 868 35 73,  e-mail: <a href="mailto:advokat.chornyi@yandex.ru">advokat.chornyi@yandex.ru</a></p>
<b>Харківська область</b>	<b>Хмельницька область</b>	<b>Чернівецька область</b>
<p>Калюжна  <b>Людмила Анатоліївна</b>  тел. (097) 520 90 98,  e-mail: <a href="mailto:chaprak@mail.ru">chaprak@mail.ru</a></p>	<p>Андрієвський  <b>Олександр Антонович</b>  Моб. тел.: (097) 355 97 96</p>	<p>Бугай  <b>Василь Дмитрович</b>  тел. (095) 880 57 45</p>

## Кращі практики адвокатської діяльності та менеджменту

### [ ] Адвокатська практика надання БВПД

Даний суброзділ дайджесту – огляд вибраних прикладів адвокатських ініціатив, які можуть бути корисними у роботі колег-адвокатів у відповідних ситуаціях.

#### Подання скарги на бездіяльність слідчого

Адвокат **Марія Карпа** за дорученням **Тернопільського центру БВПД** від 20.09.2014 № 825 у кримінальному провадженні № 12014210180000489 здійснювала захист від обвинувачення особи, затриманої за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 307 КК України (*Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів*). Адвокатом було встановлено, що її клієнт є пацієнтом замісної підтримувальної терапії та має ряд важких хронічних захворювань, які потребують безперервного лікування, про що було повідомлено слідчого та подано йому (у відповідності до п. 1.8 [Стандартів якості надання БВПД у кримінальному процесі](#)) відповідну заяву про забезпечення безперервності надання підзахисному медичної допомоги. Заява захисника, попри вимоги чинного законодавства, слідчим була проігнорована, що призвело до різкого погіршення стану здоров'я підзахисного і необхідності переміщення його до реанімаційного відділення Тернопільського обласного наркологічного диспансеру.

23 вересня 2014 року адвокат звернулася до прокурора Тернопільського району зі скаргою на дії/бездіяльність посадових осіб слідчого відділу Тернопільського РВ (із копією скарги та дорученням Тернопільської прокуратури Начальнику Тернопільського РВ УМВС України у Тернопільській області прокуратури можна ознайомитись у [Додатку 1](#) (*цей і наступні додатки доступні лише для працівників та адвокатів системи БПД*)).

При вирішенні клопотання слідчого про обрання до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, слідчим суддею Тернопільського міськрайонного суду враховано стан здоров'я підозрюваного, про що захисником оперативно зібрано відповідні довідки, і в задоволенні клопотання слідчого відмовлено. До підозрюваного застосовано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

#### Складення заяви про відвід прокурора та судді

Адвокат **Чернігівського центру БВПД Володимир Кухта**, який надавав правовий захист 2-м клієнтам на підставі доручень центру №№ 1040/14 та 1041/14 від 06.10.2014, діючи в інтересах своїх клієнтів заявив про відвід прокурора на підставі недотримання останнім законодавства України, зокрема: незабезпеченням з боку прокурора гарантій адвокатської діяльності, передбаченої ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо гарантії реалізації професійних прав при здійсненні адвокатської діяльності в частині виконання вимог передбачених ст. ст. 42,47,290,317 КПК України при здійсненні захисту від обвинувачення; ненаданні стороні захисту для ознайомлення матеріалів досудового розслідування; перебування у судовому засіданні у вигляді, що не відповідає посаді прокурора, тобто не у форменому одязі. Згадане вище, як обґрунтував адвокат Кухта, «є підтвердженням його упередженості та навмисному нехтуванні законодавства».

Із прикладом заяви про відвід прокурору, підготованої адвокатом, можна ознайомитись у [Додатку 2](#).

Крім того, у цій же справі адвокат Кухта заявив про відвід судді Коропського районного суду Чернігівської області, мотивуючи його упередженість відмовою в задоволенні клопотання його підзахисного про залучення та допит свідків, відмовою у відводі прокурора, а також

неодноразовими суб'єктивними докорами адвокату з використанням висловлювань погрозливого ґатунку. В обґрунтуванні відводу судді, окрім вітчизняного законодавства, захисник апелював до практик Європейського суду з прав людини (зокрема, рішень у справах «Кресс проти Франції», «Персак проти Бельгії», «Білуха проти України», «Ветштайн проти Швейцарії»).

Із прикладом заяви про відвід прокурору, підготованої адвокатом, можна ознайомитись у [Додатку 3](#).

## [ ] Інноваційні методи в роботі регіональних центрів БВПД

Мета даного суброзділу дайджесту – збірка прикладів корисних практик з управління та забезпечення роботи центрів БВПД, доведення їх до відома інших центрів БВПД у різних регіонах з метою можливого запровадження аналогічних практик. У випуску №3 дайджесту пропонуємо ознайомитись із наступними прикладами таких практик.

### Практика ефективної організації та удосконалення робочого процесу

З метою зручнішого пошуку та швидшої обробки інформації для формування статистичних звітів, проведення щоквартальних звірок із правоохоронними органами тощо, спеціалістами **Дніпропетровського центру БВПД** з початку поточного року ведеться електронний журнал реєстрації повідомлень про затримання осіб в форматі Microsoft Excel.

Із візуальним виглядом журналу можна ознайомитись у [Додатку 4](#).

У **Чернігівському центрі БВПД** з 2 жовтня 2014 року започатковано ведення таблиці для здійснюється контролю за випадками припинення або скасування доручень чи заміни адвоката. Дана інформація в подальшому використовується при здійсненні оплати за завершені/незавершені стадії кримінальних проваджень та при видачі відповідних наказів.

Із зазначеною таблицею можна ознайомитись у [Додатку 5](#).

**NB!** Координаційний центр рекомендує відділам організації надання правової допомоги у кримінальному процесі відповідних регіональних центрів з надання БВПД ознайомитись із зазначеними вище організаційними практиками. У разі необхідності додаткових роз'яснень – просимо звертатись безпосередньо до зазначених центрів БВПД.

### ІТ-новації

На сайті **Дніпропетровського центру БВПД** розміщено розроблений працівниками відділу підтримки та розвитку інфраструктури інтерактивний локальний реєстр адвокатів, які надають вторинну правову допомогу у Дніпропетровській області. Зазначений реєстр який дає змогу ознайомитись з контактами адвокатів, які надають БВПД у районах області. Контактна інформація адвокатів взята з Єдиного реєстру адвокатів України.

Ознайомитись з локальним реєстром можна на сайті Дніпропетровського центру БВПД у розділі [Адвокати/Локальний реєстр адвокатів](#).

З 1 листопада 2014 року у **Львівському центрі БВПД** функціонує програма, створена для оптимізації ведення реєстрів шляхом автоматичного записування значень у таблицях «Навантаження справами районів» – в яких ведеться статистика навантаження справами судів, райвідділів міліції, СБУ і т.п., та таблиці «Доручення адвокатів». Використання програми дозволяє відслідковувати зміни, внесені до таблиць, що дозволяє зменшити час на пошук допущених

помилки при їх заповненні.

З алгоритмом роботи програми можна ознайомитися у **Додатку 6**, а з її кодом – у **Додатку 7**.

Під час створення щотижневої звітності (відповідно до Наказу Координаційного центру від 01.08.2014 № 25) у вигляді нового листа, наприклад в таблиці Excel, виникає проблема, пов'язана з тим, що при копіюванні даних у лист з новим звітом зберігаються усі формати (розміри комірок, формули і т.п.), окрім висоти рядків (що не передбачено розробниками Excel). Таким чином, після копіювання потрібно в ручному режимі виставляти висоту рядків, щоб новий звіт мав той самий вигляд, що і попередній. Ця робота потребує певних витрат часу та уваги. Щоб спростити подібну процедуру, ІТ спеціаліст **Чернівецького центру БВПД Євген Комолов** розробив макрос на Visual Basic, з допомогою якого створюється новий лист у таблиці Excel із збереженням розмірів комірок попередньої оперативної інформації. Таким чином, необхідно просто вставити дані нового звіту; при цьому нова таблиця матиме ідентичний вигляд з попереднім звітом.

Із текстом програми Visual Basic можна ознайомитись у **Додатку 8**.

**NB!** З питань отримання детальної інформації щодо зазначених вище ІТ-новацій радимо звертатися до начальника відділу організації надання правової допомоги у кримінальному процесі Дніпропетровського центру БВПД **Олексія Тертишного** (ІР: 3505, e-mail: [office.dnipropetrovsk@legalaid.gov.ua](mailto:office.dnipropetrovsk@legalaid.gov.ua)); заступників начальника відділу організації надання правової допомоги у кримінальному процесі Чернівецького центру БВПД – **Євгена Комолова** (ІР: 5505, e-mail: [office.chernivtsi@legalaid.gov.ua](mailto:office.chernivtsi@legalaid.gov.ua)), Львівського центру БВПД – **Миколи Пелипа** (ІР: 4405, e-mail: [office.lviv@legalaid.gov.ua](mailto:office.lviv@legalaid.gov.ua)).

### Євген Комолов

Заступник начальника відділу підтримки та розвитку інфраструктури Чернівецького центру БВПД

*«На роботі намагаюся постійно дізнаватись про щось нове, розібратися у різних речах, зробити складні речі більш простими та доступними у використанні».*

За освітою – фізик, закінчував Чернівецький державний університет (нині Чернівецький національний університет ім. Ю. Федьковича), де й працював довгий час на різних посадах. Має 47 років стажу трудової діяльності. Укінці 90-х почав інтенсивно працювати із комп'ютерною технікою, розробляти програми з використанням різних мов програмування. Протягом 15-ти років очолював відділ автоматичних систем управління Чернівецького обласного центру зайнятості, для організації роботи якого розробив низку відповідних програм. У Чернівецькому центрі БВПД – із 2012 року. Тут Євген Миколайович постійно працює над розробкою ІТ-новацій, які удосконалюють робочі процеси та дають змогу оптимізувати час на виконання тих, чи інших завдань.

Євген Михайлович розповів, що колись займався альпінізмом, підкорював вершини на Кавказі та Памірі. *«Зараз їжджу у Карпати, люблю природу. Там багато фотографую. Найголовніше моє досягнення у житті – це дві донечки 18 та 15 років. Старша вчиться на другому курсі Чернівецького університету, факультеті комп'ютерних наук, а молодша – у 10-му класі. Не дивлячись на велику різницю у віці, зовсім не відчуваю конфлікту поколінь».*

**Життєве кредо:** ніколи не падати духом та завжди вчитися новому.





### Інновації щодо формування звітності

З метою уникнення непорозумінь та задля підвищення зручності під час підготовки фінансових документів адвокатами, які надають БВПД, **Одеським центром БВПД** розроблено Методичні рекомендації до Порядку оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 вересня 2014 р. №465, із зазначенням всіх необхідних документів, які використовуються з початку листопада 2014 року.

Ознайомитись з Методичними рекомендаціями можна в **Додатку 9**.

**NB!** З питань отримання додаткової інформації щодо методичних рекомендацій на предмет використання у подальшій роботі можна звертатися до заступника директора Одеського центру БВПД: **Юлії Садовської** (IP: 4602, e-mail: [yulia.kurchenko@legalaid.gov.ua](mailto:yulia.kurchenko@legalaid.gov.ua)).

## [ ] Європейська практика правового захисту



Європейський суд з прав людини, м. Страсбург  
Фото мережа Інтернет

Адвокату, який звертається до Європейського суду з прав людини, важливо не лише отримати фінансову компенсацію за отримані клієнтом моральні страждання та понесені матеріальні збитки, а найголовніше – можливість довести несправедливість рішень національного суду, та, відповідно мати можливість нового національного судового розгляду справи. І у разі винесення позитивного рішення Європейським судом з прав людини така можливість з'являється.

Так, у Кримінальному процесуальному кодексі України передбачено [ст. 445 Кримінального процесуального кодексу України](#), що однією із підстав до перегляду кримінальної справи Верховним судом України є встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом. Зокрема, винесення Європейським судом з прав людини позитивного рішення. Заяву про перегляд кримінальної справи може, відповідно, подати особа, на користь якої ухвалено дане рішення.

**NB!** Варто пам'ятати, що в даній процедурі є певні строки, а саме, заява має бути подана не пізніше одного року з дня постановлення такого рішення.

Але у разі пропущення строків з причин, визнаних поважними, суд за клопотанням особи, що подала заяву про перегляд судового рішення, може поновити цей строк. У випадку, якщо кримінальна справа розпочалася ще в період до прийняття Кримінального процесуального кодексу 2012 року, то застосовуються аналогічні названим вище положення, які закріплені у Кримінально-процесуальному кодексі України 1960 року в [ст. 400-12, 400-13, 400-14](#).

У підтвердження сказаного, у справі [«Тарасов проти України»](#), №17416/03, 31 жовтня 2013 року, було встановлено порушення Україною статті 3 (заборона катувань) та статті 6 §§ 1, 3 (с) (право на справедливий суд) [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#). На той момент [Вищий спеціалізований суд з розгляду цивільних і кримінальних справ ухвалою від 20 червня 2014 року](#) відкрив провадження по заяві Тарасова О.Г. про перегляд постановлених щодо нього рішень, та було ухвалено витребувати кримінальну справу із Гірницького районного суду м. Макіївка Донецької області. Нещодавно, 13 листопада 2014 року, відбувся судовий розгляд, на якому всі попередні судові рішення були скасовані, а [справу направлено на новий судовий розгляд](#). Відповідно [обвинувальний вирок засудженому скасовано і в нього є шанс на повне виправдання](#).



Як це сталося, наприклад, у справі Нечипорука І.М., а саме 3 червня 2013 року вироком [Хмельницького міськрайонного суду відповідно до пп. 6, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187, ч. 1 ст. 263 Кримінального кодексу України його було визнано невинуватим](#) і виправдано через не доведення його участі у вчиненні злочинів. Нечипорука І.М. звільнили з-під варти негайно у залі суду.

Передісторія у цій справі – подібна до справи «Тарасов проти України». Зокрема, 21 квітня 2001 року Європейський суд з прав людини виніс рішення [«Нечипорук та Йонкало проти України»](#), де було визнано порушення ст. 3 (заборона катувань), ст. 5 § 1, 2, 3, 4, 5 (право на свободу), ст. 6 §§ 1 та 3(с) (право на справедливий суд). Нечипорук І.М. подав заяву про перегляд справи на основі даного рішення і [6 лютого 2012 року Верховний суд України скасував обвинувальний вирок](#) та направив кримінальну справу на новий судовий розгляд. Були в цій процедурі [ряд труднощів, які створювала національна судова система](#), у тому числі [потужним тиском на суддів](#), однак їх вдалося подолати.

**NB!** Інформуємо адвокатів, що в Українській Гельсінській спілці з прав людини діє проект, відповідно до якого адвокатам, що вирішили займатися стратегічними справами, безкоштовно надається консультативна, інформаційна, а також в деяких випадках фінансова підтримка. З приводу деталей – можна звертатися до [Платформи стратегічного судового захисту Української Гельсінської спілки з прав людини](#).

## Спасибі за увагу!

### Відповідальні за випуск

Відділ статистичного аналізу та інформації управління стратегічного аналізу і планування

Відділ розвитку людського потенціалу

Начальник управління  
**Сергій Троценко**  
ІР 3113

e-mail: [admin@legalaid.gov.ua](mailto:admin@legalaid.gov.ua)

Начальник відділу  
**Надія Кизицька**  
ІР 3121

e-mail: [nadiia.kyzytska@legalaid.gov.ua](mailto:nadiia.kyzytska@legalaid.gov.ua)

Заступник начальника відділу  
**Олександр Гриб**  
ІР 3110

e-mail: [oleksandr.hryb@legalaid.gov.ua](mailto:oleksandr.hryb@legalaid.gov.ua)

Заступник начальника відділу  
**Юлія Лісова**  
ІР 3122

e-mail: [yuliya.lisova@legalaid.gov.ua](mailto:yuliya.lisova@legalaid.gov.ua)

