

ЗМІСТ

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА: РОЗВИТОК СИСТЕМИ І КОНТЕКСТ

- [] *«З наступного року центри з надання безоплатної правової допомоги почнуть перебирати на себе роль управлінь юстиції на районному рівні», – Павло Петренко*
- [] Понад 400 бюро правової допомоги розпочнуть обслуговувати громадян вже з 1 липня 2016 року
- [] Тенденції розвитку безоплатної правової допомоги у 2016 році – у столиці пройшов семінар керівного складу системи БПД
- [] *«Ефективний доступ до безоплатної правової допомоги є однією з передумов для реалізації права на справедливий суд», – Спеціальний радник Генерального секретаря Ради Європи щодо України, Директор з прав людини Крістос Джакомопулос*
- [] За результатами конкурсу рекомендовано до призначення фахівців із комунікації у 10 регіональних центрах з надання БВПД
- [] За результатами конкурсу «Інтеграція первинної і вторинної безоплатної правової допомоги на рівні територіальних громад» рекомендовано підтримати 36 грантових проектів
- [] Статистичні дані щодо роботи системи БПД за січень – листопад 2015 року

ФАКТИ ТА ПОДІЇ

- [] Безоплатна правова допомога на Форумі розвитку громадянського суспільства
- [] *«Українська модель БПД є прогресивною та такою, що динамічно розвивається» – американські юристи*
- [] Тренінг щодо підвищення якості обслуговування клієнтів регіональних та місцевих центрів з надання БВПД
- [] *«64% від усіх виправдувальних вироків у кримінальних процесах в Україні є досягненням адвокатів, які надають безоплатну правову допомогу», – Андрій Вишневський на Казахському форумі адвокатів*
- [] Надання безоплатної правової допомоги внутрішньо переміщеним особам та учасникам АТО
- [] Як допомогти потерпілим від насильства у сім'ї – тренінг для представників команди БПД
- [] Посилення міжвідомчої взаємодії щодо запобігання та боротьби з насильством над жінками та домашнім насильством
- [] У регіонах пройшли каскадні тренінги для адвокатів системи БПД
- [] Реформа адвокатури: фахова дискусія напередодні Дня адвокатури
- [] Співробітники центрів з надання БВПД пройшли тренінг по роботі з 1С
- [] Вийшов друком черговий тираж буклетів «Що таке безоплатна вторинна правова допомога та як її отримати?»
- [] Безоплатна правова допомога в Україні: *медіа дайджест*
- [] Новини порталу «Правовий простір»

ПРИКЛАДИ УСПІШНОГО ЗАХИСТУ АДВОКАТІВ, ЯКІ НАДАЮТЬ БЕЗОПЛАТНУ ПРАВОВУ ДОПОМОГУ

- [] Виправдувальні вирокі у кримінальних провадженнях
- [] Зміна кваліфікації дій підозрюваного/обвинуваченого на таку, що передбачає менш тяжкий злочин або більш м'яке покарання, або зменшення об'єму обвинувачення
- [] Зміна/скасування/залишення в силі судових рішень на користь клієнтів судами апеляційної та касаційної інстанцій

- [] Позитивна практика у галузі застосування заходів забезпечення кримінального провадження
- [] Звільнення від покарання/відбування покарання/кримінальної відповідальності
- [] Закриття кримінального провадження
- [] Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом
- [] Повернення судом матеріалів справи на додаткове розслідування за клопотанням захисника
- [] Представництво інтересів клієнтів у кримінальному процесі
- [] Успіхи адвокатів у справах цивільного та адміністративного процесів

КРАЦІ ПРАКТИКИ АДВОКАТСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

- [] Адвокатська практика надання БВПД
- [] Європейська практика правового захисту

NB! При використанні матеріалів інформаційного дайджесту посилання на джерело обов'язкове
© 2015 Координаційний центр з надання правової допомоги

Безоплатна правова допомога в Україні: розвиток системи і контекст

[] «З наступного року центри з надання безоплатної правової допомоги почнуть перебирати на себе роль управлінь юстиції на районному рівні», – Павло Петренко



Наступного року система надання безоплатної правової допомоги буде розширена і отримає функції органів юстиції на місцях. Про це 21 грудня під час візиту до Першого київського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги повідомив Міністр юстиції України Павло Петренко.

«Починаючи з наступного року, ми запускаємо систему



розширення центрів з надання безоплатної правової допомоги і передаємо їм функції органів юстиції на місцях. Тож людина, яка приходитиме в такі центри, зможе отримати первинну правову допомогу, допомогу адвоката, необхідні документи як через фронт-офіс, так і через будь-які наші онлайн сервіси, а також консультації. Це ті функції, які має виконувати міністерство юстиції європейського зразка», – зазначив очільник Мін'юсту.

За його словами, Мін'юст отримав у спадок 700 районних управлінь юстиції радянського зразка, де співробітники були далекими від того, щоб надавати допомогу простому громадянину.



«Ми маємо перейти до системи

«центрів справедливості» – центрів безоплатної правової допомоги – які візьмуть на себе функції комунікації з громадянами в конкретних громадах, районах, маленьких містечках. Вони мають стати обличчям юстиції на місцях. Це буде функціональним



завершенням реформи Мін'юсту, який стане справжнім міністерством справедливості, де люди отримуватимуть допомогу і шанс на захист від старої системи, яка ще залишилася у багатьох держорганах», – наголосив Міністр юстиції.

За його словами, розвиток системи безоплатної правової допомоги є одним із пріоритетних напрямків роботи на наступний рік, адже це один із найбільших соціальних проектів Уряду.

Директор Координаційного центру з надання правової допомоги Андрій Вишневський розповів, що до місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги цього року звернулися більше 35 тис. українців. Із них понад 7500 отримали адвокатів, які представляють їх інтереси у судах. У кримінальних справах вдалося отримати 350 виправдувальних вироків або випадків закриття провадження за відсутності складу чи події злочину, та понад 11000 випадків звільнення від тюремного покарання, або призначення мінімального покарання.



«Ці цифри показують, що принцип змагальності у кримінальному процесі, який закладений у новому КПК, реалізується у тому числі завдяки функціонуванню системи безоплатної правової допомоги», – наголосив Андрій Вишневський.

«350 – це не просто статистичні дані у звіті про систему безоплатної правової допомоги. Це 350 доль людей, які за інших обставин могли бути незаконно засуджені та перебувати у тюрмі. Завдяки роботі адвокатів вони були виправдані та знаходяться на волі. – зазначив Павло Петренко – 11 тисяч осіб, які отримали покарання, не пов'язане з ув'язненням, це також конкретні люди, які не потрапили за ґрати завдяки роботі адвокатів, які надавали їм безоплатну правову допомогу. Це ті люди, долі яких могли бути зламані перебуванням у радянській пенітенціарній системі, та життя яких могло бути змінено незворотно».



NB! Реформи Мін'юсту. Безоплатна правова допомога (презентація)



За словами директора Координаційного центру з надання правової допомоги Андрія Вишневецького, 100 місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги, які були відкриті цього року, це невелика кількість як для території України. *«Тому ми започаткували практику роботи мобільних виїзних консультаційних пунктів. Так, з осені ми пілотували роботу таких пунктів для військовослужбовців, у тому числі учасників АТО. Такі мобільні пункти створені та базі військових госпіталів, куди регулярно приїздять адвокати та працівники центрів з метою консультування військовослужбовців. З наступного року така робота буде системною та орієнтованою й на інші наші категорії громадян, які мають право на безоплатну правову допомогу – адвокати та фахівці центрів виїжджатимуть до спецкіл, інтернатів, геріатричних пансіонатів та інших установ, де зосереджені наші клієнти»,* – сказав він.



Він також нагадав про відкриття єдиного контактного центру, який працює цілодобово та приймає дзвінки за телефонним номером 0 800 213 103, та за 2 місяці роботи опрацював понад 21 тисячу звернень. За його словами більшість додзвонювачів цікавляться контактами центрів та мають запитання щодо соціального захисту. Нині контактний центр працює у Чернівцях, та, як повідомив Андрій Вишневецький, з наступного року планується відкриття ще одного такого центру у Сумах.

Під час візиту Міністр юстиції поспілкувався зі співробітниками центру та провів особистий прийом громадян, які прийшли сюди цього дня за допомогою.





«Є дуже правильний і влучний вислів: якщо держава не може забезпечити справедливість, то немає сенсу жити в такій державі. Міністерство юстиції через розбудову центрів з надання безоплатної правової допомоги показує той шлях, яким повинна змінюватися уся система юстиції і правоохоронна система в Україні», – резюмував Павло Петренко.



[] Понад 400 бюро правової допомоги розпочнуть обслуговувати громадян вже з 1 липня 2016 року

У них кожен зможе скористатись електронними сервісами Міністерства юстиції України та отримати безоплатну первинну правову допомогу – правову інформацію та консультації.

Соціально незахищені громадяни тут же матимуть доступ і до безоплатної вторинної правової допомоги – складання процесуальних документів та представництва в суді.

Бюро правової допомоги будуть утворені в кожному районі і місті України як відокремлені підрозділи [місцевих центрів](#) з надання безоплатної вторинної правової допомоги, що діють в Україні з [1 липня 2015 року](#).



Утворення бюро не потребуватиме додаткових видатків державного бюджету: їх ресурсне забезпечення здійснюватиметься за рахунок майна і коштів районних та міських управлінь юстиції, які будуть ліквідовані найближчим часом.

Така реформа територіальних органів юстиції є наступним логічним етапом децентралізації послуг Міністерства юстиції України та надання можливості отримання таких послуг у режимі он-лайн з одночасним розширенням доступу до безоплатної правової допомоги та підвищенням її якості.



«Бюро правової допомоги повинні стати для людей осередками нових можливостей реалізувати свої законні права. Вони задумані як свого роду соціальні хаби, покликані

*підвищити правову спроможність територіальних громад і кожного їх члена. Це – ключ і до запобігання корупції на побутовому рівні, і до подолання бар'єрів для участі домогосподарств і підприємців в економічному житті, і до ефективної реалізації виборчого права і права на самоврядування. Це пункти доступу до права і правосуддя», – директор Координаційного центру з надання правової допомоги **Андрій Вишневський**.*

Побічним наслідком реформи буде скорочення понад як 500 державних органів та близько 5 000 чиновників.

Реформа відбуватиметься протягом першого півріччя 2016 року згідно з планом, затвердженим Міністром юстиції України Павлом Петренком.

[NB! Переглянути план заходів з реформування територіальних органів Міністерства юстиції України та розвитку системи надання безоплатної правової допомоги](#)

*«Ми маємо перейти до системи "центрів справедливості", які візьмуть на себе функції комунікації з громадянами в конкретних громадах, районах, маленьких містечках. Вони мають стати обличчям системи юстиції на місцях. Це буде функціональне завершення реформи Мін'юсту, який стане справжнім міністерством справедливості, де люди отримуватимуть допомогу і шанс на захист від старої системи, яка ще залишилася у багатьох держорганах», – наголосив Міністр юстиції **Павло Петренко**.*



[] Тенденції розвитку безоплатної правової допомоги у 2016 році – у столиці пройшов семінар керівного складу системи БПД



Керівники регіональних та місцевих центрів з надання БВПД, а також команда Координаційного центру з надання правової допомоги впродовж 3-х днів грудня у столиці підбивали підсумки роботи центрів в поточному році та спільно планували майбутню діяльність. Серед основних напрямів розвитку системи БПД визначено рівень територіальних громад – посилення співпраці із громадами на місцях з метою підвищення їх правової спроможності. Захід пройшов за підтримки українсько-канадського проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні» та Міжнародного фонду «Відродження».



«Такі зустрічі, на наш погляд, хороша можливість планувати діяльність разом та знаходити нові інноваційні шляхи розвитку системи безоплатної правової допомоги», - зазначила директор українсько-канадського проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні» **Лариса Бізо**, яка привітала учасників від імені Канадського бюро міжнародної освіти та проекту. Л.Бізо поділилася враженнями від моделі системи БПД, зазначивши, що канадійці спостерігають за

змінами, які відбуваються в Україні. «Наші канадські колеги, які займаються безоплатною правовою допомогою в Канаді, дуже дивуються, скільки усього Ви змогли зробити за такий короткий час. Система БПД сьогодні – це світлий приклад реформ, які можуть бути впроваджені в Україні в майбутньому. Бажаю Вам не обмежувати себе у творчих та інноваційних підходах до своєї роботи, зокрема, й в рамках цього заходу», – зазначила Директор проекту.



У заході, окрім української команди проекту, також взяли участь канадські експерти, зокрема, радник з комунікації **Мішель Амар**, радник з управління персоналом **Сильвія Поллак** та радник з гендерної рівності **Полін Ренкін**.



Директор програми «Права людини та правосуддя» Міжнародного фонду «Відродження» **Роман Романов**, звертаючись до керівників місцевих та регіональних центрів, зазначив: «Перед Вами складна роль – ви повинні стати ресурсом змін, інноваційним, активним та креативним. Через останні буремні роки, які пережила Україна, система БПД лише розвивалась, максимально успішно реагувала на виклики, що поставали перед нею, та адаптувалась до середовища». На погляд пана Романова, саме завдяки цьому система безоплатної правової допомоги «змогла знайти своє місце та отримати визнання». «Ваша роль – отримати на рівні територіальних громад те визнання, яке система та Координаційний центр здобули на національному рівні», – висловив своє бачення **Р. Романов**.



У заході також взяла участь Менеджер Програмної ініціативи «Права людини та правосуддя» **Василина Яворська**.



«Менше, ніж за рік, за підтримки Уряду України та наших партнерів нам вдалося сформувати систему установ з надання правової допомоги, яка є важливою складовою правосуддя – нарешті створено повноцінний механізм реалізація права, майже 20 років тому передбаченого ст. 59 Конституції» – зазначив директор Координаційного центру **Андрій Вишневський**.



Найбільшими здобутками роботи системи, зауважив він, є те, що правозахисники вважають систему БПД другим за значущістю фактором зменшення вдвічі кількості випадків тортур, жорстокого або нелюдського поводження із затриманими. Важливим є той факт, що система отримала визнання громадського сектору та донорів як одна із найуспішніших загальнонаціональних реформ у сфері реалізації права на справедливий суд та захисту прав людини. У середині ж самої системи створено унікальні можливості для обміну досвідом, формування єдиних стратегій і тактик захисту, безперервного підвищення кваліфікації найбільш активної чверті усіх адвокатів України. Серед основних



пріоритетів розвитку наступного року Андрій Вишневецький окреслив такі, як: *розширення сфери застосування стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги та удосконалення механізму моніторингу дотримання стандартів якості надання БВПД, незалежне оцінювання відповідності системи БВПД стандартам Ради Європи та практиці ЄСПЛ, створення єдиної електронної бази юридичних консультацій на основі типових звернень до установ системи БВПД, розширення мережі дистанційних та мобільних пунктів доступу до безоплатної правової допомоги, проведення системної роботи з органами місцевого самоврядування, удосконалення порядку проведення конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання БВПД, розвиток єдиної системи управління знаннями та регулярного підвищення кваліфікації та ін.*



Впродовж зустрічі керівники центрів з надання БВПД обмінювалися досвідом щодо діяльності центрів у регіонах, обговорювали кращі практики такої діяльності та спільно визначали майбутні плани. Так, перші 2 дні зустрічі пройшли у форматі робочих груп, де керівники центрів, а також куратори Координаційного центру планували роботу центрів у 2016 році в напрямках: розширення доступу до безоплатної правової допомоги, інтеграції первинної та вторинної правової допомоги на територіальному рівні, зміцнення функціональної взаємодії регіональних та місцевих, розвиток інституційної спроможності останніх та ін. 3-го дня заходу відбулося узагальнення роботи груп, та представлення напрацювань, які ляжуть в основу планів регіональної роботи на наступний рік і далі, та які будуть найбільш ефективними для кожного із регіонів.



«Наша місія амбітна та реалістична водночас. Ми повинні зайти свою нішу у територіальній громаді, стати основним джерелом відповідей на правові питання громадян, бути гнучкими та адаптивними до потреб громад. Врешті, стати тим інструментом, через який можливо посилити їх правову спроможність – коли люди

знають свої права, розуміють як їх можна реалізувати і захистити у правовий спосіб, та які для цього існують механізми», – підсумував роботу Андрій Вишневський.

«Система повинна «пустити корені» – і це територіальні громади», – зауважив Роман Романов, – майбутнє системи лежить саме у цій площині».

Насамкінець, **Лариса Бізо** запевнила, що *«... проект буде й надалі підтримувати ініціативи та інновації в системі БПД, які принесуть користь людям в Україні, зокрема на рівні громад».*



Нагадаємо, що цьогогоріч це уже друга зустріч керівного складу системи безоплатної правової допомоги. Так, протягом 21-22 червня за підтримки проекту «Доступна та якісна правова

допомога в Україні» [проходив установчий семінар](#), на якому новопризначені директори місцевих центрів та директори регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги отримали «дорожню карту» завдань, планів та дій у зв'язку із подальшим розгортанням системи БПД в Україні.

[] «Ефективний доступ до безоплатної правової допомоги є однією з передумов для реалізації права на справедливий суд» – Спеціальний радник Генерального секретаря Ради Європи щодо України, Директор з прав людини Крістос Джакомопулос

25 листопада 2015 року у Києві пройшла конференція з нагоди офіційного відкриття проекту «Подальша підтримка реформи кримінальної юстиції в Україні», що впроваджується Радою Європи за фінансової підтримки Уряду Данії.

Метою проекту є підтримка реформи Прокуратури та розвитку системи безоплатної правової допомоги відповідно до стандартів Ради Європи і подальше просування реформи системи кримінальної юстиції в Україні. Проект є частиною Плану дій Ради Європи для України на 2015 – 2017 роки.



Участь у конференції взяли **Крістос Джакомопулос**, Спеціальний радник Генерального секретаря Ради Європи щодо України, Директор з прав людини, **Й. В. Крістіан Донс Крістенсен**, Надзвичайний і Повноважний Посол Королівства Данія в Україні, Грузії та Вірменії, **Тетяна**

Термачіч, Голова Відділу впровадження прав людини на національному рівні, Директорат з прав людини, Генеральний Директорат з прав людини і верховенства права, Рада Європи, **Джеремі МакБрайд**, консультант Ради Європи, народні депутати України **Юрій Луценко**, член Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, та **Віктор Чумак**, заступник голови Комітету Верховної Ради України з питань запобігання і протидії корупції, **Давід Сакварелідзе** та **Віталій Касько**, заступники Генерального прокурора України, **Андрій Вишневський**, директор Координаційного центру з надання правової допомоги, **Олександр Банчук**, експерт Реанімаційного Пакету Реформ, ГО «Центр політико-правових реформ» та інші.



У своїй вітальній промові представник Генерального секретаря Ради Європи щодо України **Крістос Джакомопулос** зазначив, що задоволений процесом реформування кримінальної юстиції в Україні. Зокрема, пан Джакомопулос підкреслив важливу роль системи безоплатної правової допомоги у цьому процесі: *«...створення системи безоплатної правової допомоги в Україні, поряд з набранням чинності Кримінальним процесуальним кодексом, стало ще одним важливим кроком вперед. Ефективний доступ до безоплатної правової допомоги є однією з передумов для реалізації права на справедливий суд відповідно до стандартів Ради Європи. Протягом порівняно короткого періоду з моменту її інституціоналізації, система БПД довела свою чітку орієнтованість на сталий інституційний розвиток та постійне вдосконалення надання послуг».*

На ролі системи БПД у захисті інтересів громадян у кримінальному процесі також наголосив **Віталій Касько**, заступник Генерального прокурора України, член Конституційної комісії: *«Вже рік як Прокуратура позбавлена повноважень щодо загального нагляду. Система безоплатної правової допомоги чудово впорається з функцією представництва інтересів громадян, яку не може виконувати Прокуратура як орган, який представляє інтереси держави, через очевидний конфлікт інтересів».*



Більш вичерпно про розширення доступу до безоплатної вторинної правової допомоги, підвищення якості її надання та співпрацю з Національною асоціацією адвокатів України у своєму [виступі-презентації](#) розповів **Андрій Вишневський**, директор Координаційного центру з надання правової допомоги.

Він, зокрема, озвучив дані, наведені директором Харківської правозахисної групи Євгеном Захаровим, що система безоплатної вторинної правової допомоги є другим ключовим фактором, який призвів до значного зменшення кількості випадків порушення прав затриманих з боку правоохоронних органів, у порівнянні з 2011 роком – вдвічі. А кількість затриманих осіб, що постраждали від тортур, також значно скоротилася – зі 120 000 до 57 000.



Андрій Вишневський зазначив, що окремим здобутком системи БПД є зростання кількості виправдувальних вироків у кримінальних провадженнях, в яких адвокатами, що співпрацюють із системою БВПД, здійснювався захист за призначенням. Якщо у 2013 році їх кількість становила лише 45, то у 2014 році – 140, а протягом січня-жовтня поточного року – вже 137.

Серед пріоритетів розвитку системи БПД, що можуть бути підтримані і в рамках нового проекту, Андрій Вишневський назвав інституціоналізацію моделі «каскадних тренінгів» у форматі мережі міжрегіональних ресурсних центрів для адвокатів та перехід до змішаної моделі надання правової допомоги у кримінальних провадженнях шляхом пілотування офісів громадського захисту в окремих регіонах.

NB! Проект «Подальша підтримка реформ кримінальної юстиції в Україні» – вже не перша подібна ініціатива Офісу Ради Європи в Україні. Завдяки попередньому Проекту «Підтримка реформи кримінальної юстиції в Україні», який нещодавно завершився, були проведені навчальні заходи для адвокатів, які співпрацюють з системою БПД, зокрема, [каскадні тренінги](#), а також було [передано комп'ютерну техніку](#) з офісним програмним забезпеченням та мультимедійні засоби для регіональних центрів з надання БВПД.

[] За результатами конкурсу рекомендовано до призначення фахівців із комунікації у 10 регіональних центрах з надання БВПД

Завершився конкурс на посади заступників начальників відділів організаційної роботи, юридичного забезпечення діяльності та інформації регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги (фахівців з комунікації). За результатами конкурсу членами конкурсної комісії рекомендовано до призначення на ці посади фахівців у 10 регіонах.



Нагадаємо, [конкурс проводився](#) Координаційним центром з надання правової допомоги та відкритою громадською платформою розвитку української системи безоплатної правової допомоги із **27 жовтня по 30 листопада 2015 року** відповідно до [порядку проведення конкурсу](#). Організаційне та методичне забезпечення проведення конкурсу здійснили **Всеукраїнська благодійна організація «Українська Фундація Правової Допомоги»** та **українсько-канадський проект «Доступна та якісна правова допомога в Україні»**.

Метою заповнення зазначених вакантних посад у регіональних центрах є здійснення інформаційного супроводження діяльності та впровадження комунікативної стратегії системи безоплатної правової допомоги на території відповідного регіону, забезпечення співпраці із засобами масової інформації та іншими зацікавленими сторонами. Для участі у ньому до 15 листопада включно претенденти надсилали свої резюме та супровідні листи. Так, усього було [надіслано документів](#)

від 131 претендента. За результатами їх опрацювання 56 претендентів було запрошено на співбесіди із членами конкурсної комісії.



Впродовж 25 – 27 та 30 листопада пройшли індивідуальні скайп-інтерв'ю із 47 претендентами*. За результатами інтерв'ю та відповідно складених і підписаних [членами конкурсної комісії](#) протоколів рекомендовано до призначення на посади заступників начальників відділів організаційної роботи, юридичного забезпечення діяльності та інформації регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги у 10 областях – Закарпатській, Донецькій, Львівській, Миколаївській, Тернопільській, Сумській, Волинській, Чернівецькій, Хмельницькій та Івано-Франківській.

*8 претендентів не з'явилися для участі у зазначеній співбесіді в попередньо узгоджений із ними час

Вітаємо із успішним проходженням конкурсу та бажаємо професійних успіхів у системі безоплатної правової допомоги!

Вдячні за увагу усім кандидатам, які виявили бажання спробувати свої сили у конкурсі.

[] За результатами конкурсу «Інтеграція первинної і вторинної безоплатної правової допомоги на рівні територіальних громад» рекомендовано підтримати 36 грантових проектів

Підбито підсумки другого етапу [конкурсу](#) «Інтеграція первинної і вторинної безоплатної правової допомоги на рівні територіальних громад», який проводиться спільно проектом «Доступна та якісна правова допомога в Україні» та Міжнародним фондом «Відродження» за сприяння Координаційного центру з надання правової допомоги.



За результатами розгляду проектних заявок на другому етапі конкурсу конкурсною комісією рекомендовано до підтримки **36 грантових проектів з 20 регіонів України.**

[NB! Переглянути перелік рекомендованих грантових проектів у розрізі регіонів](#)



Нагадаємо, що **метою проведення конкурсу** є сприяння інтеграції первинної і вторинної безоплатної правової допомоги на рівні територіальних громад шляхом налагодження та розгортання співпраці між місцевими центрами, громадськими організаціями та органами місцевого самоврядування/місцевої влади.

Загалом на конкурс було подано **224 концепції**, з яких **81 концепція** була схвалена конкурсною комісією до участі у другому етапі конкурсу.

Серед ключових цільових аудиторій проектів: учасники АТО, внутрішньо переміщені особи, діти-сироти та діти, позбавлені батьківського піклування, пенсіонери/люди похилого віку, люди з обмеженими можливостями, національні меншини, жителі віддалених сільських громад тощо.

[] Статистичні дані щодо роботи системи БПД у січні – листопаді 2015 року

✓ **Робота єдиного контактного центру системи БПД**

За перші два з половиною місяці роботи контактний центр системи БПД операторами опрацьовано понад 21 тисячу дзвінків від громадян.

Нагадаємо, єдиний контактний центр системи безоплатної правової допомоги [відкрито 3 жовтня цього року](#). Дзвінки є безкоштовними в межах України та здійснюються на цілодобову гарячу лінію **0 800 213 103**. Створення контактний центр системи безоплатної вторинної правової допомоги спрямоване на спрощення доступу осіб до безоплатної правової допомоги та оптимізацію процедур,

пов'язаних з її наданням. Громадяни отримують консультації кваліфікованих фахівців з питань, пов'язаних з наданням безоплатної правової допомоги, їх інформують про гарячі телефонні лінії з питань надання соціальних послуг та захисту прав людини (обсяг послуги постійно розширюється) та про можливості отримання правової допомоги від інших організацій, в тому числі недержавних, з якими у центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги налагоджені партнерські стосунки.

Більшість консультацій (41%) було надано громадянам з питань пенсійного забезпечення, соціального захисту, в тому числі можливості отримання пільг для учасників АТО, призначення субсидій, виплат аліментів, контактів установ та організацій (гарячих ліній), які опікуються переселенцями, а також з земельних питань та питань трудового законодавства. Близько 30% дзвінків – запити інформації про адреси та контактні [дані місцевих центрів з надання БВПД](#) у регіонах, 11% – повідомлення про випадки затримання осіб та винесення постанов/ухвал щодо залучення захисника для здійснення захисту за призначенням, які переадресовані на регіональні центри з надання БВПД. Решта телефонних звернень – надання консультацій і роз'яснень з питань безоплатної правової допомоги.

Із самого початку роботи контактний центр повідомлення про випадки затримання осіб від працівників правоохоронних органів та близьких осіб затриманих, а також винесення постанов/ухвал щодо залучення захисника для здійснення захисту за призначенням, які надходили на цілодобову гарячу лінію **0 800 213 103**, приймали також уповноважені службові особи регіональних центрів з надання БВПД. Із 16 листопада поточного року операторами контактний центр приймаються всі дзвінки, та щодня їх в середньому опрацьовується більше, ніж 300.





«Для наших операторів ці 2 місяці виявились динамічними та корисними. Кожен з них мав можливість відчутти себе допоміжною «ланкою» у вирішенні проблемних питань громадян, які телефонували до контакт-центру. В подальшому, прогнозуємо, навантаження зростатиме, і ми до цього готові. Крім того, паралельно плануємо проводити для наших операторів відповідні тренінги, підвищувати їх професійний рівень», – розповідає його керівник Олексій Лютик.

0 800 213 103 – єдиний телефонний номер, за яким можна звернутися до контактного центру та отримати консультацію з будь-якого питання, що стосується надання безоплатної правової допомоги та призначення адвоката за державний кошт. Оператори контактного центру працюють цілодобово, без вихідних.

ДОВІДКОВО

Контактний центр системи безоплатної правової допомоги надає такі послуги:

- консультування з питань, пов'язаних з наданням безоплатної правової допомоги;
- інформування про гарячі телефонні лінії з питань надання соціальних послуг та захисту прав людини;
- отримання інформації про випадки затримання осіб відповідно до кримінального процесуального законодавства та законодавства про адміністративні правопорушення для призначення таким особам адвоката за рахунок держави;
- забезпечення зв'язку з усіма центрами з надання безоплатної вторинної правової допомоги, надання інформації про їх місцезнаходження, контактні номери телефонів, інші засоби зв'язку;
- забезпечення зворотного зв'язку з питань надання безоплатної вторинної правової допомоги, в тому числі – прийняття скарг на діяльність центрів та адвокатів;
- інформування про можливості отримання правової допомоги від інших організацій, в тому числі недержавних, з якими у центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги налагоджені партнерські стосунки.

Облаштування контактного центру високотехнологічним обладнанням, створення необхідного програмного забезпечення та навчання працівників здійснено за підтримки Американської асоціації юристів «Ініціатива з верховенства права» (ABA ROLI) в рамках впровадження програми в галузі реформи кримінальної юстиції за фінансової підтримки Бюро з міжнародних питань у сфері боротьби з незаконним обігом наркотиків та правоохоронних питань (INL) Державного департаменту Сполучених Штатів Америки.

✓ Кількість адвокатів, залучених до надання БВПД

Станом на 30 листопада 2015 року центрами було укладено **2720** контрактів та **29** договорів з адвокатами для надання безоплатної вторинної правової допомоги.

✓ Вчасність прибуття призначених центрами адвокатів до затриманих осіб

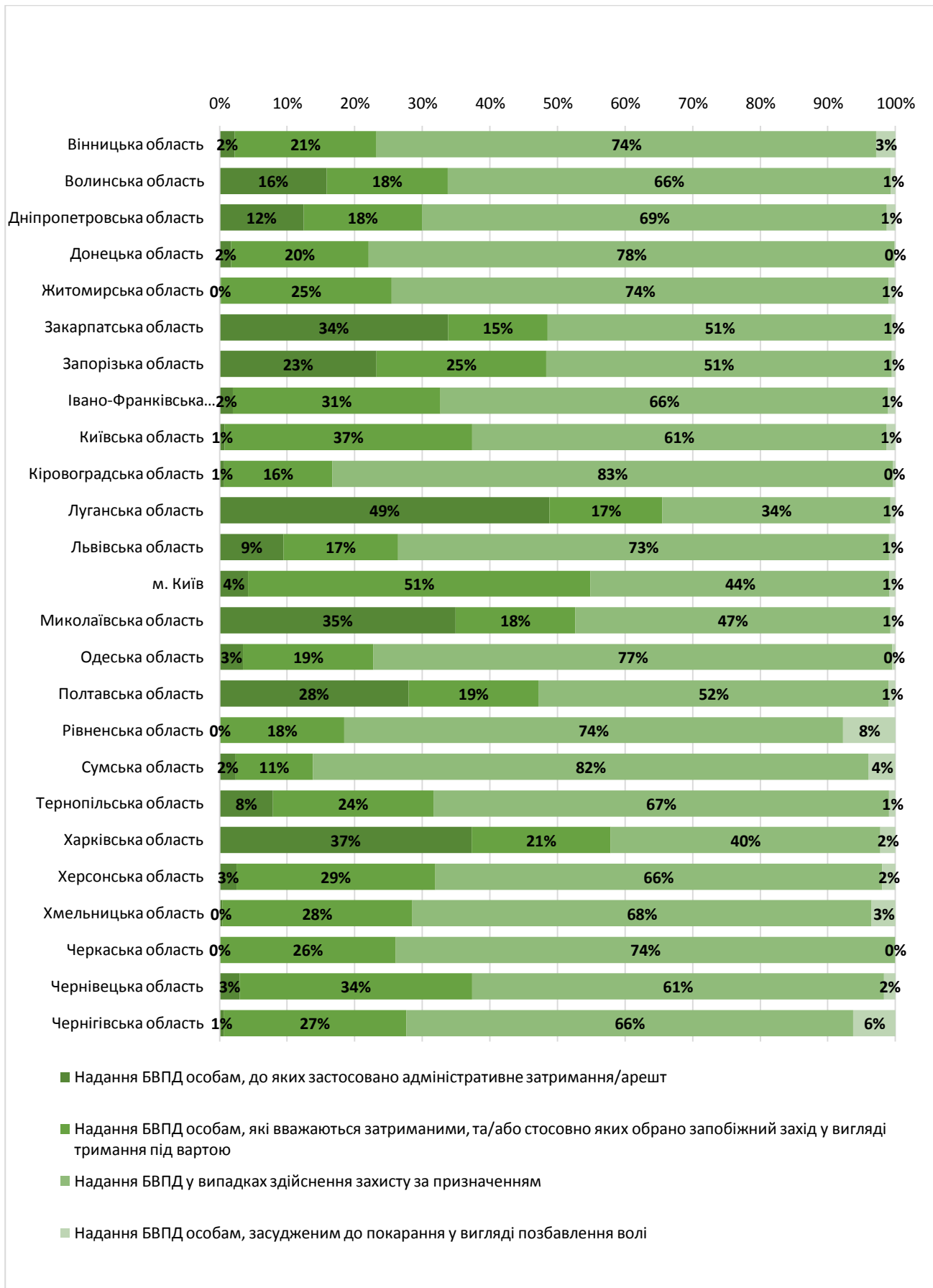
Протягом січня-листопада 2015 року зафіксовано **861 випадки**, коли час між реєстрацією центром повідомлення про затримання особи та прибуттям адвоката до місця конфіденційного побачення із затриманою особою перевищив 1 годину, що становить **1,22 %** від загальної кількості виданих адвокатам доручень.

✓ Доручення для надання БВПД, видані регіональними центрами: загальна кількість

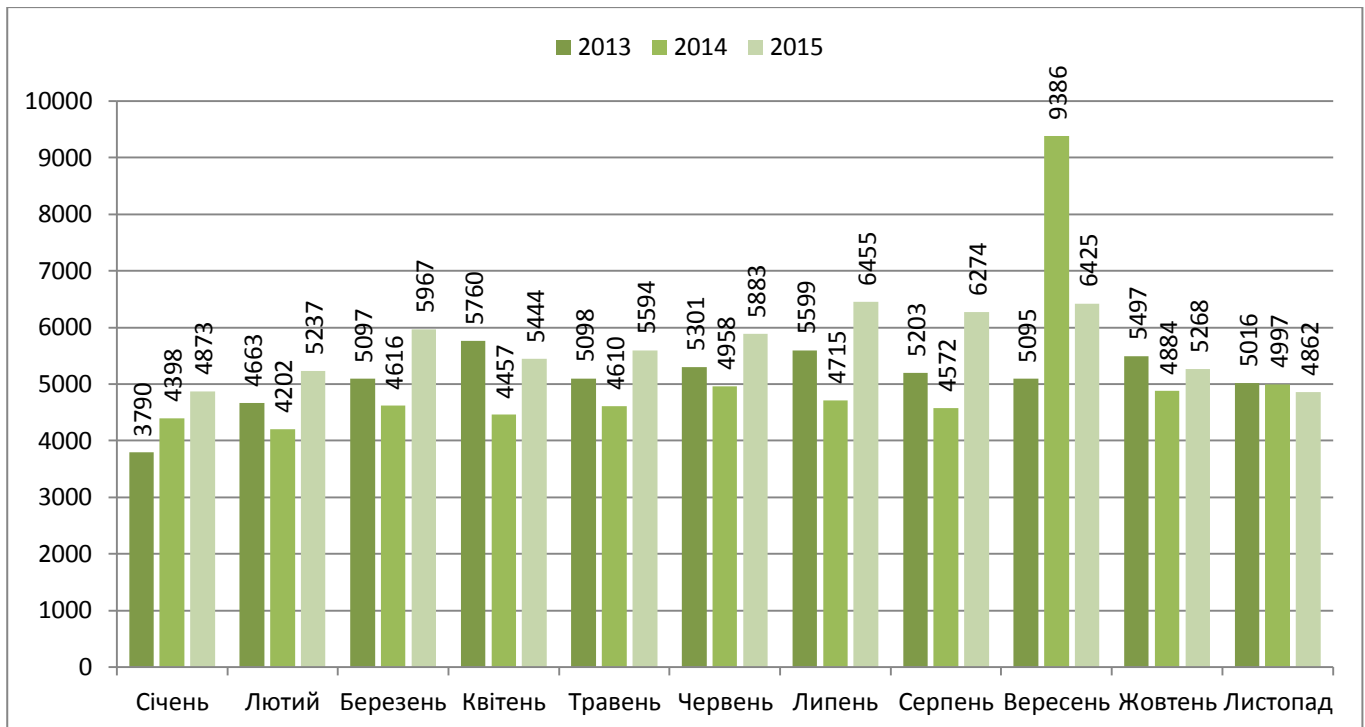
Вид доручення	Кількість виданих доручень	Кількість відмов від адвоката
особам, до яких застосовано адміністративне затримання або адміністративний арешт (АЗ)	10411	652
особам, які вважаються затриманими, та/або стосовно яких обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (КЗ)	16212	2216
у кримінальних провадженнях (ЗЗП), у тому числі:	42741	1712
• у випадках здійснення захисту за призначенням;	35895	1666
• у випадках проведення окремої процесуальної дії;	2840	41
• щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру;	3382	5
• у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією);	84	0
• у випадках вирішення судом питань під час виконання вироків відповідно до статті 537 КПК	540	0
особам, засудженим до покарання у вигляді позбавлення волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців або обмеження волі (ЗАС)	944	6
Загалом	70308	4586

✓ у регіональному розрізі

Регіон / Вид доручення	АЗ	КЗ	ЗЗП	ЗАС	Загалом
Вінницька область	50	476	1675	64	2265
Волинська область	231	260	954	10	1455
Дніпропетровська область	887	1251	4905	90	7133
Донецька область	69	818	3132	5	4024
Житомирська область	3	387	1127	15	1532
Закарпатська область	762	332	1147	12	2253
Запорізька область	1122	1210	2469	27	4828
Івано-Франківська область	16	253	545	9	823
Київська область	18	919	1535	34	2506
Кіровоградська область	15	344	1787	8	2154
Луганська область	1970	673	1361	30	4034
Львівська область	266	477	2046	26	2815
м. Київ	206	2498	2179	42	4925
Миколаївська область	1196	607	1597	26	3426
Одеська область	186	1027	4091	24	5328
Полтавська область	1094	754	2028	39	3915
Рівненська область	1	189	760	80	1030
Сумська область	37	178	1281	62	1558
Тернопільська область	103	310	881	12	1306
Харківська область	2093	1157	2238	126	5614
Херсонська область	51	598	1346	40	2035
Хмельницька область	6	426	1030	53	1515
Черкаська область	1	423	1200	1	1625
Чернівецька область	19	221	391	11	642
Чернігівська область	9	424	1036	98	1567
Загальний підсумок	10411	16212	42741	944	70308

 структура, %


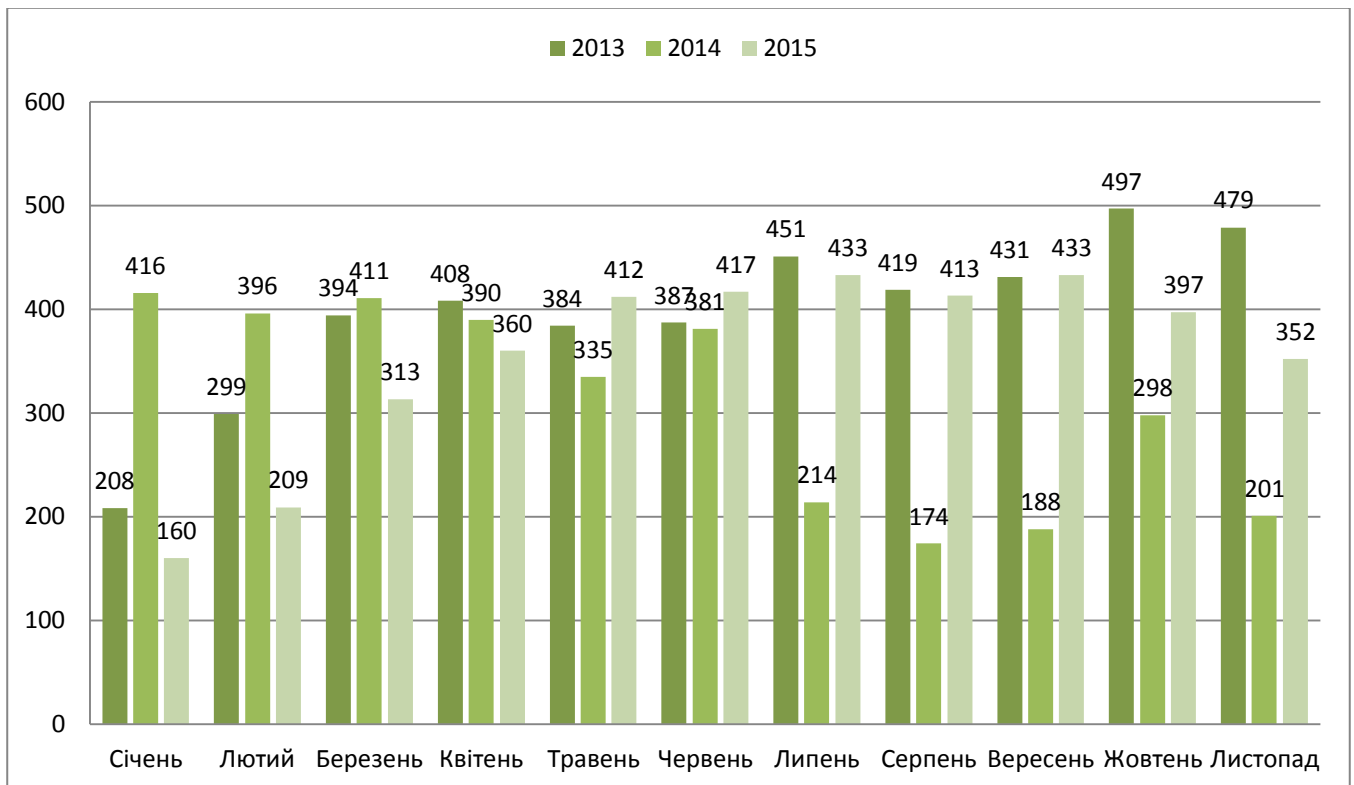
✓ динаміка у січні-листопаді 2013-15 рр. (без урахування АРК, Донецької та Луганської областей)



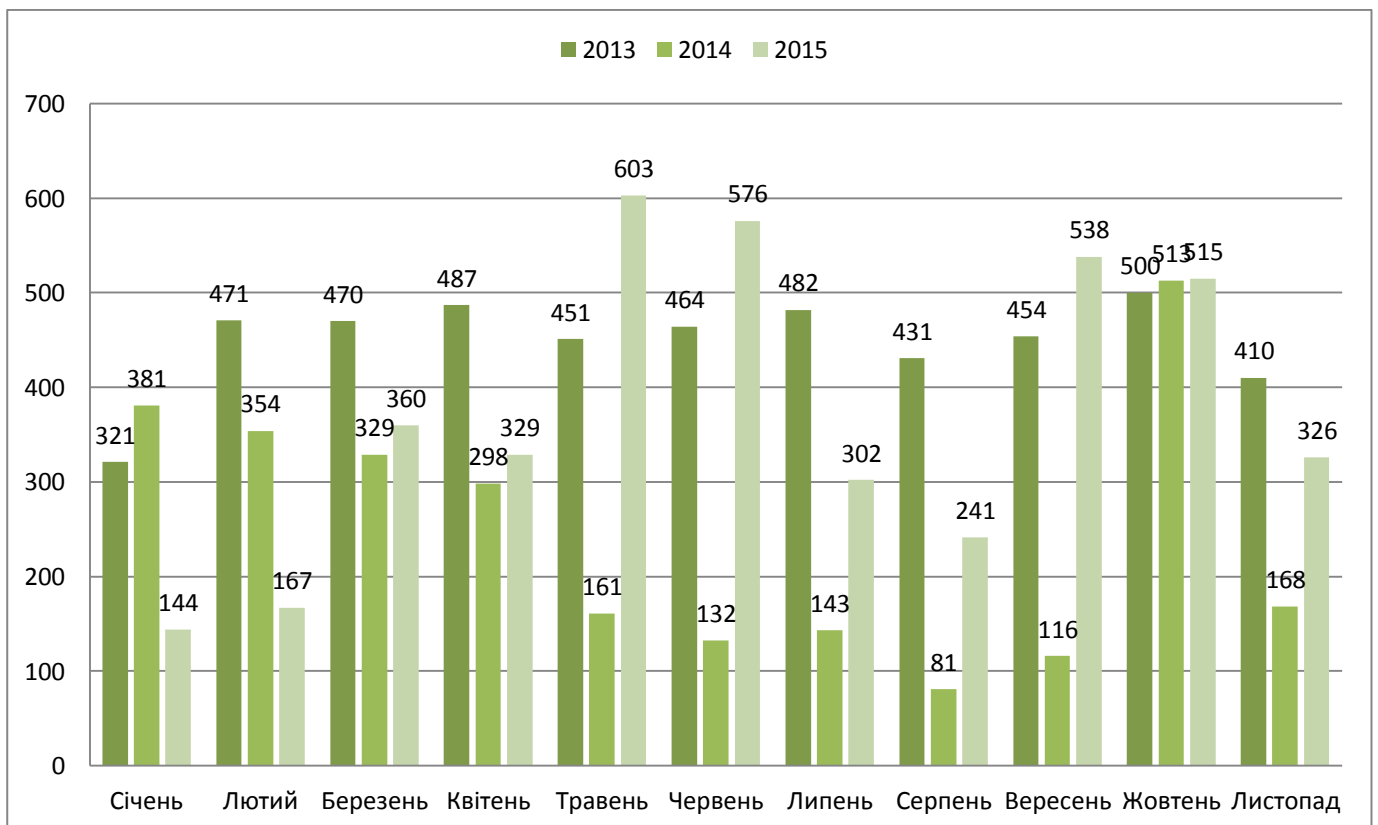
✓ у Донецькій та Луганській областях впродовж січня-листопада 2015 року

Вид доручення	Донецька область	Луганська область
особам, до яких застосовано адміністративне затримання або адміністративний арешт (АЗ)	69	1970
особам, які вважаються затриманими, та/або стосовно яких обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (КЗ)	818	673
у кримінальних провадженнях (ЗЗП), у тому числі:	3132	1361
• у випадках здійснення захисту за призначенням;	2832	1249
• у випадках проведення окремої процесуальної дії;	270	77
• щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру;	27	35
• у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією);	0	0
• у випадках вирішення судом питань під час виконання вироків відповідно до статті 537 КПК	3	0
особам, засудженим до покарання у вигляді позбавлення волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців або обмеження волі (ЗАС)	5	30
Загалом	4024	4034

✓ у січні-листопаді 2013 – 2015 років у Донецькій області



✓ у січні-листопаді 2013 – 2015 років у Луганській області



✓ Показники результативності захисту адвокатів, що співпрацюють з центрами

Досягнутий для клієнта результат	Кількість випадків
Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою змінено на більш м'який (внаслідок розгляду апеляційної скарги адвоката на обрання особі такого запобіжного заходу)	201
В результаті розгляду клопотання слідчого, прокурора про обрання затриманій особі запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою внаслідок дій адвоката судом обрано більш м'який запобіжний захід, а у разі якщо прокурором подавалася апеляція на таку ухвалу – запобіжний захід залишено без змін	841
Відмова у задоволенні клопотання прокурора, слідчого щодо обрання особі, яка підозрюється, обвинувачується у вчиненні злочину, запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у разі, коли такий результат досягнутий після розгляду слідчим суддею, судом подання прокурора, слідчого	354
Заміна або скасування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у разі, коли такий результат досягнутий внаслідок розгляду клопотання, поданого адвокатом	214
Винесення виправдувального вироку або скасування обвинувального вироку та закриття провадження судом апеляційної, касаційної інстанції	148
Закриття провадження за відсутності складу злочину, події злочину, у разі невстановлення доказів для доведення винуватості особи в суді і вичерпання можливостей їх отримання	238
Зміна правової кваліфікації злочину, у тому числі:	
з особливо тяжкого на тяжкий	191
з особливо тяжкого на середньої тяжкості	73
з особливо тяжкого на невеликої тяжкості	31
з тяжкого на середньої тяжкості	193
з тяжкого на невеликої тяжкості	54
із середньої тяжкості на невеликої тяжкості	26
Зменшення кількості епізодів обвинувачення	369
Звільнення від відбування покарання з випробуванням (статті 75,79,104 Кримінального кодексу України)	5855
Призначення найменш суворого з передбачених відповідною статтею особливої частини Кримінального кодексу України альтернативних покарань або більш м'якого покарання, ніж передбачено законом (стаття 69 Кримінального кодексу України)	2036
Призначення мінімального строку (розміру) покарання	5253

✓ Надання безоплатної правової допомоги місцевими центрами з надання БВПД впродовж липня – листопада 2015 року

Кількість клієнтів, які звернулися до місцевого центру, у тому числі:	33147
За категоріями питань, з якими звернулися клієнти:	
• соціальне забезпечення;	5273
• спадкове;	3098
• сімейне;	3336
• медичне;	296
• трудове;	1730
• адміністративне;	959
• земельне;	2748
• договірне;	2487
• житлове;	4250
• інше цивільне;	4741
• виконання судових рішень;	800
• неправове питання;	301
• інше	3454
За результатами розгляду звернення:	
• надано роз'яснення, консультацію працівником центру;	22792
• спрямовано до установи, організації (установ, організацій), з якою центром організовано співпрацю для надання правової допомоги по суті порушеного питання;	4987
• прийнято письмову заяву про надання БВПД	9599
За категорією осіб (з числа тих, у яких прийнято письмову заяву про надання БВПД):	
• належність до вразливої категорії не підтверджено	3626
• особи, які перебувають під юрисдикцією України, якщо середньомісячний сукупний дохід їхньої сім'ї нижчий суми прожиткового мінімуму, розрахованого та затвердженого відповідно до Закону України «Про прожитковий мінімум» для осіб, які належать до основних соціальних і демографічних груп населення;	2981
• інваліди, які отримують пенсію або допомогу, що призначається замість пенсії, у розмірі менше двох прожиткових мінімумів для непрацездатних осіб;	3056
• діти-сироти;	46
• діти, позбавлені батьківського піклування;	48
• безпритульні діти;	1
• діти, які можуть стати або стали жертвами насильства в сім'ї;	10
• особи, на яких поширюється дія Закону України "Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту";	80
• ветерани війни та особи, на яких поширюється дія Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту»;	767
• особи, які мають особливі заслуги та особливі трудові заслуги перед Батьківщиною;	58
• особи, які належать до числа жертв нацистських переслідувань;	2
• особи, щодо яких суд розглядає справу про обмеження цивільної дієздатності фізичної особи, визнання фізичної особи недієздатною та поновлення цивільної дієздатності фізичної особи;	6
• особи, щодо яких суд розглядає справу про надання психіатричної допомоги в примусовому порядку;	18

• особи, реабілітовані відповідно до законодавства України	16
За прийнятим рішенням про надання БВПД чи відмову у її наданні:	
про надання БВПД;	7027
про відмову у наданні БВПД	985
Кількість виданих центром доручень про призначення адвоката	7123

Факти та події

[] Безоплатна правова допомога на Форумі розвитку громадянського суспільства

У столиці впродовж 19 та 20 листопада відбувся IV Форум розвитку громадянського суспільства, що цього року відбувається під гаслом «Змінити себе, щоб змінити країну».



Перший день Форуму пройшов у рамках майстер-класів, теоретичних та практичних сесій. Учасники – представники громадських організацій, державних установ, аналітики, експерти, та донори – мали змогу представити себе, свій досвід та обмінятися кращими практиками.

Теми для обговорення в рамках форуму - розвиток іміджу організацій, краудфандинг, залучення коштів, менеджмент організації та інші соціально-важливі теми з розвитку громадянського суспільства.

У рамках форуму пройшла [презентація кейсів](#) «Безоплатна правова допомога в Україні. Успіхи реформи та перспективи». Автори презентації – начальник відділу комунікації та міжнародного співробітництва Координаційного центру з надання правової допомоги **Олександр Гриб**, координатор Інформаційного Ресурсного Центру Ініціативи "Посилення правових можливостей бідних", створеного Херсонським обласним Фондом милосердя та здоров'я, **Анна Мартинюк**, Керівник Центру правової інформації та правових консультацій в м. Біла Церква **Ольга Настіна** та менеджер проектів Української фундації правової допомоги **Анна Приходько** – розповіли про розвиток системи безоплатної правової допомоги та важливі успіхи, досягнуті в напрямках її надання.



Основною соціальною місією системи безоплатної правової допомоги є забезпечення рівного доступу до правосуддя та сталого розвитку територіальних громад через задоволення правових потреб населення цих громад. Так, у презентації йшлося про [відкриття](#) 1 липня 2015 року ста

місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги. З метою наближення послуг безоплатної правової допомоги до осіб, що її потребують, в структурі місцевих центрів створено посаду «інтегратора», завданням роботи якого є пошук партнерів та створення дієвої коаліції для реалізації права на безоплатну правову допомогу. Учасниками коаліції є правозахисні громадські організації, органи місцевого самоврядування та центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Одними з найпотужніших інституційних партнерів у сфері інтеграції безоплатної первинної та вторинної правової допомоги для місцевих центрів з надання БВПД є Центри правової інформації та консультацій (ЦПІК). З липня по жовтень поточного року центрами з надання БВПД до ЦПІКів було адресно скеровано 551 особу, яка потребувала безоплатної первинної правової допомоги. Водночас ЦПІКами до місцевих центрів було перенаправлено 234 клієнта для отримання послуг адвоката за рахунок держави.



Йшлося й про досвід співпраці системи безоплатної правової допомоги та Української Фундації правової допомоги у просвітницькому, моніторинговому та навчально-тренінговому напрямі та досвіду мережування протягом трьох років: мережі адвокатів системи безоплатної вторинної правової допомоги, менеджерів з якості системи безоплатної правової допомоги, а також інтеграторів і мережі безоплатної правової допомоги учасникам АТО.

Під час презентації було наголошено на перших прикладах зрушень в питаннях фінансування центрів з надання БВПД із бюджетів територіальних громад, а саме – за рахунок коштів сільських та міських бюджетів. Так, Козятинський місцевий центр з надання БВПД [першим в Україні отримав додаткове фінансування із місцевого бюджету](#).

Зазначимо, [що ще дві територіальні громади долучилися до ініціативи фінансової підтримки центрів з надання БВПД](#) за рахунок коштів місцевих бюджетів. Так, додаткове фінансування з місцевого бюджету Великорусавської та Яланецької сільських рад отримав Томашпільський місцевий центр з надання БВПД, що на Вінничині.

Також учасники презентації розповіли про пілотний проект з відкриття мобільних консультаційних пунктів з надання безоплатної правової допомоги учасникам АТО та переселенцям. Впродовж останніх двох місяців такі консультаційні пункти відкрито у [Черкасах](#), [Полтаві](#), [Вінниці](#), [Житомирі](#). Подібні проекти допомагають зробити безоплатну правову допомогу доступнішою та отримати її там, де це найбільш зручно – в місцях лікування та тимчасового перебування бійців та внутрішньо переміщених осіб.

Ще одне важливе питання забезпечення доступу до безоплатної правової допомоги та отримання інформації про право на таку допомогу – відкриття всеукраїнського контактного

центру системи БПД, який обробляє дзвінки, що надходять на єдиний телефонний номер 0-800-213-103. За перший місяць роботи контактного центру до нього звернулися понад 10,5 тисяч людей.

Довідкова інформація: Форум розвитку громадянського суспільства - це найбільша національна платформа для навчання, спілкування та обміну досвідом у сфері зміцнення спроможностей громадських об'єднань. Форум є традиційним місцем зустрічі «усіх з усіма». Щороку тут зустрічаються громадські активісти, благодійники, волонтери, представники бізнес-компаній та донорських організацій, очільники держави та представники органів місцевого самоврядування, щоб разом обговорити найактуальніші питання розвитку не тільки громадянського суспільства, але й усієї країни.



[] «Українська модель БПД є прогресивною та такою, що динамічно розвивається» – американські юристи

Протягом 11 – 22 листопада 2015 року українська делегація адвокатів, до складу якої увійшли представники системи безоплатної правової допомоги, перебувала із візитом у США, де отримала змогу ознайомитися із досвідом професійної діяльності своїх заокеанських колег, особливостями надання безоплатної правової допомоги у США та американського судочинства.



До складу делегації увійшли адвокати системи безоплатної правової допомоги **Віталій Галагуз** (м. Житомир), **Олексій Кузьмінський** (м. Черкаси), **Юлія Лісова**, адвокат, заступник директора Регіонального центру з надання БВПД в Одеській області, **Ярослав Писарев**, адвокат, директор Краматорського місцевого центру з надання БВПД, та **В'ячеслав Ломброзо**, адвокат, представник Крим SOS Львів. Супроводжував групу **Андрій Курасов**, представник Посольства Малайзії в Україні.

Візит українських правників відбувся у рамках програми [«Відкритий світ»](#), фінансованої Конгресом США. Під час свого візиту делегати відвідали два міста – Вашингтон (Округ Колумбія) та Санта Круз (Каліфорнія). В американській столиці українці мали можливість ознайомитись з

особливостями законодавчої, виконавчої та судової гілок влади, а також відвідали Посольство України в США.

Програма поїздки української делегації до Каліфорнії передбачала візит до мерії міста Санта Круз, місцевої в'язниці та університету, де саме проходило заняття із кримінального права. Також українські адвокати отримали можливість спостерігати судові засідання з розгляду кримінальної справи за участю присяжних та цивільної справи у місцевому суді.



Під час поїздки українські делегати провели зустрічі з прокурорами, суддями, адвокатами, які надають безоплатну правову допомогу (public defenders), представниками місцевого самоврядування та правозахисних громадських організацій. Колеги обмінювались власним досвідом здійснення захисту та представництва у судах, розповідали про особливості роботи адвокатів, прокурорів та суддів та надання безоплатної правової допомоги в Україні та США.

самоврядування та правозахисних громадських організацій. Колеги обмінювались власним досвідом здійснення захисту та представництва у судах, розповідали про особливості роботи адвокатів, прокурорів та суддів та надання безоплатної правової допомоги в Україні та США.



У свою чергу американські юристи та правозахисники високо оцінили систему безоплатної правової допомоги в Україні та її розгортання в Україні, відзначивши, що українська модель БПД є прогресивною та такою, що динамічно розвивається.

«Участь у програмі «Відкритий світ» – це дуже корисна для нас можливість у подальшому поглиблювати співпрацю з американськими інституціями, використовувати здобутий досвід у своїй роботі як у системі БПД, так й у здійсненні власної адвокатської практики, а також – розповісти про наш досвід американським колегам», – розповідає Юлія Лісова.



Довідково:

Програма «Відкритий світ» була заснована Конгресом США в 1999 році з ініціативи двох видатних учених і суспільно-політичних діячів Росії та США: академіка Дмитра Сергійовича Лихачова та директора Бібліотеки Конгресу США др-а Джеймса Біллінгтона. В 2003 році програма була поширена на Україну. Програма «Відкритий Світ» покликана зміцнювати взаєморозуміння й співробітництво між Україною та Сполученими Штатами шляхом надання можливості українським лідерам у різних галузях діяльності зустрітися зі своїми американськими колегами й обмінятися досвідом та ідеями з найбільш важливих для обох сторін питань.



Програма «Відкритий Світ» призначена для лідерів України - представників різних рівнів державної влади, академічного співтовариства, громадських організацій і ділових структур. Програма, насамперед, розрахована на кандидатів, які, незважаючи на свій відносно молодий вік, уже виявили себе як професіонали своєї справи, показали свої сильні лідерські якості, і зацікавлені у вивченні американського досвіду й підтримці професійних та особистих контактів з американськими колегами після повернення до України.

[] Тренінг щодо підвищення якості обслуговування клієнтів регіональних та місцевих центрів з надання БВПД

24 листопада 2015 року за підтримки проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні» та Міжнародного фонду «Відродження» у Києві пройшла робоча зустріч керівників відділів попередньої роботи з клієнтами («фронтлайнерів») місцевих та відділів організації надання безоплатної вторинної правової допомоги регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

У зустрічі взяли участь представники місцевих центрів: Андрій Архіпов, Володимир Гошовський, Дар'я Кашій, Златана Кіосева, Тетяна Кулішова, Мар'яна Марчук, Володимир Мацай, Ірина Окара, Олександр Пономаренко, Святослав Футій та Микола Юрчук; регіональних центрів: Ірина Довганюк, Олег Кононенко, Руслана Цвігун та Лариса Фучко.



Крім того, на обговоренні були присутні представники Координаційного центру з надання правової допомоги **Олена Сінчук**, начальник відділу забезпечення доступу до правової допомоги, **Ганна Мередова**, начальник відділу правового аналізу та нормопроекування, представники проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні» **Оксана Кікоть**, **Іванна Ібрагімова**, **Аліна Гладка**, **Олександр Тертичка** та **Василина Яворська**, менеджер Програмної ініціативи «Права людини та правосуддя» Міжнародного фонду «Відродження».



Під час модерованої дискусії, яку проводила експерт проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні» **Іванна Ібрагімова**, обговорювалися ключові виклики, що постають перед співробітниками центрів з надання БВПД, пріоритети їх роботи та підходи до вирішення актуальних питань доступу до правової допомоги, в тому числі – створення та планування діяльності постійної робочої групи для обміну досвідом та розробки відповідних пропозицій/інструментів.



Протягом зустрічі присутні обговорили проблемні питання, що виникають під час здійснення прийому клієнтів працівниками відділу попередньої роботи з клієнтами місцевих центрів, шляхи їх вирішення, кращі практики, що застосовуються працівниками місцевих центрів для їх врегулювання, а також ролі «фронтлайнерів» у цьому процесі в частині покращення доступу осіб до БВПД.

Під час роботи у групах учасники заходу представили та обговорили практики місцевих центрів в частині здійснення виїзних прийомів працівниками відділу попередньої роботи з клієнтами осіб, які за станом здоров'я або з інших поважних причин не можуть самостійно відвідати місцеві центри для отримання безоплатної правової допомоги, а також можливі інструменти здійснення моніторингу доступу осіб до безоплатної правової допомоги.

Серед іншого присутні звернули увагу на необхідність запровадження зустрічей для

«фронтлайнерів» з метою обміну досвідом і кращими практиками між місцевими центрами щодо прийому осіб, які звернулися до центру за безоплатною правовою допомогою, а також тренінгів та семінарів, мета яких – підвищення кваліфікації працівників місцевих центрів. Насамкінець учасники висловили свої пропозиції щодо удосконалення нормативно-правової бази в частині встановлення більш чіткого механізму визначення належності осіб до вразливих категорій, передбачених Законом України «Про безоплатну правову допомогу».

[] «64% від усіх виправдувальних вироків у кримінальних процесах в Україні є досягненням адвокатів, які надають безоплатну правову допомогу», – Андрій Вишневський на Казахському форумі адвокатів

Андрій Вишневський, директор Координаційного центру з надання правової допомоги, презентував досвід України у розробці та впровадженні стандартів якості надання безоплатної правової допомоги на Казахському форумі адвокатів, присвяченому темі «Забезпечення верховенства права. Баланс обвинувачення і захисту» «План нації – 100 кроків», що відбувся 27 листопада 2015 року в Алматі.



У роботі Форуму взяли участь представники Парламенту Республіки Казахстан, Верховного Суду, Генеральної прокуратури, Міністерства юстиції, Адміністрації Президента та Конституційної Ради, адвокатури, провідні міжнародні та національні експерти, представники державних органів, академічних кіл, громадських, міжнародних організацій та експерти з питань розвитку адвокатської діяльності з Росії, України, Білорусі, Туреччини та Литви. Захід був організований Республіканської колегією адвокатів, Офісом програм ОБСЄ в Астані та Центром дослідження правової політики за фінансової підтримки Посольства США в Казахстані.

Про досвід впровадження стандартів якості надання безоплатної правової допомоги в Україні присутнім розповів директор Координаційного центру з надання правової допомоги **Андрій Вишневський**.

Висвітливши інституціональну модель української системи БПД та забезпечення доступу до правової допомоги в Україні, він зупинився на розвитку системи управління якістю надання безоплатної вторинної правової допомоги (БВПД).



«Ми орієнтовані на надання якісних адвокатських послуг населенню, тому постійно проводимо моніторинг роботи адвокатів, що співпрацюють із системою БВПД», – зазначив пан Вишневський.

Директор Координаційного центру зауважив, що наразі з системою БВПД співпрацює понад 5000 адвокатів, які були відібрані шляхом проведення конкурсів та залучаються як до захисту клієнтів у кримінальних провадженнях, так і до представництва їх інтересів у цивільних судових процесах. За 4 роки було проведено 8 конкурсів, останній з яких успішно пройшли 493 адвокати.

Впровадження стандартів якості надання БВПД у кримінальних провадженнях та моніторинг їх дотримання дають відчутні результати, які виявляються, зокрема, у зменшенні випадків застосування насильства зі сторони правоохоронних органів, що відзначають українські правозахисники. Так, Андрій Вишневський навів до прикладу заяву директора Харківської правозахисної групи Євгена Захарова, який відзначив, що зменшилась кількість випадків насильства над затриманими особами з боку правоохоронних органів (порівняно з 2011 роком – удвічі) та кількість осіб, що стали жертвами тортур – зі 120 000 до 57 000.



За словами **Андрія Вишневського**, окрема увага приділяється питанням навчання адвокатів, з якими центрами з надання БВПД укладаються контракти. *«Центри не лише залучають адвокатів до роботи в системі, а й забезпечують процес їх навчання шляхом проведення тематичних тренінгів та семінарів. Окремо слід зазначити про дистанційний курс навчання, який ми нещодавно запустили. Він надає можливість за короткий проміжок часу ознайомитися з*



основною інформацією щодо системи надання безоплатної вторинної правової допомоги, яка стане в нагоді адвокатам, що лише долучилися до роботи у ній», – додав директор Координаційного центру.

Про підвищення якості надання правової допомоги свідчать і статистичні показники результативності, зокрема, показник виправдувальних вироків у кримінальних процесах в судах першої інстанції, де захист клієнтів здійснювали адвокати системи. Так, у 2013 році, коли система БПД лише почала працювати, питома вага таких вироків становила 15% від загальної кількості, у 2014 – 43%, а за перше півріччя 2015 року – сягнула 64%.

«Незважаючи на той факт, що система БПД в Україні з'явилася відносно нещодавно, ми досягли значних результатів. Завдяки роботі адвокатів, які надають свої послуги державним коштом та роблять це максимально якісно, ми



стимулюємо конкуренцію у середовищі, формуємо та розповсюджуємо кращі адвокатські практики, впроваджуємо високі стандарти адвокатської діяльності», - підсумував Андрій Вишневський.

[NB! Презентація «Досвід України у розробці та впровадженні стандартів якості»](#)

У рамках свого візиту до Алмати Андрій Вишневський також дав [інтерв'ю](#) місцевим засобам масової інформації, в якому більш вичерпно розповів про функціонування системи БВПД в Україні та надав приклади розвитку вітчизняної моделі надання безоплатної правової допомоги, які могли би бути цікаві для врахування у практиці Казахстану.

[] Надання безоплатної правової допомоги внутрішньо переміщеним особам та учасникам АТО

27 листопада 2015 року в приміщенні Міністерства юстиції України під головуванням заступника Міністра юстиції Гіи Гецадзе пройшло засідання Всеукраїнської міжвідомчої координаційно-методичної ради з правової освіти населення на тему: «Надання безоплатної правової допомоги громадянам України, які переміщуються з тимчасово окупованої території та районів проведення антитерористичної операції, учасникам антитерористичної операції та членам їх сімей», участь в якому взяв в.о. директора Координаційного центру з надання правової допомоги Мирослав Лаврінок.



На засіданні також були присутні заступник Міністра молоді та спорту **Микола Даневич**, перший заступник Міністра охорони здоров'я **Олександра Павленко**, заступник Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства **Максим Малашкін**, державний уповноважений Антимонопольного комітету **Агія Загребельська**, голова Державної служби України з питань праці **Роман Чернега** та інші.

За інформацією, оприлюдненою на офіційному веб-сайті Міністерства соціальної політики України, станом на 23 листопада 2015 року, було взято на облік 1 607 265 внутрішньо переміщених осіб або 1 269 581 сімей. Значна частина цих людей сьогодні не має доступу до безоплатної правової допомоги, оскільки наразі внутрішньо переміщені особи не є суб'єктами права на безоплатну вторинну правову допомогу та можуть її отримати лише у тому випадку, якщо вони належать до однієї з інших категорій суб'єктів права на БВПД, визначених у частині першій статті 14 [Закону України «Про безоплатну правову допомогу»](#).

Окрім того, Україна зіштовхнулася з проблемою дотримання прав, свобод та законних інтересів осіб, що беруть участь в АТО, та членів їх сімей. За інформацією, розміщеною на офіційному веб-сайті Державної служби України у справах ветеранів війни та учасників антитерористичної операції, станом на 17 листопада 2015 року статус учасника бойових дій отримали 129 062 особи. Ще значна кількість бійців лише очікує на отримання цього статусу, а отже – не може скористатися послугами безоплатних адвокатів, що співпрацюють із системою БПД.

Мирослав Лаврінок зазначив, що з метою забезпечення захисту прав внутрішньо переміщених осіб та осіб, які приймали участь в АТО, але поки не отримали статусу учасника бойових дій, проектом Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення доступу до безоплатної правової допомоги та підвищення якості її надання» (реєстр. № 3044), [внесеному 7 вересня 2015 року Кабінетом Міністрів України на розгляд Верховної Ради України](#), **пропонується доповнити перелік суб'єктів права на безоплатну**



вторинну правову допомогу такими категоріями осіб, як внутрішньо переміщені особи та громадяни України, які звернулися із заявою про взяття їх на облік як внутрішньо переміщених осіб, а також громадяни, які претендують на отримання статусу учасника АТО. 4 листопада 2015 року Комітетом Верховної Ради України з питань правової політики та правосуддя розглянуто зазначений законопроект та рекомендовано Верховній Раді України прийняти його за основу.



Гія Гецадзе звернув увагу на роботу Міністерства юстиції України та Координаційного центру з надання правової допомоги, спрямовану на розширення доступу до безоплатної правової допомоги для учасників АТО та внутрішньо переміщених осіб. З цією метою протягом кількох останніх місяців було відкрито мобільні консультаційні пункти з надання правової допомоги у [Черкасах](#), [Полтаві](#), [Вінниці](#) та [Житомирі](#). Такі проекти допомагають зробити безоплатну правову допомогу доступнішою та отримати її там, де це найбільш зручно – в місцях

лікування та тимчасового перебування бійців та внутрішньо переміщених осіб. У подальшому мобільні консультаційні пункти правової допомоги для внутрішньо переміщених осіб та учасників АТО планується відкрити і в інших містах України.

[] Як допомогти потерпілим від насильства у сім'ї – тренінг для представників команди БПД

14-15 грудня у Києві проходив дводенний тренінг для менеджерів з якості регіональних центрів з надання БВПД на тему: «Правова допомога потерпілим від насильства в сім'ї». Метою зазначеного тренінгу є допомога його учасникам у розвитку навичок роботи з такими вразливими категоріями осіб, як потерпілі від домашнього насильства. Захід організовано Координаційним центром з надання правової допомоги за підтримки українсько-канадського проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні».

Цей тренінг фактично слугує пілотом, на основі якого буде розроблено програму навчання для адвокатів, які залучені до надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Тренінг повели експерти ГО «Центр «Жіночі перспективи» – психолог **Марта Чумало**, адвокати **Галина Федькович** та **Христина Кіт**.



Учасниками тренінгу були менеджери з якості регіональних центрів з надання БВПД. 80% із них мали досвід спілкування з особами, які зазнали насильством у сім'ї, а 48% – мали у своїй адвокатській практиці справи, пов'язані з домашнім насильством (50% справ було щодо жінок, 22% – щодо дітей, 17% – щодо чоловіків, 11% – щодо літніх людей).

Протягом двох днів його учасники більше дізнаюлися про правове регулювання проблеми насильства у сім'ї, ознайомляться із результатами дослідження по характеристиках потерпілих від домашнього насильства та методами роботи з потерпілими від насильства в сім'ї. Учасники зможуть поділитися і власним досвідом роботи з потерпілими від домашнього насильства.



Тренінг розпочався з вітальних слів начальника відділу забезпечення якості безоплатної правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів Координаційного центру Вікторії Мітько, експерта проекту з гендерної рівності Полін Ренкін та експерта проекту Іванни Ібрагімової.

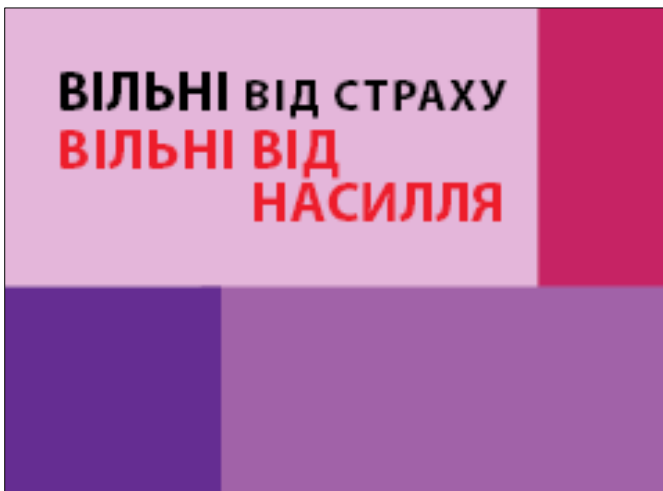


«Насильство в сім'ї залишається однією з найбільш поширених форм гендерної дискримінації. Тому тренінг щодо домашнього насильства є ключовим з точки зору посилення спроможності центрів безоплатної правової допомоги відповідати на потреби вразливих верств населення», – наголосила Полін Ренкін.

«На жаль, проблема насилля у сім'ї не перестає бути актуальною», – зазначила Вікторія Мітько. – «До центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги звертаються жертви домашнього насильства, зокрема, жінки, які потребують правового захисту та підтримки. Зазвичай вони знаходяться у досить важкому психологічному стані. Тому робота з такими клієнтами потребує особливих підходів, якими поділяться наші експерти».



[] Посилення міжвідомчої взаємодії щодо запобігання та боротьби з насильством над жінками та домашнім насильством



16 грудня відбулася зустріч робочої групи з питань міжвідомчої взаємодії у сфері боротьби з насильством щодо жінок та домашнім насильством на регіональному та місцевому рівнях, яка створена та діє в рамках проекту «Запобігання та боротьба з насильством щодо жінок та домашнім насильством в Україні». Проект фінансується зі підтримки Уряду Швеції та впроваджується Радою Європи.

Учасниками робочої групи є й представники команди БПД – начальник відділу забезпечення доступу до правової допомоги Координаційного центру з надання правової допомоги **Олена Сінчук** та адвокат, яка співпрацює з Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Львівській області, **Наталія Мелян**.

Учасники обговорили низку завдань, які відповідають цілям Проекту, а саме: визначення насильства за гендерною ознакою як структурного соціального питання; забезпечення якісної допомоги жертвам насильства за гендерною ознакою за місцем проживання; встановлення персональної стратегії поведінки у випадках насильства за гендерною ознакою для кожного із залучених соціальних суб'єктів та/або установ, а також порядок співпраці та взаємодії між ними; удосконалення шляхів обміну інформацією та встановлення шляхів координації, зв'язку та передачі інформації, що сприятиме виключенню можливості вторинної віктимізації, спростивши процедуру звернення жертв насильства по допомогу до відповідних компетентних органів та ін.



Захід відкрили Заступник Міністра соціальної політики України з питань європейської інтеграції **Сергій Устименко** та Менеджер проекту Ради Європи **Ана Урругіа-Енсісо**. Радник з правових питань, Офіс Ради Європи в Україні **Ганна Христова** розповіла про [Стамбульську конвенцію](#) та законодавчу базу України стосовно протидію насильству щодо жінок. Національний експерт з питань децентралізації **Сергій Панцир** виступив з презентацією, що стосувалася поточного стану децентралізації в Україні та можливостей у зв'язку із цим в руслі теми боротьби із насильством. Міжнародний експерт, Директор фонду гендерних досліджень **Геновева Тішева** представила підсумковий звіт щодо недоліків міжвідомчого співробітництва на регіональному та місцевому рівнях в нашій державі, та розповіла про кращі практики забезпечення скоординованої ефективної допомоги жертвам насильства щодо жінок та домашнього насильства. Міжнародний експерт з питань міжвідомчого співробітництва у сфері протидії насильству щодо жінок та домашньому насильству **Март Торрес** виступив із презентацією «Кращі практики: діяльність координаційних рад та протоколу з питань співпраці у Посуело-де-Аларкон, Іспанія».



«Насильство в сім'ї є однією з найбільш розповсюджених форм порушення прав людини. У більшості випадків протиправні дії проти когось із членів родини супроводжуються актами агресії, приниження та жорстокої поведінки. Подібні дії з боку насильника приводять до негативного фізичного, психічного та соціального стану здоров'я постраждалої особи чи кількох осіб, членів цієї родини. Як правило, найбільше страждають від сімейного насильства жінки, діти та люди похилого віку», – зазначила під час обговорення

Олена Сінчук.



«Разом із тим, незважаючи на певні позитивні зрушення у розв'язанні проблеми насильства, механізм правового та соціального захисту потерпілих від насильства залишається недосконалим: не вистачає відповідних закладів для надання допомоги потерпілим та спеціально підготовлених фахівців у сфері запобігання насильству, неефективною є система раннього виявлення випадків насильства в родині. Недостатньо ефективною також є система санкцій, що застосовуються щодо



осіб, які вчиняють насильство в сім'ї», – додала начальник відділу забезпечення доступу до правової допомоги Координаційного центру з надання правової допомоги.

Серед тем, які обговорювались учасниками робочої групи, були й питання, що стосуються надання безоплатної вторинної правової допомоги жертвам насильства у сім'ї. Зокрема, були висловлені побажання та пропозиції щодо розширення переліку суб'єктів, які мають право на отримання БВПД, шляхом включення до такого переліку жінок, які стали жертвами домашнього насильства. Наразі, відповідно до [Закону України «Про безоплатну правову допомогу»](#), суб'єктами права на безоплатну вторинну правову допомогу визначені, у тому числі, й діти, які можуть стати або стали жертвами насильства в сім'ї. Тож розширення переліку суб'єктів на законодавчому рівні надасть доступ до кваліфікованої правової допомоги жінкам, які потерпають від домашнього насильства.

[] У регіонах пройшли каскадні тренінги для адвокатів системи БПД



Протягом жовтня-грудня 2015 року у регіонах пройшли каскадні тренінги для адвокатів системи безоплатної правової допомоги на тему «Особливості захисту у кримінальних провадженнях про злочини проти основ національної безпеки і військові злочини. Захист у кримінальних провадженнях про незаконний обіг наркотичних засобів. Здійснення захисту при застосуванні негласних слідчих (розшукових) дій». Навчальні заходи організовані та проведені

Координаційним центром з надання правової допомоги спільно з Посольством США в Україні, ГО «Всеукраїнське об'єднання адвокатів, які надають безоплатну правову допомогу», та регіональними центрами з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Проводили тренінги у кожному регіоні **адвокати-тренери** мережі обміну досвідом між адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу. Усього відбулося **54 тренінги**, участь в яких взяли **1980 адвокатів**.

Під час дводенного навчання, учасники тренінгів прослухали лекції тренерів щодо особливостей захисту у кримінальних провадженнях про незаконний обіг наркотичних засобів, про злочини проти основ національної безпеки, забезпечення призову та мобілізації, військові злочини, а також стосовно забезпечення ефективного захисту при проведенні негласних слідчих дій та можливих напрямків взаємодії адвокатів із Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини.

Адвокати отримали не лише теоретичні знання, а й мали нагоду здобути практичні навички через практичні вправи з означеної тематики, підготовані для них колегами-тренерами.

Цьогоріч це вже друге коло каскадних тренінгів для адвокатів, які надають безоплатну правову допомогу. Нагадаємо, що у червні в регіонах [пройшло перше коло каскадних тренінгів](#) на тему «Роль захисника при визначенні кваліфікації окремих видів кримінальних правопорушень, дії захисника у кримінальних провадженнях, які потребують судово-медичної експертизи». Усього ж

впродовж червня та перших днів липня у регіонах був проведений **51 тренінг** за участі **1575 адвокатів**.

За результатами зазначених заходів із підвищення кваліфікації у поточному році, у січні 2016 року адвокати, які пройшли повну програму навчання тренінгу/тренінгів, отримують сертифікати Координаційного центру з надання правової допомоги.



Учасники тренінгу у Вінниці



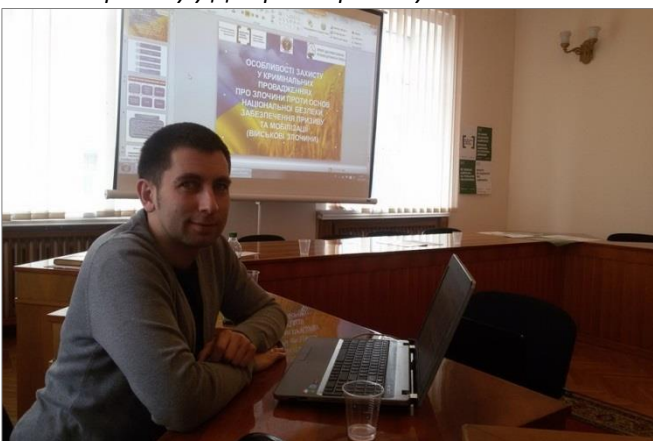
Презентація адвоката-тренера з Волині



Під час тренінгу у Дніпропетровську



Учасники тренінгу на Донеччині



Під час тренінгу у Житомирі



Учасники тренінгу на Закарпатті



Учасники тренінгу у Запоріжжі



Учасники тренінгу в Івано-Франківську



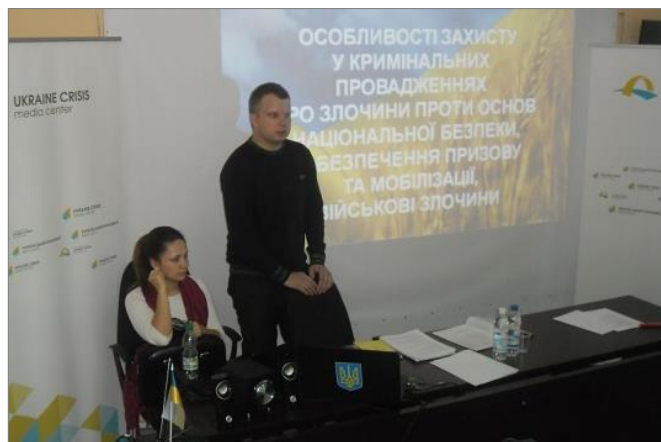
Під час тренінгу у Києві



Учасники тренінгу з Київської області



Тренінг у Кіровограді



Під час тренінгу у Луганській області



Під час тренінгу у Львові



Учасники тренінгу у Миколаєві



Учасники тренінгу в Одесі



Учасники тренінгу у Рівному



Учасники тренінгу у Сумах



Під час тренінгу у Тернополі



Під час тренінгу у Харкові



Тренінг у Херсоні



Учасники тренінгу у Хмельницькому



Під час тренінгу у Черкасах



Під час тренінгу у Чернівцях



Учасники тренінгу у Чернігові

ДОВІДКОВО:

Каскадні тренінги – навчальні заходи для адвокатів системи безоплатної правової допомоги, що проводяться одночасно у всіх регіонах адвокатами-тренерами за визначеною тематикою. Основною метою проведення каскадних тренінгів є підвищення кваліфікації адвокатів, залучених до надання безоплатної вторинної правової допомоги на постійній основі.

[] Реформа адвокатури: фахова дискусія напередодні Дня адвокатури

Напередодні Дня адвокатури, 18 грудня 2015 року, Асоціація правників України (АПУ) спільно з Проектом ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні» долучилися до обговорення пропозицій щодо реформи адвокатури, підготовлених Радою з питань судової реформи при Президентові України. У заході взяв участь директор Координаційного центру з надання правової допомоги Андрій Вишневецький.

Круглий стіл став продовженням серії заходів, яка була ініційована Асоціацією правників України з метою професійного обговорення реформи адвокатури.

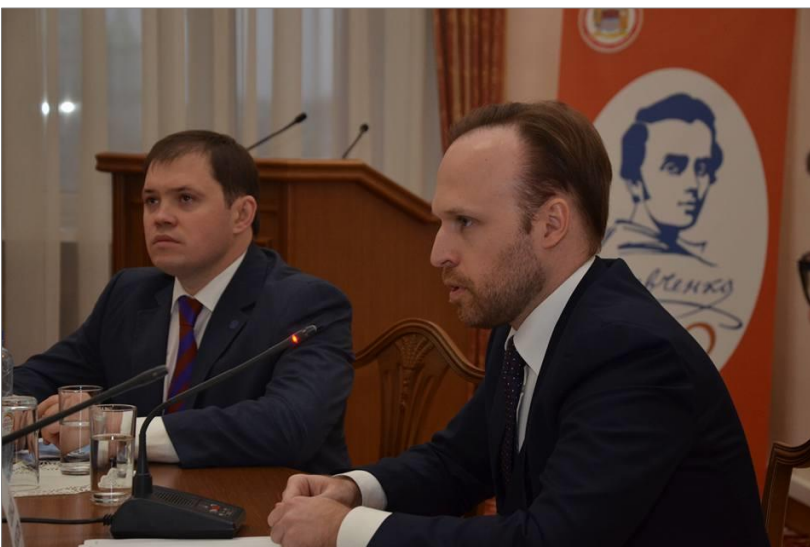




*«Наші зусилля спрямовані на забезпечення захисту прав і свобод громадян країни завдяки створенню сильної адвокатури з правами та гарантіями, які дозволять відстоювати інтереси наших клієнтів якісно та ефективно», — зазначив модератор заходу **Денис Бугай**, Президент Асоціації правників України.*

Пропозиції робочої групи Ради з питань судової реформи представив **Олексій Філатов**, заступник Глави Адміністрації Президента України, координатор Ради з питань судової реформи.

За його словами, ідеологія реформи адвокатури покликана запровадити в цій галузі світові стандарти та сприяти формуванню єдиної правничої професії. *«Всі фахівці, які здійснюють юридичну практику, мають стати членами єдиної професійної спільноти», — наголосив **Олексій Філатов**, наводячи приклад США та європейських країн. На його думку, це дозволить привнести в професію стандарти якості та підсилить відповідальність.*



Запровадження виключного права на представництво інтересів клієнтів у судах проводитиметься поступово та враховуватиме інтереси юрисконсультів і юристів, які наразі не є адвокатами. Зокрема, цьому слугуватиме тривалий перехідний період, значне зниження плати за стажування та складання адвокатського іспиту.

Водночас, зміни мають торкнутися й питань доступу до професії та організації адвокатського

самоврядування. Так, планується ввести обмеження на тривалість зайняття посад очільниками органів місцевого самоврядування — не більше двох років два строки підряд.



*«Виключення, що пропонуються проектом конституційних змін в частині представництва в суді, більше як на 80 % співпадають із видами судових справ і категоріями суб'єктів права на безоплатну вторинну правову допомогу. Аналіз надання такої допомоги в цивільних та адміністративних справах протягом перших 6-ти місяців діяльності місцевих центрів, які розпочали свою роботу 1 липня 2015 року, показав: модель залучення приватних адвокатів ex officio, яка наразі функціонує в Україні, у чистому вигляді не може забезпечити реалізацію конституційного права на безоплатну правову допомогу усіх, хто його потребує» — зазначив директор Координаційного центру **Андрій Вишневський**.*



Саме тому, як повідомив він, вже сьогодні 100 місцевих центрів з надання БВПД все активніше використовують для здійснення представництва інтересів у суді штатних юристів центрів, а не лише приватних адвокатів.

«Ця функція й надалі буде інституціонально посилюватися, що буде відображено в структурі місцевих центрів вже із 1 січня 2016 року» – Андрій Вишневський.

Як зазначив директор Координаційного центру: *«Навантаження на систему БПД, очевидно, зростає, і це потребуватиме додаткових ресурсів. Тому питання джерел фінансування системи БПД набудатиме більшої актуальності».*

Коментарі представників Проекту ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції» пролунали від експертів Проекту **Оксани Цимбрівської** та **Ритіса Йокубаускаса**. Пан Ритіс позитивно оцінив не лише озвучені пропозиції, але й факт проведення фахової дискусії в процесі їх підготовки. Також у заході взяв участь **Марк Сегал**, головний експерт Проекту з доступу до правосуддя та забезпечення права на захист.

До фахового діалогу представників правничої спільноти долучилися члени Ради з питань судової реформи, представники громадських організацій адвокатів та органів самоврядування, судді, юрисконсульти та науковці.



*«Якісні зміни неможливі без участі професійної спільноти», — зазначив **Олексій Філатов**, підкреслюючи роль правників у проведенні реформи адвокатури.*

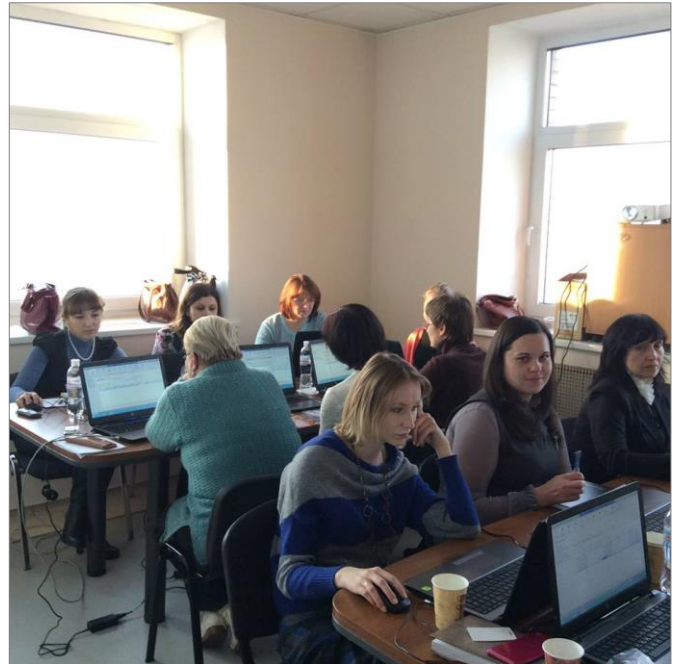
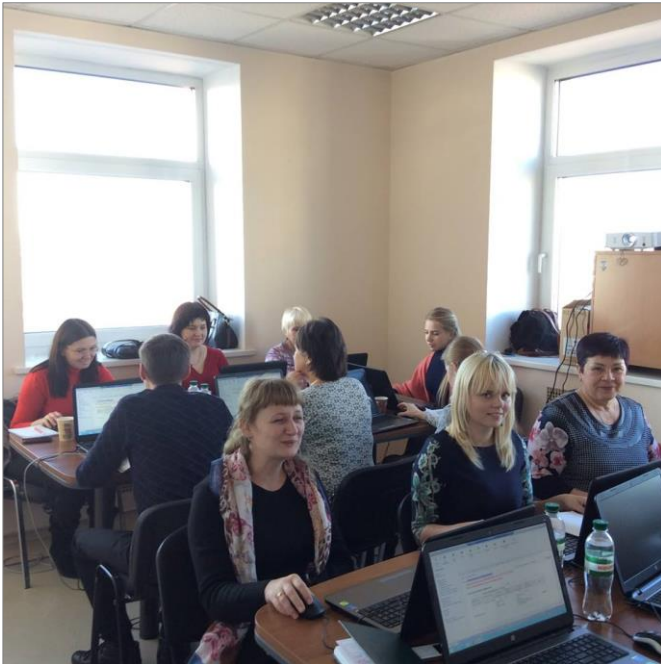
Нагадаємо, в Києві вже пройшли два заходи, присвячені обговоренню питань реформи адвокатури, які ініційовано Асоціацією правників України (АПУ) спільно з Проектом ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні». Так, 2 грудня цього року відбувся круглий стіл, на якому обговорювали [виключне право на представництво в судах](#), а 9 грудня - [питання підсилення гарантій адвокатської діяльності](#).

[] Співробітники центрів з надання БВПД пройшли тренінг по роботі з 1С

Протягом 15 – 22 грудня 2015 року співробітники відділів контрактно-договірної роботи, фінансів та бухгалтерського обліку регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги, а також фахівці Координаційного центру пройшли тренінг по роботі з бухгалтерським програмним забезпеченням 1С. Навчання організовано за підтримки українсько-канадського проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні».

Фахівці центрів пройшли перший етап курсу навчання по роботі з програмним забезпеченням 1С. Це програмне забезпечення є необхідним кроком для автоматизації та оптимізації процесів управління фінансами.

Навчальний курс є лише першою «ластівкою» у проведенні заходів для фахівців із фінансів та бухгалтерського обліку центрів з надання БВПД, які мають на меті обмін практичним досвідом і теоретичними знаннями, а також фахове обговорення питань управління фінансами центрів та бюджетного планування. Проведення другого етапу навчання заплановано уже у січні 2016 року.



Навчальний курс є однією зі складових діяльності проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні» з розроблення комплексної інформаційно-аналітичної системи забезпечення надання безоплатної правової допомоги (КІАС). За підтримки проекту здійснено придбання програмного забезпечення 1С для Координаційного центру, регіональних та місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

[] Вийшов друком черговий тираж буклетів «Що таке безоплатна вторинна правова допомога та як її отримати?»

За підтримки проекту "Консолідація розробки реформ у сфері юстиції в Україні", який фінансується Європейським Союзом та Радою Європи і реалізується Радою Європи, видано черговий тираж інформаційних буклетів [«Що таке безоплатна вторинна правова допомога та як її отримати?»](#) накладом у 150 тисяч примірників.

Найближчим часом тираж буде направлено до 125 регіональних та місцевих центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги, а вже центрами вони будуть розповсюджуватися серед мешканців місцевих громад.

Нагадаємо, [раніше у жовтні](#) за підтримки проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні» було видрукувано перший тираж таких інформаційних буклетів, також накладом у 150 тисяч примірників.

ЧИ ЯКІСНО ПРАЦЮВАТИМЕ АДВОКАТ, НАДАНИЙ ДЕРЖАВОЮ?

Усі адвокати, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, проходять конкурсний вибір та регулярне навчання і надають безоплатну вторинну правову допомогу відповідно до встановлених стандартів якості.

У разі, коли людина не задоволена послугами адвоката, вона має можливість звернутися зі скаргю до центру правової допомоги та/або кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

Якщо факт неналежного виконання адвокатом обов'язків підтвердиться, центр правової допомоги може прийняти рішення про його заміну, а кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури – притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності.

У ЯКИХ ВИПАДКАХ МОЖЕ БУТИ ВІДМОВЛЕНО У НАДАННІ БЕЗОПЛАТНОЇ ВТОРИННОЇ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ?

Відповідно до законодавства така правова допомога не надається, якщо:

- + особа, яка звернулася за допомогою, не підпадає під категорію осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу;
- + особа подала неправдиві відомості або фальшиві документи з метою віднесення її до однієї з категорій осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу;
- + вимоги особи про захист або відновлення прав особи є неправомірними;
- + проблема, з якою звернулася особа, носить неправовий характер;
- + законом не передбачено вирішення у судовому порядку проблеми, з якою звернулася особа;
- + проблема, з якою звернулася особа, стосується прав іншої особи за відсутності документів, які б надавали право звернення від її імені;
- + особою вже пройдено всі судові інстанції з метою вирішення цієї ж проблеми, але результат її не задовольнив.

ЩО ПОТРІБНО ДЛЯ ЗВЕРНЕННЯ ДО ЦЕНТРУ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ?

1. Зателефонувати до найближчого центру правової допомоги або до операторів гарячої лінії безоплатної правової допомоги
2. Проконсультуватися з центром правової допомоги щодо права на правову допомогу за рахунок держави, часу візиту та необхідних документів, які треба взяти із собою для попередньої консультації
3. Скласти письмове звернення про надання безоплатної вторинної правової допомоги, завітавши до центру правової допомоги. За потреби звернення допоможе скласти співробітник центру
4. Подати документи разом зі зверненням для підтвердження приналежності до однієї з визначених законом категорій осіб, яка має право на отримання безоплатної вторинної правової допомоги

АДРЕСА НАЙБЛИЖЧОГО ЦЕНТРУ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ:



Цей буклет було надруковано за сприяння Європейського Союзу в рамках спеціального проекту Європейського Союзу та Ради Європи «Інтеграція розробки реформи у сфері юстиції в Україні, щоб фінансувати Європейським Союзом та Радою Європи і впровадити її в Україні». Цей лист публікації не обов'язково відображає погляди Європейського Союзу чи Ради Європи.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА

ЩО ТАКЕ БЕЗОПЛАТНА
ВТОРИННА ПРАВОВА
ДОПОМОГА
ТА ЯК ЇЇ ОТРИМАТИ?

ЧИ ЯКІСНО ПРАЦЮВАТИМЕ АДВОКАТ, НАДАНИЙ ДЕРЖАВОЮ?

Усі адвокати, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, проходять конкурсний вибір та регулярне навчання і надають безоплатну вторинну правову допомогу відповідно до встановлених стандартів якості.

У разі, коли людина не задоволена послугами адвоката, вона має можливість звернутися зі скаргю до центру правової допомоги та/або кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

Якщо факт неналежного виконання адвокатом обов'язків підтвердиться, центр правової допомоги може прийняти рішення про його заміну, а кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури – притягнути адвоката до дисциплінарної відповідальності.

У ЯКИХ ВИПАДКАХ МОЖЕ БУТИ ВІДМОВЛЕНО У НАДАННІ БЕЗОПЛАТНОЇ ВТОРИННОЇ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ?

Відповідно до законодавства така правова допомога не надається, якщо:

- + особа, яка звернулася за допомогою, не підпадає під категорію осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу;
- + особа подала неправдиві відомості або фальшиві документи з метою віднесення її до однієї з категорій осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу;
- + вимоги особи про захист або відновлення прав особи є неправомірними;
- + проблема, з якою звернулася особа, носить неправовий характер;
- + законом не передбачено вирішення у судовому порядку проблеми, з якою звернулася особа;
- + проблема, з якою звернулася особа, стосується прав іншої особи за відсутності документів, які б надавали право звернення від її імені;
- + особою вже пройдено всі судові інстанції з метою вирішення цієї ж проблеми, але результат її не задовольнив.

ЩО ПОТРІБНО ДЛЯ ЗВЕРНЕННЯ ДО ЦЕНТРУ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ?

1. Зателефонувати до найближчого центру правової допомоги або до операторів гарячої лінії безоплатної правової допомоги
2. Проконсультуватися з центром правової допомоги щодо права на правову допомогу за рахунок держави, часу візиту та необхідних документів, які треба взяти із собою для попередньої консультації
3. Скласти письмове звернення про надання безоплатної вторинної правової допомоги, завітавши до центру правової допомоги. За потреби звернення допоможе скласти співробітник центру
4. Подати документи разом зі зверненням для підтвердження приналежності до однієї з визначених законом категорій осіб, яка має право на отримання безоплатної вторинної правової допомоги

АДРЕСА НАЙБЛИЖЧОГО ЦЕНТРУ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ:



Цей буклет було надруковано за сприяння Європейського Союзу в рамках спеціального проекту Європейського Союзу та Ради Європи «Інтеграція розробки реформи у сфері юстиції в Україні, щоб фінансувати Європейським Союзом та Радою Європи і впровадити її в Україні». Цей лист публікації не обов'язково відображає погляди Європейського Союзу чи Ради Європи.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА

ЩО ТАКЕ БЕЗОПЛАТНА
ВТОРИННА ПРАВОВА
ДОПОМОГА
ТА ЯК ЇЇ ОТРИМАТИ?

NB! Цей буклет, а також уся друкована продукція про безоплатну правову допомогу доступна для завантаження у розділі "[Прес-центр/Бібліотека](#)".

Поширюймо інформацію про безоплатну правову допомогу разом!

[] Безоплатна правова допомога в Україні: медіа дайджест

«Ген справедливості — програма для тих, хто потребує правової допомоги»: спеціальний проект на Громадського радіо, присвячений питання безоплатної правової допомоги

«Ген справедливості» — спеціальна серія програм на [Громадському радіо](#), яка присвячена різним питанням надання безоплатної правової допомоги в Україні та має на меті інформування суспільства щодо права на таку допомогу, важливих подій та ініціатив у сфері.



Що зроблено та має бути реалізовано з метою забезпечення права на БПД усіх, хто її потребує та має право за законом? де отримати таку правову допомогу? представлення «кейсів» - живих прикладів успішних справ адвокатів системи та їх клієнтів... Чи може система БПД стати тим «геном справедливості», що своїм прикладом може змінити традиційно негативне ставлення українців до системи правосуддя в країні? У рамках серії програм, які виходять щосереді, їх ведуча **українська письменниця, адвокатка та правозахисниця Лариса Денисенко** запрошує до розмови представників Міністерства юстиції України, Координаційного центру з надання правової допомоги, регіональних центрів БВПД, адвокатів, що надають таку допомогу та їхніх клієнтів, представників органів адвокатського самоврядування, громадських активістів, правозахисників та міжнародних експертів.



NB! Серія програм «Ген справедливості» про безоплатну правову допомогу реалізується за підтримки українсько-канадського проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні», впровадження якого заплановане на 2014 – 2018 роки і спрямоване в тому числі на підтримку системи БПД в частині підвищення рівня обізнаності населення щодо прав на отримання безоплатної правової допомоги.



ПРОЕКТ «ДОСТУПНА ТА ЯКІСНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ»



Foreign Affairs, Trade and Development Canada

Affaires étrangères, Commerce et Développement Canada



«Важко довести, що хвороба виникла внаслідок проходження військової служби», — правник



На безкоштовне отримання яких медичних послуг має ветеран АТО, який перелік документів необхідний для отримання медичної допомоги, санаторно-курортного лікування, що треба робити, коли лікарі відмовляють надати медичну допомогу безкоштовно, а також про те, які законодавчі зміни необхідні для того, щоб надання

медичної допомоги реалізовувалося в повній мірі — в розмові з правником, правозахисником Юридичної сотні **Олександром Литвиненком**.



«Серед ветеранів великий попит на самозайнятість», — Оксана Воропай



Координаторка проекту «Воїну — гідна праця» Центру зайнятості вільних людей **Оксана Воропай** розповідає про можливості соціальної та професійної адаптації для воїнів АТО, які повернулися з передової та прагнуть знайти своє місце у мирному житті.

«Ще є така тенденція, що ветерани АТО, коли повертаються, хочуть змінити свою професію, але не знають, чим би вони хотіли займатися. У нас є так зване кар'єрне консультування. Є тести професійної орієнтації, які допомагають визначити сильні та слабкі сторони людини і допомогти визначитися, чим вона може і хоче займатися», - коментує допомогу у пошуках напрямків професійного розвитку бійців АТО пані Воропай.



« У більшості випадків банки йдуть на зустріч військовим», — адвокатка



Що робити, аби банк пішов на зустріч позичальнику та реструктурував кредитну заборгованість? Як домовитися із фінансовою установою про сплату лише тіла кредиту, а не відсотків по ньому? Як правильно діяти у випадку мобілізації позичальника, аби зменшити борговий тягар? Про це та інше у

розмові із адвокатом **Мариною Саєнко**.

**«Найкращий друг волонтера — контрабандист», — волонтерка**

Розмова з журналісткою та волонтеркою **Ольгою Решетиловою** на тему юридичних проблем, з котрими стикалися та стикаються волонтери. Обговорення законодавства, що регулює статус волонтерів, а також кількості державних установ, де волонтери мають реєструватися, та як важко довести, що волонтер зазнав поранення, коли перебував

зі спеціальною місією на території збройного конфлікту. Про саботування реформ, на що вказують експерти НАТО, зокрема, Ольга Решетилова зазначає: *«На зустрічі експерти НАТО не добирали дипломатичних слів, прямо казали, що ви саботуєте реформи».*

**«Прийшла повістка — офіційно надсилайте копію роботодавцю», — адвокат**

Про трудові права та гарантії бійців, що були призвані до служби за повісткою, а також алгоритм дій мобілізованого, якого слід дотримуватися, аби не втратити роботу, у розмові з адвокатом **Арменом Нерсисяном**.

**«Ми не можемо знати, скільки буде ПТСР, поки не кінчиться війна», — психолог**

Посттравматичний стресовий розлад (ПТСР) і багато з того, що треба знати родинам воїнів, котрі повернулися з війни. Які сценарії щодо війни та повернення бійців випливають в голові мами, дружини та кохані дівчини? Чому бійцю важко розстатися з військовою формою по поверненні? З чим краще можуть впоратися соціопати, і як війна міняє людей? Які питання

категорично не можна ставити перед бійцями АТО?

Професійна розмова про те, як держава, родина, соціум можуть і мусять давати раду соціальної та психологічній реабілітації демобілізованим бійцям в розмові з бійцем АТО, психологом **Андрієм Козінчуком**.

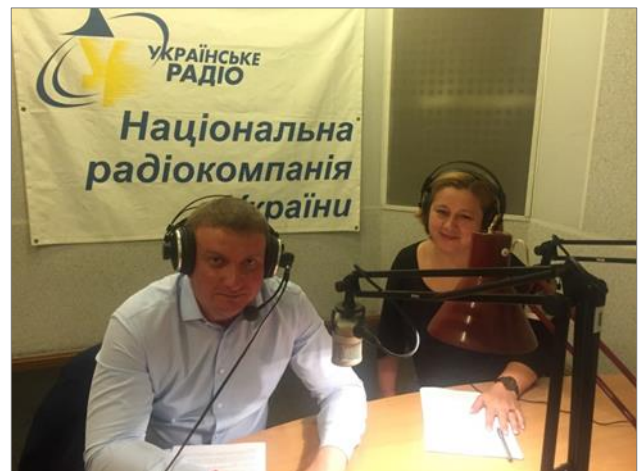
**«Воїн не розуміє соціуму, що його оточує», — Дмитро Приймаченко**

Про проблеми на рівні соціальної та психологічної реабілітації бійців та бійчинь АТО та варіанти їхнього вирішення - у розмові з АТОшником, ініціатором проекту «Коло довіри» **Дмитром Приймаченком**.

NB! Усі радіопередачі, що виходять в рамках проекту, кожен з яких можна прослухати на сайті Громадського радіо (розділ [«Ген справедливості»](#)), або ж на сайті Координаційного центру (у розділі [«Ген справедливості»](#)).

Цикл правопросвітницьких програм на «Українському радіо»







Восени з метою забезпечення поінформованості громадян щодо реалізації права на отримання безоплатної вторинної правової допомоги на Першому каналі Українського радіо **розпочався цикл програм «Твоє право»**. Програма виходить щосереди о 20:30 год. Кожного випуску ведучі програми разом із Міністром юстиції **Павлом Петренком** обговорюють актуальні питання, з якими українці найчастіше звертаються до центрів надання безоплатної правової допомоги.



Правові консультації Міністра юстиції підготовані фахівцями Координаційного центру з надання правової допомоги у співпраці із регіональними та місцевими центрами з надання БВПД за результатами аналізу типових звернень громадян до цих центрів.

Окрім того, на офіційному сайті Міністерства юстиції відкрито спеціальну [рубрику](#), де можна ознайомитися із правовими консультаціями щодо питань, з якими громадяни звертаються до центрів, та відповідями на них.

Прослухати радіопередачі за темами:

-  [Безоплатна правова допомога - в чому вона полягає та як її отримати?](#)
-  [Права потерпілого внаслідок травми на виробництві](#)
-  [Захист прав внутрішньо переміщених осіб](#)
-  [Як виписати з квартири людину, яка довгий час у ній не проживає?](#)
-  [Як оформити аліменти на дитину?](#)
-  [Як встановити факт родинних відносин при оформленні спадщини?](#)



Адвокати з Рівненщини врятували ромських жінок від 10-ти років в'язниці

Адвокати з Рівненської області домоглися виправдувальних вироків для групи ромських жінок, які обвинувачувалися за п'ятьма* статтями Кримінального кодексу України. Правники довели, що зі сторони працівників міліції мали місце провокації, тому отримані таким чином докази вини є недопустимими.



За дорученнями [Регіонального центру з надання безплатної вторинної правової допомоги у Рівненській області](#) захищали ромських жінок адвокати **Микола Лейковський, Максим Зозуля, Віталій Хомюк, Валентин Мервінський** та Марія Рідченко. При цьому всі п'ятеро ромок були членами однієї родини.

Їм інкримінували вчинення за попередньою змовою групою осіб 10-ти епізодів збуту особливо небезпечного наркотичного засобу; незаконне зберігання наркотичної сировини та сильнодіючих лікарських засобів; втягнення неповнолітньої у злочинну діяльність та зберігання, придбання, передачу вибухової речовини без передбаченого законом дозволу. За такі порушення закону жінкам загрожувало до 10-ти років позбавлення волі.

Відповідні кримінальні провадження проти 4-х із них були відкриті ще наприкінці 2014 року. На час слідства та судового розгляду жінкам було обрано запобіжні заходи, не пов'язані з позбавленням волі. Одну з жінок з вересня 2013-го тримали під вартою. Згодом справи були об'єднані в одне кримінальне провадження.

Позиція захисту під час судового розгляду справи спиралася на той факт, що стороною обвинувачення не було надано суду належних та допустимих доказів вини обвинувачених у вчиненні інкримінованих їм злочинів. Адвокати наголошували, що у всіх інкримінованих епізодах збуту наркотичних засобів є наявність провокації злочину зі сторони працівників міліції, тому докази, отримані в зв'язку з цим, є недопустимими.



У судовому порядку адвокатам вдалося довести, що при зібранні та закріпленні доказів стороною обвинувачення було допущено такі порушення вимог кримінального процесуального законодавства:

- були відсутні будь-які документально підтвержені дані щодо незаконної реалізації наркотичної сировини до початку здійснення кримінального провадження;

- постанови прокурора про проведення 9-ти негласних слідчих розшукових дій у формі оперативної закупки не відповідали вимогам ст.251 КПК, оскільки не містили зазначення часу винесення, часу початку виконання та тривалості негласної слідчої дії, в них не було відображено застосування відеоконтролю за злочином в порядку ст.270 КПК України;
- при проведенні оперативної закупки було використано грошові засоби невстановленого походження;
- в протоколах про результати контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки були відсутні підписи легендованих осіб та підписи учасників процесуальної дії, не відображено застосування відеоконтролю за вчиненням злочину;
- у матеріалах провадження були відсутні процесуальні рішення щодо фіксування негласних слідчих дій технічними засобами в порядку ч.2 ст.252 КПК;
- показання свідків, які були понятими при документуванні оперативних закупок визнані такими, що не мають самостійного доказового значення, оскільки не містять відомостей щодо обставин збуту наркотичного засобу, які вони сприймали безпосередньо.

Дубенський міськрайонний суд Рівненської області врахував аргументи захисту, викладені під час розгляду справи, та 11 грудня 2015 року своїм вироком виправдав чотирьох жінок. Лише одну з п'ятих обвинувачених біло засуджено до 2 років 1 місяця позбавлення волі і звільнено від покарання у зв'язку із фактичним відбуттям строку призначеного покарання.

Ця історія – ще один доказ того, як можливість отримати безоплатну правову допомогу змінила життя людей, врятувавши їх від років в'язниці. Тим більше, враховуючи, що у ромів, як у представників найбільш незахищених верств населення, найменше шансів отримати захист фахових юристів.

ДОВІДКОВО

Жінок обвинувачували у вчиненні одразу декількох кримінальних правопорушень, передбачених:

- Ч.2, стаття 307. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.
- Ч.2, стаття 304. Втягнення неповнолітніх у злочинну діяльність.
- Ч.2, стаття 309. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту.
- Ч.1, стаття 321. Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, перевезення, пересилання, зберігання з метою збуту або збут отруйних чи сильнодіючих речовин або отруйних чи сильнодіючих лікарських засобів.
- Ст.263 КК України. Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами.

*фото: segodnya.ua



Адвокат довела незаконність зібраних доказів: суд виправдав киянина

Адвокат Олена Сторожук домоглася виправдувального вироку для свого клієнта – Назара*. Хлопця обвинуватили в тому, що він незаконно купував, зберігав та збував наркотичний засіб «метадон».

На думку обвинувачення, раніше судимий Назар належних висновків для себе не зробив, на шлях виправлення не став, тому знову вчинив умисний злочин. Представником органу досудового розслідування тричі було здійснено оперативну закупівлю наркотичної речовини, після чого здійснено затримання та обшук квартири, де проживав хлопець.

[Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у місті Києві](#) видане доручення, яким до захисту Назара залучили адвоката **Олену Сторожук**.

З 15 жовтня і до 17 листопада минулого року Назар перебував у слідчому ізоляторі. Першою перемогою захисниці стала зміна запобіжного заходу на домашній арешт, після подання нею апеляційної скарги.

У судових засіданнях обвинувачений свою винуватість не визнавав. Він заявляв, що злочину не вчиняв, збутом наркотичних засобів не займався, кримінальне провадження відносно нього сфабриковане, а наркотичні засоби за адресою проживання підкинули оперативники відділу по боротьбі з незаконним обігом наркотиків.



Сторона обвинувачення натомість надала процесуальні документи про проведення неодноразових оперативних закупівель та про результати проведеного обшуку. Також допитувались свідки.

Але адвокат Олена Сторожук під час аналізу цих процесуальних дій надала суттєві зауваження. Зокрема, захисниця вказала, що негласні (розшукові) слідчі дії здійснювались незаконно, без відповідної постанови прокурора. Також вибірково залучались поняті, залежні від працівників міліції, безпідставно застосувались заходи безпеки до агента (закупника), порушений порядок вилучення наркотичних засобів.

Крім того, свідки сторони обвинувачення під час допиту давали різні за змістом та суперечливі між собою показання. На це також адвокат звернула увагу суду.

Така правова позиція захисниці, а також неспроможність сторони обвинувачення надати суду належні та допустимі докази, що злочин дійсно було вчинено Назаром, а не спровоковано, дозволили виправдати хлопця.

Так, Святошинський районний суд м. Києва 25 листопада постановив виправдувальний вирок по усім епізодам пред'явленого Назару обвинувачення у вчиненні кримінальних правопорушень.

*Ім'я героя змінено з етичних міркувань

[] Новини portalу «Правовий простір»



У грудні на Херсонщині співпали дві значні події: навчання патрульних поліцейських та проведення XII мандрівного

фестивалю документального кіно про права людини DOCUDAYS UA. І як же не показати найкращі документальні фільми майбутнім поліцейським?

Спеціально для них у день прав людини, 10 грудня, команда «Правового простору» провела показ. Майбутні патрульні переглянули фільм українського режисера Сергія Андрушко «Пост майдан». Стрічка, у якій представлені історії учасників Євромайдану. Усі вони з різних куточків країни – Донецька, Сімферополя, Ірпеня та Києва. Зараз герої намагаються влаштувати своє життя та беруть активну участь у громадському житті країни.

Фільм вразив глядачів історіями простих людей, адже кожен із них постраждав під час сутичок з правоохоронцями минулого року, втратив здоров'я, але продовжує боротися за реальні зміни в Україні.



Редакторка «Правового простору» Ольга Жукова розповідає про день прав людини та стрічку «Пост майдан» майбутнім поліцейським

Відразу після перегляду зав'язалася «гаряча» дискусія з приводу участі правоохоронців на Майдані. Хлопці та дівчата включились в обговорення злочинних наказів та як мали б реагувати їх колишні колеги. Також вони ставили питання, чи можна було б уникнути подій у Донецьку, і хто отримує вигоду з цього.



Редакторка portalу «Правовий простір» **Ольга Жукова** коментує подію:

«Цим фільмом ми хотіли показати важливість участі кожного і кожної з нас у реформуванні країни. Кожен герой та героїня не залишилися на узбіччі революції. Вони знайшли своє місце і точку прикладання своїх зусиль. Чи то участь у виборах у якості кандидата, чи то робота на

дільниці, чи просто поїхати у «гарячий» Донецьк, щоб проголосувати на виборах. Хотілося б, щоб майбутні патрульні поліцейські усвідомили свою участь в процесі реформування країни, важливість їх чесної та професійної роботи».

Після перегляду вдалося розговорити і колишніх міліціонерів, і тих, хто ніколи не працював у правоохоронних органах.

*«Впевнена, така відверта розмова принесла користь курсантам. Дякую координаторці навчання херсонських поліцейських **Анні Дунаєвій**, методистці **Тетяні Лені** і всім задіяним викладачам за можливість провести показ. Дякую партнерам із Молодіжної громадської організації «Нова генерація» – **Наталі Чермошенцевій** та **Оксані Глебушкіній**, які зараз координують проведення фестивалю на Херсонщині», - говорить **Анна Мартинюк**, координаторка порталу «Правовий простір».*

До слова, XII Мандрівний міжнародний фестиваль документального кіно про права людини Docudays UA завітав до поліцейських вперше в Україні.



ДОВІДКОВО

Мета Мандрівного фестивалю – Сприяти популяризації й розвитку документального кіно та підвищенню рівня дотримання прав людини в Україні.

Місія Мандрівного фестивалю – ми створюємо можливості для кожної людини в Україні дивитися найталановитіше та найактуальніше документальне кіно з усього світу. Таким чином ми сприяємо розвитку критичного мислення, формуванню активної громадянської позиції та ставленню до людської гідності як до найвищої цінності. Реалізуючи нашу місію, ми сприяємо популяризації й розвитку документального кіно та підвищенню рівня дотримання прав людини в Україні. Фестиваль – неполітичний і некомерційний.

Приклади успішного захисту адвокатів системи БПД

[] Виправдувальні вироки у кримінальних провадженнях

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Волинській області

У провадженні Нововолинського міського суду Волинської області знаходилося кримінальне провадження відносно Клієнта, обвинуваченого за ч. 2 ст. 185 КК України, захисником якого був призначений адвокат **Володимир Улибін** (доручення № 000-0000842 від 25.04.2015). Органом досудового розслідування Клієнт обвинувачувався в тому, що він у квітні 2015 року, в період часу з 20 години по 20 годину 30 хвилин, перебуваючи в більярдному залі ТзОВ «Х», з корисливих мотивів, за попередньою змовою з іншим співучасником таємно викрав чотири більярдні кулі вартістю 800 грн., чим спричинив ТзОВ «Х» майнову шкоду навищезазначену суму.

Завдяки захисту проведеному адвокатом Володимиром Улибіним, обвинувачення Клієнта не знайшло свого підтвердження в суді. Незважаючи на повне визнання Клієнтом своєї вини, адвокат Володимир Улибін, на підставі ґрунтовно проведеного аналізу наявних у кримінальному провадженні доказів, обстоював позицію його невинуватості. Обравши таку лінію захисту, адвокат Володимир Улибін звернув увагу суду на те, що в квітні 2015 року із заявою-повідомленням про вчинення згаданого злочину до міліції зверталась підприємець «1», зазначаючи вартість викраденого по 200 грн. за одну більярдну кульку. На підтвердження свого відношення до приміщення більярдного залу та наявного там майна, підприємець «1» надала правоохоронним органам договір оренди від 15 січня 2015 року. Разом з тим, у матеріалах кримінального провадження був наявний також інший договір оренди від 01.04.2015 року з актами приймання-передачі нерухомого та рухомого майна, який за своїм предметом був аналогічний попередньому від 15.01.2015, однак укладений із підприємцем «2». Тобто, на момент вчинення інкримінованого Клієнту злочину (квітень 2015 року), орендарем викраденого майна була підприємець «2», а підприємець «1» ніякого відношення до викрадених більярдних куль не мала. Власником же викраденого майна є ТзОВ «Х», яке є юридичною особою та веде бухгалтерський облік належних йому товарно-матеріальних цінностей. Як вбачалося із витребуваної адвокатом Володимиром Улибіним довідки ТзОВ «Х», балансова вартість восьми більярдних куль складає 60 грн., що також ствердив в суді під час допиту як свідок директор цього товариства.

З урахуванням встановлених обставин справи та на підставі положень ч.3 ст.51 КУпАП, ст.7 Закону України «Про державний бюджет України на 2015 рік», п.5 підрозділу 1 розділу XX, ст.169 Податкового кодексу України, адвокат Володимир Улибін доводив під час судового розгляду відсутність в діях Клієнта складу інкримінованого йому злочину через недостатність суми викраденого майна для настання кримінальної відповідальності. Із зазначеними доводами адвоката Володимира Улибіна суд погодився і вважав, що хоча у діях Клієнта вбачаються деякі ознаки крадіжки-таємне викрадення чужого майна, попередня змова, група осіб, проте відповідальність за таке викрадення передбачена ч.1 ст.51 КУпАП, тобто за вчинення дрібного викрадення чужого майна, що не охоплюється складом кримінального правопорушення передбаченого ч.2 ст.185 КК України.

З урахуванням згаданих вище обставин, Нововолинський міський суд у своєму вирокі від 29.10.2015 року прийшов до висновку про необхідність визнання Клієнта невинуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України, та виправдав за відсутністю в його діях складу даного злочину.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Дніпропетровській області

Громадянин К. на досудовому слідстві підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 310 КК України (посів, або вирощення снотворного маку чи конопель –позбавлення волі від 3 до 7 років). З моменту вступу адвоката **Костянтина Тафінцева**, згідно доручення № 004-0016488 від 05.03.2015р., завдяки його активній участі на стадії провадження в суді першої інстанції Ленінським районним судом м. Дніпропетровська громадянина К. визнано невинуватим у вчиненні кримінального правопорушення. Кримінальне провадження внесене до ЄРДР за №

За ч. 2 ст.185 КК
України

За ч. 2 ст. 310 КК
України

12014040690002002 від 04.06.2014 року, справа № 205/6946/14-к.

За ч.2 ст.185 КК
України

Громадянин Б. звинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України (крадіжка), таке правопорушення карається позбавленням волі на строк до п'яти років. Адвокат **Олександр Умріхін** за дорученням Регіонального центру з надання БВПД у Дніпропетровській області №6019 від 14.10.2014р. здійснював захист в кримінальному провадженні № 12013040720003403. Довгинцівський районний суд м. Кривого Рогу, розглянувши справу, визнав обвинуваченого Б. невинуватим у вчиненні інкримінованого йому кримінальне провадження та виправдав його відповідно до ч.1 ст. 373 КПК України (не доведено, що вчинено кримінальне правопорушення, у скоєнні якого обвинувачується обвинувачений). Виправдувальний вирок від 06.02.2014р.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Запорізькій області

04 червня 2015 року Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Запорізькій області було видано доручення № 008-0002034 адвокату **Юрію Шутаку** для надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному провадженні на стадії розгляду матеріалів кримінальної справи в суді першої інстанції. Органами досудового слідства підзахисна обвинувачувалась у тому, що 1 квітня нинішнього року знаходячись у торговому залі місцевого гіпермаркету таємно взяла з торгової полиці майно, що їй не належить. Дії обвинуваченої були кваліфіковані за ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 КК України. А відтак, у разі доведення вини обвинуваченої, їй загрожувало ув'язнення строком до 3-х років.

За ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст.
185 КК України

Обвинувачена у судовому засіданні свою провину у вчиненні злочину не визнала. Адвокатом **Юрієм Шутаком** було професійно здійснено захист та, доведено недопустимість і неналежність доказів, зібраних під час досудового слідства і досліджених під час судового розгляду, завдяки чому суд дійшов висновку, що участь обвинуваченої у скоєнні інкримінованого їй правопорушення не доведена.

02 жовтня 2015 року Жовтневий районний суд м. Запоріжжя у відповідності до ст. 62 Конституції України та ст. 17 КПК України ухвалив виправдувальний вирок у зв'язку із недоведеністю вини особи та керуючись тим, що всі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД в Київській області

Відповідно до обвинувального акту підзахисна адвоката **Лесі Тетери** звинувачувалася у тому, що вона, перебуваючи на зборах, організованих кандидатом в депутати від округу, під час словесного конфлікту з односельчанкою нанесла їй удар кулаком в область правого плеча. За версією слідства, обвинувачена, діючи умисно та бажаючи настання суспільно-небезпечних наслідків для потерпілої, їй удар, чим спричинила, відповідно до висновку судової медичної експертизи, легке тілесне ушкодження. Потерпіла просила суд стягнути на свою користь з обвинуваченої моральну шкоду в розмірі 5000 гривень та матеріальну шкоду, у розмірі 5098 гривень, з яких 5000 гривень на оплату послуг адвоката. Обвинувачена своєї вини не визнала. Пояснила, що з потерпілою у них за останні кілька років склалися погані стосунки, і того дня у них дійсно була короткочасна сварка, проте ударів потерпілій вона не наносила, а лише відмахнулася від неї рукою, щоб та відійшла, оскільки підзахисна не бажає продовжувати конфлікт.

За ч. 1 ст. 125 КК
України

Заслухавши показання свідків, суд дійшов до висновку, що саме потерпіла була ініціатором сварки та прийняв позицію захисту, вказавши, що хоча удар справді був, проте вийшов випадково. Суд зазначив, що злочин, в якому була звинувачена підзахисна адвоката **Лесі Тетери**, характеризується тільки умисною виною. Заподіяння легкого тілесного ушкодження внаслідок необережної вини не є караним. В судовому ж засіданні не знайшло свого підтвердження саме умисне нанесення потерпілій тілесного ушкодження обвинуваченою. Вироком Броварського міськрайонного суду від 24.09.2015 за провадженням № 12014110130002892 підзахисну адвоката Тетери Л.М. було визнано невинуватою та виправдано, через відсутність в її діях складу кримінального правопорушення, а цивільний позов потерпілої залишено без розгляду.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у м. Київ

За ч.4 ст. 187 КК
України

Святошинським районним судом м. Києва розглянуто кримінальне провадження за обвинуваченням Г.С.В., клієнта адвоката **Романа Гайдая** (доручення центру № 026-0010713 від 25.02.2015), у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених п.6 ч. 2 ст. 115 (умисне вбивство з корисливих мотивів), ч. 4 ст. 187 КК України (розбій,

спрямований на заволодіння майном, поєднаний із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень).

Так на думку сторони обвинувачення 24.02.2015 року у вечірній час Г.С.В. перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, знаходячись на подвір'ї житлового будинку вчинив розбійний напад на потерпілого, з метою заволодіння його майном, поєднаним з насильством, що є небезпечним для життя потерпілого та із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень. В ході нападу Г.С.В. вбив потерпілого.

Завдяки професійній роботі адвоката 2 грудня 2015 року Святошинським районним судом м. Києва у кримінальному провадженні №12015100040001755 (кримінальна справа №1-кп/759/763/15) постановлено вирок, яким Г.С.В. за ч. 4 ст. 187 КК України – виправдано. Вирішуючи питання про винність Г.С.В. у вчиненні злочину, передбаченого п. 6 ч.2 ст. 115 КК України, суд прийшов до висновку про необхідність зміни кваліфікації дій обвинуваченого та визнання його винуватим за ч. 1 ст. 115 КК України (вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині) і призначення покарання у вигляді дванадцяти років шести місяців позбавлення волі.

Виправдовуючи Г.С.В. у вчиненні кримінального правопорушення за ч.4 ст. 187, суд в своєму рішенні вказує на неспроможність сторони обвинувачення довести суду належними та допустимими доказами корисливий мотив у обвинуваченого та вчинення розбійного нападу на потерпілого.

Крім того судом враховується позиція ЄСПЛ, який неодноразово зазначав, що наявність «обґрунтованої підозри» у вчиненні правопорушення передбачає «наявність фактів або інформації, які б могли переконати об'єктивного спостерігача в тому, що відповідна особа могла-таки вчинити злочин», такі факти мають бути досить переконливими, щоб суд на підставі їх розумної оцінки міг визнати причетність особи до вчинення злочину, а оскільки всі наведені вище докази такої переконливості не мають, тому колегія суддів не може прийняти їх як докази обвинувачення у вчиненні розбійного нападу та відкидає їх.

У кримінальному провадженні по обвинуваченню Н., клієнта адвоката **Олени Сторожук** (доручення № 026-0007342 від 11.07.2014) у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307, ч. 32 ст. 309 КК України, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за

№ 12014100080008614 від 03.10.2014, на думку обвинувачення, раніше судимий за ч.1 ст.186 та ч.1 ст.309 Н., належних висновків для себе не зробив, на шлях виправлення не став та знову вчинив умисний злочин: протягом жовтня 2014 року придбавав, зберігав, в т.ч. з метою збуту та збував наркотичний засіб - «метадон». Органом досудового розслідування було здійснено тричі оперативну закупівлю залегенованою особою наркотичної речовини, після чого здійснено затримання Н. та обшук квартири, де він проживав.

Починаючи з 15.10.2014 року Н. був взятий під варту та перебував в слідчому ізоляторі до 17.11.2014 року, коли був звільнений в залі суду в результаті задоволення апеляційної скарги захисника та зміни запобіжного заходу на домашній арешт.

У судовому засіданні обвинувачений винуватість у вчиненні інкримінованих йому правопорушеннях не визнав повністю, заявляв, що злочин він не вчиняв, збутом наркотичних засобів не займався, кримінальне провадження було відносно нього сфабриковане, а наркотичні засоби за адресою проживання підкинули оперативники ОБНОНу.

Стороною обвинувачення на підтвердження пред'явленого обвинувачення суду надано ряд процесуальних документів щодо проведення неодноразових оперативних закупівель, результату проведеного обшуку та допитані в судовому засіданні свідки.

Однак при аналізі процесуальних дій таких, як оперативні закупівлі, стороною захисту надано суду суттєві зауваження щодо законності та повноти їх проведення, зокрема, стороною захисту вказувалось, що відповідні негласні (розшукові) слідчі дії здійснювались незаконно, без відповідної постанови прокурора, вибірково залучались поняті, залежні від працівників міліції, безпідставно застосувались заходи безпеки до агента (закупника), порушений порядок вилучення наркотичних засобів.

Крім того свідки сторони обвинувачення в ході допиту давали різні за змістом та суперечливі між собою показання, що також не залишене стороною захисту без уваги та акцентовано увагу суду в судових дебатах.

Завдяки наполяганні захисника на необхідності судом дотримання правил допустимості доказів, принципів змагальності сторін та дотримання розумних строків розгляду справи,

**За ч. 2 ст. 307,
ч. 32 ст. 309 КК
України**

сторона обвинувачення не спромоглась в передбачений законом спосіб надати суду належні та допустимі докази винуватості обвинуваченого.

У результаті чого Святошинський районний суд м. Києва 25.11.2015 року постановив виправдувальний вирок по усім епізодам пред'явленого обвинувачення Н. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 309 КК України.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Київській області

Досудовим слідством підзахисний адвоката **Олександра Радченка** був обвинувачений в тому, що він приймав активну участь у діяльності терористичної організації - самопроголошеної "ДНР", а саме в тому, що у травні 2014 року обвинувачений зустрівся з керівником військової розвідки так званої "ДНР" та погодився приймати участь у діяльності даної організації шляхом інформаційного сприяння та іншими діями. Маючи на меті залякування мирного населення він, за версією обвинувачення, неодноразово ходив вулицями міст і селищ Донецької області в армійському спорядженні з автоматом Калашникова, чим за версією слідства, здійснив сприяння терористичній організації. Таким чином, підзахисного було звинувачено у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст. 258-3 КК України. Крім того, досудовим слідством стверджувалося, що обвинувачений продовжуючи реалізовувати злочинний умисел, спрямований на участь в діяльності терористичної організації, так званої "ДНР", не маючи передбаченого законом дозволу на придбання, носіння, зберігання вибухових пристроїв, незаконно придбав бойову гранату, яку зберігав при собі. Таким чином, підзахисного було звинувачено у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст. 263 КК України. Сторона обвинувачення надала суду наступні докази: протокол огляду місця події, за яким у підзахисного була вилучена бойова граната, довідка про попередню судимість підзахисного, характеристика з місця проживання, згідно якої підзахисний характеризується посередньо, аудіо записи телефонних розмов підзахисного та висновок експерта про належність голосу на даних записах підзахисному, свідчення свідка, що бачив підзахисного із автоматичною зброєю у м. Маріуполь та інші. Водночас стороною захисту були надана довідка, згідно якої підзахисний за місцем проживання характеризується позитивно, довідки про те, що підзахисний з 2009 року проживає в м. Буча та інші, на підтвердження невинуватості підзахисного, документи. Обвинувачення підзахисний заперечив повністю та пояснив, що працює далекобійником, тому часто спілкувався по телефону стосовно місця розташування блок-постів, щоб їх об'їхати, проте ніякої інформації так званим "ДНР" чи "ЛНР" не повідомляв і містом Маріуполь з автоматом ніколи не ходив. Також підзахисний наголошував на тому, що гранату йому підкинули правоохоронні органи. В суді аудіозаписи розмов підзахисного були визнані недопустимими доказами, оскільки були здобуті без ухвали слідчого судді. Також провівши комплексне дослідження доказів суд вилучив з їх переліку показання свідка, який бачив підзахисного в м. Маріуполь зі зброєю як недостовірні. Крім того, не знайшли підтвердження в суді твердження сторони обвинувачення про визнання так званої "ДНР" терористичною організацією. З огляду на викладене, суд дійшов переконання, що стороною обвинувачення не було доведено того, що підзахисний адвоката Радченка приймав участь у терористичній організації, тобто не було доведено, що особа вчиняла злочин, передбачений ч.1 ст. 258-3 КК України. Вироком Ірпінського міського суду від 7 жовтня 2015 року в кримінальному провадженні №12014110040001663 особу було виправдано за пред'явленим обвинуваченням за ч.1 ст. 258-1, тобто в участі особи в терористичній організації, а кримінальне провадження за цим епізодом закрито. Особу було визнано винною у скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст. 263 КК України та призначено покарання у вигляді позбавлення волі строком на 3 роки.

Органом досудового розслідування особу було звинувачено в тому, що перебуваючи на посаді головного бухгалтера селищної ради і виконуючи організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські обов'язки, протягом 2013 року, достовірно знаючи про те, що на сесіях селищної ради не приймалися рішення про виплату в.о. селищного голови премій та матеріальної допомоги, зловживаючи своїм службовим становищем та всупереч посадовій інструкції Постанови КМУ №268 від 09.03.2006 "Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників апарату органів виконавчої влади, органів прокуратури, суддів та інших органів" головний бухгалтер селищної ради незаконно нараховувала та виплачувала в.о. голови селищної ради щомісячні премії та премії до державних свят і матеріальну допомогу, чим заподіяла матеріальних збитків селищній раді на суму більше 47 000 грн. Дії підзахисної адвоката Вовчука М.В. слідство

За ч.1 ст.258-3 КК
України

За ч.ч. 2, 3 ст. 191 КК
України

кваліфікувало за ч.ч. 2, 3 ст. 191 КК України, як розтрата чужого майна шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем та розтрата чужого майна шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем вчинена повторно.

Обвинувачена вину в скоєнні інкримінованих їй злочинів не визнала, та пояснила, що голова її селищної ради був відсторонений від посади в 2012 році, але не звільнений. Виконуюча обов'язки голови продовжувала працювати секретарем і не могла виносити розпорядження щодо себе, тому дане питання було винесене на виконком. Тобто премії в.о. голови отримувала на підставі рішення виконкому як секретар, а не як в.о. голови селищної ради. Крім того, рішення виконкому є обов'язковими до виконання головним бухгалтером та всі виплати премій здійснювалися в межах затвердженого кошторису.

Суд встановив, що розтрата чужого майна шляхом зловживання службовим становищем може бути здійснена лише з прямим умислом та з корисливих мотивів. Обвинуваченням не був доведений корисливий мотив вчинення даного правопорушення, а також не доведена розтрата майна держави, оскільки нарахування премій головний бухгалтер здійснювала не з власної ініціативи і матеріальної шкоди державі завдано не було, так як вищезазначені витрати були враховані в бюджеті селищної ради у вигляді премій секретарю селищної ради.

Вироком Васильківського міськрайонного суду від 26 жовтня 2015 року по справі №12015110140000259 підзахисну адвоката **Миколи Вовчука** було виправдано через недоведеність наявності в її діях складу кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області

За ч.3 ст.185, ч.1 ст.357 КК України

Клієнт адвоката **Володимира Багрія** (доручення №1884 від 03.08.2015 р.), громадянин Ю.В.М. обвинувачувався у скоєнні злочинів, передбачених ч.3 ст.185, ч.1 ст.357 КК України, а саме у тому що він спільно з П.Н.Я. таємно скоїв ряд крадіжок з приміщень, котрі належали приватним підприємствам. В ході судового слідства не встановлено фактичних та інших даних, котрі б підтвердили, вчинення 7 епізодів крадіжок, а також завдяки роботі захисту визнано недопустимими докази, які були отримані з порушенням КПК України. Вироком Личаківського районного суду м. Львова громадянина Ю.В.М. виправдано за ч.1 ст.357 КК України та за 7-ма епізодами ч.3 ст.185 КК України (кримінальне провадження №1/463/16/15).

За ч.2 ст.185 КК України

За версією обвинувачення, будучи раніше судимим, громадянин Я.З.І. шляхом вільного доступу зайшов на територію земельної ділянки, звідки таємно викрав металеві предмети.

Захистити клієнта за дорученням центру №1406 від 12.06.2015 почав адвокат **Віктор Кирилюк**.

Підсудний свою винну не визнав повністю. В суді захистом було доказано, що в ході судового слідства не було встановлено фактичних та інших даних, котрі б підтвердили вчинення підсудним кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 185 КК України.

Вироком Жовківського районного суду Львівської області від 02.10.2015 року громадянина Я.З.І. визнано невинуватим та виправдано у зв'язку з недоведеністю вчинення ним кримінального правопорушення.

За ч. 2 ст. 185 КК України

Громадянин У.Ю.І. обвинувачувався у скоєнні злочину передбаченого ч.2 ст.185 КК України, а саме у тому що він спільно з З.Р.А. проник на територію університету, звідки вони таємно викрали металевий люк. В ході судового слідства адвокат **Роман Бенцарук** заявив обґрунтоване клопотання про недопустимість доказів та недоведеність вини підзахисного. Вироком Личаківського районного суду м.Львова громадянина У.Ю.І. визнано невинуватим та виправдано у зв'язку з недоведеністю у його діянні складу злочину за ч.2 ст.185 КК України. (кримінальне провадження №1201414004003108 від 26.09.2014р.).

За ч. 2 ст. 185 КК України

Громадянин З.Р.А. обвинувачувався у скоєнні злочину передбаченого ч.2 ст.185 КК України, а саме у тому що він спільно з У.Ю.І. проник на територію університету, звідки таємно викрали металевий люк. В ході судового слідства адвокат обвинуваченого **Ганна Жук** обґрунтовано заявила про недопустимість доказів сторони обвинувачення та недоведеність вини підзахисного. Вироком Личаківського районного суду м. Львова

громадянина Г.В.В. визнано невинуватим та виправдано у зв'язку з недоведеністю у його діянні складу злочину, передбаченого ч.2 ст.185 КК України. (кримінальне провадження №1201414004003108 від 26.09.2014р.).

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Миколаївській області

Адвокат **Артем Арделя** за дорученням від 03.07.2015 № 014-0001575 у справі № 473/3011/15-к захищав неповнолітнього клієнта, який обвинувачувався у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст.289 (незаконне заволодіння транспортним засобом) КК України, санкція якої передбачає позбавлення волі на строк від п'яти до восьми років з конфіскацією майна або без такої.

Клієнт обвинувачувався у тому, що він 29.06.2015 року за попередньою змовою з неповнолітнім гр. А з корисних мотивів та з метою незаконного заволодіння транспортним засобом, прибули до території домоволодіння, що розташоване в м. Вознесенську Миколаївської області по вул. А. В подальшому, шляхом пошкодження огорожі підзахисний та гр. А проникли на територію подвір'я, де незаконно заволоділи транспортним засобом – мопедом «Viper F150», що належав потерпілому. Викраденим транспортним засобом розпорядилися на власний розсуд, в результаті чого потерпілому був завданий матеріальний збиток на суму 10000 грн.

Під час судового розгляду за результатами перехресного допиту обвинуваченого гр. А та потерпілого, допиту підзахисного, матір обвинуваченого та законного представника, адвокату вдалось спростувати факт скоєння його підзахисним незаконного заволодіння транспортним засобом потерпілого за попередньою змовою з обвинуваченим гр. А. Заслухавши адвоката, Вознесенський міськрайонний суд Миколаївської області 13.08.2015 року виправдав підзахисного в зв'язку з недоведеністю його участі у вчиненні злочину.

Адвокат **Вікторія Жосан** за дорученням від 29.04.2015 № 014-0001028 у провадженні № 490/4880/15-ц захищала неповнолітню клієнтку, яку обвинувачували у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 185 (крадіжка) КК України, санкція якої передбачає штраф від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, або громадські роботи на строк від вісімдесяти до двохсот сорока годин, або виправні роботи на строк до двох років, або арешт на строк до шести місяців, або позбавлення волі на строк до трьох років.

Підзахисна обвинувачувалась у тому, що, перебуваючи вдома у потерпілої, таємно викрала належне потерпілій майно - золоту каблучку.

Під час судового розгляду адвокат наголошувала, що у діях підзахисної відсутній склад злочину, передбачений частиною 1 статті 185 КК України, у зв'язку з чим просила визнати її виправданою.

Адвокатом подано клопотання про проведення судово-психолого- психіатричної експертизи, в результаті якої встановлено, що підзахисна має мислення наближене до конкретно-наглядного. На підставі отриманого висновку експертизи та пояснень самої підзахисної суд прийшов до висновку, що підзахисна не схильна до брехні та веде соціально-корисний спосіб життя.

В судовому засіданні підзахисна дала пояснення, що не мала наміру красти каблучку. Пояснила, що коли зайшла без дозволу у кімнату, побачила каблучку та взяла подивись. У цей час зайшла потерпіла. Злякавшись що її будуть лаяти, схвала каблучку до кишені і вибігла з кімнати. В подальшому вона хотіла таємно повернути каблучку, але не змогла цього зробити, оскільки її більше не запрошували до квартири потерпілої.

Вислухавши думку сторін та дослідивши надані докази, суд прийшов до висновку, що стороною обвинувачення не доведено, що в діях підзахисної є ознаки злочину, передбаченого частиною 1 статті 185 КК України.

02 листопада 2015 року вироком Центрального районного суду м. Миколаєва підзахисну визнано невинною у скоєнні злочину, передбаченого частиною 1 статті 185 КК України.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД в Одеській області

Адвокат **Майя Рудниченко** на підставі доручення Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області №015-0006030 від 17 грудня 2014 року здійснювала захист неповнолітньої особи, яку органи досудового розслідування звинувачували у вчиненні крадіжки мобільного телефону (ч. 1 ст. 185 КК України).

Під час розгляду справи судом, адвокат Майя Рудниченко довела невинуватість своєї

За ч.2 ст.289 КК
України

За 1 статті 185 КК
України

За ч. 1 ст. 185 КК
України

підзахисної у вчиненні інкримінованого їй злочину. Обвинувачена своєї вини у вчиненні крадіжки не визнавала. Свідки, які були допитані під час розгляду справи, також не вказували на обвинувачену, як на особу, яка скоїла крадіжку.

06 жовтня 2015 року Суворовський районний суд м. Одеси встановив, що вина обвинуваченої не була доведена в судовому засіданні, та ухвалив вирок, яким неповнолітню клієнтку адвоката Майї Рудніченко визнано невинуватою за недоведеністю вчинення кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Рівненській області

За дорученням № 017-0000487 від 16.06.2015 у кримінальному провадженні №12015180200000485 адвокат **Степан Аврамишин** здійснював захист за призначенням клієнта, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст.185, ч.2 ст.289, ч.5 ст.27, ч.3 ст.185 КК України, за які передбачено максимальне покарання у виді позбавлення волі до 8 років.

За ч.2 ст.289 КК
України

У ході судового розгляду стороною обвинувачення не було надано суду належних та допустимих доказів вини обвинуваченого за ч.2 ст.289 КК України (незаконне заволодіння транспортним засобом за попередньою змовою групою осіб) поза розумним сумнівом, на що і було обґрунтовано вказано захисником.

Вироком Сарненського районного суду від 07.10.2015 року клієнта виправдано за недоведеністю наявності в його діянні складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.289 КК України. В частині обвинувачення за ч.3 ст.185, ч.5 ст.27, ч.3 ст.185 КК призначено остаточне покарання у виді 3 років 6 місяців позбавлення волі.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Сумській області

Клієнт адвоката **Наталії Дем'яненко** обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 3 ст. 185 КК -вину визнав в повному обсязі та ч. 2 ст. 121 КК України- вину визнав частково, ч.3 ст. 135 та ч. 3 ст. 146 КК України винним себе не визнав. При наступних обставинах обвинувачення ставить те що, Особа завдала потерпілому умисних тілесних ушкоджень і скинула останнього в підвальне приміщення при цьому усвідомлюючи що потерпілий самостійно не зможе вилізти з підвалу, чим проявив байдужність, нехтуючи правами людини на життя не вжив жодних заходів для надання допомоги внаслідок чого потерпілий помер. Узгодивши правову позицію по справі та зайнявши активну позицію по справі, адвокат Дем'яненко Н.П. під час перехресного допиту свідків обвинувачення спромоглася посягти у суду сумніви, щодо причетності свого підзахисного до вчинення кримінальних правопорушень передбачених ч.3 ст. 135, ч. 3 ст. 146 КК України. В результаті вірно вибраної стратегії захисту клієнта було виправдано за ч. 3 ст. 135, ч. 3 ст. 146 КК України.

За ч. 3 ст. 135, ч. 3 ст.
146 КК України

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Хмельницькій області

На досудовому слідстві К.А.В. підозрювався у незаконному придбанні, зберіганні і перенесенні багнету до 3-лінійної магазинної гвинтівки Мосіна зразка 1891 року, який відповідно до висновку експертизи відноситься до клинкової зброї колючої дії. Вказані події за. Версією слідства відбувались 09.01.2015 року о 10-00 в с.Орини Кам'янець - Подільського району, після чого обвинувачений був затриманий працівниками міліції і вказаний багнет у нього був вилучений. У судовому засіданні адвокат **Сергій Пілінський** отримав ухвалу слідчого судді про тимчасовий доступ до інформації (абонентів Київстар). У м. Києві адвокат отримав роздруківку телефонних з'єднань, яку надав суду. Із аналізу телефонних з'єднань стало відомо, що за ГОДИНУ до інкримінованого злочину обвинувачений К.А.В. мав 4 розмови із працівниками міліції, які потім у нього вказаний багнет вилучали. Жоден із допитаних міліціонерів не зміг у судовому засіданні пояснити: з яких причин відбувалась розмова із обвинуваченим, з якою службовою необхідністю вони перебували у с.Оринів. Допитаний понятий у судовому засіданні пояснив, що факту вилучення не бачив, лише міліціонери показували предмет схожий на ніж. Суд визнав недопустимим покази міліціонерів, протокол вилучення і виніс виправдувальний вирок за ч. 2 ст.263 КК України. Єдиний реєстр судових рішень: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/51819141>

За ч. 2 ст.263 КК
України

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Чернівецькій області

Регіональним центром 7 червня 2015 року видано доручення № 024-000265 адвокату **Ігорю Стаднику** для здійснення захисту особи (кримінальне провадження № 12015260020000668), яка обвинувачувалася у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 115, ч. 2. ст. 121, ч. 2 ст. 185; ч.2 ст. 15 ч.2 ст. 194; ч. 1 ст. 135 КК.

За ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст.
194 КК України

Умисне знищення або пошкодження майна вчинене шляхом підпалу, вибуху чи іншим загальнонебезпечним способом, відповідно до ч. 2 ст. 194 КК України є тяжким злочином, за яке передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до десяти років. Замах на цей злочин передбачає покарання з урахуванням ч. 3 ст. 68 КК України. Завдяки успішній роботі адвоката колегія суддів Вишницького районного суду Чернівецької області виправдала обвинуваченого щодо вчинення ним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 194 КК України на підставі відсутності в його діянні складу злочину.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Чернігівській області

В рамках кримінального провадження № 12015270190000058 адвокату **Олександрю Синявському** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 10.03.2015 року № 297/15. Клієнт обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307 КК України, а саме у незаконному придбанні з метою збуту та збуті особливо-небезпечного наркотичного засобу – канабісу, вчинених повторно (карається позбавленням волі на строк від 6 до 10 років з конфіскацією майна). Згідно із затвердженим обвинувальним актом від 28.04.2015 року підзахисному адвоката Синявського О.М. було інкриміновано 2 епізоди за ч. 2 ст. 307 КК України. В ході судового провадження завдяки успішному захисту, 02 жовтня 2015 року прокурором змінено обвинувачення (обсяг раніше висунутого обвинувачення зменшено, шляхом виключення з обвинувачення раніше інкримінованого епізоду збуту наркотичної речовини 09.03.2015 року) та складено обвинувальний акт, у якому клієнту інкриміновано 1 епізод вчинення кримінального правопорушення, від 20.02.2015 року, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України. Аналізуючи та оцінюючи досліджені докази суд дійшов висновку, що стороною обвинувачення - не доведено винуватість підзахисного адвоката у вчиненні передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України кримінального правопорушення, а інкримінований обвинуваченому факт передачі 20.02.2015 року наркотичної речовини є наслідком провокації та підбурювання його на вчинення злочину - збуту наркотичної речовини. Захисник посилався на положення статті 6 Європейської конвенції з прав людини, відповідно до якої кожен має право на справедливий розгляд його справи та суспільні інтереси не можуть виправдовувати використання доказів, що отримані внаслідок провокації правоохоронних органів. Відповідно до практики Європейського суду з прав людини такі докази визнаються недопустимими. Також і згідно припису ч. 3 ст. 271 КПК України під час підготовки та проведення заходів з контролю за вчиненням злочину забороняється провокувати (підбурювати) особу на вчинення цього злочину з метою його подальшого викриття, допомагаючи особі вчинити злочин. Здобуті в такий спосіб речі і документи не можуть бути використані у кримінальному провадженні. Інші докази, на які посилалася сторона обвинувачення як на докази винуватості жодним чином не доводили винуватість підзахисного адвоката у вчиненні передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України кримінального правопорушення.

Відповідно до вироку Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області від 27.10.2015 року підзахисного адвоката Синявського О.М. за висунутим обвинуваченням у вчиненні передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України кримінального правопорушення виправдано.

В рамках кримінального провадження № 12014270220000179 адвокату **Валерію Кулішу** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 13.08.2014 року № 803/14. Адвокат був залучений для здійснення захисту клієнта, який обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 249, ч. 2 ст. 345 КК України, а саме незаконне зайняття рибним промыслом та погроза щодо працівника правоохоронного органу. У ході судового провадження завдяки роботі адвоката, 19 жовтня 2015 року прокурором змінено обвинувачення (дії підзахисного переqualіфіковано із ч. 2 ст. 345 на ч. 2 ст. 342 КК України (опір працівнику правоохоронного органу під час виконання ним посадових обов'язків) та складено обвинувальний акт, у якому клієнту інкриміновано вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 249 та ч. 2 ст. 342 КК України. Аналізуючи та оцінюючи досліджені докази суд дійшов висновку, що стороною обвинувачення поза розумним сумнівом не доведено наявності у діях підзахисного адвоката об'єктивної сторони складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 249 КК України. Вирішуючи питання про вид та міру покарання за злочин, передбачений ч. 2 ст. 342 КПК України, суд дійшов висновку, що виправлення обвинуваченого можливе з призначенням

За ч.2 ст. 307 КК
України

За ч. 1 ст. 249 КК
України

покарання у вигляді мінімального штрафу, передбаченого санкцією статті за відповідне кримінальне правопорушення. Відповідно до вироку Ріпкинського районного суду Чернігівської області від 02.11.2015 року підзахисного адвоката Куліша В.Г. за висунутим обвинуваченням у вчиненні передбаченого ч.1 ст. 249 КК України кримінального правопорушення визнано невинуватим. За ч. 2 ст. 342 КК України визнано винним та призначено покарання у виді штрафу в розмірі 1700 грн.

[] Зміна кваліфікації дій підозрюваного/обвинуваченого на таку, що передбачає менш тяжкий злочин або більш м'яке покарання, або зменшення об'єму обвинувачення

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Закарпатській області

**З ч.4 ст.407 КК
України на ч.3
ст.407 КК України**

За матеріалами кримінального провадження (внесено в ЄРДР за № 42015070210000171 від 18.08.2015р.) підзахисний адвоката **Петра Ставичного** підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч.4 ст.407 КК України (самовільне залишення військової частини або місця служби, а також нез'явлення вчасно на службу без поважних причин, вчинені в умовах особливого періоду, крім воєнного стану, вчинене особами, зазначеними в частинах першій або другій цієї статті, – караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років).

Після вступу адвоката Ставичного в справу слідчим військової прокуратури Ужгородського гарнізону Західного регіону України від 03.11.2015р., змінено кваліфікацію дій підзахисного на ч.3 ст.407 КК України (самовільне залишення військової частини або місця служби, а також нез'явлення вчасно на службу без поважних причин тривалістю понад один місяць, вчинене особами, зазначеними в частинах першій або другій цієї статті, – караються позбавленням волі на строк від двох до п'яти років).

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Запорізькій області

**Виключення
епізодів
обвинувачення**

Громадянці «Г» було пред'явлено звинувачення у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 307 незаконне виготовлення, зберігання, а також незаконний збут психотропних речовин, вчинене повторно), ч.2 ст. 317 КК України (організація або утримання місць незаконного вживання, виробництва чи виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, а також надання приміщення з цією метою, вчинені повторно або з корисливих мотивів, або групою осіб, або із залученням неповнолітнього).

Центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Запорізькій області для захисту «Г» призначив адвоката **Артура Петренка**.

«Г» було звинувачено за п'ятьма епізодами злочинної діяльності, але громадянка свою вину не визнавала. Під час судового розгляду, завдяки аргументації та доказам, наданими захисником Петренком А.В., у зв'язку з встановленням нових фактичних обставин кримінального правопорушення, з метою зміни кваліфікації та обсягу обвинувачення на підставі ст. 338 КПК України прокурором було складено новий обвинувальний акт, яким зменшено кількість епізодів. За результатами судового розгляду вироком Василівського районного суду Запорізької області «Г» визнано винною у вчиненні лише злочинів, передбачених ч.2 ст. 307 КК України і лише за двома епізодами.

**Виключення
епізодів
обвинувачення**

Громадянина «К», в лютому 2015 року було оголошено підозру у вчиненні злочинів, передбачених ч. 4 ст. 296 КК України: хуліганство - грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом, із застосуванням вогнепальної зброї та ч.1 ст.263 КК України: носіння, зберігання, придбання, вогнепальної зброї без передбаченого законом дозволу.

Адвоката **Артура Петренка** було призначено Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Запорізькій області для захисту «К» за дорученням № 008-0000689 від 23.02.2015 р.

Завдяки аргументації та доказам, наданими захисником Петренком А.В., прокурором в ході судового слідства було складено новий обвинувальний акт, яким «К» обвинувачено лише у кримінальному правопорушенні за ч.1 ст.263 КК України.

Завдяки чітко збудованій захисником Петренком А.В. лінії захисту під час судового

розгляду «К» було призначено мінімальний строк покарання. Беручи до уваги ступінь тяжкості вчиненого злочину, щире каяття, активне сприяння розкриттю злочину, відсутність судимості, відповідно до ст.75 КК України «К» було звільнено від відбування призначеного покарання з іспитовим строком на 2 роки.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Дніпропетровській області

**З ч. 2 ст. 186 КК
України на ч. 2 ст.
196 КК України**

Зінченко Олексій здійснював захист за призначенням (доручення №004-0015915 від 04.02.2015р.) громадянина М. який звинувачувався у вчиненні правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України(грабіж). Завдяки активній правовій позиції адвоката, було змінено правову кваліфікацію дій клієнта з тяжкого злочину на злочин середньої тяжкості - ч. 2 ст. 296 КК України (хуліганство).

**З ч.1 ст. 115 КК
України на ч. 1 ст.
121 КК України**

Адвокат **Наталія Ляскунова** здійснювала захист від обвинувачення громадянина Р. на підставі доручення № 004-0011058 від 10.06.2014 року, у кримінальному провадженні, внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань за № 120140402300000483 від 10.06.2014 року. Підзахисний звинувачувався у скоєнні злочину, передбаченого ч.3 ст. 15 ч.1 ст. 115 КК України. Завдяки професійним діям адвоката підзахисного з початку участі адвоката суд змінив кваліфікацію дій обвинуваченого Р. з ч. 1 ст. 115 КК України на ч. 1 ст. 121 КК України. Обвинуваченому було призначено мінімальне покарання у межах санкції статті. Апеляційний суд вирок суду I інстанції залишив без змін. Крім того під час судового слідства адвокату вдалося досягти зміни запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на домашній арешт до вироку суду.

**З ч.1 ст. 115КК
України на ч.1 ст.
396 КК України**

Адвокат **Максим Кудлай** здійснював захист від обвинувачення громадянина К. на підставі доручення № 004-0010009 від 18.04.2014 року у кримінальному провадженні № 1\215\12\14. Підзахисний звинувачувався у скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст. 115 КК України. Завдяки професійним діям адвоката у кримінальному провадженні та активній позиції по захисту підзахисного К. був досягнутий наступний результат. На стадії досудового слідства змінена кваліфікація дій обвинуваченого з ч. 1 ст. 115 КК України на ч. 1 ст. 396 КК України. Під час досудового слідства адвокату вдалося досягти зміни запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на домашній арешт. На даний час триває судовий розгляд справи.

**З ч.1 121КК
України на ст. 124
КК України**

На виконання доручення Регіонального центру з надання безоплатної вторинної допомоги у Дніпропетровській області №004-0015732 (провадження № 1-кп/192/18/15) адвокат **Рарог Наталя** здійснювала захист особи Л. , підозрюваної у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК (тяжке тілесне ушкодження, з ризиком для життя в момент вчинення). Суд пршої інстанції визнав обвинуваченого винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 с. 121 КК України. Адвокатом Рарог Н.П. була подана апеляційна скарга, для перегляду вироку суду першої інстанції. В результаті Апеляційний суд Дніпропетровської області змінив кваліфікацію дій клієнта з тяжкого злочину на злочин невеликої тяжкості - ст. 124 КК України).

**З ч.2 ст.186 КК
України на ч.2 ст.
190 КК України**

Адвокату **Олені Філіпенко** було видано доручення №004-0019847 від 30/06/2015 р. по кримінальному провадженню №12015040370001884 для здійснення захисту за призначенням гр. В., обвинуваченому за 2 ст.186 КК України (можливе покарання до 6 років позбавлення волі). В ході судового засідання факт відкритого викрадення чужого майна не знайшов свого підтвердження, у зв'язку з чим гр. В. було змінено обвинувачення з ч.2 ст.186 КК України на ч.2 ст. 190 КК України (можливе покарання до 3 років позбавлення волі).

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Житомирській області

**З ч. 2 ст. 186 КК
України на ч. 1 ст.
296 КК України та
ч.1 ст.122 КК
України.**

У рамках кримінального провадження адвокату **Анатолію Черноусу** було видано доручення №006-0000420 від 12.08.2014 року для здійснення захисту клієнта, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України. В ході судового розгляду адвокату вдалося довести, що в діях його підзахисного відсутній склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 186 КК України. Завдяки правильно обраній адвокатом позиції захисту, в рамках судового розгляду відбулася зміна кваліфікації дій підозрюваного з ч. 2 ст. 186 КК України на ч. 1 ст. 296 КК України та ч.1 ст.122 КК України.

Відповідно до вироку Романівського районного суду від 25.09.2015року клієнта визнано

винним за ч. 1 ст. 122 КК, ч.2 ст.296 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років та 6 місяців позбавлення волі.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Запорізькій області

У жовтні 2014 року мешканця Веселівського району Запорізької області «П», раніше судимого, було звинувачено у вчиненні закінченого замаху на умисне вбивство двох осіб. Це кримінальне правопорушення є особливо тяжким, за яке передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 10 до 15 років або довічне позбавлення волі. Для захисту обвинуваченого Центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги було видане доручення адвокату **Олені Прусенко**.

**З ч.2 ст.15 п.1
ч.2 ст.115 на
ч.1 ст.121 КК
України**

Обвинувачений визнав факт нанесення тілесних ушкоджень потерпілим, але наміру вбивати потерпілих не мав. Він самостійно з'явився із зізнаннями до органів МВС і розповів це.

Під час судового розгляду, завдяки професійним діям захисника Прусенко враховуючи всі аргументи, колегія суддів прийшла до висновку, що обвинувачений мав можливості довести до кінця свій злочинний умисел, який йому інкримінувався у вину органами досудового розслідування, однак свідомо не зробив цього. Тому дії «П» було кваліфіковано за фактичними наслідками, що настали від його дій, тобто заподіяння умисного тяжкого тілесного ушкодження, небезпечного для життя в момент заподіяння. Так, під час судового розгляду захиснику Олені Прусенко вдалося домогтися зміни кваліфікації дій обвинуваченого на таку, що передбачає відповідальність за менш тяжкий злочин. Злочин було перекваліфіковано з ч.2 ст.15 п.1 ч.2 ст.115 на ч.1 ст.121 враховуючи це, «П» було засуджено до 7 років позбавлення волі.

Адвокат **Дмитро Лещенко** домогся перекваліфікації дій клієнта з ч.1 ст.115 КК України на ч.1 ст.121 КК України.

У листопаді 2014 року Громадянин «П» будучи в стані алкогольного сп'яніння, під час раптово виниклої сварки з Т з ревнощів, наявною у нього при собі сокирою, наніс не менше двох ударів по голові потерпілої Т., заповдявши їй тим самим тілесні ушкодження у вигляді відкритої черепно-мозкової травми. Органом досудового розслідування дії П були кваліфіковані за ч.3 ст.15, ч.1 ст.115 КК України, що кваліфікується як незакінчений замах на вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині. Санкція ч.1 ст.115 КК України передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк до п'ятнадцяти років. Запорізький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги для захисту П призначив адвоката Лещенка Дмитра Юрійовича за дорученням № 008-0004193 від 11.11.2014 р.

**З ч.1 ст.115 КК
України на ч.1
ст.121 КК
України**

Під час судового розгляду справи прокурор підтримав обвинувачення та зазначив, що вина П. у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення беззаперечно підтверджується сукупністю досліджених доказів. Але завдяки професійній аргументації, наданій захисником Лещенком Д.Ю., суд змінив правову кваліфікацію злочину, а саме, враховуючи, що за змістом ст.15 КК України замах на вбивство може бути скоєно лише з прямим умислом, тому дії П треба кваліфікувати за наслідками, що настали від його дій, тобто за ч.1 ст.121 КК України - заподіяння умисного тяжкого тілесного ушкодження, небезпечного для життя в момент заподіяння. При цьому санкція цієї статті передбачає позбавлення волі до восьми років. Але враховуючи обставини справи, винному П. було призначено мінімальне покарання, передбачене санкцією ч.1 ст.121 КК України, а саме: 5 років позбавлення волі.

26 січня 2015 року громадянин «Ч», будучи в стані алкогольного сп'яніння, прийшов на територію чужого домоволодіння, яке належить громадянину «М». Переслідуючи корисливі мотиви, у «Ч» раптово виник умисел, направлений на відкрите викрадення чужого майна, поєднаний з насильством, яке не виявилось небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого.

**З ч.3 ст.187 КК
України на ч.3
ст. 186 КК**

Громадянин «Ч» проник до літньої кухні та почав наносити тілесні пошкодження гр. «М» та вимагати 200 гривень. Для захисту громадянина «Ч» Запорізьким обласним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги було надано адвоката **Вараницю Олександра**, доручення № 008-0001044 від 19.03.2015. Органами досудового розслідування дії «Ч» спочатку було кваліфіковано за ч.3 ст.187 –розбій, поєднаний з проникненням у житлове приміщення, але після його показань та висновку судово-медичної експертизи виявилось, що тілесні ушкодження не були небезпечними для життя чи здоров'я потерпілої. Під час судового розгляду завдяки вдало вибудованій адвокатом лінії

захисту, прокурором було перекваліфіковано дії підсудного на ч.3 ст.186 КК України як відкрите викрадання чужого майна (грабіж), поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілої, і поєднаний з проникненням у житло.

Пологівський районний суд Запорізької області визнав винним громадянина «Ч» у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст. 186 КК України, і призначити йому покарання у вигляді чотирьох років шести місяців позбавлення волі. Але на підставі ст. 71 КК України, частково приєднавши до призначеного покарання невідбуту частину покарання за вироком Чернігівського районного суду Запорізької області, було прийнято рішення остаточно призначити громадянину «Ч» покарання у вигляді п'яти років позбавлення волі.

20 січня 2015 р. громадянину «К» Запорізьким обласним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги за дорученням № 008-0000163 було надано захисника **Сергія Сахнюка**.

Громадянин «К» Комунарським районним судом був визнаний винним у вчиненні злочинів, передбачених ч.3 ст. 15, ч.3 ст.185 та ч.2 ст.186 КК України, із призначенням йому покарання у вигляді 3 років 6 місяців позбавлення волі та 4 років позбавлення волі відповідно.

Адвокатом було оскаржено рішення районного суду, і завдяки його обґрунтованій апеляційній скарзі і виступу у суді Апеляційним судом Запорізької області вирок Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 16.07.2015 року стосовно «К» було змінено. Судовою колегією змінено кваліфікацію дій «К» з ч.2 ст.186 на ч.2 ст. 15, ч.2 ст.185 КК України і призначено йому покарання у вигляді 3 років позбавлення волі. На підставі ст.70 КК України вирішено призначити «К» остаточно покарання у вигляді 3 років 6 місяців позбавлення волі.

З ч.2 ст.186 КК України на ч.2 ст. 15, ч.2 ст.185 КК України

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Київській області

Взимку 2012 р. неповнолітній підзахисний при переїзді на інше місце проживання знайшов в підсобному приміщенні нового будинку рюкзак, в якому знаходилися автомат, патрони, пістолет, наручники, 2 маски та ніж. Через декілька днів ввечері він зустрівся з друзями ОСОБОЮ 1, ОСОБОЮ 2 та ОСОБОЮ 3 і разом вони пішли до їхнього спільного знайомого ОСОБИ 4. Під час спільного перегляду фільму підзахисний розповів знайомим про свою знахідку. Разом з ОСОБОЮ 1 він приніс рюкзак зі зброєю, яку ОСОБА 3 розібрав, змастив мастилом та зібрав. Тоді ОСОБА 4 розповів, що на фірмі де він працював є багато грошей. Хтось з хлопців пожартував, що добре було б піти на цю фірму за грошима, оскільки скоро Новий рік і треба мати кошти щоб його відсвяткувати. Після цього ОСОБА 4 пішов додому, а хлопці взяли зброю та маски і пішли на згадану фірму. Налякавши охоронця автоматом, підзахисний разом з друзями проникли до кабінету директора та викрали сейф і ноутбук. Після скоєного підзахисний залишив зброю ОСОБИ 4, а сам поїхав на навчання до іншого міста. Оскільки грошей у сейфі не виявилось, ОСОБА 4 разом з ОСОБОЮ 2 та ОСОБОЮ 3 наступного дня, маючи мету незаконного збагачення, взяли залишену підзахисним зброю та вчинили пограбування приватної оселі, завдавши потерпілому легких тілесних ушкоджень та матеріальних збитків на загальну суму 815 грн. Дії підзахисного були кваліфіковані слідством за ст. 257 КК України, як участь у озброєній банді, організованій з метою нападу на підприємства, установи, організації чи на окремих осіб; за ч. 4 ст. 187 КК України, як вчинення нападу з метою заволодіння чужим майном, поєднаним з погрозою застосування насильства, небезпечного для життя та здоров'я особи, яка зазнала нападу, а також поєднаному з проникненням до приміщення; за ч. 3 ст. 28 - ч.1 ст. 263 КК України, як носіння, зберігання і передача вогнепальної зброї і бойових припасів без передбаченого законом дозволу, вчиненому у складі озброєної організованої злочинної групи. В суді доводи сторони захисту про те, що за декілька днів не могло створитися стійке злочинне об'єднання, стороною обвинувачення спростовані не були. Також стороною обвинувачення не було доведено розподілення ролей між обвинуваченими особами. Сторона захисту вказала на те, що напади вчинялися різним складом, а отже не можна стверджувати, що поведінка обвинувачених осіб була підпорядкована одній особі, що є невід'ємною ознакою банди. Зважаючи на викладене, суд виправдав обвинувачених осіб в частині обвинувачення за ст. 257 КК України. Також, з наведених вище підстав, дії підзахисного були перекваліфіковані судом з ч. 4 ст. 187 на ч. 3 ст. 187 КК України з обвинувачення виключено ч. 3 ст. 28 КК України. Вироком Васильківського міськрайонного суду від 21 вересня 2015 підзахисного адвоката **Миколи Вовчука** у кримінальному провадженні №12012100310000315 було засуджено за ч. 3 ст. 187 із застосуванням ст. 69 КК України до чотирьох років і двох місяців позбавлення волі, за ч. 1 ст. 263 КК України до трьох років

З ч. 4 ст. 187 на ч. 3 ст. 187 КК України

позбавлення волі, та за сукупністю злочинів до чотирьох років і двох місяців позбавлення волі без конфіскації майна, а за ст. 257 КК України — виправдано.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Кіровоградській області

З ч.3 ст. 15ч.1
ст. 115,ч.4 ст.
296 КК України
на ч.2 ст.
125, ч.1 ст. 122
КК України

05.12.2014 дорученням центру було призначено адвоката **Юрія Ковальова**, для здійснення захисту за призначенням клієнта, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень за ч.3 ст. 15 ч.1 ст. 115,ч.4 ст. 296 КК України.

В ході судового розгляду адвокат довів, що дії обвинуваченого кваліфіковано не правильно, тому дії обвинуваченого підлягають перекваліфікації. Органами досудового розслідування залишено поза увагою диспозиція ст. 115 КК України, яка свідчить, що замах на вбивство може бути вчинений лише за наявності прямого умислу на позбавлення життя потерпілого. Кваліфікуючи дії обвинуваченого за ч.4 ст. 296 КК України, органами досудового слідства залишено поза увагою, що дії обвинуваченого були спрямовані щодо особи. Як хуліганство зазначені дії кваліфікуються лише за наявності явної неповаги до суспільства та супроводжуються особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом.

Колегія суддів прийшла до висновку, що дії обвинуваченого підлягають перекваліфікації на ч.2 ст. 125, ч.1 ст. 122 КК України, за якими його і було засуджено.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Львівській області

З ч. 4 ст. 296 КК
України на ч. 2
ст. 296 КК
України

Клієнт адвоката **Любові Данилюк**, громадянин З.Р.А., обвинувачувався у скоєнні злочину передбаченого ч.4 ст.296 КК України, а саме у тому що він перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, маючи умисел на вчинення хуліганських дій групою осіб, умисно грубо порушив громадський порядок. В ході досудового слідства адвокат заявив клопотання про перекваліфікацію дій підзахисного на ч.1 ст.125 КК України. Постановою районного слідчого СВ Кам'янка-Бузького РВ ГУМВСУ у Львівській області дії громадянина З.Р.А. перекваліфіковано на ч.2 ст.296 КК України (кримінальне провадження №12014140220000815 від 21.10.2014р.).

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Миколаївській області

З ч. 2 ст. 307 КК
України на ч.1
ст.309 КК
України

Адвокат **Євгеній Давиденко** за дорученням від 27.05.2015 № 014-0001246 у справі № 490/6613/15-к захищав раніше судимого клієнта, який обвинувачувався у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів), ч. 2 ст. 309 (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту) КК України, санкція найбільш тяжкого злочину передбачає позбавлення волі на строк від шести до десяти років з конфіскацією майна.

Клієнт обвинувачувався у тому, що 27.05.2015 року під час проведення оперативної закупівлі наркотичного засобу, перебуваючи за місцем свого проживання та діючи у співучасті із своєю співмешканкою гр. Б, виготовив та передав з метою збуту їй медичний шприц об'ємом 5 мл. з рідиною коричневого кольору, який його співмешканка гр. Б незаконно збула гр. А за 60 гривень. Згідно з висновком експерта № 929 рідина коричневого кольору є особливо небезпечний наркотичний засіб – опій ацетильований.

Під час допиту підзахисного було встановлено, що він на початку травня 2015 року, знаходячись в мікрорайоні міста Миколаєва «Кульбакіно» у невідомого слідством особи, придбав наркотичний засіб – опій ацетильований, який зберігав за місцем свого проживання для власного споживання, без мети збуту. Одночасно адвокат вказав суду на те, що показаннями свідків під час оперативної закупки наркотичних засобів встановлено, що саме співмешканка гр. Б збула наркотичний засіб, а відповідно до наданого аудіо-, відео спостереження за особою вбачається, що будь – які платні чи безоплатні форми реалізації наркотичних засобів в діях підзахисного не встановлено, та не доводять причетність клієнта до незаконного збуту наркотичних засобів. У зв'язку з тим, що вину обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України не доведено, його дії підлягають перекваліфікації на ч. 1 ст. 309 КК України. 05.10.2015 року вироком Центрального районного суду м. Миколаєва клієнта у пред'явленому йому обвинуваченні у вчиненні злочину, передбаченого ч.2 ст. 307 КК України, виправдано у зв'язку з недоведеністю вчинення ним злочину. Цим же вироком дії клієнта було перекваліфіковано з ч.2 на ч. 1 ст. 309 КК України, за якою призначено йому покарання у вигляді 1 року позбавлення волі.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Одеській області

З ч. 2 ст. 15 ч. 1
ст. 115 КК

Клієнту адвоката **Пугач Миколи** (здійснював захист на підставі доручення центру №015-0004766 від 13.10.2015р. Кримінальне провадження №12015160470005025) О. в серпні 2015

України на ч. 1 ст. 121 КК України

року було повідомлено про підозру у вчиненні особливо тяжкого злочину, передбаченого ч. 2 ст. 15 ч. 1 ст. 115 КК України, тобто замаху на вбивство. Адвокат Микола Пугач домігся перекваліфікації дій свого підзахисного на підставі висновку судово-медичної експертизи потерпілому було завдано тілесні ушкодження, які відносяться до категорії легких, оскільки призвели до короточасного розладу здоров'я, та до категорії тяжких тілесних ушкоджень по критерію непоправного знівечення обличчя, що є підставою для кваліфікації кримінального правопорушення за ч. 1 ст. 121 КК України.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Рівненській області

Адвокат Ігор Богельський за дорученням від 08.07.2013 р. №359 у кримінальному провадженні №12012190110000256 здійснював захист клієнтки в суді першої інстанції, яка обвинувачувалася у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.121 КК України (тяжкі тілесні ушкодження, які спричинили смерть потерпілого), за яке передбачено покарання у вигляді позбавлення волі строком від 7 до 10 років.

З ч.2 ст.121 КК України на ст.124 КК України

Клієнтка, яка є глухонімою, обвинувачувалася в тому, що в ході конфлікту, умисно нанесла потерпілому один удар ножом в ділянку грудної клітини, в результаті чого останній помер в лікарні. Вивчивши матеріали провадження, та після спілкування з підзахисною за допомогою перекладача, захисником була вибрана тактика захисту направлена на доведення відсутності умислу в діях підзахисної на позбавлення життя потерпілого та наявності у неї стану необхідної оборони. У результаті правильно вибраної позиції адвокатом, після проведення низки допитів у суді свідків, а також судово-медичного експерта – психіатра, який пояснив, що в обвинуваченої як у людини, яка має вади слуху, підвищений поріг бачення, сприйняття та реакція самозахисту на неадекватні дії, вироком Дубровицького районного суду від 20.08.2015 року дії обвинуваченої перекваліфіковані з ч.2 ст.121 на ст.124 КК України (умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, вчинене у разі перевищення меж необхідної оборони), максимальне покарання за яке передбачено у виді обмеження волі на строк до 2 років. Клієнтку засуджено за ст.124 КК та призначено покарання у виді 150 годин громадських робіт.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Сумській області

З ч.1 ст. 115 КК України на ст. 118 КК України

Дії клієнта адвоката Марина Черняк були кваліфіковані досудовим слідством за ч.1 ст. 115 КК України. Максимальне покарання передбачене ст. 115 КК України - до 15 років позбавлення волі. При здійсненні захисту захисник та обвинувачений узгодивши позицію захисту, визнали частково вину і спромоглися в судовому засіданні довести відсутність у обвинуваченого умислу на вчинення умисного вбивства з мотивів особистої неприязні (тобто злочину передбаченого ч.1 ст. 115 КК України). Суд завдяки роботі адвоката дійшов висновку про необхідність кваліфікувати дії обвинуваченого за ст. 118 КК України оскільки встановив в діях обвинуваченого стан необхідної оборони, за межі якої він вийшов, тобто перевищивши її межі.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Тернопільській області

З ч. 1 ст. 307 КК України на ч. 2 ст.309 КК України

П. обвинувачувалася у тому, що він незаконно придбав, зберігав з метою збуту та збував особливо небезпечну наркотичну речовину – канабіс. Так, під час обшуку автомобіля П. у нього було виявлено та вилучено 11 паперових згорток наповнених подрібненою речовиною рослинного походження зеленого кольору, яку він зберігав, а також грошові кошти у сумі 2762 гривень. Слідством дії П. кваліфіковано за ч.1 ст.307 КК України (максимальне покарання до восьми років позбавлення волі).

В ході досудового слідства адвокатом Станіславом Борисом доведено, що П. наркотичні засоби зберігав для власних потреб без мети збуту, а тому відсутній склад злочину, передбачений ч. 1 ст. 307 КК України. У результаті – кваліфікацію дій підозрюваного П. змінено, його дії перекваліфіковано з ч. 1 ст. 307 КК України на ч. 2 ст.309 КК України - злочин середньої тяжкості, за який передбачено максимальне покарання у вигляді позбавлення волі на строк до п'яти років.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Чернівецькій області

З ч. 3 ст.185 КК України на ч. 1 ст. 185 КК України

Регіональним центром 23 лютого 2015 року було видано доручення № 024-000457 адвоката Валентину Ставчанському. Особа обвинувачувалась у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 3 ст.185 КК України - тяжкий злочин за який передбачено покарання у вигляді позбавлення волі від трьох до шести років. Завдяки вибраній правовій позиції адвоката на досудовому розслідуванні відбулась зміна кваліфікації дій підозрюваного з тяжкого злочину на злочин середньої тяжкості, за який передбачено

покарання у вигляді штрафу від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від вісімдесяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або позбавленням волі на строк до трьох років.

[] Зміна/скасування/залишення в силі судових рішень на користь клієнтів судами апеляційної та касаційної інстанцій

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Волинській області

Вироком Любешівського районного суду Волинської області від 21.06.2013 року Клієнта було засуджено за ч.1 ст.289 КК України до покарання у виді 5 років позбавлення волі з випробуванням, з іспитовим строком три роки. Вказаним вироком суду на Клієнта були покладені обов'язки, передбачені ст.76 КК України, в тому числі повідомляти кримінально-виконавчу інспекцію про зміну місця проживання, роботи або навчання, періодично з'являтися для реєстрації в кримінально-виконавчій інспекції (далі – КВІ).

26.04.2014 року інспектор Любешівського районного підрозділу КВІ звернувся з поданням до Любешівського районного суду Волинської області про скасування Клієнту звільнення від відбування покарання з випробуванням та направлення його для відбування призначеного судом покарання. 21.05.2014 року ухвалою Любешівського районного суду вказане подання інспектора КВІ задоволено: направлено Клієнта до місць позбавлення волі для реального відбування покарання у виді 5 років позбавлення волі. Також вказаною ухвалою вирішено затримати Клієнта та направити його до Луцького СІЗО для подальшого направлення в місце відбування покарання. Своє рішення суд мотивував тим, що Клієнт систематично не з'являвся на реєстрацію до Любешівського РВ КВІ, залишив постійне місце проживання, внаслідок чого його було оголошено в розшук, чим допустив умисне ухилення від відбування покарання призначеного судом. В подальшому, в ході проведення оперативно-розшукових заходів, Клієнт у вересні 2015 року був затриманий працівниками міліції в м. Києві. Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, Клієнт подав апеляційну скаргу, яка була підтримана та доповнена адвокатом **Віталієм Шестерніним** під час апеляційного розгляду вказаного провадження. Завдяки роботі адвоката вказана ухвала Любешівського районного суду від 21.05.2014 була скасована Апеляційним судом Волинської області 25.11.2015.

В ході апеляційного розгляду адвокат Віталій Шестернін довів незаконність та необґрунтованість ухвали суду 1-ї інстанції з мотивів порушення норм матеріального та процесуального права. Так, в обґрунтування апеляційної скарги та своєї позиції по справі, адвокат Віталій Шестернін звернув увагу суду апеляційної інстанції на те, що суд 1-ї інстанції, розглядаючи подання КВІ відносно Клієнта, всупереч вимогам ч.4 ст.539 КПК України, про час і місце розгляду подання ні Клієнта, ні його захисника не повідомив, судовий розгляд проводив за відсутності засудженого, який на той момент перебував у розшуку, про що Любешівському районному суду було відомо. Внаслідок цього, Клієнт був фактично позбавлений Любешівським районним судом права дати пояснення з приводу невиконання ним вказаних у поданні КВІ обов'язків. Тобто, в даній ситуації мало місце порушення права Клієнта на захист, що є підставою для скасування судового рішення відповідно до вимог ч.2 ст.412 КПК України. На вказаних обставинах адвокат Віталій Шестернін наголосив під час апеляційного розгляду даного провадження.

Крім цього, адвокат Віталій Шестернін звернув увагу суду апеляційної інстанції на той факт, що, на момент постановлення вироку, місцем проживання та реєстрації Клієнта є смт. А вул.Б, що підтверджується відмітками в його паспорті, особовій справі засудженого та показаннями останнього. По вул. В в смт.А, куди КВІ надсилало Клієнту виклики, він не проживав, будь-яких повісток не отримував, з умовами відбування покарання ознайомлений не був. Також, під час апеляційного провадження адвокатом Віталієм Шестерніним вказувалося на те, що суд 1-ї інстанції в оскаржуваній ухвалі лише продублював наведені у поданні інспектора КВІ дані щодо невиконання Клієнтом покладених на нього обов'язків, однак, всупереч п.5 ст.166 Кримінально-виконавчого Кодексу України, поважності чи неповажності причин їх невиконання не перевірів.

В цьому контексті, адвокатом **Віталієм Шестерніним** було звернуто увагу суду апеляційної інстанції на той факт, що Клієнт, при вчиненні незаконного заволодіння транспортним

Скасування
ухвали суду
першої інстанції
про направлення
засудженого для
відбування
покарання

засобом, не впорався з його керуванням і зіткнувся з деревом, внаслідок чого отримав відкритий перелом обох кісток лівої гомілки, що вбачається із представленої захисником довідки лікувального закладу. Внаслідок зазначеної важкої хвороби, Клієнт був позбавлений можливості самостійно пересуватися та вимушений переїхати до своєї сестри в інший район Волинської області, де остання здійснювала за ним догляд та забезпечувала лікування протягом двох останніх років до серпня 2015 року.

Окрім того, адвокат Віталій Шестернін звернув увагу суду апеляційної інстанції на ту обставину, що відповідно до ст.ст. 13, 166 Кримінально-виконавчого Кодексу України, відповідне подання у такій категорії справ повинно вноситися КВІ в особі керівника, а не інспектора, як це мало місце в даному провадженні, на що суд 1-ї інстанції уваги також не звернув.

Із зазначеними вище доводами адвоката Віталія Шестерніна Апеляційний суд Волинської області погодився та визнав, що при розгляді подання щодо Клієнта суд 1-ї інстанції допустив неповноту судового розгляду, а також істотне порушення вимог Кримінального процесуального закону України, яке перешкодило суду постановити законне та обґрунтоване рішення, а тому ухвала Любешівського районного суду Волинської області від 21.05.2014 року відповідно до п.3 ч.1 ст.409 та ч.2 ст.412 КПК України була скасована з призначенням у суді 1-ї інстанції нового розгляду. Також судом апеляційної інстанції в даному провадженні вирішено, що оскільки скасовується судове рішення, яким затримано та взято під варту засудженого Клієнта, то останнього слід звільнити з-під варту у залі суду негайно.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД Дніпропетровській області

Звільнення від відбування покарання з випробуванням

Ч. 2 ст. 186 КК України

Адвокату **Володимиру Матвейцеву** видано доручення № 004-0019499 від 15/07/2015 по кримінальному провадженню № 12015040370001329 для здійснення захисту за призначенням гр. Є., обвинуваченого за ч.2 ст.186 КК України. Вироком суду першої інстанції підзахисного було засуджено до 5 років позбавлення волі. На вказаний вирок захисником подано обґрунтовану апеляційну скаргу. Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 04/11/2015 р. вирок Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області було змінено та пом'якшено покарання засудженому Є. До 4 років позбавлення волі та на підставі ст.75 КК України засудженого Є. звільнено від відбування покарання з випробуванням з іспитивим строком 2 роки.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД Закарпатській області

Скасування обвинувального вироку за ч.2 ст. 307 КК України, закриття кримінального провадження за реабілітуючих підстав

Підзахисний обвинувачувався у вчиненні двох епізодів злочину, передбаченого ч.2 ст.307 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання з метою збуту, а також незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або особою, яка раніше вчинила один із злочинів, передбачених статтями 308 - 310, 312, 314, 315, 317 цього Кодексу, або із залученням неповнолітнього, а також збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів у місцях, що призначені для проведення навчальних, спортивних і культурних заходів, та в інших місцях масового перебування громадян, або збут чи передача цих речовин у місця позбавлення волі, або якщо предметом таких дій були наркотичні засоби, психотропні речовини або їх аналоги у великих розмірах чи особливо небезпечні наркотичні засоби або психотропні речовини, - караються позбавленням волі на строк від шести до десяти років з конфіскацією майна).

Вироком Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 27.04.2015р. в справі № 303/2092/14-к обвинуваченого було засуджено за ч.2 ст.307 КК України та призначено покарання у вигляді 6 років позбавлення волі, тобто мінімальний розмір покарання.

По епізоду вчинення обвинуваченим злочину, який мав місце 25.01.2014р., суд першої інстанції прийшов до переконання, що кваліфікуючу ознаку злочину, передбачену ч.2 ст.307 КК України - повторність – слід виключити за відсутності доказів.

Із вказаним вироком не погодилась ні сторона обвинувачення, ні сторона захисту.

За наслідками розгляду апеляційних скарг, сторін кримінального провадження, апеляційний суд Закарпатської області 22.10.2015р. в справі № 303/2092/14-к постановив ухвалу, якою апеляції прокурора, обвинуваченого та його захисника - адвоката **Павла Мельника** – задовольнив частково, вирок Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 27.04.2015р. щодо підзахисного скасував, кримінальне провадження закрити за відсутністю в його діях складу злочину, передбаченого ч.2 ст.307 КК України.

Адвокат **Роман Бандур** вступив в справу на стадії розгляду в суді апеляційної інстанції за апеляційною скаргою підзахисного на вирок Виноградівського районного суду Закарпатської області від 27 січня 2015 року (кримінальне провадження № 11кп/777/226/15, (ЄДР № 12014070080000367 від 22.05.2014).

Цим вирокком обвинувачений визнаний винним у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.1 ст.263 КК України (носіння, зберігання, придбання, передача чи збут вогнепальної зброї (крім гладкоствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин або вибухових пристроїв без передбаченого законом дозволу – караються позбавленням волі на строк від трьох до семи років), ч.1 ст.309 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту – караються позбавленням волі на строк до трьох років). На підставі ч.1 ст.70 КК України за сукупністю злочинів шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим остаточно призначено підзахисному покарання 4 роки позбавлення волі. На підставі ч.4 ст.70 КК України за сукупністю вироків (злочинів) шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим остаточно призначено підзахисному 13 років позбавлення волі. Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 10.11.2015 р. за апеляційною скаргою обвинуваченого, яку підтримав адвокат, вказаний вирок районного суду Закарпатської області – скасовано, призначено новий розгляд в суді першої інстанції зі стадії підготовчого судового засідання.

Скасування обвинувального вироку на підставі суттєвого порушення вимог КПК України судом першої інстанції

Постановляючи ухвалу, апеляційний суд, зазначив, що з вироку вбачається, що обвинувачений в суді першої інстанції вину не визнав. Суд першої інстанції в разі невизнання вини особи у вчиненому, повинен був перевірити докази обвинувачення, в разі відсутності таких доказів, керуватися ст.17 КПК України. На противагу цьому, суд відхилив клопотання сторони захисту про виклик до суду понятих для допиту їх в якості свідків, оскільки інших доказів, окрім показань обвинуваченого, даних ним на досудовому слідстві, у провадженні немає, судом безпідставно було відхилено, при тому, що ці особи є свідками обвинувачення. Окрім того, обвинувачений в судовому засіданні стверджував, що кримінальні правопорушення не вчиняв, обмовив себе під погрозами, тиском, а також обіцянками і заохоченням з боку працівників міліції Виноградівського РВ УМВС. Суд першої інстанції цим показанням обвинуваченого оцінки не дав. Тому доводи обвинуваченого в частині неповноти з'ясування обставин вчинення кримінального правопорушення, в тому числі обмови, заслуговують на увагу. Окрім того, призначаючи кримінальне провадження до розгляду, суд першої інстанції не звернув уваги, що обвинувальний акт не відповідає вимогам ст.291 КПК України. У ньому фактичні обставини вчинення кримінальних правопорушень, передбачених як ч.1 ст.309, так і ч.1 ст.263 КК України, не зазначені, у ньому вказано про висунуту підозру, а не про обвинувачення. Реєстр матеріалів досудового розслідування не містить відомостей про заходи забезпечення кримінального провадження, про усі вчинені процесуальні дії, зокрема, передбачені ст.257 КПК України. Отже, суд першої інстанції прийняв до розгляду обвинувальний акт, який не відповідає вимогам закону, що унеможливило розгляд кримінального провадження. Тому кримінальне провадження направлено до суду першої інстанції для розгляду зі стадії підготовчого судового засідання.

Скасування вироку суду першої інстанції, закриття провадження на підставі п. 3 ч.1 ст.284 КПК України

Адвокат **Любомир Цебрик** вступив в справу на стадії апеляційного розгляду апеляційних скарг прокурора Іршавського району, захисника та обвинуваченого на вирок Іршавського районного суду Закарпатської області від 27 грудня 2013 року, яким підзахисний визнаний винним у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст.185 КК України (крадіжка, поєднана з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдала значної шкоди потерпілому, – карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років), ч.3 ст.186 КК України (грабіж, поєднаний з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдав значної шкоди потерпілому, – карається позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років) із призначенням покарання за сукупністю злочинів у вигляді шести років позбавлення волі. На підставі ч.4 ст.70 КК України за сукупністю вироків остаточно призначено підзахисному сім років позбавлення волі з конфіскацією майна. На підставі ст.71 КК України за сукупністю вироків остаточно підзахисному призначено сім років і шість місяців позбавлення волі з конфіскацією майна.

В доповненні до апеляційної скарги захисник Цебрик Л.В. вказав, що судом не прийнято до уваги, що на слідстві було порушено право підзахисного на захист; що у справі відсутні

докази про належність викраденого майна потерпілим та його вартість; що слідством не перевірялось, чи міг підзахисний за своєю статуєю пролізти через маленький отвір у дверях в приміщення магазину, що належить потерпілому; що протоколи відтворення обстановки та обставин події підписані родичами потерпілих; що відтворення обстановки та обставин події не могло бути розпочате о 16 – й годині, оскільки о цій же годині закінчилось в іншому населеному пункті; що потерпіла давала показання через три роки після події; що залучення законного представника потерпілої відбулось в порушення вимог ст.59 КПК України; в протоколі впізнання не зазначено, за якими ознаками впізнано підзахисного, підпис потерпілої відрізняється від інших, зроблених від її імені; ухвала Апеляційного суду Закарпатської області від 4 червня 2013 року про досліджування не виконана.

Враховуючи доводи сторони захисту Суд апеляційної інстанції скасував вирок суду, а кримінальне провадження на підставі п. 3 ч.1 ст.284 КПК України заклав у зв'язку із не встановленням достатніх доказів для доведення винуватості особи в суді та вичерпанням можливості їх отримання.

Скасовуючи вирок апеляційний суд, зокрема, зазначив, що під час судового розгляду та при апеляційному розгляді справи сторона обвинувачення не вжила жодних дієвих заходів для доведення пред'явленого обвинувачення, усунення сумнівів щодо допустимості доказів, усунення протиріч між зібраними доказами та у доведеності повноти перевірки заяв обвинуваченого про жорстоке поводження, застосування фізичної сили та морального тиску. Обвинувач не навів нових обставин, з'ясування яких могло б мати значення для кримінального провадження, не заявив клопотань на підтвердження чи спростування цих обставин в порядку ст.363 КПК України та про необхідність дослідження будь – яких доказів на підтвердження своїх доводів. Позиція прокурора звелась до констатації висновків про достатність доказів та неправдивість показань обвинуваченого. З матеріалів справи вбачається, що обвинувачення особи ґрунтується на доказах, які є похідними від викривальних свідчень, отриманих у результаті порушення права обвинуваченого на захист. Ці показання були отримані при обставинах, що викликають розумний сумнів у їх добровільності, на що вказують відомості про перебування обвинуваченого в момент затримання в уразливому стані, роз'яснення йому права зберігати мовчання за відсутності захисника та прийняття відмови від захисника з порушенням ст.ст.44 – 48, 54, 93 КПК України. (в редакції 1960 року). Крім того апеляційний суд зазначив, що у відношенні підзахисного мало місце неефективне розслідування – небажання влади забезпечити проведення оперативного та ретельного розслідування, що є порушенням вимог ст.ст.3, 5 та 6 Європейської конвенції з прав людини (рішення ЄСПЛ у справах: «Кирпиченко проти України» від 2.04. 2015 року за заявою № 38833/03, «Євген Петренко проти України» від 29.01.2015 року, заява № 55749/08, «Нечипорук і Йонкало проти України» від 21.04.2011 року за заявою № 42310/04). Порушенням статті 6 Конвенції апеляційний суд визнає і те, що досудове слідство у цій справі було проведено без участі захисника, відмова від якого прийнята з порушенням вимог ст.42, 48, 49 КПК України, ст.ст.43, 46, 47 КПК України (в ред. 1960 року). (рішення ЄСПЛ у справах: «Грінченко проти України» від 15 листопада 2012 року за заявою №33627/06; «Григор'єва проти України» від 15 травня 2012 року, № 51671/07; «Тітаренко проти України» від 20 вересня 2012 року, № 31720/02; « Хайрова проти України» від 15 листопада 2012 року, № 19157/06, «Замфереско проти України» від 15 листопада 2012 року № 30075/06; «Єрохіна проти України» від 15 листопада 2012 року, № 12167/04, «Сергій Афанасєв проти України» від 15 листопада 2012 року. № 48057/06.

Запобіжний захід щодо обвинуваченого у виді тримання під вартою за цим вирокком та рішення суду щодо розподілу процесуальних витрат скасовано. Інформація щодо подання стороною обвинувачення касаційної скарги на ухвалу суду, – відсутня.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Запорізькій області

Зміна вироку суду першої інстанції, перекваліфікація дій обвинуваченого на менш тяжкий злочин, призначення більш м'якого	20 січня 2015 р. громадянину «К» Запорізьким обласним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги за дорученням № 008-0000163 було надано захисника Сергія Сахнюка . Громадянин «К» Комунарським районним судом був визнаний винним у вчиненні злочинів, передбачених ч.3 ст. 15. ч.3 ст.185 та ч.2 ст.186 КК України, із призначенням йому покарання у вигляді 3 років 6 місяців позбавлення волі та 4 років позбавлення волі відповідно. Адвокатом було оскаржено рішення районного суду, і завдяки його професійним діям Апеляційним судом Запорізької області вирок Комунарського районного суду м. Запоріжжя від 16.07.2015 року стосовно «К» було змінено. Судовою колегією було вирішено перекваліфікувати дії «К» з ч.2 ст.186 на ч.2 ст. 15, ч.2 ст.185 КК України і призначити йому
---	--

покарання у вигляді 3 років позбавлення волі. На підставі ст.70 КК України вирішено призначити «К» остаточне покарання у вигляді 3 років 6 місяців позбавлення волі.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Кіровоградській області

Виправдувальний вирок за ч.1 ст. 366 КК України апеляційним судом залишено без змін

Вироком суду м. Кіровоград від 16 червня 2015 року громадянина З. виправдано у пред'явленому обвинуваченні за ч.1 ст. 366 КК України. 23 листопада 2015 року колегія судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Кіровоградської області розглянула у відкритому судовому засіданні у м. Кіровограді апеляційну скаргу прокурора та потерпілого. Адвокат **Еміль Багірян** надав заперечення на апеляційну скаргу прокурора, враховуючи яку колегія суддів прийшла до висновку, що апеляційна скарга прокурора та потерпілого задоволенню не підлягає. Виправдувальний вирок стосовно З. Залишено без змін.

Скасування вироку суду першої інстанції та закриття кримінального провадження за реабілітуючих підстав

18.11.2015 колегією суддів судової палати у кримінальних справах Апеляційного суду Кіровоградської області розглянуті апеляційні скарги прокурора та захисника по кримінальному провадженню відносно засудженої В. за ч.1 ст. 125 КК України.

Вироком суду першої інстанції В. визнано винною у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст. 125 КК України та призначено покарання у виді штрафу в розмірі 680 грн.. та 1000 грн. на відшкодування моральної шкоди потерпілій.

Захисник обвинуваченої, **Володимир Кравченко**, не погоджуючись з вироком суду першої інстанції просив у апеляційній скарзі вирок суду скасувати та закрити кримінальне провадження, за відсутністю в діях підзахисної складу кримінального правопорушення.

Завдяки професійним діям захисника, Апеляційний суд у Кіровоградській області постановив: вирок Маловисківського районного суду Кіровоградської області скасувати. Кримінальне провадження закрити, за відсутністю в діях В. складу кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД в Одеській області

Скасування вироку, направлення справи на новий судовий розгляд до суду 1-ої інстанції

Громадянин В. був засуджений Приморським районним судом м. Одеси за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190 КК України (шахрайство) та ч. 4 ст. 358 КК України (підроблення документів чи їх використання), до позбавлення волі на строк 1 рік 6 місяців. При перегляді вироку в апеляційному суді обвинуваченому Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Одеській області 11 березня 2015 року було призначено захисника — **Євгена Дідич**. В результаті встановлення апеляційним судом порушень кримінального процесуального законодавства кримінальне провадження направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

При повторному розгляді провадження судом першої інстанції адвокат обґрунтовано наголошував на відсутності в діях свого підзахисного ознак кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 358 КК України, внаслідок чого прокурор змінив обвинувачення, погодившись із позицією адвоката.

В частині обвинувачення за ч. 2 ст. 190 КК України, обвинуваченим було визнано свою вину та укладено угоду про примирення з потерпілим. Вироком Приморського районного суду м. Одеси вказана угода затверджена та до обвинуваченого застосована найменша міра покарання, встановлена ч. 2 ст. 190 КК України, - штраф у сумі 850 гривень.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Рівненській області

Скасування вироку суду першої інстанції за ч.3 ст.185 КК України, закриття кримінального провадження

Адвокат **Валерій Самолюк** за дорученням від 02.12.2014 №017-0000682 у кримінальному провадженні №12014180040001001 здійснював захист інтересів клієнта, якого вироком Дубенського міськрайонного суду від 20.07.2015 визнано винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.15 ч.3 ст.185, ч.3 ст.185 КК України та призначено остаточне покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років 6 місяців.

Сторона захисту оскаржила вирок в апеляційному порядку в частині засудження за ч.3 ст.185 КК, зазначаючи, що на час вчинення інкримінованого правопорушення клієнт перебував в іншому місці, а тому не міг вчинити злочин, що може бути підтверджено шляхом перевірки місця знаходження його мобільного телефону через оператора мобільного зв'язку.

З огляду на наведені обставини, судова колегія апеляційного суду Рівненської області ухвалою від 21 жовтня 2015 року визнала доводи апеляційної скарги сторони захисту обґрунтованими та скасувала вирок суду першої інстанції в частині засудження обвинуваченого за ч.3 ст.185 КК України, а кримінальне провадження в цій частині закрила.

на підставі п.3 ч.1 ст. 284 КПК України за недоведеністю винуватості. В обґрунтування прийнятого рішення, колегія суддів зазначила, що стороною обвинувачення не спростовані показання обвинуваченого про наявність у нього алібі в момент вчинення інкримінованого йому злочину, а судом безпідставно відмовлено стороні захисту у перевірці таких даних через оператора мобільного зв'язку, а тому усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Вироком Костопільського районного суду від 18.02.2015 клієнта адвоката **Володимира Остапенка** (доручення №017-0000718 від 23.12.2014 кримінальне провадження №4201418015000027) було засуджено за ст. 336 КК України (ухилення від призову за мобілізацією) на 2 роки позбавлення волі та на підставі ст.75 КК звільнено від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком 1 рік.

Не погодившись із вказаним вироком, прокурор оскаржив його в апеляційному порядку з підстав м'якості призначеного покарання. Вироком Апеляційного суду Рівненської області від 18.05.2015 апеляційна скарга прокурора була задоволена та засуджено клієнта адвоката В. Остапенка до 2 років позбавлення волі та взято під варту в залі суду.

Захисник подав касаційну скаргу, в якій просив вирок апеляційного суду змінити та застосувати до підзахисного положення ст. 75 КК України, вказуючи, що при призначенні покарання не було враховано тих обставин, що клієнт раніше не судимий, щиро розкався, активно сприяв слідству, має на утриманні малолітню дитину та матір похилого віку, характеризується за місцем проживання та роботи позитивно, учинив злочин середньої тяжкості у зв'язку із тяжким матеріальним становищем.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України від 22.10.2015 касаційну скаргу захисника задоволено частково, вирок апеляційного суду скасовано, клієнта звільнено з-під варту та призначено новий розгляд в суді апеляційної інстанції.

За результатами нового апеляційного розгляду, захисник зумів довести необхідність залишення в силі вироку суду першої інстанції про застосування до його підзахисного положення ст. 75 КК України та безпідставність доводів апеляційної скарги прокурора (ухвала апеляційного суду Рівненської області від 08.12.2015 р.).

Скасування вироку
апеляційного суду
ухвалою ВССУ

Вироком місцевого суду у кримінальному провадженні №12014180180000383 особу було засуджено за п.п.4,6,9,12 ч.2 ст.115, ч.3 ст.289 КК України на 14 років позбавлення волі. Обвинуваченим, прокурором та потерпілим були подані апеляційні скарги. Саме на стадії апеляційного провадження адвокат **Ірина Пашкевич** на підставі доручення №017-0000827 від 23.09.2015 й долучилася до здійснення захисту клієнта.

Ознайомившись з матеріалами кримінальної справи, в тому числі із звукозаписом судового провадження, адвокат виявила, що підготовче судове засідання в суді першої інстанції відбулося без участі захисника обвинуваченого, участь якого в даній справі є обов'язковою. В зв'язку з цим адвокат від імені клієнта підготувала зміни до його апеляційної скарги, вказавши про наявні істотні порушення вимог КПК та порушення права на захист клієнта. Ухвалою Апеляційного суду Рівненської області від 20.10.2015 року апеляційну скаргу обвинуваченого задоволено повністю, вирок суду першої інстанції скасовано і справу направлено на новий судовий розгляд.

Скасування вироку
суду першої
інстанції,
направлення справи
на новий розгляд

[] Позитивна практика у галузі застосування заходів забезпечення кримінального провадження

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Дніпропетровській області

Адвокат **Андрій Мелешко** за дорученням Регіонального центру з надання БВПД у Дніпропетровській області № 004-0019453 від 10.07.2015 року здійснював захист від обвинувачення підзахисного Д. - громадянина Азербайджанської Республіки.

Співробітниками Жовтневого РВ ДМУ ГУМВС України у Дніпропетровській області підзахисний був затриманий у зв'язку з його розшуком компетентними органами Азербайджанської Республіки у зв'язку з вчиненням злочину, передбаченого ст. 2.3.178 КК АР. Ухвалою слідчого судді Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 19.08.2015 р. громадянину Д. було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою (екстрадиційний арешт) до моменту його фактичної передачі правоохоронним органам Азербайджанської Республіки (провадження № 204/6068/15-к).

Завдяки професійним діям адвоката Мелешко Андрія Вікторовича, зокрема, його

Припинення
екстрадиційного
арешту

обґрунтованим скаргам до слідчого судді Красногвардійського районного суду, до апеляційного суду Дніпропетровської області, заяви до Генеральної прокуратури України, заяви до Посольства Азербайджанської Республіки, - припинено обраний відносно громадянина Д. екстрадиційний арешт. Постановою прокуратури Дніпропетровської області громадянина Д. звільнено з Дніпропетровського слідчого ізолятора.

[] Звільнення від покарання/відбування покарання\кримінальної відповідальності

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Дніпропетровській області

<p>Звільнення від відбування покарання з випробуванням</p> <p>Ч. 1 ст. 389 КК України</p>	<p>Адвокату Тадеушу Шиманському. 18/09/15 р. було видано доручення № 004-0020859 для здійснення захисту за призначенням гр. А (кримінальне. провадження № 42015040530000007), обвинуваченого за ч.1 ст.389 КК України (раніше судимого). Петропавлівським районним судом Дніпропетровської області було затверджено угоду про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченим та звільнено останнього від відбування призначеного покарання з випробуванням з іспитовим строком 1 рік, на підставі ст. 75 КК України.</p>
<p>Звільнення від відбування покарання з випробуванням</p> <p>Ч. 3 ст. 185 КК України</p>	<p>Адвокату Богдану Михайлюку видано доручення № 004-0020976 від 26/09/2015 по кримінальному провадженню № 12015040620000158 для здійснення захисту за призначенням неповнолітнього гр. Л. Вироком Юр'ївського районного суду Дніпропетровської області гр. Л. визнано винним у скоєнні злочину, передбаченого ч.3 ст.185 ККУ та призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 3 роки. На підставі ст.75, 104 КК України гр. Л. було звільнено від відбування призначеного покарання з іспитовим строком 2 роки.</p>
<p>Звільнення від відбування покарання з випробуванням</p> <p>Ч.1 ст. 310, ч. 2 ст. 309 КК України</p>	<p>Адвокату Наталі Мицак видано доручення № 004-0020799 від 16/09/2015 по кримінальному провадженню № 12015040400000419 для здійснення захисту за призначенням гр. К. за вчинення злочину, передбаченого ч.1 ст.310, ч.2 ст.309 КК України. Вироком Юр'ївського районного суду Дніпропетровської області було затверджено угоду між прокурором та обвинуваченим та звільнено гр. К. від відбування покарання з випробуванням.</p>
<p>Звільнення від відбування покарання з випробуванням</p> <p>Ч. 2 ст. 309 КК України</p>	<p>Адвокату Тетяні Філоненко видано доручення № 004-0020398 від 25/08/2015 по кримінальному провадженню № 12015040370001825 для здійснення захисту за призначенням гр. В., раніше судимого, обвинуваченого у вчиненні злочину передбаченого ч.2 ст.309 КК України. Павлоградським міськрайонним судом Дніпропетровської області затверджено угоду про визнання винуватості і призначено обвинуваченому узгоджену сторонами міри покарання, а саме, вироком суду гр. В. Визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.309 ККУ та звільнено від відбування покарання відповідно до ст.75 КК України, з іспитовим строком 3 роки.</p>
<p>Звільнення від відбування покарання з випробуванням</p> <p>Ч. 2 ст. 309, ч. 2 ст. 310 КК України</p>	<p>Адвокат Валерій Куценко здійснював захист за призначенням (доручення № 004-0020138 від 13 серпня 2015 року) громадянки К., яка звинувачувалась у вчиненні правопорушень, передбачених ч.2 ст. 309 та ч.2 ст. 310 КК України. Адвокат вступив у справу на стадії досудового розслідування та приймав участь в розгляді справи в суді. Судовий розгляд справи здійснювався Баглійським районним судом м. Дніпродзержинська. Захисник Валерій Куценко, завдяки своєму професійному досвіду, та активній правовій позиції зумів переконати суд суворо не карати підзахисну. Суд всебічно дослідивши матеріали справи, взявши до уваги доводи адвоката та його виважену правову позицію, незважаючи на те, що громадянка К раніше неодноразово притягалась до кримінальної відповідальності та повторно вчинила кримінальні правопорушення, одне з яких за кваліфікацією відноситься до тяжкого злочину, призначив підсудній покарання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за ч.2 ст. 309 КК України у вигляді позбавлення волі строком на 3 (три) роки; - за ч.2 ст. 310 КК України у вигляді позбавлення волі строком на 4 (чотири) роки; <p>із застосуванням ст. 70 КК України, призначити остаточне покарання у вигляді 4 (чотирьох) років позбавлення волі.</p> <p>На підставі ст.75 КК України суд звільнив К. від відбування покарання з випробуванням,</p>

встановивши їй іспитовий строк, терміном 2 роки.
Зазначений вирок в апеляційному порядку не оскаржувався.

**Звільнення від
відбування
покарання з
випробуванням**

**Ч. 2 ст. 289 КК
України**

Адвокату **Олені Філіпенко** було видано доручення № 004-0017841 від 30/04/2015 р. по кримінальному провадженню №12015040370000335 для здійснення захисту за призначенням гр. Б., обвинуваченого у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.2 ст.289 КК України. Вироком Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 22/10/2015 р. гр. Б визнано винним за ч.2 ст.289 КК України та призначено покарання у виді 3-х років позбавлення волі, з застосування ст.69 КК України, без конфіскації майна. Відповідно до ст.75, 104 КК України гр. Б. було звільнено від відбування призначеного покарання з іспитовим строком 2 роки.

**Звільнення від
відбування
покарання з
випробуванням
раніше судимої
особи**

**Ч. 1 ст. 309 КК
України**

Адвокату **Наталі Мицак** видано доручення № 004-0021451 від 15/10/2015 р. у кримінальному провадженні №1201540400000564 для здійснення захисту за призначенням гр. Р., обвинуваченого за ч.1 ст.309 КК України, раніше неодноразово судимого. Вироком Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 17/11/2015 р. затверджено угоду про визнання винуватості гр. Р., визнано його винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст.309 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі на строк два роки. На підставі ст.75 КК України гр. Р. Звільнено від відбування покарання з випробуванням та встановлено іспитовий строк два роки.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Запорізькій області

Для захисту громадянки «А» Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Запорізькій області було залучено адвоката **Віктора Трофимова**, доручення № 008-0002516 від 09.07.2015.

Громадянка «А» під час сумісного розпивання алкогольних напоїв зі своїм співмешканцем «К», в ході раптово виниклого словесного конфлікту, нанесла удари потерпілому, які в подальшому були кваліфіковані, як умисне тяжке тілесне ушкодження, небезпечне для життя в момент заподіяння.

У ході досудового розгляду справи було встановлено, що «К» наніс потерпілій «А» легкі тілесні ушкодження, після чого «А» перевищуючи межі необхідної оборони, умисно завдала удар ножем. Після встановлення цих обставин дії «А» було перекваліфіковано відповідно до ст. 124, як умисне заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, вчинене при перевищенні меж необхідної оборони.

Під час судового засідання адвокатом Трофимовим В.В. було заявлено клопотання про закриття кримінального провадження та звільнення «А» від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням з потерпілим.

Судом клопотання захисника було задоволено повністю, після чого «А» було звільнено від кримінальної відповідальності.

**Звільнення від
кримінальної
відповідальності**

Ст.124 КК України

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Київській області

Підзахисну адвоката **Юрія Медведя** було обвинувачено в тому, що вона незаконно, без мети збуту, посягла рослини снотворного маку на присадибній ділянці свого будинку. З метою доведення рослин до стадії дозрівання, прополювала та проріджувала їх, тобто здійснювала за ними догляд. На підставі ухвали суду в даної особи було проведено обшук та вилучено 381 рослину снотворного маку. Дії особи обвинуваченої були кваліфіковані на досудовому розслідуванні за ч.1 ст. 310 КК України, що є злочином невеликої тяжкості та може каратися обмеженням волі строком до 3-х років. Адвокатом було подане клопотання про закриття кримінального провадження на підставі того, що обвинувачена визнала свою вину повністю та активно сприяла розкриттю злочину. Правопорушення підзахисна вчинила вперше, щиро кається у скоєному та усвідомила суспільно небезпечний характер свого діяння. Крім того, підзахисна пояснила, що відповідні висновки для себе зробила, та завірила суд, що більше не вчинить ніяких протиправних діянь. При розгляді справи суд врахував, що підсудна є особою похилого віку, має урядові нагороди та подяки, вчинила злочин невеликої тяжкості, негативних наслідків від правопорушення не настало, а також те, що підзахисна перестала бути суспільно небезпечною.

Ухвалою Березанського міського суду від 12.10.2015 підзахисну у провадженні № 12015110170000159 було звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки, а провадження по даному правопорушенню закрито.

**Звільнення від
кримінальної
відповідальності**

**Ч. 1 ст. 310 КК
України**

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Кіровоградській області

Звільнення від відбування покарання з випробуванням

Ч. 1 ст. 121 КК України

11.06.2015 дорученням центру, обвинуваченій Ш., для здійснення захисту за призначенням було призначено адвоката **Наталію Маркову**. Ш. обвинувачувалась у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.15, ч.1 ст. 115 КК України. Завдяки професійним діям адвоката, в ході судового розгляду, колегія суддів прийшла до висновку, що дії обвинуваченої мають бути кваліфіковані за ч.1 ст. 121 КК України. Вироком суду Ш. визнано винною у вчиненні злочину, передбаченого ч.1 ст. 121 КК України, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на п'ять років. На підставі ст. 75 КК України, враховуючи пом'якшуючі обставини, Ш. звільнено від відбування покарання з іспитовим строком 3 роки.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Миколаївській області

Звільнення від відбування покарання з випробуванням

Ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 289, ч. 1 ст. 304 КК України

Адвокат **Оксана Балабан** за дорученням від 30.04.2015 № 014-0001040 у справі № 480/2913/14-ц захищала раніше не судимого клієнта, який обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 185 КК України (крадіжка), санкція якої передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до шести років, частиною 2 статті 289 КК України (незаконне заволодіння транспортним засобом), санкція якої передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від п'яти до восьми років, частиною 1 статті 304 КК України (втягнення неповнолітнього у злочинну діяльність), санкція якої передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до семи років. Клієнт обвинувачувався у тому, що у жовтні 2014 року він тричі, користуючись відсутністю потерпілої, таємно викрав належне їй майно. Крім цього, 20.10.2014 року за попередньою змовою з неповнолітніми особами-співучасниками підзахисний незаконно заволодів транспортним засобом - автомобілем марки «Toyota Avensis». Для скоєння злочину, передбаченого частиною 2 статті 289 КК України, підзахисний залучив двох неповнолітніх, тим самим втягнувши їх у злочинну діяльність. Адвокатом правильно обрано позицію захисту, надано докази, які позитивно характеризують обвинуваченого. 10.07.2015 року вироком Жовтневого районного суду Миколаївської області підзахисного було визнано винним та призначено покарання у вигляді 5-ти років позбавлення волі. На підставі статті 75 КК України підзахисного звільнено від відбування покарання України з випробувальним строком 2 роки.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Черкаській області

Звільнення від відбування покарання з випробуванням

Адвокат **Ігор Слободянюк**. Доручення № 023-0000074 від 22.01.2015 року. Провадження № 705/997/15-к. Кваліфікація діяння: ч.1 ст.186 КК України (відкрите заволодіння чужим майном (грабіж)). Санкція статті передбачає максимальну міру покарання у вигляді позбавлення волі до 4 років; ч.2 ст. 186 КК України (грабіж, поєднаний з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, або з погрозою застосування такого насильства, або вчинений повторно, або за попередньою змовою групою осіб). Санкція статті передбачає максимальну міру покарання у вигляді позбавлення волі до 6 років. Адвокат Ігор Слободянюк вступив у справу на стадії досудового розслідування та приймав участь у розгляді справи в суді. Громадянин Г.А.Р. в період з листопада місяця 2014 по кінець грудня 2014 вчиняв грабежі в громадян, а саме: діючи умисно та цілеспрямовано, з корисних спонукань, з метою відкритого викрадення чужого майна, шляхом ривка, відкрито викрав сумки у шести жінок. Г.А.Р. продовжуючи свої злочинні дії в лютому місяці 2015 року, перебуваючи біля гаражів одного з кооперативів м. Умань, діючи умисно, з корисливих спонукань за попередньою змовою з Ч.О.С., усвідомлюючи протиправність своїх дій, останній застосував фізичне насильство до В.А.В., яке виразилося в нанесенні потерпілому удару рукою в голову, чим заподіяв потерпілому фізичного болю, в результаті чого В.А.В. впав на землю. Після чого обвинувачені відкрито викрали в В.А.В. мобільний телефон, куртку та золотий ланцюжок. Судовий розгляд справи здійснювався Уманським міськрайонним судом Черкаської області. Захисник Ігор Слободянюк, який діяв за дорученням Регіонального центру з надання БВПД у Черкаській області, переконав суд суворо не карати підзахисного, попередньо пояснивши суду, що Г.А.Р. є неповнолітнім, за місцем проживання характеризується позитивно, щиро кається, вину визнає.

Суд всебічно дослідивши матеріали справи, взявши до уваги доводи адвоката та завдяки його виваженій правовій позиції призначив Г.А.Р. покарання:

- за ч.1 ст. 186 КК України у виді 2 років позбавлення волі;

- за ч.2 ст. 186 КК України у виді 4 років позбавлення волі (мінімальний розмір покарання);

На підставі ст.75 КК України звільнив Г.А.Р. від відбування покарання з випробуванням, встановивши йому іспитовий строк, терміном 2 роки .

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Чернівецькій області

Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Чернівецькій області (далі – регіональний центр) було видано доручення № 024-0000345 від 10 липня 2015 року адвокату **Людмилі Приймак** для здійснення захисту за призначенням.

Звільнення від відбування покарання на підставі ст. ст. 75, 76 КК України

Підзахисний обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст.ст. 15 ч.2, ч. 3 ст.185 КК України. Санкцією ч. 3 ст. 185 КК України за вчинення кримінального правопорушення передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до шести років. Завдяки роботі адвоката та обраній ним правовій позиції Першотравневий районний суд м. Чернівці, розглянувши у відкритому судовому засіданні провадження № 1-кп/725/159/15, ухвалив вирок, яким призначив мінімальний строк покарання за наявності судимості три роки позбавлення волі. Завдяки успішному захисту особу також було звільнено від призначеного покарання на підставі ст. ст. 75, 76 КК України.

Регіональним центром 15 травня 2015 року було видано доручення № 024-000234 адвокату **Тамарі Гетьман** для здійснення захисту за призначенням (кримінальне провадження № 12015260020000668).

Звільнення від відбування покарання на підставі ст. 75 КК України

Особа обвинувачувалася у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 289 КК України, за яке передбачено покарання у вигляді штрафу від однієї тисячі до однієї тисячі двохсот неоподаткованих мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років, або позбавленням волі на той самий строк.

Першотравневий районний суд міста Чернівці, розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження № 1-кп/725/207/15, призначив покарання у вигляді трьох років обмеження волі та на підставі статті 75 КК України звільнив обвинуваченого від відбування покарання. Отже, завдяки успішній роботі адвоката, особі не тільки було призначено мінімальний строк покарання, а й звільнено від його відбування покарання.

Регіональним центром 1я 2015 року було видано доручення № 024-0000236 адвокату **Івану Ілащуку** для здійснення захисту особи, яка була затримана або стосовно якої обирався запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Підзахисний обвинувачувався у вчиненні злочину за ч. 3 ст. 185 КК України, що передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до шести років. Шевченківський районний суд м. Чернівці ухвалив вирок яким призначив покарання у вигляді трьох років позбавлення волі. Завдяки успішній роботі адвоката суд призначив мінімальний розмір покарання передбачений санкцією ч. 3 ст. 185 КК України а також, на підставі ст. 75 КК України звільнив обвинуваченого від відбування покарання та скасував запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Звільнення від відбування покарання на підставі ст. 75 КК України

Регіональним центром 11 вересня 2015 року було видано доручення № 024-00000506 адвокату **Людимилі Стрільчук** для здійснення захисту особи за призначенням (кримінальне провадження № 12015260080000421). Особа обвинувачувалася у вчиненні кримінального правопорушення, передбачено ст. 336 КК України (злочин середньої тяжкості, карається позбавленням волі від двох до п'яти років). Глибоцький районний суд Чернівецької області, розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження № 1-кп/715/112/15, завдяки успішній роботі адвоката призначив мінімальний розмір покарання у вигляді 3 років позбавлення волі, а також на підставі ст. 75 КК України звільнив обвинуваченого від відбування покарання.

Звільнення від відбування покарання на підставі ст. 75 КК України

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Черкаській області

Звільнення від відбування покарання з випробуванням

В рамках кримінального провадження № 12015270010001041 адвокату **Тетяні Дроботуценко** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 12.06.2015 року № 722/15. Адвокат був залучений для здійснення захисту клієнта, який обвинувачувався у вчиненні тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України (грабіж, санкція - позбавлення волі від 4 до 8 років). Не оспорюючи

**Ч. 3 ст. 186 КК
України**

правильності кваліфікації дій підзахисного, під час розгляду справи у суді першої інстанції адвокат, акцентуючи увагу на характеризуючих даних клієнта, обставинах, що пом'якшують покарання, наполягала на призначенні покарання підзахисному з урахуванням положень ст. 69 КК України та звільненні його від відбування покарання зі встановленням іспитового строку. Із врахуванням обставин, які пом'якшують покарання, його молодого віку, сімейного стану та стану здоров'я, щирого розкаяння обвинуваченого у вчиненому, активного сприяння розкриттю злочину суд прийшов до висновку про необхідність призначення обвинувачуваному покарання із застосуванням ст. 69 КК України та можливого його виправленні без ізоляції від суспільства, остаточно звільнивши від відбування покарання зі встановленням іспитового строку та додаткових обмежень на підставі ст.ст. 75, 104 КК України. Відповідно до вироку Деснянського районного суду міста Чернігова від 16.10.2015 року підзахисного адвоката Дроботущенко визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст. 186 КК України та призначено покарання із застосуванням ст. 69 КК України у виді 3 років позбавлення волі. На підставі ч. 4 ст. 70 КК України, шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим, з урахуванням попередньої судимості підзахисного, остаточно покарання визначено у вигляді 4 років позбавлення волі. На підставі ст. 75 КК України обвинуваченого звільнено від відбування покарання з випробуванням зі встановленням іспитового строку 2 роки.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Чернівецькій області

**Звільнення від
відбування
покарання з
випробуванням**

Регіональним центром було видано доручення № 024-0000366 від 21 липня 2015 року адвокату **Роману Мельнику** для здійснення захисту особи у кримінальному провадженні №12015260160000050 від 17 лютого 2015 року.

**Ч.ч. 2,3 ст. 185 КК
України**

Особа обвинувачувалася у вчиненні кримінальних правопорушень за ст. ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 КК України. Відповідно до ч.2 ст 185 КК України передбачено покарання у вигляді арешту на строк від трьох до шести місяців або обмеження волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк. За ч. 3 ст. 185 КК України передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від трьох до шести років.

Завдяки успішній роботі адвоката Хотинський районний суд призначив мінімальний строк покарання у вигляді трьох років позбавлення волі тана підставі ст. ст. 75. 76 КК України звільнив обвинуваченого від відбуття призначеного покарання з іспитовим строком.

[] Закриття кримінального провадження

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Житомирській області

**За ч.1 ст. 125 КК
України**

Адвокат **Михайло Вдовенко** здійснював захист за призначенням (доручення №006-0001243 від 29.12.2014р.) двох неповнолітніх осіб. Зазначеним особам інкримінувалося вчинення кримінального правопорушення передбаченого ч.2 ст.296 КК України. В ході судового розгляду, завдяки роботі адвоката було змінено кваліфікацію діяння обвинувачених на ч.1 ст.125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження - карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року). 28 серпня 2015 року Володар-Волинський районний суд Житомирської області постановив ухвалу про закриття кримінального провадження та застосування до неповнолітніх примусових заходів виховного характеру.

**За ч. 3 ст. 185 КК
України**

Підзахисного адвоката **Дмитра Києнко** (доручення центру №006-0001110 від 17.08.2015р.) підозрювали у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України. Завдяки правильно обраній тактиці захисту Радомишльський РВ УМВС України у Житомирській області 01 вересня 2015 року виніс постанову про закриття кримінального провадження, у зв'язку тим, що дане діяння не заподіяло істотної шкоди та звільнив клієнта від кримінальної відповідальності.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Миколаївській області

**За ч.2 ст. 121 КК
України**

Адвокат **Ганна Питомець** за дорученням від 23.02.2015 № 014-0000431 у справі № 11-кп/784/619/15 захищала раніше не судимого клієнта, який обвинувачувався у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 121 (умисне тяжке тілесне ушкодження) та ч. 1 ст. 126 (побої і мордування) КК України. Санкція найбільш тяжкого злочину, а саме за умисне тяжке тілесне пошкодження, передбачає покарання у вигляді позбавленням волі на строк

від семи до десяти років.

Клієнт обвинувачувався у тому, що 30.11.2013 року разом із своїм дядьком прийшли до будинку потерпілої з метою повернення боргу в розмірі 70 грн. В ході розмови із потерпілою підзахисний наніс потерпілій один удар рукою в обличчя. Скориставшись тим, що його родич (дядько) вийшов до сусідньої кімнати, умисно наніс потерпілій декілька ударів кулаком у ділянку живота, де знаходиться селезінка.

Своїми діями обвинувачений спричинив потерпілій тяжкі тілесні ушкодження, від яких потерпіла померла на місці.

Крім того, клієнт обвинувачувався у тому, що 26.11.2013 року, перебуваючи у домоволодінні потерпілої, на ґрунті особистих неприязних відносин, маючи намір на умисне завдання ударів, побоїв наніс два удари в область голови, а саме лобу, внаслідок яких потерпілій було завдано фізичний біль і не спричинено тілесні ушкодження.

Вироком Ленінського районного суду м. Миколаєва клієнта у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 126 КК України було виправдано за недоведеністю його участі у вчиненні злочину. Цим же вироком його визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України та призначено покарання у вигляді 8 років позбавлення волі.

Адвокатом подано апеляційну скаргу на вирок Ленінського районного суду м. Миколаєва від 22.06.2015 року.

Адвокат довела суду, що у діях її підзахисного не було умислу на заподіяння потерпілій саме тяжких тілесних ушкоджень, що підтверджуються показаннями свідків. Адвокат звернула увагу на висновок № 166 та пояснення, надані судово-медичним експертом, який роз'яснив, що наявний розрив селезінки у потерпілої міг виникнути як від одного удару, так і від декількох. Не виключив він можливості розриву селезінки у потерпілої і від удару на будь-який предмет при її падінні, враховуючи той факт, що потерпіла знаходилась у стані алкогольного сп'яніння.

18.09.2015 року ухвалою Апеляційного суду Миколаївської області кримінальне провадження у відношенні підзахисного в частині обвинувачення за ч.2 ст. 121 КК України закрито на підставі п.3 ч.1 ст. 284 КПК України за не встановленням достатніх доказів для доведення його винуватості у вчиненні цього кримінального правопорушення у суді.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Одеській області

Адвокат **Олександр Савенков** здійснював захист Р., який звинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 336 КК України, - ухилення від призову за мобілізацією. Адвокат домогся звільнення свого підзахисного від відбуття кримінальної відповідальності та закриття кримінального провадження. Р. було звільнено від кримінальної відповідальності відповідно до ст. 47 КК України, оскільки від трудового колективу підприємства, в якому працював обвинувачений, надійшло клопотання про передання Р. на поруки трудовому колективу для перевиховання. Ухвалою від 09.11.2015 року Овідіопольський районний суд Одеської області кримінальне провадження у справі закрити, Р. від кримінальної відповідальності звільнив із переданням останнього на поруки трудовому колективу для перевиховання.

За ст.336 КК
України

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Рівненській області

Адвокат **Микола Ковальчук** згідно доручення №017-0000653 від 20.11.2014 р. був залучений до участі у кримінальному провадженні №12013190010004770 на стадії судового розгляду для здійснення захисту неповнолітнього, який обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.186, ч.3 ст.357 КК України, за які передбачене максимальне покарання у вигляді позбавлення волі на строк до 6 років.

Згідно пред'явленого обвинувачення неповнолітньому інкримінувалося вчинення грабежу, за попередньою змовою групою осіб, а також незаконне заволодіння будь-яким способом паспортом або іншим важливим особистим документом.

Під час розгляду справи в суді першої інстанції адвокат зумів довести, що стороною обвинувачення дії його підзахисного кваліфіковані невірною, а саме встановлено відсутність в діях клієнта такої кваліфікуючої ознаки грабежу як «за попередньою змовою групою осіб», а також після проведення низки допитів у суді свідків довів відсутність умислу в неповнолітнього на незаконне заволодіння важливими особистими документами потерпілого.

Завдячуючи наполегливій роботі адвоката, в ході судового розгляду прокурор змінив обсяг обвинувачення, а саме дії неповнолітнього перекваліфіковані із ч.2 ст.186 на ч.1 ст.186 КК (санкція статті передбачає максимальне покарання у вигляді позбавлення волі

За ч.1 ст.186 КК
України

на строк до 4 років), а епізод за ч.3 ст.357 КК – виключений із обсягу обвинувачення. Ухвалою Рівненського міського суду від 19.10.2015 року за результатами розгляду клопотання сторони захисту, неповнолітнього звільнено від кримінальної відповідальності за ч.1 ст.186 КК у зв'язку із зміною обстановки, а кримінальне провадження відносно нього закрито.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Сумській області

За ч.1 ст. 309 КК
України

Особі, клієнту адвоката **Віталія Глущенко**, вручено повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України. В обґрунтування підозри покладено те що Особа періодично вживає наркотичний засіб канабіс, шляхом куріння, для цього реалізуючи свій злочинний умисел, без мети збуту Особа незаконно виготовляла та зберігала наркотичний засіб. Оскільки Особа страждає на психічні вади їй було призначено захисника від держави. Адвокат Глущенко В.В. при ознайомленні з матеріалами кримінального провадження, а саме з висновком експертизи наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів, виявив «надана на дослідження речовина рослинного походження у вигляді плодів, є дозрілими плодами роду Конопля, які не є наркотичними засобами». Адвокатом було подано клопотання про закриття справи у зв'язку з відсутністю в діях підзахисного складу кримінального правопорушення. Клопотання було задоволено, кримінальне провадження закрито.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Тернопільській області

За ч.2 ст. 307 КК
України

Клієнта адвоката **Головецького Михайла З.** повідомлено про підозру у зв'язку з тим, що протягом лютого 2013 - серпня 2015 років він незаконно придбав, зберігав з метою збуту, а також збував психотропні речовини обіг яких обмежено, причому вчиняв це неодноразово (ч. 2 ст. 307 КК України). Зокрема, З. повідомлено про підозру у вчиненні 21 епізоду злочинної діяльності (кримінальне провадження № 12013210010000794). Однак, в ході досудового слідства завдяки професійним діям адвоката доведено необґрунтованість підозри, недоведеність її зібраними в ході слідства доказам, невизнання З. своєї вини, що зумовило закриття провадження по більшості з епізодів. Постановою прокурора від 19 жовтня 2015 року більша частина кримінальних проваджень, в яких З. оголошено підозру була закрита за відсутністю складу кримінального правопорушення, відсутністю доказів, які б підтверджували факт їх вчинення та неможливістю здобуття інших доказів. По закінченні досудового слідства З. пред'явлено обвинувачення лише за чотирма епізодами незаконного придбання, зберігання з метою збуту, а також незаконного збуту психотропних речовин, обіг яких обмежено.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Харківській області

За ч. 2 ст. 186 КК
України

Адвокат **Діана Дугіна**. Доручення №3427 від 17.10.2014 року. Провадження в ЄРДР № 12014220510001976 від 07.08.2014 року
Органами досудового слідства Г. обвинувачувався в тому, що 06.08.2014 року приблизно о 23 години 00 хвилин він разом з А. та Б. вживали спиртні напої на літній площадці кафе, повз якого проходив раніше невідомий їм П., який в руках тримав свою барсетку. В цей час у Г. виник намір, спрямований на відкрите викрадення чужого майна, поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого. Реалізуючи свій злочинний намір Г., підійшов до П. та почав виривати в нього з рук барсетку, при цьому наніс йому один удар в область правого плеча, але потерпілий не віддавав свою барсетку. А. та Б., коли побачили дії Г, вступили у попередню змову, направлену на відкрите викрадення чужим майном, поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого, та діючи у групі, з корисливих спонукань, А. нанесла один удар в область обличчя П., а Б. нанесла йому один удар в область тулуба, від чого останній впав на землю, а Г. в цей час, скориставшись тим, що потерпілий не може чинити опір викрав майно, що належить П., а саме: барсетку, в якій знаходилось гроші в сумі 1200 гривень; мобільний телефон «НОКІА С5», зарядний пристрій до мобільного телефону «НОКІА С5», оригінальні навушники до мобільного телефону «НОКІА С5», чим спричинив потерпілому матеріальні збитки на загальну суму 2437 гривень. Після скоєного Г. разом з А. та Б. з місця скоєння кримінального правопорушення з викраденим втекли та розпорядилися ним на свій розсуд. Такі дії обвинуваченого Г. органом досудового розслідування кваліфіковані за ч. 2 ст. 186 КК України (санкція – до 6 років позбавлення волі). В ході судового розгляду, завдяки активній роботі адвоката, прокурор Ісікова О.С.

відмовилася від підтримання державного обвинувачення у кримінальному провадженні відносно всіх осіб в тому числі і Г. за ч. 2 ст. 186 КК України. Мотиви відмови було викладено у постанові від 07 липня 2015 року, з якої вбачається, що пред'явлене обвинувачення не підтверджується жодними із зібраних під час досудового та судового слідства доказами.

Ухвалою Ленінського районного суду м. Харкова від 07 липня 2015 року м. Харків (головуюча суддя Бородіна О.В.) кримінальне провадження за обвинуваченням Г., обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, біло закрито на підставі п. 2 ч. 2 ст. 284 КПК України у зв'язку з відмовою прокурора від підтримання державного обвинувачення.

Органами досудового розслідування клієнт адвоката **Сергія Бережного** (доручення центру №154 від 19.01.2015 року) П. обвинувачувався в тому, що 21.11.2014 року, вступив у статевий зв'язок з неповнолітньою С. проти її згоди. Дії П. на досудовому слідстві були кваліфіковані за ч.3 ст.152 КК України (санкція - позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років).

Обвинувачений свою вину не визнавав повністю.

Під час судового розгляду кримінального провадження, завдяки роботі адвоката, зокрема його кваліфікованим діям під час допиту обвинуваченого та потерпілої, прокурор прокуратури Богодухівського району Харківської області Мірошниченко Д.О. змінив обвинувачення в частині кваліфікації дій П.

Згідно зміненого обвинувачення дії П. було кваліфіковано за ч.1 ст.152 КК України (санкція - позбавленням волі на строк від трьох до п'яти років), оскільки останньому не було достовірно відомо про те, що потерпіла є неповнолітньою, оскільки на той час вона вже мала дитину.

Адвокату Бережному вдалося вжити заходів для примирення строїн, і в судовому засіданні потерпіла С. відмовилася від обвинувачення та попросила закрити провадження щодо П.

Ухвалою колегії суддів Богодухівського районного суду Харківської області від 06 липня 2015 року кримінальне провадження за обвинуваченням П. за ст.152 ч.1 КК України – закрито у зв'язку із відмовою потерпілої С. від обвинувачення.

**За ч.1 ст.152 КК
України**

[] Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Київській області

Підзахисний адвоката **Ілони Колотілової** обвинувачувався в тому, що в квітні 2013 року, з метою незаконного збагачення, займався господарською діяльністю у сфері грального бізнесу, що є забороненим на території України. Його дії були кваліфіковані за ч.1 ст. 203-2 КК - зайняття гральним бізнесом. Дане кримінальне правопорушення карається штрафом від десяти тисяч до сорока тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання.

У суді підзахисний свою вину визнав повністю та пояснив, що вчинив даний злочин у зв'язку з скрутним матеріальним становищем сім'ї, оскільки нещодавно помер його вітчим, матір хворіє онкологічним захворюванням та потребує щоденного догляду, а сам він потребує хірургічного втручання у зв'язку з знаходженням металокопункцій в нозі, на що необхідні значні кошти. Обставинами, що пом'якшують покарання суд визнав визнання вини підсудним, щире каяття, сприяння розкриттю злочину. Також суд врахував, що особа позитивно характеризується за місцем проживання, та не притягалася до кримінальної відповідальності раніше. Вироком Ірпінського міського суду від 29.09.2015 в провадженні № 1201310004001651 підзахисного адвоката Колотілової І.О. було визнано винним за ч. 1 ст. 203-2 КК України та призначено покарання із застосуванням ст. 69 КК України у вигляді штрафу у розмірі 2 500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією грального обладнання, що є значно м'якшим покаранням, ніж передбачено ч. 1 ст. 203-2 КК України.

**За ч. 1 ст. 203-2 КК
України**

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Чернігівській області

**За ч. 1 ст. 185, ч. 1
ст. 259 та ч. 2 ст.
259 КК України**

В рамках кримінального провадження № 12014270010004914 адвокату **Овсянніку Максиму Володимировичу** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 12.07.2015 року № 879/15. Адвокат був залучений для здійснення

захисту клієнта, який обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 185, ч. 1 ст. 259 та ч. 2 ст. 259 КК України, а саме таємне викрадення чужого майна; завідомо неправдиве повідомлення про підготовку вибуху, яке загрожує загибелі людей чи іншими тяжкими наслідками; завідомо неправдиве повідомлення про підготовку вибуху, яке загрожує загибелі людей чи іншими тяжкими наслідками, вчинене повторно. Не оспорюючи правильності кваліфікації дій підзахисного, під час розгляду справи у суді першої інстанції адвокат, акцентував увагу на характеризуючих даних клієнта та обставинах, що пом'якшують покарання. Із врахуванням обставин, які пом'якшують покарання, щирого розкаяння обвинуваченого у вчиненому, активного сприяння розкриттю злочину та позитивних характеристик, суд прийшов до висновку про необхідність призначення обвинувачуваному покарання по ч. 1 ст. 259 та ч. 2 ст. 259 КК України із застосуванням ст. 69 КК України. Відповідно до вироку Деснянського районного суду міста Чернігова від 18.09.2015 року підзахисного адвоката Овсянніка М.В. визнано винним у вчиненні інкримінованих кримінальних правопорушень, призначено покарання за ч. 1 ст. 185 КК України у вигляді 1 місяця арешту, ч. 1 ст. 259 КК України із застосуванням ст. 69 КК України у виді 3 місяців арешту, ч. 2 ст. 259 із застосуванням ст. 69 КК України у виді 5 місяців арешту. Остаточне покарання обвинуваченому на підставі ч. 1 ст. 70 КК України визначено у вигляді 5 місяців арешту.

**За ч. 1 ст. 125 КК
України**

У рамках кримінального провадження № 12015270080000172 адвокату **Миколі Коваленку** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 01.05.2015 року № 676/15. Клієнт адвоката обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 186, ч. 1 ст. 125 КК України. Завдяки високому професіоналізму адвоката та правильно обраній позиції захисту у суді першої інстанції під час судового розгляду прокурором було зменшено обсяг обвинувачення відповідно до ст. 338 КПК України. Відповідно до зміненого обвинувального акту підзахисний адвоката обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України. Завдячуючи своєчасності професійних дій адвоката, у судові засідання 09 жовтня 2015 року потерпіла подала заяву про закриття кримінального провадження у зв'язку з відмовою від обвинувачення. Відповідно до ухвали Бобровицького районного суду Чернігівської області від 09.10.2015 року кримінальне провадження відносно підзахисного адвоката Коваленка М.А. щодо обвинувачення його у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України закрито відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України.

**За ч. 2 ст. 305 КК
України**

В рамках кримінального провадження № 22015270000000070 адвокату **Костянтину Серкіну** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 24.09.2015 року № 1284/15. Адвокат був залучений для здійснення захисту клієнта, громадянина незвіданої Придністровської Молдовської Республіки, який обвинувачувався у вчиненні тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 305 КК України (позбавлення волі від 8 до 10 років), а саме контрабанда особливо небезпечних наркотичних засобів. Не оспорюючи правильності кваліфікації дій підзахисного, під час розгляду справи у суді першої інстанції адвокат, при розгляді провадження у суді першої інстанції звернув увагу, що клієнт не має судимостей як на території України, так і на території незвіданої Придністровської Молдовської Республіки, не перебуває на обліку у лікаря нарколога, як на території України, так і на території незвіданої Придністровської Молдовської Республіки, не перебуває на обліку лікаря психіатра на території України, позитивно характеризується за місцем служби в Збройних силах незвіданої Придністровської Молдовської Республіки. При визначенні міри покарання підзахисному, адвокат просив суд врахувати обставини, що пом'якшують покарання, а саме, визнання вини клієнтом, його щире каяття та активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення. Дослідивши матеріали кримінального провадження, суд дійшов до висновку щодо доцільності призначення основного покарання по ч. 2 ст. 305 КК України із застосуванням ч. 1 ст. 69 КК України, тобто переходу до іншого, більш м'якого виду основного покарання, не зазначеного в санкції статті Особливої частини КК України за цей злочин, а саме до покарання у виді штрафу в розмірі 700 НМДГ, з одночасною конфіскацією особливо небезпечного наркотичного засобу, що був предметом контрабанди, але без конфіскації майна. Відповідно до вироку Ріпкинського районного суду Чернігівської області від 03.11.2015 року підзахисного адвоката Серкіна К.Ю. визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.

305 КК України та призначено покарання із застосуванням ст. 69 КК України у виді штрафу в розмірі 700 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 11 900 грн., з конфіскацією особливо небезпечного наркотичного засобу, без конфіскації майна, згідно ч. 2 ст. 59 КК України.

[] Повернення судом матеріалів справи на додаткове розслідування за клопотанням захисника

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Черкаській області

Юрій Радько здійснював захист Клієнта за дорученням № 816 від 9.10.2013 у кримінальному провадженні № 0101100991.

Дії підзахисного були кваліфіковані за ч.2 ст.190 КК України - шахрайство (санкція статті передбачає максимальну міру покарання у вигляді позбавлення волі до 3 років), ч.2 ст.121 КК України – тяжкі тілесні ушкодження (санкція статті передбачає максимальну міру покарання у вигляді позбавлення волі до 10 років), ч.4 ст.187 КК України – розбійний напад (санкція статті передбачає максимальну міру покарання у вигляді позбавлення волі до 15 років).

Адвокат Юрій Радько вступив у справу на стадії судового розгляду, коли його підзахисний з 23.11.2011 утримувався в Черкаському СІЗО.

Ця справа черговий раз надійшла на розгляд до суду першої інстанції після скасування апеляційним судом Черкаської області двох попередніх обвинувальних вироків відносно К.В.В. винесених цим же судом.

Повернення судом матеріалів справи на додаткове розслідування за клопотанням захисника

Обвинувачення переважно ґрунтувалось на протоколі явки з повинною К.В.В. та його особистому зізнанні під час проведення в перші декілька днів досудового розслідування за його участю слідчих дій, під час яких не було забезпечено права особи на захист. Не було дотримано на досудовому слідстві також і визначеної КПК України (1960 р.) правової процедури при збиранні та перевірці інших отриманих доказів обвинувачення.

До передачі кримінальної справи до суду, крім інших процесуальних порушень, односторонності та неповноти досудового слідства, не було навіть оглянуто місце події, а також в остаточному обвинуваченні не висунуте обвинувачення за ч.2 ст. 190 КК України, що по змісту не відповідало обвинувальному висновку.

Отримані ж за таких обставин докази не могли вважатись належними та поза розумним сумнівом доводити вину К.В.В. у вчиненні інкримінованих йому 2-х вище зазначених тяжкого та особливо тяжкого злочинів.

Враховуючи, що вище зазначені недоліки та порушення свідчили про істотну неповноту та неправильність досудового слідства, що не могли бути усунуті в судовому засіданні, керуючись положеннями ст.ст. 276, 281,266 КПК України, після дослідження всіх наданих судом доказів Юрій Радько заявив клопотання про повернення судом цієї справи по обвинуваченню його підзахисного на додаткове розслідування.

В результаті проведеної роботи захисника, взявши до уваги його аргументи постановою Соснівського районного суду м. Черкаси від 10.11.2015 у справі № 1-17/12 справу по обвинуваченню К.В.В. повернуто на додаткове розслідування.

Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Закарпатській області

Повернення судом матеріалів справи на додаткове розслідування за клопотанням захисника

Клієнтка адвоката **Василя Шусти** обвинувачувалася, згідно матеріалів кримінальної справи № 300/101/13–к у вчиненні злочинів передбачених ч.ч.1, 2, 3 ст.358 КК України (підроблення посвідчення або іншого офіційного документа, караються обмеженням волі на строк до трьох років; дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, – караються позбавленням волі на строк до п'яти років), ч.2, 4 ст.190 КК України (шахрайство,, вчинене повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або таке, що завдало значної шкоди потерпілому, – карається позбавленням волі на строк до трьох років; шахрайство, вчинене в особливо великих розмірах або організованою групою, – карається позбавленням волі на строк від п'яти до дванадцяти років з конфіскацією майна), ч.4 ст.191 КК України (привласнення чи розтрата чужого майна, яке було ввірене особі чи перебувало в її віданні,, заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, вчинені у великих розмірах, – караються позбавленням

волі на строк від п'яти до восьми років), ч.1 ст.205 КК України (фіктивне підприємництво, тобто створення або придбання суб'єктів підприємницької діяльності (юридичних осіб) з метою прикриття незаконної діяльності або здійснення видів діяльності, щодо яких є заборона, – карається штрафом від п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян), ч.3 ст.358 КК України в редакції 2001 року (використання завідомо підробленого документа – карається обмеженням волі на строк до двох років), ч.1 ст.389 КК України (ухилення від сплати штрафу або позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю особою, засудженою до цих видів покарань, – карається обмеженням волі до двох років). Справа розглядалася за правилами КПК України 1960 року.

24.09.2015р. Свалявський районний суд Закарпатської області розглянувши на підготовчому засіданні кримінальну справу про обвинувачення підзахисної у вчиненні вказаних злочинів, за клопотанням захисника, постановив кримінальну справу повернути прокурору Міжгірського району Закарпатської області для організації додаткового досудового слідства у зв'язку з неповнотою досудового слідства, що не може бути усунена у суді.

[] Представництво інтересів клієнтів у кримінальному процесі

Успіхи адвокатів Тернопільського місцевого центру з надання БВПД

До місцевого центру звернувся клієнт, який вимагав скасування постанови слідчого СВ Тернопільського МВ УМВС України в Тернопільській області про закриття кримінального провадження.

Тернопільський місцевий центр видав доручення № 45 від 16.10.2015 р. адвокату **Людмилі Крічфалушій**.

Слідчим відділом Тернопільського МВ УМВС України в Тернопільській області здійснювалось досудове розслідування по кримінальному провадженню за фактом погроз фізичною розправою Особа 1.

Відповідно до ч.2 ст.9 КПК України прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язаний всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження. Повнота дослідження кримінального провадження означає встановлення всього кола фактичних обставин, що можуть суттєво вплинути на рішення у кримінальному провадженні; використання такої сукупності доказів, яка обґрунтовує зроблені висновки як такі, що не залишають місця сумнівам.

Відповідно до вимог ч. 5 ст. 110 КПК України, постанова слідчого, прокурора складається зокрема з мотивувальної частини, яка повинна містити відомості про зміст обставин, які є підставами для прийняття постанови; мотиви прийняття постанови, їх обґрунтування та посилання на положення КПК України.

Проте вказаним вимогам оскаржувана постанова не відповідає. Так, закриваючи кримінальне провадження, слідчий виходив з того, що під час проведення слідчих дій не було отримано достатніх даних, що вищезазначені записи в своєму змісті містять реальну форму погрози, яка повинна визначитися достатністю підстав побоюватися їх виконання, яких наведено не було. Такі висновки слідчого не відповідають вимогам ч.5 ст.9, ст. 110 КПК України та не можуть бути покладені в основу рішення про закриття кримінального провадження.

Адвокат склала та подала до суду скаргу на незаконне рішення слідчого. Згідно ухвали Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області завдяки роботі адвоката скасовано постанову слідчого СВ Тернопільського МВ УМВС України в Тернопільській області про закриття кримінального провадження.

Задоволення скарги захисника на незаконне рішення слідчого

[] **Успіхи адвокатів у справах цивільного та адміністративного процесу****Успіхи адвокатів на Вінниччині****Вінницький місцевий центр з надання БВПД**

До Вінницького місцевого центру з надання БВПД 21.10.2015 звернулася громадянка П. з заявою про надання їй правової допомоги, яка полягала у зверненні до суду з позовом до громадянина Б. про розірвання договору довічного утримання, оскільки останній за її твердженням не виконував умови договору.

Таку допомогу надав їй адвокат **Євген Лукашенко**, згідно виданого центром доручення №135 від 26.10.2015.

На виконання вказаного доручення адвокатом складено позовну заяву до Вінницького міського суду Вінницької області.

Під час розгляду справи в суді адвокатом було доведено неналежне виконання відповідачем обов'язків за договором довічного утримання, що відповідно до ст. 756 Цивільного кодексу України є підставою для розірвання вищевказаного договору.

За результатом розгляду вищевказаної справи Вінницьким міським судом Вінницької області 01.12.2015 винесено рішення, яким позов задоволено, розірвано договір довічного утримання від 27.08.2015, що укладено між громадянкою П. та громадянином Б.

Успіхи адвокатів Закарпаття**Ужгородський місцевий центр з надання БВПД**

Адвокат **Наталія Джуган** діяла за дорученням Ужгородського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги від 20.07.2015 р. № 8 – здійснювала представництво інтересів громадянки Б. у справі до суб'єкта владних повноважень – Управління Пенсійного фонду України в м. Ужгороді.

Суть справи: 01 липня 2015 року інвалід першої групи, звернулася до центру з соціальним питанням. УПФ в м. Ужгороді неналежним чином виконувалась Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 14.11.2011. по справі Х, якою було зобов'язано Управління Пенсійного фонду України в м. Ужгороді Закарпатської області нараховувати та виплачувати на користь гр. Б. надбавку до пенсії в розмірі 30% мінімальної пенсії за віком відповідно до ст.6 Закону України «Про соціальний захист дітей війни» з урахуванням абзацу 1 частини 1 статті 28 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» та виплачених сум починаючи з 21.04.2010 року.

Так, УПФ в м. Ужгороді нараховувало та виплачувало дану надбавку тільки з 21.04.2010 року по 22.07.2011 року, тобто самовільно вирішило, що рішення суду має термін і відмовилося виконувати його у подальшому, „посилаючись на зміни в законодавстві».

Клієнт звернулася до місцевого центру з проханням надання правової допомоги у стягненні нарахованого, але не виплаченого підвищення до пенсії в розмірі 30 % мінімальної пенсії за віком в розмірі 1501 грн. 16 коп.

Адвокат Джуган Н.Б., вивчивши матеріалами справи, прийшла до висновку, що дана надбавка повинна нараховуватися і виплачуватися за весь період і довічно, тобто про необхідність додаткової позовної вимоги.

Результат:

Вимоги позивача задоволено у повному обсязі.

Рішенням Ужгородського міськрайонного суду від листопада 2015 року за позовом адвоката **Наталія Джуган** в інтересах Б. до УПФ в м. Ужгороді задоволено повністю, а саме:

Стягнуто з Управління Пенсійного фонду України в м. Ужгороді на користь Б., нарахованого, але не виплаченого підвищення до пенсії в розмірі 30 % мінімальної пенсії за віком в розмірі 1501 грн. 16 коп.

Визнано бездіяльність Управління Пенсійного фонду України в м. Ужгороді протиправною в частині не нарахування і невиплати Б. надбавки до пенсії в розмірі 30 % мінімальної пенсії за віком на виконання Постанови Львівського апеляційного адміністративного суду від 14.11.2011. по справі Х.

Зобов'язано Управління Пенсійного фонду України в м. Ужгороді здійснити нарахування та виплатити Б. надбавку до пенсії в розмірі 30 % мінімальної пенсії за віком на виконання Постанови Львівського апеляційного адміністративного суду від 14.11.2011. по справі Х, з 22.07.2011 року і здійснювати таке нарахування щомісячно по день припинення такого права (довічно).

Успіхи адвокатів Запорізької області**Бердянський місцевий центр з надання БВПД**

Ветеран війни отримав довгоочікуване житло завдяки професійним діям адвоката **Олександра Вараниці**.

У вересні 2015 року до Бердянського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся ветеран війни громадянин «Т» з проханням допомогти йому у вирішенні питання щодо отримання позачергового житла. Громадянину «Т» за дорученням Центру від 23.09.2015 р. № 81 було призначено адвоката Вараницю Олександра Олександровича, який ознайомився зі справою, миттєво відреагував на проблему ветерана і склав всі необхідні документи, а саме запит до Пологівського виконавчого комітету Пологівської міської ради.

Пологівський виконавчий комітет Пологівської міської ради ознайомившись з матеріалами справи прийняв рішення надати житло громадянину «Т», який перебуває на квартирному обліку та має право на позачергове забезпечення житлом, як інвалід війни II групи, учасник ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС (категорія 1).

Таким чином завдяки професійним діям адвоката Вараниці О.О., який здійснює безоплатну вторинну правову допомогу у Пологівському районі Запорізької області, ветеран війни отримав довгоочікувану квартиру після 20 років поневірянь.

Мелітопольський місцевий центр з надання БВПД

Завдяки адвокату **Аліні Шмиголь** інваліду III групи скасували заборгованість за оплату послуг з постачання теплоенергії та житлово-комунальних послуг

У серпні 2015 року інвалід III групи звернувся до Мелітопольського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, дізнавшись про таку можливість із місцевих засобів масової інформації. Клієнт звернувся з метою поновлення строків давності та скасування судових наказів (ст. ст. 105-105-1, 381, 382 ЦПК) про стягнення заборгованості за оплату послуг з постачання теплової енергії та житлово-комунальних послуг.

Центром за дорученням № 10 від 19 серпня 2015 року було призначено адвоката Аліну Шмиголь, яка підготувала заяву про поновлення строків для подання заяви про скасування судових наказів та саму заяву.

Ухвалою Мелітопольського міськрайонного суду у Запорізькій області від 31.08.2015 р. заяву про поновлення строків для подання заяви про скасування наказів було задоволено. Заявником, за участю адвоката Шмиголь А.В., було подано заяву про скасування наказів про стягнення заборгованості за оплату послуг з постачання теплової енергії та житлово-комунальних послуг.

02.10.2015 року ухвалою Мелітопольського міськрайонного суду у Запорізькій області судові накази про стягнення заборгованості за оплату послуг з постачання теплової енергії та житлово-комунальних послуг було скасовано. Матеріали справи було направлено до відділу Державної виконавчої служби Мелітопольського міськрайонного управління юстиції у Запорізькій області для закінчення виконання провадження.

У зв'язку з тим, що з пенсії заявника з жовтня 2014 по вересень 2015 року були утримані кошти на виконання скасованого судового наказу, заявником, за участю адвоката Шмиголь А.В., було подано заяву про поворот виконання рішення. У судовому засіданні 12.11.2015 розглянуто та задоволено дану заяву, та допущено поворот виконання судового рішення.

Успіхи адвокатів Кіровоградщини

Кіровоградський місцевий центр з надання БВПД

26 серпня 2015 року дорученням Кіровоградського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги жителям міста Кіровограда, інваліду третьої групи, для надання правової допомоги в апеляційному провадженні було призначено адвоката Віктора Воробйова.

Так, в січні 2015 року клієнт звернулася до суду з позовом до ПАТ «Автобусний парк 13527» та третьої особи, винної у скоєнні ДТП, про стягнення матеріальної шкоди, заподіяної злочином, та з врахуванням уточнень і доповнень просила стягнути з відповідача суму - 44350,65 грн. за проведенні лікування.

Рішенням Кіровського районного суду м. Кіровограда від 17 липня 2015 року в задоволенні даного позову було відмовлено повністю. Суд першої інстанції з посиланням на ст. ст. 1195,1202 ЦК України дійшов висновку, що заявлений позов є безпідставним та необґрунтованими, оскільки витрати понесені позивачем на лікування за кордоном за відсутності висновку відповідної лікарської комісії не підлягають відшкодуванню згідно чинного законодавства.

Надаючи правову допомогу та не погоджуючись з рішенням суду, в апеляційній скарзі адвокат Воробйов В.В. просив скасувати рішення суду першої інстанції та ухвалити нове рішення, яким задовольнити позов у повному обсязі, вважаючи, що суд першої інстанції помилково послався на ч.2 ст.1202 ЦК України, у зв'язку з тим, що дана норма передбачає обов'язок проведення відповідної лікарської експертизи лише у випадку стягнення додаткових витрат наперед у межах строків, встановлених на основі відповідної лікарської експертизи, а також у разі необхідності попередньої оплати послуг і майна (придбання путівки, оплата проїзду, оплата спеціальних транспортних засобів, тощо). В даному випадку позивачем ставилась вимога про стягнення реальних (вже оплачених) збитків на лікування після перенесеного ДТП.

В ході судового розгляду, адвокатом **Віктором Воробйовим** було доведено, що лікування хвороб його клієнта знаходиться в причинно-наслідковому зв'язку після отриманих травм в результаті ДТП, спричинених особою, яка перебувала в трудових відносинах з відповідачем - ПАТ «Автобусний парк 13527», та необхідності такого відшкодування згідно чинного законодавства України.

Завдяки успішній роботі адвоката Воробйова В.В., апеляційним судом Кіровоградської області рішення Кіровського районного суду м. Кіровограда від 17 липня 2015 року - скасовано та ухвалено нове рішення, яким стягнуто з публічного акціонерного товариства «Автобусний парк 13527» на користь клієнта Воробйова В.В. відшкодування матеріальної шкоди в сумі 34160 грн.52 коп.

Голованівський місцевий центр з надання БВПД

16 вересня 2015 року жителька м. Новоукраїнка Кіровоградської області звернулася до Голованівського місцевого

центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги з питанням про скасування дисциплінарного стягнення за № 169-6/тм від 18.09.2015, яким заявниці оголошено догану на підставі наказу директора державного навчального закладу ПТУ № 40.

16 вересня 2015 року дорученням місцевого центру було призначено адвоката **Віктора Воробйова** для надання правової допомоги клієнту.

Завдяки успішній роботі адвоката у цивільному провадженні №2/396/798/15 13 листопада 2015 року Новоукраїнським районним судом Кіровоградської області винесено рішення, яким заяву Воробйова В.В. про скасування дисциплінарного стягнення повністю задоволено, а наказ директора державного навчального закладу ПТУ № 40 за № 169-6/тм від 18.09.2015 визнано незаконним та скасовано.

Кіровоградський місцевий центр з надання БВПД

До Кіровоградського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся громадянин України за допомогою у захисті його законних прав при оформленні спадщини.

Встановивши належність клієнта до осіб, які мають право на отримання безоплатної вторинної правової допомоги, 04 серпня 2015 року вказаним Центром було видано доручення для надання правової допомоги та призначено адвоката **Тетяну Ромаданову**.

Під час зустрічі адвоката з клієнтом стало відомо, що клієнт Ромаданової є спадкоємцем на квартиру після смерті батьків. Проте оформити своє право на спадщину не має змоги, оскільки з метою забезпечення позову у справі за позовом третіх осіб до його рідного брата, який тривалий час проживає у Аргентині, Ленінським районним судом м. Кіровограда було вжито заходи по накладенню арешту на дану квартиру.

Крім того, адвокатом було з'ясовано, що відповідно до ухвали Ленінського районного суду м. Кіровограда від 27.07.2004 року, даний позов залишено без розгляду, але питання щодо зняття арешту з нерухомого майна, на яке ухвалою суду від 17 грудня 2001 року було накладено арешт, вирішено не було.

З метою захисту законних прав клієнта, посилаючись на викладені обставини, адвокатом Ромадановою Т.В. було подано відповідну заяву до Ленінського районного суду м. Кіровограда.

Ухвалою суду від 16 вересня 2015 року заяву адвоката **Тетяни Ромаданової** про зняття арешту з нерухомого майна задоволено.

Успіхи адвокатів Сумщини

Сумський місцевий центр з надання БВПД

До Сумського місцевого центру звернулася мати, повнолітній син якої навчається на другому курсі денної форми навчання Інституту соціального зв'язку та захисту інформації Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». У зв'язку з навчанням дитина потребує матеріальної допомоги. Клієнт центру дізналася про місцевий центр з інформації по телебаченню. Громадянка звернулася за отриманням безоплатної вторинної правової допомоги щодо стягнення аліментів на повнолітню дитину, яка навчається.

Досудова робота по справі не дала результатів, батько відмовився допомагати в добровільному порядку, тому Особа звернулася за допомогою до Центру. Центром було прийнято рішення щодо надання доручення адвокату. Під час зустрічі з адвокатом клієнт розповіла суть справи. Адвокат **Світлана Кондратенко** склала позовну заяву.

Справу розглянуто у Ковпаківському районному суді за участі адвоката. Судом встановлено, що спірні правовідносини є сімейними і врегульовані статтями 198-201 Сімейного кодексу України. Між сторонами не досягнуто згоди щодо утримання дитини. Втім відповідач працює та має стабільний дохід, достатній для заявленої суми допомоги, а саме в розмірі ¼ частини доходів щомісяця. Суд, заслухавши учасників розгляду справи, вивчивши матеріали, на підставі викладеного і керуючись статтями 10,11,57-60,88, 212-215, 218 ЦПК України, вирішив позов задовольнити в повному обсязі, стягнути з батька аліменти на повнолітню дитину, яка навчається, в розмірі ¼ частини усіх видів доходів щомісячно, до закінчення дитиною навчання тобто до 30.06.2017 року, починаючи з 07.08.2015, тобто з моменту звернення позивача до суду.

До Сумського місцевого центру звернулася мати, неповнолітньої дитини, щодо позбавлення батьківських прав батька дитини та стягнення аліментів на утримання сина. Батько не виконав батьківських обов'язків щодо сина. Клієнт центру дізналася про місцевий центр з інформації від сторонньої особи.

Центром було прийнято рішення щодо надання доручення адвокату. Під час зустрічі з адвокатом клієнт розповіла суть справи. Адвокат **Лариса Петрова** склала позовну заяву. Справа розглянута у Зарічному районному суді. Судом встановлено, що спірні правовідносини є сімейними і врегульовані статтями 150, 155, 164-166, 180-182, 184 Сімейного кодексу України. Між сторонами не досягнуто згоди щодо виховання та утримання дитини. Суд, заслухавши учасників справи, за участі адвоката та представника Служби у справах дітей Сумської міської ради, вивчивши матеріали, на підставі викладеного і керуючись статтями 10,11,57-60,88, 119-120, 122, 127-129, 212-215, 218 ЦПК України, вирішив позов задовольнити в частині позбавлення батьківських прав батька на неповнолітнього сина та стягнути з батька аліменти на дитину в твердій грошовій сумі в розмірі 1000 (одна тисяча гривень), щомісяця, до досягнення дитиною повноліття, починаючи стягнення з 17 липня 2015 року, тобто з моменту звернення позивача до

суду.

Охтирський місцевий центр з надання БВПД

До Охтирського місцевого центру з надання БВПД звернулася мати 5-х дітей особа Ф., стосовно якої суд виніс рішення про позбавлення батьківських прав на 3-х дітей. Згідно з рішенням Охтирського міськрайонного суду Сумської області від 21.08.2015 у цивільній справі № 583/1950/15-ц за позовом органу опіки та піклування Охтирської райдержадміністрації її було позбавлено батьківських прав по відношенню до неповнолітніх дітей: особа Г., особа Ф., особа Ф.

Відповідно до доручення Центру клієнтці був призначений адвокат **Олександр Кудін**.

Завдяки професіоналізму та кропіткій праці адвоката Кудіна рішенням Апеляційного суду Сумської області від 15.10.2015 скасовано рішення Охтирського міськрайонного суду від 21.08.2015 року про позбавлення особи Ф. батьківських прав.

Конотопський місцевий центр з надання БВПД

Заявниця, як піклувальник своїх чотирьох неповнолітніх онуків, звернулася до центру з письмовим зверненням за вторинною правовою допомогою з приводу можливості виселення її колишньої невістки, позбавленої батьківських прав стосовно своїх неповнолітніх дітей, з квартири, в якій вони проживають усі разом. Невістка створює неможливі умови для проживання у будинку, вчиняє сварки, забруднює житлове приміщення, приводить сторонніх осіб для вживання спиртних напоїв. Неповнолітні діти через поведінку своєї матері вдома постійно перебувають у стані страху, стресу, нервозності. Для вирішення даного питання в судовому порядку заявнику, як позивачу, було надано адвоката **Овчинникову Р.О.** (доручення №5 від 04.08.2015р.)

Результат: Позовні вимоги позивачки задоволені у повному обсязі у Конотопському міськрайонному суді (суд першої інстанції) та прийнято рішення про виселення відповідачки на підставі ст.116 ЖК України за несумісністю проживання з неповнолітніми дітьми.

Успіхи адвокатів Тернопільщини

Кременецький місцевий центр з надання БВПД

Заявник звернувся до місцевого центру з метою представництва його інтересів в суді по справі щодо визнання права власності на спадкове майно, оскільки, після смерті батька (спадкодавця) він не згідний з розподілом спадкової маси. Відповідно до статті 1261 Цивільного кодексу України право спадкування за законом в першу чергу мають дружина, чоловік, діти спадкодавця. Згідно ст. 1267 ЦКУ частки у спадщині кожного із спадкоємців є рівними. В ході судових засідань сторони по справі, за допомогою адвоката **Петра Корфа**, призначеного центром, уклали мирову угоду.

Ухвалою Кременецького районного суду від 21.10.2015 було затверджено дану мирову угоду. За умовами мирової угоди за заявником визнається право приватної власності на 1/8 частини квартири, натомість він передає відповідачу по справі у власність ¼ частину матеріалів, використаних в процесі будівництва спадкодавцем господарсько-побутової будівлі літньої кухні-гаража.

Заявниця звернулася до місцевого центру з метою подання позовної заяви про стягнення аліментів на утримання неповнолітньої дитини з її батька.

Місцевий центр видав **Сергію Денисюку** доручення на представництво інтересів жінки у суді № 10 від 13.08.2015 р

Рішенням Кременецького районного суду від 05.10.2015, враховуючи матеріальний стан обох сторін, та той факт, що відповідач по справі не надає жодної матеріальної допомоги на утримання неповнолітньої дитини, задовольнив позов та стягнув з відповідача на користь позивача аліменти в розмірі 500 грн. на місяць.

Чортківський місцевий центр з надання БВПД

Клієнт звернувся з питанням встановлення факту родинних відносин та встановлення факту належності правостановлюючого документа.

Рішенням Чортківського районного суду від 19.11.2015 заяву задоволено, встановлено факт родинних відносин, а саме: що М., яка померла 06 серпня 2011 року, була матір'ю клієнта.

Встановлено факт неправильності в актовому записі про одруження за № 22 від 31 жовтня 1965 року, де виключено запис про написання по-батькові "Дмитрівна".

Також встановлено факт належності М., яка померла 06 серпня 2011 року правостановлюючого документа, а саме - Державного акта на право приватної власності на землю.

Інтереси клієнта представляв адвокат **Сергій Волинець**, який діяв відповідно до доручення Чортківського місцевого

центру з надання БВПД № 25 від 16.10.2015 р.

Успіхи адвокатів Миколаївщини

Другий миколаївський місцевий центр з надання БВПД

До Другого миколаївського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги (Далі Центр) звернувся інвалід третьої групи, якому товариство при звільненні не виплатило в повному обсязі заробітну плату.

20 жовтня 2015 року Центром надано доручення №1402-0000059 адвокату **Тетяні Гриненко** на надання безоплатної вторинної правової допомоги зазначеному громадянину.

Отримавши доручення, адвокат зустрівся з клієнтом та роз'яснив йому, що відповідно до статті 116 Кодексу законів про працю України при звільненні працівника виплата всіх сум, що належать йому від підприємства, установи, організації, провадиться в день звільнення. Якщо працівник в день звільнення не працював, то зазначені суми мають бути виплачені не пізніше наступного дня після пред'явлення звільненим працівником вимоги про розрахунок. Про нараховані суми, які належать працівникові при звільненні, власник або уповноважений ним орган повинен письмово повідомити працівника про виплати зазначених сум.

Статтями 1, 2 Закону України «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати» встановлено, що підприємства, установи і організації всіх форм власності та господарювання здійснюють компенсацію громадянам втрати частини доходів у випадку порушення встановлених строків їх виплати, у тому числі з вини власника або уповноваженого ним органу (особи), що провадиться у разі затримки на один і більше календарних місяців виплати доходів, нарахованих громадянам.

23 жовтня 2015 року адвокатом подано позовну заяву до Ленінського районного суду м. Миколаєва про стягнення заборгованості з заробітної плати, середнього заробітку за час затримки розрахунку та відшкодування моральної шкоди.

Дослідивши надані докази у справі, 17 листопада 2015 року Ленінський районний суд м. Миколаєва прийняв рішення на користь клієнта.

З товариства, яке заборгувало колишньому працівникові заробітну плату, стягнуто заборгованість з заробітної плати, середню заробітну плату за час затримки розрахунку при звільненні та компенсацію моральної шкоди, що разом складає 15 761 грн. 70 коп.

НАШІ АДВОКАТИ

Адвокати системи безоплатної правової допомоги, чії приклади успішного захисту наведено у даному випуску інформаційного дайджесту

Волинська область

**Улибін Володимир
Володимирович**
E-mail: ulubin@mail.ru
Тел.моб.: (068) 037 66 36



**Шестернін
Віталій Дмитрович**
Тел.моб.: (097) 953 48 19



**Тaufінцев Костянтин
Вячеславович**
Тел.моб.: (063) 798 3081;
(096) 292 94 90



**Кудлай
Максим Олексійович**
E-mail: maxadvokat@i.ua
Тел.моб.: (097) 017 77 01

Дніпропетровська область

**Мелешко
Андрій Вікторович**
Тел.моб.: (066) 527 31 01



**Філоненко
Тетяна Петрівна**
E-mail:
filonenko33@mail.ru
Тел. (095) 034 7663



**Філіпенко
Олена Василівна**
E-mail:
istinadp@rambler.ru
Тел.моб.: (066) 563 91 83



**Чорноус
Анатолій Андрійович**
E-mail:
chomous.anatoly@yandex.ru
Тел.моб.: (096) 357 57 94

Житомирська область**Житомирська область**

**Києнко
Дмитро Олександрович**
E-mail: kienko@ukr.ne
Тел.моб.: (097) 153 86 77



**Вдовенко Михайло
Володимирович**
E-mail:
Vdovenko.mikhail@mail.ru
Тел.моб.: (067) 591 31 30

Закарпатська область

**Джуган
Наталія Богданівна**
E-mail:
natashadhugan@rambler.ru
Тел.моб.: (095) 406 08
03



**Мельник
Павло Петрович**
E-mail:
pavlomelnyk@gmail.com
Тел.моб.: (050) 609 63 15

Закарпатська область**Запорізька область****Цебрик****Любомир Васильович**

E-mail:

Cebruk12@gmail.com

Тел.моб.: (050) 172 85 56

**Бандур****Роман Васильович**

E-mail:

bandur.roman@mail.ru

Тел.моб.: (050) 534 18 71

**Ставичний****Петро Ігорович**

E-mail:

mail_lawyer@mail.ru

Тел.моб.: (066) 645 46 93

**Трофимов****Віктор Володимирович**

E-mail:

advocat_trofimov@mail.ru

Тел.моб.: (066) 777 28 98

Запорізька область**Прусенко****Олена Василівна**

E-mail:

elena.prusenko@yandex.ru

Тел.моб.: (097) 511 30 07

**Петренко****Артур Вадимович**

E-mail:

attorney7@rambler.ru

Тел.моб.: (096) 348 34 22

**Сахнюк****Сергій Володимирович**

E-mail:

sv_sahnyuk@ukr.net

Тел.моб.: (066) 077 75 13

**Шмиголь****Аліна Вікторівна**E-mail: 250875@i.ua

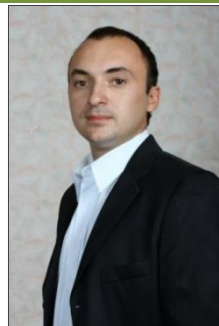
Тел.моб.: (067) 613 73 20

Запорізька область**м. Київ****Вараниця Олександр
Олександрович**

E-mail:

varanitsa@yandex.ru

Тел.моб.: (098) 230 1390

**Лещенко****Дмитро Юрійович**E-mail: dimakurt@mail.ru

Тел.моб.: (067) 780 15 20

**Гайдай****Роман Петрович**E-mail: gaydayr@ukr.netТел.моб.: (067) 422 23
40**Сторожук****Олена Сергіївна**

E-mail:

Elenastor0888@gmail.com

Тел.моб.: (067) 970 20 67

Київська область



Вовчук
Микола Васильович
E-mail:
vovchukmv@ukr.net
Тел.моб.: (050) 310 79 68



Радченко
Олександр Васильович
E-mail: pozov@i.ua
Тел.моб.: (098) 007 88 52



Кравченко Володимир
Миколайович
E-mail: kv67@ukr.net
Тел.моб.: (050) 167 80 06



Воробійов
Віктор Вікторович
E-mail: www.alfa@mail.ru
Тел.моб.: (066) 663 54 93

Кіровоградська область



Ромаданова
Тетяна Вікторівна
E-mail:
advokat.t.romadanova@mail.ru
Тел.моб.: (066) 516 81 38



Ковальов
Юрій Володимирович
E-mail: yfazo@ya.ru
Тел.моб.: (050) 873 35 88



Маркова Наталія
Володимирівна
E-mail: natalya-markova-64@mail.ru
Тел.моб.: (099) 285 11 11



Багірян
Еміль Борикович
E-mail:
peachy.71@mail.ru
Тел.моб.: (050) 579 94 05

Львівська область



Багрій
Володимир Васильович
Тел.моб.: (097) 660 14 89



Кирилюк
Віктор Валентинович
E-mail:
raduslavivna@ukr.net
Тел.моб.: (067) 927 55 27



Гриненко
Тетяна Вікторівна
E-mail: tanya-grinenko@ukr.net
Моб.тел.: (050) 418 60 39



Арделя
Артем Миколайович
Тел.моб.: (095) 685 35 96

Миколаївська область

Миколаївська область



Давиденко
Евгеній Сергійович
E-mail:
evgendavidenko@meta.ua
Тел.моб.: (097) 929 09 02



Питомець
Ганна Петрівна
E-mail:
dvocat.mk@ukr.net
Тел.моб.: (050) 493 61 16



Жосан
Вікторія Михайлівна
E-mail: Zhosan@i.ua
Тел.моб.: (050) 441 22 40



Балабан
Оксана Іванівна
E-mail:
amiroshnik@gmail.com
Тел.моб.: (066) 127 55 05

Одеська область



Рудниченко
Майя Сергіївна
Тел.: (048) 252 0424



Пугач
Микола Васильович
E-mail: pravo2000@i.ua
Тел.моб. (067) 906 93 91



Дідич Євгеній
Володимирович
E-mail:
didych@mitras.pro
Тел.моб.: (067) 927 89 01



Савенков
Олександр Сергійович
E-mail:
a.savenkov2009@rambler.ru
Тел.моб. (067) 346 46 34

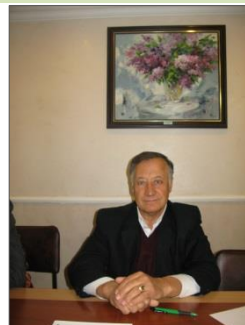
Рівненська область



Пашкевич
Ірина Андріївна
E-mail:
kiss391@rambler.ru
Тел.моб.: (067) 362 30 24



Богельський
Ігор Володимирович
E-mail: bogelskiy@mail.ru
Тел.моб.: (097) 785 64 46



Ковальчук
Микола Олексійович
E-mail:
kovalchuk.mykola@rambler.ru
Тел.моб.: (067) 727 79 20



Самолук
Валерій Віталійович
E-mail: valervitas@ukr.net
Тел.моб.: (096) 436 56 95

Рівненська область

Остапенко
Володимир Сергійович
E-mail:
advokatostapenko@mail.ru
Тел.моб.: (050) 689 03 84



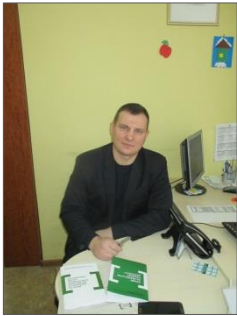
Черняк
Марина Володимирівна
E-mail:
chernyakmarinav@gmail.com
Тел.моб.: (097) 917 84 04

Сумська область

Кудін Олександр
Михайлович
Тел.моб.: (066) 724 37
50



Дем'яненко
Наталія Петрівна
E-mail: sanya-demos@mail.ru
Тел.моб.: (095) 846 16 53

Сумська область

Глущенко
Віталій Вікторович
E-mail:
urist777777@ukr.net
Тел.моб.: (097) 902 52 47



Кондратенко
Світлана Юрївна
Тел.моб.: (050) 307 63 18



Петрова
Лариса Петрівна
Тел.: 0542 61 9496



Борис
Станіслав Андрійович
E-mail:
stasboris@gmail.com
Тел.моб.: (096) 923 63 20

Тернопільська область**Харківська область**

Дугіна
Діана Олександрівна
E-mail:
dianadugina@gmail.com
Тел.моб.: (067) 546 22 72



Бережний
Сергій Васильович
E-mail:
advokatvvv@ukr.net
Тел.моб.: (050) 566 42 63

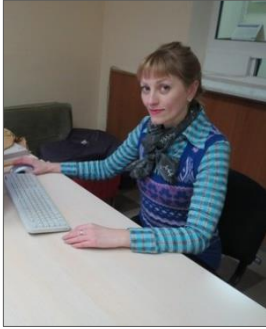
Черкаська область

Слободянюк
Ігор Володимирович
Тел.моб.: (067) 715 94
66



Радько
Юрій Миколайович
Тел.моб.: (096) 596 26 48

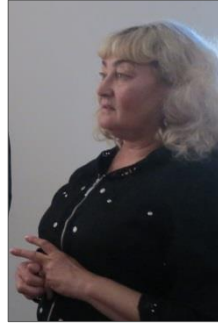
Чернівецька область



Стрільчук
Людмила Михайлівна
Тел.моб.: (050) 967 11 57



Мельник
Роман Іванович
Тел.моб.: (097) 466 23 53



Гетьман
Тамара Іванівна
Тел.моб.: (050) 777 93 82



Ілащук
Іван Миколайович
E-mail: vd_emida@mail.ua
Тел.моб.: (095) 881 23 07

Чернівецька область

Чернігівська область



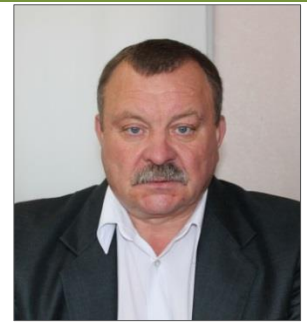
Стадник
Ігор Петрович
Тел.моб.: (063) 686 81 56



Ставчанський
Валентин Степанович
Тел.: 0372 52-58-19



Приймак
Людмила Іванівна
Тел.моб.: (095) 214 00 11



Коваленко
Микола Андрійович
Тел.моб.: (096) 532 71 65

Чернігівська область

Вінницька область



Серкін
Костянтин Юрійович
E-mail: kserkin@gmail.com
Тел.моб.: (063) 188 49 05



Куліш
Валерій Григорович
E-mail: kulesh_valeri@mail.ru
Тел.моб.: (050) 313 49 90



Овсяннік Максим
Володимирович
E-mail: advocate.max@gmail.com
Тел.моб.: (063) 631 99 70

Дніпропетровська область

Матвейцев
Володимир Іванович
Тел.моб.: (050) 603 09 91

Дніпропетровська область

Шиманський Тадеуш Альбінович Тел.моб.: (099) 470 11 58	Михайлюк Богдан Леонідович Тел.моб.: (095) 816 91 21	Умріхін Олександр Віталійович E-mail: umsan@rambler.ru Тел.моб.: (097) 044 44 25	Зінченко Олексій Васильович Тел.моб.: (050) 680 3279
--	--	---	--

Дніпропетровська область

Куценко Вячеслав Анатолійович Тел.моб.: (097) 042 44 47	Ляскунова Наталя Олегівна E-mail: natali061105@mail.ru Тел.моб.: (097) 508 49 98	Філіпенко Олена Василівна E-mail: istinadp@rambler.ru Тел.моб.: (066) 563 91 83	Мицак Наталя Тагірівна Тел.моб.: (050) 630 32 78
---	---	---	--

Закарпатська область**Запорізька область****Київська область**

Шуста Василь Васильович Тел.моб.: (066) 308 59 14	Шутак Юрій Володимирович Тел.: (061) 787 46 40	Тетера Леся Михайлівна E-mail: tetera.lesya@ya.ru Тел.моб.: (097) 641 07 18	Колотілова Ілона Олександрівна Тел.моб.: (050) 619 02 29
---	--	--	--

Київська область**Львівська область**

Медвідь Юрій Віталійович Тел.моб.: (097) 691 13 44	Данилюк Любов Володимирівна Тел.моб.: (096) 179 82 11	Бенцарук Роман Андрійович Тел.моб.: (098) 829 84 33	Жук Ганна Володимирівна Тел.моб.: (096) 627 21 40
--	---	---	---

Рівненська область**Сумська область****Тернопільська область**

Аврамишин Степан Володимирович E-mail: s.avram@mail.ru Тел.моб.: (098) 229 33 95	Овчинникова Раїса Олексіївна Тел.: 05447 6 6111	Корф Петро Казимирович E-mail: korf.ua@yandex.ua Тел.моб.: (096) 801 78 10	Волинець Сергій Анастасович Тел.моб.: (096) 284 92 97
--	---	--	---

Тернопільська область**Хмельницька область**

Денисюк Сергій Михайлович Тел.моб.: (097) 674 47 22	Крічфалушій Людмила Іллівна E-mail: ljydo4ka5@rambler.ru Тел.моб.: (096) 955 30 90	Головецький Михайло Олексійович E-mail: 380677594917@ya.ru Тел.моб.: (067) 759 49 17	Пілінський Сергій Іванович Тел.моб.: (096) 228 07 43
---	---	---	--

Чернігівська область

Дроботущенко Тетяна Олександрівна
E-mail: drobotushchenko@mail.ru
Тел.моб.: (066) 382 02 02

Синявський Олександр Миколайович
Тел.моб.: (066) 454 14 95

Кращі практики адвокатської діяльності та менеджменту

[] Адвокатська практика надання БВПД

Запропонований суброзділ дайджесту – огляд вибраних прикладів адвокатських ініціатив, які можуть бути корисними у роботі колег-адвокатів у відповідних ситуаціях.

Клопотання захисника по забезпечення негайного доступу до медичної допомоги затриманого неповнолітнього



Адвокат *Володимир Кухта*

Діючи доручення Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Чернігівській області за № 1260/15 від 22 вересня 2015 року адвокат **Володимир Кухта** здійснював захист неповнолітнього, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.115 КК України. Під час конфіденційного побачення адвоката з клієнтом було встановлено і заявлено особисто затриманим те, що він хворіє на запалення верхніх дихальних шляхів і потребує негайного медичного обстеження лікарями – фахівцями та в наданні йому медичної допомоги.

Оскільки ненадання медичної допомоги в частині лікування запалення верхніх дихальних шляхів може потягти за собою погіршення стану здоров'я і настання непоправних патологічних змін організму підозрюваного неповнолітнього, адвокат заявив відповідне клопотання. В обґрунтованій частині якого спирався на практику Європейського суду з прав

людини.

NB! Із текстом клопотання адвоката *Володимира Кухти* можна ознайомитись у **Додатку 1**.

Шаблони адвокатських клопотань, розроблені адвокатами системи БПД, для використання колегами

Адвокат *Регіонального центру з надання БВПД у Харківській області* **Олександр Шадрін** підготував шаблони клопотань до суду про зарахування судом строку попереднього ув'язнення у строк покарання

NB! Переглянути шаблон клопотання можна у **Додатках 2 і 3**.



Адвокат *Олександр Шадрін*

Адвокат *Регіонального центру з надання БВПД у м. Київ* **Леонід Шалімов** підготував шаблон клопотання захисника про усунення порушення прав людини у зв'язку із триманням обвинуваченого у металевій клітці у залі суду, з яким можна ознайомитися у **Додатку 4**.

Крім того, доступні для користування колега-адвокатів авторства Леоніда Шалімова наступні документи:

- Перелік *протоколів* слідчого на досудовому розслідуванні (з метою перевірки їх вимогам КПК України та підготовки захисниками у разі потреби клопотань щодо визнання документів недопустимими) – **Додаток 5**
- Перелік *клопотань* слідчого на досудовому розслідуванні для перевірки їх вимогам КПК України, підготовки захисниками у разі потреби клопотань щодо визнання таких документів недопустимими – **Додаток 6**
- Перелік *повідомлень* слідчого на досудовому розслідуванні з метою перевірки їх вимогам КПК України та підготовки відповідних клопотань захисника – **Додаток 7**
- Перелік *постанов* слідчого на досудовому розслідуванні з метою перевірки їх вимогам КПК України та підготовки захисниками у разі потреби клопотань про визнання таких документів недопустимими – **Додаток 8**



Адвокат *Леонід Шалімов*



NB! Ці, а також інші шаблони/документи/методичні рекомендації для адвокатів, підготовані іншими адвокатами, можна знайти у групі в соціальній мережі Facebook «Книжарня» за адресою:

<https://www.facebook.com/groups/491278290921834/>

[] Європейська практика правового захисту*



**Розділ підготовлено у співпраці із Українською Гельсінською спілкою з прав людини*

Урочисте оголошення лідерів рейтингу «Precedent UA – 2015»

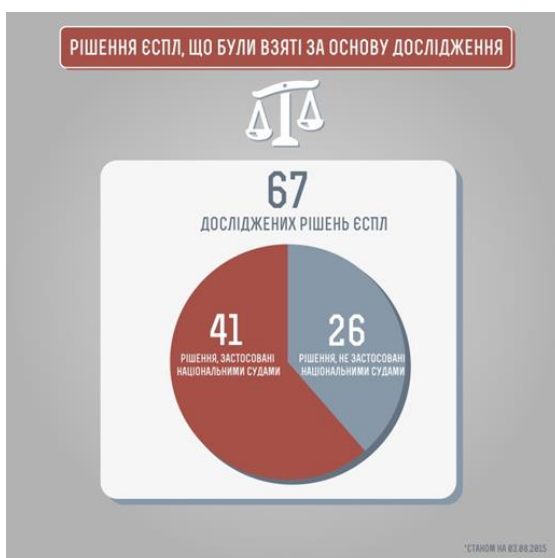


15 грудня у Києві відбулося урочисте оголошення Українською Гельсінською спілкою з прав людини лідерів рейтингу «Precedent UA – 2015». Під час заходу були представлені результати дослідження практики застосування національними судами рішень Європейського суду з прав людини.

До участі у цьому заході були запрошені: представники 10 лідерів рейтингу «Precedent UA – 2015», представники органів влади та неурядових організацій,

засоби масової інформації. У якості премії представникам судів вручили бронзові соняшники, зроблені львівським майстром Юрієм Гайдою. Організатори пояснюють, що ця статуетка зображує потяг до сонця, тобто до світла прав людини, до якого всі суди мають повертатися за будь-яких обставин.

Методологія дослідження «Precedent UA – 2015»



Українською Гельсінською спілкою з прав людини (далі – УГСПЛ) започатковано щорічне вивчення національної судової практики щодо застосування українськими судами рішень Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) на основі даних Єдиного державного реєстру судових рішень України (далі – ЄДРСРУ), що наповнюється судовими рішеннями з 1 січня 2006 року.

У ході дослідження була взята лише частина рішень ЄСПЛ, а саме 67 успішних справ Центрів стратегічних судових справ УГСПЛ та Харківської правозахисної групи, переклади яких опубліковані на сайті за посиланням <http://precedent.in.ua/index.php?r=1.3>:

<i>Рішення ЄСПЛ</i>		<i>Застосування</i>
1.	Шабельник проти України , № 16404/03, 19 лютого 2009 року	105
2.	Нечипорук і Йонкало проти України , № 42310/04, 21 квітня 2011 року	92
3.	Корнєв і Карпенко проти України , № 17444/04, 21 жовтня 2010 року	67
4.	Веренцов проти України , № 20372/11, 11 квітня 2013 року	50
5.	Бочаров проти України , № 21037/05, 17.03.2011 року	36
6.	Луценко проти України , № 30663/04, 18 грудня 2008 року	32
7.	Балицький проти України , №12793/03, 03 листопада 2011 року	31
8.	Боротюк проти України , № 33579/04, 16 грудня 2010 року	29
9.	Максименко проти України , № 39488/07, 20 грудня 2011 року	22
10.	Шалімов проти України , № 20808/02, 04 березня 2010 року	12
11.	Гриненко проти України , № 33627/06, 15.02.2012 року	11
12.	Афанасьєв проти України , № 38722/02, 05 квітня 2005 року	10
13.	Доронін проти України , № 16505/02, 19 лютого 2009 року	8
14.	Коктиш проти України , № 43707/07, 10 грудня 2009 року	5
15.	Савін проти України , № 34725/08, 16 лютого 2012 року	7
16.	Федоров і Федорова проти України , № 39229/03, 26 липня 2011 року	7
17.	Іглін проти України , № 39908/05, 17 лютого 2012 року	6
18.	Костичев проти України , № 27820/04, 08 квітня 2010 року	6
19.	Солдатенко проти України , № 2440/07, 23 жовтня 2008 року	5
20.	Шмушкович проти України , № 3276/10, 14.11.2013 року	5
21.	Кучерук проти України , № 15825/06, 06 вересня 2007 року	4
22.	Новік проти України , № 48068/06, 18.12.2008 року	3
23.	Петухов проти України , № 43374/02, 21 жовтня 2010 року	4
24.	Яковенко проти України , № 15825/06, 25 жовтня 2007 року	4
25.	Дубовик проти України , № 33210/07; 41866/08, 15 жовтня 2009 року	2
26.	Леонід Лазаренко проти України , № 22313/04, 28 жовтня 2010 року	3
27.	Олексій Михайлович Захаркін проти України , № 1727/04, 24 червня 2010 року	3
28.	Осаковський проти України , № 13406/06, 17.07.2014 року	3
29.	Шаповалов проти України , № 45835/05, 31 липня 2012 року	3
30.	Байсаков проти України , № 54131/08, 18.02.2010 року	2
31.	Кац та інші проти України , № 29971/04, 18 грудня 2008 року	2
32.	Коваль та інші проти України , № 22429/05, 15 листопада 2012 року	2
33.	Крейдич проти України , № 48495/07, 10 грудня 2009 року	1

34.	Логвиненко проти України , № 13448/07, 14 жовтня 2010 року	2
35.	Лопатін і Медведський проти України , №№ 278/03 та 6222/03, 20 травня 2010 року	2
36.	Москаленко проти України , № 37466/04, 20 травня 2010 року	2
37.	Алексахін проти України , № 31939/06, 19 липня 2012 року	1
38.	Квашко проти України , № 40939/05, 26 вересня 2013 року	1
39.	Корнейкова проти України , № 39884/05, 19 січня 2012 року	1
40.	Лотарев проти України , № 29447/04, 08 квітня 2010 року	1
41.	Чайковський проти України , № 2295/06, 15 жовтня 2009 року	1
42.	Світлорусов проти України , № 2929/05, 12 березня 2009 року	0
43.	Аднаралов проти України , №10493/12, 27 листопада 2014 року	0
44.	Анатолій Руденко проти України , № 50264/08, 17 квітня 2014 року	0
45.	Белоусов проти України , № 4494/07, 07 листопада 2013 року	0
46.	Веніамін Тимошенко проти України , № 48408/12, 02 жовтня 2014 року	0
47.	Глінов проти України , № 13693/05, 19 листопада 2009 року	0
48.	Давидов та інші проти України , № 17674/02; 39081/02, 01.07.2010 року	0
49.	Джаксигбергенов проти України , № 12343/10, 10 лютого 2011 року	0
50.	Ічин та інші проти України , № 28189/04, 28192/04, 21 грудня 2010 року	0
51.	Кабулов та інші проти України , № 41015/04, 19 листопада 2009 року	0
52.	Камишев проти України , № 3990/06, 20 травня 2010 року	0
53.	Карабет та інші проти України , № 38906/07, 52025/07, 17 січня 2013 року	0
54.	Муравська проти України , № 249/03, 13 листопада 2008 року	0
55.	Найден проти України , № 16474/03, 14 жовтня 2010 року	0
56.	Олександр Володимирович Смірнов проти України , № 69250/11, 13 березня 2014 року	0
57.	Олександр Смірнов проти України , № 38683/06, 15 липня 2010 року	0
58.	Охріменко проти України , № 53896/07, 15 жовтня 2009 року	0
59.	Поліщук проти України , № 21231/04, 15 жовтня 2009 року	0
60.	Пузан проти України , № 51243/08, 18 лютого 2010 року	0
61.	Роман Мірошніченко проти України , № 34211/04, 19 лютого 2009 року	0
62.	Самардак проти України , № 43109/05, 04 листопада 2010 року	0
63.	Сергій Волосюк проти України , № 1291/03, 12 березня 2009 року	0
64.	Тесленко проти України , № 55528/08, 20 грудня 2011 року	0
65.	Титаренко проти України , № 31720/02, 20.12.2012 року	0
66.	Юрій Волков проти України , № 45872/06, 19 грудня 2013 року	0
67.	Яценко проти України , № 75345/01, 16 лютого 2012 року	0



УГСПЛ було вивчено практику національних судів станом на **3 серпня 2015 року** шляхом ознайомлення із судовими рішеннями, розміщеними в електронному Єдиному державному реєстрі судових рішень за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua>. Зокрема, було вивчено **853 162 судових рішень**, з яких **вибрано 593 судових рішень**, де було релевантне застосування вищеназваних 67 рішень ЄСПЛ. Релевантним застосуванням вважалося таке використання рішення ЄСПЛ, що відповідає суті справи, що розглядалася національним судом, та таке, що не викривляє змісту самого рішення ЄСПЛ.



Отримані в ході дослідження 593 судових рішень були розділені на групи залежно від назви суду, який їх виніс із зазначенням кількості винесених даним судом обраних в ході дослідження судових рішень. Таким чином, ми отримали дані, що **із 765 існуючих на сьогодні судів** (664 загальних судів першої інстанції та 27 апеляційних, касаційний суд, Верховний Суд України; 35 адміністративних судів 1 і апеляційної інстанцій та касаційний суд; 27 господарських судів та 8 апеляційних, касаційний; без Конституційного Суду України) **198 національних судів релевантно послугуються у своїй практиці вищеназваними 67 рішеннями ЄСПЛ:**

Автономна Республіка Крим – 3 (Апеляційний суд АРК, Київський районний суд м.

Сімферополя, Красногвардійський районний суд Автономної Республіки Крим).

Вінницька область – 10 (Апеляційний суд Вінницької області, Вінницький районний суд Вінницької області, Козятинський міськрайонний суд Вінницької області, Липовецький районний суд Вінницької області, Літинський районний суд Вінницької області, Томашпільський районний суд Вінницької області, Шаргородський районний суд Вінницької області, Чернівецький районний суд Вінницької області, Піщанський районний суд Вінницької області, Гайсинський районний суд Вінницької області).

Волинська область – 11 (Апеляційний суд Волинської області, Володимир-Волинський міський

суд Волинської області, Волинський окружний адміністративний суд, Ковельський міськрайонний суд Волинської області, Луцький міськрайонний суд Волинської області, Любешівський районний суд Волинської області, Маневицький районний суд Волинської області, Нововолинський міський суд Волинської області, Ратнівський районний суд Волинської області, Турійський районний суд Волинської області, Горохівський районний суд Волинської області).

Дніпропетровська область – 15 (Апеляційний суд Дніпропетровської області, Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд, Верхньодніпровський районний суд Дніпропетровської області, Дзержинський районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, Жовтневий районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, Довгинцівський районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, Ігулецький районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, Кіровський районний суд міста Дніпропетровська, Самарський районний суд м. Дніпропетровська, Синельниківський міськрайонний суд Дніпропетровської області, Тернівський районний суд м. Кривого Рогу Дніпропетровської області, Центрально-міський районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, Заводський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області, Амур-Нижньодніпровський районний суд м. Дніпропетровська, Жовтневий районний суд м. Дніпропетровська).

Донецька область – 11 (Донецький апеляційний адміністративний суд, Артемівський міськрайонний суд Донецької області, Гірницький районний суд м. Макіївки Донецької області, Донецький окружний адміністративний суд, Краматорський міський суд Донецької області, Краснолиманський міський суд Донецької області, Орджонікідзенський районний суд міста Маріуполя Донецької області, Слов'янський міськрайонний суд Донецької області, Господарський суд Донецької області, Селидівський міський суд Донецької області, Жовтневий районний суд міста Маріуполя Донецької області).

Житомирська область – 3 (Апеляційний суд Житомирської області, Коростенський міськрайонний суд Житомирської області, Романівський районний суд Житомирської області, Червоноармійський районний суд Житомирської області).

Закарпатська область – 3 (Берегівський районний суд Закарпатської області, Мукачівський міськрайонний суд Закарпатської області, Хустський районний суд Закарпатської області).

Запорізька область – 12 (Апеляційний суд Запорізької області, Бердянський міськрайонний суд Запорізької області, Вільнянський районний суд Запорізької області, Запорізький окружний адміністративний суд, Запорізький районний суд Запорізької області, Комунарський районний суд м. Запоріжжя, Мелітопольський міськрайонний суд Запорізької області, Орджонікідзевський районний суд м. Запоріжжя, Токмацький районний суд Запорізької області, Шевченківський районний суд м. Запоріжжя, Коммунарський районний суд м. Запоріжжя, Оріхівський районний суд Запорізької області).

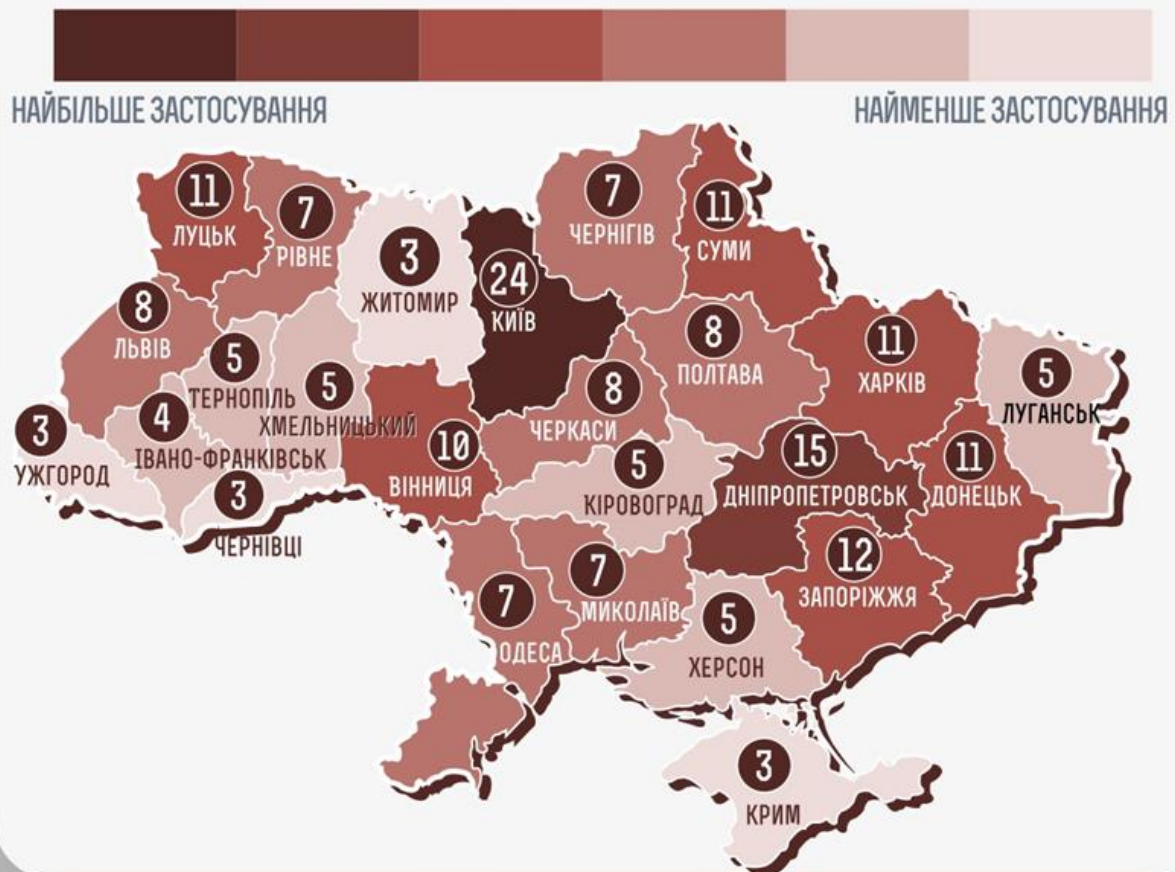
Івано-Франківська область – 4 (Апеляційний суд Івано-Франківської області, Івано-Франківський міський суд, Надвірнянський районний суд Івано-Франківської області, Калуський міськрайонний суд Івано-Франківської області).

Київська область – 6 (Апеляційний суд Київської області, Бориспільський міськрайонний суд Київської області, Згурівський районний суд Київської області, Києво-Святошинський районний суд Київської області, Кагарлицький районний суд Київської області, Фастівський міськрайонний суд Київської області).

СУДИ УКРАЇНИ, ЯКІ ЗАСТОСУВАЛИ РІШЕННЯ ЄСПЛ, ЩО ВЗЯТІ ЗА ОСНОВУ ДОСЛІДЖЕННЯ



КІЛЬКІСТЬ СУДІВ, ЯКІ ЗАСТОСУВАЛИ РІШЕННЯ ЄСПЛ,
В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ОБЛАСТІ УКРАЇНИ



Кіровоградська область – 5 (Апеляційний суд Кіровоградської області, Добровеличківський районний суд Кіровоградської області, Кіровський районний суд м. Кіровограда, Ленінський районний суд м. Кіровограда, Вільшанський районний суд Кіровоградської області).

Луганська область – 5 (Луганський окружний адміністративний суд, Попаснянський районний суд Луганської області, Свердловський міський суд Луганської області, Старобільський районний суд Луганської області).

Львівська область – 8 (Бориславський міський суд Львівської області, Залізничний районний суд міста Львова, Буський районний суд Львівської області, Львівський апеляційний адміністративний суд, Львівський окружний адміністративний суд, Апеляційний суд Львівської області, Шевченківського районного суду м. Львова, Сколівський районний суд Львівської області, Франківський районний суд міста Львова).

Миколаївська область – 7 (Апеляційний суд Миколаївської області, Баштанський районний суд Миколаївської області, Березанський районний суд Миколаївської області, Вознесенський

міськрайонний суд Миколаївської області, Миколаївський окружний адміністративний суд, Центральний районний суд м. Миколаєва, Южноукраїнський міський суд Миколаївської області).

Одеська область – 7 (Апеляційний суд Одеської області, Одеський апеляційний адміністративний суд, Кілійський районний суд Одеської області, Одеський окружний адміністративний суд, Суворовський районний суд м. Одеси, Іллічівський міський суд Одеської області, Приморський районний суд м. Одеси).

Полтавська область – 8 (Апеляційний суд Полтавської області, Автозаводський районний суд м. Кременчука Полтавської області, Крюківський районний суд м. Кременчука Полтавської області, Ленінський районний суд м. Полтави, Октябрський районний суд м. Полтави, Чутівський районний суд Полтавської області, Кобеляцький районний суд Полтавської області, Зміївський районний суд Полтавської області).

Рівненська область – 7 (Апеляційний суд Рівненської області, Березнівський районний суд Рівненської області, Дубровицький районний суд Рівненської області, Костопільський районний суд Рівненської області, Млинівський районний суд Рівненської області, Рівненський міський суд Рівненської області, Рівненський міський суд Рівненської області).

Сумська область – 11 (Апеляційний суд Сумської області, Буринський районний суд Сумської області, Великописарівський районний суд Сумської області, Зарічний районний суд м. Суми, Ковпаківський районний суд міста Суми, Недригайлівський районний суд Сумської області, Охтирський міськрайонний суд Сумської області, Писарівський районний суд Сумської області, Путивльський районний суд Сумської області, Роменський міськрайонний суд Сумської області, Білопільський районний суд Сумської області).

Тернопільська область – 5 (Апеляційний суд Тернопільської області, Борщівський районний суд Тернопільської області, Монастириський районний суд Тернопільської області, Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області, Кременецький районний суд Тернопільської області).

Харківська область – 11 (Апеляційний суд Харківської області, Балаклійський районний суд Харківської області, Ізюмський міськрайонний суд Харківської області, Київський районний суд м. Харкова, Комінтернівський районний суд м. Харкова, Краснокутський районний суд Харківської області, Фрунзенський районний суд м. Харкова, Харківський окружний адміністративний суд, Червонозаводський районний суд м. Харкова, Київський районний суд м. Харкова, Ленінський районний суд м. Харкова).

Херсонська область – 5 (Апеляційний суд Херсонської області, Голопристанський районний суд Херсонської області, Комсомольський районний суд м. Херсона, Новокаховський міський суд Херсонської області, Скадовський районний суд Херсонської області).

Хмельницька область – 5 (Апеляційний суд Хмельницької області, Кам'янець-Подільський міськрайонний суд Хмельницької області, Красилівський районний суд Хмельницької області, Хмельницький міськрайонний суд, Шепетівський міськрайонний суд Хмельницької області).

Черкаська область – 8 (Апеляційний суд Черкаської області, Кам'янський районний суд Черкаської області, Корсунь-Шевченківський районний суд Черкаської області, Смілянський міськрайонний суд Черкаської області, Черкаський окружний адміністративний суд, Чорнобаївський районний суд Черкаської області, Придніпровський районний суд м. Черкаси, Куликівський районний суд Черкаської області).

Чернівецька область – 3 (Апеляційний суд Чернівецької області, Кіцманський районний суд Чернівецької області, Першотравневий районний суд м. Чернівці).

Чернігівська область – 7 (Бахмацький районний суд Чернігівської області, Деснянський районний суд м. Чернігова, Новозаводський районний суд м. Чернігова, Ріпкинський районний суд

Чернігівської області, Куликівський районний суд Чернігівської області, Прилуцький міськрайонний суд Чернігівської області, Менський районний суд Чернігівської області).

Місто Київ - 18 (Верховний Суд України, Вищий адміністративний суд України, Вищий господарський суд України, Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Апеляційний суд м. Києва, Київський апеляційний адміністративний суд, Деснянський районний суд м. Києва, Дарницький районний суд м. Києва, Дніпровський районний суд м. Києва, Окружний адміністративний суд міста Києва, Подільський районний суд міста Києва, Печерський районний суд м. Києва, Голосіївський районний суд м. Києва, Солом'янський районний суд м. Києва, Шевченківський районний суд м. Києва, Святошинський районний суд м. Києва, Оболонський районний суд міста Києва, Київський апеляційний господарський суд).

Місто Севастополь - 0.



Зокрема, вищеназвані суди кількісно розділені: 1) за інстанціями: касаційні - 4, апеляційні - 29, суди першої інстанції - 165 ; 2) за формою юрисдикції: загальні - 180, адміністративні - 15, господарські суди - 3.

УГСПЛ вирішила відзначити 10-ку найкращих судів із вищеназваних залежно від кількісних та якісних показників застосування судами 67 рішень ЄСПЛ, що було взято за основу дослідження. Спершу переможці відбиралися за кількісним показником, тобто кількістю застосування у своїй практиці вищеназваних 67 рішень ЄСПЛ. Згодом із обраних судів була відібрана 10-ка найкращих уже із застосуванням якісного показника, зокрема, були виключені суди, в яких в усіх національних судових рішеннях були однакові тези з одного рішення ЄСПЛ.

Таким чином, було обрано **10 лідерів** за результатами дослідження «Precedent UA – 2015».

ЛІДЕРИ РЕЙТИНГУ «PRECEDENT UA – 2015»



НАЗВА СУДУ

КІЛЬКІСТЬ ПОСИЛАНЬ
НА РІШЕННЯ ЄСПЛ

1	ВИЩИЙ СПЕЦІАЛІЗОВАНИЙ СУД УКРАЇНИ З РОЗГЛЯДУ ЦИВІЛЬНИХ І КРИМІНАЛЬНИХ СПРАВ	38
2	ШАРГОРОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ	27
3	АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД М. КИЄВА	17
4	КАМ'ЯНЕЦЬ-ПОДІЛЬСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ	11
5	ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. КИЄВА	11
6	АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ	8
7	СОЛОМ'ЯНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. КИЄВА	8
8	ДОНЕЦЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД	8
9	АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ	8
10	ВОЗНЕСЕНСЬКИЙ МІСЬКРАЙОННИЙ СУД МИКОЛАЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ	7

УВАГА!



ПЛАТФОРМА
СТРАТЕГІЧНОГО
СУДОВОГО ЗАХИСТУ

Українською Гельсінською спілкою з прав людини опубліковано збірку «Precedent UA – 2015». У цій збірці представлені результати дослідження «Precedent UA – 2015», проведеного Українською Гельсінською спілкою з прав людини щодо застосування українськими судами рішень Європейського суду з прав людини на основі даних Єдиного державного реєстру судових рішень України в 2015 році. Дослідження розраховане на суддів, адвокатів, прокурорів, юристів, правозахисників, аспірантів та студентів юридичних факультетів, науковців, дослідників, широку громадськість. З інформацією у цій збірці можна буде незабаром ознайомитися на сайті precedent.in.ua або отримати друкований примірник збірки, звернувшись за адресою: а/с 100, м. Київ, 04071, Електронна адреса офісу: office@helsinki.org.ua, тел. офісу: 044 485 17 92.

Дякуємо за увагу!

Відповідальні за випуск:

Управління стратегічного розвитку Координаційного центру

Регіональний центр з надання БВПД в Одеській області

Начальник управління

Сергій Троценко

ІР 10013

e-mail:

admin@legalaid.gov.ua

Начальник відділу інформації

Надія Кизицька

ІР 10021

e-mail:

nadiia.kyzytska@legalaid.gov.ua

Головний спеціаліст відділу інформації

Вероніка Кухаренко

ІР 10034

e-mail:

veronika.kukharenko@legalaid.gov.ua

Заступник директора

Юлія Лісова

ІР 46005

e-mail:

yuliya.lisova@legalaid.gov.ua

