

Безоплатна правова допомога в Україні



ЗМІСТ

Вступ

Суспільний резонанс

- [] Справа командира п'ятого батальйону територіальної оборони «Прикарпаття» підполковника Віталія Комара
- [] Справа окремих бійців п'ятого батальйону територіальної оборони «Прикарпаття»
- [] Справа командира роти спецпідрозділу «Беркут» Дмитра Садовника

Безоплатна правова допомога: розвиток системи і контекст

- [] Упровадження стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі: моніторинг роботи адвокатів у судових засіданнях
- [] Робоча зустріч менеджерів з якості центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги
- [] **Анонс:** проведення круглих столів з питань розвитку субсистеми управління якістю надання безоплатної правової допомоги
- [] Прийняття Постанови Кабінету Міністрів України «Питання оплати послуг адвокатів та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу» № 465 від 17.09.2014: РОЗ'ЯСНЕННЯ
- [] Прийняття Закону України «Про прокуратуру»: зміни до законодавства про БПД
- [] Проблеми із застосування чинного КПК: опитування адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу
- [] Проведення 6-го конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги
- [] Система БПД у цифрах (основні статистичні показники роботи системи протягом січня – вересня 2014 року)

Факти та події

- [] Погашення заборгованості за надані послуги перед адвокатами системи
- [] Щодо необхідності невідкладної зміни стану використання кошторисних призначень на оплату послуг та відшкодування витрат адвокатів
- [] Здобутки та перспективи системи безоплатної правової допомоги – виступ Андрія Вишневського на форумі «Адвокатура України. Київські дзвони»
- [] Круглий стіл «Нові вимоги суспільства до професійної етики адвоката та якості його послуг»
- [] Тренінг для адвокатів/тренерів-модераторів та каскадні тренінги для адвокатів, які надають БВПД, на тему «Дії захисника у кримінальному провадженні на підставі угод, із застосування окремих заходів кримінально-правового впливу, із забезпечення доступу до належної медичної допомоги»
- [] БПД на Донбасі: серпень – вересень 2014 року

Приклади успішного захисту

- [] Виправдувальні вироки у кримінальних провадженнях
- [] Зміна кваліфікації дій підозрюваного/обвинуваченого на таку, що передбачає менш тяжкий злочин або більш м'яке покарання
- [] Зміна/скасування/залишення в силі судових рішень на користь клієнтів судами апеляційної та касаційної інстанцій
- [] Позитивна практика у галузі застосування заходів забезпечення кримінального провадження
- [] Відмова прокурора/приватного обвинувача від обвинувачення
- [] Звільнення від покарання/кримінальної відповідальності
- [] Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено санкцією статті

- [] Закриття кримінального провадження
- [] Оскарження рішень, дій та бездіяльності органів (посадових осіб) слідства та прокуратури

Кращі практики адвокатської діяльності та менеджменту

- [] Адвокатська практика надання БВПД
- [] Інноваційні методи в роботі центрів з надання БВПД
- [] Європейська практика правового захисту

Вступ до випуску



*Прецедент увічнює принцип.
Беджамін Дізраелі (британський державний діяч, XIX ст.)*

Шановний читачу!

Перший випуск інформаційного дайджесту став обговорюваним в колах адвокатської спільноти як системи БПД, так і ззовні неї. Про що мали змогу переконатися із Вами на низці комунікаційних заходів, організованих у рамках розвитку системи безоплатної правової допомоги останнім часом. Маємо надію, випуск Інформаційного дайджесту №1 міг стати тим «прецедентом», який «увічнить принцип» інформаційної співпраці та поширення кращого досвіду системи не лише між її учасниками, а й усіма, хто цікавиться питанням надання безоплатної правової допомоги в Україні.

Тож спільними зусиллями Координаційного центру та регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги, а також усіх адвокатів системи – до твоеї уваги другий випуск Інформаційного дайджесту системи безоплатної правової допомоги.

У даному випуску дайджесту ми проаналізували важливі законодавчі зміни, що настають у системі безоплатної правової допомоги у зв'язку із прийнятими в українському парламенті та затвердженими рішеннями Уряду законодавчими ініціативами. А також, традиційно, резонансні справи за участі адвокатів системи, приклади успішних справ адвокатів, кращі практики адвокатської діяльності та менеджменту центрів БВПД та іншу важливу інформацію щодо фактів, подій та планів із подальшого розвитку системи безоплатної правової допомоги. Крім того, у нинішній випуск ми додали розділ щодо європейської практики правового захисту, інформація в якому, без сумніву, може бути корисна та допоміжна українським адвокатам.

Нагадаємо, що інформаційний дайджест до уваги всіх, кому це може бути цікаво – завжди у відкритому доступі на сайті Координаційного центру у розділі [«Інформаційний дайджест»](#).

Приємного читання!

*З повагою
Андрій Вишневецький*

NB! При використанні матеріалів інформаційного дайджесту посилання на джерело обов'язкове
© 2014 Координаційний центр з надання правової допомоги

Суспільний резонанс

[] **Справа командира п'ятого батальйону територіальної оборони «Прикарпаття» підполковника Віталія Комара**

П'ятий батальйон територіальної оборони «Прикарпаття». *Фото* vika.if.ua.

Як [повідомляли](#) українські ЗМІ, 26 серпня більше 300 військовослужбовців зазначеного батальйону вийшли з-під Іловайська, залишивши бойові позиції та вирушивши до місця постійної дислокації в Івано-Франківській області. Водночас, засоби масової інформації з посиланням на Раду Національної безпеки та оборони України [повідомляли](#), що п'ятий батальйон територіальної оборони «Прикарпаття» виведено до місця відновлення боєздатності рішенням Головнокомандувача Збройних Сил України.

Військова прокуратура Південного регіону України відкрила відповідне кримінальне за ознаками злочинів, передбачених ч.3 ст. 409 КК України (відмова від несення обов'язків військової служби в бойовій обстановці), ч.2 ст. 402 КК України (відмова від виконання наказу начальника) та ч. 2 ст. 404 КК України (бездіяльності у вчиненні злочину підлеглими бійцями п'ятого батальйону територіальної оборони «Прикарпаття»), у якості підозрюваного по якому проходить командир батальйону, підполковник **Віталій Комар**. У зв'язку із чим 03.09.2014 до [Одеського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги](#) надійшла **постанова від військової прокуратури Південного регіону України про призначення адвоката для здійснення захисту за призначенням підозрюваного командира Віталія Комара**. Відповідне доручення центру № 4423 було видано адвокату **Петру Кобзарю**.



Віталій Комар. *Фото* соцмережі

За результатами здійсненого конфіденційного побачення із обвинуваченим, адвокат Петро Кобзар повідомив: *«Підзахисний підполковник Віталій Комар тримається як справжній командир військової частини. Упевнено, без паніки, готовий до пояснень щодо ситуації, яка мала місце у зв'язку із виходом батальйону із зони бойових дій»*.



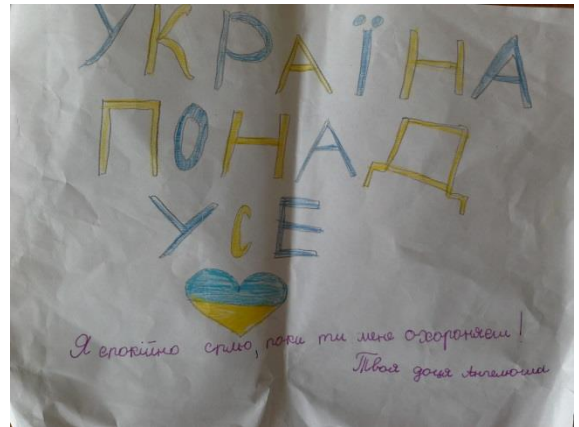
Малюнок доньки Віталія Комара.

Під час розгляду судового розгляду щодо обрання запобіжного заходу обвинуваченому у Приморському районному суді м. Одеса, сторона обвинувачення просила застосувати до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою із застосуванням альтернативного запобіжного заходу у вигляді застави у виключному розмірі, тобто до 500 мінімальних заробітних плат. Захисник у судовому засіданні заперечував проти задоволення клопотання слідчого, обґрунтовуючи свою позицію тим, що ризики, передбачені ст. 177 КПК України, на які посилається сторона обвинувачення, нею не доведені і носять ймовірний характер. На думку адвоката, вони необґрунтовані, що підтверджуються присутністю підозрюваного у судовому засіданні. Останній з'явився на нього добровільно за викликом слідчого, що, у свою чергу, свідчить про належне виконання пізахисним його процесуальних обов'язків. Крім того, захисник звернув увагу суду на те, що стороною обвинувачення не був досліджений належним чином майновий стан підзахисного, та подано клопотання про обрання застави у мінімальній сумі, або іншої міри запобіжного заходу, не

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

пов'язаної з триманням під вартою. Своєю ухвалою суд частково задовольнив клопотання слідчого, а саме, застосував до Віталія Комара запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в Одеському слідчому ізоляторі УДДВП в Одеській області, та визначено розмір застави у 299 628 гривень.

04.09.2014 захисник Петро Кобзар оскаржив ухвалу Приморського районного суду відповідною апеляційною скаргою. 08.09.2014 розглянувши апеляційну скаргу адвоката Петра Кобзаря, Апеляційний суд Одеської області прийняв рішення про зміну ухвали слідчого судді Приморського районного суду м. Одеси від 03.09.2014, якою постановив клопотання слідчого задовольнити частково, обраний запобіжний захід – тримання під вартою – залишити в силі, однак змінити суму призначеної застави до 50 мінімальних заробітних плат (60 900 грн.). У той же час, суму застави у відповідності до рішення суду першої інстанції, було внесено ще 05.09.2014, підтвердження про що надійшло із органу казначейської служби до Одеського слідчого ізолятора УДДВП, в якому перебував обвинувачений, безпосередньо у день судового засідання. Віталій Комар на період досудового розслідування відпущений на свободу.



Малюнок доньки Віталія Комара.

У подальшому захист підполковника Віталія Комара здійснюватимуть інші приватні адвокати за договорами, укладеними із родичами підполковника. У зв'язку із цим адвокат Одеського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги Петро Кобзар заявив про самовідвід, який був задоволений судом.

Таким чином, наразі надання безоплатної вторинної правової допомоги Віталію Комару завершено.

[] **Справа окремих бійців п'ятого батальйону територіальної оборони «Прикарпаття»**



П'ятий батальйон територіальної оборони «Прикарпаття».
Фото golosukraine.com

21 жовтня 2014 року Івано-Франківським центром БВПД отримано до виконання 3 постанови прокурора військової прокуратури Івано-Франківського гарнізону Західного регіону України про здійснення захисту за призначенням 3-ом військовослужбовцям 5-го батальйону територіальної оборони «Прикарпаття». Доручення отримали та провели конфіденційні побачення із обвинуваченими адвокати **Володимир Яблончук, Михайло Олейняш та Ігор Сулима**. Бійцям інкримінують вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.402 КК України (непокоря, тобто відкрита відмова виконати наказ начальника). Зокрема, обвинувачені, разом із частиною

інших бійців зазначеного військового формування, відмовилися виконати наказ про відбуття на військовий полігон у Рівненську область. Запобіжний захід щодо обвинувачених 3-х бійців не обирався.

За інформацією Івано-Франківського центру БВПД, в порядку статті 290 КПК України військова прокуратура Івано-Франківського гарнізону відкриває окремі кримінальні провадження та оголошує підозри військовослужбовцям зазначеного військового формування, що не прибули на полігон згідно призначення. Як відомо, частина військовослужбовців [перебувають на військовому полігоні](#) на Рівненщині перед можливим повторним відправленням у зону АТО разом зі своїм командиром Віталієм Комаром.

Про подальші обставини кримінального провадження відносно згаданих бійців 5-го батальйону територіальної оборони «Прикарпаття» інформуватимемо додатково.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] **Справа командира роти спецпідрозділу «Беркут» Дмитра Садовника**

Генеральною прокуратурою України відкрито кримінальне провадження стосовно командира роти спеціального призначення полку міліції особливого призначення «Беркут» при ГУ МВС України в м. Київ та двох його підлеглих, які спільно з іншими правоохоронцями вранці 20 лютого 2014 року, виконуючи наказ свого керівництва, неправомірно застосували вогнепальну зброю та вчинили вбивство 39 учасників акцій протесту на вул. Інститутській у місті Київ.



22.04.2014 Печерський районний суд м. Київ змінив запобіжний захід обвинуваченому Дмитру Садовнику з домашнього арешту на тримання під вартою. 19.09.2014 слідчий суддя того ж суду звільнив обвинуваченого з-під варти на підставі наявності у підозрюваного у вчиненні особливо тяжких злочинів дружини, трьох дітей та квартири у Києві, а також його позитивної репутації. На думку суду, ці обставини є гарантією того, що підозрюваний не ухилиться від кримінальної відповідальності. Відповідною ухвалою суду запобіжний захід

було змінено на домашній арешт.

Генеральна прокуратура України [підготувала апеляційну скаргу про зміну запобіжного заходу обвинуваченому із домашнього арешту на тримання під вартою](#). У зв'язку із чим, 26 вересня 2014 року до Київського міського центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги надійшла ухвала Апеляційного суду м. Києва про залучення захисника в порядку ст. 53 Кримінального процесуального кодексу України для участі у судовому засіданні з розгляду зазначеної апеляційної скарги. [Київський міський центр з надання БВПД](#) видав доручення для проведення окремої процесуальної дії № 026-0008494 від 26.09.2014 р. адвокату **Ігорю Светлічному**, що здійснює адвокатську діяльність на підставі свідоцтва від 13.12.2007 № 3161. Адвокат прибув у судове засідання у той же день. Згідно доповідної записки адвоката Ігоря Светлічного, ним було заявлено 4 клопотання, а саме:

- клопотання про долучення довідки з лікарні про стан здоров'я попереднього адвоката обвинуваченого, який там перебував на той час та не мав змоги продовжувати здійснювати захист обвинуваченого;
- клопотання про долучення довідки та витягу з історії хвороби обвинуваченого, який знаходився у лікарні, та його неможливість перебування у судовому засіданні 26.09.2014;
- клопотання обвинуваченого Дмитра Садовника про бажання його особистої участі у судовому засіданні;
- клопотання про ознайомлення з матеріалами справи на підставі [Стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги в кримінальному процесі](#).

У той же час, адвокат повідомив, що усі згадані документи захисту – довідки та клопотання – судовий розпорядник передав старшому прокурору Р.Й. Псюку, а той адвокатам потерпілих та представникам ЗМІ.

Після оголошення адвокатом зазначених клопотань прокурор, наполягаючи на негайному розгляді справи, запропонував надати захиснику час на ознайомлення із матеріалами справи тривалістю одна година. Керуючись Стандартами якості надання безоплатної вторинної правової допомоги в кримінальному процесі, та у зв'язку із відсутністю обвинуваченого у судовому засіданні, а також враховуючи особливу тяжкість справи та великий об'єм матеріалів (3 томи з додатками), адвокат наполягав на наданні більшого часу для належного ознайомлення із матеріалами справи.



Дмитро Садовник. Фото Укрінформ

Суд задовольнив клопотання адвоката обвинуваченого та надав час для ознайомлення стороні захисту до 1 жовтня, до коли було перенесено судове засідання з розгляду згаданої апеляційної скарги ГПУ. В подальшому правовий захист обвинуваченому Дмитру Садовнику продовжив надавати його особистий адвокат.

1 жовтня стало відомо про те, що обвинувачений Дмитро Садовник не з'явився у судове засідання та втік з-під домашнього арешту. Його оголошено у розшук.

Безоплатна правова допомога в Україні: розвиток системи і контекст

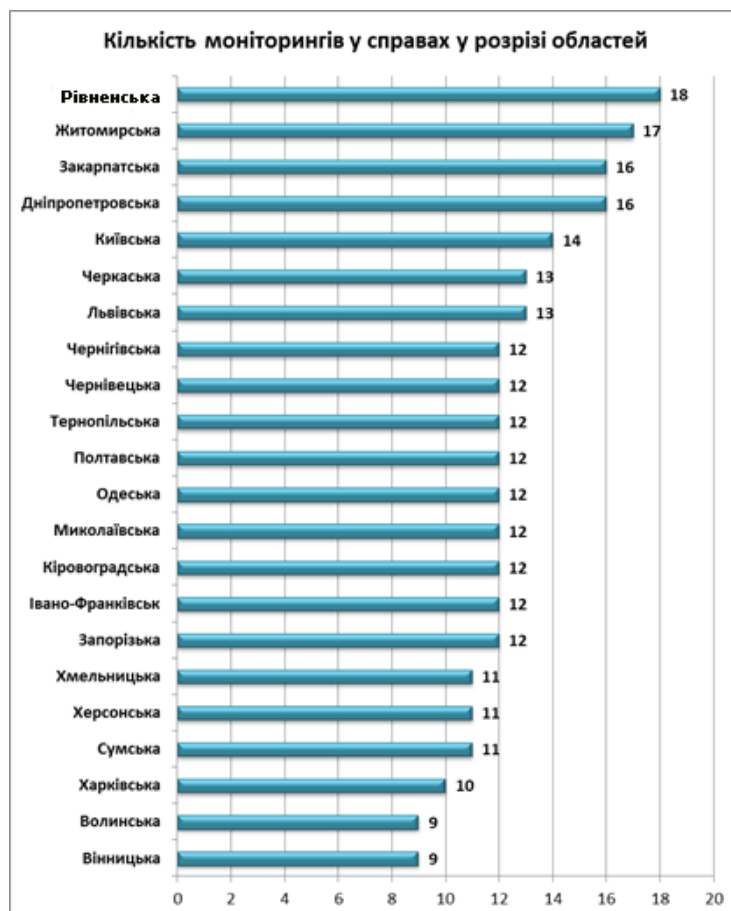
[] Упровадження стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі: моніторинг роботи адвокатів у судових засіданнях



Завершився другий етап реалізації «Дорожньої карти» – плану роботи менеджерів з якості із втілення стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги на друге півріччя 2014 року. Так, впродовж серпня – вересня 2014 року керівники відділів забезпечення якості надання безоплатної правової допомоги в обласних та Київському міському центрах БВПД («менеджери з якості») проводили роботу з

моніторингу дій адвокатів на предмет дотримання адвокатами стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі під час судових засідань.

За цей період менеджери з якості усіх центрів БВПД побували у **252 судових засіданнях**, провели спостереження за роботою **255 адвокатів**, які виконували доручення центрів по здійсненню захисту від обвинувачення. Усього менеджерами з якості було проведено **276 спостережень в суді**, з них **177 спостережень – в судах першої інстанції**, **99 спостережень – в судах апеляційної інстанції**. У 8 випадках менеджери з якості не змогли провести спостереження у зв'язку з відкладенням судового засідання. Спостереженням були охоплені суди у **112 населених пунктах**.



БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

В цілому менеджери з якості відзначили, що адвокати практично завжди готові до виконання своїх обов'язків і забезпечують якісне здійснення захисту від обвинувачення. Лише в двох випадках менеджери відзначили недотримання адвокатом усіх стандартів якості на конкретній стадії судового розгляду справи (відсутність належного досьє, непідготовленість до судового засідання).

Розподіл за типами судової інстанції, дотриманням стандартів та перенесенням засідань			
Показник		Частота	Відсоток
Тип суду	Апеляційний	99	35,9
	Першої інстанції	177	64,1
Дотримання стандартів	Не дотримано	2	0,7
	Дотримано	274	99,3
Перенесення розгляду в суді	Не переносився	268	97,1
	Переносився	8	2,9
Всього		276	100,0

Присутність на судовому засіданні представника центру, який, фактично, є лише спостерігачем, *«примушує адвоката мобілізуватись, бути більш зібраним, виступати з більшим натиском, а також дисциплінує суддів та прокурорів»* (такий стан справ відзначили менеджери з якості **Запорізького, Закарпатського та Рівненського центрів БВПД**). Присутність у залі судового засідання *«надає можливість менеджеру з якості поспілкуватись з родичами підзахисного, потерпілими, свідками, вислухати їхню думку про роботу судді, прокурора та адвоката»* (**Запорізький центр БВПД**).

Адвокати, в тому числі з невеликим досвідом професійної діяльності, впевнено поведуться у судових засіданнях, демонструють добрий рівень попередньої підготовки: *«очевидним є встановлення адвокатами контакту з підзахисними та ставлення до них з повагою, всі адвокати ведуть досьє, користуються інструментами захисту, передбаченими КПК України»* (**Харківський центр БВПД**).

За відгуками **суддів Харківських судів**, *«адвокати, які надають БВПД, дуже сумлінно та відповідально ставляться до своєї роботи, іноді навіть краще, ніж адвокати, які працюють з клієнтами на договірній основі»*.



За результатами спостережень більшість центрів БВПД відзначили у своїх звітах не лише кількість та якість проведених спостережень, а й направили на адресу Координаційного центру свої зауваження та пропозиції стосовно подальшого удосконалення цього інструменту моніторингу якості надання правової допомоги.

Так, деякі центри БВПД зауважили, що:

- [] не у всіх випадках, навіть коли такі обставини були відомі заздалегідь, суди забезпечують завчасне повідомлення адвоката про відкладення судового засідання, що призводить до безцільного витрачання часу (**Вінницький центр БВПД, Полтавський центр БВПД**);
- [] у більшості випадків оцінка менеджера при проведенні спостереження в суді має суб'єктивний характер – менеджеру невідомі обставини справи, що унеможливує об'єктивне дослідження доцільності внесення відповідних клопотань чи подання заперечень (**Вінницький центр БВПД, Житомирський центр БВПД**);
- [] розмір компенсації коштів на проїзд для менеджера з якості є неналежним, оскільки не враховує необхідність проведення моніторингу у населених пунктах, що знаходяться на значній відстані від адміністративного центру регіону (**Запорізький центр БВПД, Одеський центр БВПД**).

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Після завершення спостереження у судах окремі центри у своїх узагальнених звітах надіслали також пропозиції щодо удосконалення роботи субсистеми управління якістю, зокрема:

- [] покращити роботу судів по веденню реєстру призначених до розгляду справ на сайті «Судова влада України». Як варіант – шляхом укладання відповідного меморандуму (Вінницький центр БВПД);
- [] удосконалити процес розподілу справ між адвокатами, не допускаючи видання надто великої кількості доручень одному адвокату (Вінницький центр БВПД, Одеський центр БВПД);
- [] довести до відома прокурорів на місцях та начальників оперативних підрозділів інформацію щодо великої кількості відкладених судових засідань у зв'язку із незабезпеченням стороною обвинувачення явки в суд свідків обвинувачення (Вінницький центр БВПД);
- [] провести пропагандистську діяльність для збільшення відсотку угод в кримінальному провадженні шляхом проведення форумів, круглих столів як на місцевому, так і на загальнодержавному рівнях (Вінницький центр БВПД);
- [] внести пропозиції щодо змін до КПК України стосовно можливостей внесення в угоди «нових умов» – зняття судимості, призначення покарання менше меншого тощо (Вінницький центр БВПД);
- [] проводити підвищення кваліфікації адвокатів шляхом проведення семінарів, лекцій, налагодження практики обміну досвідом (Житомирський центр БВПД);
- [] розглянути можливість загального попередження адвокатів регіону про проведення моніторингу у судах (наприклад, шляхом надсилання повідомлень електронною поштою, а не шляхом індивідуальної розмови), аби проводити моніторинг адвокатів вибірково на систематичній основі (Одеський центр БВПД);
- [] залучати до участі у моніторингу адвокатів із системи БПД або адвокатів, які не надають БВПД, за умови, що стаж їх адвокатської діяльності становить не менше 5 років. Залучення до проведення моніторингу адвокатів, які не співпрацюють із Центром, виключило б можливі колізії між центром та радою адвокатів регіону (Рівненський центр БВПД, Київський міський центр БВПД);
- [] передбачити у типовому контракті додатковий пункт щодо обов'язку адвоката на вимогу Центру надавати графіки судових засідань (Херсонський центр БВПД);
- [] продовжити проводити моніторинги судових засідань, з метою поступового охоплення всіх адвокатів системи БВПД та більш досконалої підготовки адвокатів до судових засідань (Хмельницький центр БВПД).



Усі зауваження та пропозиції взяті до уваги та були обговорені на робочій зустрічі менеджерів з якості, що пройшла 22-25 жовтня у м. Чигирин Черкаської області.

Підводячи підсумки проведеної роботи, необхідно відзначити, що спостереження в суді – дієвий інструмент моніторингу якості, який необхідно планувати в подальшій роботі менеджерів з якості у 2015 році.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] Робоча зустріч менеджерів з якості центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги



Резиденція Богдана Хмельницького. м. Чигирин

23 та 24 жовтня у м. Чигирин, що на Черкащині, у резиденції Гетьмана Богдана Хмельницького пройшла робоча зустріч менеджерів з якості центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги з метою обговорення підсумків перших місяців роботи системи управління якістю та подальшого її розвитку.

23 жовтня учасники зустрічі обговорили підсумки за результатами анкетування адвокатів щодо труднощів у їх роботі, спостережень за роботою захисників у судах (що проходили впродовж серпня – вересня 2014 року), результати інтерв'ювання клієнтів щодо якості отриманої ними правової допомоги від адвокатів системи БПД; а також відбулося обговорення проектів розпорядчих документів Координаційного центру щодо подальшого впровадження інструментів управління якістю у системі безоплатної правової допомоги.

24 жовтня учасники зустрічі обговорили зміни в оплаті послуг адвокатів, які запропоновані у відповідності до [постанови Кабінету Міністрів України від 17 вересня 2014 р. №465 «Питання оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу»](#) (набрала чинності 24.10.2014), та взяли участь у практичних заняттях щодо складання звітності у відповідності до [наказу Міністерства юстиції України від 16 жовтня 2014 р. №1702/5 «Про затвердження форми акта надання безоплатної вторинної правової допомоги та додатків до нього»](#).

У ході обговорення проведеної роботи з моніторингу якості надання правової допомоги директори та менеджери з якості озвучили пропозиції, застереження та висновки відносно тієї роботи, яку виконували менеджери з якості на протязі червня-жовтня 2014 року. Обговорення було дуже жвавим. Учасники відпрацювали позицію щодо необхідності уніфікації інструментів моніторингу шляхом видання відповідного наказу Координаційного центру. Керівництвом КЦ прийняті до уваги і в подальшому будуть розглянуті та відпрацьовані пропозиції директорів, менеджерів з якості щодо необхідності внесення змін у згадану постанову КМУ №465, яка щойно набрала чинності, але вже підлягає корегуванню у зв'язку з прийняттям змін до Закону України «Про прокуратуру». Також надійшли пропозиції щодо внесення змін в Положення про центри БВПД, та контракти, які укладаються центрами із адвокатами.



Засідання робочої групи, м. Чигирин

Крім того, учасники робочої групи визначили порядок денний та коло учасників регіональних круглих столів з якості та організаційних заходів з їх проведення, що заплановані до проведення впродовж листопада у регіонах України, та будуть організовані регіональними центрами БВПД. Менеджери з якості регіональних центрів визначили пріоритеті завдання в контексті упровадження системи якості надання безоплатної правової допомоги наступного року.

NB! За результатами робочої зустрічі були прийняті рішення щодо необхідності уніфікації інструментів моніторингу, внесенню змін до положень про центри, уточнення умов контрактів, які будуть укладатися з адвокатами в кінці 2014 року.

Участь у робочій зустрічі окрім фахівців з якості центрів БВПД взяли представники Координаційного центру, міжнародного фонду «Відродження», Американської асоціації юристів ABA ROLI, Української

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

фундації правової допомоги, Канадського проекту «Доступна та якісна правова допомога в Україні», адвокати.

У рамках робочої зустрічі її учасники відвідали визначні історичні та культурні місця Чигирини – колишньої гетьманської столиці часів Богдана Хмельницького – та його околиць.

Захід пройшов за підтримки міжнародного фонду «Відродження» та Української фундації правової допомоги.



Засідання робочої групи, м. Чигирин

Детальніше ознайомитись із презентаціями учасників можна на сайті Координаційного центру в розділі [Мережа обміну досвідом](#).

Робоча зустріч у Чигирині та напрацювання за її результатами стануть бекграундом для центрів БВПД в питанні проведення впродовж листопада у регіонах України круглих столів з розвитку субсистеми управління якістю надання безоплатної правової допомоги.

[] Анонс: проведення круглих столів з питань розвитку субсистеми управління якістю надання безоплатної правової допомоги

Круглі столи з питань розвитку субсистеми управління заплановані до проведення у містах України за наступним графіком:

11 листопада	Запоріжжя, Вінниця, Житомир, Кіровоград, Ужгород, Київ (<i>Київський обласний центр БВПД</i>)
13 листопада	Дніпропетровськ, Івано-Франківськ, Хмельницький, Черкаси, Одеса
18 листопада	Харків, Львів, Луцьк, Миколаїв, Чернівці, Чернігів
19 листопада	Херсон
20 листопада	Тернопіль, Рівне, Полтава, Київ (<i>Київський міський центр БВПД</i>)

До участі у круглих столах запрошуються адвокати, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, представники регіональних органів адвокатського самоврядування, Головного управління юстиції, Уповноваженого ВР з прав людини, Національного превентивного механізму, а також представники суддівського корпусу, обласних адвокатур, управлінь МВС та пенітенціарної служби.



Організатори регіональних круглих столів – Координаційний центр та регіональні центри БВПД.

Проведення круглих столів здійснюється за підтримки Міжнародного фонду «Відродження» та Української фундації правової допомоги.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] **Прийняття Постанови Кабінету Міністрів України «Питання оплати послуг адвокатів та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу» № 465 від 17.09.2014: РОЗ'ЯСНЕННЯ**



17 вересня 2014 року прийнято нову постанову Кабінету Міністрів України № 465 [«Питання оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу»](#).

У порівнянні з однойменною постановою від 18 квітня 2012 року № 305, нова постанова містить низку вдосконалень та нововведень, зумовлених практикою надання правової допомоги протягом 2013 – дев'яти місяців 2014 року.

При цьому оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів за дорученнями, виданими центром до набрання чинності постановою № 465:

- [] якщо акти наданих послуг подані до 24 жовтня 2014 року – здійснюється відповідно до постанови № 305;
- [] якщо акти надання безоплатної вторинної правової допомоги подані починаючи з 24 жовтня 2014 року – відповідно до постанови № 465. При цьому, для всіх таких актів оплата послуг здійснюється у відсотках (2,5%) відповідно до розміру мінімальної заробітної плати, визначеного законом на час видачі адвокатів доручення.

Випадки надання БВПД, з точки зору підходів до оплати послуг адвокатів та зміни цих підходів, можна поділити на 3 групи:

А) адміністративні затримання; адміністративний арешт; затримання за підозрою у вчиненні злочину та/або обрання особи як запобіжного заходу тримання під вартою; залучення адвоката до окремої процесуальної дії;

Б) захист за призначенням, у тому числі провадження щодо припинення, зміни чи продовження примусових заходів медичного характеру (ПЗМХ); процедури, пов'язані з екстрадицією; інші випадки надання правової допомоги за ухвалами слідчого судді / суду.

В) адміністративні та цивільні справи.

В цілому, основні зміни, що вносяться постановою № 465, наступні:

- [] перехід від погодинної форми оплати послуг до розрахунку за формулами, що враховують особливості конкретного випадку надання правової допомоги групи А;
- [] введення показників, що збільшують оплату послуг адвоката в залежності від досягнення позитивного для клієнта результату на стадії кримінального провадження;
- [] виділення окремих формул для розрахунку оплати послуг для таких випадків: провадження щодо припинення, зміни чи продовження примусових заходів медичного характеру (ПЗМХ); процедури, пов'язані з екстрадицією; інші випадки надання правової допомоги за ухвалами слідчого судді/суду;
- [] визначення механізму оплати послуг для випадків групи В;
- [] врахування в усіх випадках випадку якщо клієнт має інфекційну хворобу;
- [] розширення кількості випадків відшкодування витрат адвокатів, пов'язаних з наданням БВПД.



БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Постанова № 465 передбачає зміну підходів для оплати послуг за вказаними випадками, зокрема:

ГРУПА А

Випадок	№ 305	№ 465
Адміністративне затримання		$(2 + 2 \times K_{\text{ос. кат}} \times K_{\text{відм}}) \times O_{\text{год}} \times K_{\text{ос. час}}$
Адміністративний арешт		$(2 \times K_{\text{виїздів}} + 2 \times K_{\text{ос. кат}} \times K_{\text{дій}} \times K_{\text{відм}}) \times O_{\text{год}} \times K_{\text{ос. час}}$
Затримання за підозрою у вчиненні злочину	Погодинна оплата послуг (мінімальна зарплата \times кількість годин \times 2,5%)	$(2 \times K_{\text{виїздів}} + (2 \times (K_{\text{ос. кат}} \times K_{\text{дій}} \times K_{\text{ззз}} \times K_{\text{відм}}) / K_{\text{прип}})) \times O_{\text{год}} \times K_{\text{ос. час}}$
Залучення адвоката до окремої процесуальної дії		$(2 \times K_{\text{виїздів}} + 2 \times K_{\text{тяж}} \times K_{\text{еп}} \times K_{\text{дій}} \times K_{\text{сп. опд}} \times K_{\text{ос. кат}} \times K_{\text{відм}}) \times O_{\text{год}} \times K_{\text{ос. час}}$

Коефіцієнти:

- 2** - розрахунковий час (у годинах), що витрачається адвокатом на проїзд для побачення з особою, якій надається правова допомога, а також у зворотному напрямку;
- 2** - розрахунковий час (у годинах), що витрачається адвокатом на надання правової допомоги особі;
- $K_{\text{виїздів}}$** - кількість виїздів адвоката для побачення з особою, якій надається правова допомога, та участі у процесуальних діях;
- $K_{\text{тяж}}$** - коефіцієнт ступеня тяжкості злочину, у вчиненні якого підозрюється, обвинувачується особа, якій надається правова допомога (пункт 6 Методики);
- $K_{\text{еп}}$** - коефіцієнт кількості епізодів злочинної діяльності, у вчиненні яких підозрюється, обвинувачується особа, якій надається правова допомога (пункт 7 Методики);
- $K_{\text{сп. опд}}$** - коефіцієнт кількості співучасників злочину, у вчиненні якого підозрюється, обвинувачується особа, якій надається правова допомога (пункт 8 Методики);
- $K_{\text{ос. кат}}$** - коефіцієнт особливої категорії особи, якій надається правова допомога (пункт 9 Методики);
- $K_{\text{дій}}$** - коефіцієнт кількості дій адвоката (побачення з особою, якій надається правова допомога, участь у процесуальних діях, складення процесуальних документів) (пункт 10 Методики);
- $K_{\text{ззз}}$** - коефіцієнт обрання запобіжного заходу особі, якій надається правова допомога (пункт 11 Методики);
- $K_{\text{ос. час}}$** - коефіцієнт особливого часу (нічний час, вихідні, святкові та неробочі дні) надання правової допомоги (пункт 12 Методики);
- $K_{\text{відм}}$** - коефіцієнт відмови особи, якій надається правова допомога, від адвоката (пункт 13 Методики);
- $O_{\text{год}}$** - розмір оплати за годину роботи адвоката з надання правової допомоги;
- $K_{\text{прип}}$** - коефіцієнт припинення участі адвоката до завершення строку дії доручення для надання правової допомоги (пункт 14 Методики).

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

ГРУПА Б

Випадок	№ 305	№ 465
<i>Захист за призначенням</i>	$20 \times O_{\text{год}} \times K_{\text{сп}} \times K_{\text{скл}} \times K_{\text{ос}}$	$20 \times O_{\text{год}} \times K_{\text{сп}} \times K_{\text{скл}} \times K_{\text{ос}} \times K_{\text{рез}}$

Основна зміна – поява сумарного заохочувального коефіцієнта $K_{\text{рез}}$, який застосовується у випадках досягнення адвокатом позитивного для підзахисного результату, зокрема:

- [] відмова у задоволенні клопотання прокурора, слідчого щодо обрання особі, яка підозрюється, обвинувачується у вчиненні злочину, запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;
- [] заміна або скасування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою;
- [] винесення виправдувального вироку в провадженні;
- [] закриття провадження за реабілітуючих підстав (за відсутності складу злочину, відсутності події злочину, у разі невстановлення доказів для доведення винуватості особи в суді і вичерпання можливостей їх отримання);
- [] зміна правової кваліфікації злочину;
- [] зменшення кількості епізодів обвинувачення;
- [] звільнення від відбування покарання з випробуванням (статті 75 і 79 Кримінального кодексу України);
- [] призначення найменш суворого з передбачених відповідною статтею особливої частини Кримінального кодексу України альтернативних покарань або більш м'якого покарання, ніж передбачено законом (стаття 69 Кримінального кодексу України);
- [] призначення мінімального розміру покарання;
- [] застосування примусових заходів виховного характеру, не пов'язаних з направленням неповнолітнього до спеціальної навчальної установи, у разі вчинення ним злочину середньої тяжкості.

Інші зміни – врахування при розрахунку коефіцієнта стадії кримінального провадження $K_{\text{сп}}$ таких факторів:

- [] для стадії досудового розслідування – у разі продовження строку досудового розслідування відповідно до частини другої статті 294 Кримінального процесуального кодексу України, а також коли на підготовчому судовому засіданні прийнято рішення про повернення обвинувального акта на доопрацювання;
- [] для стадії суду I інстанції – у разі особливої тривалості стадії кримінального провадження, коли кількість завершених судових засідань становить 10 і більше.

<i>Провадження щодо припинення, зміни чи продовження примусових заходів медичного характеру</i>	$20 \times O_{\text{год}} \times K_{\text{сп}} \times K_{\text{скл}} \times K_{\text{ос}}$	$(2 \times K_{\text{зас}} + (4 \times K_{\text{мед}} \times K_{\text{рез}} \times K_{\text{ос. кат}})) \times O_{\text{год}}$
---	--	---

Коефіцієнти (пункт 28 Методики):

2 - розрахунковий час (у годинах), що витрачається адвокатом на проїзд до місця проведення судового засідання та у зворотному напрямку;

$K_{\text{зас}}$ - кількість судових засідань;

4 - мінімальний розрахунковий час (у годинах), що витрачається адвокатом на надання правової допомоги у провадженні;

$K_{\text{мед}}$ - коефіцієнт, значення якого без доведення необхідності припинення застосування примусових заходів медичного характеру або їх зміни за допомогою доказів (висновку фахівця в галузі судової психіатрії тощо) становить 1, з доведенням - 3;

$K_{\text{рез}}$ - заохочувальний коефіцієнт, значення якого у разі зміни примусового заходу медичного характеру з більш суворого на менш суворий становить 1,5, скасування призначеного примусового заходу медичного характеру - 1,75, в інших випадках - 1;

$K_{\text{ос. кат}}$ - коефіцієнт особливої категорії особи, якій надається правова допомога.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Процедури, пов'язані з екстрадицією $20 \times O_{\text{год}} \times K_{\text{сп}} \times K_{\text{скл}} \times K_{\text{ос}}$ $(2 \times K_{\text{зас}} + 4 \times K_{\text{екст}} \times K_{\text{ос. кат}}) \times O_{\text{год}}$

Коефіцієнти (пункт 29 Методики):

2 - розрахунковий час (у годинах), що витрачається адвокатом на проїзд до місця надання правової допомоги у провадженні та у зворотному напрямку;

K_{зас} - кількість судових засідань;

4 - мінімальний розрахунковий час (у годинах), що витрачається адвокатом на участь в одній судовій дії з екстрадиційного арешту;

K_{екст} - коефіцієнт складності екстрадиційного провадження, значення якого у разі участі адвоката у судовому слуханні та складенні ним апеляційної скарги щодо апеляційного оскарження тимчасового арешту становить 1,5, у разі участі адвоката у судовому слуханні та складенні ним апеляційної скарги щодо апеляційного оскарження рішення про екстрадицію - 2, в інших випадках - 1;

K_{ос. кат} - коефіцієнт особливої категорії особи, якій надається правова допомога;

O_{год} - розмір оплати за годину роботи адвоката з надання правової допомоги.

Інші випадки надання правової допомоги за ухвалами слідчого судді / суду $P_k = 20 \times O_{\text{год}} \times K_{\text{сп}} \times K_{\text{скл}} \times K_{\text{ос}}$

Пункт 4 Порядку.

Надання правової допомоги протягом одного дня у відсотках місячного розміру мінімальної заробітної плати, визначеного законом на час видачі адвокату доручення, і залежно від місця надання правової допомоги:

- у межах району, міста загальнодержавного або обласного (республіканського Автономної Республіки Крим) значення, де адвокату видано доручення, - **10 відсотків**;
- за межами району, міста загальнодержавного або обласного (республіканського Автономної Республіки Крим) значення, де адвокату видано доручення, але у межах регіону, де адвокату видано доручення, - **20 відсотків**;
- за межами регіону, де адвокату видано доручення, - **60 відсотків**

ГРУПА В

Випадок	№ 305	№ 465
Адміністративні та цивільні справи	Не врегульовано	Розмір винагороди адвокатів за надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі - правова допомога) особам, зазначеним у пунктах 1, 2, 8-12 частини першої статті 14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу», обчислюється у відсотках місячного розміру мінімальної заробітної плати, визначеного законом на час видачі адвокату доручення для надання правової допомоги (далі - доручення), і становить за: <ol style="list-style-type: none"> 1) проведення попереднього аналізу справи, збір інформації та документів на будь-якій стадії процесу - 15 відсотків; 2) підготовку позовної заяви або заяви в порядку окремого провадження (за умови відкриття провадження), зустрічного позову або заперечення проти позову, підготовку апеляційної

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

скарги, касаційної скарги, заяви про перегляд судового рішення Верховним Судом України чи за нововиявленими обставинами (за умови відкриття провадження) або відповідного заперечення - **20 відсотків;**

3) складення іншого документа процесуального характеру - **15 відсотків;**

4) участь у судовому засіданні:

[] у межах району, міста загальнодержавного або обласного (республіканського Автономної Республіки Крим) значення, де адвокату видано доручення, - **10 відсотків;**

[] за межами району, міста загальнодержавного або обласного (республіканського Автономної Республіки Крим) значення, де адвокату видано доручення, але у межах регіону, де адвокату видано доручення, - **20 відсотків;**

[] за межами регіону, де адвокату видано доручення, - **60 відсотків.**

Відшкодування витрат, пов'язаних з наданням безоплатної правової допомоги

Види відшкодувань витрат	№305	№465
1. На проїзд транспортом загального користування	✓	✓
2. На пально-мастильні матеріали – у разі використання власного транспортного засобу через об'єктивну неможливість прибути у визначений час до місця конфіденційного побачення із затриманою особою за допомогою транспорту загального користування: нічний час; відсутність транспортного сполучення; сільська місцевість	✓ ✓	✓ ✓ ✓
3. Відрядження за межі регіону (добові, витрати, пов'язані з найманням житлового приміщення) з метою участі у провадженнях в суді апеляційної, касаційної інстанції, Верховному Суді України, а також у разі зміни підсудності кримінального провадження чи підслідності кримінального правопорушення стосовно особи, якій адвокат надає правову допомогу		✓

Відповідно до пункту 3 постанови Міністерством юстиції розроблено форму акта надання БВПД з відповідними додатками – формами розрахунку для кожного випадку надання БВПД.

Вказаний акт та додатки до нього затверджені наказом Міністерства юстиції України [«Про затвердження форми акта надання безоплатної вторинної правової допомоги та додатків до нього»](#) № 1702/5 від 16.10.2014.

NB! Постанова набрала чинності 24 жовтня 2014 року.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] Прийняття Закону України «Про прокуратуру»: зміни до законодавства про БПД



14 жовтня 2014 року Верховною Радою України у другому читанні та в цілому прийнятий [Закон України «Про прокуратуру»](#) (реєстр. № 3541), що вносить низку важливих системних змін до Закону України «Про безоплатну правову допомогу» (підпункт 64 пункту 5 розділу XII), проект яких було розроблено у Координаційному центрі з надання правової допомоги у 2013 році.

Зміни стосуються наступних напрямів:

[] Зміни, пов'язані із забезпеченням прав затриманих, підозрюваних, обвинувачених, засуджених:

Усім затриманим, а також підозрюваним, яким у якості запобіжного заходу обрано тримання під вартою, безоплатна правова допомога надаватиметься не лише протягом 72 годин з моменту затримання, як це відбувається тепер, а безперервно допоки за особою зберігається згаданий статус. Це дозволить мінімізувати залежність реалізації права на захист від слідчого.

Підставою для призначення адвоката затриманій особі буде не лише повідомлення службової особи, яка здійснила затримання, а й безпосереднє звернення затриманої особи або її родича до центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги. Це дозволить протидіяти «прихованим затриманням», коли правоохоронні органи фактично затримують особу, але не надають їй процесуального статусу затриманого.

Особи, засуджені до позбавлення волі, отримують право на захист і представництво за рахунок держави за безпосереднім зверненням до Координаційного центру з надання правової допомоги або центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги. Це дозволить захистити права ув'язнених, та забезпечити надання їм правової допомоги при оскарженні дій, рішень або бездіяльності службових осіб, ініціюванні перегляду справи за нововиявленими обставинами, розгляді питань про умовно-дострокове звільнення, вирішенні питань успадкування, розлучення тощо.



[] Зміни, пов'язані з частковим позбавленням повноважень прокуратури щодо представництва інтересів громадян:

Передбачається передання більшої частини повноважень щодо представництва інтересів громадян від органів прокуратури до системи безоплатної правової допомоги; надання з 1 липня 2015 року безоплатної правової допомоги усім суб'єктам права на неї (у тому числі в цивільних та адміністративних справах, а також потерпілим і свідкам у кримінальних провадженнях) у повному обсязі.

[] Інституціональні зміни:

- На законодавчому рівні закріплюється центральна координуюча установа у сфері надання БПД – Координаційний центр з надання правової допомоги.
- Запроваджується дворівнева система центрів з надання БПД: регіональні (республіканський АРК, обласні, Київський та Севастопольський міські) та місцеві (районні, міжрайонні, міські, міськрайонні, міжрайонні та районні у містах).
- На законодавчому рівні за центрами з надання безоплатної вторинної правової допомоги закріплюється статус територіальних підрозділів Координаційного центру з надання правової допомоги.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

- Вводиться поняття системи безоплатної правової допомоги, яка включає Координаційний центр з надання правової допомоги, суб'єктів надання безоплатної первинної правової допомоги та суб'єктів надання безоплатної вторинної правової допомоги.
- Запроваджується єдиний Реєстр адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, що адмініструється Координаційним центром з надання правової допомоги, замість 54 локальних реєстрів, що адмініструвалися головними управліннями юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі.
- Передаються повноваження щодо виключення адвокатів з Реєстру адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу: від головних управлінь юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі – Координаційному центру з надання правової допомоги.

NB! 25 жовтня 2014 року в газеті Верховної Ради України «Голос України» (№ 206) опубліковано Закон України «Про прокуратуру». У зв'язку з цим зміни, внесені до Закону України «Про безоплатну правову допомогу» (підпункт 64 пункту 5 розділу XII), набрали чинності з дня, наступного за днем його опублікування – 26 жовтня 2014 року.

Розділом XII «Прикінцеві положення» Закону України «Про прокуратуру» передбачається набрання ним чинності через шість місяців з дня його опублікування, **крім пункту 5 розділу XII** (крім підпунктів 3, 5, 8, 9, 12, 20, 42, 49, 63, 67), розділу XIII Закону, **які набирають чинності з дня, наступного за днем його опублікування.**

Отже на сьогодні:

- [] усім затриманим, а також підозрюваним, яким у якості запобіжного заходу обрано тримання під вартою, безоплатна правова допомога надаватиметься не лише протягом 72 годин з моменту затримання, як це відбувалося, а безперервно до завершення кримінального провадження;
- [] підставою для призначення адвоката затриманій особі буде не лише повідомлення службової особи, яка здійснила затримання, а й безпосереднє звернення затриманої особи або надходження інформації від близьких родичів та членів їхніх сімей такої особи, перелік яких зазначено Кримінальним процесуальним кодексом України до центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги;
- [] особи, засуджені до позбавлення волі, отримують право на захист і представництво за рахунок держави за безпосереднім зверненням до Координаційного центру з надання правової допомоги або центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

При цьому надання безоплатної вторинної правової допомоги всім категоріям осіб, зазначеним у статті 14 цього Закону, в повному обсязі забезпечується з **1 липня 2015 року.**

[] Проблеми із застосування чинного КПК: опитування адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу

Із 27 квітня по 7 травня 2013 року та з 17 вересня по 10 жовтня 2014 року Координаційним центром з надання правової допомоги проводилося дослідження проблемних питань, що виникають у сторони захисту при застосуванні нового кримінального процесуального законодавства. Дослідження реалізоване шляхом анкетування адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Всього участь в анкетуванні взяли 545 адвокатів у 2013 році та 623 адвокати у 2014 році, 168 адвокатів брало участь у опитуваннях 2013 та 2014 років. У регіональному розрізі рівномірно представлено усі регіони України.

За результатами дослідження виявлено проблемні питання, що в тій чи іншій мірі виникають у сторони захисту при застосуванні нового кримінального процесуального законодавства. Узагальнені дані за результатами дослідження приведені нижче:

2013	• 545 адвокатів
2014	• 623 адвокати

№	Питання	% відповідей «так»		Відхилення
		2013 рік	2014 рік	
1.	Чи відомі Вам випадки, коли з особою, яка не мала процесуального статусу підозрюваного, проводили розмови, опитування, відбирання пояснень, інші процесуальні дії, що у подальшому призвело до затримання особи та/або повідомлення про підозру?	48,44%	51,85%	3,41% ↑
2.	Чи зустрічалися у Вашій практиці випадки, коли час фактичного затримання (зі слів затриманого) не співпадає з часом, зазначеним у протоколі затримання?	22,57%	42,86%	20,29% ↑
3.	Чи траплялися у Вашій практиці випадки недопуску захисника до затриманої особи? У тому числі:	20,00%	17,34%	-2,66% ↓
	3.1. Повідомлення неналежного місця для конфіденційного побачення або заміна місця перебування затриманого до прибуття адвоката	16,15%	12,52%	-3,63% ↓
	3.2. У зв'язку з перебуванням затриманого на режимному об'єкті в нічний час	14,86%	8,99%	-5,87% ↓
	3.3. Недопуску на підставі відмови затриманого від захисника на підставі заяви затриманого, складеної без участі захисника	16,15%	10,43%	-5,71% ↓
4.	Чи траплялися у Вашій практиці випадки порушення прав сторони захисту на конфіденційне побачення? У тому числі:	28,44%	45,91%	16,73% ↑
	- 4.1. ненадання окремого приміщення для конфіденційного побачення	24,59%	35,96%	11,37% ↑
	- 4.2. присутність під час конфіденційного побачення з захисником інших осіб (конвой, оперативні працівники, слідчі та інше)	24,04%	37,24%	13,20% ↑
	- 4.3. обмеження в часі проведення конфіденційного побачення	14,86%	15,73%	0,87% ↑
5.	Чи відомі Вам випадки вчинення фізичного та/або психологічного	40,73%	53,13%	12,40% ↑

впливу на затриманого? У тому числі з метою:			
- 5.1. схвалення до відмови від захисника	27,34%	31,14%	3,80% ↑
- 5.2. отримання від затриманого відомостей, що можуть бути використані на користь сторони обвинувачення до першого побачення з адвокатом	35,60%	47,67%	12,08% ↑
6. Чи траплялися у Вашій практиці випадки проведення процесуальних дій з особою, яка перебуває у стані алкогольного чи наркотичного сп'яніння або надзвичайного психічного стану?	20,73%	29,21%	8,48% ↑
7. Чи відомі Вам випадки, коли затриманому фактично не надається копія протоколу затримання?	19,27%	22,95%	3,69% ↑
8. Чи були у Вашій практиці випадки відмови адвокату в ознайомленні або наданні йому копії протоколу про затримання?	7,71%	8,35%	0,64% ↑
9. Чи відомі Вам випадки неповідомлення захисника про проведення процесуальних дій? У тому числі:	18,17%	25,52%	7,36% ↑
- 9.1. допит підозрюваного	8,26%	10,75%	2,50% ↑
- 9.2. повідомлення про підозру	6,42%	10,27%	3,85% ↑
- 9.3. відтворення подій	7,89%	14,61%	6,72% ↑
- 9.4. обрання запобіжного заходу	10,28%	8,99%	-1,29% ↓
- 9.5. інші	4,95%	5,14%	-4,95% ↓
10. Чи відомі Вам випадки порушення прав особи під час її фактичного затримання (зі слів затриманого)? У тому числі неповідомлення затриманого про:	33,21%	47,19%	13,98% ↑
10.1. підстави затримання	15,96%	22,95%	6,99% ↑
10.2. право на захист	16,51%	27,61%	11,09% ↑
10.3. право на адвоката за рахунок держави	22,94%	30,98%	8,04% ↑
10.4. інформування близьких родичів та членів сім'ї	21,83%	35,63%	13,80% ↑
11. Чи відомі Вам випадки порушень, пов'язаних з обранням підозрюваному запобіжного заходу? У тому числі фактичного:	31,38%	46,07%	14,69% ↑
11.1. ненадання підозрюваному копії клопотання та матеріалів, що обґрунтовують необхідність обрання запобіжного заходу	18,90%	26,81%	7,91% ↑
11.2. порушення терміну надання копії клопотання та матеріалів, що обґрунтовують необхідність обрання запобіжного заходу	24,04%	38,84%	14,81% ↑
11.3. ненадання матеріалів та додатків до клопотання слідчого про обрання запобіжного заходу	21,28%	36,92%	15,63% ↑
12. Чи траплялися у Вашій практиці випадки ненадання можливості захиснику, залученому до проведення окремої процесуальної дії:			
12.1. ознайомлення з матеріалами справи	8,99%	14,93%	5,94% ↑
12.2. побачення з підозрюваним	5,32%	4,98%	-0,35% ↓
12.3. підготовки	7,16%	9,79%	2,64% ↑
13. Чи відомі Вам випадки застосування статті 53 КПК (проведення окремої процесуальної дії) без використання всіх можливостей для належного повідомлення про проведення окремої процесуальної дії адвоката, раніше залученого для здійснення захисту?	8,81%	13,32%	4,52% ↑
14. Чи відомі Вам випадки задоволення слідчим клопотання затриманого, підозрюваного про залучення захисника за призначенням з порушенням розумних строків?	8,62%	12,52%	3,90% ↑
15. Чи відомі Вам випадки проведення будь-яких процесуальних дій	9,54%	11,72%	2,18% ↑

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

після подання клопотання затриманого, підозрюваного про призначення захисника за призначенням і до винесення відповідної постанови / постановлення ухвали?

16. Чи відомі Вам випадки порушення розумних строків при плануванні слідчих дій (в контексті необхідності завчасного інформування адвоката)?	23,49%	41,25%	17,77% ↑
--	--------	--------	----------

[] Проведення 6-го конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги

З 15 вересня по 15 жовтня 2014 року тривала подача заяв та документів на участь у 6-му конкурсі з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги ([наказ Міністерства юстиції України від 09.09.2014 № 182/7 «Про проведення конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги»](#)). Подано **462** заяви адвокатів у всіх регіонах України.

Заяви та документи, необхідні для участі у конкурсі, приймалися Головними управліннями юстиції в областях та місті Києві, районними у містах, міськими (міст обласного значення), міськрайонними та міжрайонними управліннями юстиції. Найбільше заяв від претендентів зібрано у *Дніпропетровській області* (55 заяв), *м. Київ* (53 заяви), *Одеській області* (33 заяви), *Харківській області* (32 заяви), *Запорізькій області* (27 заяв).

25 жовтня відбувся 2-етап 6-го конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги. Із **462 адвокатів**, які подали заяви та документи для участі у 6-ому конкурсі з відбору адвокатів до системи безоплатної правової допомоги, **430 мали змогу взяти участь у письмовому тестуванні**. Усі претенденти, що проходили письмове тестування, допущені до 3-го етапу конкурсу – індивідуальні співбесіди – який проходитиме у ГУЮ областей та м. Київ у період з 29.10. по 05.11.2014.

У ході 2-го етапу в одному із регіонів – **Полтавська область** – конкурс зірвано. Зокрема, під час проведення письмового тестування в **Полтавській області**, скласти яке прийшли 17 з 20 адвокатів, які подали документи для участі у конкурсі і пройшли перший етап, **конкурс було зірвано через грубе порушення секретарем конкурсної комісії порядку його проведення**. Зокрема, вказаний порядок, [затверджений рішенням Уряду України](#), передбачає, що конверти з тестовим завданням, видані кожному адвокату, відкриваються у присутності не менше як 2/3 складу конкурсної комісії лише після того, як реєстраційна відомість з прізвищами претендентів і номерами виданих кожному з них тестових завдань запечатуються у конверт і опечатуються. Конверт із правильними відповідями на тестове завдання (для перевірки конкурсною комісією) повинен бути відкритий лише після того, як виконані тестові завдання зібрані у претендентів – все це має також відбуватися у присутності не менше як 2/3 членів конкурсної комісії. **Натомість, мала місце ситуація, коли, на жаль, жодна з цих вимог дотримана не була та виявилось, що всі конверти з тестовими завданнями та з відповідями були відкриті до початку тестування.**



Письмове тестування адвокатів
м. Чернівці, 25.10.2014

У зв'язку із ситуацією, що склалася, за пропозицією директора Координаційного центру Андрія Вишневіського, який є членом конкурсної комісії, було прийнято рішення **про відкладення другого і третього етапу конкурсу з відбору адвокатів у Полтавській області**. ГУЮ у Полтавській області буде підготовано звернення до Міністра юстиції з проханням затвердити нове тестове завдання та визначити нові дати проведення другого та третього етапу конкурсу в регіоні.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

В інших регіонах країни третій етап конкурсу проходить за наступним графіком:

- [] **29 жовтня** – в Закарпатській, Луганській, Черкаській, Чернівецькій областях, місті Київ;
- [] **30 жовтня** – в Донецькій, Івано-Франківській, Київській, Кіровоградській, Харківській та Хмельницькій областях;
- [] **3 листопада** – у Вінницькій, Запорізькій, Рівненській, Сумській, Тернопільській та Херсонській областях;
- [] **4 листопада** – у Волинській, Дніпропетровській, Львівській, Миколаївській та Чернігівській областях;
- [] **5 листопада** – в Житомирській та Одеській області.

Про проведення 2-го та 3-го етапів конкурсу у Полтавській області буде повідомлено додатково.

Конкурс проводиться з метою залучення адвокатів до надання правових послуг, визначених частиною другою статті 13, суб'єктам права на безоплатну вторинну правову допомогу, визначеним статтею 14 [Закону України «Про безоплатну правову допомогу»](#). За результатами конкурсу **будуть відібрані**



адвокати, які набрали не менше 3,7 балів, визначених в [наказі Міністерства юстиції України від 09.09.2014 № 182/7 «Про проведення конкурсу з відбору адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги»](#). Відібрані адвокати будуть включені до реєстру адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

ВВ! Слідкуйте за інформацією щодо 6-го конкурсу з відбору адвокатів до системи БПД на сайті Координаційного центру у розділі [«Конкурс адвокатів»](#).

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] Система БПД у цифрах (основні статистичні показники роботи системи протягом січня – вересня 2014 року)

[] Кількість виданих центрами з надання БВПД доручень

Із 1 січня по 30 вересня 2014 року центрами БВПД (тут і далі – без урахування республіканського в АР Крим та Севастопольського міських центрів) видано **50 814 доручень** адвокатам, у тому числі:

1574 – для надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання;

13483 – для надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину;

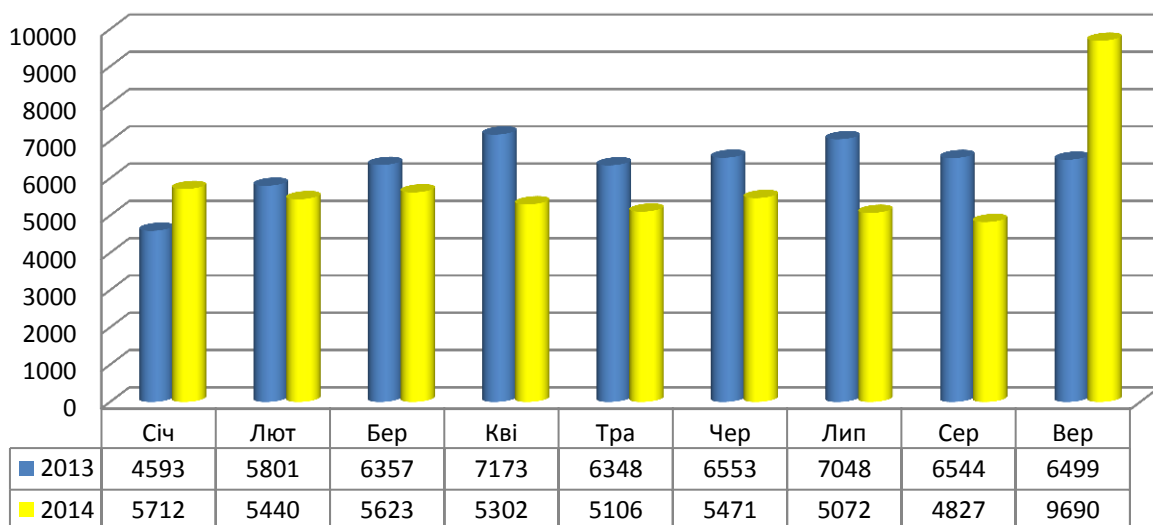
29239 – для здійснення захисту за призначенням;

1938 – для участі у проведенні окремих процесуальних дій.

Динаміка кількості доручень, виданих центрами БВПД у січні-вересні 2013 та 2014 років, за типами



Динаміка кількості доручень, виданих центрами БВПД у січні-вересні 2013 та 2014 років



Таким чином, у порівнянні із січнем-вереснем 2013 року, в аналогічному періоді поточного року:

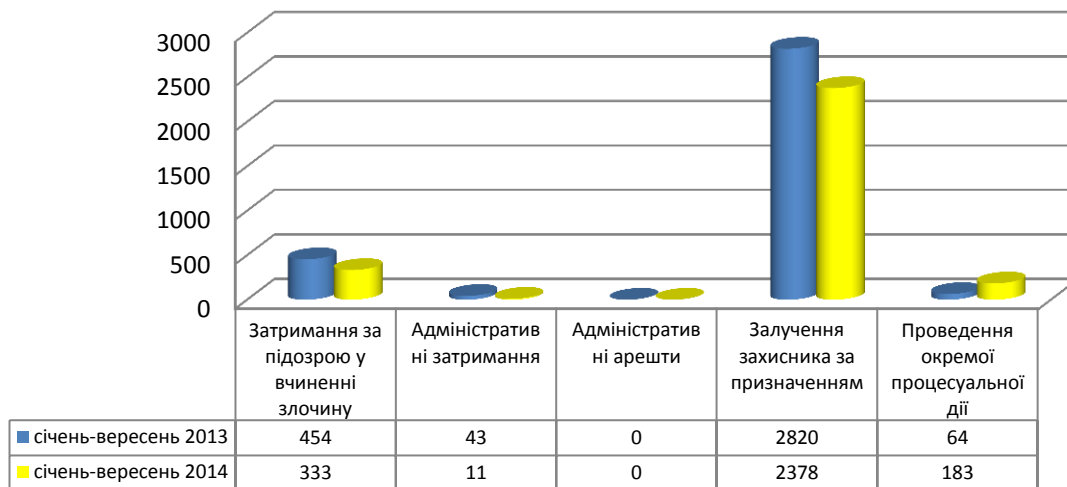
БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

- [] **збільшилась** кількість випадків залучення захисника за призначенням (на 5%). Така динаміка може свідчити про підвищення рівня поінформованості про право на безоплатну правову допомогу та/або довіри клієнтів до адвокатів системи БПД;
- [] **збільшилась** кількість випадків залучення адвоката до проведення окремої процесуальної дії (на 20%);
- [] **зменшилась** кількість випадків надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину (на 27%);
- [] **зменшилась** кількість випадків надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання (на 79%). Це, насамперед, є наслідком активної роз'яснювальної роботи центрів по відношенню до органів внутрішніх справ щодо особливостей надання БВПД адмінзатриманим: у цьому випадку міліція зобов'язана інформувати центри про кожен випадок затримання, крім випадків, коли така особа захищає себе особисто або запросила захисника.

У зв'язку з проведенням бойових дій на Донбасі **значно змінилася**, у порівнянні з аналогічними періодами попереднього року, кількість виданих доручень в Луганській області та Донецькій областях, що відображено на двох графіках, наведених нижче.

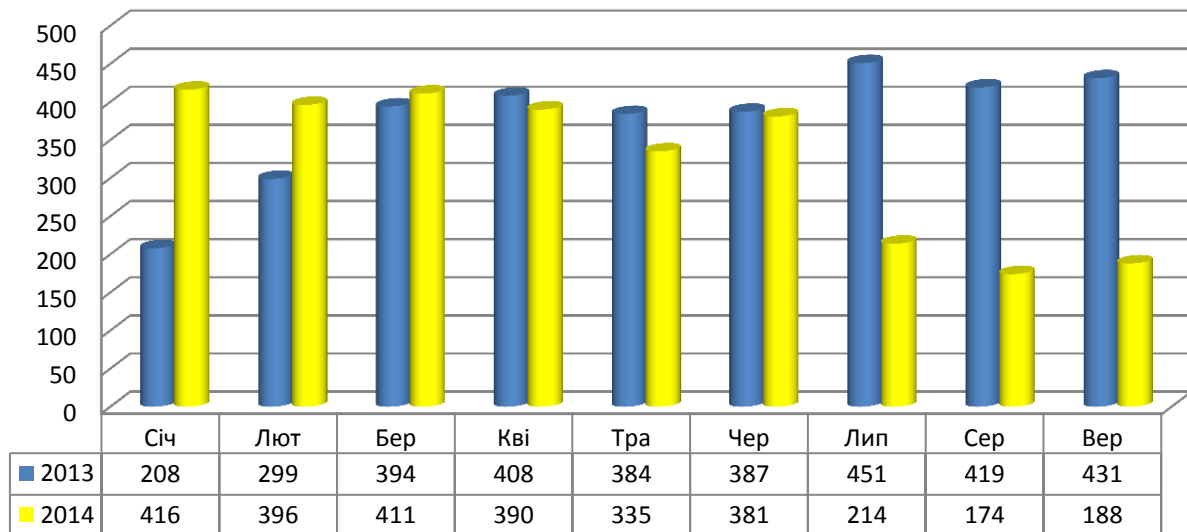
ДОНЕЦЬКА ОБЛАСТЬ

Динаміка кількості доручень, виданих Донецьким центром БВПД у січні-вересні 2013 та 2014 років, за типами



- [] Зменшилась кількість затримань за підозрою у вчиненні злочину на 27 %
- [] Зменшилась кількість випадків надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання на 74 %
- [] Зменшилась кількість випадків залучення захисника за призначенням на 16 %
- [] Збільшилась кількість випадків залучення адвоката до проведення окремої процесуальної дії на 285 %
- [] **Загальна динаміка надання БВПД на Донеччині – 15% ↓**

Динаміка кількості доручень, виданих Донецьким центром БВПД у січні-вересні 2013 та 2014 років



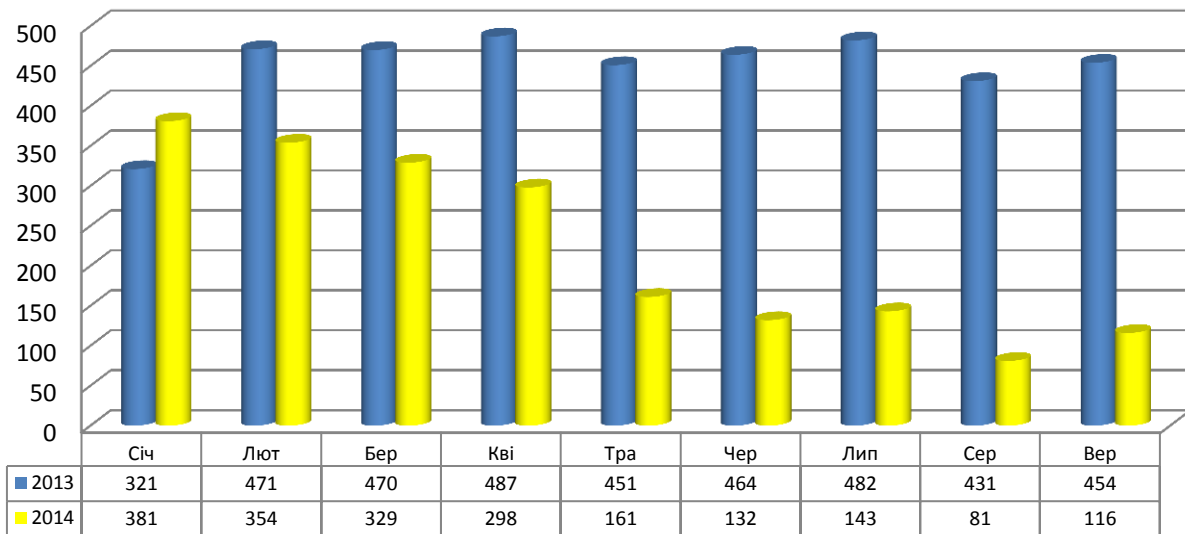
ЛУГАНСЬКА ОБЛАСТЬ

Динаміка кількості доручень, виданих Луганським центром БВПД у січні-вересні 2013 та 2014 років, за типами



- [] Зменшилась кількість затримань за підозрою у вчиненні злочину на 48 %
- [] Зменшилась кількість випадків надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання на 97 %
- [] Зменшилась кількість випадків залучення захисника за призначенням на 25 %
- [] Зменшилась кількість випадків залучення адвоката до проведення окремої процесуальної дії на 14 %
- [] Загальна динаміка надання БВПД на Луганщині – **52% ↓**

Динаміка кількості доручень, виданих Луганським центром БВПД у січні-вересні 2013 та 2014 років



NB! Загалом, з моменту початку функціонування системи безоплатної вторинної правової допомоги 1 січня 2013 року, станом на 30 вересня 2014 року адвокатам системи БПД було видано понад **127 тисяч доручень**.

[] Вчасність прибуття призначених центрами адвокатів до затриманих осіб

Протягом січня-вересня 2014 року зафіксовано 54 випадки, коли час між реєстрацією центром повідомлення про затримання особи та прибуттям адвоката до місця конфіденційного побачення із затриманою особою перевищив 2 години, що становить 0,27% випадків.

У тому числі у 23 випадках цей час перевищив 6 годин, що становить 0,12% випадків.

Час між повідомленням та прибуттям адвоката	Кількість	% від загальної кількості доручень
>2 годин	54	0,27%
>6 годин	23	0,12%

[] Відмови від адвоката за заявою підзахисного

Протягом січня-вересня 2014 року загалом зафіксовано 2503 випадки відмов від адвоката. За аналогічний період 2013 року таких відмов було зафіксовано 9866, що свідчить про посилення довіри до системи БПД. Відповідно, частка відмов від адвоката за заявою підзахисного в цілому становила 6,71%. Цей показник варіюється у залежності від типу послуг, які надаються адвокатом, і, зокрема, становить:

18,4% – для надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання;

6,7% – для надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину;

1,6% – для здійснення захисту за призначенням;

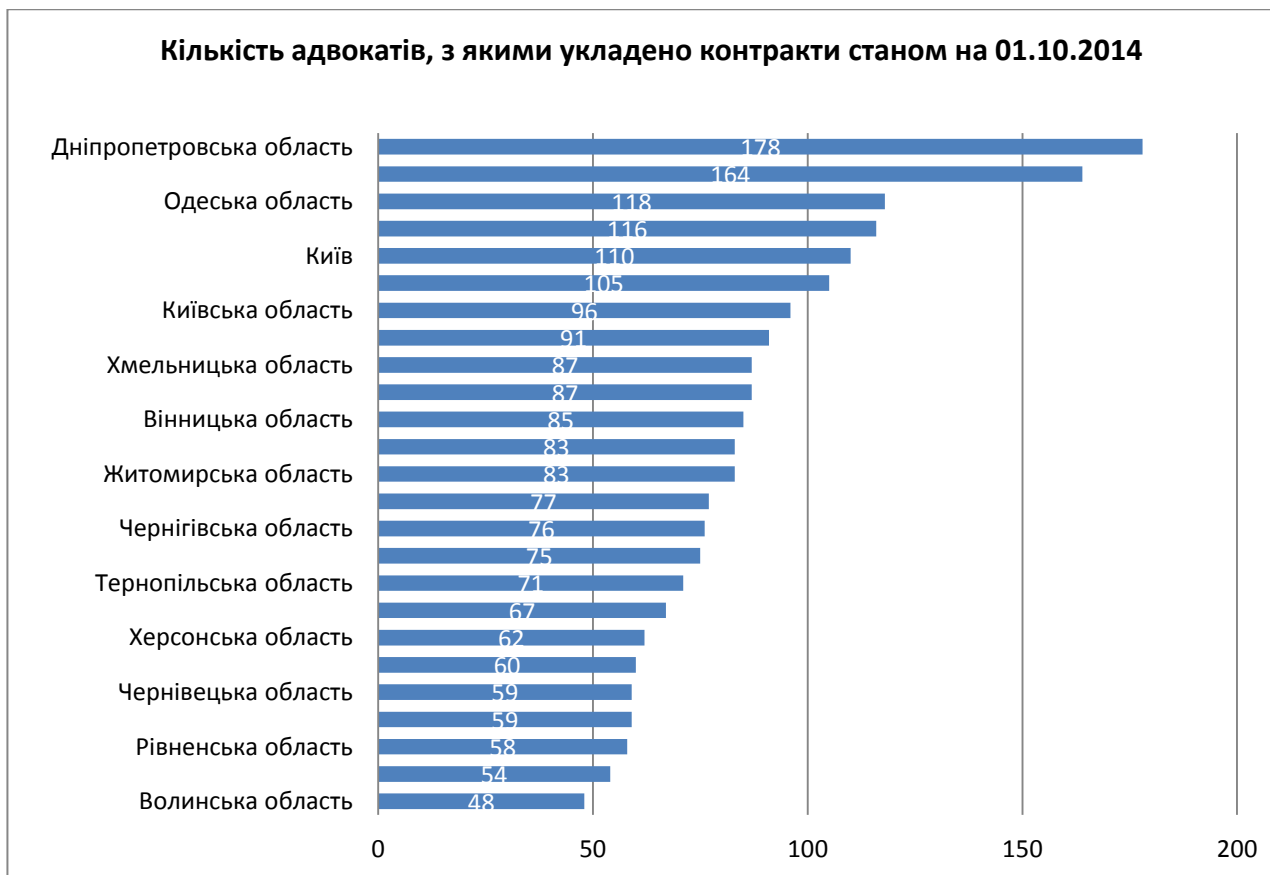
0,2% – для участі у проведенні окремих процесуальних дій.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] Кількість адвокатів, що залучені до надання безоплатної вторинної правової допомоги

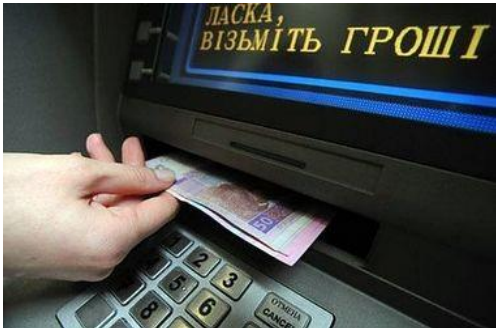
Станом на 30 вересня 2014 року кількість адвокатів, з якими центрами укладено контракти (договори) становила **2169**. Дані щодо розподілу адвокатів у розрізі регіонів наведено в таблиці нижче.

Регіон	Кількість адвокатів	Регіон	Кількість адвокатів
Вінницька область	85	Львівська область	87
Волинська область	48	Миколаївська область	91
Дніпропетровська область	178	Одеська область	118
Донецька область	164	Полтавська область	75
Житомирська область	83	Рівненська область	58
Закарпатська область	54	Сумська область	60
Запорізька область	116	Тернопільська область	71
Івано-Франківська область	59	Харківська область	105
Київ	110	Херсонська область	62
Київська область	96	Хмельницька область	87
Кіровоградська область	77	Черкаська область	67
Луганська область	3	Чернівецька область	59



Факти та події

[] Погашення заборгованості за надані послуги перед адвокатами системи



В умовах існуючої економічної ситуації держава продовжує максимально виконувати взяті фінансові зобов'язання перед адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу. Так, з початку року та станом на 3 жовтня адвокатам виплачено 37,6 мільйонів гривень.

Протягом вересня – першого тижня жовтня 2014 року органами Державної казначейської служби було виплачено майже 14 мільйонів гривень адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Загалом з початку року та станом на 3 жовтня адвокатам було виплачено 37,6 мільйонів гривень, що складає 93,8% зареєстрованих фінансових зобов'язань (40,1 мільйонів гривень).

Повністю проведено розрахунки із адвокатами у 6 областях – Житомирській, Івано-Франківській, Кіровоградській, Полтавській, Сумській і Харківській.

У 15 областях – Вінницькій, Волинській, Дніпропетровській, Закарпатській, Запорізькій, Луганській, Львівській, Миколаївській, Рівненській, Тернопільській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській, Чернівецькій та Чернігівській рівень фінансових розрахунків складає від 91,1% до 99,7% зареєстрованих фінансових зобов'язань.

У Київській, Одеській областях та м. Київ рівень фінансових розрахунків становить 88,6%, 89,6% та 80,7% відповідно.

Найнижчий рівень виплат адвокатам станом на 3 жовтня у Донецькій області – 69,2 %, що зумовлено неможливістю роботи частини казначейських служб у регіоні у зв'язку із бойовими діями.

Станом на 3 жовтня 2014 року кредиторська заборгованість за державною програмою «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги» складає близько 2,5 мільйони гривень.

[] Щодо необхідності невідкладної зміни стану використання кошторисних призначень на оплату послуг та відшкодування витрат адвокатів

Відповідно до [Закону України «Про Державний бюджет України на 2014 рік»](#) зі змінами кошторисні призначення на оплату послуг та відшкодування витрат адвокатів у 2014 році передбачені в обсязі 65 981,1 тис. грн.

Станом на 12.09.2014 фактично профінансовано 43 092,6 тис. грн., тобто 65,3 % від кошторисних призначень на 2014 рік, або 78,8 % за планами асигнувань. При цьому сума зареєстрованих БВПД фінансових зобов'язань за цей період становить 35 906,1 тис. грн., тобто лише 54,4 % від річних кошторисних призначень. Це свідчить про те, що окремі центри не в повному обсязі і несвоєчасно реєструють фінансові зобов'язання. У результаті залишок невикористаних бюджетних коштів на сьогодні складає 30 075 тис. грн.

У зв'язку з цим серйозне занепокоєння викликають факти:

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

- ! несвоєчасного надання адвокатами звітів про виконання виданих доручень (загалом по системі адвокатами досі не подано понад 20 % звітів за дорученнями, виданими ще у 2013 році);
- ! недостатня робота з ними значної частини центрів щодо оперативного виправлення помилок у наданих звітах;
- ! зволікання з опрацюванням звітів у більшості центрів.

Із урахуванням визначених у Кримінальному процесуальному кодексі України строків кримінального провадження, станом на сьогоднішній день повинно було бути надано адвокатами і прийнято центрами не менше 70 % таких звітів. Однак близький до цього рівень зафіксовано лише в **Чернівецькій (60,7 %)** та **Чернігівській (60 %)** областях. **В інших же регіонах ситуацію можна оцінити як незадовільну.** Так, у Полтавському та Тернопільському центрах цей показник складає 48 %; Херсонському – 46,4 %; Запорізькому – 40,8 %; Київському обласному – 38,8 %; Івано-Франківському – 37,3 %; Черкаському – 36,6 %; Волинському – 30,6 %; Київському міському – 30,5 %; Одеському – 30,5 %; Кіровоградському – 28,5 %; Дніпропетровському – 27,1 %.

NB! Такий стан справ створює реальну загрозу неповного використання бюджетних коштів у 2014 році. Як наслідок, у наступному році буде зменшено відповідні бюджетні призначення на фоні виникнення значної кредиторської заборгованості на кінець поточного року, яку, очевидно, не буде погашено до кінця поточного бюджетного періоду. Неподання звітів до кінця року призведе до відкладення на невизначений термін їх реєстрації у Державній казначейській службі України, що своєю чергою спричинить затримку із виплатами коштів за надані адвокатами послуги. За наявного стану неможливо визначити і реальну потребу у бюджетних асигнуваннях на оплату послуг та відшкодування витрат адвокатів на 2015 та наступні роки. Такий рівень бюджетної дисципліни та організації відповідної роботи у центрах зводить нанівець зусилля Координаційного центру та Міністерства юстиції із забезпечення належного фінансування діяльності системи і є неприйнятним.

З метою виправлення описаного становища у найкоротші терміни Координаційний центр зобов'язує директорів регіональних центрів БВПД:

- ! взяти під особистий контроль порядок і терміни прийняття звітів, активізувати роботу з адвокатами з приводу вчасного надання звітів за виконаними дорученнями, оперативного виправлення у звітах виявлених та запобігання майбутніх аналогічних помилок, та до подати пропозиції щодо корегування обсягів бюджетних призначень, необхідних для оплати вищезазначених послуг у 2014 році;
- ! до 31 жовтня забезпечити показник частки доручень, за якими прийнято звіти, від виданих доручень на рівні не менше 70 %, а показник реєстрації фінансових зобов'язань за цими звітами – на рівні 100 %;
- ! вжити заходів для припинення відносин з такими адвокатами, які регулярно приймають до виконання доручення центрів, при цьому «принципово» не надають звітів і не отримують оплату за надані послуги, можуть мати викривлену (приховану) мотивацію і створювати через це ризики неякісного надання безоплатної правової допомоги, порушення права клієнтів на безоплатне отримання правової допомоги та завдання таким чином шкоди репутації системи.

[] Здобутки та перспективи системи безоплатної правової допомоги – виступ Андрія Вишневецького на форумі «Адвокатура України. Київські дзвони»

24 вересня 2014 року відбувся [IV щорічний осінній форум «Адвокатура України. Київські дзвони»](#), організований Асоціацією адвокатів України за підтримки Національної асоціації адвокатів України. Із доповіддю щодо аспектів надання БПД у кримінальному процесі із часу створення системи виступив директор Координаційного центру **Андрій Вишневецький**.



Учасники форуму. 24.09.2014, м. Київ

Четвертий професійний форум для адвокатів був присвячений питанням організації та здійснення адвокатської діяльності, підвищенню рівня кваліфікації адвокатів, що слугує платформою для обговорення та вирішення нагальних проблем в галузі адвокатури, формуванню та утвердженню єдиної думки щодо розуміння ролі і місця інституту адвокатури в суспільстві.

Серед учасників форуму – представники Національної асоціації адвокатів України, органів адвокатського самоврядування та адвокатських об'єднань, провідні адвокати та юристи, представники органів державної влади, наукових установ, судді та міжнародні експерти.

Організаційно форум складався із 4-х секцій, кожна з яких включала обговорення низки актуальних організаційних та правових питань адвокатської діяльності, здійснення правосуддя та кримінальної юстиції в Україні, зокрема, в контексті подій на Сході України. ([Переглянути програму форуму](#)).

У ході своєї доповіді [«Безоплатна правова допомога: свіжі ідеї та нові виклики»](#) Андрій Вишневецький окреслив основні здобутки системи, якими сьогодні є:

- збільшення бюджету на оплату послуг адвокатам, та посилення фінансової мотивації адвокатів системи БПД у зв'язку зі схваленням Урядом нової редакції постанови «*Питання оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу*», яка, зокрема, вводить 10 заохочувальних коефіцієнтів, що дозволять в разі підвищити розмір оплати праці адвоката у разі досягнення позитивного результату його роботи для клієнта.

«За три роки з моменту прийняття ЗУ «Про безоплатну правову допомогу» і донині нам вдалося збільшити фінансування системи в частині оплати адвокатам у 38 разів. Ми пережили 2 секвестри бюджету, при цьому фінансування даної статті витрат зменшилось лише на 6 %. Це, а також прийняття нової редакції Постанови, свідчить на користь ефективності роботи системи, та розуміння владою її ролі в державі сьогодні» – зазначив Андрій Вишневецький.



Андрій Вишневецький. 24.09.2014, м. Київ

- постійне підвищення кваліфікації адвокатів на каскадних тренінгах, що проводяться в усіх регіонах та для усіх адвокатів, які залучені до надання безоплатної правової допомоги. Зокрема, із моменту старту тренінгів у вересні 2013 року і до кінця нинішнього року повністю реалізується перша серія тренінгів, що покриває за тематикою увесь кримінальний процес.
- запровадження стандартів якості надання БВПД у кримінальному процесі, які є універсальним інструментом гарантування своєчасної, якісної та доступної правової допомоги, а також захисту адвоката від неправомірних дій інших сторін у кримінальному процесі.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ



«Один із найбільших здобутків системи безоплатної правової допомоги є розвінчання навіть підстав для міфу про те, що послуги наших адвокатів – це послуги сумнівної якості. Показовим свідченням на користь такого твердження є, приміром, те, що 34% усіх виправдувальних вироків, винесених в Україні протягом поточного року, здобуті саме адвокатами системи. При цьому кількість наших адвокатів - лише 7% від загальної кількості адвокатів в Україні» – Андрій Вишневський.

Учасники форуму. 24.09.2014, м. Київ

Окрім того, Координаційний центр запровадив практику щотижневого оприлюднення доходів адвокатів, а також їхньої навантаженості, на [сайтах відповідних регіональних центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги](#). На думку Андрія Вишневського, цей прогресивний крок дозволить уникнути маси непорозумінь та проблемних питань, пов'язаних з можливою корупційною складовою діяльності системи на місцях.



БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] **Круглий стіл «Нові вимоги суспільства до професійної етики адвоката та якості його послуг»**

Що обирає адвокатська спільнота: бути провідником корупції чи рушієм реформ? – свою відповідь на це питання спорбували дати провідні адвокати, експерти, правозахисники та громадські діячі, які 16 жовтня 2014 року зібралися за круглим столом [«Нові вимоги суспільства до професійної етики адвоката та якості його послуг»](#) для того, аби поставити на порядок денний ширшої публічної дискусії проблему соціальної відповідальності адвоката і адвокатури.



Учасники круглого столу. 16.10.2014, м. Київ



Якої зміни потребує суспільна роль адвоката в сучасних умовах трансформації?

Чи, продовжуючи виконувати «посередницьку» функцію, адвокати і надалі підтримуватимуть корупцію?

Чи соціальна відповідальність кожного адвоката зробить адвокатську спільноту одним з факторів успіху реформ в Україні?



Денис Бугай,
Президент ВГО «Асоціація правників України»

На думку учасників круглого столу, адвокатура повинна сьогодні започаткувати новий дискурс у руслі означених питань. Це зумовлено тим, що рівень суспільної довіри до адвоката не є сьогодні набагато вищим, ніж до міліціонера, судді чи державного службовця.

На думку Президента ВГО «Асоціація правників України» **Дениса Бугая**, питання етики та впровадження єдиних стандартів адвокатської професії є одними з першочергових завдань адвокатури сьогодні. Тому адвокатурі необхідно забезпечити надання якісної правової допомоги в інтересах клієнтів та створити умови, при яких професійне співтовариство відсторонюватиме адвокатів, які не поважають етичних

норм, та є провідником корупції. *«Головна наша зброя – професійних об'єднань та активних соціально відповідальних адвокатів – це наша публічна позиція: викриття таких фактів і їх оприлюднення. Ми маємо зробити цих людей «ізгоями» до того, як їх виженуть з адвокатури дисциплінарні комісії. Як професійне співтовариство ми повинні видавлювати їх зі свого кола. Вони повинні стати «руконеподаєми».* На його думку, для цього достатньо ресурсів як в інформаційному, так і в правовому полі.

На думку фахівця у сфері кримінального права, адвоката **Сергія Лапутька**, 30% корупційних діянь у судовій системі здійснюються саме адвокатами. *«Корупція у системі правосуддя витікає із поведінки адвоката»* – частково погоджується із такою тезою Президент ВГО «Асоціація адвокатів України», адвокат **Олег Чернобай**. Засобом же подолання цієї корупційної зв'язки, на його думку, є такі механізми, як забезпечення змагальності сторін і в



Сергій Лапутько, адвокат

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

кримінальному, і в адміністративному та цивільному процесах; а також підвищення кваліфікації адвокатів та рівня якості їхніх послуг.

«Адже тоді адвокати розумітимуть, що якщо вони якісно відпрацюють свою правову позицію, проведуть колосальну юридичну роботу, то вона обов'язково знайде своє підтвердження у судах будь-якої інстанції, без підкріплення її «конвертом» – Олег Чернобай.



Валентин Загарія, Голова ВКДК адвокатури України
Олег Чернобай, Президент ВГО «Асоціація адвокатів України»

заміняють один одного».

«Зупинитися та не бути провідником корупції. – таке усвідомлення повинне бути у кожного адвоката на думку модератора круглого столу правозахисниці та адвоката Лариси Денисенко. – І соціальна відповідальність адвоката, і ген справедливості, що відповідає за захист вразливих, слабших, дискримінованих людей, мають зрощуватися та підсилюватися відповідальністю держави». Однією з форм такої відповідальності держави, на її думку, є

надання безоплатної правової допомоги.



Лариса Денисенко,
Правозахисниця, адвокат, письменниця



Андрій Вишневський,
Директор Координаційного центру

Директор Координаційного центру з надання правової допомоги, адвокат **Андрій Вишневський** зауважує, що система безоплатної правової допомоги привабила, насамперед для молодих адвокатів, які сповідують найвищі цінності професії і активно прагнуть змін у системі правосуддя, що за останні роки дискредитувала себе. *«Це адвокатський легіон, який самостійно виробивши для себе стандарти якості і послідовно дотримуючись їх, уособлює єдиний фронт захисту у кримінальному процесі і стимулює своїми діями конкуренцію на ринку адвокатських послуг»* – підкреслює він. Він наголошує, що подальший розвиток системи відбувається з позиції системного підходу до управління якістю у ній та дотримання адвокатами стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги. Його тезу продовжує **Денис Бугай**, на думку якого, система безоплатної правової допомоги сьогодні допомагає адвокатурі виявляти її ключові проблеми, та запроваджує практики, які потрібно брати на озброєння усій адвокатській спільноті: *«Я веду адвокатську практику уже 15 років. І можу сказати, на мою думку, систему управління*

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

якістю у системі БПД потрібно брати за зразок».



Варто зазначити, що Координаційний центр першим поставив питання про необхідність незалежного моніторингу діяльності системи безоплатної правової допомоги на регулярній основі з метою запобігання корупції та порушення професійної етики, забезпечення прозорості та підзвітності. Пілотне дослідження провели громадські організації Українська Гельсінська спілка з прав людини, Українська фундація правової допомоги та Міжнародний фонд «Відродження». За результатами дослідження був виданий і [оприлюднений звіт*](#). Виконавчий директор Української Гельсінської спілки з прав людини, адвокат **Аркадій Бущенко** наголошує: *«Стандарти професійної поведінки та якості мають стати одним із запобіжників використання адвокатів у корупційних цілях. Зі свого боку ми, як громадська організація, докладемо усіх зусиль, аби адвокатура стала провідним загоном громадянського суспільства»*. На його думку, якісна робота адвоката здатна оздоровити усю систему правосуддя.



Вікторія Мітько,
Голова Правління ВГО «Об'єднання адвокатів, які надають безоплатну правову допомогу»

На думку Голови Правління ВГО «Об'єднання адвокатів, які надають безоплатну правову допомогу» **Вікторії Мітько**, *«у людини є 2 найважливіші речі у житті: здоров'я та свобода. І адвокат стоїть поруч однієї із них»*. На її погляд, сьогодні суспільство змінює державу. У цих умовах адвокатура, в тому стані, в якому вона перебуває сьогодні, не може

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

зберегти статус кво. Інакше тоді вона ризикує стати об'єктом змін, як і держава, а не їх ініціатором і провідником. *«Маючи потужний інтелектуальний потенціал та усвідомивши свою соціальну відповідальність, адвокатура має сьогодні унікальний шанс використати цю можливість»* – Вікторія Мітько.



*Круглий стіл «Нові вимоги суспільства до професійної етики адвоката та якості його послуг»,
16.10.2014, м. Київ*

[Переглянути список учасників та питання для обговорення](#)

Круглий стіл проведено за підтримки Шведського агентства міжнародного розвитку (SIDA).

*підготовку звіту підтримали Міжнародний фонд «Відродження» та програма МАТРА посольства Королівства Нідерландів в Україні.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] Тренінг для адвокатів/тренерів-модераторів та каскадні тренінги для адвокатів, які надають БВПД, на тему «Дії захисника у кримінальному провадженні на підставі угод, із застосування окремих заходів кримінально-правового впливу, із забезпечення доступу до належної медичної допомоги»

Забезпечення підвищення професійного рівня адвокатів, які залучаються до надання безоплатної вторинної правової допомоги відповідно до законодавства про безоплатну правову допомогу, є **однією з пріоритетних функцій Координаційного центру**.



Тренінг для адвокатів-тренерів (м. Київ, 13.09.14)

Тож у вересні Координаційним центром з надання правової допомоги організовано черговий (**сьомий**) тренінг для адвокатів-тренерів/модераторів з обміну досвідом між адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тему: «Дії захисника у кримінальному провадженні на підставі угод, із застосування окремих заходів кримінально-правового впливу, із забезпечення доступу до належної медичної допомоги».

Програма тренінгу включала обговорення таких проблемних питань:

- [] встановлення психічного розладу підозрюваного, обвинуваченого, засудженого на відповідній стадії кримінального провадження;
- [] здійснення примусових заходів медичного характеру;
- [] дії захисника у кримінальному провадженні про застосування примусових заходів медичного характеру;
- [] порядок дій захисника у кримінальному провадженні щодо забезпечення права на охорону здоров'я та медичну допомогу, а також при застосуванні примусових заходів виховного характеру.

Співорганізаторами тренінгу виступили *Американська асоціація юристів «Ініціатива з верховенства права»*, *Проект «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні»*, що впроваджується за фінансової підтримки Європейського Союзу, та *Українська фундація правової допомоги*.

Тренінг для адвокатів-тренерів/модераторів з обміну досвідом між адвокатами традиційно складався з двох частин, які відбудуться **13-15 та 27-28 жовтня 2014 року** у м. Київ (Пуща-Водиця). У ході першої частини тренінгу перед адвокатами-тренерами були висвітлені та пройдені практичні вправи щодо **проблемних питань встановлення психічного розладу підозрюваного/обвинуваченого, забезпечення доступу до медичної допомоги, особливостей здійснення захисту у кримінальних провадженнях щодо застосування примусових заходів медичного та виховного характеру та у кримінальних провадженнях на підставі угод**.

У першій частині тренінгу участь прийняло **52 адвоката** – представників 22 областей України.

Також під час першої частини тренінгу були представлені проекти методичних рекомендацій для адвокатів системи БВПД на тему «Дії захисника у кримінальному провадженні щодо застосування примусових заходів медичного характеру» та «Дії захисника у кримінальному провадженні на підставі угод».



Впродовж другої частини тренінгу **27 – 28 вересня 2014 року** *Тренінг для адвокатів-тренерів (м. Київ, 27.09.14)*

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

адвокати-тренери представили своє «домашнє завдання» – презентації з тематики тренінгу. Узагальнивши бачення усіх адвокатів-тренерів, було розроблено єдині презентації із визначеної тематики, за якими проведені навчальні каскадні тренінги для адвокатів системи БВПД у регіонах.



Тренінг «Дії захисника у кримінальному провадженні на підставі угод, із застосування окремих заходів кримінально- правового впливу, із забезпечення доступу до належної медичної допомоги» м. Київ, 13 – 15, 27-28.09.14

Участь тренінгу брали експерти:

Рон Вульфсон, регіональний директор Американської асоціації юристів Ініціативи з верховенства права;
Дмитро Філіпенко, заступник директора Американської асоціації юристів Ініціативи з верховенства права в Україні;

Марк Сегал, головний експерт Компоненту №4, проект ЄС «Підтримка реформ у сфері юстиції в Україні»;
Наталія Марчук, суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ;

Єлизавета Ковтюк, суддя Верховного суду України;

Микола Сіома, виконавчий директор Української фундації правової допомоги;

Радмила Гревцова, адвокат, к.ю.н., доцент, директор Навчально-наукового центру медичного права юридичного факультету КНУ ім. Тараса Шевченка, директор НДІ медичного і фармацевтичного права та біоетики Академії адвокатури України, член Ради Директорів Всесвітньої асоціації медичного права;

Олександра Яновська, адвокат, д.ю.н., професор кафедри правосуддя Київського національного університету імені Тараса Шевченка;

Олексій Суховей, вчений секретар УНДІ соціальної і судової психіатрії та наркології МОЗ України;

Сергій Шум, кандидат медичних наук, заступник директора УНДІ соціальної і судової психіатрії та наркології Міністерства охорони здоров'я України, судовий експерт;

Сергій Кириченко, адвокат;

Вікторія Кириченко, юрист, помічник адвоката.

За результатами напрацювань у ході тренінгу для адвокатів/тренерів-модераторів за визначеною тематикою впродовж 2 – 25 жовтня нинішнього року в регіонах пройшли каскадні тренінги для адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Усього було проведено **38 каскадних тренінгів**, учасниками яких стали **1052 адвокати**. У ході кожного такого тренінгу, крім презентації напрацьованого адвокатом-тренером матеріалу, відбувається жваве обговорення учасниками проблемних питань та обмін практичним досвідом.

Координаційний центр з приємністю відзначає, що і учасники каскадних тренінгів, і тренери, що їх проводять, схвально оцінюють не лише сам процес навчання, а й ті практичні результати, які адвокати системи БВПД можуть імплементувати у свою роботу на здійснення захисту прав людини.

«Хочу подякувати Координаційному центру за ідею створення мережі тренерів-модераторів та постійне підвищення кваліфікації. Пам'ятаю свої перші тренінги. Ті, кого боялася найбільше за їх досвід роботи, який в рази більший, найчастіше телефонують та навіть приїжджають. Сьогодні до мене приїздив із сусіднього району старший, уже сивий, адвокат з великим досвідом роботи. Проговорили півдня. Дала кілька своїх зразків документів, сказала свою думку щодо його справи. Запитала дещо і у нього. Впевнена, що те, що я знайшла, докінця уже розвалить його справу, яку він і так майже розвалив. Душа радіє, що він дуже прискіпливо до всього

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

ставиться, не соромиться запитувати щодо нового КПК та практики ЄСПЛ молодь, переживає за справу та дуже відповідально до всього підходить. Це дуже совісний та хороший досвідчений адвокат, і, нещодавно у нього був виправдувальний вирок. Працювала колись в одній з перших моїх справ разом із ним, була вражена його професійною майстерністю. Коли він зателефонував з тим, аби почути мою думку щодо справи, то це була найбільша винагорода та оцінка моєї роботи. Я уже не боюсь досвідчених, і на тренінгу не «трясуться коліна», в суді почуваюся вільно та впевнено, розумію, що яким би не був суддя, немає нічого нереального, головне - бажання! Цим я завдячую тренінгам. Спасибі від мене та від нього. Обговорювали наші тренінги та результат. Спасибі! Завдяки роботі в БПД я повірила у те, що не все так безнадійно в нас. Стежачи за діями своїх колег, бачимо, що виходить! Наші результати у справах - це і ваша заслуга, та наших тренерів».

Адвокат/тренер-модератор **Ірина Вань**,
Івано-Франківський центр БВПД

«Я для себе зробив висновок, що ці тренінги – це найголовніше! В книжках по кримінальному праву і процесу такого не знайдеш! А в методичках центру є все! Я хоча і викладач кримінально-правових дисциплін і перечитав багато, але життя вимагає конкретики. І ця конкретика розглядається на тренінгах. Дякую модераторам за їх розробку, дякую колективу центру! Дякую вам всім за сердечність і відданість справі та нашим простим українським людям!»

Адвокат **Леонід Шалімов**,
Київський міський центр БВПД



Каскадні тренінги у регіонах, жовтень 2014

Зліва направо – Дніпропетровськ, Запоріжжя, Івано-Франківськ, Київ, Біла Церква, Львів, Одеса, Полтава, Хмельницький

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

[] БПД на Донбасі: серпень – вересень 2014

В умовах складної ситуації, що спричинена діяльністю терористичних організацій іменованих ДНР та ЛНР, інших бандитських угруповань та незаконних військових формувань на території Луганщини та Донеччини, завдячуючи відданості справі працівників Луганського та Донецького центрів БВПД та адвокатів, що співпрацюють з ними, **безоплатна правова допомога продовжувала надаватись на території областей впродовж серпня та вересня**. У цей період безоплатна правова допомога в регіоні надавалася у тих населених пунктах та районах, які підконтрольні Збройним силам України.



*Зруйнований терористами Донецький міжнародний аеропорт
Фото uapress.info*



*Житловий будинок у м. Луганськ
Фото zn.ua*

У зв'язку з постійною загрозою життю та здоров'ю, співробітники центрів, які продовжили свою роботу та не виїхали за межі Донецької та Луганської областей, були змушені покинути обласні центри та продовжують свою роботу поза ними. Зокрема, Луганський центр БВПД тимчасово здійснює свою діяльність у смт. Мілове Луганської області. Із середини липня чергова частина Донецького центру БВПД знаходиться у м. Красноармійськ, куди змушена була переїхати у зв'язку із загрозою для життя співробітників та забезпеченням максимально, наскільки це можливо, роботи центру з опрацювання запитів на надання безоплатної вторинної правової допомоги підозрюваним та обвинуваченим особам на території Донецької області. Деякі

зі співробітників центру залишаються разом зі своїми родинами у Донецьку, здійснюючи координацію усіх робочих питань, пов'язаних із діяльністю центру, у телефонному режимі.

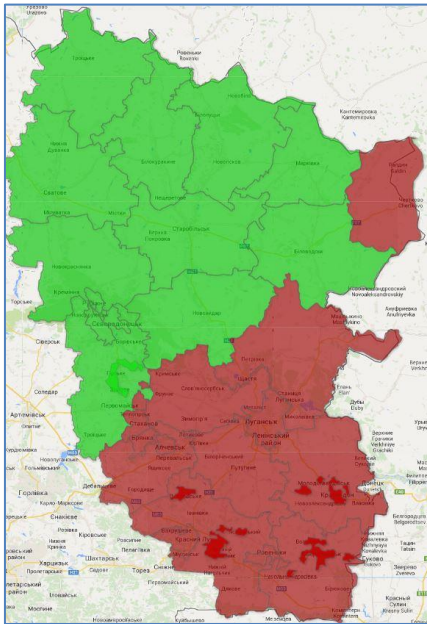
Станом на сьогодні, безоплатну правову допомогу на Луганщині надають **19 адвокатів**, на Донеччині – **49 адвокатів**, що співпрацюють із Луганським та Донецьким центром БВПД.

Висловлюємо підтримку нашим колегам на Луганщині та Донеччині, вдячність за роботу із забезпечення основоположних прав людини.

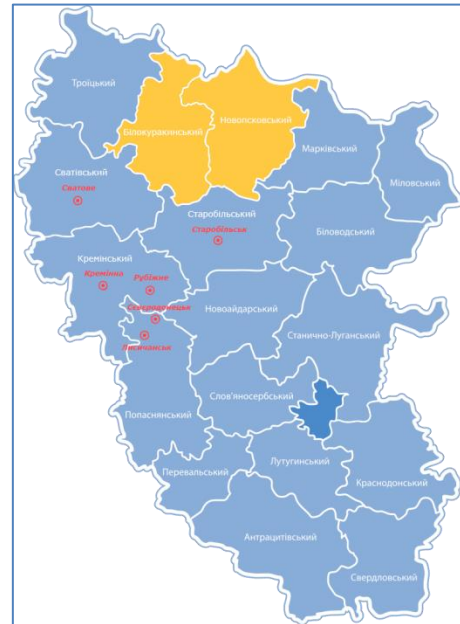
Нижче інформуємо більш детально про географію надання БПД на Донбасі, кількості та характеру доручень, що були видані центрами впродовж серпня – вересня 2014 року.

ЛУГАНСЬКА ОБЛАСТЬ

Якщо у липні надання БПД здійснювалось у 14 із 18 районів області, то в серпні 2014 року лише у 10 районах, а саме Біловодському, Білокуракинському, Кременському, Марківському, Новоайдарському, Новопсковському, Попаснянському, Сватівському, Старобільському, Троїцькому, а також містах обласного значення Лисичанськ, Северодонецьк та Рубіжне. У вересні ж адвокати системи здійснювали правовий захист особам у містах Кременна, Северодонецьк, Лисичанськ, Рубіжне, Сватове, Старобільськ, а також населених пунктах Новописьківського та Білокуракинського районів області.



Серпень 2014



Вересень 2014

Видані доручення

Серпень 2014

176 запитів для надання правової допомоги, зокрема:

- [] 117 повідомлень про затримання за підозрою у вчиненні злочину;
- [] 5 повідомлень про адміністративне затримання;
- [] 42 постанов/ухвал про залучення захисника за призначенням;
- [] 12 постанов/ухвал про проведення окремих процесуальних дій.

Вересень 2014

116 запитів для надання правової допомоги, зокрема:

- [] 44 повідомлення про затримання за підозрою у вчиненні злочину;
- [] 19 повідомлень про адміністративне затримання;
- [] 48 постанов/ухвал про залучення захисника за призначенням;
- [] 5 постанов/ухвал про проведення окремих процесуальних дій.

Захист осіб, підозрюваних у скоєнні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння

Серпень 2014

90 доручень для здійснення захисту особам, яких підозрюють у вчиненні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння:

- за ст. 110 ч. 2 КК України (посягання на територіальну цілісність і недоторканність України) затримано 3 особи;
- за ст. 114-1 ч. 2 КК України (перешкоджання законній діяльності Збройних Сил України та інших

Вересень 2014

37 доручень для здійснення захисту особам, яких підозрюють у вчиненні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння:

- за ст. 110 ч. 2 КК України (посягання на територіальну цілісність і недоторканність України) затримано 1 особу;
- ст. 258-3 ч. 1 КК України (створення терористичної групи чи терористичної організації) затримано 13

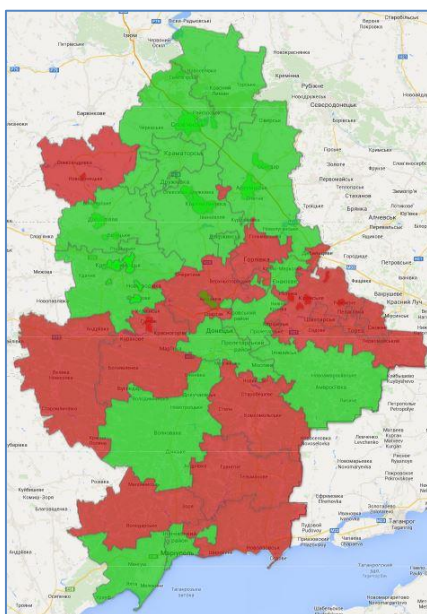
БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

- військових формувань, що потягло тяжкі наслідки) затримано 1 особу;
- за ст. 114 ч. 1 КК України (*шпигунство*) затримано 1 особу;
- за ст. 258-3 ч. 1 КК України (*створення терористичної групи чи терористичної організації*) затримано 13 осіб;
- за ст. 260 КК України (*створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань*) затримано 58 осіб;
- за ст. 263 ч. 1 КК України (*незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами*) затримано 1 особу;
- за ст. 402 КК України (*непоко́ра*) затримано 13 осіб;
- осіб;
- ст. 260 КК України (*створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань*) затримано 23 особи;

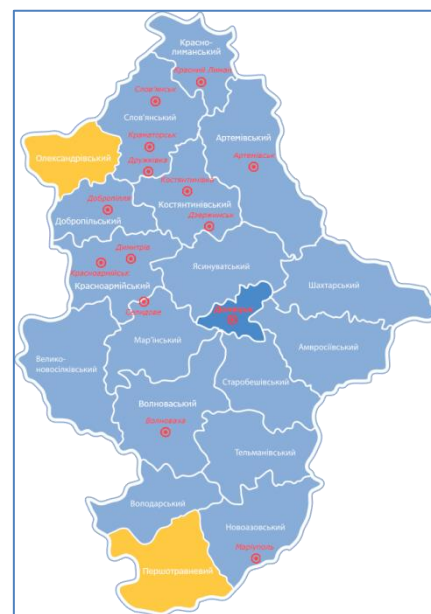
ДОНЕЦЬКА ОБЛАСТЬ

У серпні надання безоплатної вторинної правової допомоги у містах та районах області забезпечувалось переважно на територіях, що перебувають під контролем Української Армії, та де, фактично, працюють правоохоронні органи. Натомість, у залежності від періоду місяця та ходу антитерористичної операції, центром видавались доручення на надання БВПД в обласному центрі (8 доручень) та таких містах, як *Амвросіївка* (2 доручення), *Волноваха* (4 доручення), *Авдіївка* (2 доручення), *Єнакієве* (1 доручення), *Макіївка* (11 доручень) та деяких інших, які тепер перебувають у зоні злочинної діяльності терористичної організації ДНР, або ж у безпосередній близькості до яких нині мають місце збройні сутички із терористичними бандформуваннями та іншими незаконними військовими формуваннями на території області.

У вересні адвокати Донецького центру БВПД надавали правову допомогу підозрюваним та обвинуваченим особам в обласному центрі – м. *Донецьк* (де мало місце 2 випадки залучення захисника для здійснення захисту за призначенням), та ще **13 містах обласного значення**, а саме: *Артемівськ*, *Волноваха*, *Дзержинськ*, *Димитрів*, *Добропілля*, *Дружківка*, *Костянтинівка*, *Краматорськ*, *Красний Лиман*, *Красноармійськ*, *Маріуполь*, *Селидове*, *Слов'янськ*. Також адвокати працювати із підзахисними у населених пунктах *Олександрівського* та *Першотравневого районів* області. Фактично, це ті міста та населені пункти області, де правоохоронні органи здійснюють затримання та працюють суди.



Серпень 2014



Вересень 2014

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Видані доручення

Серпень 2014

171 запит про надання безоплатної вторинної правової допомоги:

- [] 24 повідомлення про кримінальні затримання;
- [] 25 постанов/ухвал про проведення окремих процесуальних дій;
- [] 122 постанови/ухвали на залучення захисника за призначенням.

Вересень 2014

177 запитів для надання правової допомоги, зокрема:

- [] 53 повідомлення про затримання за підозрою у вчиненні злочину;
- [] 1 повідомлення про адміністративне затримання;
- [] 115 постанов/ухвал про залучення захисника за призначенням;
- [] 8 постанов/ухвал про проведення окремих процесуальних дій.

Захист осіб, підозрюваних у скоєнні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння

Серпень 2014

43 доручення для здійснення захисту особам, яких підозрюють у вчиненні злочинів, що кваліфікуються як терористичне діяння:

- за ч. 1 ст. 258-3 (Створення терористичної групи чи терористичної організації, керівництво такою групою чи організацією або участь у ній, а так само організаційне чи інше сприяння створенню або діяльності терористичної групи чи терористичної організації) – 17 випадків;
- за ч.1, ч.3 ст. 258 ККУ (Терористичний акт) – 3 випадки;
- за ч.1, ч.3 ст. 263 ККУ (Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – 15 випадків;
- ч. 2 ст. 260 ККУ (Створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань) – 3 випадки;
- за ч.1 ст.111 та ч.1 ст.263 ККУ (Державна зрада та незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – 3 випадки;
- ч. 2 ст. 110 ККУ (Посягання на територіальну цілісність і недоторканність України) – 1 випадок;
- ст. 341 ККУ (Захоплення державних або громадських будівель чи споруд) – 1 випадок.

Вересень 2014

59 доручень для здійснення захисту осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів, що кваліфікуються як терористичні діяння:

- за ч.1 ст.258-3 (створення терористичної групи чи терористичної організації, керівництво такою групою чи організацією або участь у ній, а так само організаційне чи інше сприяння створенню або діяльності терористичної групи чи терористичної організації) – 38 випадків;
- за ч.1, ч.2 ст. 263 (незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – 8 випадків;
- за ч.2, ч.5 ст.260 (створення не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань) – 3 випадки;
- за ч.1 ст.111, ч.1 ст.263 (державна зрада, незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – 3 випадки;
- за ч.1 ст.263, ст.257, ч.4 ст.287, п.1,6,12 ч.2 ст.115 (незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами, бандитизм, випуск в експлуатацію технічно несправних транспортних засобів або інше порушення їх експлуатації, умисне вбивство) – 2 випадки;
- за ч.1 ст.263, ч.3 ст.410 (незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами, викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухових або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем) – 2 випадки;
- за п.7 ч.2 ст.115, ч.4 ст.296, ч.1 ст.263 (умисне вбивство, хуліганство, незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – 1 випадок;
- за ч.1 ст.263, ч.1 ст.258-3 (незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами, Створення терористичної групи чи терористичної організації, керівництво такою групою чи організацією або участь у ній, а так само організаційне чи інше сприяння створенню або діяльності терористичної групи чи терористичної організації) – 1 випадок;
- за ч.3 ст.185, ч.1 ст.263 (крадіжка, незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами) – 1 випадок.

Приклади успішного захисту

До уваги читача нижче – підбірка прикладів успішного надання адвокатами системи безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальних провадженнях впродовж останніх місяців нинішнього року.

NB! *Звертаємо увагу колег-адвокатів про можливість інформування напряду Координаційного центру щодо успішного здійснення правового захисту Ваших клієнтів. Контактна особа: адвокат Вікторія Мітько, начальник відділу моніторингу якості безоплатної правової допомоги Координаційного центру (quality@legaid.gov.ua).*

[] Виправдувальні вироки у кримінальних провадженнях

Успіхи адвокатів Вінницького центру БВПД

за ч. 2 ст. 366, ч. 2
ст. 364 КК України

Підзахисний адвоката **Володимира Самсонюка**, який здійснював його захист відповідно до доручення центру № 985 від 24 травня 2013 року у справі №128/1704/13-к, обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 2 ст. 366, ч. 2 ст. 364 КК України, а саме в тому, що зловживаючи владою та службовим становищем, діючи умисно, в інтересах третьої особи, порушуючи вимоги ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», вніс завідомо неправдиві дані у протокол сесії про рішення щодо затвердження технічної документації по видачі державних актів на право власності на земельні ділянки площею 0,15 та 0,50 га, яке фактично сесією не розглядалось та не приймалось. Адвокатом у суді було доведено, що стороною обвинувачення здійснювалось неправильне тлумачення земельного законодавства. Правильно обрана захисником тактика допиту свідків сторони обвинувачення та загальна лінія захисту дали змогу 12 серпня 2014 року постановити вирок, яким підзахисного визнано невинуватим у пред'явленому обвинуваченні.

за ч. 2 ст. 186 КК
України

Клієнт адвоката **Наталі Красновмовець** обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, у березні 2013 року. У ході судового розгляду кримінального провадження №1-кп/127/159/13, адвокат (доручення №2000 від 21 жовтня 2013 року) довела у суді, що досудове слідство здійснювалось неповно та однобічно. Крім того, адвокатом було доведено, що обвинувачення ґрунтується на недопустимих доказах. У результаті роботи захисника, вироком Вінницького міського суду від 05.08.2014 року обвинуваченого визнано невинуватим у пред'явленому обвинуваченні та виправдано.

за ч. 2 ст. 302 КК
України

Захист обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 302 КК України (створення місць розпусти і звідництво з метою наживи), в судовому провадженні №1-кп/138/80/14 за дорученням центру №002-0000853 від 20 травня 2014 року здійснював адвокат **Василь Головенко**. Завдяки обґрунтованій позиції захисника, який провів у суді правовий аналіз зібраних доказів у провадженні на предмет відповідності вимогам КПК України, а також навів відповідну практику ЄСПЛ, суд не взяв до уваги показання свідків проти клієнтки адвоката Головенка зважаючи на їх суперечливість. Постановляючи вирок, суд послався на ст. 62 Конституції України, ст. 17 КПК України, рішення Європейського суду з прав людини від 08.02.2001 року «Берктай проти Туреччини» від 7.11.2002 року та у справі «Лавенс проти Латвії», в яких зазначено, що оцінюючи докази, суд застосовує принцип доведення вини «за відсутності розумних підстав для сумніву», що може бути результатом цілої низки ознак або достатньо вагомим, чітких і узгоджених між собою неспростовних презумцій». Вироком від 13.08.2014 року суд постановив визнати обвинувачену невинуватою і виправдати її.

Успіхи адвокатів Запорізького центру БВПД

за ч. 2 ст. 307, ч.1
ст. 263 КК України

До участі у кримінальному провадженні № 12013080350000836 відносно раніше судимого клієнта, обвинуваченого за ознаками злочину, передбаченого ч. 2 ст. 307, ч.1 ст. 263 КК України (незаконний збут наркотичної речовини), було залучено адвоката **Олександра Вараницю**. Під час надання безоплатної вторинної правової допомоги захисником було

зібрано та надано суду докази, які спростовують вину клієнта, проведено допит свідків, заявлено про недопустимість та неналежність деяких доказів сторони обвинувачення. Результатом роботи адвоката стало винесення виправдувального вироку.

**за ч. 1 ст. 389 КК
України.**

Захист раніше судимого клієнта, якому було інкриміновано скоєння кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 389 КК України (ухилення від покарання, не пов'язаного з позбавленням волі), у кримінальному провадженні № 12012080310000229 здійснював адвокат **Анатолій Клименко**. У результаті наполегливої роботи захисника, який зібрав докази, що спростовують вину клієнта в інкримінованій йому навмисній несплаті штрафу на користь держави за скоєння злочину, передбаченого ч.1 ст. 185 КК України, та довів неналежність доказів сторони обвинувачення, судом було винесено виправдувальний вирок.

**за ч. 2 ст. 185 КК
України**

Кримінальне провадження відповідно до ЄРДР № 12013080310001301 було відкрите відносно клієнтів адвоката **Анатолія Клименка** за ч.2 ст. 185 КК України (таємне викрадення чужого майна, вчинене за попередньою змовою групою осіб), санкція якої передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк до 5 років. Внаслідок наполегливої праці адвоката та вдало вибраної ним тактики і стратегії захисту, вдалось повністю спростувати пред'явлене його клієнтам обвинувачення, довівши суду недопустимість доказів, наданих стороною обвинувачення. Виправдувальний вирок Оріхівського районного суду Запорізької області від 15.08.2014 набрав законної сили.

**за ч. 2 ст. 185 КК
України.**

Адвокату **Ірині Панчук** було видано доручення для захисту у кримінальному провадженні № 12013080130006410 раніше судимого (за ч.1 ст. 215-3, ч.3 ст. 185, ч.2 ст. 185, ч.2 ст. 393 КК України) клієнта, який повторно вчинив крадіжку коштів іншої особи з пластикової картки на суму 1780 гривень, що було кваліфіковано за ч. 2 ст. 185 КК України. У ході судового розгляду кримінального провадження захисником суду були надані докази (зокрема свідчення свідків та потерпілого), які спростовують вину клієнта. В результаті суд виніс виправдувальний вирок.

Успіхи адвокатів Донецького центру БВПД

**За ст. 296 ч.1 КК
України**

Клієнта адвоката **Олега Забавіна** (доручення Донецького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги для здійснення захисту за призначенням від 13.03.2013 №618) було обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 296 КК України (хуліганство – грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалось особливою зухвалістю; карається штрафом від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п'яти років). Вступивши у справу, адвокат надав суду докази про відсутність в діях його клієнта складу злочину передбаченого ч.1 ст. 296 КК України. Захисник довів, що аргументи сторони обвинувачення (зокрема, щодо припинення нормальної діяльності установи внаслідок хуліганських дій клієнта) не підтверджуються показами свідків або іншими доказами. Вироком Пролетарського районного суду у м.Донецьк від 29 липня 2013 року клієнта адвоката Забавіна виправдано у зв'язку з відсутністю в його діях складу даного кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Івано-Франківського центру БВПД

**за ч.1 ст. 28,ч.1
ст.125 КК України**

20 серпня 2014 року Снятинським районним судом Івано-Франківської області було винесено виправдувальний вирок по кримінальному провадженню № 12013090230000310 стосовно трьох осіб, які обвинувачувалися у вчиненні злочину кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 28,ч.1 ст.125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження вчинене групою осіб). У судовому засіданні потерпіла особа підтримала обвинувачення та цивільний позов щодо клієнтів, захист яких здійснювали адвокати Івано-Франківського обласного центру з надання БВПД за дорученнями від 12.06.2014 – **Іван Федорук** (доручення № 009-0000394), **Олександр Петричка** (доручення № № 009-0000393), **Іван Григорук** (доручення № № 009-0000395). Проте у ході допиту потерпіла вказала, що не бачила обвинувачених під час нападу на неї. Оскільки свідчення потерпілої були заплутаними, не були підтвержені дослідженими судом доказами та суперечили поясненням обвинувачених, наданих у судовому засіданні, а також

враховуючи те, що відповідно до ст. 35 КПК України потерпіла є учасником кримінального провадження, яка прямо заінтересована в результатах розгляду справи, суд визнав обвинувачення недоведеним. Відповідно до ст. 62 Конституції України, яка говорить про те, що всі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь, та на підставі ст. 374 КПК України (порушення права на захист), суд осіб, обвинувачених у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 28, 1 125 КК виправдав, а у задоволенні цивільного позову потерпілої – відмовив.

Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

Виправдання за однією статтею кваліфікації

Адвокат **Igor Журбенко** за дорученням № 775 від 26 травня 2014 року, виданим для захисту особи у кримінальних провадженнях № 12013100180001366 та 12012110180000255, об'єднаних в одне ухвалою суду від 28.05.2014 року, здійснював захист клієнта, який обвинувачувався у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 309 КК України (незаконне придбання, виробництво та зберігання наркотичних засобів особою, яка раніше вчинила злочини кримінальні правопорушення, передбачені статтями 307, 317 КК України, та передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від 2 до 5 років); ч. 2 ст. 315 КК України (схиляння до вживання наркотичних засобів неповнолітнього, вчинене повторно, особою, яка раніше вчиняла злочини, передбачені ст.ст. 307, 317 КК України) – особливо тяжкий злочин, покарання за який передбачено у виді позбавлення волі на строк від 5 до 12 років; ч.2 ст. 125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження). Під час судового засідання підзахисний винним себе в інкримінованих злочинах, передбачених ч.2 ст. 309, ч. 2 ст. 125 КК України, визнавав повністю, а за ч. 2 ст. 315 вини не визнавав та свідчив про те, що постраждалого неповнолітнього до себе не запрошував та відповідно до вживання наркотичних засобів не схиляв. Сам неповнолітній у своїх показаннях плутовав. Інших достовірних доказів вини обвинуваченого у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 315, стороною обвинувачення не було надано. Виходячи з матеріалів справи та з показань свідків, суд першої інстанції 25 липня 2014 року засудив обвинуваченого за ч. 2 ст. 309 та ч. 2 ст. 125 КК України до 3 років позбавлення волі. За ч. 2 ст. 315 КК України підзахисного виправдано у зв'язку з не доведенням вини.

Успіхи адвокатів Кіровоградського центру БВПД

Виправдувальний вирок по одному з епізодів справи за ч. 2 ст. 186 КК України

Раніше судимому обвинуваченому у справі № 398/3678/13-к (у кількох епізодах) за ч.ч. 2,3 ст. 185 та ч. 2 ст. 186 КК України у кримінальному провадженні № 12013120070001800, інкримінувалося вчинення ряду злочинів проти власності у 2011 році. Захист клієнта здійснював адвокат **Іван Петров** (доручення центру №1061 від 25.07.2013). У ході досудового слідства клієнт повністю визнав свою вину за пред'явленим обвинуваченням. Проте пізніше (під час судового розгляду) від частини своїх показань обвинувачений відмовився, мотивуючи це тим, що обмовив себе під тиском незаконних дій працівників міліції. Внаслідок активних дій захисника, суд ухвалив за епізодом справи по ч. 2 ст. 186 КК України клієнта виправдати, а за ч.ч. 2,3 ст. 185 КК України – призначити покарання у вигляді позбавлення волі строком на 3 роки 7 місяців.

Успіхи адвокатів Миколаївського центру БВПД

за ч.2 ст. 187 КК України

Клієнту адвоката **Владислава Чернетченка** (доручення центру № 014-0003599 від 11.12.2013) інкримінували вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 187 КК України (кримінальне провадження № 12013160020006962). Санкція вказаної частини цієї статті передбачає позбавлення волі на строк від семи до десяти років із конфіскацією майна. У судовому засіданні обвинувачений не визнав себе винним у вчиненні кримінального правопорушення. Доказами причетності обвинуваченого до скоєного кримінального правопорушення, на думку обвинувачення, були покази потерпілого і свідка, дані впізнання і слідчих експериментів, проведеними з цими особами. У судовому засіданні свідок відмовився від показів, раніше даних ним на досудовому розслідуванні кримінального провадження і в судовому засіданні, пояснивши, що не був свідком злочину, давав свої покази на «прохання» працівників міліції. Захисник доказав алібі свого клієнта, який на час скоєного розбійного нападу знаходився на далекій відстані від місця скоєння кримінального правопорушення (алібі підтвердили в судовому засіданні 6 свідків сторони захисту). Відтак, дані впізнання і слідчих експериментів, як докази обвинувачення, суд не поклав в основу вироку. Таким

чином, 02.10.2014 року вироком Центрального районного суду м.Миколаїв підзахисного адвоката Чернетченка визнано невинуватим і виправдано. Запобіжний захід у вигляді домашнього арешту скасовано, цивільний позов залишено без розгляду.

за ч. 2 ст. 121 КК
України

Клієнт адвоката **Дмитра Баженова** (доручення центру № 014-0001466 від 16.07.2014) обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України - нанесення тяжких тілесних ушкоджень, що потягли за собою смерть потерпілого (кримінальне провадження № 1201415016000096). Санкція ч.2 ст. 121 КК України передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк від семи до десяти років. Під час судового слідства адвокат представив суду докази, якими вина його підзахисного спростовуються: покази обвинуваченого, двох свідків, які узгоджуються з висновком судово-медичної експертизи. Так, у судовому засіданні було встановлено, що обвинувачений намагався лише розборонити потерпілого з іншою особою (іншим обвинуваченим по даному кримінальному провадженню). Адвокату вдалося переконати суд, що вина підзахисного не доведена, оскільки ґрунтується на припущеннях другого обвинуваченого та деяких свідків, які до того ж протирічать показам обвинуваченого підзахисного адвоката Баженова, двох свідків, експерта. Таким чином, враховуючи викладене, 08.08.2014 року Березнегуватський районний суд Миколаївської області ухвалив вирок, яким клієнта адвоката Баженова визнано невинуватим у пред'явленому обвинуваченні та виправдано.

за ч. 2 ст. 309 КК
України

За дорученням № 014-0003097 від 18.10.2013 у кримінальному провадженні № 12013160020005524 від 18.06.2013 адвокат **Вадим Матвеев** здійснював захист за призначенням клієнта, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, кваліфікованого з ч.2 ст. 309 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту). У ході досудового розслідування та судового розгляду стороною обвинувачення не було надано суду належних та допустимих доказів вини обвинуваченого у вчиненні інкримінованого йому кримінального правопорушення поза розумним сумнівом, на що і було обґрунтовано вказано захисником. Відповідно до ч.4 ст. 17 КПК України 5 травня 2014 року вироком суду першої інстанції клієнта було визнано невинуватим у зв'язку з недоведеністю його вини. Цей виправдувальний вирок було скасовано в результаті розгляду апеляційної скарги прокурора. На ухвалу суду апеляційної інстанції захисником наразі готується касаційна скарга.

Успіхи адвокатів Одеського центру БВПД

за ч. 2 ст. 186 ККУ

Адвокат **Юрій Жовтан** за дорученням № 1898 від 25.04.2013 у кримінальному провадженні № 12013170490001985 здійснював захист клієнта, який підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України (крадіжка) з санкцією у вигляді позбавлення волі до шести років. У ході судового розгляду завдяки професійній роботі адвоката Суворовський районний суд м. Одеса прийшов до висновку про недоведеність вини підзахисного в інкримінованому йому злочині та 29.08.2014 постановив виправдувальний вирок.

Успіхи адвокатів Полтавського центру БВПД

Виправдання за
частиною
пред'явленого
обвинувачення

Адвокат **Євген Костуренко** у кримінальному провадженні № 12014170090000366 за дорученням №016-0004691 від 14.03.2014 року здійснював захист клієнта, який обвинувачувався по ч. 3 ст. 185; ч.3 ст. 187; ч. 3 ст. 185; ч. 3 ст. 185; ч. 3 ст. 185; ч.2 ст. 185; ч.2 ст. 185; ч. 3 ст. 186; ч.3 ст. 187 КК України. Вдало обрана адвокатом стратегія захисту – спростування доказів, наданих стороною обвинувачення, – дозволила виправдати клієнта за окремими епізодами обвинувачення. Так обвинуваченого було виправдано по 8-ми з 10-ти пред'явлених епізодів, у тому числі по найбільш тяжкому у обвинуваченні кримінальному правопорушенню - ч. 3 ст.187, максимальна санкція якої - 12 років позбавлення волі з конфіскацією майна (вирок Кременчуцького районного суду 29.08.2014 року).

Виправдання за
частиною
пред'явленого

За дорученням центру №016-0005161 від 25.04.2014 року адвокат **Олександр Ісаєнко** надавав правовий захист особі, обвинуваченій у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ст.ст. 307, 309 КК України, із максимальною санкцією 10 років позбавлення

обвинувачення

волі із конфіскацією майна (кримінальне провадження №12014170040000687 від 24.04.2014 року). Клієнт обвинувачувався у тому, що він у серпні 2013 року умисно незаконно, без мети збуту, зібрав дикоростучу наркотичну речовину «коноплю», та 19 березня 2014 року її незаконно збув. Вироком Октябрського районного суду від 10.09.2014 року клієнта адвоката Ісаєнка засуджено та визнано винуватим за обвинуваченням у вчиненні злочину передбаченого ч.2 ст. 309 КК України, і призначено покарання у виді позбавлення волі на строк 2 роки. Завдяки стратегії захисту вдалося довести невинуватість клієнта за ч.2 ст. 307 ч КК України, у зв'язку з чим суд його виправдав за відсутністю в діях складу злочину.

Успіхи адвокатів Тернопільського центру БВПД

за ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст.
185 КК України

Клієнт адвоката **Василя Бойка** (доручення центру № 544 від 26.06.2014 року у кримінальному провадженні № 12014210010001540 від 09.06.2014) обвинувачувався у викраденні чужого майна. Його дії органом досудового розслідування були кваліфіковані за ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 КК України як закінчений замах на крадіжку – таємне викрадення чужого мана, за яке передбачено максимальне покарання у виді позбавлення волі на строк до трьох років. Під час судового розгляду провадження адвокатом було доведено, що хоч у діях його клієнта формально містяться ознаки діяння, передбаченого кримінальним кодексом, але через малозначність його дії не становлять значної суспільної небезпеки, тобто не заподіяли і не могли заподіяти істотної шкоди особі, суспільству або державі. На підставі цього, з врахуванням положення ч. 2 ст. 11 КК України Тернопільським міськрайонним судом вироком від 13 серпня 2014 року обвинуваченого визнано невинуватим та виправдано через відсутність в його діях складу кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Харківського центру БВПД

за ч.2 ст. 307 КК
України

Підзахисний адвоката **Андрія Куніцина**, який у кримінальному провадженні № 12013220460002584 діяв за дорученням № 3338 від 25.10.2013 року, обвинувачувався у вчиненні злочину кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 307 КК України (санкція статті до 10 років позбавлення волі). У обвинувальному акті вказувалося, що клієнт з метою подальшого збуту придбав особливо небезпечний наркотичний засіб – опій, який незаконно зберігав. Після ознайомлення захисником з матеріалами кримінального провадження, ним були встановлені факти, що прямо виключають вину обвинуваченого в інкримінованому злочині. Завдяки наполегливій спільній роботі захисника та клієнта, 28 серпня 2014 року Фрунзенським районним судом останнього було виправдано за усім обсягом обвинувачення.

за ст. ч 1 ст. 115 КК
України

Органом досудового розслідування клієнтка адвоката **Олександра Шадріна** (доручення центру № 1047 від 06 квітня 2013 року) обвинувачувалася у тому, що в результаті конфлікту, який виник на ґрунті особистих неприязних відносин, реалізувала намір, спрямований на навмисне вбивство, нанісши тяжкі тілесні ушкодження, що спричинили смерть потерпілого (кримінальне провадження №1201222014000006). Органом досудового розслідування такі дії кваліфіковані за ч 1 ст. 115 КК України (санкція від 7 до 15 років позбавлення волі). Дослідивши у судовому засіданні докази щодо невинуватості клієнтки адвоката Шадріна, оцінивши їх у сукупності, суд прийшов до висновку, що участь обвинуваченої у вчиненні вбивства стороною обвинувачення не доведена. Вироком Фрунзенського районного суду м. Харків від 19.09.2014 року винесено виправдувальний вирок.

Успіхи адвокатів Херсонського центру БВПД

за ч. 1 ст. 366, ч. 2
ст. 191 КК України

Постановою суду до участі у кримінальному провадженні № 12013230220000916 залучено адвоката **Миколу Зайцева** (доручення № 021-0002367 від 23.12.2013) для захисту клієнта, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 366 КК України (службове підроблення) та ч. 2 ст. 191 КК України (привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем). У ході судового розгляду захисником були надані докази невинуватості обвинуваченої у вчиненні інкримінованих злочинів, переконливість яких призвела до зміни прокурором обвинувачення, а саме виключення з обвинувачення ч.2 ст. 191 КК України. У подальших судових засіданнях адвокат продовжував наполягати на невинуватості

підзахисної і відповідно до нового обвинувачення. Як результат – 27.02.2014 року суд виправдав обвинувачену у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 366 КК України, з підстав відсутності в діянні складу кримінального правопорушення. Винесений вирок був оскаржений прокурором до апеляційного суду. У своїй апеляційній скарзі прокурор просив ухвалити новий вирок, яким визнати клієнта адвоката Зайцева винним за ч.1 ст.366 КК України. Колегія суддів апеляційного суду дійшла висновку, що дії підзахисного лише формально містять в собі ознаки діяння, передбаченого ч.1 ст.366 КК України, але не є кримінальним правопорушенням, і 09.07.2014 року ухвалою апеляційного суду відмовлено у задоволенні апеляційної скарги прокурора.

28.11.2013 на підставі постанови Суворовського районного суду м. Херсон обвинуваченому у справі №2120/713/11 був призначений захисник **Анатолій Голубцов** (доручення центру №2280). Клієнт обвинувачувався у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених:

-ч. 2 ст. 368 КК України (одержання службовою особою хабара за виконання в інтересах того, хто дає хабара, а також в інтересах третьої особи дії з використанням наданого їй службового становища, поєднане з вимаганням хабара). За вчинення злочину передбачене покарання у вигляді позбавлення волі на строк від п'яти до десяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна;

-ч. 2 ст. 342 КК України (опір працівникові правоохоронного органу під час виконання ним службових обов'язків). У якості покарання передбачене позбавлення волі на строк до двох років.

Завдяки обраній стратегії захисника, розглядаючи справу, суд не встановив достатніх доказів винуватості підсудного у скоєнні злочинів, при цьому зазначив, що обвинувачення засновано лише на припущеннях, які не можуть бути покладені в основу обвинувального вироку. 13.01.2014 року вироком Суворовського районного суду м. Херсон підсудний виправданий за недоведеністю його участі у скоєнні злочинів. Суд зазначив у вирoku, що протокол обшуку не може бути допустимим доказом, оскільки обшук був проведений до порушення кримінального провадження, а в якості понятого при цьому виступала особа, яка перебувала в розшуку. На вирок суду першої інстанції прокурором була подана апеляційна скарга до Апеляційного суду Херсонської області. Вислухавши сторони та дослідивши матеріали справи, колегія суддів апеляційного суду погодилася, що суд першої інстанції правильно дійшов висновку про недоведеність скоєння підсудним злочинів кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 368 КК України та ч. 2 ст. 342 КК України. Ухвалою Апеляційного суду Херсонської області апеляцію прокурора залишено без задоволення, а вирок суду Суворовського районного суду м. Херсон - без змін.

за ч. 2 ст. 368 КК
України та ч.2
ст. 42 КК України

[] Зміна кваліфікації дій підозрюваного/обвинуваченого на таку, що передбачає менш тяжкий злочин або більш м'яке покарання

Успіхи адвокатів Дніпропетровського центру БВПД

Захист осіб В. та Ю., обвинувачуваних у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.186 КК України (грабіж), за яке передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від 4 до 6 років, здійснювали адвокати Дніпропетровського центру **Максим Соболев** (доручення від 23.04.2014 р. №004-0010045) та **Дмитро Кудрін** (доручення від 23.04.2014 р. №004-0010046). Вивчивши матеріали провадження, та після спілкування з підзахисними, захисниками була вибрана тактика захисту, відповідно до якої необхідно було розмежувати дії кожного з підзахисних в залежності від направленості умислу обвинувачених при вчиненні правопорушення. У результаті правильно вибраної позиції захисту адвокатами, після проведення низки допитів в суді потерпілого, свідків та обвинувачених прокурор змінив обвинувачення : з ч. 2 ст.186 на ч. 2 ст. 185 КК України обвинуваченому В. та з ч. 2 ст. 186 на ч. 1 ст. 296 КК України обвинуваченому Ю. У результаті В. засуджено за ч. 2 ст. 185 КК України та призначено покарання у виді арешту строком на 4 місяці, а Ю. засуджено за ч. 1 ст. 296 КК України та призначено покарання у виді арешту строком на 4 місяці.

з ч. 2 ст.186 – на
ч. 2 ст. 185 КК
України

та

з ч. 2 ст. 186 – на
ч. 1 ст. 296 КК
України

Успіхи адвокатів Донецького центру БВПД

зі ст. 309 ч. 1, ст.
309 ч. 2 КК
України – на ст.
309 ч. 2 КК
України

За дорученням центру від 07.08.2014 №005-0002585 до участі у кримінальному провадженні 12013050960000455 на стадії судового розгляду стосовно особи, дії якої слідство кваліфікувало за ч.1 та ч.2 ст. 309 та КК України, було залучено адвоката **Анастасію Сербіну**. Ознайомившись із матеріалами справи було встановлено, що кваліфікація дій підзахисного виконана не вірно, оскільки в діях останнього вбачається кримінальне правопорушення, передбачене ч.2 ст. 309 КК України із двома епізодами злочинної діяльності. Сторона ж обвинувачення кваліфікувала його дії за сукупністю злочинів, що значно погіршувало становище обвинуваченого. До судових дебатів стороною захисту було подано письмове пояснення щодо невірної кваліфікації дій підзахисного, в результаті чого суд у своєму вирокі змінив обвинувачення з ч. 1 ст. 309, ч. 2, ст. 309 КК України на ч. 2 ст. 309 ч.2 КК України, призначивши покарання в межах санкції даної статті. Таким чином, становище обвинуваченого було значно покращене.

Успіхи адвокатів Житомирського центру БВПД

з ч.3 ст.199 КК
України – на ч.2
ст.199 КК України

На підставі ухвали судді Корольовського районного суду м. Житомир центром було видано доручення № 119 від 20.02.2013 адвокату **Ользі Яценко** для захисту за призначенням клієнта, який обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.199 КК України, що передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від 8 до 12 років. По даному кримінальному провадженню обвинувачувалися ще три особи, інтереси яких захищали адвокати на підставі договору про надання правової допомоги на платній основі. В ході досудового розслідування всі підозрювані визнавали свою вину повністю. Після вступу у кримінальну справу адвоката Ольги Яценко, її підзахисний (а пізніше і всі обвинувачені) змінив свою позицію і визнав вину частково, а саме у вчиненні злочину передбаченого ч.2 ст.199 КК України (строк від 5-ти до 10-ти р. позбавлення волі). Результатом роботи адвоката Яценко стало призначення судом її клієнту покарання відповідно до ч.2 ст. 199 КК України у виді 5 років позбавлення волі та звільнив від відбування покарання в силу ст. 75 КК України з іспитивим строком 3 роки.

Успіхи адвокатів Запорізького центру БВПД

із ч.1 ст. 115 КК
України – на
ст.118 КК України

11 липня 2014 року адвокату **Олександрю Вараниці** було видано доручення № 2592 для здійснення захисту особи, затриманої в порядку ст. 208 КПК України за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 115 КК України (санкцією якої передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від 7 до 15 років) у кримінальному провадженні №12014080320000994. Внаслідок наполегливої роботи адвоката 1 вересня 2014 року слідчим клієнту було оголошено про підозру не за ч. 1 ст. 115 КК України, а за ст.118 КК України (максимальне покарання – до 2 років позбавлення волі), а також замінено запобіжний захід з тримання під вартою на особисте зобов'язання. Наразі кримінальне провадження передано до суду, продовжується судове слідство.

Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

з ч. 1 ст. 115 КК
України на ч. 2 ст.
121 КК України

Підзахисний адвоката **Ігоря Журбенка**, який здійснював захист у кримінальному провадженні № 12014110180000374 за дорученням № 771 від 26 травня 2014 року, обвинувачувався у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України (умисне вбивство) – особливо тяжкий злочин, покарання за який передбачено у виді позбавлення волі на строк від 7 до 15 років. У результаті правильно обраної тактики захисту, 1 серпня 2014 року суд першої інстанції вирішив, що обвинувачення не знайшло свого підтвердження у повному обсязі та дії обвинуваченого необхідно кваліфікувати як нанесення тяжких тілесних ушкоджень, що спричинило смерть потерпілого, а ні як умисне вбивство. В результаті вироком суду дії обвинуваченого кваліфіковані за ч.2 ст. 121 КК України та йому призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 8 років.

Успіхи адвокатів Київського міського центру БВПД

Із ч 1 ст. 121 КК
України на ст. 128
КК України

Підзахисний адвоката **Ігоря Светлічного** був затриманий за підозрою у вчиненні умисного тяжкого тілесного ушкодження своєму 19-річному пасинку (ч. 1 ст. 121 КК України, що передбачає покарання до 8 років позбавлення волі) – доручення центру №4636, кримінальне провадження №12013110100017390). Клієнт адвоката дійсно наніс потерпілому у ході побутової сварки ножове поранення, небезпечне для життя в момент заподіяння. Обвинувачення ґрунтувалось на показаннях лікаря та міліціонера, яким начебто

розповідав події потерпілий. Захисник заявив клопотання про проведення слідчого експерименту з відтворення обставин подій, звернув увагу на розташування предметів на місці злочину, суперечності у показаннях свідків і потерпілого, доказав, що умислу на вчинення умисного тяжкого тілесного ушкодження у його підзахисного не було. Навпаки, підозрюваний з місця злочину не втік, чекав на швидку допомогу та міліцію, проживає однією сім'єю зі своїм пасинком та його матір'ю, позитивно характеризується. Таким чином, завдяки заявленим стороною захисту клопотанням, та доказам, які були отримані в результаті реалізації даних клопотань, прокурором була змінена кваліфікація кримінального правопорушення на ст. 128 КК України (необережне тяжке тілесне ушкодження). Після цього адвокатом була підготовлена угода про примирення, якою обвинуваченому було визначено покарання, що дорівнювало строку, який він відбув у СІЗО протягом досудового і судового слідства. У той же день, після підписання угоди сторонами у судовому засіданні обвинуваченого було звільнено в залі суду як такого, що повністю відбув покарання за вироком суду. Прокурор по цій справі апеляцію не подавав.

із ч.2 ст. 186 КК
України на ч.1 ст.
186 КК України

Підзахисний адвоката **Тетяни Каленської**, яка здійснювала захист на підставі доручення №4265 від 04.12.2013, обвинувачувався у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 186 КК України (грабіж). На судовому засіданні клієнт винним себе визнавав частково. У результаті роботи адвоката, Дніпровський суд змінив кваліфікацію дій клієнта на ч.1. ст.186 КК України. Вирок суду був оскаржений прокурором в Апеляційному суді м. Київ, ухвалою якого від 17 липня 2014 року вирок Дніпровського суду м. Київ залишено без змін, а підзахисний в подальшому звільнений від покарання у зв'язку з амністією 2014 р.

Успіхи адвокатів Львівського центру БВПД

Із ч 1 ст. 115 КК
України на ч.2 ст.
121 КК України

Підзахисна адвоката **Ігоря Каспріва** (доручення центру № 390 від 27.02.2014) обвинувачувалася у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.115 КК України – умисне вбивство, особливо тяжкий злочин із максимально санкцією у виді позбавлення волі строком до 15 років (кримінальне провадження № 12013150040004081). Захиснику вдалося довести суду, що обвинувачена не мала прямого умислу на позбавлення життя потерпілого. Вироком Личаківського районного суду м.Львів клієнтку адвоката Каспріва визнано винною у вчиненні злочину кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 121 КК України – нанесення тяжких тілесних ушкоджень, що спричинили смерть потерпілого, та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 8 років.

Успіхи адвокатів Одеського центру БВПД

Із ч. 3 ст. 185 ККУ
на ч. 1 ст. 191 ККУ

Підзахисному адвоката **Дениса Регульського** (провадженні кримінальне провадження № 12012170480000951 на підставі доручення № 6123 від 19.12.2013) інкримінували вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 ККУ (санкція – позбавлення волі до шести років). В результаті судового розгляду завдяки активній роботі захисника, судом змінено кваліфікацію дій обвинуваченого на ч. 1 ст. 191 ККУ (санкція – позбавлення волі на строк до чотирьох років), і, як наслідок – було змінено запобіжний захід – з тримання під вартою на домашній арешт та застосована амністія (вирок від 10.07.2014 року).

Із п. 1 ч. 2 ст. 115
КК України на ст.
118 КК України

Адвокат **Максим Шевченко** на підставі доручення центру № 3177 від 17.06.2014 здійснював захист клієнта у кримінальному провадженні № 12014160500003545, який підозрювався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п. 1 ч. 2 ст. 115 ККУ (вбивство двох осіб, санкція статті до п'ятнадцяти років позбавлення волі або довічне позбавлення волі з конфіскацією майна). Клієнту об'явлено про підозру в тому, що він, будучи в стані алкогольного сп'яніння, скоїв умисне вбивство двох осіб. У ході досудового слідства завдяки діям захисника Шевченка слідством змінено правову кваліфікацію дій підозрюваного на ст. 118 КК України (умисне вбивство, вчинене при перевищенні меж необхідної оборони, санкція статті передбачає максимальне покарання у виді позбавлення волі на строк до двох років). Наразі кримінальне провадження перебуває в Приморському районному суді м. Одеса на розгляді.

Із ч. 2 ст. 15 ч.1
ст. 115 КК України

На підставі доручення центру № 3722 від 12.08.2013 адвокат **Майя Рудниченко** здійснювала захист клієнта у кримінальному провадженні № 12013170490005076, який звинувачувався у

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

на ч.1 ст. 121 КК
України

вчинені кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15 ч.1 ст. 115 ККУ (замах на вбивство, санкція статті передбачає покарання у виді позбавлення волі до п'ятнадцяти років). Обвинувачення полягало у в тому, що він, будучи в стані алкогольного сп'яніння, скоїв замах на вбивство. У ході досудового слідства завдяки роботі адвоката слідством змінено кваліфікацію дій підозрюваного на ч. 1 ст. 121 ККУ (умисне тяжке тілесне ушкодження, санкція статті передбачає максимальне покарання у виді позбавлення волі на строк до восьми років). 21.02.2014 року вироком Суворовського районного суду м. Одеса із застосуванням до обвинуваченого положень ст. 75 КК України, його було звільнено від відбування покарання з іспитивним строком у 2 роки, та звільнено з-під варти у залі суду.

Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

З ч.4 ст.189; ч.3
ст.146; ч.4 ст.189,
ч.4 ст.187; ч.2,3
ст.27, ч.3 ст.28 ч.3
ст.357; ч.2,3 ст.27,
ч.3 ст.28 ч.2 ст.353
КК України на на
ч.2 ст.15, ч.4
ст.190 КК України

Підзахисні адвокатів **Максима Огородника** (доручення №601 від 26.09.2013) та **Арсена Протоповича** (доручення №017-0000333 від 17.06.2014) у кримінальному провадженні № 42013190000000036 обвинувачувалися у вчиненні ряду особливо тяжких злочинів, передбачених ч.4 ст.189; ч.3 ст.146; ч.4 ст.189, ч.4 ст.187; ч.2,3 ст.27, ч.3 ст.28 ч.3 ст.357; ч.2,3 ст.27, ч.3 ст.28 ч.2 ст.353 КК України, які протягом 2013-2014 років у складі організованої групи з трьох осіб спланували, підготували та вчинили ряд злочинних діянь, пов'язаних із заволодінням чужим майном, шляхом вимагання та розбійного нападу, під час яких представлялися працівниками міліції, використовуючи посвідчення працівників правоохоронних органів. Правильно обрані позиції захисту адвокатами центру, які в судовому засіданні довели, що дії їх клієнтів у кількох епізодах справи були невірною кваліфіковані органом досудового розслідування, стали підставою для зміни судом кваліфікації дій обвинувачених. Вироком Рівненського міського суду від 11 липня 2014 року дії всіх підзахисних були передбачені кваліфіковані за ч.2 ст.15, ч.4 ст.190 КК України та призначено покарання із застосуванням ч.ч. 1, 2 ст.69 КК України та звільнено їх від відбування покарання із випробуванням на підставі ст. 75 КК України.

Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

Із ч. 2 ст. 15, ч.1
ст. 115 КК України
на ч. 1 ст. 122 КК
України

У рамках кримінального провадження № 42013260210000006 адвокату **Сергію Демченку** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням № 372/14 від 07.04.2014 року. Адвокат здійснював захист клієнта, який обвинувачується у вчиненні особливо тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15, ч.1 ст. 115 КК України, а саме закінченого замаху на умисне протиправне заповдіння смерті іншій людині. Завдячуючи активній участі під час проведення слідчих дій на етапі досудового розслідування та, скориставшись своїми повноваженнями щодо заявлення клопотань про допит свідків, дослідження доказів у судовому засіданні, адвокат Демченко зумів довести, що дії його підзахисного неправильно були кваліфіковані органами досудового розслідування. У відповідності з ч. 3 ст. 337 КПК України, суд прийшов до висновку, що дії обвинуваченого необхідно кваліфікувати за ч. 1 ст. 122 КК України, як спричинення умисного середньої тяжкості тілесного ушкодження, яке не є небезпечним для життя. Відповідно до вироку Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 18 липня 2014 року клієнта адвоката Демченка визнано винними у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України та призначено покарання у виді одного року позбавлення волі. На підставі Закону України «Про амністію у 2014 році» засудженого звільнено від відбування покарання.

[] Зміна/скасування/залишення в силі судових рішень на користь клієнтів судами апеляційної та касаційної інстанцій

Успіхи адвокатів Київського міського центру БВПД

Зміна вироку
суду першої
інстанції,
звільнення з
іспитивним
строком

Підзахисний адвоката **Ігоря Светлічного** (доручення центру № 3845) був засуджений вироком Солом'янського районного суду м.Київ (при участі іншого захисника за угодою), отримав покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років (кримінальне провадження № 11/796/1810/213). Звернувшись до адвоката системи БВПД матері підзахисного порадила її сусідка, яка працювала в суді та бачила позитивні приклади роботи адвокатів з центрів БВПД. Підзахисний написав апеляційну скаргу без адвоката, не сподіваючись на її задоволення. Залучений на стадії апеляційного розгляду у Апеляційному суді м.Київ адвокат

Светлічний, керуючись стандартами якості надання правової допомоги та кращими практиками захисту, отриманих під час тренінгів адвокатів БВПД, довів у апеляційному суді, що особа виключно позитивно характеризується, відшкоувала усі збитки та може виправитися без ізоляції від суспільства. Апеляційним судом м.Київ вирок суду першої інстанції був змінений шляхом застосування ст.75 КК України при призначенні покарання. Обвинувачений був звільнений від реального відбування покарання з іспитовим строком три роки.

Успіхи адвокатів Закарпатського центру БВПД

Зміна вироку суду першої інстанції

Клієнту адвоката **Владислава Сідуна** (доручення центру від 28.03.2014 р. № 316) інкримінували вчинення умисного вбивства (ч. 1 ст. 115 КК України) із передбаченою максимальною санкцією у виді 15 років позбавлення волі (кримінальне провадження за ЄРДР № 12014070080000090 від 25.01.2014р.). Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 10.07.2014 р. було розглянуто апеляційні скарги обвинуваченого, захисника, потерпілого, прокурора відділу прокуратури Закарпатської області на вирок Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.12.2013 р. щодо якого клієнта адвоката Сідуна визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 7 років і шість місяців. За наслідками розгляду справи, апеляційний суд Закарпатської області постановив ухвалу від 10.07.2014 р., якою апеляційну скаргу з доповненнями прокурора відділу прокуратури Закарпатської області – залишив без задоволення, а апеляційні скарги обвинуваченого та потерпілого, апеляційну скаргу захисника – задоволено частково. Зокрема, вирок Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.12.2013 року відносно обвинуваченого змінено: змінено кваліфікацію дій підсудного з ч. 1 ст. 115 КК України на ч. 1 ст. 119 КК України (вбивство з необережності) з призначенням покарання у виді позбавлення волі строком на 4 роки.

Успіхи адвокатів Івано-Франківського центру БВПД

Скасування вироку суду першої інстанції

Захисник **Тетяна Войцеховська** подала апеляційну скаргу на вирок Івано-Франківського міського суду від 04 липня 2014 року щодо її клієнтки, в якій вказала, що вирок суду є незаконним та необґрунтованим, та просила скасувати суду його та закрити кримінальне провадження у зв'язку з відсутністю в діях її клієнтки складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 166 КК України (злісне невиконання матір'ю встановлених законом обов'язків по догляду за дитиною, що спричинило смерть її дочки), яка передбачає санкцію у виді позбавлення волі строком до 5 років. У своїй апеляційній скарзі адвокат Войцеховська вказала, що суд першої інстанції, навіши у вирокі сукупність доказів, які є суперечливими, та мають істотне значення для висновків суду, у судовому рішенні не мотивував, чому він взяв до уваги одні докази і відкинув інші, що призвело до невідповідності висновків суду фактичним обставинам кримінального провадження. Колегія суддів Апеляційного суду Івано-Франківської області 09.09.2014 року дійшла висновку, що в діях обвинуваченої відсутній склад злочину, передбачений ст. 166 КК України, та винісла ухвалу про задоволення апеляційної скарги захисника та вирок Івано-Франківського міського суду від 04 липня 2014 року скасовано, кримінальне провадження про обвинувачення у вчиненні злочину кримінального правопорушення, передбаченого ст. 166 КК України, закрито за відсутністю у діях складу кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

Зміна вироку суду першої інстанції, звільнення з-під варті

Захисники **Олег Гребінь** (доручення центру № 148 від 1.02.2014) та **Олександр Кириленко** (доручення центру № 149 від 1.02.2014) подали апеляційні скарги на вирок суду першої інстанції стосовно їхніх підзахисних (кримінальне провадження №12014110130001750). Зокрема, підзахисних адвокатів було засуджено до реального відбування покарання за вчинення тяжких кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 186 КК України (грабіж, поєднаний з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдав значної шкоди потерпілому), покарання за які передбачено у виді позбавлення волі на строк від 4 до 8 років. У суді апеляційної інстанції адвокати вказали на незаконність такого вироку внаслідок невідповідності призначеного покарання ступеню тяжкості злочину та особам обвинувачених, та неврахування судом пом'якшуючих обставин, а саме: щирого каяття та активного сприяння у розкритті злочину, повного відшкодування моральної шкоди, позиції потерпілих. Апеляційний суд 3 вересня 2014 року ухвалив звільнити обвинувачених від

реального відбування покарання на підставі ст. 75 КК України з іспитовим строком. Обвинувачені звільнені з-під варти в залі суду.

Успіхи адвокатів Миколаївського центру БВПД

Залишення без змін вироку суду першої інстанції, відмова у задоволенні апеляційної скарги прокурора

Підзахисного адвоката **Сергія Андросова** (доручення №014-0000785 від 25.04.2014 у кримінальному провадженні № 10013160020005199 від 16 червня 2014 року судом першої інстанції було визнано винним та призначено покарання за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 185 КК України у виді позбавлення волі строком на 1 рік 2 місяці позбавлення волі, а також постановлено виконувати самостійно вирок Заводського районного суду м. Миколаїв від 16.05.2014 року, яким він був засуджений за тією ж частиною ст. 185 КК України до 3 місяців арешту. Заступник прокурора Миколаївської області подав апеляційну скаргу на вирок від 16.06.2014 року з вимогою його скасувати з підстав неправильного призначення покарання за сукупністю злочинів та ухвалити новий вирок, яким на підставі ч.4 ст.70, ч.1 ст.72 КК України, шляхом часткового складання покарань, призначених за цим вироком та вироком від 16.05.2014 року, призначити обвинуваченому остаточне покарання у виді позбавлення волі строком на 1 рік 3 місяці. Заслухавши доводи сторони захисту про залишення апеляційної скарги прокурора без задоволення, а також враховуючи, що на момент ухвалення вироку від 16.06.2014 року обвинувачений фактично повністю відбув призначене покарання за вироком від 16.05.2014 року і звільнений з-під варти 17.06.2014 року (що не давало підстав для застосування ч. 4 ст. 70 КПК України при ухваленні вироку 16.06.2014 року), судом апеляційну скаргу заступника прокурора залишено без задоволення, а вирок суду від 16.06.2014 року залишено без змін.

Успіхи адвокатів Одеського центру БВПД

Скасування ухвали про обрання запобіжного заходу внаслідок апеляції

Адвокат **Георгій Григорук** за дорученням центру № 4288 від 26.08.2014 у кримінальному провадженні № 42014160030000058 здійснював захист клієнта, який звинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 187 КК України (передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк до п'ятнадцяти років з конфіскацією майна). В ході досудового розслідування Приморським районним судом м. Одеса 26.08.2014 року задоволено клопотання слідчого про обрання підзахисній запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Завдяки грамотній роботі захисника, 3 вересня 2014 року Апеляційним судом Одеської області задоволено скаргу захисника та скасовано ухвалу про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, а в задоволенні клопотання слідчого – відмовлено.

Успіхи адвокатів Тернопільського центру БВПД

Скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом та закриття провадження

Підзахисного адвоката **Мирослави Черняк** (доручення № 1510 від 04.11.2013) у кримінальному провадженні № 12013210120000569 від 02.07.2013 вироком Кременецького районного суду засуджено за п. 4 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 309 КК України (умисне вбивство, крадіжка, незаконне поводження зі зброєю, незаконне зберігання наркотичних речовин). Захисник підготувала апеляційну скаргу у якій, зокрема, просила вирок в частині засудження за ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 309 КК України скасувати та закрити провадження на підставі п. 1 ч. 1 ст. 284 КПК України у зв'язку з відсутністю достатніх доказів вини обвинуваченого. Ухвалою від 23.04.2014 року Апеляційний суд Тернопільської області, скасовуючи вирок в цій частині, підтвердив обґрунтованість доводів захисника. Враховуючи це та вимоги ч. 4 ст. 17 КПК України про те, що усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь, суд апеляційної інстанції вирок в частині засудження клієнта за ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 309 КК України скасував, а кримінальне провадження в цій частині на підставі п. 3 ч. 1 ст. 284 КПК України закрити через недоведеність його винуватості у вчиненні цих правопорушень.

Успіхи адвокатів Чернівецького центру БВПД

Скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом

Адвокат **Алла Сторчак** за дорученням № 338 від 12.06.2014 року у кримінальному провадженні № 12014260040001164 здійснювала захист клієнта, якому інкримінувалося скоєння правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 307 КК України. Ухвалою Шевченківського районного суду м. Чернівці від 13.06. 2014 було задоволено клопотання слідчого та застосовано до підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Адвокат підзахисного звернулася до апеляційного суду зі скаргою, в якій просила ухвалу слідчого судді районного суду від 13.06.2014 року скасувати та обрати клієнту запобіжний захід у виді домашнього арешту, мотивуючи це тим, що клієнт раніше до кримінальної відповідальності

не притягувався, вину визнав, щиро розкався у скоєному та активно сприяє розкриттю злочину та співпрацює з органами розслідування. В результаті грамотного складення апеляційної скарги та підтримання її у суді апеляційний суд її задовольнив, та звільнив підозрюваного з під варти, застосувавши до нього запобіжний захід у виді домашнього арешту.

Скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом

Клієнту адвоката **Сергія Венгринюка** (доручення № 392 від 02.07.2014) у кримінальному провадженні № 120142600000243 інкримінувалося вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України. На час проведення досудового розслідування клієнту було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою з правом внесення застави у розмірі 25000 грн. Захисником подано апеляційну скаргу, в якій він просив ухвалу слідчого судді про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою скасувати та обрати підзахисному запобіжний захід у виді домашнього арешту. Адвокат посилався на те, що слідчий суддя необгрунтовано погодився із доводами, викладеними в клопотанні слідчого, та без будь-яких обгрунтувань залишив поза увагою доводи та докази сторони захисту щодо достатності обрання клієнту більш м'якого запобіжного заходу. В результаті тактики грамотної роботи захисту апеляційний суд апеляційну скаргу адвоката задовольнив, ухвалу слідчого судді скасував, та постановив нову ухвалу, якою застосував до підозрюваного запобіжний захід у виді домашнього арешту строком на 2 місяці.

Скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом та повернення справи на новий розгляд

Неповнолітній підзахисний адвоката **Олени Меленюк** (доручення № 681 від 24.12.13) у кримінальному провадженні №12013270040002512 обвинувачувався в скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.185 КК України (крадіжка поєднана з проникненням у житло за попередньою змовою групою осіб). Вироком Шевченківського районного суду м. Чернівці 22.05.2014 року підзахисного було визнано винним у вчиненні вказаного кримінального правопорушення та призначено покарання із застосуванням ст. 69 КК України у виді позбавлення волі строком на 2 роки. На підставі ст.ст. 75, 76, 104 КК України неповнолітнього було зільнено від відбування призначеного покарання з іспитовим строком 1 рік. Адвокатом було подано апеляційну скаргу в інтересах підзахисного, в якій вона висловила прохання виправдати неповнолітнього. 21 серпня 2014 року Апеляційний суд Чернівецької області скасував вирок районного суду та повернув кримінальне провадження на новий розгляд у суд першої інстанції.

Зміна вироку суду першої інстанції, зменшення строку відбуття покарання

Підзахисний адвоката **Тараса Спіжавки** був визнаний винним у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 1 ст. 263, ч.2 ст. 311, ч.1 ст. 321 КК України (незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами; незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання прекурсорів, а також незаконний збут; незаконне виробництво, виготовлення, придбання, перевезення, пересилання, зберігання з метою збуту або збут отруйних чи сильнодіючих речовин або отруйних чи сильнодіючих лікарських засобів), та засуджений районним судом м. Чернівці строком на 6 років і 6 місяців позбавлення волі (кримінальне провадження №1201426009000026). На зазначений вирок була подана апеляція обвинуваченого та його захисником. Зважаючи на обгрунтованість апеляційної скарги та виступ адвоката у суді, Апеляційний суд Чернівецької області дійшов висновку, що суд першої інстанції призначив надто суворе покарання, яке не відповідає тяжкості вчинених кримінальних правопорушень, та особі обвинуваченого і є більш суворим, ніж необхідне й достатнє для його виправлення і попередження скоєння ним нових злочинів. Апеляційний суд Чернівецької області змінив вирок першої інстанції та призначив більш м'яке покарання – 5 років і 1 місяць позбавлення волі.

Успіхи адвокатів Волинського центру БВПД

Скасування ухвали суду першої інстанції апеляційним судом та повернення справи на проведення

У провадженні апеляційного суду Волинської області знаходилося кримінальне провадження №11\773\1\14 про обвинувачення клієнта адвоката **Олександра Соломка** у вчиненні службових злочинів (адвокат вступив у справу на стадії апеляційної інстанції, доручення центру № 692 від 11.08.2014). Зокрема, сторона обвинувачення намагалась довести, що у 2006 році обвинувачений, працюючи на посаді оперуповноваженого відділу по боротьбі з корупцією УБОЗ УМВС України у Волинській області, затримав із підробленим паспортом мешканця області. І замість того, аби покарати злочинця, змусив його дати хабар у розмірі 1600\$ США. Факт передачі хабаря був викритий на місці. Підзахисний адвоката

**додаткового
розслідування**

Соломка визнав свою провину. Зазначене кримінальне провадження з Вищого спеціалізованого суду з розгляду кримінальних та цивільних справ було повернуто для нового розгляду в суд апеляційної інстанції. Під час судового засідання в апеляційному суді Волинської області адвокат підтримав апеляційні скарги клієнта та попередніх захисників, активно приймав участь в судовому розгляді, заявляв клопотання, брав участь в судових дебатах, в яких звернув увагу суду на те, що наразі деякі із статей КК України, вказаних у обвинуваченні, декриміналізовані, а по деяких епізодах обвинувачення – пройшли строки притягнення до кримінальної відповідальності. У результаті розгляду апеляційних скарг та позицію заслуховування виступу захисника апеляційна інстанція ухвалою від 05.09.2014 скасувала вирок суду першої інстанції, а кримінальну справу направила прокурору Волинської області для організації та проведення додаткового розслідування. Клієнту змінено запобіжний захід із тримання під вартою на підписку про невиїзд та звільнено останнього з-під варти в залі суду.

Успіхи адвокатів Вінницького центру БВПД**Скасування
ухвали суду
першої інстанції**

В ході виконання доручення Вінницького обласного центру №002-0000060 від 01.05.2014 року на захист інтересів раніше судимої особи, затриманої в порядку ст. 208 КПК України за підозрою у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 309 КК України, адвокат **Андрій Кадочніков** встановив, що його клієнту було змінено покарання з випробуванням на реальне позбавлення волі відповідно до ухвали Вінницького міського суду від 21 червня 2013 року. Але клієнт про наявність вказаної ухвали про зміну покарання дізнався при затриманні. Виконуючи свій професійний обов'язок щодо повного та всебічного надання правової допомоги, адвокат подав апеляційну скаргу на рішення Вінницького міського суду про скасування звільнення від відбуття покарання з випробуванням і направлення клієнта для відбуття призначеного покарання за вироком Ленінського районного суду м. Вінниця в місце позбавлення волі від 21 червня 2013 року. В апеляції захисник вказав на порушення судом першої інстанції норм матеріального і процесуального права, права на захист, також звернув увагу суду апеляційної інстанції на те, що в ухвалі суду першої інстанції безпідставно зазначено, що нібито його клієнт в судовому засіданні надав пояснення, з яких вбачається, що він мав умисел ухилитися від покладених на нього вироком суду обов'язків, що не відповідає дійсності, адже підзахисний участі в судовому засіданні в суді першої інстанції не брав, а про прийняття такої ухвали дізнався лише 01.04.2014 року. Ухвалою Апеляційного суду Вінницької області від 11 серпня 2014 року в провадженні №11-кп/772/455/2014 скасував рішення суду першої інстанції та задовольнив апеляційну скаргу адвоката Андрія Кадочнікова в інтересах його підзахисного. Особливої уваги заслуговує те, що апеляційний суд в своїй ухвалі встановив порушення вимог передбачених ч. 4 ст. 359 КПК (неповідомлення засудженого про час і місце розгляду клопотання, що не дозволило повно та об'єктивно перевірити обставини викладені у клопотанні кримінальної виконавчої інспекції, дослідити дані, що характеризують особу засудженого); ст.ст. 107, 108, 343 КПК України (проведення судового засідання, не здійснюючи його фіксацію технічними засобами; відсутність у матеріалах провадження журналу судового засідання), а також встановив факт фальсифікації судом першої інстанції показань засудженого.

Успіхи адвокатів Хмельницького центру БВПД**Залишення без
змін вироку суду
першої інстанції,
відмова у
задоволенні
апеляційної
скарги
прокурора**

Вироком Старосинявського райсуду від 16.04.14 року з засуджено клієнта адвоката **Віктора Куцоконя** за ч.2 ст.307 КК України з застосуванням ст.69 КК України до 5 років позбавлення волі, за ч.1 ст.309 КК України - до 2 років позбавлення волі, на підставі ч.1 ст. 70 було призначено покарання за сукупністю злочинів - 5 років позбавлення волі. Згідно зі ст. 75 КК України підзахисног звільнено від відбування покарання та встановлено іспитовий строк - 3 роки. Не погоджуючись із таким вироком, прокурор подав апеляцію у якій просив вирок скасувати і ухвалити новий, яким призначити клієнту адвоката Куцоконя більш суворе покарання без застосування положень ст.. 75 КК України. У вказаній справі адвокат Куцоконь В.В. отримав доручення за №022-0000109 від 06.02.2014 р. на здійснення захисту затриманої особи і №022-0000125 від 10.02.2014 у кримінальному провадженні № 1201424023000012 для здійснення захисту за призначенням. На апеляцію прокурора адвокат подав заперечення у яких відзначив, що матеріали кримінального провадження містять достатньо даних про обставини, які істотно пом'якшують покарання обвинуваченому. Звернув увагу суду на ряд істотних порушень, які були допущені під час проведення оперативних закупок. Вказав на те, що перша закупка була здійснена до внесення відомостей

до ЄРДР та початку досудового розслідування, з ініціативи та спонукань оперативного закупника, який виконував завдання міліції. Виступивши в суді з промовою, адвокат Куцоконь надав ґрунтовні пояснення щодо позиції підзахисного у справі, наявних доказів і винесеного вироку. Апеляційний суд прийшов до переконання, що підстав для зміни або скасування вироку суду першої інстанції і задоволення апеляції прокурора немає, а тому своєю ухвалою від 05.08.2014 року вирок суду першої інстанції залишив без змін.

**Задоволення
апеляційної
скарги захисника
по зміні
кваліфікації
правопорушення**

Вироком Хмельницького міськрайонного суду від 04.12.2013 року засуджено клієнта адвоката **Олега Трипалюка** за ч.2 ст.186 КК України-до 4 років позбавлення волі, на підставі ст. 71 за сукупністю вироків - остаточно призначено покарання - 4 роки 6 міс. позбавлення волі. Не погоджуючись із таким вироком, засуджений і призначений адвокат Трипалюк подали апеляційні скарги, у яких вказали на невірну кваліфікацію дій обвинуваченого. Вказали, що прокурором не надано суду доказів, які б свідчили про вчинення засудженим саме грабіжу. Вказали на те, що суд першої інстанції дав невірну оцінку фактичним встановленим обставинам справи, невірно оцінив покази потерпілої та свідка, які спростовують факт відкритого викрадення майна. Зазначили в апеляції про те, що невірна оцінка обставин у справі призвела до невірної кваліфікації дій засудженого і призначенні йому покарання, яке не відповідає вимогам закону, також звернули увагу апеляційного суду на необхідність застосування до засудженого положень Закону України «Про амністію у 2014 році». Вказали, що суд першої інстанції у вирокі не врахував пом'якшуючу обставину – наявність у засудженого інвалідності. При апеляційному розгляді адвокат переконав судову колегію у правильності своєї позиції і ухвалою апеляційного суду від 04.06.2014 року вказаний вирок змінений. Обвинуваченому призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 3 роки та на підставі ст. 71 – остаточно визначено покарання – 3 роки, 6 міс. позбавлення волі, та звільнено з-під варту у залі суду.

[] Позитивна практика у галузі застосування заходів забезпечення кримінального провадження

Успіхи адвокатів Волинського центру БВПД

**за ч. 2 ст. 307 КК
України**

Для захисту клієнта, раніше судимого, обвинувачуваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України (максимальна санкція якої передбачає покарання у виді позбавлення волі строком на десять років з конфіскацією майна), адвокату **Ользі Кудрицькій** 22 серпня 2014 було видано доручення № 714 (кримінальне провадження № 1201403000000062 від 19.01.2014). У судовому засіданні адвокат та підозрюваний просили суд відмовити в задоволенні клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у виді домашнього арешту, оскільки він є необґрутованим. 22 серпня 2014 року суд, перевіривши всі обставини та представлені докази, пояснення сторін, прийшов до висновку, що в задоволенні клопотання слідчого слід відмовити та обрав до клієнта запобіжний захід у виді особистого зобов'язання.

Успіхи адвокатів Дніпропетровського центру БВПД

**Зміна
запобіжного
заходу із
тримання під
вартою на
особисте
зобов'язання;
зміна
обвинувачення;
звільнення від
відбування
покарання із
встановленням
іспитового строку
Звільнення з-під**

На виконання постанови слідчого відділу Ленінського РВ ДМУ ГУМВС України в Дніпропетровській області центром було видане доручення №004-0008656 від 11.02.2014 р. для захисту за призначенням у кримінальному провадженні № 12013040690005433 за підозрою у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 185 КК України (санкція: арешт на строк від трьох до шести місяців або обмеження волі на строк до п'яти років або позбавлення волі на той самий строк), ч. 2 ст. 289 КК України (санкція: позбавлення волі на строк від п'яти до восьми років з конфіскацією майна або без такої). Внаслідок професійної роботи адвоката **Віталія Борноволокова** ухвалою Ленінського районного суду м. Дніпропетровська від 27.06.2014 р. його підзахисному був змінений запобіжний захід із тримання під вартою на особисте зобов'язання. Також 28.07.2014 р. були внесені зміни до обвинувального акту, якими з нього було виключено обвинувачення за ч. 2 ст. 289 КК України. Вироком Ленінського районного суду м. Дніпропетровськ від 30.09.2014 р. обвинуваченому було призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 2 роки та на підставі ст. 75 КК України звільнено від відбування покарання із встановленням іспитового строку тривалістю 2 роки.

Для захисту затриманого у порядку ст. 208 КПК України за підозрою у вчиненні

варті в залі суду

кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307 КК України, Дніпропетровським обласним центром БВПД було призначено захисника **Максима Соболя** (доручення від 15.05.2014 №004-0010589). При розгляді клопотання слідчого про застосування до затриманого запобіжного заходу у виді тримання під вартою, не зважаючи на обмеженість у часі для підготовки та збирання характеризуючих матеріалів, захисник спростував всі доводи слідчого про необхідність обрання вказаного запобіжного заходу та довів можливість застосування більш м'якого запобіжного заходу, а саме: домашнього арешту. У результаті обґрунтованої позиції захисника, затриманий був звільнений з-під варті у залі суду.

Успіхи адвокатів Київського міського центру БВПД**У кримінальному провадженні за ч.2 ст. 115 КК України**

Адвокат **Олександр Кудрявцев** за дорученням № 3298 у кримінальному провадженні №1201311000000862 зі стадії досудового слідства здійснювала захист клієнта, обвинуваченого за ч.2 статті 115 КК України, який 4 роки та 8 місяців утримувався під вартою. Здійснюючи захист адвокат неодноразово подавала клопотання про зміну запобіжного заходу стосовно її клієнта на більш м'який. 30 липня поточного року чергове клопотання адвоката нарешті було задоволено та запобіжний захід був змінений з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт. Судове засідання триває.

У кримінальному провадженні за ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 366 КК України

Адвокат **Олександр Кудрявцев** за дорученням № 4442 від 19.12.2013 року на стадії досудового розслідування увійшов у кримінальне провадження № 42013110100000830, відкрите проти особи за ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 366 КК України, який спільно зі своєю дружиною створив кредитну спілку і через неї привласнював кошти вкладників, а також підробляв договори кредитів. На момент вступу адвоката у справу, підозрюваний (раніше не судимий, 2 вищі освіти, колишній військовий, двоє дітей) разом зі своєю дружиною вже близько 5 років (!) перебували у СІЗО. Захисником подавалося клопотання про заміну запобіжного заходу у виді тримання під вартою на більш м'який вид запобіжного заходу. Суд першої інстанції залишив клопотання захиту без задоволення. Однак після внесення адвокатом апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді, розгляд якої тривав 4 (!) засідання, 24.01.2014 року Апеляційний суд м. Київ ухвалу слідчого судді скасував, а підозрюваного звільнив з-під варті в залі суду без обрання альтернативного запобіжного заходу. Наразі обвинувальний акт розглядається по суті Шевченківським районним судом м. Київ.

У кримінальному провадженні за ч.1 ст. 115 КК України

Підзахистний адвоката **Максима Гераська** (доручення центру №8395 від 20.09.2014), затриманий слідчим відділом Святошинського РУ ГУМВС України в м. Київ (кримінальне провадження № 12014100080008114 від 17.09.2014), підозрюється у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України (особливо тяжкий злочин із максимальною санкцією у вигляді позбавлення волі строком до 15 років). 22 вересня 2014 року у ході розгляду клопотання прокурора про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою підозрюваний та його захисник заперечували проти задоволення клопотання та просили обрати більш м'який запобіжний захід у виді домашнього арешту. В аргументування своєї позиції захисник посилався на положення ч. 1 ст. 183 КПК України, відповідно до якого тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України. Захисник повною мірою навів в судовому засіданні дані, які характеризують його клієнта з позитивної сторони, зокрема, відсутність фактів притягнення до кримінальної відповідальності, відсутність підстав вважати, що він може переховуватись від органів досудового розслідування (наявність сім'ї, інвалідність з дитинства), незаконно впливати на свідків, продовжувати вчиняти кримінальні правопорушення. Слідчий суддя погодився з позицією адвоката та виніс ухвалу про застосування до підозрюваного запобіжний захід у виді домашнього арешту. Таке рішення слідчого судді було залишене без змін судом апеляційної інстанції.

У кримінальному провадженні за ч. 1 ст. 121 КК України

За дорученням центру № 7465 від 21.07.2014 року адвокат **Юрій Ткаченко** приступив до захисту клієнта, якому було повідомлено про підозру у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України. Готуючи стратегію захисту адвокат з'ясував обставини, які мають істотне значення при розгляді справи: отримав документальне підтвердження наявності постійного місця проживання та постійного місця

роботи клієнта, що дозволило обґрунтовано заперечувати проти задоволення клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Це дозволило домогтися застосування більш м'якого запобіжного заходу – домашнього арешту за місцем проживання з 21:00 до 08:00, на що прокурором було подано апеляційну скаргу з проханням скасувати ухвалу слідчого судді та застосувати запобіжний захід у виді тримання під вартою. Заперечуючи апеляційну скаргу адвокат наголошував на тому, що на момент розгляду скарги в суді апеляційної інстанції, підозрюваний належним чином виконував свої процесуальні обов'язки, скарг на нього не надходило. Наведені факти були враховані судом апеляційної інстанції, який залишив без змін ухвалу слідчого судді.

У кримінальному провадженні за ч. 2 ст. 186 КК України

За дорученням №7851 від 13.08.2013 адвокат **Олексій Дрюк** у кримінальному провадженні № 12014100010006763 здійснював захист особи, затриманої за підозрою у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України (грабіж, санкція – позбавлення волі до 6 років), якій протягом 24 годин було повідомлено про підозру та вручено клопотання слідчого (погоджене з прокурором) про обрання відносно неї запобіжного заходу у виді тримання під вартою з посиланням на ризики, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України.

Успіхи адвокатів Миколаївського центру БВПД

У кримінальному провадженні за п.6 ч.2 ст. 115, ч.2 ст. 187, ч.4 ст. 187 КК України, та ч. 2 ст. 187 КК України.

Адвокати **Вікторія Радкевич** (доручення № 1763 від 03.07.2013) та **Володимир Керімов** (№ 014-0003122 від 22.10.2013 року) у кримінальному провадженні № 12013160040000512 здійснювали захист за призначенням клієнтів, обвинувачених у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених п.6 ч.2 ст. 115, ч.2 ст. 187, ч.4 ст. 187 КК України, ч. 2 ст. 187 КК України. Ухвалами слідчого судді від 17.05.2013 року, та від 16.05.2013 клієнтам було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою. Захисником Вікторією Радкевич було подано клопотання про зміну запобіжного заходу клієнту на особисту поруку, Володимиром Керімовим - про зміну запобіжного заходу клієнта на домашній арешт. У результаті позиції професійним діям сторони захисту, судом було змінено запобіжний захід: підзахисному **Володимира Керімовим** – з тримання під вартою на домашній арешт, підзахисному **Вікторії Радкевич** – з тримання під вартою на особисту поруку. При цьому суд врахував те, що стороною обвинувачення не надано вагомих доказів винуватості підозрюваних, позитивні характеристики їх осіб та тривалість тримання їх під вартою на момент розгляду клопотання.

Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

Підзахисному адвоката **Анатолія Войцешка** (доручення від 10.06.2014 №017-0000321) інкримінували вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 115 КК України (умисне вбивство, санкція до 15 років позбавлення волі). Завдячуючи оперативним та професійним діям адвоката, який за короткий час зібрав та долучив до матеріалів провадження докази, які позитивно характеризують клієнта, 12 червня 2014 року слідчий суддя Рівненського районного суду ухвалив відмовити у клопотанні слідчого про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою та задовольнити клопотання захисника про обрання відносно підзахисного більш м'якого запобіжного заходу у виді домашнього арешту.

Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

Адвокат **Максим Зозуля** за дорученням від 13.06.2014 №017-0000328 у кримінальному провадженні № 12014180160000291 здійснював захист від обвинувачення неповнолітньої клієнта, затриманого за підозрою у вчиненні злочину кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.121 КК України (умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого). У результаті обґрунтованої позиції адвоката, який посилався на практику ЄСПЛ: рішення у справах «Єлоєв проти України», «Харченко проти України», «Белевितський проти Росії», та розгляду наданих ним доказів, які характеризують клієнта з позитивної сторони, 16 червня 2014 року Млинівський районний суд відмовив у задоволенні клопотання слідчого про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою та задовольнив клопотання захисника про застосування відносно його клієнта запобіжного заходу у виді домашнього арешту.

Відмова у задоволенні

01.10.2014 року в порядку ст. 208 КПК України було затримано клієнта адвоката **Анатолія**

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

Дюкарева за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, за яке передбачено покарання у виді позбавлення волі строком від 3 до 6 років. Центром було видано доручення № 017-0000558 від 01.10.2014 року у кримінальному провадженні №12014180180001138. 02.10.2014 слідчий СВ Рівненського РВ УМВС України в Рівненській області звернувся із клопотанням про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою, обґрунтовуючи це наявністю підозри у вчиненні тяжкого кримінального правопорушення та ризиків того, що підозрюваний може: переховуватися від слідства та суду і вчинити інші кримінальні правопорушення, в зв'язку із відсутністю роботи та засобів для існування. Сторона захисту заперечила проти задоволення клопотання слідчого, так як суду не надано жодного доказу наявності ризиків, які зазначені в клопотанні, і недоведенністю того, що підозрюваний може вдатися до спроб будь-яким чином перешкодити досудовому розслідуванню. Адвокат на підставі даних про особу просив суд застосувати запобіжний захід у виді домашнього арешту. Ухвалою слідчого судді Рівненського районного суду від 02.10.2014 прокурору відмовлено у задоволенні клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою та застосовано більш м'який запобіжний захід – домашній арешт строком на 60 діб (із заборобою відлучатися з місця проживання без дозволу з 22.00 до 06.00 год).

Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

Клієнта адвоката **Валерія Самолюка** було затримано за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 307 КК України, за яке передбачено покарання у виді позбавлення волі строком від 4 до 8 років (доручення центру для здійснення захисту від обвинувачення особи, затриманої за підозрою у вчиненні злочину № 017-0000488 від 21.08.2014 у кримінальному провадженні №12014180040000178). Сторона обвинувачення подала до суду клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Адвокат на підставі зібраних даних про особу просив слідчого суддю застосувати запобіжний захід у виді домашнього арешту. Клопотання захисту слідчий суддя задовольнив та обрав підозрюваному запобіжний захід у виді домашнього арешту. У задоволенні клопотання сторони обвинувачення судом відмовлено на тій підставі, що слідчим не обґрунтовано недостатність застосування до підозрюваного більш м'якого запобіжного заходу.

Успіхи адвокатів Тернопільського центру БВПД

Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

Раніше судимий підзахисний адвоката **Юрія Гордеєва** у кримінальному провадженні № 12014210160000054 (доручення № 349 від 05.05.2014) був затриманий в порядку ст. 208 КПК за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 296 КК України (хуліганство, карається позбавленням волі на строк від 2 до 5 років). 07 травня 2014 року слідчий Підгаєцького РВ УМВСУ звернувся до суду з клопотанням про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Захисник, мотивуючи відсутністю в сторони обвинувачення обґрунтованих доказів наявності ризиків, передбачених КПК України, необхідних для застосування запобіжного заходу, вимагав відмовити у задоволенні клопотання слідчого та застосувати до клієнта більш м'який запобіжний захід – домашній арешт. Суд з погодився з аргументами захисту, та посилаючись на вимоги п.п. 3 і 4 ст. 5 Європейської Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини, відмовив слідчому в задоволенні клопотання про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою та застосував до останнього запобіжний захід у виді домашнього арешту.

Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

Адвокат **Сергій Денисюк** за дорученням № 260 від 06.04.2014 року у кримінальному провадженні № 1201421012000179 здійснював захист раніше судимого клієнта, затриманого за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжка, карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років). Сторона обвинувачення звернулася до суду з клопотанням, у якому, посилаючись на ч. 1 ст. 177 КПК України, просила обрати до затриманого запобіжний захід у виді тримання під вартою. Активна позиція сторони захисту, яка ґрунтувалася на недоведеності прокурором і слідчим наявності обґрунтованої підозри клієнта у скоєнні кримінальних правопорушень, призвела до відмови слідчим суддею у задоволенні клопотання слідчого. Ухвалою слідчого судді до клієнта застосовано більш м'який

запобіжний захід у виді домашнього арешту із забороною залишати помешкання з 08-00 до 18-00 години.

Успіхи адвокатів Харківського центру БВПД

Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

Адвокат **Олена Найдьонова** за дорученням №2352 від 05.08.2014 року у кримінальному провадженні № 12014220470003717 здійснював захист клієнта, який підозрювався у вчиненні злочину кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.309 КК України (виготовлення наркотичних речовин, санкція до 5 років позбавлення волі), та переховувався від досудового слідства і був затриманий 04.08.2014 року. Слідчий та прокурор подали до суду клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Захисник на підставі зібраних даних про особу клієнта просила слідчого суддю відмовити у задоволенні клопотання сторони обвинувачення та застосувати до свого клієнта запобіжний захід у виді домашнього арешту. В результаті професійних дій захисника слідчий суддя задовольнив клопотання адвоката і обрав підзахисному запобіжний захід у виді домашнього арешту.

Зміна запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт

Клієнт адвоката **Марини Старовойтової** (доручення центру №602 від 25.02.14) понад рік утримувався під вартою по обвинуваченню у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст.307 КК України, що передбачає максимальну санкцію у виді 10 років позбавлення волі (кримінальне провадження №12013220460001594). У ході судового розгляду адвокатом Старовойтовою неодноразово заявлялися клопотання щодо зміни запобіжного заходу, однак на протязі 7-ми місяців жодне з них не було задоволено. 6 жовтня 2014 року клопотання про зміну запобіжного заходу було задоволено та змінено запобіжний захід у виді тримання під вартою на домашній арешт в період часу з 22-00 до 07-00 години наступного дня. Прокурор не заперечував проти такої зміни запобіжного заходу, а суд в обґрунтування своєї ухвали про задоволення клопотання поклав відсутність ризиків передбачених ст.177 КПК України. Судове слідство у справі триває, клієнт після 1 року тримання під вартою перебуває вдома зі своєю родиною.

Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

Відмова у задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту

У рамках кримінального провадження № 12014270220000287 адвокат **Валерій Куліш** здійснював захист особи, підозрюваної у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.152, ч. 1 ст. 187 КК України (зґвалтування та розбій, санкція до 7 років позбавлення волі). У ході досудового розслідування сторона обвинувачення звернулася до слідчого судді з клопотанням про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Відповідно до аргументів захисту, у сторони обвинувачення не було підстав клопотати про обрання найсуворішого з можливих запобіжних заходів, передбачених КПК України. Слідчим суддею підозрюваному було обрано запобіжний захід у виді домашнього арешту, яку сторона обвинувачення оскаржила в апеляційному порядку. Завдячуючи високій професійній майстерності адвоката, ухвалою апеляційного суду від 13 серпня 2014 року апеляційну скаргу прокурора залишено без задоволення, а ухвалу інстанції слідчого судді про обрання підозрюваному запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту – залишено без змін.

[] Відмова прокурора/приватного обвинувача від обвинувачення

Успіхи адвокатів Київського міського центру БВПД

Відмова прокурора від підтримання державного обвинувачення

Клієнту адвоката **Владислава Помилуйка** (доручення №1424 від 23.04.2013), проти якого було відкрито кримінальне провадження № 12013110100003551, затриманого за ч.1 ст. 203-2 за організацію азартних ігор в комп'ютерному клубі. 23 квітня 2013 року йому було повідомлено про підозру. На стадії судового слідства прокуратура відмовилась підтримувати обвинувачення у зв'язку з відсутністю доказів, що підтверджують вину обвинуваченого. Ухвалою Шевченківського суду від 02.09.2014 кримінальне провадження закрито.

Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

Відмова прокурора

Адвокат **Анатолій Войцешук** згідно доручення центру №017-0000227 від 18.04.2014

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

**відпідтримання
державного
обвинувачення**

здійснював захист обвинуваченого в Гощанському районному суді Рівненської області, якому інкримінувалося вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.321 КК України (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, перевезення, пересилання, зберігання з метою збуту або збут отруйних чи сильнодіючих речовин або отруйних чи сильнодіючих лікарських засобів), санкція якої передбачає максимальне покарання у вигляді позбавлення волі строком на 3 роки. Обвинувачений неодноразово судимий та відбував покарання у вигляді позбавлення волі за останнім вироком, а тому на час розгляду цього кримінального провадження, знаходився в слідчому ізоляторі. За версією обвинувачення (кримінальне провадження №1201418008000021), в середині літа, підзахисний адвоката Войцешука придбав таблетки «Соннат», які відносяться до сильнодіючих речовин, частину з яких продав наркозалежним особам, а частину продовжував зберігати з метою збуту за постійним місцем свого проживання. У ході судового розгляду адвокату вдалося довести безпідставність обвинувачення та відсутність події кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.321 КК. Зокрема, під час огляду речових доказів пачки з-під цигарок, в якій містилися блістери з-під таблеток «Соннат» та порошкоподібна речовина білого кольору, адвокат звернув увагу суду на те, що на пачці з-під цигарок зазначена дата їх виготовлення 19.12.13, а його клієнт в цей час, тобто з 21.11.2013 утримувався в Рівненському СІЗО. Разом з тим, адвокат зібрав та надав суду докази того, що його клієнт перебуває на обліку у лікаря нарколога і йому неодноразово видавалися рецепти на придбання таблеток «Соннат» у лікувальних цілях. З огляду на встановлені обставини, прокурор прокуратури Гощанського району подав до суду постанову про відмову від підтримання державного обвинувачення. Ухвалою Гощанського районного суду від 08.09.2014 кримінальне провадження закрито в зв'язку з відмовою прокурора від підтримання державного обвинувачення. Одночасно суд направив копію цієї ухвали прокурору Гощанського району для вирішення питання про кримінальну відповідальність працівників органів внутрішніх справ, причетних до фальсифікації матеріалів кримінального провадження.

Успіхи адвокатів Тернопільського центру БВПД**Закриття
кримінального
провадження у
зв'язку з відмовою
потерпілого та його
законного
представника від
обвинувачення**

Неповнолітній клієнт адвоката **Ганни Чапаєвої** обвинувачувався за ч. 2 ст. 186 КК України (грабіж, із максимальною санкцією у виді позбавлення волі на строк до шести років). Під час здійснення досудового розслідування та судового провадження в суді першої інстанції обвинувачений визнав свою вину, щиро розкався, активно сприяв органу досудового розслідування і суду у встановленні обставин вчинення даного кримінального правопорушення. Крім цього попросив вибачення у потерпілого та його законного представника, добровільно в повному обсязі усунув заподіяну шкоду, висловив жаль з приводу вчиненого. В судовому засіданні захисником неповнолітнього обвинуваченого адвокатом заявлено клопотання про закриття кримінального провадження відносно обвинуваченого за ч. 2 ст. 186 КК України на підставі ч. 2 ст. 11 КК України та п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України. адвокат наголошувала на тому, що не є злочином дія, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого кримінальним кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній особі, суспільству або державі. Одночасно адвокат просила суд змінити кваліфікацію дій неповнолітнього обвинуваченого на ч. 1 ст. 125 КК України – умисне легке тілесне ушкодження. Ухвалою Тернопільського міськрайонного суду від 07 липня 2014 року закрито кримінальне провадження відносно клієнта адвоката Чапаєвої за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України на підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України у зв'язку з відмовою потерпілого та його законного представника від обвинувачення.

[] Звільнення від покарання/кримінальної відповідальності

Успіхи адвокатів Дніпропетровського центру БВПД

Звільнення від
покарання

Адвокат **Тетяна Логойда** була призначена Центром для здійснення захисту за призначенням (доручення від 21.05.2013 № 2807) клієнта, який перебуває під вартою з грудня 2010 року та обвинувачується за ч.3 ст.307 (передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від 9 до 12 років з конфіскацією майна), ч.2 ст.311 КК України (передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від 2 до 5 років), ч.2 ст.313 КК України (передбачено покарання у виді позбавлення волі від 2 до 6 років). Під час судового розгляду 10.01.2014 року завдяки здійсненню ефективного захисту прокурор змінив обвинувачення, виключивши з нього обвинувачення за ч.2 ст.313 КК України. Вироком Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 24.01.2014 року призначено остаточне покарання за ч.3 ст.307 та ч.2 ст.311 КК України у виді 8 років позбавлення волі з конфіскацією майна. Ухвалою апеляційного суду від 19.06.2014р. на підставі ст.2 п "г", ч.2 ст.9 та ст.14 Закону України «Про амністію у 2014 році» обвинуваченого звільнено від покарання у зв'язку з амністією прямо в залі суду.

Успіхи адвокатів Волинського центру БВПД

Звільнення від
покарання з
іспитовим
терміном

Клієнту адвоката **Ірини Міщук**, неодноразово судимому, (судимість не знята та не погашена у встановленому порядку), інкриміновано вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (доручення № 558 від 24.06.2014, кримінальне провадження №12014030010001444 від 13.06.2014). Кримінальне правопорушення вчинене разом з неповнолітньою особою, яка також обвинувачувалася у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (із максимально можливою санкцією у вигляді позбавлення волі до строком на 6 років). У ході судових дебатів захисник просила суд врахувати пом'якшуючі обставини, а саме: щире каяття, активне сприяння розкриттю злочину, молодий вік свого підзахисного, наявність постійного місця проживання, за яким той характеризується з позитивної сторони, добровільне відшкодування завданих збитків та відсутність обтяжуючих обставин. Суд врахував аргументи захисту та призначив обвинуваченому мінімально можливе покарання згідно санкції статті та одночасно застосував положення ст. 75 КК України - звільнив від відбування покарання з іспитовим строком у 2 роки (рішення Луцького міськрайонного суду Волинської області від 26.08.2014).

Звільнення від
покарання з
іспитовим
терміном

Неповнолітнього клієнта адвоката **Марти Вельгус** (доручення № 486 від 05.06.2014) обвинуватили у вчиненні ряду кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 185 (п'ять потерпілих) та ч. 2 ст. 289 КК України (із максимальною санкцією у виді позбавлення волі строком на 8 років із конфіскацією майна) – кримінальне провадження №120140300500003116 від 24.04.2014 року. У ході судових дебатів адвокат просила застосувати до клієнта положення ст.ст. 69, 75, 104 КК України. Під час досудового розслідування та в судовому засіданні клієнт адвоката Вельгус надавав визнавальні показання, активно сприяв розкриттю злочину. У судовому засіданні адвокат Вельгус просила суд при призначенні покарання врахувати ступінь тяжкості вчинених її клієнтом злочинів, дані про особу обвинуваченого, а також те, що це особлива категорія – неповнолітня особа, яка вперше притягується до кримінальної відповідальності. Також вона звернула увагу на походження підзахисного (неблагополучна багатодітна сім'я, де батьки позбавлені за рішенням суду батьківських прав відносно нього), а також просила звернути увагу на наявність пом'якшуючих обставин (щире каяття, часткове відшкодування шкоди, вчинення злочину неповнолітнім) та відсутність обтяжуючих обставин. Варто наголосити на тому, що сторона обвинувачення в даному випадку віднесла до обтяжуючих обставин – вчинення злочину групою осіб за попередньою змовою та вчинення злочину особою повторно. Під час судових дебатів адвокатом було наголошено на тому, що така позиція сторони обвинувачення є хибною і не відповідає п.4 ст.67 КК України. Суд взяв це до уваги, а також те, що адвокат Вельгус просила про застосування положень ст.69 та 75 КК України. 05.09.2014 року Нововолинський міський суд Волинської області визнав обвинуваченого винним за ч.3 ст. 185 КК України та ч.2 ст.289 КК України та призначив покарання за сукупністю злочинів у виді позбавлення волі

строком на 3 роки 6 місяців. Та відповідно до положень ст.ст 75, 104 КК України клієнта звільнено від відбування призначеного судом покарання із істиповим строком у 2 роки.

Успіхи адвокатів Київського обласного центру БВПД

Звільнення від кримінальної відповідальності неповнолітньої особи

Адвокат **Валерій Березинець** отримав доручення центру №788 від 28.05.2014 року, видане для захисту неповнолітньої особи у кримінальному провадженні № 12014110130001659. На досудовому розслідуванні особа підозрювалася у вчиненні злочину кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 КК України (закінчений замах на таємне викрадення чужого майна, злочин середньої тяжкості, за максимальне покарання – позбавлення волі на строк до 3 років). Захисник склав клопотання про закриття справи та звільнення підзахисної від кримінальної відповідальності і застосування до неї примусових заходів виховного характеру, оскільки неповнолітня підозрювана раніше не вчиняла злочинів, позитивно характеризується, щиро розкалася та повністю відшкодувала заподіяну шкоду. Суд задовольнив клопотання захисника та із застосуванням ст. 105 КК України звільнив неповнолітню особу від кримінальної відповідальності за вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 185 КК України та застосував до неї примусовий захід виховного характеру - застереження. Ухвала Броварського районного суду від 14.07.2014 року прокурор подав апеляційну скаргу, в якій просив скасувати ухвалу і призначити новий розгляд у суді першої інстанції. Захисник Березинець склав заперечення проти апеляції прокурора і просив ухвалу суду залишити без змін. Судова колегія підтримала сторону захисту та залишила апеляційну скаргу прокурора без задоволення, а вирок в силі.

Успіхи адвокатів Київського міського центру БВПД

Звільнення від покарання та застосування примусових заходів виховного характеру

Неповнолітній підзахисний адвоката **Юрія Ткаченка** (доручення № 7085 від 23.06.2014), правопорушення підозрювався у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України. У ході кримінального провадження, внесеному до ЄРДР за № 12013020010004725, запобіжний захід щодо підозрюваного не обирався. Під час судового розгляду захисник наголошував на недоцільності застосування покарання до неповнолітнього клієнта, зважаючи на його бездоганну поведінку на момент розгляду справи, та можливість застосування до нього примусових заходів виховного характеру відповідно до положень ст. 105 КК України – передачу під нагляд матері. Взавши до уваги доводи адвоката, суд визнав неповнолітнього винним у вчиненні кримінального правопорушення та звільнив від покарання з застосуванням примусових заходів виховного характеру.

Звільнення від покарання з випробувальним терміном

До захисту за призначенням клієнта, який вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 289 КК України (незаконне заволодіння транспортним засобом), за дорученням Центру №7389 від 15.07.2014 року у кримінальному провадженні № 12014100060002057 приступив адвокат **Юрій Ткаченко**. У ході провадження щодо підозрюваного було обрано запобіжний захід у виді особистого зобов'язання. Завдяки правильно обраній тактиці захисту, який наголошував на недоцільності ізоляції обвинуваченого від суспільства та надав позитивні характеристики клієнта з навчального закладу та місця роботи, суд, призначаючи покарання, застосував ст. 75 КК України та звільнив підзахисного від відбування покарання з іспитовим строком.

Звільненн від покарання з випробувальним терміном

Підзахисний адвоката **Ігоря Светлічного** обвинувачувався у скоєнні замаху на тяжкий злочин проти власності юридичної особи за ч.3 ст.185 КК України (доручення центру № 7657 від 31.07.2014). Зокрема, він проник у сховище будівельної фірми, де зберігався металопрокат, винайняв вантажний автомобіль з водієм та вантажників, організував погрузку металопрокату на винайнятий ним вантажний авомобіль, але був затриманий на місці скоєння правопорушення співробітниками патрульно-постовою служби міліції. Стратегією захисту, яку обрали адвокат спільно з підзахисним в той час, була необгрунтованість підозри, протиріччя у поясненнях очевидців, недоведенність злочину до завершення (замах на злочин), позитивні характеристики підозрюваного та наявність реєстрації у місті Києві. Слідчий суддя відмовив у задоволенні клопотання слідчого про обрання запобіжної заходу у виді тримання під вартою, обравши у якості такого особисте зобов'язання. Однак обвинувачений, побоюючись відповідальності за скоєне, знаходячись, хоча і на волі, але під впливом кримінального оточення, незважаючи на

поради адвоката, не з'явився більше до слідчого та був оголошений у розшук. Захисник, зберігаючи адвокатську таємницю, продовжував активно захищати підзахисного усіма законними засобами, діючи згідно доручення центру БВПД, незважаючи що слідство по цьому провадженню було зупинено по розшуку підозрюваного. Клієнта адвоката Светлічного було знов затримано у вересні 2014 року. Враховуючи обставини, що склалися йому було обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою. Захисник зв'язувався з родичами обвинуваченого, будинком соціального піклування, РАГС, розшукав сина підзахисного та витребував відомості чи позбавлений його клієнт батьківських прав щодо своєї дитини, а також віднайшов інші пом'якшувальні обставини. Завдяки таким діям сторони захисту, Шевченківський районний суд м.Київ 26.09.2014 року, незважаючи на перебування особи в розшуку та тяжкість злочину, виніс вирок – 4 роки позбавлення волі зі звільненням від відбування покарання з іспитивим строком 2 роки. Засудженого звільнено з-під варти в залі суду.

Успіхи адвокатів Львівського центру БВПД

**Звільнення з-під
варті у залі суду**

Підзахисного адвоката **Володимира Ощипка** (доручення №365 від 18.02.2014), підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.15 - ч.3 ст.185 КК України (кримінальне провадження №12013150250000487), вирокком Миколаївського районного суду Львівської області від 28.07.2014 визнано винним та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 4 роки. В результаті правильно обраної адвокатом тактики захисту, на підставі ст. 75 КК України клієнта було звільнено від відбування покарання, встановлено іспитивий строк тривалістю два роки, а міру запобіжного заходу у виді тримання під вартою скасовано. Як результат – підзахисного було негайно звільнено з-під варти в залі суду.

**Звільнення від
покарання із
встановленням
випробувального
терміну**

Адвокат **Вікторія Семко** здійснювала захист клієнта, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України (кримінальне провадження №12014140040002449). В ході слідства досудового розслідування було доказано факт викрадення обвинуваченим чужого майна. На підготовчому судовому засіданні захисником було представлено угоду про примирення між представником потерпілого та клієнтом, яка була затверджена судом. Вирокком суду від 06.08.2014 року обвинуваченого визнано винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України та призначено покарання відповідно до підготовленої захисником угоди – один рік позбавлення волі, та на підставі ст. 75 КК України його звільнено від відбування покарання та встановлено іспитивий строк тривалістю один рік.

Успіхи адвокатів Сумського центру БВПД

**Звільнення від
покарання з
випробувальним
терміном**

Неповнолітній підзахисний адвоката **Ігоря Супруна** (доручення № 18-309 від 28.03.2014) у кримінальному провадженні №580/967/14-к обвинувачувався у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України. У судовому засіданні клієнт повністю визнав свою вину. Сторони кримінального провадження за ініціативою захисника досягли порозуміння і уклали угоду про визнання винуватості та узгодили міру покарання, яка передбачала звільнення від відбування покарання з іспитивим строком. Угода була затверджена вирокком суду.

Успіхи адвокатів Черкаського центру БВПД

**Звільнення від
покарання з
встановленням
випробувального
терміну**

За доручення центру № 023-0000714 від 11.07.2014 адвокат **Оксана Тригуб** здійснювала захист у кримінальному провадженні № 12014250240000203. Клієнту адвоката Тригуб, раніше тричі засудженому за аналогічні злочини, інкримінували скоєння кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжка, поєднана з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдала значної шкоди потерпілому, санкція статті передбачає максимальне покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до шести років). Завдяки вірно вибраній адвокатом стратегії захисту до клієнта судом застосовано положення ст. 75 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років зі звільненням від його відбування з іспитивим строком 2 роки 6 місяців.

Успіхи адвокатів Харківського центру БВПД

Звільнення від кримінальної відповідальності та закриття провадження

Адвокат **Олександр Буняєв** за дорученням № 3144 від 07.10.2013 року у кримінальному провадженні № 12013220060001797 здійснював захист клієнта, обвинувачуваного у здійсненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.302 КК України (створення або утримання місць розпусти, звідництво для розпусти, санкція до 5 років позбавлення волі) та ч.1 ст.303 КК України (сутинерство або втягнення особою до зайняття проституцією, санкція до 5 років позбавлення волі). В результаті активної роботи захисту, в ході провадження прокурор виключив обвинувачення за ч.2 ст. 302 КК України. Ухвалою Червонозаводського районного суду м.Харків від 30.07.2014 року клієнта Олександра Буняєва було звільнено від кримінальної відповідальності на підставі ст.48 КК України у зв'язку зі зміною обстановки, а провадження по справі закрито.

Успіхи адвокатів Хмельницького центру БВПД

Закриття кримінального провадження

Адвокат **Олег Мазур** на підставі доручення №470 від 16.05.2014 року вступив у кримінальне провадження №1-кп/673/55/14 для захисту неповнолітньої, якій інкримінувалося вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 15, ч.2 ст.185 КК України. Підзахисна повністю визнала свою вину і виходячи з її інтересів захисник клопотав передати її на поруки виховного закладу. Врахувавши позицію захисту та клопотання колективу вчителів виховного закладу, 15 серпня 2014 року суд постановив ухвалу, якою закрити кримінальне провадження в частині обвинувачення неповнолітньої за ч.2 ст.15, ч.2 ст. 185 КК України та задовольнив клопотання про передачу неповнолітньої на поруки колективу вчителів виховного навчального закладу.

Успіхи адвокатів Запорізького центру БВПД

Звільнення від кримінальної відповідальності

23 червня 2014 року Запорізьким центром БВПД для здійснення захисту за призначенням підозрюваного адвокату безоплатної вторинної правової допомоги **Яні Матієвій** було видано доручення № 2336 від 23.06.2014. Кримінальне провадження № 2201408000000047 відкрито за ознаками злочину передбаченого ч.1 ст. 258-3 КК України - «Створення терористичної групи чи терористичної організації, керівництво такою групою чи організацією або участь у ній, а так само організаційне чи інше сприяння створенню бо діяльності терористичної групи чи терористичної організації» (санкція статті передбачає покарання у вигляді позбавлення волі до 15 років). За версією органу досудового розслідування, клієнт адвоката Матієвої сприяв діяльності терористичної організації «Луганська народна республіка», зокрема, разом з іншими мешканцями Запорізької області 08.04.2014 р. прибув із м. Запоріжжя в м. Луганськ до будівлі УСБ України в Луганській області. Зазначена будівля на той час була протиправно захоплена та знаходилась під контролем терористичної організації «Луганська народна республіка», де у офіційній обстановці дав згоду на участь у її діяльності. 14.04.2014 р. клієнт переглянув своє відношення до діяльності зазначеної бандитської організації та під приводом прогулянки самовільно покинув її розташування. 20.05.2014 р. підсудний самостійно звернувся до Управління Служби безпеки України в Запорізькій області та письмом заявив про свою участь у згаданій терористичній організації. Під час проведення досудового розслідування по зазначеній справі, завдяки професійним та своєчасним діям адвоката Матієвої, органом досудового розслідування було змінено кваліфікацію дій її клієнта з ч. 1 ст. 258-3 КК України на ч.2 ст. 258-3 КК України (створення терористичної групи чи терористичної організації, - як особою, яка не є організатором або керівником даної організації). У подальшому ухвалою Жовтневого районного суду м. Запоріжжя від 14.07.2014 р. підозрюваного було звільнено від кримінальної відповідальності на підставі ч.2 ст.258-3 КК України (а саме, з підстав доведення того, що особа не будучи організатором або керівником терористичної організації сприяла розкриттю злочину та припиненню діяльності організації).

Успіхи адвокатів Одеського центру БВПД

Звільнення від покарання з встановленням випробувального терміну

На підставі доручення центру № 3438 від 01.07.2014 адвокат **Євген Дідич** здійснював захист свого клієнта у кримінальному провадженні №12014160480001080, який звинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 ККУ (санкція статті передбачає позбавлення волі до шести років). У ході судового розгляду та завдяки роботі адвоката Київським районним судом м. Одеса до клієнта застосовано положення ст. 75 КК України та звільнено від покарання з іспитивним строком

1 рік і 6 місяців (вирок від 01.09.2014 року). Клієнта адвоката Дідича звільнено з-під варті в залі суду.

Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

Звільнення від покарання з випробувальним терміном

Неповнолітній підзахисний адвоката **Олександра Ренковського** обвинувачувався у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України, за який можливе максимальне покарання у виді позбавлення волі строком від 6 до 10 років. Адвокат Ренковський здійснював захист за призначенням на підставі доручення центру № 017-0000109 від 04.03.2014 року у кримінальному провадженні №12014180180000160. Завдяки ефективній роботі адвоката, вироком Рівненського районного суду від 14.07.2014 його підзахисному було призначено значно більш м'яке покарання, ніж передбачено законом відповідно до положень ст. 69 КК України у вигляді 4 років позбавлення волі. На підставі ст. 104 та ст. 75 КК України обвинуваченого звільнено від відбування призначеного покарання з іспитовим строком у 2 роки. При призначенні покарання суд врахував доводи захисника, висловлені ним в судових дебатах, та вказав, що «суд при здійсненні судочинства повинен керуватися і рішеннями Європейського суду з прав людини. Як вірно зауважив захисник, що Європейський суд з прав людини в рішенні по справі «Тейксейра де Кастро проти Португалії від 09.06.1998 зазначив у пункті 36, що використання негласних агентів має бути обмеженим і забезпеченим гарантіями навіть у справах, пов'язаних із боротьбою з торгівлею наркотиками. Суспільним інтересом не можна виправдати використання доказів, здобутих шляхом підбурювання з боку поліції.» З урахуванням наведеного та аргументів адвоката про відсутність доказів збуту поза участю негласного агента органів внутрішніх справ та підбурювання з боку негласного агента, суд погодився з можливістю визнання епізодів збуту наркотичної речовини такими, що не мають суспільної небезпеки та визнав цю обставину такою, що пом'якшує покарання.

Успіхи адвокатів Чернівецького центру БВПД

Звільнення від покарання з встановленням випробувального терміну

Підзахисну адвоката **Оксани Петричук** обвинувачували у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. ч.2 ст. 185, ч.1 ст. 191, ст. 198 КК України (кримінальне провадження №13014260040000631 та №12014260020000534). Неповнолітня підзахисна в судовому засіданні свою вину визнала повністю. Викрадене майно повернула та відшкодувала завдані матеріальні збитки. Адвокат Петричук заявила клопотання про застосування до підзахисної Закону України «Про амністію у 2014 році». Суд 17.07.2014 року прийняв рішення на підставі ст. 75, 104 КК України звільнити неповнолітню обвинувачену від відбування покарання з іспитовим строком 2 роки. Відповідно до ст. 1 п. "а" Закону України «Про амністію у 2014 році» обвинувачену звільнено від відбування призначеного їй покарання.

Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

Звільнення від відбування покарання з випробувальним терміном

У рамках кримінального провадження № 12013260020000217 адвокату **Михайлу Дворніченку** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням № 1760/13 від 30.12.2013 року. Адвокат здійснював захист клієнта, який підозрювався у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27 ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 263-1 КК України. Адвокат Дворніченко звернув увагу суду на характеризуючі його підзахисного дані, які були досліджені в судовому засіданні. Навів ряд пом'якшуючих винуватин, передбачених ст. 66 КК України. Всупереч думці прокурора, адвокат Дворніченко у судових дебатах наголошував на можливості виправлення обвинуваченого без ізоляції від суспільства та необхідності призначення покарання із застосуванням ст. 75 КК України. Відповідно до вироку Новозаводського районного суду міста Чернігова від 26.09.2014 року обвинуваченого визнано винним у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27 ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 263, ч. 2 ст. 263-1 КК України та остаточно за сукупністю злочинів призначено покарання у виді 5 років позбавлення волі. На підставі ст. 75 КК України клієнта звільнено від відбування покарання зі встановленням іспитового строку 3 роки.

Звільнення від кримінальної відповідальності у

Адвокат **Анатолій Калина** за дорученням № 652/14 від 04.07.2014 року здійснював захист за призначенням клієнта, підозрюваної у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст 310 КК України (незаконне вирошування

зв'язку з дійовим каяттям

конопель). В інтересах своєї підзахисної адвокат Калина звернувся до суду із клопотанням про звільнення її від кримінальної відповідальності у зв'язку із дійовим каяттям. В обґрунтування клопотання захисник зазначив, що його клієнтка відповідає критеріям особи, яка вперше вчинила злочин невеликої тяжкості, після вчинення злочину щиро розкаялась, активно сприяла розкриттю злочину та повністю відшкодувала витрати за проведення експертизи. У судовому засіданні адвокат підтримав подане ним клопотання. Відповідно до ухвали Носівського районного суду Чернігівської області від 14.08.2014 року клопотання адвоката Калини про звільнення від кримінальної відповідальності його підзахисної – задоволено. Підозрювану звільнено від кримінальної відповідальності у зв'язку з дійовим каяттям.

[] Призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено санкцією статті

Успіхи адвокатів Івано-Франківського центру БВПД

за ч.1 ст.263 КК України

Адвокат **Петро Йосифів** за дорученням центру від 03.04.2014 № 009-0000239 у кримінальному провадженні №2014090140000055 здійснював захист клієнта, який у лютому 2014 року придбав, зберігав, носив вогнепальну зброю та бойові припаси без передбаченого законом дозволу, та обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.263 КК України. На допиті клієнт повністю визнав свою вину, підтвердив обставини вчиненого ним злочину та щиро покаявся, пояснюючи свої вчинки впливом подій народного спротиву, які на той час мали місце в Україні. На підставі ч. 3 ст. 349 КПК України судом визнано недоцільним дослідження доказів, стосовно фактичних обставин провадження, які ніким з учасників процесу не оспорується, та ухвалено обмежитись допитом обвинуваченого та дослідженням доказів, що характеризують його особу та вказують на віднесення виявленої зброї та боєприпасів до певного виду. У результаті оцінки зібраних доказів, суд визнав, що у матеріалах кримінального провадження містяться обставини, які у сукупності істотно знижують ступінь тяжкості вчиненого обвинуваченим злочину. Суд застосував ст. 69 КК України і призначив обвинуваченому більш м'який вид основного покарання ніж передбачено санкцією статті, а саме – штраф в розмірі 2 550 грн., запобіжний захід, попередньо обраний обвинуваченому – особисте зобов'язання – до вступу вироку в законнусилу залишено без змін.

Успіхи адвокатів Рівненського центру БВПД

За ч.3 ст.185 КК України

Раніше судимий підзахисний адвоката **Віталія Ткачука**, який діяв на підставі доручення №017-0000131 від 19.03.2014, у кримінальному провадженні № 12013190140000506, обвинувачувався у вчиненні тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.185 КК України, а саме – у таємному викраденні чужого майна, поєднаному з проникненням у приміщення (передбачає покарання лише у вигляді позбавлення волі на строк від 3 до 6 років). У результаті активних дій захисника, спрямованих на доведення існування обставин, що пом'якшують покарання, надання інформації, що позитивно характеризує особу підзахисного, а також того факту, що останній повністю визнав свою вину, активно сприяв у розкритті злочину та відшкодував завдані збитки, 02.07.2014 року Корецький районний суд виніс вирок із застосуванням ст.69 КК України, яким підзахисному призначено більш м'який вид покарання, ніж передбачено санкцією ч. 3 ст. 185 КК України, у виді штрафу в розмірі 850 грн.

За ч.3 ст.27 ч.2 ст.307 КК України, за ч.2 ст.307 КК України

Особи А. і Б. – раніше неодноразово судимі підзахисні адвокати **Дмитра Овдіюка** (доручення № 017-0000258 від 07.05.2014) та **Марії Оніщук** (доручення № 0170000261 від 08.05.2014) відповідно у кримінальному провадженні № 12014180200000551 обвинувачувались у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених: підзахисний А. – ч.3 ст.27 ч.2 ст.307 КК України, підзахисний Б. – ч.2 ст.307 КК України. На час розгляду справи підзахисний А. відбував покарання у місцях позбавлення волі за попереднім вироком, а підзахисний Б. – вчинив злочин в період іспитового строку та знаходився під вартою. За результатами розгляду кримінального провадження, враховуючи активну позицію захисників, які наполягали на заміні запобіжного заходу з посиланням на документи, які свідчили про незадовільний стан здоров'я підзахисних та необхідність їх стаціонарного лікування, яке в медичних закладах пенітенціарної

служби забезпечити на даний час неможливо, Сарненським районним судом змінено запобіжний захід на більш м'який – домашній арешт. У подальшому вироком обвинуваченим було призначено покарання нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції частини 2 статті 307 КК України (позбавлення волі на строк від 6 до 10 років) із застосуванням ст.69 КК України: підзахисному А. у –1 рік 6 місяців 10 днів позбавлення волі із конфіскацією ¼ частини майна; підзахисному Б. – 1 рік 8 місяців позбавлення волі.

Успіхи адвокатів Харківського центру БВПД

За ч.2 ст. 307 КК
України

Підзахисному адвоката **Ірини Бессарабенко** (доручення №2325 від 17.07.2014 року у кримінальному провадженні № 12014220060000066 від 10.01.2014) інкримінувалося скоєння кримінального правопорушення, передбачене ч.2 ст.307 КК України (санкція статті до 10 років позбавлення волі з конфіскацією майна), яке він вчинив протягом іспитового строку, встановленого відповідно до ст. 75 КК України попереднім вироком. Результатом правильно обраної тактики захисту, стало винесення 24.07.2014 Червонозаводським районним судом м. Харкова року вироку із застосуванням ст. 69 КК України, в якому суд призначив остаточне покарання обвинуваченому – 4 роки 2 місяці позбавлення волі, що є значно більш м'яким покаранням ніж передбачено санкцією ч.2 ст. 307 КК України.

Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

За ч. 2 ст. 307, ч. 2
ст. 309 КК України

Підзахисна адвоката **Олега Костюка** (доручення № 517/14 від 29.05.2014) у кримінальному провадженні № 12014270010000445 обвинувачувалась у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 307 КК України (незаконний збут наркотичних засобів), ч. 2 ст. 309 КК України (незаконне зберігання наркотичного засобу без мети збуту, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, особою, яка раніше вчиняла кримінальне правопорушення, передбачене ст. 307 КК України). У судовому засіданні за сукупністю злочинів шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, прокурор просив призначити обвинуваченій покарання у виді 6 років позбавлення волі. Захисник звернув увагу суду на позитивні характеристики підзахисної: успішне проходження курсу лікування від наркоманії, усвідомлення протиправності своєї поведінки та бажання виправитися, наявності на утриманні двох малолітніх дітей. Адвокат довів можливість виправлення обвинуваченої без ізоляції від суспільства та необхідність призначення їй покарання із застосуванням ст. 69 КК України. Вироком суду від 28.08.2014 року підзахисну визнано винною у вчиненні інкримінованих злочинів та із застосуванням ст. 69 КК України призначено покарання у виді 4 років 8 місяців позбавлення волі. На підставі ст. 75 КК України підзахисну звільнено від відбування покарання з випробуванням зі встановленням іспитового строку 3 роки.

За ч.2 ст. 186 КК
України

Неповнолітні підзахисні адвокатів **Михайла Яременка** (№ 667/14 від 09.07.2014) та **Анатолія Калини** (доручення № 666/14 від 09.07.2014 року) в рамках кримінального провадження № 12013260200000384 обвинувалися у скоєнні тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 186 КК України: відкрите викрадення чужого майна, вчинене повторно за попередньою змовою групою осіб. Завдячуючи активній участі на етапі досудового розслідування та під час судового слідства: допит свідків, проведення експертиз та інше, адвокати домоглися того, що під час винесення вироку від 30 липня 2014 року Носівський районний суд визнав неповнолітніх винними у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 186 КК України, але призначив покарання більш м'яке ніж передбачено санкцією статті і застосуванням ст. 69 КК України та призначив кожному з них покарання у виді громадських робіт у розмірі 120 годин.

[] Закриття кримінального провадження

Успіхи адвокатів Житомирського центру БВПД

Закриття
кримінального
провадження

Доручення № 650 від 07.07.2014 року було видане адвокату **Віктору Ющенку** на підставі постанови слідчого про призначення захисника неповнолітній особі, за обвинуваченням у злочину скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.185 КК України (санкція -до 3-х років позбавлення свободи). Завдяки професійним та вчасним діям захисника вже 16 липня 2014 р. слідчим було винесено постанову про закриття кримінального провадження №12014060250000411 у зв'язку з відсутністю у діяч підозрюваного складу кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Івано-Франківського центру БВПД

Закриття
кримінального
провадження

06.08.2014 Богородчанський районний суд Івано-Франківської області розглянув у відкритому судовому засіданні клопотання прокурора про застосування примусових заходів медичного характеру у виді надання психіатричної допомоги в амбулаторних умовах по матеріалах досудового провадження №12014090120000131 відносно клієнта адвоката **Володимира Яблончука** (доручення центру № 009-0000479 від 17.07.14р), за вчинення небезпечних діянь, передбачених ч.3 ст. 185 КК України. Адвокат Яблончук клопотав про закриття кримінального провадження, посилаючись на те, що на момент судового розгляду його клієнт одужав. Богородчанський районний суд ухвалою від 06.08.2014 в задоволенні клопотання сторони обвинувачення про застосування примусових заходів медичного характеру у виді надання психіатричної допомоги в амбулаторних умовах – відмовив. Клопотання захисника про закриття кримінального провадження відносно його клієнта – задоволено.

Успіхи адвокатів Львівського центру БВПД

У кримінальному
провадженні за
ч.1 ст.194 КК
України

Для захисту неповнолітнього, 02.06.2014 затриманого слідчим за підозрою у вчиненні злочину передбаченого ч.1 ст.194 КК України (кримінальне провадження №12014140390000096 від 02.06.2014р.), адвокату **Івану Волчанському** 10.06.2014 було видано доручення №1128. Органом досудового роздування, зокрема, завдяки активній позиції захисту, встановлено, що своїми діями неповнолітній порушив громадський порядок, проте його діяння не супроводжувались особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом, а також своїми діями він не спричинив матеріальних збитків. В результаті постановою слідчого від 25.06.2014 кримінальне провадження закрито у зв'язку з встановленням відсутності в діяч клієнта складу кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст. 194, ч.1 ст.296 КК України та будь-якого іншого правопорушення.

Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД

Закриття
кримінального
провадження на
стадії досудового
розслідування

В рамках кримінального провадження № 12014270270000333 адвокату **Тетяні Чіковій** було видано доручення № 484/14 від 20.05.2014 року для здійснення захисту від обвинувачення особи, затриманої за підозрою у вчиненні злочину кримінального правопорушення, та доручення № 513/14 від 28.05.2014 року для здійснення захисту за призначенням. Адвокат здійснювала захист клієнта, який підозрювався у виненні тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України (нанесення тяжких тілесних ушкоджень, що спричинили смерть потерпілого, санкція до 10 років). Відповідно до ухвали слідчого судді Чернігівського районного суду Чернігівської області від 22.05.2014 р. підозрюваному було обрано запобіжний захід у виді домашнього арешту. У ході досудового розслідування завдячуючи професійній майстерності та проявленій активності в заявленні ряду клопотань про виклик та допит свідків, проведенні судово-медичної експертизи, адвокат Чікова змогла довести факт відсутності події кримінального правопорушення. Згідно з постановою слідчого СВ Чернігівського РВ УМВС України в Чернігівській області від 21.07.2014 року кримінальне провадження внесене до ЄРДР за № 12014270270000333 від 17.05.2014 р. закрито у зв'язку з відсутністю події кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Дніпропетровського центру БВПД**Звільнення від покарання**

Захисник **Максим Соболев** за дорученням Центру від 02.07.2014 № 004-0011625 у кримінальному провадженні № 2201404000000082, внесеного до ЄДРП 25.06.2014 року, здійснював захист за призначенням під час досудового розслідування стосовно клієнта, який був затриманий в порядку ст. 208 КПК України за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 258-3 КК України. У результаті вдало вибраної тактики захисту клієнта було звільнено з-під варти, а кримінальне провадження відносно нього закрито на підставі п.2 ч.1 ст.284 КПК України у зв'язку з відсутністю в діях підозрюваного складу кримінального правопорушення.

Успіхи адвокатів Запорізького центру БВПД**Закриття справи за не встановленням достатніх доказів для доведення винуватості в суді**

31 липня 2014 року Запорізьким центром БВПД для здійснення захисту за призначенням було видано доручення № 2895 адвокату **Інзі Кадулій**. Кримінальне провадження №2201408000000069 проти її клієнта відкрито за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України – «створення терористичної групи чи терористичної організації, керівництво такою групою чи організацією або участь у ній, а так само організаційне чи інше сприяння створенню бо діяльності терористичної групи чи терористичної організації» (санкція статті передбачає покарання у виді позбавлення волі строком до 15 років). За версією сторони обвинувачення будучи радикально негативно налаштованим по відношенню до діючої в Україні державної влади, обвинувачений орієнтовно 20.07.2014 р. прибув до м.Донецьк, де звернувся до представників терористичної організації «Донецька народна республіка» щодо своєї готовності приймати участь у терористичних актах проти військовослужбовців Збройних сил України. Обвинуваченого було затримано військовослужбовцями Збройних сил України. Вступивши у справу та вивчивши її обставини, адвокатом було надано докази, які спростовують причетність підзахисного до інкримінованого йому злочину. Після проведення слідчих дій та додаткового допиту клієнта адвоката Кадулійї сторона обвинувачення відмовилась від підтримання клопотання про застосування до обвинуваченого запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Під час досудового розслідування, завдяки наполегливій та професійній роботі адвоката кримінальне провадження відносно її клієнта було закрито Запорізькою обласною прокуратурою за не встановленням достатніх доказів винуватості підозрюваного і вичерпані можливості їх отримання, на підставі п.3 ч.1 ст.284 КПК України.

[] Оскарження рішень, дій та бездіяльності органів (посадових осіб) слідства та прокуратури**Успіхи адвокатів Львівського центру БВПД****Часткове задоволення скарги адвоката щодо бездіяльності слідчого**

Адвокат Львівського центру БВПД **Віктор Кирилюк** за дорученням №1652 від 03.08.2014 здійснював захист клієнта, затриманого 03.08.2014 року на місці вчинення злочину на підставі п.2 ч.1 ст.208 КПК України за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.185 КК України. Оскільки кримінальне правопорушення було скоєно близько 21 години 02.08.2014, а повідомлення про затримання та письмове повідомлення про підозру клієнту було вручено лише о 15 годині 04.08.2014 року, адвокат в письмовому оскарженні затримання наполягав на визнанні дій слідчого незаконними у зв'язку з тим, що письмове повідомлення про підозру затриманій особі не було вручено протягом 24 годин з моменту затримання, а слідча дія (огляд місця події) була проведена без участі адвоката незаконно. Ухвалою судді Сихівського районного суду м. Львів від 05.08.14р. скаргу захисника було задоволено частково – визнано бездіяльність слідчого щодо неповідомлення затриманої особи про підозру протягом 24 год з моменту його затримання.

Успіхи адвокатів Чернігівського центру БВПД**Задоволення скарги адвоката щодо незаконного**

Адвокату Чернігівського центру БВПД **Юрію Слесареву** в рамках кримінального провадження № 12014270010004559 було видано доручення № 869/14 від 27.08.2014 року для здійснення захисту від обвинувачення особи, затриманої 27.08.2014 року о 14:15 год. в порядку ст. 208 КПК України за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення,

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ**утримання
клієнта в ІТТ**

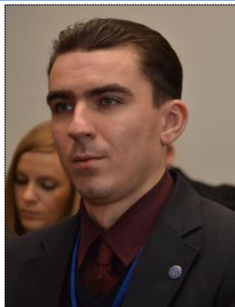
передбаченого ч. 2 ст. 15 ч. 3 ст. 185 КК України (крадіжка) та в подальшому поміщеної до ІТТ Чернігівського РВ. 28.08.2014 р. О 15:40 клієнта було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення. Адвокатом та його підзахисним було подано клопотання на ім'я слідчого про негайне звільнення останнього із ІТТ у зв'язку із порушенням строків вручення письмового повідомлення про підозру, передбачених ч. 2 ст. 278 КПК України. Постановою слідчого від 28.08.2014 року клієнта було звільнено з ІТТ.

НАШІ АДВОКАТИ

Адвокати системи БПД, чиї успішні справи наведені у даному випуску інформаційного дайджесту

Вінницька область

Головенко
Василь Васильович
Моб. тел.: 067 282 47 07
e-mail: advokat_golovenko@i.ua



Кадочніков
Андрій Олегович
Моб. тел.: 068 1111 728
e-mail: taxjurist@rambler.ru



Красномовець
Наталія Петрівна
Моб. тел.: 067 23 00 143
e-mail: natalo4kavin@rambler.ru

Вінницька область

Самсонюк
Володимир Васильович
Моб. тел.: 097 275 69 99
e-mail: vladimir.samsonyuk@mail.ru



Вельгус
Марта Віталіївна
Моб. тел.: 097 536 78 84
e-mail: v_marta1@mail.ru



Кудрицька
Ольга Ярославівна
Моб. тел.: 099 002 49 59,
067 919 64 87

Волинська область**Волинська область**

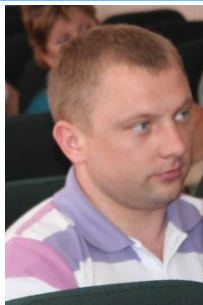
Міщук
Ірина Володимирівна
Моб. тел.: 050 691 7047, 050-4328664
e-mail: imischyk@ukr.net



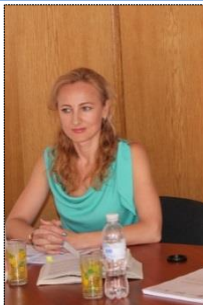
Соломко
Олександр Іванович
Тел.: 099 728 0311
e-mail: oleksandr.solomko@mail.ru

Дніпропетровська область

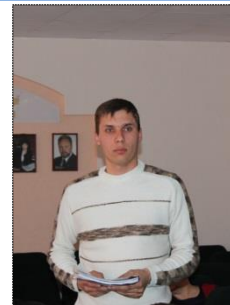
Борноволок
Віталій Миколайович
Тел. 0562 36 5101, моб. тел: 067 723 4665,
e-mail: sverdl1955@gmail.com

Дніпропетровська область

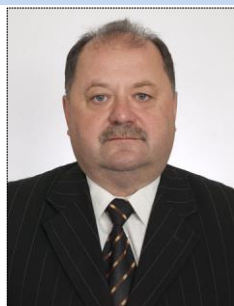
Кудрін
Дмитро Анатолійович
Моб. тел.: 067 664 72 60,
050-680-36-58



Логойда
Тетяна Василівна
Моб. тел.: 067 631 7372,
050 363 4764



Соболь
Максим Сергійович
Моб. тел.: 066 391 8659, 098 534 3684
e-mail: Sobol_Maxim@ukr.net

Житомирська область

Ющенко
Віктор Володимирович
Моб. тел.: 098 440-84-00
e-mail: Yushhenko.00@bk.ru



Яценко
Ольга Михайлівна
Моб. тел.: 097 347 91 04
e-mail: advokat.yacenko@ukr.net



Сідун
Владислав Мирославович
Тел. моб.: 095 138 26 97,
e-mail: vsidun@mail.ru

Закарпатська область

Вараниця
Олександр Олександрович
Моб. тел.: 098 230 1390



Кадуліна
Інга Сергіївна
Моб. тел.: 067 950 41 68



Клименко
Анатолій Якович
Моб. тел.: 099 649 44 03, 097 77 90 734

Запорізька область

Матієва
Яна Сергіївна
Моб. тел.: 067 791 87 79



Панчук
Ірина Миколаївна
Моб. тел.: 067 267 09 35, 066 900 25 53

Івано-Франківська область

Войцеховська
Тетяна Михайлівна
Моб. тел.: 050 508 79 89
e-mail: voi_ta@rambler.ru

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Івано-Франківська область



Григорук
Іван Васильович
Моб. тел.: 093 110 77 59



Йосифів
Петро Іванович
Моб. тел.: 097 973 90 69, 097 973 90 69



Петричка
Олександр Євгенович
Моб. тел.: 096 999 24 44
e-mail: petrychka777@yandex.ru

Івано-Франківська область

Київська область



Федорук
Іван Миколайович
моб. тел.: 067 946 6565,
e-mail: ivan-feldoryk@mail.ru



Яблончук
Володимир Йосипович
Моб. тел.: 097 84 22 629



Березинець
Валерій Васильович
Моб. тел.: 067-401-41-04
e-mail: advtrans@ukr.net

Київська область

Львівська область



Журбенко
Ігор Анатолійович
Моб. тел.: 067 243 4969
e-mail: advokatzhurbenko@ukr.net



Волчанський
Іван Теодозійович
Моб. тел.: 067-36-83-213
e-mail: vol4anskij2008@rambler.ru



Ощипок
Володимир Степанович
моб. тел.: 067 674 7884,
e-mail: pravnik@mail.ua

Львівська область

Миколаївська область



Семко
Вікторія Валеріївна
e-mail: viktiriya_semko@e-mail.ua



Андросов
Сергій Володимирович
Моб. тел.: 095-501-07-49
e-mail: androsov777@rambler.ru



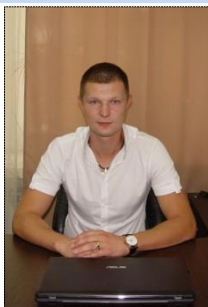
Баженов
Дмитро Вікторович
Моб. тел.: 067-51444-88
e-mail: pravoe78@gmail.com

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Миколаївська область



Керімов
Володимир Гейдарович
Моб. тел.: 063-769-87-69,
e-mail: kerim-69@mail.ru



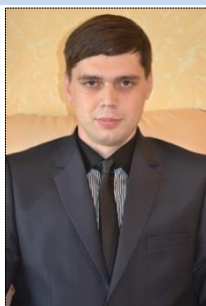
Матвеев
Вадим Валерійович
Моб. тел.: 093 554 37 40
095 056 50 86



Радкевич
Вікторія Миколаївна
моб. тел.: 067-420-78-17, 066-615-26-86,
e-mail: viktoriyaradkevich@mail.ru

Миколаївська область

Одеська область



Чернетченко
Владислав Вікторович
Моб. тел.: 063-104-47-28
e-mail: advokat.nik7@gmail.com



Григорук
Георгій Петрович
Моб. тел.: 097-960-55-21
e-mail: Evangelion_@ukr.net



Дідич
Євген Володимирович
Моб. тел.: 067-927-89-01
e-mail: Didich-87@mail.ru

Одеська область



Жовтан
Юрій Валерійович
Моб. тел.: 096-932-05-00
e-mail: Uk-princip@ukr.net



Регульський
Денис Володимирович
Тел.: (048) 787 3388
Моб. тел.: 067 730 0464



Шевченко
Максим Анатолійович
Тел.: (048) 795-87-03
e-mail: Shevchenko.mobile@gmail.com

Полтавська область

Рівненська область



Ісаєнко
Олександр Михайлович
Моб. тел.: 066 219 02 74
e-mail: sasha_isaenko_1982@mail.ru



Костуренко
Євген Миколайович
Моб. тел.: 0989932486
e-mail: Kosturenko.urist@mail.ru



Войцешук
Анатолій Олексійович
Моб. тел.: 098-245-33-69

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Рівненська область



Дюкарев
Анатолій Михайлович
Моб. тел.: 097-206-37-51



Зозуля
Максим Петрович
Моб. тел.: 050-435-10-55
e-mail: tarantul_net@mail.ru



Огороднік
Максим Сергійович
Моб. тел.: 097-894-16-06
e-mail: m.ogorodnik@gmail.com

Рівненська область



Протопович
Арсен Рюрикovich
Моб. тел.: 067-916-77-34
e-mail: protopovych@gmail.com



Самоліук
Валерій Віталійович
Моб. тел.: 096-436-56-95
e-mail: valervitas@ukr.net



Ренковський
Олександр Сергійович
Моб. тел.: 098-979-15-72
e-mail: advokat-ofis-2013@ya.ru

Сумська область

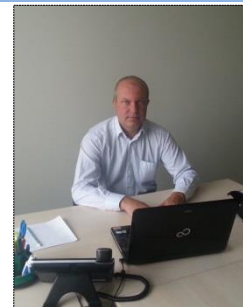


Супрун
Ігор Федорович
Моб. тел.: 050 104 9977

Тернопільська область



Бойко
Василь Романович
Моб. тел.: 067 84 38 472

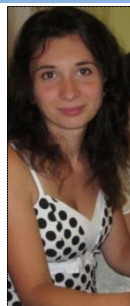


Гордєєв
Юрій Володимирович
Моб. тел.: 096 187 6399
e-mail: yura514773@ukr.net

Тернопільська область



Денисюк
Сергій Михайлович
Моб. тел.: 067 97 44 722
e-mail: denusyk.advokat@gmail.com



Чапаєва
Ганна Миколаївна
Моб. тел.: 098 476 99 54
e-mail: anna_sadova@ukr.net



Черняк
Мирослава Василівна
Моб. тел.: 067 20 86 269
e-mail: myroslawacherniak@rambler.ru

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Харківська область



Бессарабенко
Ірина Аркадіївна
Моб. тел.: 063 740 5080
e-mail: ima4949@mail.ru



Буняєв
Олександр Володимирович
Моб. тел.: 050 323 9655
e-mail: abuniaev@mail.ru



Куніцин
Андрій Юрійович
Моб. тел.: 050 965 4174
e-mail: kaur.advokate@gmail.com

Харківська область



Найдюнова
Олена Григорівна
Моб. тел.: 099 141 3017,
067 577 1995



Старовойтова
Марина Володимирівна
Моб. тел.: 097 929 7225

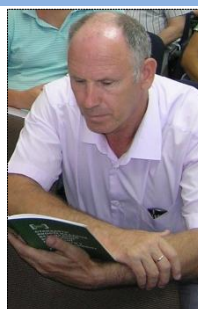


Шадрін
Олександр Сергійович
Моб. тел.: 067 792 1756
e-mail: shadrin_a_s@mail.ru

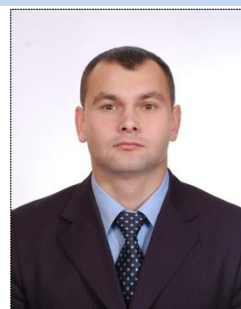
Херсонська область



Голубцов
Анатолій Геннадійович
Моб. тел.: 050-803-74-18
e-mail: tepan200807@rambler.ru



Зайцев
Микола Павлович
Моб. тел.: 099-049-92-35
e-mail: zajcev.konstantin@inbox.ru



Мазур
Олег Леонідович
Моб. тел.: 096 956 8763

Хмельницька область

Хмельницька область



Мартинюк
Віталій Борисович
Моб. тел.: 097 903 4729,
e-mail: Martinyuk84@bk.ru

Черкаська область



Тригуб
Оксана Миколаївна
Моб. тел.: 067 289 1858

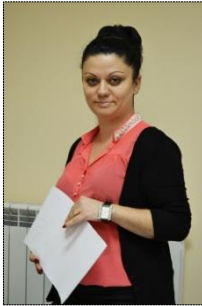
Чернівецька область



Венгринюк
Сергій Васильович
Моб. тел.: 099-020-30-34,
e-meil: sergi2222@yandex.ru

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

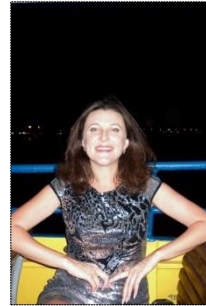
Чернівецька область



Меленюк
Олена Миколаївна
Моб. тел.: 050 658 08 56
e-mail: Melenyuk Yki7@rambler.ru т.



Спіжавка
Тарас Гергійович
Моб. тел.: 099 292 31 00
e-mail: tarasp@inbox.ru



Сторчак
Алла Анатоліївна
Моб. тел.: 095 605 59 93, 097 951 02 19
e-mail: Storzhak Alla_A_S@mail.ru

Чернігівська область



Дворніченко
Михайло Михайлович
Моб. тел.: 093 974 11 91
e-mail: m.m.dvornichenko@mail.ru



Калина
Анатолій Миколайович
Моб. тел.: 067 444 13-48
e-mail: kalynagalyna@mail.ru



Костюк
Олег Петрович
Моб. тел.: 050 531 08 72
e-mail: kostuk_op@mail.ru

Чернігівська область



Куліш
Валерій Григорович
Моб. тел.: 050 313 49 90
e-mail: kulesh_valeri@mail.ru



Слесарев
Юрій Іванович
Моб. тел.: 067 345 64 55
e-mail: losbravos@mail.ru



Чікова
Тетяна Анатоліївна
Моб. тел.: 063 718 25 88
e-mail: chikova_adv@mail.ru

Чернігівська область

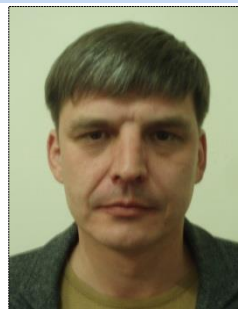


Яременко
Михайло Михайлович
Моб. тел.: 067 277 13 16
e-mail: natali.jremenko@mail.ru



Герасько
Максим Григорович
Моб. тел.: 097-888-99-77, 095-439-27-35
e-mail: midgardnash@gmail.com

Місто Київ



Друк
Олексій Миколайович
Моб. тел.: 098-287-42-26, 095-412-20-39
e-mail: druk@email.ua

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

Місто Київ



Каленська
Тетяна Михайлівна
Моб. тел.: 096-722-01-93
e-mail: kalenskaua23@mail.ru



Кудрявцев Олександр
Моб. тел.: 095-480-02-77
e-mail: ukradvocat@gmail.com



Помилуко
Владислав Олександрович
Моб. тел.: 066 659 05 86
e-mail: vplawyer@i.ua



Светлічний
Ігор Валерійович
Моб. тел.: 093 007 6040,
098 077 1318



Ткаченко
Юрій Борисович
Моб. тел.: 063 605 43 66
e-mail: tcachenko@ukr.net

Київська область

Гребінь
Олег Олександрович
Моб. тел.: 097-999-99-33
e-mail: olegka_grebin@mail.ru

Кириленко
Олександр Васильович
Моб. тел.: 067-105-55-95
e-mail: Shurik-yurik@ukr.net

Кіровоградська область

Петров
Іван Миколайович
Тел.: (05235) 7 4453,
моб. тел.: 067 893 4614
e-mail: petrovin@mail.ua

Львівська область

Каспрів
Ростислав Ігорович
Моб. тел.: 067-943-77-44

Кирилюк
Віктор Валентинович
Моб. тел.: 067-927-55-27
e-mail: viki197507@rambler.ru

Одеська область

Рудниченко
Майя Сергіївна
Тел.: (048) 795-77-14
e-mail: R722008@yandex.ru

Хмельницька область

Куцоконь
Віктор Васильович
Тел.: (03850) 21175,
моб. тел.: 097 455 9702,
e-mail: kutsokon@bk.ru

Чернівецька область

Петричук
Оксана Олександрівна
Моб. тел.: 050 984 11 37
e-mail: Petrichuk0075@ukr.net

Чернігівська область

Демченко
Сергій Володимирович
Моб. тел.: 099213-03-35
e-mail: demchenko_sergey_78@mail.ru

Кращі практики адвокатської діяльності та менеджменту

[] Адвокатська практика надання БВПД

Даний суброзділ дайджесту – огляд вибраних прикладів адвокатських ініціатив, які можуть бути корисними у роботі колег-адвокатів у відповідних ситуаціях.

Задоволення клопотання адвоката проти клопотання прокурора про доручення органу досудового розслідування призначити та провести товарознавчу експертизу з метою встановлення дійсної вартості майна

У суд зайшов обвинувальний акт за обвинуваченням клієнта адвоката *Донецького центру БВПД Анастасії Сербіної* за ст. 186 ч. 2 КК України. Клієнт провини визнав, давши викриваючі свідчення не тільки щодо себе, а й інших співучасників злочину, які до цього часу у справі фігурували як свідки. Коли справа практично доходила до завешення, суддя звернулася до прокурора із питанням, чи планує він підтверджувати вартість спричиненої матеріальної шкоди потерпілим у справі, адже у справі вартість майна встановлена зі слів потерпілих, і не підтверджується ніякими квитанціями («Чи не бажаєте ви заявити якесь клопотання з цього приводу?»). На що прокурор заявив клопотання про доручення органу досудового розслідування призначити та провести товарознавчу експертизу з метою встановлення дійсної вартості майна.

Сторона захисту в особі Анастасії Сербіної рішуче заперечила проти задоволення такого клопотання у зв'язку із тим, що на стадії досудового розслідування сторона обвинувачення не вважала за потрібне призначити відповідні експертні дослідження або іншим чином встановити вартість викраденого майна, прийняла процесуальне рішення про достатність зібраних по справі доказів для складення обвинувального акту, про що міститься відповідне повідомлення про закінчення досудового розслідування та відкриття матеріалів іншій стороні, а також направила обвинувальний акт до суду. Тому необхідно доводити вину її підзахисного лише на підставі зібраних доказів. Поважності причин відсутності проведення даних досліджень на стадії досудового розслідування не наведено та і не може бути, оскільки останні відсутні (більше того, справу передано до суду завчасно до закінчення строку досудового розслідування, питання про продовження строків не ставилося). Це говорить про те, що у сторони обвинувачення було достатньо часу для прийняття рішення про достатність або недостатність доказів винності підзахисного.

Посилаючись на ст. 22 КПК України, адвокат заявила, що у кримінальному провадженні встановлений принцип змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, яка передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом. А частина друга встановлює, що сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених цим Кодексом. Суд, зберігаючи об'єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Таким чином, подане клопотання стороною обвинувачення є намаганням виправити помилки, які були допущені на стадії досудового розслідування. Клопотання не може бути задоволеним з наведених вище підстав.

У задоволенні клопотання прокурора було відмовлено з причин не доведення поважності не проведення даних дій на стадії досудового розслідування.

Ознайомитись детальніше із практикою Анастасії Сербіної у даній справі можна у [Додатку 1](#) (цей і наступні додатки доступні лише для працівників та адвокатів системи БПД).

Клопотання про усунення порушення прав людини

Адвокатом *Харківського центру БВПД Іриною Кузіною* практикується та підготовано шаблон

клопотання сторони захисту про усунення порушення прав людини шляхом утримування її під час судового засідання у металевій клітці. Клопотання ґрунтується прецеденті, яким стало рішення Європейського суду з прав людини у справі «Свинаренко та Сляднєв проти Росії» (заяви №№32541/08 і 43441/08), згідно якого утримання особи в металевій клітці під час судового розгляду є таким, що принижує її гідність поводження, яке не може бути виправдано жодними міркуваннями; а також інших статей Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» та норм КПК України.

Ознайомитись детальніше із шаблоном клопотання, розробленого Іриною Кузіною, можна у [Додатку 2](#).

Практика злагодженої взаємодії адвоката та центру БВПД у подоланні порушення прав осіб, що затримуються, зі сторони правоохоронних органів

24 липня 2014 року згідно постанови слідчого СУ УМВС України в Чернівецькій області **Чернівецький центр БВПД** залучив адвоката **Сергія Венгринюка** для здійснення захисту за призначення підозрюваного К. у кримінальному провадженні № 12014260150000192 від 05.04.2014 року. Клієнту оголошено підозру у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, тобто умисне тяжке тілесне ушкодження, що спричинило смерть потерпілого. Санкція ч. 2 ст. 121 КК України передбачає позбавлення волі на строк від семи до десяти років, що відповідно до ст. 12 КК України є тяжким злочином.

Під час першого побачення адвоката із підозрюваним стало відомо, що 07.04.2014 року йому обрано міру запобіжного заходу тримання під вартою та поміщено до Чернівецького слідчого ізолятора на підставі ухвали Сторожинецького районного суду Чернівецької області від 07.04.2014 року. Хоча фактично, зі слів підозрюваного, його затримано ще 05.04.2014 року працівниками Сторожинецького РВ УМВС України в Чернівецькій області без оформлення протоколу затримання. При цьому підозрюваного незаконно утримували у приміщенні Сторожинецького РВ.

Для проведення слідчих дій до 07.04.2014 працівниками Сторожинецького РВ неофіційно було залучено адвоката (жінку на прізвище «Олар»), повноваження якого у матеріалах кримінального провадження належним чином не підтверджені. Зі слів підозрюваного, 07.04.2014 року адвокат «Олар» спільно із працівниками Сторожинецького РВ переконували його написати відмову від цього ж таки адвоката. Таким чином запобіжний захід відносно обвинуваченого в суді 07.04.2014 року обирався без участі захисника.

Центром на підставі оперативної отриманої від адвоката Сергія Венгринюка інформації про виявлені порушення надіслано листа до Прокуратури Чернівецької області. На адресу Центру 14.08.2014 року надійшла відповідь Прокуратури Чернівецької області про доручення в. о. прокурора Сторожинецького району Чернівецької області організувати перевірку за виявленими фактами можливих порушень.

Із поданням адвоката, листом центру БВПД до прокуратури та відповіддю останньої можна ознайомитись у додатках [3, 4 та 5 відповідно](#).

Клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів

Адвокат **Харківського центру БВПД Ірина Кузіна** на підставі доручення центру від 27.08.2014 р. №2811 здійснювала правовий захист особі, обвинуваченій у вчиненні кримінальних діянь передбачених ст.15 ч.3, ст.152 ч.1 КК України (як незакінчений замах на зґвалтування – статеві зносини із застосуванням фізичного насильства). Відповідно до фабули справи за версією сторони обвинувачення, підзахисний адвокат Кузіної, застосовуючи фізичне насильство, намагався вступити із потерпілою в статевий зв'язок проти її волі. Проте, відповідно до показань обвинуваченого, можливий сексуальний зв'язок був результатом взаємної приязні обвинуваченого та потерпілої, оснований на приязних стосунках протягом 4-х місяців, що супроводжувалося смс-листуванням сексуального характеру зі сторони потерпілої. Зокрема, остання надіслала обвинуваченому повідомлення характерного змісту, але вважала такі жартом. У той же час, вважаючи подібні повідомлення жартом, підозрюваному про це не повідомляла,

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

що і спричинилося до подій, які можуть бути кваліфіковані як незакінчений замах на зґвалтування.

Адвокат Ірина Кузіна підготувала на розгляд суду клопотання про необхідність отримання тимчасового доступу до речей і документів потерпілої та обвинуваченого, а саме роздруківок в електронному та роздрукованому вигляді вхідних і вихідних дзвінків, інформації про вхідні і вихідні СМС-повідомлення (із роздрукуванням змісту повідомлень) в оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» за визначений період часу. 22.09.2014 слідчий суддя Червонозаводського суду м. Харків постановив ухвалу про надання захиснику підозрюваного адвоката Кузіній тимчасовий доступ до речей і документів, а саме роздруківки в електронному та роздрукованому вигляді вхідних і вихідних дзвінків, інформації про вхідні і вихідні СМС-повідомлення (із роздрукуванням змісту повідомлень) в оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар». А також зобов'язав оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» виготовити на паперовому носії документ із дотриманням вимог національного стандарту України до оформлювання документів (ДСТУ 4163-2003, затверджений наказом Держспоживстандарту України від 7 квітня 2003 р. N 55) з наступними зав'язаними захисником відомостями щодо мобільних терміналів потерпілої та обвинуваченої. Таким чином, суд повністю задовільнив клопотання адвоката.

Із відповідним шаблоном клопотання можна ознайомитись у [Додатку 6](#).

[] Інноваційні методи в роботі центрів з надання БВПД

Мета даного суброзділу дайджесту – збірка прикладів успішних практик з управління та забезпечення роботи центрів БВПД, доведення їх до відома інших центрів БВПД у різних регіонах з метою можливого запровадження аналогічних практик. У випуску №2 дайджесту пропонуємо ознайомитися із прикладами таких практик.

ІТ-новації

З метою виконання положень наказу Координаційного центру від 01.08.2014 № 25 ІТ спеціалістом **Чернівецького обласного Центру БВПД Євгеном Комоловим** на базі платформи «Microsoft Access» було розроблено програму з умовною назвою «Адвокат», яка функціонує з вересня 2014 року і дає можливість (використовуючи базу даних, що ведеться в Центрі) формувати щотижневу звітність щодо діяльності адвокатів. Дані запиту експортуються у таблицю «Excel», з якої з допомогою написаної програми на основі Visual Basic, автоматично формується звіт.

Із візуальним виглядом програми «Адвокат» можна ознайомитись в [Додатках 7 – 10](#).

NB! З питань отримання детальної інформації про функціонування програми «Адвокат» радимо звертатися до заступника начальника відділу організації надання правової допомоги у кримінальному процесі Чернівецького центру БВПД – Комоловим Євгеном Миколайовичем (IP: 5505, e-mail: office.chernivtsi@legalaid.gov.ua).

Інновації щодо формування звітності

З метою забезпечення належної організації опрацювання звітів поданих адвокатами, які надають БВПД, для здійснення оплати, з 1 вересня 2014 року в **Одеському центрі БВПД** діє Порядок прийому та опрацювання звітів поданих адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, для здійснення оплати ([Додаток 11](#)), затверджений відповідним наказом регіонального центру.

NB! Координаційний центр рекомендує відділам організації надання правової допомоги у кримінальному процесі регіональних центрів з надання БВПД ознайомитись із зразком Порядку на предмет використання їх у подальшій роботі. З питань отримання додаткових роз'яснень можна звертатися до заступника директора Одеського центру БВПД: Садовської Юлії Олександрівни (IP: 4602, e-mail: yulia.kurchenko@legalaid.gov.ua).

З метою здійснення систематичного контролю поданих адвокатами актів на оплату послуг та недопущення порушень фінансової дисципліни при розрахунках з адвокатами, у **Рівненському центрі БВПД** створено програму електронного обліку документів на оплату послуг адвокатів, яка містить

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

відомості про подані адвокатами документи на оплату послуг за період з 01.01.2013 по даний час за кожною стадією кримінального провадження, а також інформацію про реєстрацію та оплату послуг в Управлінні державної казначейської служби Рівненської області. Програма створена і працює на платформі PHP+MySQL, є веб-орієнтованою, тож користувацький доступ до ресурсу здійснюється за допомогою інтернет-браузера. Із візуальним виглядом програми можна ознайомитись у **Додатках 12 – 13**.

NB! Координаційний центр рекомендує відповідальним працівникам центрів з надання БВПД ознайомитись з деталями роботи програми на предмет використання у власній практиці. З питань роз'яснень щодо функціонування програми просимо звертатися до заступника начальника відділу підтримки та розвитку інфраструктури Рівненського центру БВПД Івана Герасенкова (IP: 4805, e-mail: office.rivne@legaid.gov.ua).

Практика ефективної організації та удосконалення робочого процесу

Для зручного пошуку доручень, які видані адвокатам для надання БВПД, за вибраними критеріями (№ доручення, ПІБ затриманого, підстава затримання, ПІБ адвоката, відома від адвоката тощо), а також для ефектимізації формування статистичних звітів, у **Сумському центрі БВПД** створено базу даних у програмі Microsoft Excel, яка наповнюється спеціалістами центру в оперативному режимі (**Додаток 14**).

У **Львівському центрі БВПД** з 01.01.2013 року впроваджено практику ведення реєстру навантаження за кількістю затримань, отриманих постанов, апеляцій у розрізі районів області, міст обласного значення, районів міста Львова. Таблицю можна переглянути та завантажити у форматі Excel на офіційному веб-сайті Львівського центру БВПД [у розділі «Статистика»](#).

У **Чернігівському центрі БВПД** з 02 жовтня 2014 року започатковано проведення щотижневих робочих зустрічей адвокатів для обміну досвідом використання успішних практик захисту, та вирішення існуючих проблем, що виникають під час надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному процесі.

NB! Координаційний центр рекомендує відділам організації надання правової допомоги у кримінальному процесі відповідних регіональних центрів з надання БВПД взяти на озброєння зазначені вище організаційні практики. У разі необхідності додаткових роз'яснень – просимо звертатись безпосередньо до зазначених центрів БВПД.

Практика успішної взаємодії центрів БВПД із правоохоронними органами

Волинський центр БВПД тісно співпрацює з органами прокуратури області з метою вироблення спільних дій у рамках надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному провадженні та усунення недоліків у роботі службових осіб при винесенні процесуальних документів щодо залучення захисника за призначенням. **Також ведеться робота з поширення інформації про безоплатну правову допомогу:** пам'ятки, наліпки та плакати з інформацією про єдиний номер системи безоплатної вторинної правової допомоги та право на адвоката за рахунок держави розміщено у приміщеннях прокуратури Волинської області та міста Луцьк, а також у вищих навчальних закладах обласного центру: Східноєвропейському національному університеті ім. Лесі Українки, Луцькому державному технічному університеті, Луцькому базовому медичному коледжі. **Додатки 15 -18 – фото розміщення інформації у згаданих місцях.**

NB! Координаційний центр рекомендує регіональним центрам з надання БВПД взяти на озброєння зазначену практику взаємодії із правоохоронними органами, та якомога активніше проводити співпрацю із ОДР, розповсюджуючи друковану продукцію для її подальшого розміщення в приміщеннях правоохоронних органів.

[] **Європейська практика правового захисту**

[Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](#), (ст. 2) передбачено обов'язковість виконання рішень Європейського суду з прав людини відповідно до статті [46 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод](#). Вісім років дане положення поволі, але невпинно впроваджується в національну практику, і основними рушіями цього є адвокати, адже саме вони найбільш активно доносять у своїх процесуальних документах та судових промовах важливі для позитивного вирішення їхніх справ рішення Європейського суду.

У даному розділі дайджесту ми пропонуємо читачу ознайомитись із, на наш погляд, важливими європейськими практиками правового захисту, що можуть стати корисними адвокатам у подальшій роботі.



Національні адвокати виграли сотні справ в Європейському суді, доводячи порушення прав людини і основоположних свобод, закріплених [Конвенцією та протоколами до неї](#). Задля представлення інтересів заявника у Європейському суді адвокату потрібна лише підписана заявником довіреність, без печаток, штампів нотаріальних написів тощо. А зокрема, [новий формуляр заяви та довіреності](#), що діють з 1 січня 2014 року. Навесні цього року Європейським судом складено також [окремий формуляр довіреності для такої категорії справ](#), коли представник заявника вступає в

справу, яка уже розглядається у Європейському суді.

У ході звернення до Європейського суду варто пам'ятати про критерії прийнятності заяви, адже в 90 % Європейський суд відмовляє у розгляді заяв через *невиконання певних вимог*, з якими можна ознайомитися в розробленому Європейським судом посібнику [«Практичне керівництво по критеріям прийнятності»](#).

Останніми роками слідчі, прокурори, а найбільше судді почали дослухатися до «незвичного для їхнього вуха» звучання міжнародних принципів, так як Україна, зокрема, за час дії вищезазначеного закону, змінила десятки законів та сплатила з державного бюджету сотні тисяч гривень своїм громадянам, виконуючи рішення Європейського суду. На жаль, вони публікуються на [сайті Європейського суду](#) англійською або французькою мовою, але ряд державних органів та неурядових організацій здійснюють переклади і публікують їх на своїх сайтах. Зокрема, [Платформа стратегічного судового захисту](#), що включає в себе [Українська Гельсінська спілка з прав людини](#), [Харківська правозахисна група](#), [проект «Без кордонів» ГО «Центр соціальної дії»](#), [HIAS \(«Право на захист»\)](#), ХГФ «Громадська альтернатива», [Інститут правових досліджень і стратегій](#), здійснює та публікує переклади рішень Європейського суду, в яких представниками заявників були юристи названих організацій, а також рішення, які є цікавими та важливими до застосування національними юристами на практиці. Так, з текстами перекладів рішень Європейського суду можна ознайомитися за цим посиланням: <http://precedent.in.ua/index.php?r=1.14>. Наприклад, в рішенні [«Тарасов проти України»](#), №17416/03, 31.10.2013 року, було встановлено порушення Україною положення статті 3 та статті 6 § 1, 3 (с) Конвенції. Зокрема, за словами адвоката А. Бущенка, який представляв заявника, ця справа була одна із перших, де ставилося питання про недопустимість доказів, отриманих під дією катувань. На жаль, розгляд справи в Європейському суді затягнувся на 10 років. У своєму рішенні Європейський суд відзначив: «...Суд не переконаний, що заходи, вжиті національною владою, могли забезпечити ефективну участь заявника на судовому засіданні 21 грудня 2001 року. З наявних матеріалів з'ясовується, що заявник не міг ходити чи сидіти, і що його привезли та він залишався на носилках протягом усього судового розгляду. Це, з урахуванням



БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ

конкретних обставин справи, було достатнім приводом сумніватися у ефективності його участі в суді. Суд відзначає, зокрема, що заявник не міг виступити з останнім словом у зв'язку з проблемами із здоров'ям. Крім того причиною його поганого стану здоров'я були неврологічні болі у поперековому відділі, який був встановлений основним місцем забоїв після жорстокого поводження з ним з боку працівників міліції. Враховуючи взаємозв'язок між локалізацією болі та синяками, Суд вважає, що стан здоров'я заявника міг бути, в крайньому разі, частково, пов'язаний з катуванням у міліції, і що стан його здоров'я був несумісним із принципом рівності сторін, та наніс серйозну шкоду його праву захищати себе самотійно...» («Тарасов проти України», №17416/03, 31.10.2013 року, § 100). Рішення Європейського суду слугувало передумовою до відкриття [ухвалою Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 20 червня 2014 року](#) провадження по заяві Тарасова О.Г. про перегляд постановлених щодо нього рішень, та було ухвалено витребувати кримінальну справу із Гірницького районного суду м. Макіївка Донецької області. Судовий розгляд очікується.

Однак не завжди рішення Європейського суду виконуються в повному обсязі в Україні, а саме виплати фінансової частини рішення, хоч із затримкою, але проводяться. А от перегляд судами справ, де були визнані Європейським судом процесуальні порушення, не завжди. Зокрема, Платформою судового захисту нещодавно започатковано проект [«Полонені правосуддя»](#), в якому піднято дане питання, а саме про конкретні приклади такого невиконання.



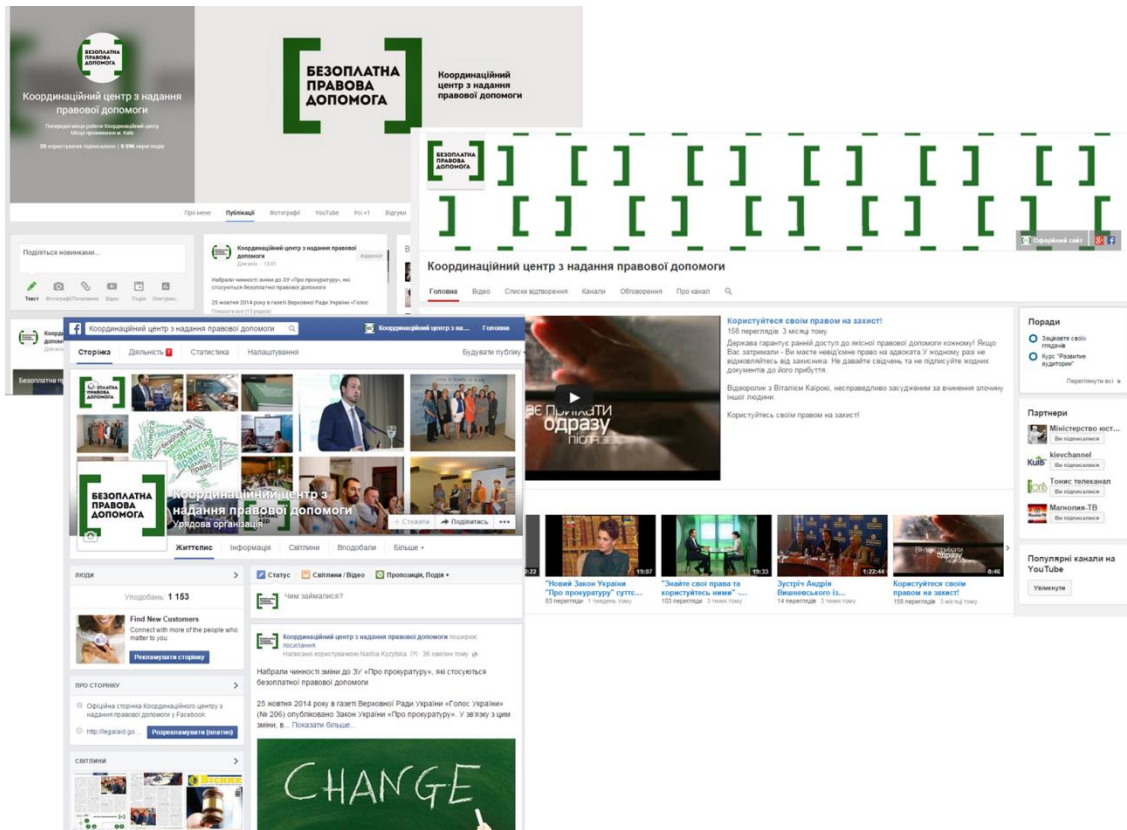
У своїй практичній діяльності адвокати можуть користуватися не лише повними текстами рішень Європейського суду з прав людини, а й їх оглядами. А саме, оглядами рішень проти України та рішень Великої палати. Так, нещодавно [опубліковано](#) огляди за 2012 та 2014 роки. Варто відзначити, що вони викладені у зручному для використання форматі і найближчим часом будуть оновлюватися, а також планується до опублікування огляди рішень Європейського суду за 2013 рік.

Також інформуємо, що нещодавно Українська Гельсінська спілка з прав людини випустила в світ електронну [збірку оглядів стратегічних справ](#). У виданні зібрано 20 стратегічних судових справ, які визначені як один з ефективних інструментів правового захисту.

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА В УКРАЇНІ


[] Читайте про безоплатну правову допомогу

Шановні колеги! Спільнота та сторінки Координаційного центру з надання правової допомоги функціонують у соціальних мережах [Facebook](#), [Google+](#) та [YouTube](#). У них Ви знайдете актуальні новини системи БПД, фотоматеріали із проведених тренінгів/семінарів, інших подій, а також відеосюжети за участі представників системи у програмах телевізійних ЗМІ.



Читайте про безоплатну правову допомогу в Україні в україномовному розділі вільної енциклопедії

Вікіпедія



Вікіпедія
Вільна енциклопедія

- Головна сторінка
- Почати редагувати
- Нові редагування
- Нові сторінки
- Вікіпедія:Статті
- Учасність
- Портал спільноти
- Навігація
- Довідка
- Покращування
- Панель інструментів
- Посилання сюди
- Помічник редагування
- Спеціальні сторінки
- Постійне посилання
- Інформація про сторінку
- Цілувати сторінку
- Статистика відвідувань
- Друкувати
- Сторінка архіву
- Завантажити як PDF
- Версія до друку
- Мова

Стаття Обговорення

Безоплатна правова допомога в Україні [ред. • ред. код]

Матеріал з Вікіпедії — вільної енциклопедії.

Неперевірена версія

Безоплатна правова допомога — правова допомога, яка гарантується державою та повністю або частково надається за рахунок коштів Державного бюджету України, місцевих бюджетів та інших джерел державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб^[1].

- Безоплатну первинну правову допомогу
- Безоплатну вторинну правову допомогу

Зміст [згорнути]

- 1 БЕЗОПЛАТНА ПЕРВИННА ПРАВОВА ДОПОМОГА
- 2 БЕЗОПЛАТНА ВТОРИННА ПРАВОВА ДОПОМОГА
- 3 ДІЯЛЬНІСТЬ ЦЕНТРІВ З НАДАННЯ БЕЗОПЛАТНОЇ ВТОРИННОЇ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ
- 4 ДІЯЛЬНІСТЬ КООРДИНАЦІЙНОГО ЦЕНТРУ З НАДАННЯ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ
- 5 РОБОТА АДВОКАТІВ СИСТЕМИ БЕЗОПЛАТНОЇ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ
- 6 СИСТЕМА БЕЗОПЛАТНОЇ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ В ЦИФРАХ
- 7 РОБОТА АДВОКАТІВ ІЗ НАДАННЯ ПРАВОВОГО ЗАХИСТУ ЗАТРИМАНИМ ПІД ЧАС РЕВОЛЮЦІЇ ПІДНОСТІ
- 8 ДІВ ТАКОЖ
- 9 ДЖЕРЕЛА
- 10 ПРИМІТКИ

БЕЗОПЛАТНА ПЕРВИННА ПРАВОВА ДОПОМОГА [ред. • ред. код]

Безоплатна первинна правова допомога — вид державної гарантії, що полягає в інформуванні особи про її права і свободи, порядок їх реалізації, відновлення у випадку їх порушення та порядок оскарження рішень, дія чи бездіяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб^[2].

Право на отримання безоплатної первинної правової допомоги надається кожній особі, тобто громадянам України, іноземцям, особам без громадянства, в тому числі біженцям, які перебувають під юрисдикцією України.^[3] Отримати безоплатну первинну правову допомогу в Україні сьогодні можна у громадських приймальнях з надання правової допомоги, створених при головних управліннях юстиції в регіонах України.^[4]

Безоплатна первинна правова допомога охоплює такі види правових послуг:

- надання правової інформації, консультацій і роз'яснень з правових питань;
- складання заяв, скарг та інших документів правового характеру (крім процесуальних);
- надання допомоги в забезпеченні доступу особи до вторинної правової допомоги та медіації.

БЕЗОПЛАТНА ВТОРИННА ПРАВОВА ДОПОМОГА [ред. • ред. код]

Безоплатна вторинна правова допомога — вид державної гарантії, що полягає у створенні рівних можливостей для доступу осіб до правосуддя.^[5]

Безоплатна вторинна правова допомога включає:

Координаційний центр з надання правової допомоги

БЕЗОПЛАТНА ПРАВОВА ДОПОМОГА

Координаційний центр з надання правової допомоги

Дата створення: 6 червня 2012

Керівне відомство: Міністерство юстиції України

Адреса: м. Київ, вул. Артвуд, 73, офіс 312

Директор: Віталій Андрій Володимирович

www.npdd.gov.ua

Команди центрів БВПД



Спасибі за увагу!

Відповідальні за випуск

Відділ статистичного аналізу та інформації управління стратегічного аналізу і планування

Відділ розвитку людського потенціалу

Начальник управління
Сергій Троценко
ІР 3113

e-mail: admin@legalaid.gov.ua

Начальник відділу
Надія Кизицька
ІР 3121

e-mail: nadiia.kyzytska@legalaid.gov.ua

Заступник начальника відділу
Олександр Гриб
ІР 3110

e-mail: oleksandr.hryb@legalaid.gov.ua

Заступник начальника відділу
Юлія Лісова
ІР 3122

e-mail: yuliya.lisova@legalaid.gov.ua

