

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

06.04.2015

№ 2

**про проведення внутрішнього аудиту діяльності Полтавського
обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги
(фінансовий аудит та аудит відповідності)**

за період з 01.01.2013 по 31.12.2014

Полтава - 2015

ВСТУПНА ЧАСТИНА

Організація та методологія проведення аудиту.

Напрямок внутрішнього аудиту: фінансовий аудит та аудит відповідності.

Мета проведення внутрішнього аудиту: оцінка діяльності установи, дотримання законності використання і збереження майна, ведення господарської діяльності.

Цілі внутрішнього аудиту:

Перевірка обґрунтованості планування статей кошторису та стану їх фактичного виконання.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при оплаті послуг та відшкодуванні витрат адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Оформлення висновку щодо законності та обґрунтованості встановлених надбавок та доплат, премій. Аналіз фонду основної, додаткової заробітної плати та інших заохочувальних виплат, тощо.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при укладанні та виконанні договорів.

Інші цілі внутрішнього аудиту, передбачені Програмою проведення планового внутрішнього аудиту діяльності, затвердженою директором Координаційного центру з надання правової допомоги Вишневським А.В. 28.01.2015 року.

Підстава для проведення позапланового внутрішнього аудиту: наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 28.01.2015 № 8-аг «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту діяльності Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги».

Аудиторська група:

Керівник аудиторської групи: заступник начальника відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Охріменко В.О.

Члени аудиторської групи:

- головний спеціаліст відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Полоз О.І.

Дати початку і закінчення проведення внутрішнього аудиту: з 25.02.2015 по 27.03.2015 року.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: з 01.01.2013 по 31.12.2014 року.

Опис об'єкта внутрішнього аудиту.

Полтавський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги є територіальним відділенням Координаційного центру з надання правової допомоги у Полтавській області.

Центр є неприбутковою організацією, користується правами юридичної особи, має печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням, самостійний баланс, рахунки в органах Казначейства.

У своїй діяльності Центр керується Конституцією та законами України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, наказами Мін'юсту, іншими актами законодавства.

Центр свою діяльність здійснює відповідно до Положення про Полтавський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затверджене наказом Координаційного центру з надання правової допомоги 30.07.2012 № 17 зі змінами.

Основними завданнями Центру є створення рівних можливостей доступу осіб до правосуддя шляхом організації надання у Полтавській області безоплатної правової допомоги, а саме надання таких видів правових послуг:

захист від обвинувачення;

здійснення представництва інтересів осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;

складання документів процесуального характеру.

<i>Ідентифікаційні реквізити, місцезнаходження</i>	
<i>Полтавський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги</i>	
Правовий статус суб'єкта	Юридична особа

Код та назва відомчої класифікації видатків та кредитування державного бюджету	360 Міністерство юстиції України
Організаційно-правова	Державна організація (установа, заклад)
Ідентифікаційний код	38324552
Основний вид економічної діяльності	69.10 Діяльність у сфері права
Юридична та фактична адреса	36000, м. Полтава, вул. Фрунзе, 37/40

Доходи Центру складаються з загального фонду державного бюджету.

Посадовими особами Центру, яким було надано право розпоряджатися рахунками та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав аудиту, були:

З правом першого підпису:

Директор Центру Дзюбенко Олександр Леонідович весь перевіряємий період;

З правом другого підпису: головний бухгалтер Пустовіт Сергій Володимирович з 16.01.2013 по теперішній час.

Під час проведення внутрішнього аудиту: з 25.02.2015 по 27.03.2015 року обов'язки директора виконували:

- з 25.02.15 по 15.03.15 начальник відділу організації правової допомоги у кримінальному процесі Бейдик О.Л., відповідно до наказу Центру від 15.12.2014 № 49 (з 06.03.2015 по 16.03.2015 перебував на лікарняному);

- з 16.03.15 по 19.03.15 перший заступник директора Лахижа М.І., відповідно до наказу Центру від 16.03.15 № 14;

- з 20.03.15 директор Дзюбенко О.Л. (з 09.02.15 по 19.03.15 перебував на лікарняному). *Довідка та копії лікарняних листів у Додатку 1 до звіту.*

Резюме.

За результатами проведеного позапланового внутрішнього аудиту діяльності Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 року, виявлені недоліки та порушення, що мали суттєвий вплив на діяльність Центру.

При проведенні оцінки стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі встановлено, що центр забезпечує надання безоплатної вторинної правової допомоги всім суб'єктам, що встановлені Законом України «Про безоплатну правову допомогу». Всі повідомлення про призначення захисників, які отримані центром опрацьовані та по кожному забезпечено участь захисника відповідно до чинного законодавства, фактів відмов, або не надання допомоги суб'єктам аудитом не встановлено.

Слід зазначити, що в центрі за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 відбувався нерівномірний розподіл доручень між адвокатами.

Також аудитом встановлено, що станом на 01.01.2015 року в порушення п.п. 4 п. 4 контрактів укладених з адвокатами на основі Примірного контракту, який визначений Порядком № 8, та абз. 2 п. 6 Постанови № 465 значна частина адвокатів не відзвітувала Центру про виконання доручень на надання БВПД, що призвело до виникнення значного ризику щодо фактичного забезпечення та гарантування якісного надання БВПД за всіма виданими дорученнями. Дане явище носить системний та масовий характер. В даному аспекті діяльності Центру існує ризик того, що по частині виданих Центром доручень БВПД могла не надаватися взагалі.

Оцінкою стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги встановлено, що система функціонування відділу якості потребує подальшого вдосконалення. На даний момент не достатня кількість дієвих механізмів, які забезпечують якість надання правової допомоги.

Аудитом стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації підтримки і розвитку інфраструктури встановлено належне виконання вказаних функцій, які покладені на відділ підтримки та розвитку інфраструктури.

При перевірці правильності складання та затвердження кошторису доходів та видатків, внесення до нього змін та загального стану виконання кошторису порушень та недоліків аудитом не встановлено.

Оцінкою стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу встановлено ряд недоліків та порушень.

Вибірковою перевіркою актів наданих послуг адвокатами виявлено неправомірне застосування коефіцієнтів, подвійна оплата послуг (відшкодування витрат на проїзд), що призвело до завищення вартості наданих послуг на загальну суму 12,13 тис. гривень.

Також встановлено, що в порушення п. 5 Порядку № 305 в період з 2013 по 2014 роки Центром відшкодовувалися витрати на пально-мастильні матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням, в результаті чого за вказаний період адвокатам неправомірно виплачено коштів з державного бюджету на загальну суму 98,1 тис. гривень.

Оцінкою стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства встановлено, що центром для виплати відшкодування за надані послуги БВПД та інших видів виплат, які передбачені чинним законодавством України укладено договір з ПАТ КБ «ПриватБанк» на розрахунково-касове обслуговування організації/підприємства за надані послуги адвокатам по БВПД з використанням платіжних карток, що не передбачено Порядком № 758, який регламентує взаємовідносини між органами Державної казначейської служби України і розпорядниками бюджетних коштів та одержувачами бюджетних коштів, відокремленими структурними підрозділами розпорядників бюджетних коштів, підприємствами, установами, організаціями і фізичними особами - підприємцями, а також органами, що контролюють справляння надходжень бюджету, та органами місцевого самоврядування в процесі відкриття (закриття) рахунків.

Оцінкою ведення касових операцій порушень та недоліків аудитом не встановлено.

При аудиті своєчасності нарахування та виплати працівникам Центру коштів на відрядження встановлено незабезпечення працівників Центру авансом на відрядження, як це передбачено п. 5 постанови № 98.

При перевірці правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату працівників центру порушень не встановлено.

Оцінкою стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод недоліків в роботі центру аудитом не встановлено.

Порушень щодо стану дебіторської та кредиторської заборгованості та причини її утворення аудитом не встановлено.

Аудитом стану збереження та використання придбаних нематеріальних активів, основних засобів, інших необоротних матеріальних активів та товарно-матеріальних цінностей порушень та недоліків в роботі центру не встановлено.

При оцінці стану витрат на капітальний та поточний ремонти аудитом порушень не встановлено.

За результатами аудиту не встановлено порушень щодо ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто, існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання функцій та завдань Центру.

Скорочення, використані в аудиторському звіті.

1. *Центр* - Полтавський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги;
2. *Координаційний центр* - Координаційний центр з надання правової допомоги;
3. *Мін'юст* – Міністерство юстиції України;
4. *КМУ* – Кабінет Міністрів України;
5. *КЗпП України* – Кодекс законів про працю України;
6. *Постанова № 552* - Постанова КМУ від 20.06.2012 № 552 «Про умови оплати праці працівників Координаційного центру з надання правової допомоги та його територіальних відділень»;
7. *Постанова № 305* – Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 18.04.2012 №305;
8. *Постанова № 465* - Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 17.09.2014 № 465;
9. *Порядок № 228* - Порядок складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затверджений Постановою КМУ від 21.02.2002 № 228;
10. *Порядок № 1363* - Порядок інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб», затверджений постановою КМУ від 28.11.2011 №1363;

11. *Порядок № 758* – Порядок відкриття та закриття рахунків у національній валюті в органах Державної казначейської служби України затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 22.06.2012 № 758;

12. *Постанова № 98* – Постанова Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів»;

13. *Наказ № 37* - Наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 27.12.2012 № 37 «Про затвердження форм доручень та журналів реєстрації центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги»;

14. *Порядок № 8* – Порядок і умови укладення контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, та договорів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, затверджений постановою КМУ від 11.01.2012 № 8

15. *КПКВ 3603020* – Код програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги»;

16. *КПКВ 3603030* - Код програмної класифікації видатків 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної допомоги».

17. *БВПД* – безоплатна вторинна правова допомога;

18. *Контракт* – контракт з адвокатом, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі.

АНАЛІТИЧНА ЧАСТИНА

Аналіз установчих документів.

У періоді, що підлягав аудиторському дослідженню Центр здійснював свою діяльність відповідно до:

1. Положення про Полтавський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.07.2012 № 17 зі змінами;

2. Положення про облікову політику Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказами директора Центру від 02.01.2013 № 1/1 та від 08.01.2014 № 1 з додатками;

3. Положення про преміювання та матеріальне заохочення працівників Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказами Центру від 02.01.2013 № 1/1 та від 08.01.2013 № 11;

4. Правил внутрішнього трудового розпорядку для працівників, затверджених наказом Центру від 17.01.2013 № 5.

За результатами аналізу документів, на підставі яких здійснюється діяльність Центру недоліки та порушення не виявлені.

Для аналізу стану усунення недоліків та порушень, виявлених попередніми контрольними заходами, які були проведені у Центрі протягом періоду, який підлягав аудиторському дослідженню, надано акт від 01.04.2014 № 01-21/155, складений за результатами перевірки державних закупівель за період з 01.01.2013 по 01.03.2014, проведеної Полтавською міжрайонною державною фінансовою інспекцією та акт від 05.03.2015 № 03-21/11, складений за результатами позапланової виїзної ревізії фінансово-господарської діяльності за період з 01.01.2013 по 01.01.2015. За результатами даного контрольного заходу порушення не виявлені.

Відповідно до журналу реєстрації перевірок, інші контрольні заходи в Центрі не проводились.

Дослідження питань по програмі внутрішнього аудиту.

1. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі.

Полтавський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги надає правові послуги відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу», Кримінального процесуального кодексу

України, Кримінального кодексу України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та інших нормативно правових актів.

У 2013 році було укладено 52 контракти з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі та 69 контрактів у 2014 році відповідно.

Договори з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі у 2013-2014 роках не уклалися.

В 2013 році центром було видано 3956 доручень, з них 927 доручень щодо здійснення захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину, 1454 доручень щодо здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку, 1531 доручень щодо здійснення захисту за призначенням, 35 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії та 10 помилково виданих, або скасованих доручень.

В 2014 році видано 3 966 доручення, з них 951 доручення для здійснення захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину, 1 366 доручень для здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку, 1 553 доручення для здійснення захисту за призначенням, 75 доручення для проведення окремої процесуальної дії та 21 помилково видане, або скасоване доручення.

Всі видані доручення прийняті адвокатами, випадків відмов адвокатів здійснювати захист не встановлено. За весь час роботи Центру скарг на роботу адвокатів не надходило.

Додатково проведено аналіз стану звітування адвокатів за виданими дорученнями в 2014 році (*Додаток 2 до звіту*). Із виданих 3 966 доручень адвокати прозвітували по 2 168 дорученням, що становить 54,7 %. Причинами низького відсотку звітування стали як об'єктивні фактори, пов'язані з тривалістю кримінальної справи, так і інші фактори, пов'язані з прямим та систематичним порушенням адвокатами умов контракту в частині звітування, а саме: обов'язку адвокатів подавати до Центру звіт про надання безоплатної вторинної правової допомоги у встановленому порядку не пізніше 10 числа місяця, наступного за місяцем надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Найнижчий відсоток звітування спостерігається у наступних адвокатів:

- Мільгевської Яніни Володимирівни: із 451 доручення прозвітовано за 61-м (13,5%);

- Кулика Руслана Олександровича: із 403 доручень прозвітовано за 169-ма (41,9%);

- Тарана Петра Петровича: із 76 доручень не прозвітовано за жодним дорученням;

- Дробота Юрія Миколайовича: із 75 доручень не прозвітовано за жодним дорученням;
- Легкого Івана Дмитровича: із 71 доручення прозвітовано по 4-х (5,6%);
- Богдана Владислава Олексійовича: із 67 доручень прозвітовано за 1-м (1,5%);
- Проботюка Дмитра Миколайовича: із 43 доручень прозвітовано за 17-ма (39,5%);
- Якименка Валерія Олексійовичу: із 35 доручень не прозвітовано за жодним дорученням;
- Кравченка Юрія Олексійовича: із 34 доручень не прозвітовано за жодним дорученням;
- Василенко Анни Павлівни: із 33 доручень не прозвітовано за жодним дорученням.

Для більш детального аналізу додатково було проаналізовано відсоток звітування адвокатів щодо надання безоплатної вторинної правової допомоги по адміністративним затриманням та адміністративним арештам. Фактор тривалості кримінального провадження по даним видам надання безоплатної вторинної правової допомоги відсутній. По адміністративним затриманням надання безоплатної правової допомоги завершується в день видачі доручення, а по адміністративному арешту тривалість надання безоплатної правової допомоги не перевищує 15 діб.

За результатами даного аналізу виявлено, що станом на 01.01.2015 року в порушеннязначна частина адвокатів систематично не звітують Центру про виконання доручень на надання безоплатної вторинної правової допомоги, зокрема:

- Мільгевська Яніна Володимирівна із 236 доручень на надання безоплатної правової допомоги особам до яких застосовано адміністративний арешт, виданих їй в 2014 році, за жодним не прозвітувала. *Копії контрактів у Додатку 3 до звіту.*

- Кулик Роман Олександрович із 121 доручення на надання безоплатної правової допомоги особам до яких застосовано адміністративний арешт прозвітував за 169 дорученнями (42,1%). *Копії контрактів у Додатку 4 до звіту.*

- Михайлик Микола Семенович із 40 доручень на надання безоплатної правової допомоги особам до яких застосовано адміністративний арешт прозвітував за 18 дорученнями (45,0%).

- Дробот Юрій Миколайович із 40 доручень на надання безоплатної правової допомоги особам до яких застосовано адміністративний арешт не прозвітував за жодним.

За результатами проведеного аналізу встановлено, що із 2 392 доручень, виданих адвокатам в 2014 році для надання БВПД особам до яких застосовано адміністративний арешт, адміністративне затримання, які затримані за підозрою у вчиненні злочину та для проведення окремої процесуальної дії станом на 01.01.2015 року, прозвітовано по 1 169 дорученням. Тобто, станом на 01.01.2015 року не прозвітовано по 1223 дорученням, що складає 51,1 %. *Реєстр виданих у 2014 році доручень, по яким станом на 01.01.2015 року не було прозвітовано адвокатами у Додатку 2.2 до звіту.*

Таким чином результати аналізу виявили систематичне порушення адвокатами п.п. 4 п. 4 контрактів укладених з адвокатами. В результаті інтерв'ю з працівниками Центру стало відомо, що станом на 01.01.2015 року жодні практичні заходи, спрямовані на виправлення даної ситуації, Центром не вживалися. Із усіх адвокатів, які систематично порушують вимоги контракту щодо терміну звітування, контракт не продовжено з Дроботом Юрієм Миколайовичем.

З Мільгевською Яніною Володимирівною, Куликом Романом Олександровичом, Михайликом Миколою Семеновичом та іншими адвокатами, які невчасно звітують, укладено контракти на 2015 рік.

Ще одна проблема, яка виявлена під час даного аналізу, це нерівномірний розподіл доручень між адвокатами.

В результаті проведеного XYZ-аналізу за виданими в 2014 році дорученнями встановлено наступне:

- в 2014 році було видано 3 966 доручень 80-ти адвокатам. В середньому на одного адвоката було видано 50 доручень;

- із них 13 адвокатів (16 % від загальної кількості адвокатів) отримали 1 930 доручень (49 % від загальної кількості доручень). В середньому на одного адвоката із даної групи було видано 148 доручень.



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної к-сті	X	13	16%	1 930,00	49%	148,46
30% від загальної к-сті	Y	22	28%	1 207,00	30%	54,86
20% від загальної к-сті	Z	45	56%	829,00	21%	18,42
всього		80	100%	3 966,00	100%	49,58

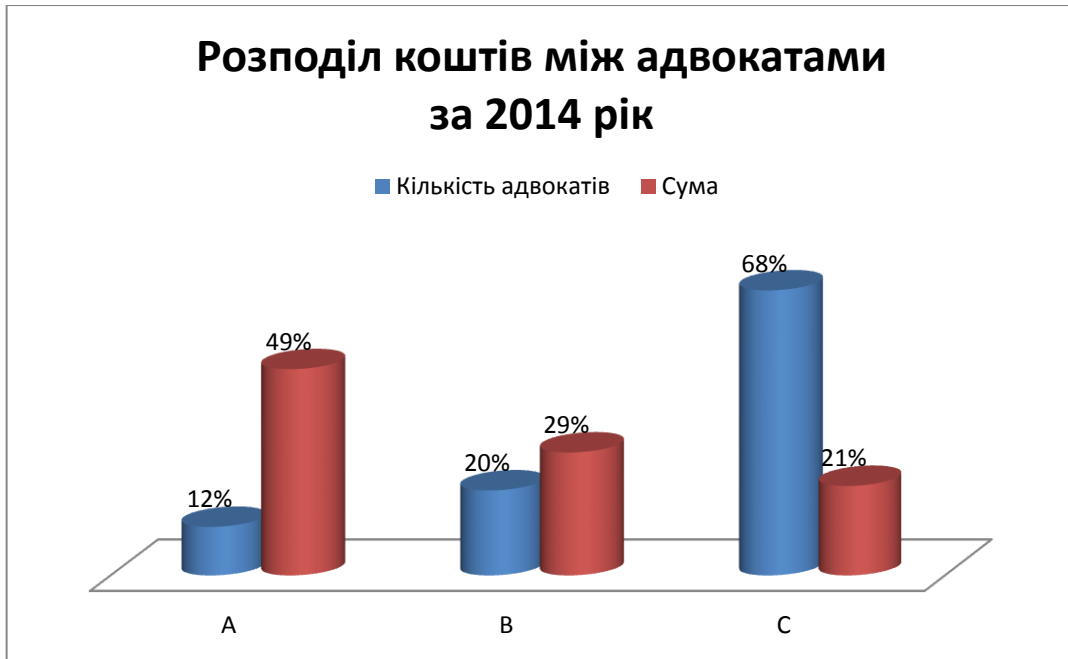
Зокрема в групу «X» входять наступні адвокати:

Адвокати	Кількість виданих в 2014 році доручень	Відсоток до загальної кількості
Мільгевська Яніна Володимирівна	451	11,37%
Кулик Руслан Олександрович	403	10,16%
Мізін Василь Миколайович	170	4,29%
Петренко Віталій Петрович	133	3,35%
Сватенко Іван Олександрович	111	2,80%
Максимов Валерій Володимирович	106	2,67%
Нестеренко Анна Володимирівна	100	2,52%
Михайлик Микола Семенович	85	2,14%
Таран Петро Петрович	76	1,92%
Ісаєнко Сергій Михайлович	76	1,92%
Дробот Юрій Миколайович	75	1,89%
Таран Роман Петрович	73	1,84%
Сватенко Микола Олександрович	71	1,79%

Додатково було проведено АВС-аналіз щодо розподілу розміру винагороди за виконаними дорученнями по зданим в 2014 році актам наданих послуг:

- всього в 2014 році 69 адвокатів здали актів на 2,75 млн. грн. В середньому 1 адвокат за 2014 рік надав послуг на 39,8 тис грн;

- із них 8 адвокатів (12 % від загальної кількості адвокатів) отримали по зданим ними в 2014 році актам 1,35 млн. грн. (49 % від вартості). В середньому 1 адвокат із цієї групи за 2014 рік надав послуг на 169,3 тис грн.



Доля		Кількість адвокатів		Сума		Середній розмір винагороди 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	A	8	12%	1 354 090,69	49%	169 261,34
30% від загальної суми	B	14	20%	806 867,19	29%	57 633,37
20% від загальної суми	C	47	68%	587 291,98	21%	12 495,57
всього		69	100%	2 748 249,86	100%	39 829,71

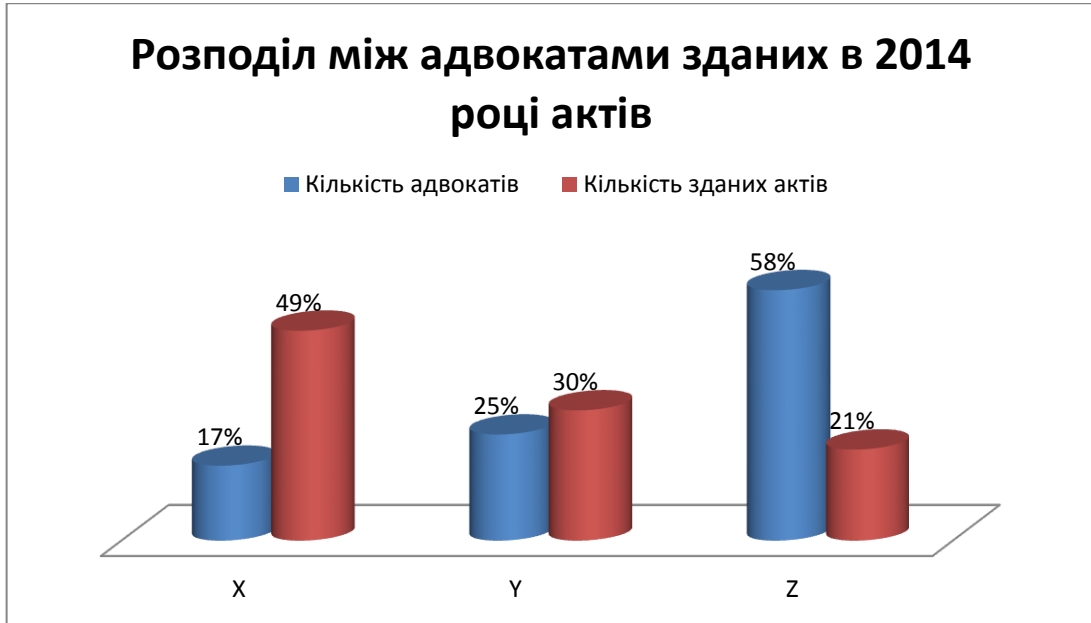
В групу «А» входять наступні адвокати:

Адвокати	Кількість зданих в 2014 році актів	Вартість послуг (грн.)	Середня вартість 1-го зданого акта (грн.)
Кулик Руслан Олександрович	375	468 899,98	1 250,40
Сватенко Іван Олександрович	115	224 373,82	1 951,08
Нестеренко Анна Володимирівна	97	142 195,57	1 465,93
Максимов Валерій Володимирович	124	126 527,20	1 020,38
Сватенко Микола Олександрович	55	111 058,82	2 019,25
Мільгевська Яніна Володимирівна	79	102 488,55	1 297,32
Мізін Василь Миколайович	173	93 948,53	543,06
Коротченко Олексій Петрович	46	84 598,22	1 839,09

Для більш детального аналізу процесу розподілу між адвокатами вартості послуг по наданню БВПД (2,75 млн. грн. в 2014 році) додатково було проведено XYZ-аналіз розподілу між адвокатами кількості зданих в 2014 році актів, на основі яких формувалася сума 2,75 млн. грн. за 2014 рік:

- всього в 2014 році 69 адвокатів здали 2 894 акти, отримавши відповідно по ним винагороди та відшкодування витрат в розмірі 2,75 млн. грн. В середньому 1 адвокат за 2014 рік здав 42 акти;

- із них 12 адвокатів (17 % від загальної кількості адвокатів) здали в 2014 році 1,4 тис. актів (49 % від загальної кількості). В середньому 1 адвокат із цієї групи за 2014 рік здав 117 актів.



Доля		Кількість адвокатів		Кількість зданих актів		Середня кількість зданих 1-м адвокатом в 2014 році актів
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної кількості	X	12	17%	1 407,00	49%	117,25
30% від загальної кількості	Y	17	25%	875,00	30%	51,47
20% від загальної кількості	Z	40	58%	612,00	21%	15,30
Всього		69	100%	2 894,00	100%	41,94

В групу «X» входять наступні адвокати:

Адвокати	Кількість зданих в 2014 році актів	Доля до загальної кількості
Кулик Руслан Олександрович	375	12,96%
Мізін Василь Миколайович	173	5,98%
Максимов Валерій Володимирович	124	4,28%
Сватенко Іван Олександрович	115	3,97%
Нестеренко Анна Володимирівна	97	3,35%
Петренко Віталій Петрович	88	3,04%
Таран Роман Петрович	82	2,83%
Мільгевська Яніна Володимирівна	79	2,73%
Ісаєнко Наталія Іванівна	72	2,49%
Боровський Руслан Миколайович	69	2,38%
Наконечна Олена Миколаївна	67	2,32%
Михайлик Микола Семенович	66	2,28%

За результатами АВС-аналіз щодо розподілу розміру винагороди за виконаними дорученнями по зданим в 2014 році актам та XYZ-аналіз розподілу між адвокатами кількості зданих в 2014 році актів, кожного адвоката було віднесено:

- до груп «А», «В», «С» за розміром винагороди;
- до груп «Х», «У», «Z» за кількістю зданих актів.

Відповідно до даного розподілу було отримано наступну таблицю розподілу 69 адвокатів, які в 2014 році здали акти:

	С	В	А
Х	0	6	6
У	9	6	2
Z	38	2	0

В «зеленій зоні» знаходяться адвокати, які отримують доручення з меншою вартістю відшкодування (в структурі їхніх доручень значну частину займають «Адміністративний арешт» та «Затримання за підозрою у вчиненні злочину»).

В «жовтій зоні» знаходяться адвокати, які отримують доручення по здійсненню захисту за призначенням пропорційно іншим видам доручень.

В «червоній зоні» знаходяться адвокати, які в основному отримують доручення по здійсненню захисту за призначенням.

По основним групам адвокати розподілилися наступним чином:

Адвокат	Середня вартість 1-го зданого акта (грн.)
Група «ХА»	
Кулик Руслан Олександрович	1 250,40
Максимов Валерій Володимирович	1 020,38
Мізін Василь Миколайович	543,06
Мільгевська Яніна Володимирівна	1 297,32
Нестеренко Анна Володимирівна	1 465,93
Сватенко Іван Олександрович	1 951,08
Група «УВ»	
Давиденко Дмитро Едуардович	1 467,70
Дмитренко Ольга Іванівна	712,04
Ісаєнко Олександр Михайлович	1 015,12
Ісаєнко Сергій Михайлович	1 152,38
Костуренко Євген Миколайович	1 473,85
П'ятенко Євгеній Георгійович	672,23
Група «УА»	
Коротченко Олексій Петрович	1 839,09

Сватенко Микола Олександрович	2 019,25
Група «ЗВ»	
Проботюк Дмитро Миколайович	1 930,13
Ялисоветський Андрій Андрійович	1 346,70

Слід відмітити, що 38 адвокатів (55 % від кількості адвокатів, які здавали акти в 2014 році) знаходяться в групі «ЗС» - група із найменшою кількістю актів та вартістю послуг. Тобто 55 % адвокатів фактично майже не задіяні в діяльності Центру, що спричиняє переазантаженість інших груп.

З метою зв'язування причин виникнення даної ситуації були проведені інтерв'ю з працівниками Центру та з директором. Проаналізувавши усю доступну інформацію можна прийти до висновку, що головними причинами стали:

1) відсутність в значній частині районних центрів адвокатів, що спричиняло об'єктивну необхідність залучення адвокатів з міста Полтави, які мали можливість власним транспортом діставатися до даних районів. В 2013 році такими адвокатами були Кулик Руслан Олександрович, Сватенко Іван Олександрович, Кравченко Юрій Олексійович, Мізін Василь Миколайович та ряд інших.

2) відсутність чіткого механізму і критеріїв розподілу справ між адвокатами, якого б чітко дотримувалися усі чергові центру при видачі доручень адвокатам. В розподілі справ між адвокатами привалював суб'єктивізм кожного чергового. Для чергових основним фактором при видачі та розподілі доручень по справам щодо кримінальних проваджень з більшою складністю та відповідно більшою оплатою була готовність кожного адвоката систематично погоджуватися на виконання доручень, які вимагали виїзду до затриманих в нічний час, вихідні, святкові дні. Також важливим фактором, який формував суб'єктивну позицію кожного чергового була наявність чи відсутність можливості регулярно зв'язатися з адвокатами за допомогою телефонного зв'язку. До адвокатів, які нерегулярно відповідають на дзвінки, чергові телефонували в останню чергу.

3) недосконалість механізму, який застосовувався при складанні та використанні в роботі графіку чергування адвокатів. Графік чергування адвокатів складався вахтовим методом з урахуванням територіального розподілу адвокатів по районах та індивідуальних побажань адвокатів. Кожного дня по кожному району при наявності достатньої кількості адвокатів чергували декілька адвокатів в порядку черговості. При цьому кількість раніше отриманих доручень жодним чином не впливала на порядок вибору адвоката. Слід відмітити, що такий механізм чергування давав можливість для зловживання самими адвокатами, які були зацікавлені в тому, щоб постанови

слідчого, прокурора, ухвали слідчого судді, суду надходили до Центру в дні їхніх чергувань. Також, враховуючи об'єктивну нерівномірність щоденної потреби Центру в адвокатах та випадковий характер розподілу днів чергування, в комплексі це призводило до посилення нерівномірності розподілу справ.

2. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги.

В Центрі (відповідно до структури) працює відділ забезпечення якості правової допомоги (далі – відділ якості) спеціалісти якого приймають та перевіряють акти та розрахунки розміру винагороди адвоката за надання БВПД та витрат, пов'язаних з наданням БВПД. Перевірка відбувається наступним чином: головний спеціаліст відділу якості приймає, перевіряє, візує акти та розрахунки до них після чого подає начальнику цього відділу для повторного перегляду на відповідність та підпису. Потім акти передаються головному бухгалтеру для реєстрації їх в казначействі та подальшої оплати послуг та відшкодування витрат.

Під час проведення аудиту було проведено інтерв'ю з начальником відділу забезпечення якості правової допомоги Ребрик Ярославою Степанівною, яка повідомила, що безпосередньо її відділом приймаються та перевіряються акти наданих послуг, які надають адвокати, розрахунки винагороди до них та підтверджуючі документи.

Ребрик Я.С. проводить моніторинг судових засідань в яких приймають участь адвокати, які надають БВПД, але головною перешкодою для ефективного проведення даної діяльності є відсутність дієвого механізму отримання актуальної інформації про дату та час проведення судових засідань в яких беруть участь адвокати. Для вирішення вказаної проблеми Ребрик Я.С. пропонує вимагати від адвокатів графік завантаженості, при наявності такої інформації зручно робити моніторинг судових засідань та розробляти графік чергування адвокатів. Проте на час проведення аудиту дана ініціатива не була реалізована.

Також, начальник відділу якості працює безпосередньо з адвокатами, надає їм роз'яснення з різних питань, які виникають при заповненні розрахунків винагород до актів наданих послуг.

За результатами аудиту встановлено окремі випадки щодо невірною застосування коефіцієнтів, підрахунків загальної суми оплати послуг адвокатам та відшкодування витрат на проїзд, які були перевірені працівниками відділу

якості про що свідчать підписи на актах наданих послуг та розрахунках до них, що призвело до завищення вартості наданих послуг та зайвої оплати послуг адвокатам.

3. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації підтримки і розвитку інфраструктури.

Функції щодо забезпечення організаційної підтримки і розвитку інфраструктури центру виконують працівники відділу підтримки та розвитку інфраструктури, які забезпечують роботу сайту центру постійно оновлюючи інформацію на ньому, здійснюють матеріально-технічне забезпечення центру, що включає в себе прибирання приміщень в яких знаходиться центр.

4. Оцінка правильності складання та затвердження кошторису доходів та видатків, внесення до нього змін. Загальний стан виконання кошторису.

При аудиті даних питань застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, аналітичної перевірки, арифметичної перевірки документів.

Оцінці підлягали: лімітні довідки про бюджетні асигнування, плани асигнувань загального фонду, плани (річні, помісячні) використання бюджетних коштів, витяги з річного та помісячного розпису асигнувань державного бюджету зі змінами, витяги з розпису видатків загального фонду державного бюджету зі змінами, кошториси, довідки про зміни до кошторису, фінансова та бухгалтерська звітність.

Аудит складання та затвердження кошторисів, планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету, внесення до них змін, а також аудит виконання кошторисів загального фонду проведено суцільним способом.

У відповідності до Порядку № 228 кошториси, плани асигнувань Центру на 2013 та 2014 роки складені на підставі показників, доведених лімітними довідками.

На 2013 рік Кошторис затверджений в.о. директора Координаційного центру з надання правової допомоги Лавріноком М.В. 22.01.2013, на 2014 рік - директором Координаційного центру Вишневським А.В. 06.03.2014.

Зміни до кошторисів по загальному фонду вносилися при наявності довідок про зміни до планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету.

5. Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, аналітичної перевірки та арифметичної перевірки документів.

Оцінці підлягали: меморіальні ордери № 6-1, контракти та договори, укладені Центром з адвокатами, які надають послуги за дорученням центру безоплатної вторинної правової допомоги, акти наданих послуг, розрахунки розміру винагороди адвоката за надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному провадженні та витрат, пов'язаних з наданням безоплатної вторинної правової допомоги, документи (постанови, ухвали, обвинувальні акти, чеки, копії документів на автотранспорт та інші), які підтверджують надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Оцінку правильності проведення оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів проведено вибіркоким способом за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 років.

Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної допомоги здійснювалась за рахунок коштів загального фонду державного бюджету по КПКВ 3603030. Аналітичний облік розрахунків адвокатів ведеться в розрізі кожного адвокату.

Оцінку правильності проведення оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів встановлено наступне.

Аналізом актів наданих послуг адвокатами виявлено неправомірне застосування коефіцієнтів, що призвело до завищення вартості виконаних послуг на загальну суму **5 748,29 грн.**, а саме:

- по акту № 1 (96) від 13.02.2013 року, прийнятому від адвоката Михайлика Миколи Семеновича, надано послуг на 604,1 грн. за дорученнями для здійснення захисту за призначенням від 24.01.2013 № 152 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кспів у розмірі 1,33, що призвело до завищення вартості наданих послуг на 149,89 грн;

- по акту № 45 від 08.02.2013 року, прийнятому від адвоката Сватенка Івана Олександровича, надано послуг на 637,03 грн. за дорученнями для здійснення захисту за призначенням від 15.01.2013 № 67 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кспів у розмірі 1,87 (фактично мав бути застосований Кспів – 1,72), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 51,1 грн;

- по акту № 12 від 08.02.2013 року, прийнятому від адвоката Глазкова Сергія Миколайовича, надано послуг на 681,32 грн. за дорученнями для здійснення захисту за призначенням від 01.01.2013 № 1 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл у розмірі 3,6 (фактично мав бути застосований Кскл – 3,0), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 113,55 грн;

- по акту № 1 б/д, прийнятому від адвоката Ісаєнко Наталії Іванівни, надано послуг на 906,15 грн. за дорученнями для здійснення захисту за призначенням від 21.01.2013 № 128 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл у розмірі 4,788 (фактично мав бути застосований Кскл – 3,99), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 151,02 грн;

- по акту № 1 від 01.03.2013 року, прийнятому від адвоката Мурашка Олександра Анатолійовича, надано послуг на 1058 грн. за дорученнями для здійснення захисту за призначенням від 09.02.2013 № 311 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл у розмірі 1,8 (фактично мав бути застосований Кскл – 1,5) та розмір оплати за годину адвоката 29,4 (фактично мав бути застосований Огод – 28,675 грн./год.), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 197,75 грн;

- по акту № 2 від 01.03.2013 року, прийнятому від адвоката Мурашка Олександра Анатолійовича, надано послуг на 349,27 грн. за дорученням для здійснення захисту за призначенням від 09.02.2013 № 311 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл у розмірі 1,8 (фактично мав бути застосований Кскл – 1,5) та розмір оплати за годину адвоката 29,4 (фактично мав бути застосований Огод – 28,675 грн./год.), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 65,39 грн;

- по акту № 4 від 01.03.2013 року, прийнятому від адвоката Мурашка Олександра Анатолійовича, надано послуг на 235,85 грн. за дорученням для здійснення захисту за призначенням від 29.01.2013 № 198 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл у розмірі 1,8 (фактично мав бути застосований Кскл – 1,5) та розмір оплати за годину адвоката 29,4 (фактично мав бути застосований Огод – 28,675 грн./год.), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 65,39 грн;

- по акту № 23 від 07.03.2013 року, прийнятому від адвоката Мізіна Василя Миколайовича, надано послуг на 1 336,78 грн. за дорученням для здійснення захисту за призначенням від 25.01.2013 № 159 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл у розмірі 5 (фактично мав бути застосований Кскл – 1,8), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 406,73 грн;

- по акту № 27 від 07.03.2013 року, прийнятому від адвоката Мізіна Василя Миколайовича, надано послуг на 1 886,80 грн. за дорученням для здійснення захисту за призначенням від 10.01.2013 № 15 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл у розмірі 4,464 (фактично мав бути застосований Кскл – 2,4), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 872,39 грн;

- по акту б/н від 30.05.2014 року, прийнятому від адвоката Сватенка Миколи Олександровича, надано послуг на 6 099,84 грн. за дорученням для здійснення захисту за призначенням від 16.04.2014 № 016-0005079 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Огод. у розмірі 52,95 (фактично мав бути застосований Огод. – 30,45), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 2 592,00 грн;

- по акту б/н від 22.05.2014 року, прийнятому від адвоката Сватенка Миколи Олександровича, надано послуг на 6 498,53 грн. за дорученням для здійснення захисту за призначенням від 30.04.2013 № 1333 в розрахунку розміру винагороди адвоката неправомірно застосовано коефіцієнт Кскл. у розмірі 11,33136 (фактично мав бути застосований Кскл. – 9,4428), що призвело до завищення вартості наданих послуг на 1 083,08 грн. *Копії вказаних вище актів у Додатку 5 до звіту.*

При перевірці витрат по відшкодуванню послуг адвоката Левченка Івана Івановича в березні 2013 року встановлено завищення вартості послуг адвоката **на 1 135,11 грн.**, що відбулося в результаті задвоєння витрат на проїзд по наступним актам:

- № 1 від 06.03.2013 за дорученням № 254 від 04.02.2013 (загальна вартість – 130,68 грн., завищення на 75,92 грн.);

- № 2 від 06.03.2013 за дорученням № 251 від 04.02.2013 (загальна вартість – 123,52 грн., завищення на 75,92 грн.);

- № 3 від 06.03.2013 за дорученням № 341 від 11.02.2013 (загальна вартість – 302,71 грн., завищення на 173,68 грн.);

- № 4 від 06.03.2013 за дорученням № 203 від 29.01.2013 (загальна вартість – 253,84 грн., завищення на 110,9 грн.);

- № 5 від 06.03.2013 за дорученням № 424 від 18.02.2013 (загальна вартість – 226,55 грн., завищення на 119,02 грн.);

- № 6 від 06.03.2013 за дорученням № 435 від 19.02.2013 (загальна вартість – 467,45 грн., завищення на 240,34 грн.);

- № 7 від 06.03.2013 за дорученням № 505 від 25.02.2013 (загальна вартість – 264,29 грн., завищення на 173,68 грн.);

- № 8 від 06.03.2013 за дорученням № 475 від 21.02.2013 (загальна вартість – 563,98 грн., завищення на 110,9 грн.);

- № 9 від 06.03.2013 за дорученням № 539 від 27.02.2013 (загальна вартість – 734,36 грн., завищення на 54,75 грн.).

При перевірці витрат по відшкодуванню послуг адвоката Мізіна Василя Миколайовича в березні 2013 року встановлено завищення вартості послуг адвоката **на 357,63 грн.** по наступним актам:

- по актам № 11 від 07.08.2013 (доручення № 392 від 14.02.2013) та № 12 від 07.08.2013 (доручення № 391 від 14.02.2013) завищено вартість витрат на проїзд в розмірі 119,21 грн. внаслідок врахування затрат на одну поїздку в двох актах. Відповідно до відривних корінців доручень № 392 та 391 фактичний час прибуття адвоката та фактичний час завершення надання БПД співпадають, тобто фактично поїздка, пов'язана з виконанням доручень № 392 та 391 була одна;

- по актам № 13 від 07.08.2013 (доручення № 380 від 13.02.2013), № 14 від 07.08.2013 (доручення № 372 від 13.02.2013) та № 15 від 07.08.2013 (доручення № 375 від 13.02.2013) завищено вартість витрат на проїзд в розмірі 238,42 грн. внаслідок врахування затрат на одну поїздку в трьох актах. Відповідно до відривних корінців доручень № 372, 375 та 380 фактичний час прибуття адвоката та фактичний час завершення надання БПД наступні: 10 год. 18 хв. – 11 год. 15 хв.; 11 год. 15 хв. – 12 год. 15 хв.; 13 год. 25 хв. – 14 год. 25 хв. відповідно, тобто фактично поїздка, пов'язана з виконанням доручень № 372, 375 та 380 була одна. *Копії вказаних вище актів у Додатку 6 до звіту.*

Також, аналізом актів наданих послуг адвокатами встановлено наступне:

- по акту надання послуг б/д та б/н складеного в м. Кременчук наданого до Центру адвокатом Нестеренко Анною Володимирівною, яка надавала послуги відповідно до доручення для здійснення захисту за призначенням від 06.11.2013 № 016-0003398, загальна вартість акту становить 2 008,03 грн, в тому числі проїзд – 15 грн, акт підписаний адвокатом Нестеренко А.В. та директором Центру Дзюбенком О.Л. В розрахунку розміру винагороди адвоката з надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному провадженні та витрат, пов'язаних з наданням безоплатної вторинної правової допомоги, який підписаний адвокатом Нестеренко А.В. та директором Центру Дзюбенком О.Л., в графі «Запобіжний захід» зазначено «не обирався», але при розрахунку розміру винагороди, яка складає 1 993,03 грн. застосовано коефіцієнт складності кримінального провадження за видом запобіжного заходу Кзз – 1,2, що призвело до завищення суми винагороди адвокату на **332,12 грн.** (1 993,03 - 1 660,86 = 332,12) та зайво виплачено коштів адвокату Нестеренко А.В. по вказаному акту на зазначену суму; *Копія акта наданих послуг б/д б/н, розрахунок з додатками у Додатку 7 до звіту.*

- по акту виконання послуг за листопад 2013 року б/н (доручення від 08.04.2013 № 1060, адвокат Мізін В.М.), загальна вартість наданих послуг 1 637,40 грн, витрати на проїзд відсутні. Відповідно до розрахунку розмір винагороди становить 922,19 грн, відповідно адвокату Мізіну В.М. безпідставно виплачено кошти в сумі **715,26 грн.** (1 637,40 - 922,19 = 715,26); *Копія акта наданих послуг за листопад 2013 року б/н, розрахунок з додатками у Додатку 8 до звіту.*

- при перевірці актів наданих послуг встановлено подвійну оплату послуг за дорученням для здійснення захисту за призначенням від 26.06.2013 № 1941 особі Корольову Д.А. на стадії апеляційного провадження, по актах наданих послуг від 18.04.2014 на суму **803,29 грн.** (в т.ч. проїзд 90 грн) та від 18.04.2014 на суму 847,44 грн (в т.ч. проїзд 90 грн). *Копії актів наданих послуг, розрахунок з додатками у Додатку 9 до звіту.*

При перевірці розрахунків розміру винагороди адвоката з надання БВПД до акту надання послуг від 05.03.2013 № 3 на суму 3042,02 грн (доручення для ЗЗП від 13.02.2013 № 371, адвокат Ісаєнко Н.І.) встановлено невірне застосування коефіцієнтів, а саме: при визначенні коефіцієнту складності кримінального провадження невірно кваліфіковано ступінь тяжкості по епізодах в кримінальному провадженні (застосовано по ч. 3 ст. 307 КК України – 13 епізодів - «тяжка» та по ч. 3 ст. 364 КК України – 4 епізоди - «особливо тяжка»), але ч. 3 ст. 364 КК України передбачає покарання позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років - «тяжка», тобто по 4 епізодах потрібно було застосувати ступінь тяжкості «тяжка». Так, при проставленні в розрахунку ступеня тяжкості по 17 епізодах «тяжка» коефіцієнт складності кримінального провадження становить 28,4868, а не 29,2248, як застосовано в розрахунку адвокатом Ісаєнко Н.І. Вказане призвело до завищення розміру винагороди на 344,4 грн.

Також, адвокатом Ісаєнко Н.І. в розрахунку винагороди до вказаного вище акта при визначенні коефіцієнта особливої складності вказано 1 окрему процесуальну дію та як підтвердження до розрахунку надано копію апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 13 лютого 2013 року без дати та без підпису адвоката. В апеляційній скарзі зазначено 2 захисники: Карнаух Л.М. та Ісаєнко Н.І. Відповідно до п.п. 3 п. 1 ст. 23 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» передбачено, що надання безоплатної вторинної правової допомоги припиняється за рішенням Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у разі якщо особа користується захистом іншого захисника (захисників) у справі, за якою їй

призначено захисника. Тобто, неправомірно застосовано коефіцієнта особливої складності 1,1.

Слід зазначити, що відповідно до апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду м. Полтави від 13 лютого 2013 року б/д, б/н у підозрюваного Гутирі Р.В. було 2 захисника Карнаух Л.М. та Ісаєнко Н.І. про що адвокатом Ісаєнко Н.І. Центр не повідомлено. В додатках до вказаної скарги зазначені: копія оскаржуваної ухвали від 13.02.2013, ордер на ім'я Карнаух Л.М. та ордер на ім'я Ісаєнко Н.І., що дає підстави вважати, що адвокат Ісаєнко Н.І. надавали послуги щодо захисту Гутирі Р.В., як платний адвокат. В такому разі адвокат Ісаєнко Н.І. не повинна була подавати акт наданих послуг за дорученням від 13.02.2013 № 371, а Центр в свою чергу відшкодовувати надання послуг в сумі **3 042,02 грн.** *Копія акта наданих послуг від 05.03.2013 № 3, розрахунок з додатками у Додатку 10 до звіту.*

Також встановлено, що в порушення п. 5 Порядку № 305 за період з 2013 по 2014 роки Центром відшкодовувалися витрати на пально-мастильні матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням. *Реєстр адвокатів, яким відшкодовано витрати на проїзд (ПММ) за дорученнями для здійснення захисту за призначенням за 2013-2014 рік у Додатку 11 до звіту.*

Так за період з 2013 по 2014 роки таких фактів виявлено на суму **98 102,40 грн.**, із них:

- за 2013 рік – 12 675,59 грн;
- за 2014 рік – 85 426,81 гривень.

Найбільша вартість пально-мастильних матеріалів було відшкодовано наступним адвокатам:

- Кулик Р.О. – 52 632,90 грн. *Частина копій актів у Додатку 12 до звіту.*
- Сватенко М.О. – 12 517,13 грн. *Копія акту від 16.01.2014 № 1 у Додатку 13 до звіту.*
- Мізін В.М. – 9 122,33 грн. *Частина копій актів у Додатку 14 до звіту.*
- Легкий І.Д. – 3 025,98 гривень.

В процесі проведення аудиту директор Центру Дзюбенко О.Л. надав в письмовій формі «Обґрунтування відшкодування витрат на паливно-мастильні матеріали, понесених адвокатами в ході виконання ними доручень Центру з надання БВПД по здійсненню захисту за призначенням», в яких зазначено:

«... Згідно аб. 3 п. 2 Порядку № 305 оплата послуг адвокатів з надання БПД здійснюється відповідно до Методики обчислення розміру винагороди адвокатів, які надають БПД у кримінальних провадженнях на підставі доручення центру та акта наданих послуг, розрахунку розміру винагороди

адвоката за надання БПД у кримінальному провадженні та витрат, пов'язаних з наданням безоплатної вторинної правової допомоги.

Згаданий у вказаному Порядку розрахунок розміру винагороди адвоката за надання БПД у кримінальному провадженні також включає в себе витрати на проїзд до місця виконання окремих дій (пункт 2 розрахунку), та передбачає додавання до нього документів, що підтверджують витрати на паливно-мастильні матеріали.

Таким чином, у разі понесення адвокатом витрат на паливно-мастильні матеріали (підтверджених відповідними документами), пов'язаних із наданням безоплатної вторинної правової допомоги, Центр, згідно пп. 4 п. 3 Контракту, зобов'язаних здійснювати відшкодування даних витрат.

Разом із тим, контракт з адвокатом, який надає безоплатну правову допомогу за своєю природою є змішаним договором, тобто таким, що містить елементи різних договорів. Зокрема, примірний контракт та договір містить елементи: 1) договору надання послуг, оскільки виконавцем (адвокатом) за завданням замовника (Центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги) надається послуга (правова допомога); 2) договору доручення, оскільки адвокат від імені та за рахунок Центру зобов'язується вчиняти певні юридичні дії (надати правову допомогу); 3) договору підряду, так як адвокат (підрядник) зобов'язується виконати певну роботу (надати правову допомогу) за завданням другої сторони (замовника), а замовник (Центр) зобов'язується прийняти та оплатити виконану роботу.

Згідно ч. 2 ст. 628 ЦК України, до відносин сторін у змішаному договорі застосовуються у відповідних частинах положення актів цивільного законодавства про договори, елементи яких містяться у змішаному договорі.

Таким чином, правовідносини визначені у контракті з адвокатом регулюються в тому числі і положеннями глави 61 (підряд) та глави 68 (доручення) ЦК України.

Так, згідно ч. 3 ст. 843 ЦК України, ціна роботи у договорі підряду включає відшкодування витрат підрядника та плату за виконану ним роботу.

У відповідності до п. 2 ч. 2 ст. 1006 ЦК України довіритель зобов'язаний відшкодувати повіреному витрати, пов'язані з виконанням доручення.

Частина перша ст. 528 ЦК України, передбачає, що зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства.

Отже, відшкодування витрат адвоката на паливно-мастильні матеріали, пов'язаних із наданням безоплатної правової допомоги, передбачається як Контрактом так і Законом, а тому має виконуватися належним чином.»

Проте відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 27 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» до повноважень КМУ віднесено встановлення розміру та порядку оплати діяльності суб'єктів надання безоплатної вторинної правової допомоги. Крім того в розділі «Оплата послуг адвоката» Контрактів передбачено, що: «оплата послуг та відшкодування витрат адвоката здійснюється у порядку, встановленому КМУ». Порядок відшкодування витрат на пально-мастильні матеріали визначений в абз. 3 п. 5 Порядку № 305, в якому передбачено можливість відшкодування витрат на пально-мастильні матеріали у разі використання власного транспортного засобу через об'єктивну неможливість прибуття у визначений час до місця конфіденційного побачення із затриманою особою.

Таким чином в Порядку № 305 не передбачено відшкодування адвокатам витрат на пально-мастильні матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням, а як наслідок правових підстав на відшкодування зазначених витрат у Центру не було.

6. Оцінка стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства.

При аудиті даного питання застосовувався метод документальної перевірки, опитування, аналітичний огляд, підтвердження.

Оцінку стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства, проведено суцільним методом за період з 01.01.2014 по 31.12.2014.

Оцінці підлягали: меморіальні ордери №2, первинні документи (виписки з рахунків, платіжні доручення, реєстри бюджетних зобов'язань, реєстри фінансових зобов'язань, реєстри платіжних доручень).

Відповідальною особою за ведення банківських операцій (робота з казначейськими виписками, платіжними дорученнями) за період, що підлягав аудиту, є головний бухгалтер Пустовіт С.В..

Аналітичний облік руху коштів протягом 2013 - 2014 років здійснювався по кожному рахунку окремо. Інформація про наявність і рух грошових коштів було відображено на субрахунках 321 «Реєстраційні рахунки» і систематизувалася у меморіальному ордері № 2.

В Центрі наявні всі виписки казначейства. Оцінкою відповідності сум у виконаних платіжних дорученнях та виписках казначейства розбіжностей не встановлено.

Оцінкою законності списання коштів щодо їх нецільового використання, порушень не встановлено.

Протягом 2013 – 2014 років обороти за казначейськими виписками та залишки на рахунках згідно з казначейськими виписками відповідають даним аналітичного обліку установи.

Відповідно до договору від 01.02.2013 № 13206000019, укладеного між ПАТ КБ «ПриватБанк» (далі - Банк) та Полтавським обласним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги (далі – Клієнт), предметом визначено наступне: Банк здійснює розрахунково-касове обслуговування Клієнта в частині відкриття рахунків на користь фізичних осіб (адвокатів) для виплати відшкодування за надані послуги по безоплатній правовій допомозі та інших видів виплат, які передбачені чинним законодавством України. Згідно заяви про розрахунково-касове обслуговування організації/підприємства за надані послуги адвокатам по безоплатній правовій допомозі з використанням платіжних карток, яка є додатком до договору від 01.02.2013 № 13206000019, Центром відкрито рахунок для перерахування в Банк коштів: заробітної плати, стипендії та інших виплат, передбачених чинним законодавством України, № 29240057307864. *Копія договору від 01.02.2013 № 13206000019 у Додатку 15 до звіту.*

При співставленні платіжних доручень з відповідною відміткою ДКС про оплату та відомостями перерахування відшкодування адвокатам, в яких вказані П.І.Б. адвоката та сума відшкодування із штампом ПАТ КБ «ПриватБанк» встановлено, що перерахування коштів адвокатам відбувалось в той самий день в який вони надходили на рахунок ПАТ КБ «ПриватБанк».

Для виплати відшкодування за надані послуги по безоплатній правовій допомозі адвокатам, на підставі реєстрів бюджетних фінансових зобов'язань та заявок на видачу готівки та перерахування коштів на вкладні рахунки адвокатів, відповідно до платіжних доручень Центру, кошти перераховувалися з реєстраційного рахунку № 35214002084291 ГУ ДКС України в Полтавській області на розподільчий рахунок №29240057307864 ПАТ КБ «ПриватБанк», який відкрито відповідно до договору від 01.02.2013р. №13206000019.

З допомогою програмного забезпечення «Приват 24» головний бухгалтер Центру Пустовіт С.В. розподіляв перераховані кошти у відповідності з зведеними відомостями по актах за надані послуги по безоплатній правовій допомозі по адвокатам, П.І.Б. та ідентифікаційним номерам. За результатами даного розподілу формувалася роздруківка на паперових носіях з відомостями щодо фактичної оплати за надані послуги в розрізі адвокатів. Дана роздруківка

формувався станом на кожну дату перерахунку коштів та кожного разу завірялася у відділенні ПАТ КБ «ПриватБанк».

Для підтвердження правомірності відкриття вкладних рахунків адвокатів для відшкодування ПАТ КБ «ПриватБанк», Центром надані довідки про взяття на облік платника податків (форма № 4-ОПП) по кожному адвокату, які засвідчують, що кожен з них є фізичною особою-підприємцем та взятий на облік в органах державної податкової служби.

Пунктом 9 статті 13 Бюджетного Кодексу України передбачено, що відкриття позабюджетних рахунків для розміщення бюджетних коштів (включаючи власні надходження бюджетних установ) органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування та іншими бюджетними установами забороняється, крім випадку, передбаченого частиною восьмою статті 16 цього Кодексу, а також крім розміщення закордонними дипломатичними установами України бюджетних коштів на поточних рахунках іноземних банків у порядку, встановленому КМУ, та розміщення вищими і професійно-технічними навчальними закладами на депозитах тимчасово вільних бюджетних коштів, отриманих за надання платних послуг, якщо таким закладам законом надано відповідне право. Проте аудитом не виявлено фактів, які б свідчили про використання рахунку №29240057307864, відкритого в ПАТ КБ «ПриватБанк», для розміщення бюджетних коштів.

Пунктом 1.1. загальних положень Порядку № 758 визначено, що цей порядок регламентує взаємовідносини між органами Державної казначейської служби України і розпорядниками бюджетних коштів та одержувачами бюджетних коштів, відокремленими структурними підрозділами розпорядників бюджетних коштів, підприємствами, установами, організаціями і фізичними особами - підприємцями, а також органами, що контролюють справляння надходжень бюджету, та органами місцевого самоврядування в процесі відкриття (закриття) рахунків.

Центр є бюджетною установою, розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня. Адвокати, які надають послуги безоплатної вторинної правової допомоги згідно з довідками про взяття на облік платника податків (форма № 4-ОПП) є фізичною особою-підприємцем, або само зайнятими особами.

Виходячи з викладеного взаємовідносини між органами Державної казначейської служби України, розпорядниками бюджетних коштів та одержувачами бюджетних коштів в частині відшкодування Центром послуг адвокатів регулюється Порядком № 758. Цим порядком визначено виключний

перелік рахунків, які можуть використовуватись при даних взаємовідносинах, а саме: бюджетні рахунки, бюджетні рахунки для зарахування надходжень, бюджетні рахунки для операцій з бюджетними коштами, інші бюджетні рахунки, небюджетні рахунки.

Небюджетні рахунки - рахунки, які відкриваються органами Казначейства у випадках, передбачених законодавчими та іншими нормативно-правовими актами, розпорядникам бюджетних коштів та одержувачам бюджетних коштів, відокремленим структурним підрозділам розпорядників бюджетних коштів, підприємствам, установам, організаціям та фізичним особам - підприємцям за операціями, що не належать до операцій з виконання бюджетів;

Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної допомоги здійснювалась за рахунок коштів загального фонду державного бюджету по КПКВ 3603030, а як наслідок операції щодо оплати вказаних послуг належать до операцій з виконання бюджету.

Отже можливість відкриття Центром розподільчого рахунку в ПАТ КБ «ПриватБанк» не передбачена чинним законодавством.

Центром направлено листа від 18.02.2015 № 01-20/30 до Головного управління державної казначейської служби України в Полтавській області про надання інформації щодо випадків порушення бюджетного законодавства з боку посадових осіб центру та отримано відповідь від ГУ Держказначейства України в Полтавській області від 25.02.2015 № 09.1-16/11615 в якому зазначено, що за період з 01.01.2013 по 01.01.2015 року Головним управлінням Казначейства по Полтавському обласному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за КПКВК 3603020 та КПКВК 3603030 порушень бюджетного законодавства в сфері казначейського обслуговування не було встановлено, відповідно заходи впливу до посадових осіб центру не застосовувались. *Копія листів від 18.02.2015 № 01-20/30 та 25.02.2015 № 09.1-16/11615 у Додатку 16 до звіту.*

Слід зазначити, що з 23.10.2014 року Центр припинив використання рахунку № 29240057307864 ПАТ КБ «ПриватБанк» для виплати відшкодування за надані послуги БВПД та запровадив механізм оплати послуг БВПД та відшкодування витрат у відповідності до Порядку реєстрації та обліку бюджетних зобов'язань розпорядників бюджетних коштів та одержувачів бюджетних коштів в органах Державної казначейської служби України, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 02.03.2012 № 309, який зареєстровано в Мін'юсті 20.03.2012 за № 419/20732.

7. Оцінка ведення касових операцій та обліку коштів, виданих під звіт.

При аудиті даного питання застосовувався методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, підтвердження, звірки.

Оцінці підлягали: накази про направлення працівників у відрядження, табеля обліку робочого часу, меморіальні ордери №8 «Накопичувальна відомість за розрахунками з підзвітними особами», книга «Журнал-головна», авансові звіти з підтверджуючими документами.

Відповідно до Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику Центру на 2013, 2014 роки, затвердженого наказами Центру від 02.01.2013 № 1/1 та від 08.01.2014 № 1 відповідно в Центрі застосовуються безготівкові розрахунки з працівниками, розрахунки проводяться шляхом перерахування коштів через банківські установи на карткові рахунки.

Облік розрахунків з підзвітними особами ведеться на субрахунку 362 «Розрахунки з підзвітними особами в національній валюті» та відображається у меморіальному ордері № 8.

В частині відшкодування витрат на відрядження та інших витрат, проведених за рахунок підзвітних коштів, а також порушень в частині своєчасності звітування про використання коштів, виданих в підзвіт, та повернення підзвітними особами сум невикористаної готівки в касу, порушень не виявлено. До авансових звітів додані всі розрахункові документи.

Направлення працівників у відрядження здійснюється на підставі наказів директора Центру. При аудиті своєчасності нарахування та виплати працівникам Центру коштів на відрядження встановлено незабезпечення працівників Центру авансом на відрядження, як це передбачено п. 5 постанови № 98.

8. Оцінка правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату.

При аудиті даного питання застосувались методи арифметичної та документальної перевірки, аналітичний огляд, підтвердження, звірки.

Оцінку правильності оплати праці працівників та нарахувань на заробітну плату проведено суцільним способом за період з 01.01.2013 по 31.12.2014.

Аудит правильності проведення оплати праці проведено за наступними документами: кошторисами доходів та видатків на 2013 - 2014 роки за загальним фондом державного бюджету, Положення про преміювання

працівників Центру, штатними розписами, розрахунково-платіжними відомостями за видами оплат, особовими картками працівників Центру, таблицями обліку використання робочого часу, наказами Центру, меморіальним ордером № 5.

Відповідальною особою за нарахування заробітної плати працівникам Центру протягом 2013 – 2014 років був головний бухгалтер Пустовіт С.В.

У період, що підлягав аудиту, оплата праці працівників Центру здійснювалась відповідно до посадових окладів, затверджених у штатних розписах.

На 2013, 2014 роки штатні розписи затверджувалися директором Координаційного Центру Вишневським А.В. Зміни до штатних розписів вносились у зв'язку із зміною структури, чисельності та розміру посадових окладів працівників.

При суцільному співставленні посадових окладів з даними особових рахунків працівників порушень не виявлено. Фактів утримання понадштатних чи понаднормативних посад не встановлено.

Встановлення посадових окладів, доплат та надбавок проводилось відповідно до вимог Постанови № 552.

Умови матеріального стимулювання праці працівників Центру у вигляді нарахування та виплати надбавок, доплат, премій, надання матеріальної допомоги визначені на 2013-2014 роки Положенням про преміювання та матеріальне заохочення працівникам Центру.

Оцінкою дотримання вимог законодавства при нарахуванні та виплаті посадових окладів, доплат та надбавок працівникам Центру порушень не встановлено.

Відповідно до вимог пункту 3 Постанови № 552 преміювання, установлення надбавок і доплат, надання матеріальної допомоги директору здійснюється за погодженням з директором Координаційного центру.

Слід зазначити, що протягом 2013 - 2014 років у кожному конкретному випадку необхідний дозвіл Координаційного центру на виплату премій директору Центру надавався з визначенням конкретного розміру одноразової премії та відсотка місячної премії. А також були надані дозволи Координаційного центру на встановлення та виплату надбавки за виконання особливо важливої роботи та матеріальної допомоги на оздоровлення.

Оцінкою правильності проведення нарахування матеріальної допомоги на оздоровлення, на вирішення соціально - побутових питань встановлено, що матеріальні допомоги виплачувались відповідно до Постанови № 552 та положення про преміювання та матеріальне заохочення працівників Центру.

При перевірці нарахування оплати праці працівникам Центру за час перебування їх у відрядженні протягом перевіряемого періоду порушень не виявлено.

Оцінкою правильності проведення нарахування оплати часу щорічних, додаткових відпусток та допомоги по тимчасовій непрацездатності порушень не виявлено.

При перевірці правильності оплати праці працівникам Центру (чергові) в нічний час та у святкові дні порушень не встановлено. Відповідно до наказу Центру від 17.01.2013 № 5/1 для спеціалістів відділу надання правової допомоги затриманим особам встановлено підсумковий облік робочого часу із затвердженням графіка змінності та з тривалістю робочого часу, що не перевищує нормальну кількість робочого часу, що не перевищує нормальну кількість робочих годин (ст. 50 КЗпП). Відповідно до ст. 54 та ст. 108 КЗпП нічним вважати час з 22.00 години вечора д 6.00 години ранку та оплачувати у підвищеному розмірі не нижче 20% окладу за кожну годину в нічний час.

9. Оцінка стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод

Аудит даного питання проведено вибіркоким способом за період з 01.01.2013 по 31.12.2014.

Всього за даний період укладено 31 договір на загальну суму 188,1 тис. грн., із них:

- 2013 рік: 22 договори на суму 82,5 тис. грн.;
- 2014 рік: 9 договорів (3 додаткові угоди) на суму 105,6 тис. грн.

Реєстр договорів, які укладені Центром в 2013-2014 року у Додатку 17 до звіту.

Основна доля в загальній вартості припала на відшкодування витрат на обслуговування та експлуатацію будівлі за 2013-2014 роки в розмірі 116,1 тис. грн. (62%).

Основними постачальниками за 2013-2014 роки були:

- ПАТ "ДАТАГРУП" – укладено 2 договори на надання телекомунікаційних послуг вартістю 20,1 тис. грн. (1 056,00 грн/міс.);
- ФОП Клепиков Ю.А. - укладено 4 договори на постачання, ремонт та обслуговування комп'ютерної техніки вартістю 19,2 тис. грн.;

- з ТОВ «Обліксофт» - укладено 7 договорів на послуги по ліцензійній реєстрації та супроводу програмного комплексу «ІС-ПРО» вартістю 10,1 тис. грн.;

- з ПАТ «Укртелеком» – укладено 1 договір та 2-ві додаткові угоди на телекомунікаційні послуги вартістю 6,6 тис. грн.;

- з ФОП Чмир І.В. – укладено 5 договорів на придбання канцтоварів вартість 4,5 тис. грн.

При оцінці форми та змісту укладених договорів зауваження відсутні.

При оцінці стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод на предмет відповідності кількості та асортименту отриманих товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів та належного оформлення первинних документів зауваження відсутні.

10. Оцінка стану дебіторської та кредиторської заборгованості та причини її утворення.

Оцінці підлягали меморіальні ордери № 6 та № 6-1, первинні документи, які додаються до облікових реєстрів (накладні, акти виконаних робіт, акти звірок взаєморозрахунків тощо) та прийнятих зобов'язань, укладені договори, контракти, угоди.

Оцінкою обсягів дебіторської та кредиторської заборгованості за даними бухгалтерської звітності та звітів про заборгованість за бюджетними коштами встановлено, що станом на 01.01.2014 та на 01.01.2015 дебіторська заборгованість не обліковується.

Станом на 01.01.2014 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 317,2 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 10,7 тис. грн., в тому числі: за КЕКВ 2210 – 2,4 тис. грн, за КЕКВ 2240 – 7,0 тис. грн, за КЕКВ 3130 – 1,3 тис. грн;

- за КПКВ 3603030 за КЕКВ 2240 в сумі 306,5 тис. гривень.

Прострочена кредиторська заборгованість в сумі 7,3 тис. грн. за КПКВ 3603020 та 206,5 тис. грн. за КПКВ 3603030 виникла у зв'язку з відсутністю ліміту на єдиному казначейському рахунку.

Станом на 01.01.2015 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 33,6 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 33,6 тис. грн, в тому числі: за КЕКВ 2210 – 14,7 тис. грн, за КЕКВ 2240 – 19,0 тис. грн;

За КПКВ 3603030 кредиторська заборгованість станом на 01.01.2015 відсутня.

Прострочена кредиторська заборгованість в сумі 16,0 тис. грн. за КПКВ 3603020 виникла у зв'язку з відсутністю ліміту на єдиному казначейському рахунку.

Вищезазначена заборгованість, яка рахується в обліку, підтверджена наявними первинними документами.

11. Оцінка стану збереження та використання придбаних нематеріальних активів, основних засобів, інших необоротних матеріальних активів та товарно-матеріальних цінностей.

Відповідно до даних фінансової звітності станом на 01.01.2015 балансова вартість необоротних активів становила:

- первісна вартість основних засобів: 82 335,00 грн.;
- первісна вартість інших необоротних матеріальних активів: 32 662,00 грн.;

Оборотні активи не обліковувалися.

Крім того на позабалансовому рахунку 01 «Орендовані необоротні активи» обліковуються основні засоби на 105 017,81 грн., з них орендовані нежитлові приміщення – 42 682,81 грн. та орендоване майно – 62 335,00 грн.

Орендованими нежитловими приміщеннями являються 2 об'єкти:

- двохповерхове нежитлове приміщення за адресою: м. Полтава, вул. Фрунзе, 37/40, загальною площею 356,0 кв. м., вартістю 5 182,81 грн. Орендна плата визначена на підставі Методики розрахунку орендної плати, затвердженої постановою КМУ від 04.10.1995 № 796 (далі – Методика № 796) і становить без ПДВ 1,00 грн. за рік. В даному приміщенні фактично знаходиться Полтавський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги на 1-му поверсі. 2-й поверх потребує капітального ремонту, окрім приміщень актового залу та 2-х кімнат, в яких фактично були організовані робочі місця адвокатів: Ісаєнко Наталії Іванівни, Ісаєнка Сергія Михайловича, Ісаєнка Олександра Михайловича, Сватенка Івана Олександровича та Сватенка Миколи Олександровича. В ході інтерв'ю з директором центру було поставлено питання щодо причин такого розміщення вказаних адвокатів на яке він пояснив, що дані кімнати були відремонтовані за рахунок коштів адвокатів та призначені для використання усіма адвокатами в процесі надання безоплатної правової допомоги. Ключі від даних кімнат знаходяться в чергового Центру і за необхідності будь-який адвокат, який надає безоплатну правову допомогу, може скористатися даними приміщеннями.

- двохповерхове нежитлове приміщення за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Леонова, 12, загальною площею 396,0 кв. м., вартістю 37 500,00 грн. Орендна плата визначена відповідно до Методики № 796 і

становить ПДВ 1,00 грн. за рік. Приміщення на момент проведення аудиту не використовувалося та було в законсервованому стані, що встановлено під час огляду 19.03.2015. В цілому приміщення знаходиться в задовільному стані, на 2-му поверсі 3 кабінети та актові зали придатні до використання. Всі інші приміщення потребують косметичного ремонту. Дане приміщення планується використовувати для розміщення місцевого центру.

Акт обстеження в Додатку 18 до звіту.

Орендоване майно знаходиться в Центрі на правах строкового безоплатного користування майном згідно з 3-ма договорами оренди майна:

- договір від 31.10.2014 року з адвокатом Ісаєнко Н.І. на 13 одиниць майна вартістю 4 945,00 грн.;

- договір від 31.10.2014 року з адвокатом Сватенком І.О. на 13 одиниць майна вартістю 6 855,00 грн.;

- договір від 31.10.2014 року з громадською організацією «Полтавське обласне територіальне відділення асоціації платників податків» в особі Бейдика О.Л. на 113 одиниць майна вартістю 50 535,00 грн.

Матеріальні цінності Центру знаходяться на відповідальному зберіганні та закріплені за матеріально-відповідальними особами, з якими укладено договори про повну індивідуальну матеріальну відповідальність.

Для підтвердження достовірності відображення в обліку основних засобів та інших необоротних матеріальних активів було проведено суцільну інвентаризацію основних засобів та необоротних активів станом на 16.03.2015 за результатами якої лишків та недостачі не виявлено.

Матеріали інвентаризації в Додатку 19 до звіту.

12. Оцінка стану витрат на капітальний та поточний ремонт.

За період 2013-2014 роки капітальний та поточний ремонт не проводився.

В 2013 році планувалися кошти в сумі 310,00 тис. грн. на капітальний ремонт приміщення 2-го поверху та сходової клітини по вул. Фрунзе, 37/40 в м. Полтава. Центром був розроблений робочий проект «Капітальний ремонт приміщень 2-го поверху та сходової клітини по вул. Фрунзе, 37/40 в м. Полтава», який пройшов експертизу в ДП «Укрдержбудекспертиза» щодо розгляду кошторисної частини проектної документації. Вартість експертизи становила 1,3 тис. грн. Інші затрати пов'язані з капітальним та поточним ремонтом за період з 2013 по 2014 роки відсутні.

13. Оцінка правильності ведення бухгалтерського обліку, законності та достовірності фінансової звітності.

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки та опитування. Оцінці підлягали: меморіальні ордери, журнал-головна, бухгалтерська та фінансова звітність.

Ведення бухгалтерського обліку покладено на головного бухгалтера Пустовіта С.В.

Центром складається фінансова та бюджетна звітність згідно вимог наказу Міністерства фінансів України від 24.01.2012 № 44 «Про затвердження порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів».

В цілому ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності відповідає вимогам чинного законодавства. В результаті оцінки достовірності фінансової звітності не виявлено фактів, які б призводили до суттєвого викривлення показників фінансової звітності, окрім тих що були описані в попередніх розділах.

14. Оцінка ефективності функціонування системи внутрішнього контролю.

За результатами проведеного позапланового внутрішнього аудиту діяльності Центру за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 року виявлені порушення та недоліки, що мають значний вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру, а також встановлено, що система внутрішнього контролю Центру потребує вдосконалення.

Недоліки, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання функцій та завдань.

За результатами аудиту встановлено, що в центрі не існує механізму оперативного контролю за розподілом доручень між адвокатами, що стало одним із факторів нерівномірного розподілу доручень між адвокатами. Для з'ясування причини встановленого факту з директором центру Дзюбенком О.Л. проведено інтерв'ю щодо принципу формування графіку чергування адвокатів. Дзюбенко О.Л. повідомив, що при формування вказаного графіку враховуються особисті побажання адвокатів (можлива зайнятість в той чи інший день, відпустка, перебування за межами області і т. д.), враховується навантаженість адвокатів і т.д. Також Дзюбенко О.Л. повідомив, що з ініціативи центру в березні 2015 року проведено анкетування адвокатів щодо розподілу доручень між адвокатами центром (листок опитування адвоката). У вказаному

анкетуванні взяло участь 40 адвокатів, з яких 3 не повністю задоволені розподілом доручень, всі інші повністю задоволені розподілом доручень, які видає Центр.

З моменту створення в центрі відділу якості та з ініціативи начальника цього відділу Ребрик Я.С. черговими, які видають доручення ведеться реєстр телефонних дзвінків до адвокатів, який не формалізований Центром та ведеться кожним черговим в довільній формі. Чергові фіксують результат того чи іншого дзвінка (не відповідає, знаходиться поза зоною доступу, відмова адвоката і т.п.). В подальшому вказана інформація враховується при формуванні графіку чергування адвокатів та видачі доручень. Слід відмітити, що фактично відсутній механізм контролю за достовірністю ведення і заповнення даного реєстру. Також не визначено механізм впливу зібраної інформації в даному реєстрі на процес розподілу доручень, відповідно відсутня можливість для проведення контролю за даною діяльністю.

Ще однією складовою системи внутрішнього контролю є процедура перевірки працівниками відділу якості актів наданих послуг, розрахунків до них, наявності та відповідності документів, які підтверджують надання послуг та понесення витрат.

ІІІ ПІДСУМКОВА ЧАСТИНА

Аудиторський висновок

За результатами проведеного позапланового внутрішнього аудиту діяльності Полтавського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 року виявлені порушення та недоліки, що мають суттєвий вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру, що стало підставою для надання **негативного висновку**.

Зокрема, за результатами проведення позапланового внутрішнього аудиту діяльності Центру встановлено наступне.

Виявлено **масове та систематичне порушення адвокатами п.п. 4 п. 4 контрактів укладених з адвокатами на основі Примірного контракту, який визначений Порядком № 8, та абз. 2 п. 6 Постанови № 465 в частині не звітування перед Центром про виконання доручень на надання БВПД**. Даний факт створює суттєвий ризик в діяльності Центру щодо фактичного забезпечення та гарантування якісного надання БВПД за всіма виданими дорученнями.

В порушення п. 5 Порядку № 305 в період з 2013 по 2014 роки Центром **неправомірно виплачено адвокатам з державного бюджету коштів в сумі 98,1 тис. грн** як відшкодування витрат на пально-мастильні матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням.

Завищено розмір винагороди та відшкодування витрат адвокатів на 12,13 тис. грн, що виникло в результаті неправомірного застосування коефіцієнтів, передбачених Порядком № 305, подвійної оплати послуг та подвійного відшкодування витрат адвокатів.

В процесі організації та проведення виплат адвокатам за надані послуги БВПД Центром **порушено вимоги Порядку № 758** під час укладання договору з ПАТ КБ «ПриватБанк» на «Розрахунково-касове обслуговування організації/підприємства за надані послуги адвокатам по БВПД з використанням платіжних карток».

Виявлено нерівномірний розподіл доручень між адвокатами, причинами якого на рівні з об'єктивними факторами були **суттєві недоліки в організації процедури призначення адвокатів та відсутність механізму узагальнення, аналізу, контролю та управління процесом призначення адвокатів**.

Система внутрішнього контролю Центру має ряд суттєвих недоліків:

- система контролю у відділі якості не має достатньої кількості дієвих механізмів, які забезпечують якість надання БВПД та потребує подальшого вдосконалення;

- відсутність механізму контролю за процесом призначення адвокатів та розподілу між ними доручень;

- неефективність процедур контролю за достовірністю розрахунку винагороди адвокатів.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю в цілому.

Існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення якісного та ефективного виконання функцій та завдань Центру.

Аудиторський звіт складено в 1-му примірнику на 40 аркушах.

Заступник начальника відділу
внутрішнього фінансового контролю
Координаційного центру з надання
правової допомоги

В.О.Охріменко

Головний спеціаліст відділу
внутрішнього фінансового контролю
Координаційного центру з надання
правової допомоги

О.І.Полоз