

# **АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ**

**27.02.2015**

**№ 1**

**про проведення внутрішнього аудиту діяльності Чернівецького  
обласного центру з надання безоплатної вторинної правової  
допомоги (фінансовий аудит та аудит відповідності)**

**за період з 01.01.2013 по 31.12.2014**

Чернівці - 2015

## ВСТУПНА ЧАСТИНА

### Організація та методологія проведення аудиту

Напрямок внутрішнього аудиту: фінансовий аудит та аудит відповідності.

Мета проведення внутрішнього аудиту: оцінка діяльності установи, дотримання законності використання і збереження майна, ведення господарської діяльності.

Цілі внутрішнього аудиту:

Перевірка обґрунтованості планування статей кошторису та стану їх фактичного виконання.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при оплаті послуг та відшкодуванні витрат адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Оформлення висновку щодо законності та обґрунтованості встановлених надбавок та доплат, премій. Аналіз фонду основної, додаткової заробітної плати та інших заохочувальних виплат, тощо.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при укладанні та виконанні договорів.

Інші цілі внутрішнього аудиту, передбачені Програмою проведення планового внутрішнього аудиту діяльності, затвердженою директором Координаційного центру з надання правової допомоги Вишневським А.В. 28.01.2015 року.

Підстава для проведення позапланового внутрішнього аудиту: наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 28.01.2015 № 8-аг «Про проведення позапланового внутрішнього аудиту діяльності Чернівецького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги».

Аудиторська група:

Керівник аудиторської групи: заступник начальника відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Охріменко В.О.

Члени аудиторської групи:

- головний спеціаліст відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Полоз О.І.

Дати початку і закінчення проведення внутрішнього аудиту: з 03.02.2015 по 20.02.2015 року.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: з 01.01.2013 по 31.12.2014 року.

## Опис об'єкта внутрішнього аудиту

Чернівецький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги є територіальним відділенням Координаційного центру з надання правової допомоги у Чернівецькій області.

Центр є неприбутковою організацією, користується правами юридичної особи, має печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням, самостійний баланс, рахунки в органах Казначейства.

У своїй діяльності Центр керується Конституцією та законами України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, наказами Мін'юсту, іншими актами законодавства.

Центр свою діяльність здійснює відповідно до Положення про Чернівецький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затверджене наказом Координаційного центру з надання правової допомоги 30.07.2012 № 24 зі змінами.

Основними завданнями Центру є створення рівних можливостей доступу осіб до правосуддя шляхом організації надання у Чернівецькій області безоплатної правової допомоги, а саме надання таких видів правових послуг:

захист від обвинувачення;

здійснення представництва інтересів осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;

складання документів процесуального характеру.

<i>Ідентифікаційні реквізити, місцезнаходження</i> <b>Чернівецький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги</b>	
Правовий статус суб'єкта	Юридична особа
Код та назва відомчої класифікації видатків та кредитування державного бюджету	360 Міністерство юстиції України
Організаційно-правова форма	Державна організація (установа,
Ідентифікаційний код	38289864
Ознака неприбутковості	0002
Юридична адреса	58000, м. Чернівці, Шевченківський район, вулиця Головна, 60
Фактична адреса	58002, м. Чернівці, Шевченківський район, вулиця Університетська, 1

Доходи Центру складаються з загального фонду державного бюджету.

Посадовими особами Центру, яким було надано право підпису розрахункових документів у періоді, що підлягав аудиту, були:

З правом першого підпису:

Директор Центру Мунтяну Аркадій Павлович з 05.01.2013 по теперішній час;

З правом другого підпису: головний бухгалтер Петрюк Світлана Михайлівна з 05.01.2013 по теперішній час.

## Резюме

За результатами проведеного позапланового внутрішнього аудиту діяльності Чернівецького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 року, виявлені окремі недоліки та порушення, що мали несуттєвий вплив на діяльність Центру.

При проведенні оцінки стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі встановлено, що Центр забезпечує надання безоплатної вторинної правової допомоги всім суб'єктам, що встановлені Законом України «Про безоплатну правову допомогу». Всі повідомлення про призначення захисників, які отримані Центром опрацьовані та по кожному забезпечено участь захисника відповідно до чинного законодавства. Фактів відмов, або не надання допомоги суб'єктам аудитом не встановлено.

При аналізі стану звітування адвокатів за виданими їм в 2013 та 2014 роках дорученнями виявлені окремі випадки не звітування перед Центром. В цілому на момент проведення аудиту було прозвітовано за 92 % виданих доручень.

Зокрема відсоток звітування адвокатів щодо надання БВПД по дорученням, виданим для захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину та затриманих в адміністративному порядку складає 94 %. Тобто не звітування адвокатів носить не системний характер.

При оцінці стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації доступу до БВПД слід відмітити низьку долю доручень, виданих для здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку. В структурі всіх виданих Центром в 2013 та 2014 роках доручень доля доручень даного виду складає лише 4 %, що може свідчити про системну проблему в процесі інформування Центру про осіб, затриманих в адміністративному порядку.

При аналізі рівномірності та «справедливості» розподілу справ між адвокатами та отриманої ними винагороди за результатами ABC-аналізу, XYZ-аналізу, «матриці розподілу», показників варіації та порівняння їх з середніми по Україні не виявлено суттєвих «викривлень». Проте існує ряд недоліків:

- наявність 6-ти адвокатів в «червоній зоні» «матриці розподілу»;
- висока доля адвокатів з клітинки «CZ» в структурі «жовтої зони» (66 %).

Також за результатами інтерв'ювання працівників Центру були виявлені наступні проблеми та недоліки при виконання Центром функцій щодо організації доступу до БВПД:

- відсутність в незначній частині районних центрів «місцевих» адвокатів,

що створює ризик незабезпечення у встановлений термін прибуття адвоката до затриманого;

- відсутність формалізованого механізму врахування інформації про якість надання БВПД при розподілі доручень.

Оцінкою стану виконання Центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги встановлено, що система функціонування відділу якості потребує подальшого вдосконалення. На даний момент не достатня кількість дієвих механізмів, які забезпечують якість надання правової допомоги.

Аудитом стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації підтримки і розвитку інфраструктури встановлено належне виконання вказаних функцій, які покладені на відділ підтримки та розвитку інфраструктури.

При перевірці правильності складання та затвердження кошторису доходів та видатків, внесення до нього змін та загального стану виконання кошторису порушень та недоліків аудитом не встановлено.

Оцінкою стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу встановлені несуттєві порушення, а саме: в порушення п. 5 Порядку № 305 за період з 2013 по 2014 роки Центром відшкодовано 3 416,30 грн. витрат на пально-мастильні матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням.

Дане явище не носило системного характеру.

Оцінкою стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства порушень не встановлено.

Оцінкою ведення касових операцій порушень та недоліків аудитом не встановлено.

При аудиті своєчасності нарахування та виплати працівникам Центру коштів на відрядження встановлено незабезпечення працівників Центру авансом на відрядження, як це передбачено п. 5 Постанови № 98.

При перевірці правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату працівників Центру порушень не встановлено.

Оцінкою стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод недоліків в роботі Центру аудитом не встановлено.

Порушень під час аналізу причин утворення та стану дебіторської і кредиторської заборгованості аудитом не встановлено.

Аудитом стану збереження та використання придбаних нематеріальних активів, основних засобів, інших необоротних матеріальних активів та

товарно-матеріальних цінностей порушень та недоліків в роботі Центру не встановлено.

При оцінці стану витрат на капітальний та поточний ремонті аудитом порушень не встановлено.

За результатами аудиту не встановлено порушень щодо ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто, існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання функцій та завдань Центру.

## Скорочення, використані в аудиторському звіті

1. Центр - Чернівецький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги;
2. Координаційний центр - Координаційний центр з надання правової допомоги;
3. Мін'юст – Міністерство юстиції України;
4. КМУ – Кабінет Міністрів України;
5. КЗпП України – Кодекс законів про працю України;
6. Постанова № 552 - Постанова КМУ від 20.06.2012 № 552 «Про умови оплати праці працівників Координаційного центру з надання правової допомоги та його територіальних відділень»;
7. Постанова № 305 – Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 18.04.2012 № 305;
8. Постанова № 465 - Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 17.09.2014 № 465;
9. Порядок № 228 - Порядок складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затверджений Постановою КМУ від 21.02.2002 № 228;
10. Порядок № 1363 - Порядок інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб», затверджений постановою КМУ від 28.11.2011 № 1363;
11. Постанова № 98 – Постанова Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів»;
12. Наказ № 37 - Наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 27.12.2012 № 37 «Про затвердження форм доручень та журналів реєстрації центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги»;
13. Порядок № 8 – Порядок і умови укладення контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, та договорів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, затверджений постановою КМУ від 11.01.2012 № 8
14. КПКВ 3603020 – Код програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги»;



15. КПКВ 3603030 - Код програмної класифікації видатків 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної допомоги».
16. БВПД – безоплатна вторинна правова допомога;
17. Контракт – контракт з адвокатом, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі.

**АНАЛІТИЧНА ЧАСТИНА****Аналіз установчих документів.**

У періоді, що підлягав аудиторському дослідженню, Центр здійснював свою діяльність відповідно до:

1. Положення про Чернівецький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.07.2012 № 24, зі змінами;

2. Колективного договору між адміністрацією та представником трудового колективу Чернівецького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, схваленого загальними зборами трудового колективу 10.01.2013 року та зареєстрованого Управлінням праці та соціального захисту населення 26.03.2013 за № 41.

3. Правил внутрішнього трудового розпорядку для працівників, затверджених наказом Центру від 08.01.2013 № 9.

4. Положення про облікову політику Чернівецького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказами директора Центру на 2013 рік від 06.03.2013 № 22, на 2014 від 07.04.2014 № 27.

- Положення про преміювання працівників Чернівецького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Центру від 08.01.2013 № 11;

За результатами аналізу документів, на підставі яких здійснюється діяльність Центру недоліки та порушення не виявлені.

Для аналізу стану усунення недоліків та порушень, виявлених попередніми контрольними заходами, проведених у Центрі протягом періоду, який підлягав аудиторському дослідженню, надано матеріали позапланової ревізії щодо достовірності кредиторської заборгованості проведеної Державною фінансовою інспекцією в Чернівецькій області, акт від 15.05.2014 № 08-40/31. За результатами ревізії було встановлено завищення робіт по капітальному ремонту приміщення Центру по вул. Університетській, 1 на суму 2 544,00 грн та завищення робіт по капітальному ремонту по вул. Фрунзе, 5 на суму 5 557,00 грн, вказані роботи виконував генпідрядник ПП «Приватрембуд-97». Сума встановлених порушень 8 101,00 грн була відкорегована та знята з кредиторської заборгованості, яка рахувалась перед ПП «Приватрембуд-97» за виконані роботи.

Відповідно до книги реєстрації перевірок (ревізій) інші контрольні заходи в Центрі не проводились.

## Дослідження питань по програмі внутрішнього аудиту.

### 1. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі.

Чернівецький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги надає правові послуги відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу», Кримінального процесуального кодексу України, Кримінального кодексу України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та інших нормативно правових актів.

У 2013 році було укладено 50 контракти з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі та 60 контрактів у 2014 році відповідно.

Договори з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі у 2013-2014 роках не уклалися.

В 2013 році центром було видано 699 доручень, з них 270 доручень щодо здійснення захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину, 37 доручень щодо здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку, 382 доручення щодо здійснення захисту за призначенням, 10 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії.

В 2014 році видано 706 доручень, з них 243 доручення для здійснення захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину, 23 доручень для здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку, 421 доручення для здійснення захисту за призначенням, 18 доручення для проведення окремої процесуальної дії та 1 доручення по наданню БВПД засудженому до покарання у вигляді позбавлення волі.

Всі видані доручення прийняті адвокатами, випадків відмов адвокатів здійснювати захист не встановлено. За весь час роботи Центру на роботу адвокатів надійшла одна скарга (детальніший опис наведено в описовій частині 2 питання програми аудиту).

Додатково проведено аналіз стану звітування адвокатів за виданими дорученнями в 2013 та 2014 році (*Додаток 1 до звіту*). Із виданих в 2014 році 706 доручень адвокати прозвітували по 619 дорученням, що становить 88 %. В 2013 році із 699 доручень прозвітувано по 678 дорученням (97 %).

Стан звітування в розрізі видів доручень наведено на рис. 1.1 та 1.2.

## Звітування по дорученням 2014 року

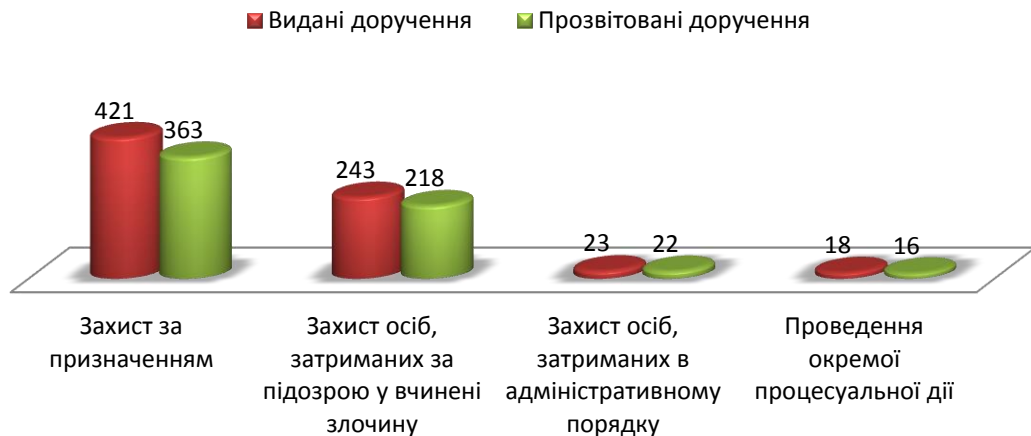


Рис.1.1 Стан звітування в розрізі видів доручень за 2014 рік

## Звітування по дорученням 2013 року

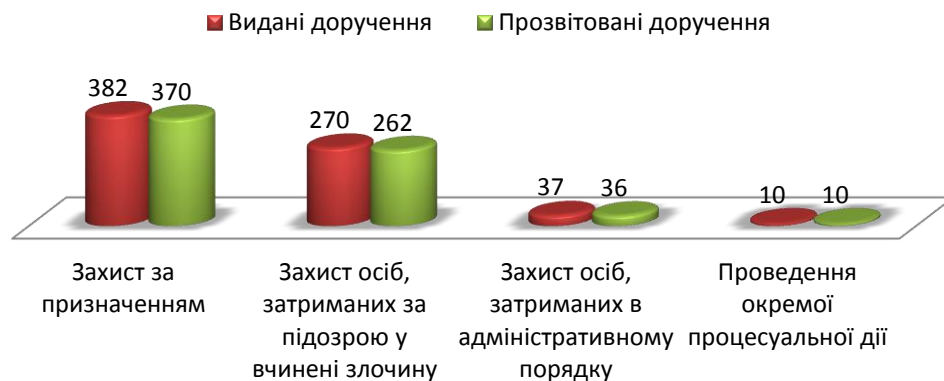


Рис.1.2 Стан звітування в розрізі видів доручень за 2013 рік

Причинами не звітування стали як об'єктивні фактори, пов'язані з тривалістю кримінальної справи, так і інші фактори, пов'язані з порушенням адвокатами умов контракту в частині звітування, а саме: обов'язку адвокатів подавати до Центру звіт про надання безоплатної вторинної правової допомоги у встановленому порядку не пізніше 10 числа місяця, наступного за місяцем надання безоплатної вторинної правової допомоги, як це передбачено п.п. 4 п. 4 контрактів, укладених з адвокатами на основі Примірного контракту з адвокатом, який надає БВПД на постійній основі (додаток 1 до Порядку № 8), та недотриманням вимог абз. 2 п. 6 Порядку № 465 щодо строків звітування перед Центром про виконання доручень на БВПД.

Для більш детального аналізу додатково було проаналізовано відсоток звітування адвокатів щодо надання БВПД по дорученням, виданим для захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину та затриманих в адміністративному порядку. Фактор тривалості кримінального провадження по даним видам надання БВПД відсутній. Відсоток звітування по даним видам доручень, виданим в 2013, 2014 роках становить 94 %. Тобто дане явище не

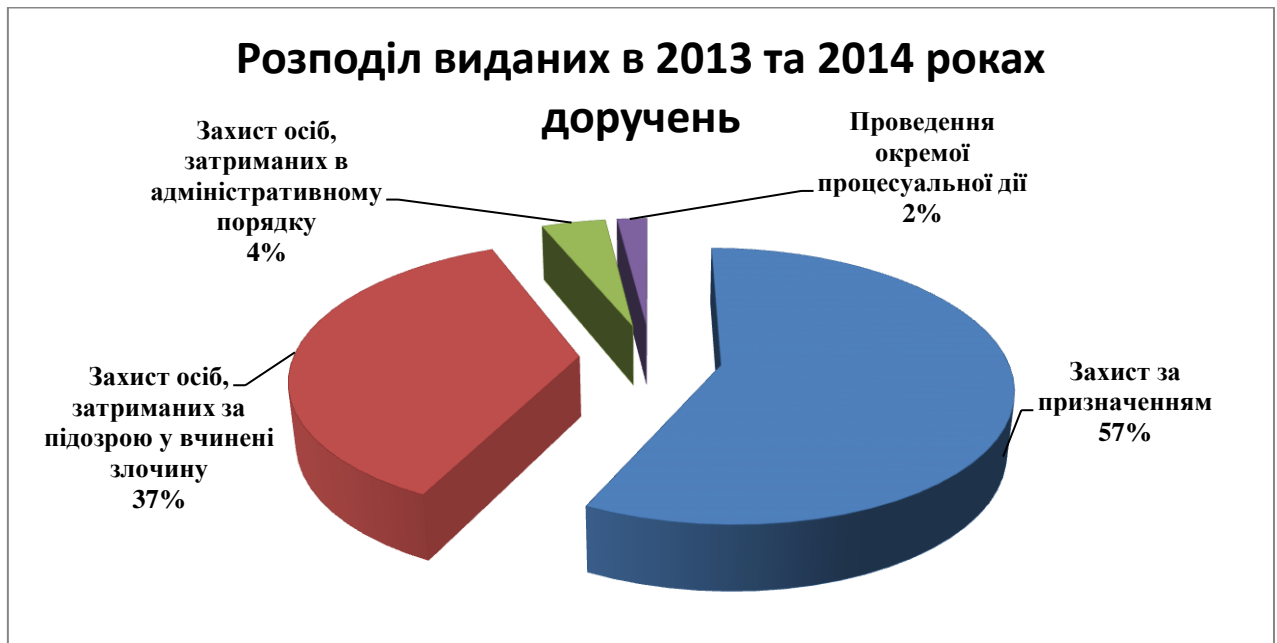
носить системного характеру.

Всього за дорученнями, виданими в 2013 та 2014 роках не прозвітовано за 37 дорученнями, виданими для захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину, затриманих в адміністративному порядку та для проведення окремої процесуальної дії.

*(Список непрозвітованих доручень в Додатку 2 до звіту)*

При оцінці стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації доступу до БВПД слід відмітити низьку долю доручень, виданих для здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку. Так в структурі всіх виданих Центром в 2013 та 2014 роках доручень доля доручень даного виду складає лише 4 % (рис. 1.3).

Такий низький відсоток доручень, виданих для здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку, може свідчити про системну проблему в процесі інформування Центру про затриманих в адміністративному порядку осіб.



*Рис.1.3 Стан звітування в розрізі видів доручень за 2013 рік*

Основним каналом отримання інформації про затриманих осіб для Центру є налагодження процесу інформування органами досудового розслідування, слідчими, прокурорами, службовими особами, відповідальними за перебування затриманих, іншими уповноваженими службовими особами про факти затримання.

Для оцінки ефективності функціонування механізму інформування Центру про факти затримання осіб було проведено інтерв'ювання директора Центру Мунтяну Аркадія Павловича (за його згодою), за результатами якого виявлено проблемні питання взаємодії з суб'єктами подання інформації про затримання осіб.

Директор зазначив, що при інформуванні Центру про випадки затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину, службові особи органів МВС, уповноважені на затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину, не розуміючи змісту ст. 209, ст. 208 та п. 4 ст. 213 Кримінально-процесуального Кодексу України, недотримуються вимог п. 2 Порядку №1363, або свідомо ігноруючи вимоги законодавства здійснюють затримання особи без повідомлення Центру про це, або повідомляють із значним запізненням (від 4 годин до 2 діб).

Ще більш гостро ця проблема стоїть в частині інформування Центру про випадки застосування до осіб адміністративного затримання чи арешту. Як зазначив Мунтяну А. П. внаслідок відсутності єдиного чіткого однозначного нормативного документа, який би регулював порядок інформування центрів про випадки адміністративного затримання чи арешту відбувається хаотичне інформування центрів про такі випадки. Внаслідок цього Центр може не повідомляти про затримання осіб, які фактично мали право на отримання БВПД, і навпаки інформуватися про осіб, які не відносяться до категорій, які передбачені в ст. 14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу».

Для вирішення даної проблеми Центром вживаються наступні превентивні заходи:

- налагодження діалогу на місцевому рівні з керівництвом органів, уповноважених здійснювати затримання;

- збір інформації про затриманих осіб в засобах масової інформації та інших публічних джерелах з метою виявлення випадків не інформування про затримання. При виявленні випадків не інформування Центр повідомляє відповідні органи про порушення їхніми працівниками вимог законодавства в частині обов'язку інформування Центру про затримання осіб та вимагає вжити відповідні заходи впливу до них.

Проте ефект від здійснення зазначених заходів незначний, що підтверджується невеликою фактичною кількістю повідомлень про адміністративне затримання та арешт.

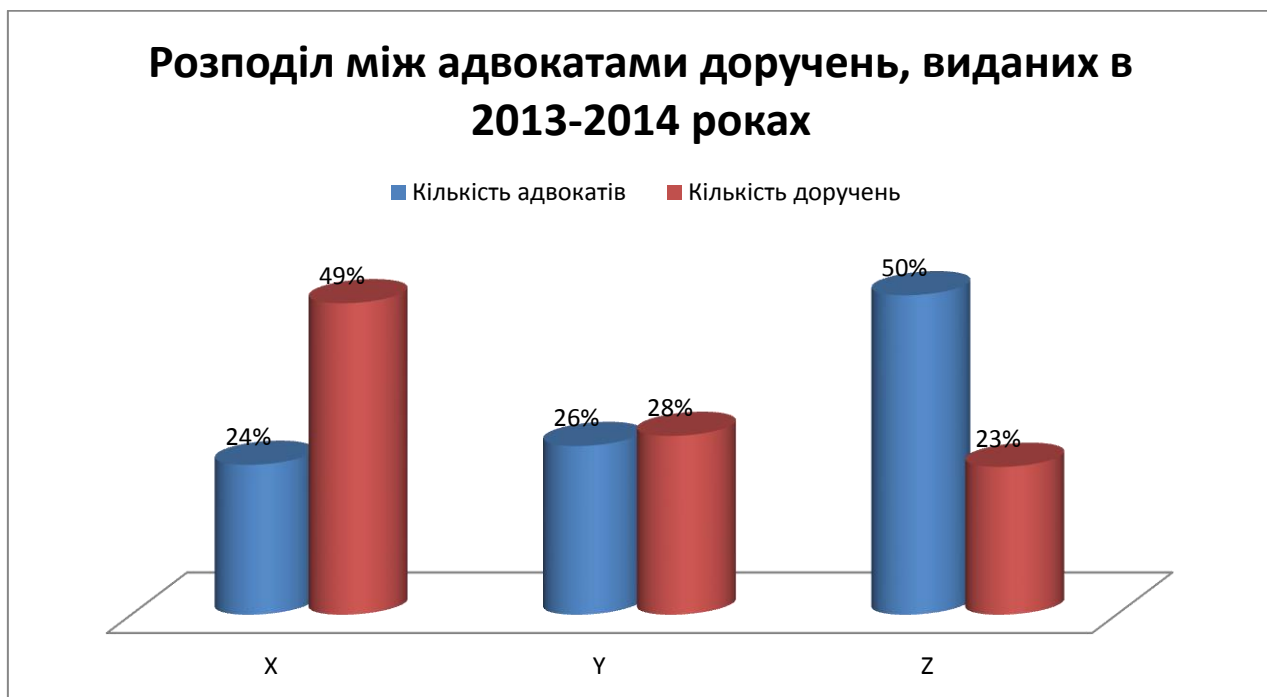
Також було зазначено, що внаслідок відсутності єдиної бази та єдиного підходу до обліку затриманих осіб в органах МВС проведення реальної звірки відомостей щодо кількості затримань з кількістю повідомлень про затримання на даний час є неможливим.

Додатково було проведено аналіз рівномірності розподілу доручень та отриманої винагороди між адвокатами за допомогою XYZ-аналізу та ABC-аналізу. Для розподілу даних по групам були вибрані наступні «критичні точки»: 50 %, 30 % та 20 % від загальної сукупності аналізованого показника.

В результаті проведеного XYZ-аналізу за виданими в 2013 та 2014 роках дорученнями встановлено наступне:

- в 2013-2014 роках було видано 1 405 доручень 68 адвокатам. В середньому на одного адвоката було видано 21 доручення;

- із них 16 адвокатів (24 % від загальної кількості адвокатів) отримали 685 доручень (49 % від загальної кількості доручень). В середньому на одного адвоката із даної групи було видано 43 доручення.



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної к-сті доручень	X	16	24%	685,00	49%	43
30% від загальної к-сті доручень	Y	18	26%	394,00	28%	22
20% від загальної к-сті доручень	Z	34	50%	326,00	23%	10
<b>Всього</b>		<b>68</b>	<b>100%</b>	<b>1 405,00</b>	<b>100%</b>	<b>21</b>

Зокрема в групу «X» входять наступні адвокати:

Адвокати	Кількість виданих в 2013-2014 роках доручень	Відсоток до загальної кількості
Лутсу Ірина Василівна	73,00	5,20%
Жар Юлія Георгіївна	66,00	4,70%
Васильєв Єгор Володимирович	52,00	3,70%
Савка Віталій Володимирович	50,00	3,56%
Сторчак Алла Анатоліївна	45,00	3,20%

Гілюк Марина Дмитрівна	42,00	2,99%
Морозова Оксана Володимирівна	42,00	2,99%
Цику Неля Василівна	40,00	2,85%
Бугай Василь Дмитрович	38,00	2,70%
Петричук Оксана Олександрівна	38,00	2,70%
Дарійчук Євгенія Олександрівна	35,00	2,49%
Годорюк Неля Михайлівна	33,00	2,35%
Букатко Надія Борисівна	33,00	2,35%
Дронь Ігор Анатолійович	33,00	2,35%
Ковалюк Михайло Григорович	33,00	2,35%
Гетьман Тамара Іванівна	32,00	2,28%

Додатково було проведено АВС-аналіз щодо розподілу розміру винагороди за дорученнями, виданими в 2013-2014 роках:

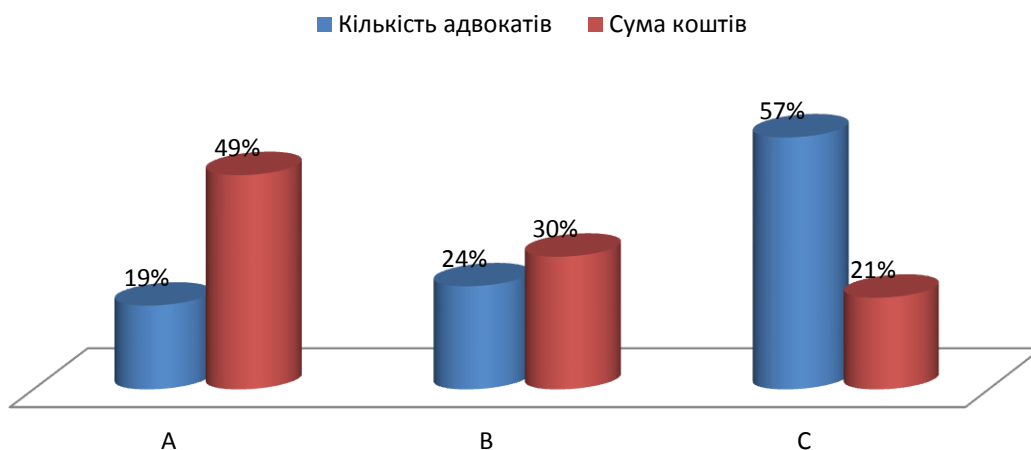
- всього за дорученнями, виданими в 2013-2014 роках, 68 адвокатів здали актів на 1,49 млн. грн. В середньому 1 адвокат отримав винагороду в розмірі на 21,9 тис. грн;

- із них 13 адвокатів (19 % від загальної кількості адвокатів) отримали винагороду в розмірі 728,2 тис. грн. (49 % від вартості). В середньому 1 адвокат із цієї групи отримав 56,0 тис грн.;

- 16 адвокатів (24 % від загальної кількості адвокатів) отримали винагороду в розмірі 451,7 тис. грн. (30 % від вартості). В середньому 1 адвокат із цієї групи отримав 28,2 тис грн.;

- 39 адвокатів (57 % від загальної кількості адвокатів) отримали винагороду в розмірі 312,3 тис. грн. (21 % від вартості). В середньому 1 адвокат із цієї групи отримав 8,0 тис грн. При цьому 7 адвокатів з цієї групи, які разом отримали в 2013-2014 роках 12 доручень, не відзвітували за жодним з них.

### Розподіл коштів між адвокатами, за виданими дорученнями в 2013-2014 роках





Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір винагороди 1-го адвоката, грн.
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	А	13	19%	728 157,02	49%	56 012
30% від загальної суми	В	16	24%	451 776,79	30%	28 236
20% від загальної суми	С	39	57%	312 305,58	21%	8 008
<b>Всього</b>		<b>68</b>	<b>100%</b>	<b>1 492 239,39</b>	<b>100%</b>	<b>21 945</b>

В групу «А» входять наступні адвокати:

Адвокати	Розмір винагороди за дорученнями, виданими в 2013-2014 роках	Відсоток до загальної кількості
Годорюк Неля Михайлівна	94 124,01	6,31%
Лутсу Ірина Василівна	86 946,36	5,83%
Гілюк Марина Дмитрівна	69 395,41	4,65%
Жар Юлія Георгіївна	64 239,48	4,30%
Спіжавка Тарас Георгійович	54 294,71	3,64%
Чабан Алла Василівна	49 815,63	3,34%
Букатко Надія Борисівна	47 883,10	3,21%
Морозова Оксана Володимирівна	46 984,01	3,15%
Бугай Василь Дмитрович	45 392,76	3,04%
Савка Віталій Володимирович	44 373,62	2,97%
Сивак Василь Володимирович	42 170,62	2,83%
Меленюк Олена Миколаївна	41 977,71	2,81%
Петричук Оксана Олександрівна	40 559,60	2,72%

За результатами АВС-аналізу щодо розподілу між адвокатами розміру винагороди за виданими в 2013-2014 роках дорученнями та XYZ-аналізу щодо розподілу між адвокатами кількості виданих доручень кожного адвоката було віднесено:

- до груп «А», «В», «С» за розміром винагороди, отриманої за дорученнями 2013-2014 років;
- до груп «Х», «У», «Z» за кількістю отриманих доручень в 2013 та 2014 роках.

Відповідно всіх адвокатів, які отримували в 2013 та 2014 роках доручення було розподілено в «матриці розподілу» наступним чином:

	С	В	А
Х	0	7	9
У	8	7	3
Z	31	2	1

В «зеленій зоні» знаходяться адвокати, які отримують доручення з меншою вартістю відшкодування (в структурі їхніх доручень значну частину

займають «Адміністративний арешт» та «Затримання за підозрою у вчиненні злочину»).

В «жовтій зоні» знаходяться адвокати, які отримують доручення по здійсненню захисту за призначенням пропорційно іншим видам доручень.

В «червоній зоні» знаходяться адвокати, які в основному отримують доручення по здійсненню захисту за призначенням.

Умовно адвокатів, які знаходяться в «зеленій зоні» можна вважати «недооціненими». З ними варто проводити роботу щодо поглиблення співпраці та залучення їх до більш активної участі в наданні БВПД. Вони є фактично «продуктивним резервом» для Центру.

Щодо адвокатів із «жовтої зони» то це основна і найважливіша група адвокатів, наявність якої забезпечує можливість центрів забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Слід направляти максимум зусиль для збільшення та збереження даної групи адвокатів. При управлінні «жовтою зоною» потрібно за можливості вживати заходів, які б сприяли переміщенню адвокатів по діагоналі «матриці розподілу» знизу до верху. Адвокатів з клітинки «CZ» можна вважати резервом, який недостатньо використовується. Серед них є як «продуктивний резерв» так і «непродуктивний резерв». До «непродуктивного резерву» можна віднести адвокатів, які не мають бажання або можливості надавати більш активно БВПД і Центр ніяк не може вплинути на таку їх позицію.

Адвокати із «червоної зони» - це адвокати, які отримали «найкращі» доручення за критерієм розміру оплати. Даних адвокатів умовно можна вважати «переоціненими». Дану групу адвокатів слід більш активно залучати до надання БВПД за дорученнями, виданими для захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину та затриманих в адміністративному порядку.

Адвокати розподілилися по групам наступним чином:

Адвокат	Середня вартість винагороди по 1-му дорученню
<b>Група «ХВ» - 7 адвокатів</b>	
Васильєв Єгор Володимирович	735,01
Гетьман Тамара Іванівна	892,61
Дарійчук Євгенія Олександрівна	762,64
Дронь Ігор Анатолійович	955,50
Ковалюк Михайло Григорович	820,88
Сторчак Алла Анатоліївна	693,25
Цику Неля Василівна	808,32
<b>Група «УС» - 8 адвокатів</b>	
Вишневський Павло Володимирович	518,74
Ілащук Іван Миколайович	569,72
Іліка Валерій Михайлович	822,16
Качаловський Володимир Миколайович	841,83
Кириляк Володимир Юрійович	461,12

Лебідь Людмила Миколаївна	994,27
Олар Ельвіра Михайлівна	539,99
Тімофті Анатолій Васильович	487,74
<b>Група «ХА» - 9 адвокатів</b>	
Бугай Василь Дмитрович	1 194,55
Букатко Надія Борисівна	1 451,00
Гілок Марина Дмитрівна	1 652,27
Жар Юлія Георгіївна	973,33
Лутсу Ірина Василівна	1 191,05
Морозова Оксана Володимирівна	1 118,67
Петричук Оксана Олександрівна	1 067,36
Савка Віталій Володимирович	887,47
Тодорюк Неля Михайлівна	2 852,24
<b>Група «УВ» - 7 адвокатів</b>	
Вівчар Аурел Георгійович	1 187,52
Колесник Володимир Олександрович	1 027,76
Краснюк Валентин Васильович	1 173,31
Стадник Ігор Петрович	1 113,80
Станкевич Максим Сергійович	1 241,80
Ткачук Олег Сергійович	1 095,76
Яцемірський Євген Володимирович	1 150,72
<b>Група «ЗС» - 31 адвокат</b>	
Боднар Павло Васильович	643,27
Венгринюк Сергій Васильович	945,20
Герман Володимир Андрійович	не звітували
Гніденко Тетяна Зіновіївна	776,51
Гурський Ігор Романович	504,43
Докісн Микола Іванович	не звітували
Дронь Анатолій Васильович	не звітували
Дронь Владислав Анатолійович	550,89
Дутка Тетяна Семенівна	741,17
Кошкер Іван Анатолійович	892,62
Кравчук Дмитро Васильович	1 887,27
Луців Олександра Володимирівна	654,64
Мельник Роман Іванович	956,80
Нізович Марина Степанівна	не звітували
Паланійчук Валентин Петрович	896,94
Попова-Завгородня Сніжана Григорівна	657,51
Раєвський Ігор Афанасійович	824,71
Раціборська Марина Володимирівна	1 584,20
Рошебак Ірина Вікторівна	864,39
Рудницька Тетяна Анатоліївна	не звітували
Саламанович Олександр Георгійович	792,22
Соф'як Валентина Василівна	не звітували
Спіжавка Анастасія Юріївна	683,52
Стасюк Дмитро Григорович	333,90
Стрільчук Людмила Михайлівна	1 060,95
Тріска Олена Олександрівна	687,91
Туз Святослав Ігорович	454,02
Українець Тетяна Іванівна	271,31
Усманов Мурад Амірович	1 208,66
Цепіщук Василь Миколайович	не звітували

Яворський Олександр Вікторович	1 102,75
<b>Група «ЗА» - 1 адвокат</b>	
Меленюк Олена Миколаївна	2 332,10
<b>Група «YA» - 3 адвокати</b>	
Сивак Василь Володимирович	1 621,95
Спіжавка Тарас Георгійович	1 872,23
Чабан Алла Василівна	1 660,52
<b>Група «ZB» - 2 адвокати</b>	
Ісопчук Валерій Володимирович	1 956,72
Янош Кароль Францович	2 729,15
<b>Всього 68 адвокатів</b>	

Додатково було проаналізовано рівномірність розподілу доручень та середню вартість 1-го зданого акта по адвокатам за допомогою статистичних методів з використанням поняття варіації, яка характеризує мінливість коливання значень, або ознак у одиниць сукупності.

Так розподіл доручень можна зобразити наступним чином.



В середньому 1-му адвокату було видано 20,66 доручення. Дисперсія

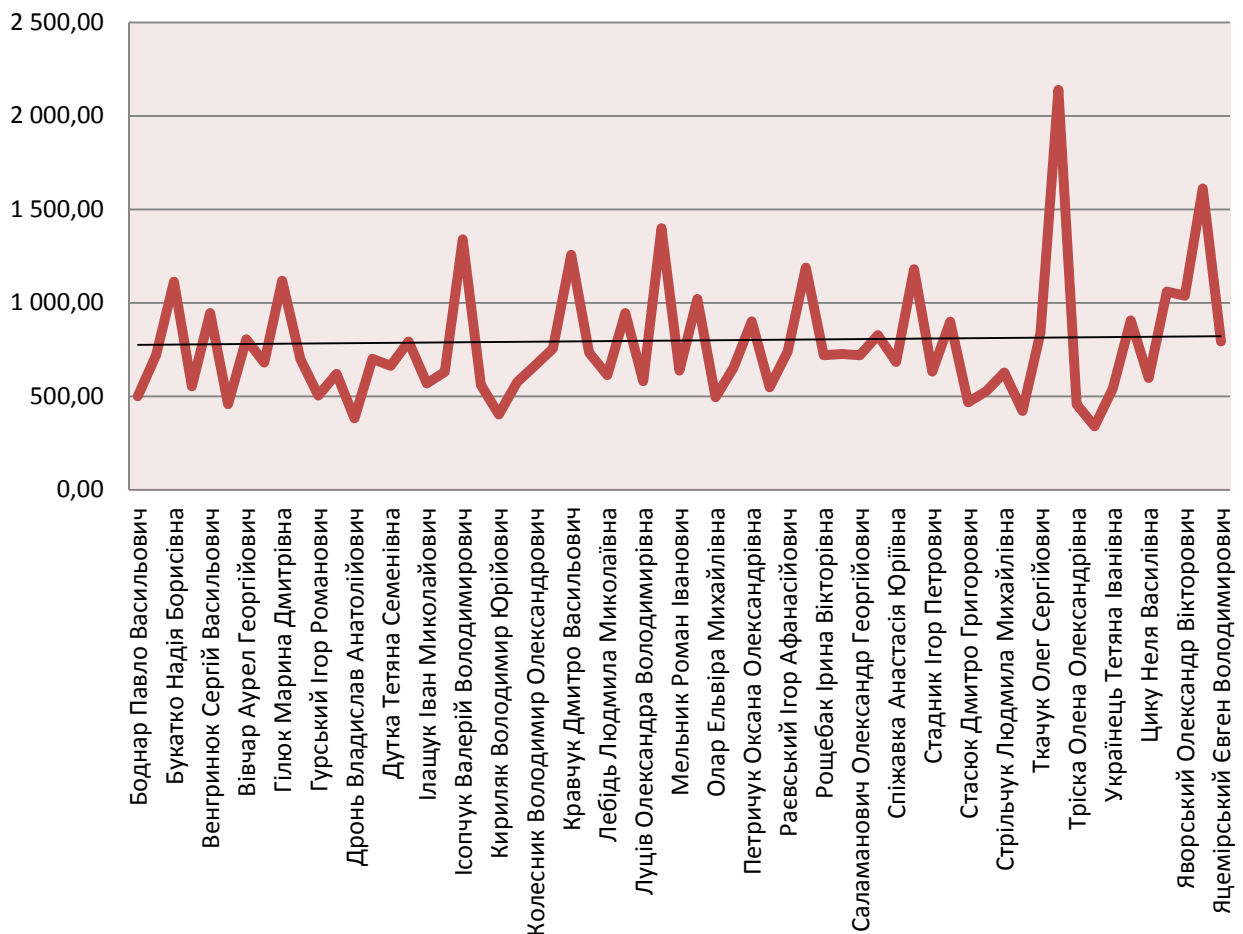
(середньоквадратичне відхилення) складає 15,71 доручень. Відповідно варіація при розподілі доручень за 2013-2014 роки складає 76%.

Для порівняння була визначена варіація при розподілі доручень в 2014 році по 25-ти обласним центрам, яка склала 112%. (розрахунок проведено на основі зведеної статистичної інформації, поданої до Координаційного центру). Таким чином розподіл доручень в Чернівецькій області на 32% рівномірніший, ніж у середньому по Україні.

Також для оцінювання рівномірності розподілу середньої вартості винагороди по 1-му зданому акту було розраховано варіацію даної сукупності показників.

Для початку було визначено середню вартість винагороди по 1-му зданому акту по кожному адвокату, яку графічно можна зобразити наступним чином:

### Середня вартість 1-го акта, зданого за дорученнями 2013-2014 років



В середньому вартість винагороди по 1-му зданому акту складає 774,4 грн. Дисперсія (середньоквадратичне відхилення) складає 317,5 грн. Відповідно варіація середньої вартості акта складає 41%. Даний показник оцінює ступінь рівномірності розподілу між адвокатами справ за видами,

складністю та відповідно і за рівнем оплати.

Для порівняння була визначена варіація середньої вартості актів, зданих в 2014 році по 25-ти обласним центрам, яка склала по свій Україні 137 %. (розрахунок проведено на основі зведеної статистичної інформації, поданої до Координаційного центру). Таким чином розподіл середньої вартості актів в Чернівецькій області на 70 % рівномірніший, ніж у середньому по Україні.

Таким чином при аналізі рівномірності та «справедливості» розподілу справ між адвокатами та отриманої ними винагороди за результатами АВС-аналізу, XYZ-аналізу, «матриці розподілу», показників варіації та порівняння їх з середніми по Україні не виявлено суттєвих «викривлень». Проте існує ряд недоліків:

- наявність 6-ти адвокатів в «червоній зоні» «матриці розподілу»;
- висока доля адвокатів з клітинки «CZ» в структурі «жовтої зони» (66 %).

Також при оцінці стану виконання Центром функцій щодо організації доступу до БВПД за результатами інтерв'ювання працівників Центру були виявлені наступні проблеми та недоліки:

- відсутність в незначній частині районних центрів «місцевих» адвокатів, що створює ризик незабезпечення у встановлений термін прибуття адвоката до затриманого;
- відсутність формалізованого механізму врахування інформації про якість надання БВПД при розподілі доручень.

## **2. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги.**

В Центрі (відповідно до структури) працює відділ забезпечення якості правової допомоги (далі – відділ якості) спеціалісти якого приймають та перевіряють акти та розрахунки розміру винагороди адвоката за надання БВПД та витрат, пов'язаних з наданням БВПД. Перевірка відбувається наступним чином: головний спеціаліст та начальник відділу якості приймають, перевіряють акти та розрахунки до них після чого подають директору Центру для підпису. Потім акти передаються головному бухгалтеру для реєстрації їх в казначействі та подальшої оплати послуг та відшкодування витрат.

Під час проведення аудиту було проведено інтерв'ю з начальником відділу забезпечення якості правової допомоги Меленюк Оленою Миколаївною, яка повідомила, що безпосередньо її відділом приймаються та перевіряються акти наданих послуг, які надають адвокати, розрахунки винагороди до них та підтверджуючі документи.

Безпосередньо Меленюк О.М. проводить моніторинг судових засідань в

яких приймають участь адвокати, які надають БВПД. Головною перешкодою для ефективного проведення даної діяльності є відсутність дієвого механізму отримання актуальної інформації про дату та час проведення судових засідань в яких беруть участь адвокати. Також, Меленюк О.М. проводить інтерв'ювання з клієнтами, розглядає скарги, які надходять на дії чи бездіяльність адвокатів.

За перевіряємий період до Центру надійшла одна скарга від 09.07.2014 на адвокатів Тодорюка І.М. та Яворського О.В. За результатами розгляду відібраних в адвокатів пояснень та підтверджуючих документів щодо надання безоплатної вторинної правової допомоги, факти, викладені у даній скарзі, не знайшли свого підтвердження.

Також, начальник відділу якості працює безпосередньо з адвокатами, надає їм роз'яснення з різних питань, які виникають при заповненні розрахунків винагород до актів наданих послуг.

### **3. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації підтримки і розвитку інфраструктури.**

Функції щодо забезпечення організаційної підтримки і розвитку інфраструктури центру виконують працівники відділу підтримки та розвитку інфраструктури, які забезпечують роботу сайту Центру, постійно оновлюють інформацію на ньому, здійснюють матеріально-технічне забезпечення Центру.

Слід зазначити, що заступником начальника відділу підтримки та розвитку інфраструктури Комоловим Євгеном Миколайовичем розроблено та запроваджено використання в Центрі за допомогою програми Microsoft Access бази даних, в якій акумулюється інформація щодо виданих доручень, зданих актів, контактної інформації адвокатів, стану реєстрації зобов'язань в казначействі та їх оплати. Такий спосіб організації збору, зберігання і використання інформації дає можливість оперативно формувати різноманітні аналітичні таблиці в різноманітних розрізах, забезпечує швидкий і зручний доступ до актуальної інформації та в цілому оптимізує роботу ключових відділів Центру.

### **4. Оцінка правильності складання та затвердження кошторису доходів та видатків, внесення до нього змін. Загальний стан виконання кошторису.**

При аудиті даних питань застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, аналітичної перевірки, арифметичної перевірки документів.

Оцінці підлягали: лімітні довідки про бюджетні асигнування, плани асигнувань загального фонду, плани (річні, помісячні) використання бюджетних коштів, витяги з річного та помісячного розпису асигнувань державного бюджету зі змінами, витяги з розпису видатків загального фонду державного бюджету зі змінами, кошториси, довідки про зміни до кошторису, фінансова та бухгалтерська звітність.

Аудит складання та затвердження кошторисів, планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету, внесення до них змін, а також аудит виконання кошторисів загального фонду проведено суцільним способом.

У відповідності до Порядку № 228 кошториси, плани асигнувань Центру на 2013 та 2014 роки складені на підставі показників, доведених лімітними довідками.

На 2013 рік Кошторис затверджений в.о. директора Координаційного центру з надання правової допомоги Лаврінком М.В. 22.01.2013, на 2014 рік - директором Координаційного центру Вишневським А.В. 06.03.2014.

Зміни до кошторисів по загальному фонду вносилися при наявності довідок про зміни до планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету.

#### **5. Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.**

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, аналітичної перевірки, арифметичної перевірки документів.

Оцінці підлягали: меморіальні ордери № 6-АДВ, контракти та договори заключні Центром з адвокатами, які здійснюють адвокатську діяльність індивідуально або в організаційно-правових формах адвокатського бюро чи адвокатського об'єднання та надають послуги за дорученням центру безоплатної вторинної правової допомоги, акти наданих послуг, довідки про виконання окремих дій з надання безоплатної вторинної правової допомоги, розрахунки розміру винагороди адвоката за надання безоплатної вторинної правової допомоги у кримінальному провадженні та витрат, пов'язаних з наданням безоплатної вторинної правової допомоги, звіти за статистичними спостереженнями.

Аудитом встановлено, що в порушення п. 5 Порядку № 305 за період з 2013 по 2014 роки Центром відшкодовувалися витрати на пально-мастильні



матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням. Реєстр адвокатів, яким відшкодовано витрати на проїзд (ПММ) за дорученнями для здійснення захисту за призначенням за 2013-2014 рік у Додатку 3 до звіту.

Так за період з 2013 по 2014 роки таких фактів виявлено на суму 3 416,30 грн., із них:

- за 2013 рік – 487,96 грн;
- за 2014 рік – 2 928,34 гривень.

Відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 27 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» до повноважень КМУ віднесено встановлення розміру та порядку оплати діяльності суб'єктів надання безоплатної вторинної правової допомоги. Крім того в розділі «Оплата послуг адвоката» Контрактів передбачено, що: «оплата послуг та відшкодування витрат адвоката здійснюється у порядку, встановленому КМУ». Порядок відшкодування витрат на пально-мастильні матеріали визначений в абз. 3 п. 5 Порядку № 305, в якому передбачено можливість відшкодування витрат на пально-мастильні матеріали у разі використання власного транспортного засобу через об'єктивну неможливість прибуття у визначений час до місця конфіденційного побачення із затриманою особою.

Таким чином в Порядку № 305 не передбачено відшкодування адвокатам витрат на пально-мастильні матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням, а як наслідок правових підстав на відшкодування зазначених витрат у Центру не було. Відшкодування адвокатам витрат на паливно-мастильні матеріали за вищевказаними дорученнями призвело до зайво виплачених коштів з державного бюджету на суму 3 416,30 гривень.

Дане явище не носило системного характеру (порушення допущено за 0,9 % виданих доручень для здійснення захисту за призначенням).

## **6. Оцінка стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства.**

При аудиті даного питання застосовувався метод документальної перевірки, опитування, аналітичний огляд, підтвердження.

Оцінку стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства, проведено суцільним методом за період з 01.01.2014 по 31.12.2014.

Оцінці підлягали: меморіальні ордери №2, первинні документи (виписки з рахунків, платіжні доручення, реєстри бюджетних зобов'язань, реєстри фінансових зобов'язань, реєстри платіжних доручень), картки аналітичного

обліку касових видатків.

Відповідальною особою за ведення касових та банківських операцій (робота з казначейськими виписками, платіжними дорученнями) за період, що підлягав аудиту, була головний бухгалтер Петрюк Світлана Михайлівна.

Аналітичний облік руху коштів протягом 2013 - 2014 років здійснювався по кожному рахунку окремо. Інформація про наявність і рух грошових коштів було відображено на субрахунках 321 -20 , 321 – 30 «Реєстраційні рахунки», і систематизувалася у меморіальному ордері № 2 та №2 АДВ.

В Центрі наявні всі виписки казначейства. Оцінкою відповідності сум у виконаних платіжних дорученнях та виписках казначейства розбіжностей не встановлено.

Оцінкою законності списання коштів щодо їх нецільового використання, порушень не встановлено.

Протягом 2013 - 2014 років обороти за казначейськими виписками та залишки на рахунках згідно з казначейськими виписками відповідають даним аналітичного обліку установи.

Поточні та інші рахунки в установах банку не відкривалися.

## **7. Оцінка ведення касових операцій та обліку коштів, виданих під звіт.**

При аудиті даного питання застосовувався методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, підтвердження, звірки.

Оцінці підлягали: накази про направлення працівників у відрядження, табеля обліку робочого часу, меморіальні ордери №8 «Накопичувальна відомість за розрахунками з підзвітними особами», книга «Журнал-головна», авансові звіти з підтверджуючими документами.

Відповідно до Положення про організацію бухгалтерського обліку та облікову політику Центру на 2013, 2014 роки, затвердженого наказами директора Центру на 2013 рік від 06.03.2013 № 22, на 2014 від 07.04.2014 № 27 в Центрі застосовуються безготівкові розрахунки з працівниками, розрахунки проводяться шляхом перерахування коштів через банківські установи на карткові рахунки.

Облік розрахунків з підзвітними особами ведеться на субрахунку 362 «Розрахунки з підзвітними особами в національній валюті» та відображається у меморіальному ордері № 8.

В частині відшкодування витрат на відрядження та інших витрат, проведених за рахунок підзвітних коштів, а також порушень в частині своєчасності звітування про використання коштів, виданих в підзвіт, та повернення підзвітними особами сум невикористаної готівки в касу, порушень

не виявлено. До авансових звітів додані всі розрахункові документи.

Направлення працівників у відрядження здійснюється на підставі наказів директора Центру. При аудиті своєчасності нарахування та виплати працівникам Центру коштів на відрядження встановлено незабезпечення працівників Центру авансом на відрядження, як це передбачено п. 5 Постанови № 98.

## **8. Оцінка правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату.**

При аудиті даного питання застосувались методи арифметичної та документальної перевірки, аналітичний огляд, підтвердження, звірки.

Оцінку правильності оплати праці працівників та нарахувань на заробітну плату проведено суцільним способом за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 років.

Аудит правильності проведення оплати праці проведено за наступними документами: кошторисами доходів та видатків на 2013 - 2014 роки за загальним фондом державного бюджету, Положення про преміювання працівників Центру, штатними розписами, розрахунково-платіжними відомостями за видами оплат, особовими картками працівників Центру, табелями обліку використання робочого часу, наказами Центру, меморіальним ордером № 5.

Відповідальною особою за нарахування заробітної плати працівникам Центру протягом 2013 – 2014 років була головний бухгалтер Петрюк С.М.

У період, що підлягав аудиту, оплата праці працівників Центру здійснювалась відповідно до посадових окладів, затверджених у штатних розписах.

На 2013 та 2014 роки штатні розписи затверджувалися директором Координаційного Центру Вишневським А.В. Зміни до штатних розписів вносились у зв'язку із зміною структури, чисельності та розміру посадових окладів працівників.

При суцільному співставленні посадових окладів з даними особових рахунків працівників порушень не виявлено. Фактів утримання понадштатних чи понаднормативних посад не встановлено.

Встановлення посадових окладів, доплат та надбавок проводилось відповідно до вимог Постанови № 552.

Умови матеріального стимулювання праці працівників Центру у вигляді нарахування та виплати надбавок, доплат, премій, надання матеріальної допомоги визначені на 2013-2014 роки Колективним договором, Положенням

про преміювання працівників Центру.

Оцінкою дотримання вимог законодавства при нарахуванні та виплаті посадових окладів, доплат та надбавок працівникам Центру порушень не встановлено.

Відповідно до вимог пункту 3 Постанови № 552 преміювання, установлення надбавок і доплат, надання матеріальної допомоги директорові здійснюється за погодженням з директором Координаційного центру.

Слід зазначити, що протягом 2013 - 2014 років у кожному конкретному випадку необхідний дозвіл Координаційного центру на виплату премій директору Центру надавався з визначенням конкретного розміру одноразової премії та відсотка місячної премії. Також були надані дозволи Координаційного центру на встановлення та виплату надбавки за виконання особливо важливої роботи та матеріальної допомоги на оздоровлення.

Оцінкою правильності проведення нарахування матеріальної допомоги на оздоровлення та на вирішення соціально - побутових питань встановлено, що матеріальні допомоги виплачувались відповідно до умов Колективного договору.

При перевірці нарахування оплати праці працівникам Центру за час перебування їх у відрядженні протягом перевіряемого періоду порушень не виявлено.

Оцінкою правильності проведення нарахування щодо оплати часу щорічних, додаткових відпусток та допомоги по тимчасовій непрацездатності порушень не виявлено.

При перевірці правильності оплати праці працівникам Центру (черговим) в нічний час та у святкові дні порушень не встановлено. Відповідно до колективного договору на 2013-2015 роки (реєстраційний №41 від 26.03.2013 в Управлінні праці та соціального захисту населення) на підставі ст. 108 КЗпП робота у нічний час оплачується у підвищеному розмірі не нижче 20% окладу за кожну годину в нічний час. Відповідно до змін, внесених в колективний договір від 03.02.2014, встановлено, що робота у нічний час оплачується у підвищеному розмірі не нижче 25% окладу.

## **9. Оцінка стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод.**

Аудит даного питання проведено вибіркоким способом за період з 01.01.2013 по 31.12.2014.

Всього за даний період відповідно до журналу реєстрації договорів укладено 108 договорів (разом з додатковими угодами) на загальну суму

1 544 980,00 грн, із них:

- 2013 рік: 67 договорів (разом з додатковими угодами) на суму 713 790,00 грн;

- 2014 рік: 41 договорів (з додатковими угодами) на суму 831 190,00 грн

Основна доля в загальній вартості договорів укладених в 2013-2014 роках припала на послуги з капітального ремонту на суму 1 102 370,00 грн (71,35 %).

Основними постачальниками за 2013-2014 роки були:

- ПАТ «ДАТАГРУП» – укладено 2 договори на надання телекомунікаційних послуг вартістю 20 100,00 грн;

- Гальчук В.С. – укладено 5 договорів закупівлі канцелярських товарів на загальну суму 4 060,00 грн;

- Кошман В.В. – укладено 3 договори закупівлі послуг щодо заправки картриджів та обслуговування принтерів на загальну суму 2 990,00 гривень.

При оцінці форми та змісту укладених договорів зауваження відсутні.

При оцінці стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод на предмет відповідності кількості та асортименту отриманих товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів та належного оформлення первинних документів зауваження відсутні.

## **10. Оцінка стану дебіторської та кредиторської заборгованості та причини її утворення.**

Оцінці підлягали меморіальні ордери № 6 та № 6-АДВ, первинні документи, які додаються до облікових реєстрів (накладні, акти виконаних робіт, акти звірок взаєморозрахунків тощо) та прийнятих зобов'язань, укладені договори, контракти, угоди.

Оцінкою обсягів дебіторської та кредиторської заборгованості за даними бухгалтерської звітності та звітів про заборгованість за бюджетними коштами встановлено, що станом на 01.01.2014 та на 01.01.2015 дебіторська заборгованість не обліковується.

Станом на 01.01.2014 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 472 916,28 грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 383 807,20 грн., в тому числі: за КЕКВ 2210 – 1 894,40 грн, за КЕКВ 2240 – 13 548,00 грн, за КЕКВ 2250 - 330,50 грн, за КЕКВ 3132 – 368 034,30 грн;

- за КПКВ 3603030 за КЕКВ 2240 в сумі 89 108,08 гривень.

Прострочена кредиторська заборгованість в сумі 288 163,80 грн за КПКВ за КПКВ 3603030 виникла у зв'язку з відсутністю ліміту на єдиному казначейському рахунку.

Станом на 01.01.2015 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 151 849,13 грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 151 849,13 грн, в тому числі: за КЕКВ 2240 – 4 724,13 грн, за КЕКВ 3132 – 147 125 грн;

За КПКВ 3603030 кредиторська заборгованість станом на 01.01.2015 відсутня.

Прострочена кредиторська заборгованість в сумі 1 449,31 грн за КПКВ 3603020 виникла у зв'язку з відсутністю ліміту на єдиному казначейському рахунку. Вищезазначена заборгованість, яка рахується в обліку, підтверджена наявними первинними документами.

### **11. Оцінка стану збереження та використання придбаних нематеріальних активів, основних засобів, інших необоротних матеріальних активів та товарно-матеріальних цінностей.**

Відповідно до даних фінансової звітності станом на 01.01.2015 балансова вартість необоротних активів становила:

- первісна вартість основних засобів – 91 906,00 грн;

- первісна вартість інших необоротних матеріальних активів – 17 408,00 грн;

Оборотні активи не обліковувалися.

Крім того на позабалансовому рахунку 01 «Орендовані необоротні активи» обліковуються основні засоби на 181 823,00 грн. (орендовані нежитлові приміщення).

Орендованими нежитловими приміщеннями являються 2 об'єкти:

- двохповерхове нежитлове приміщення за адресою: 58002 м. Чернівці вул. Університетська 1, загальною площею 104,2 кв. м., вартістю 181 823 грн. Орендна плата визначена на підставі Методики розрахунку орендної плати, затвердженої постановою КМУ від 04.10.1995 № 796 (далі – Методика № 796) і становить з ПДВ 281,34 грн. з урахуванням індексу інфляції на місяць відповідно до договору від 17.12.2012 № 364. В даному приміщенні фактично знаходиться Чернівецький обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги. З 01.07.2015 в даному приміщенні планується розміщення місцевого центру;

- двохповерхове нежитлове приміщення за адресою: 58022 м. Чернівці вул. Фрунзе, 5, загальною площею 316,6 кв. м. Орендна плата визначена відповідно до Методики № 796 і становить ПДВ 1,00 грн. за рік. Дане приміщення планується використовувати для розміщення регіонального центру та контакт-центру.

Основні засоби, що рахуються в обліку Центру закріплені за матеріально-відповідальною особою, з якою укладено договір про повну індивідуальну матеріальну відповідальність.

Для підтвердження достовірності відображення в обліку основних засобів та інших необоротних матеріальних активів було проведено суцільну інвентаризацію основних засобів та необоротних активів станом на 03.02.2015 за результатами якої лишків та недостачі не виявлено.

## **12. Оцінка стану витрат на капітальний та поточний ремонт.**

За перевіряємий період Центром укладено 2 договори з ПП «Приватрембуд-97» на проведення капітального ремонту, а саме:

1. Договір від 21.06.2013 № 3/6 укладений між Чернівецьким обласним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги (Замовник) та Приватним підприємством «Приватрембуд-97» (Генпідрядник), предметом якого визначено, що Генпідрядник у межах договірної ціни зобов'язується виконати послуги з капітального ремонту приміщень Центру по вул. Університетська 1, у м. Чернівці. Ціна договору становить 108 040,00 грн, в тому числі єдиний податок 5 %, без ПДВ. Строк дії договору до 31.12.2013 року.

Відповідно до додаткової угоди № 1 до договору № 3/6 від 21.06.2013 від 20.12.2013 сторони домовились, що ціна договору становить 136 074,00 грн, в тому числі єдиний податок 5 %, без ПДВ. Також, до перевірки надано додаткову угоду від 26.12.2013 № 2 до вказаного договору, в якій сторони домовились, що ціна договору становить 134 163,00 грн, в тому числі єдиний внесок 5 %, без ПДВ.

Відповідно до п. 4.1 договору Центром 25.07.2013 перераховано Генпідряднику аванс в сумі 32 412,00 грн (30 %). Відповідно до актів виконаних робіт ПП «Приватрембуд-97» виконано робіт по капітальному ремонту на суму 134 163,00 гривень. Також відповідно до актів наданих послуг було здійснено технагляд вартістю 2 961,60 грн. Слід зазначити, що за результатами позапланової ревізії щодо достовірності кредиторської заборгованості проведеної Державною фінансовою інспекцією в Чернівецькій області (акт від 15.05.2014 № 08-40/31) було встановлено завищення робіт по капітальному ремонту приміщення Центру по вул. Університетській 1 на суму 2 544,00 грн. Дана сума була відкоригована в обліку та знята з кредиторської заборгованості перед Генпідрядником. Відповідно Центром оплачено ПП «Приватрембуд-97» роботи по капітальному ремонту приміщення за адресою: вул. Університетська, 1 м. Чернівці в сумі 131 619,00 грн. Договір

виконано в повному обсязі.

2. Договір від 27.06.2013 № 4 укладений між Чернівецьким обласним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги (Замовник) та Приватним підприємством «Приватрембуд-97» (Генпідрядник). Предметом даного договору визначено, що Генпідрядник у межах договірної ціни зобов'язується виконати послуги з капітального ремонту будівлі по вул. Фрунзе, 5, у м. Чернівці. Ціна договору становить 380 480,00 грн, в тому числі єдиний податок 5 %, без ПДВ, строк дії договору до 31.12.2013 року.

Відповідно до додаткової угоди № 4/1 до договору № 4 від 27.06.2013 від 12.08.2013 сторони домовились, що ціна договору становить 968 207,00 грн, в тому числі єдиний податок 5 %, без ПДВ.

Також, до перевірки надано додаткову угоду від 26.12.2013 № 4/2 до вказаного договору, в якій сторони домовились, що ціна договору становить 489 077,00 грн, в тому числі єдиний внесок 5 %, без ПДВ.

Згідно додаткової угоди № 4/3 до договору № 4 від 27.06.2013 від 12.11.2014 продовжено термін дії договору до повного виконання та змінено місцезнаходження та банківські реквізити сторін. Додатковою угодою № 4/4 до вказаного договору від 12.11.2014 сторони домовились, що ціна договору становить 479 130,00 грн, в тому числі єдиний внесок 5 %, без ПДВ. Також сторонами було укладено додаткову угоду № 4/5 до договору № 4 від 27.06.2013 від 25.12.2014 в якій сторони домовились, що ціна договору становить 290 861,00 грн, в тому числі єдиний внесок 5 %, без ПДВ.

Відповідно до п. 4.1 договору Центром перераховано Генпідряднику аванс (30 %) 09.08.2013 в сумі 114 144,00 грн, 13.12.2013 в сумі 69 500,00 грн та 13.11.2014 в сумі 143 739,00 грн. Відповідно до актів виконаних робіт ПП «Приватрембуд-97» в 2013-2014 роках виконано робіт по капітальному ремонту на суму 779 941,00 гривень. Також відповідно до актів наданих послуг Управлінням капітального будівництва ОДА було здійснено технагляд на суму 37 439,00 грн. Слід зазначити, що за результатами позапланової ревізії щодо достовірності кредиторської заборгованості проведеної Державною фінансовою інспекцією в Чернівецькій області (акт від 15.05.2014 № 08-40/31) було встановлено завищення робіт по капітальному ремонту приміщення Центру по вул. Фрунзе, 5, м. Чернівці на суму 5 557,00 грн. Дана сума була відкорегована в обліку та знята з кредиторської заборгованості перед Генпідрядником. Центром оплачено роботи по капітальному ремонту приміщення за адресою: вул. Фрунзе, 5 м. Чернівці ПП «Приватрембуд-97» в сумі 627 259,00 грн. Станом на 01.01.2015 в обліку Центру рахується



кредиторська заборгованість перед ПП «Приватрембуд-97» в сумі 147 125,00 грн. Залишок по договору становить 188 266,00 гривень.

При перевірці достовірності витрат Центром на капітальний ремонт порушень не встановлено.

Аудитом встановлено, що в період з 2013 по 2014 роки видатки на проведення Центром поточного ремонту не передбачались та відповідно не проводились.

### **13. Оцінка правильності ведення бухгалтерського обліку, законності та достовірності фінансової звітності.**

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки та опитування. Оцінці підлягали: меморіальні ордери, журнал-головна, бухгалтерська та фінансова звітність.

Ведення бухгалтерського обліку покладено на головного бухгалтера Петрюк С.М.

Центром складається фінансова та бюджетна звітність згідно вимог наказу Міністерства фінансів України від 24.01.2012 № 44 «Про затвердження порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів».

В цілому ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності відповідає вимогам чинного законодавства. В результаті оцінки достовірності фінансової звітності не виявлено фактів, які б призводили до суттєвого викривлення показників фінансової звітності, окрім тих що були описані в попередніх розділах.

### **14. Оцінка ефективності функціонування системи внутрішнього контролю.**

За результатами проведеного позапланового внутрішнього аудиту діяльності Центру за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 року виявлені незначні порушень та недоліків, які не мали суттєвого впливу на діяльність Центру в цілому та відповідно не можуть свідчити про неефективність функціонування системи внутрішнього контролю. Проте слід зазначити, що існуюча система внутрішнього контролю Центру потребує подальшого вдосконалення.

Черговими, які видають доручення ведеться журнал телефонних дзвінків до адвокатів, в якому кожна окрема сторінка відведена на адвоката із зазначенням його ПІБ. Такий журнал заводиться на кожен рік окремо. Чергові фіксують результат того чи іншого дзвінка (не відповідає, знаходиться поза зоною доступу, відмова адвоката і т.п.). В подальшому вказана інформація

враховується при формуванні графіку чергування адвокатів та видачі доручень.

Слід відмітити, що фактично відсутній формалізований механізм контролю за достовірністю ведення і заповнення даного журналу. Також не визначено механізм впливу зібраної інформації в даному журналі на процес розподілу доручень, відповідно відсутня можливість для проведення контролю за даною діяльністю.

Ще однією складовою системи внутрішнього контролю є процедура перевірки працівниками відділу якості актів наданих послуг, розрахунків до них, наявності та відповідності документів, які підтверджують надання послуг та понесення витрат. В даному аспекті суттєвих недоліків не виявлено.

### ІІІ ПІДСУМКОВА ЧАСТИНА

#### Аудиторський висновок

За результатами проведеного позапланового внутрішнього аудиту діяльності Чернівецького обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за період з 01.01.2013 по 31.12.2014 року виявлені порушення та недоліки, що мають несуттєвий вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру, що стало підставою для надання **умовно - позитивного висновку**.

Зокрема, за результатами проведення позапланового внутрішнього аудиту діяльності Центру встановлено наступне.

В порушення п. 5 Порядку № 305 в період з 2013 по 2014 роки Центром неправомірно виплачено адвокатам з державного бюджету коштів в сумі 3 416,30 грн як відшкодування витрат на пально-мастильні матеріали за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням. Дане явище не носило системного характеру.

Виявлено **окремі випадки не звітування** перед Центром про виконання доручень на надання БВПД, що є порушенням адвокатами п.п. 4 п. 4 контрактів укладених з адвокатами на основі Примірнього контракту, який визначений Порядком № 8, та абз. 2 п. 6 Постанови № 465.

Як ризиковий фактор слід відмітити низьку долю доручень, виданих для здійснення захисту осіб, затриманих в адміністративному порядку в загальній структурі виданих в 2013 та 2014 роках Центром доручень. Даний факт **може свідчити про системну проблему в процесі інформування** Центру про осіб, затриманих в адміністративному порядку.

При аналізі рівномірності та «справедливості» розподілу справ між адвокатами та отриманої ними винагороди не виявлено суттєвих «викривлень». Поряд з цим існує ряд несуттєвих недоліків.

При оцінці стану виконання Центром функцій щодо організації доступу до БВПД виявлено:

- відсутність в незначній частині районних центрів «місцевих» адвокатів, що створює ризик незабезпечення у встановлений термін прибуття адвоката до затриманого;

- відсутність формалізованого механізму врахування інформації про якість надання БВПД при розподілі доручень.

Оцінкою стану виконання Центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги встановлено, що система функціонування відділу

якості потребує подальшого вдосконалення. На даний момент не достатня кількість дієвих механізмів, які забезпечують якість надання правової допомоги.

При аудиті своєчасності нарахування та виплати працівникам Центру коштів на відрядження встановлено окремі випадки незабезпечення працівників Центру авансом на відрядження, як це передбачено п. 5 Постанови № 98.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто, існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання функцій та завдань Центру.

Аудиторський звіт складено в 1-му примірнику на 36 аркушах.

Заступник начальника відділу  
внутрішнього фінансового контролю  
Координаційного центру з надання  
правової допомоги

В.О.Охріменко

Головний спеціаліст відділу  
внутрішнього фінансового контролю  
Координаційного центру з надання  
правової допомоги

О.І.Полоз