

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

10.06.2015

№ 3

**про проведення внутрішнього аудиту діяльності Регіонального
центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у
Дніпропетровській області (фінансовий аудит та аудит відповідності)
за період з 01.01.2013 по 31.03.2015**

Дніпропетровськ - 2015

ВСТУПНА ЧАСТИНА

Організація та методологія проведення аудиту.

Напрямок внутрішнього аудиту: фінансовий аудит та аудит відповідності.

Мета проведення внутрішнього аудиту: оцінка діяльності установи, дотримання законності використання і збереження майна, ведення господарської діяльності.

Цілі внутрішнього аудиту:

Перевірка обґрунтованості планування статей кошторису та стану їх фактичного виконання.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при оплаті послуг та відшкодуванні витрат адвокатам, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

Оформлення висновку щодо законності та обґрунтованості встановлених надбавок та доплат, премій. Аналіз фонду основної, додаткової заробітної плати та інших заохочувальних виплат, тощо.

Підготовка висновку щодо дотримання законодавства при укладанні та виконанні договорів.

Інші цілі внутрішнього аудиту, передбачені Програмою проведення планового внутрішнього аудиту діяльності, затвердженою директором Координаційного центру з надання правової допомоги Вишневським А.В. 08.05.2015.

Підстава для проведення планового внутрішнього аудиту: наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 05.05.2015 № 103-аг «Про проведення планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області».

Аудиторська група:

- головний спеціаліст відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Полоз О.І.;

- головний спеціаліст відділу внутрішнього фінансового контролю Координаційного центру з надання правової допомоги Коросташовець О.М.

Дати початку і закінчення проведення внутрішнього аудиту: з 13.05.2015 по 10.06.2015.

Період, за який проводиться внутрішній аудит: з 01.01.2013 по 31.03.2015.

Опис об'єкта внутрішнього аудиту.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області (далі – Центр) є територіальним

відділенням Координаційного центру з надання правової допомоги.

Центр є неприбутковою організацією, користується правами юридичної особи, має печатку із зображенням Державного Герба України і своїм найменуванням, самостійний баланс, рахунки в органах Казначейства.

У своїй діяльності Центр керується Конституцією та законами України, актами Президента України та Кабінету Міністрів України, наказами Мін'юсту, іншими актами законодавства.

Центр здійснював свою діяльність відповідно до Положення про Дніпропетровський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги 30.07.2012 № 5 зі змінами.

У зв'язку із змінами в організації праці, перепрофілюванням та перейменуванням Дніпропетровського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області з 30.05.2015 здійснення діяльності Центру проводиться відповідно до Положення про Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області (далі – Положення), затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.03.2015 № 12.

Основними завданнями Центру є створення рівних можливостей доступу осіб до правосуддя шляхом організації надання у Дніпропетровській області безоплатної правової допомоги, а саме надання таких видів правових послуг:

- захист від обвинувачення;
- здійснення представництва інтересів осіб, які мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами;
- складання документів процесуального характеру.

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової
допомоги у Дніпропетровській області

Правовий статус суб'єкта	Юридична особа
Код та назва відомчої класифікації видатків та кредитування державного бюджету	360 Міністерство юстиції України

Організаційно-правова форма	Державна організація (установа, заклад)
Ідентифікаційний код	38359559
Основний вид економічної діяльності	69.10 Діяльність у сфері права
Юридична адреса	проспект Газети «Правда», буд.29, м. Дніпропетровськ, 49083
Фактична адреса	вулиця Комсомольська, буд.56, м. Дніпропетровськ

Центр являється розпорядником бюджетних коштів нижчого рівня і отримує кошти із загального фонду державного бюджету відповідно до затверджених бюджетних асигнувань за кодами програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги» (далі – КПКВ 3603020) та 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».

Посадовими особами Центру, яким було надано право розпоряджатися рахунками та підписувати розрахункові документи у періоді, що підлягав аудиту, були:

З правом першого підпису:

- директор Центру Яцуба Людмила Олегівна – весь період, охоплений аудитом.

З правом другого підпису:

- начальник відділу Сочнева Анжеліка Вячеславівна з 04.01.2013 по 01.04.2013;

- головний бухгалтер Сіренко Тетяна Миколаївна – з 02.04.2013 по 17.10.2013;

- начальник відділу Сочнева Анжеліка Вячеславівна – з 18.10.2013 по 29.07.2014;

- в.о.головного бухгалтера – начальник відділу Вахрушева Вікторія Вікторівна – з 30.07.2014 по 09.03.2015;

- заступник начальника відділу Сіренко Тетяна Миколаївна – з 10.03.2015 по 30.03.2015;

- головний бухгалтер Дейкало Тетяна Олександрівна – з 31.03.2015 по теперішній час.

Резюме

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області за період з 01.01.2013 по 31.03.2015 виявлені окремі недоліки та порушення, що мали несуттєвий вплив на діяльність Центру.

При проведенні оцінки стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі встановлено, що Центр забезпечує надання безоплатної вторинної правової допомоги всім суб'єктам, що встановлені Законом України «Про безоплатну правову допомогу». Всі повідомлення про призначення захисників, які отримані Центром опрацьовані, але не по кожному забезпечено участь захисника відповідно до чинного законодавства.

Слід зазначити, що в Центрі за період з 01.01.2013 по 31.03.2015 не виявлено фактів необ'єктивного розподілу доручень між адвокатами та суттєвих недоліків при оцінці рівномірності розподілу доручень.

Так проведеним аналізом рівномірності розподілу доручень та отриманої винагороди між адвокатами за допомогою ABC-аналізу (винагорода), XYZ-аналізу (розподіл) та «матриці розподілу» не виявлено суттєвих відхилень від критеріїв нормального розподілу доручень.

Аналізуючи тенденції, притаманні для «матриць розподілу» в 2013 та 2014 роках, слід відмітити стабільність в структурі розподілу адвокатів по групах.

Серед позитивних тенденцій можна виділити високу питому вагу адвокатів з «жовтої зони» в загальній кількості адвокатів, яка становить 80-85%. При цьому в структурі «жовтої зони» адвокати з груп розподілу «УВ» та «ХА» складають 34-35%.

Серед негативних тенденцій виділяється збільшення питомої ваги адвокатів «зеленої зони» та «червоної зони» в структурі «матриці розподілу» 2014 року в порівнянні з даними 2013 року: з 7,1% та 7,8% до 10,2% та 9,3% відповідно.

Також аудитом встановлено, що станом на 31.03.2015 в порушення умов контрактів, укладених з адвокатами на основі Примірного контракту, який визначений Порядком № 8, та абз. 2 п. 6 Постанови № 465 частина адвокатів не відзвітувала Центру про виконання доручень на надання БВПД.

Проведеним аналізом стану звітування адвокатів за виданими (не скасованими) дорученнями в 2013, 2014 роках та I кв. 2015 року встановлено наступне:

- в I кв. 2015 року видано 1 857 доручень, не відзвітовано по 1 579 дорученнях, що становить 85 %;

- в 2014 році видано 7280 доручень, не відзвітовано по 3 116 дорученнях, що становить 43 %;

- в 2013 році із виданих 7 949 доручень, не відзвітовано по 2 185 дорученнях, що становить 27 %.

При цьому, 7 адвокатів взагалі жодного разу не звітували, проте отримували доручення протягом всього періоду.

При аналізі причин виникнення такої ситуації щодо стану звітування адвокатів працівниками Центру були наведені вичерпні аргументи, що підтверджували відсутність фактичних можливостей Центру покращити ситуацію з звітуванням адвокатів. В випадку неможливості призначити іншого адвоката з кращими показниками звітування Центр, керуючись мотивом забезпечення надання БВПД в усіх, передбаченим законодавством, випадках, видавав доручення адвокатам з низькими показниками звітування.

Дана ситуація призведе до неможливості повноцінного дослідження діяльності Центру по не відзвітованих дорученням на предмет факту надання БВПД та її якості. Таким чином в процесі проведення аудиторського дослідження щодо даного аспекту діяльності Центру немає можливості зібрати достатню кількість доказів для висловлення своєї думки щодо вказаних моментів.

В процесі аналізу структури виданих доручень було виявлено притаманну Центру особливість: високу долю доручень щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру в загальній структурі виданих доручень (24 %) та відповідно високу долю згенерованої ними винагороди (28%).

Така особливість зумовлена розміщенням в Дніпропетровській області Української психіатричної лікарні з суворим наглядом.

При цьому Центром на одного адвоката видавались від 11 до 21 доручень для надання вищезазначених послуг на одну і ту ж дату та на один і той же час прибуття до суду.

При аналізі причин одночасної видачі одному адвокату значної кількості доручень щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру працівниками Центру були наведені вичерпні аргументи, що підтверджували відсутність фактичних можливостей Центру більш рівномірно розподіляти зазначені доручення. При цьому в процесі аудиту не було виявлено фактів, які б свідчили про ненадання в повному обсязі БВПД або її неналежну якість до даним видам доручень. Для підвищення якості надання БВПД за дорученнями щодо продовження, зміни

або припинення застосування примусових заходів медичного характеру, та враховуючи їх специфіку, Центр намагався, при можливості, залучати адвокатів, які мають значний досвід в даній сфері та спеціалізуються на дорученнях даного виду.

Для перевірки законності використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають БВПД, було перевірено акти наданих послуг, здані за 400 дорученнями, за результатами якої по 2-х актах виявлено зайве нарахування та виплату винагороди та відшкодування витрат на загальну суму 173,81 грн.

При цьому із 400-т перевірених доручень, 107 було відібрано за принципом формування репрезентативної вибірки: з 10 206 доручень, виданих в 2013 – I кв. 2015 року, було відібрано 1%.

Для забезпечення комплексного підходу до процесу перевірки актів виникла необхідність перевірити ще 251 доручення, розрахунки винагороди по яких були включені до актів наданих послуг, які потрапили до сформованої репрезентативної вибірки.

Також під час аудиту було проведено перевірку 27 актів, зданих за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням, які були відібрані за критерієм найбільшого розміру загальної суми акта.

Додатково для перевірки було відібрано у довільному порядку 15 доручень, які були видані 2-м адвокатам (Коновалову В.Г. та Ануфрієву В.А.).

Оцінкою стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства, порушень не встановлено.

Оцінкою ведення касових операцій порушень та недоліків аудитом не встановлено.

При аудиті своєчасності нарахування та виплаті працівникам Центру коштів на відрядження порушень та недоліків не встановлено.

При перевірці правильності нарахування та виплати заробітної плати та нарахувань на неї працівникам Центру встановлено, що в період з січня 2013 року по березень 2015 року не проведено перерахунок за понаднормові години спеціалістам відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги за роботу у нічний час, що призвело до недоплати останнім на суму 655,87 гривень.

При оцінці стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод недоліків в роботі Центру аудитом не виявлено.

Порушень щодо стану дебіторської та кредиторської заборгованості та необґрунтованих причини її утворення аудитом не виявлено.

При аудиті стану збереження майна, використання оборотних та необоротних активів порушень та недоліків в роботі Центру не встановлено.

При оцінці стану витрат на капітальний та поточний ремонти аудитом порушень не встановлено.

Порушень щодо ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності не встановлено.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто, існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання функцій та завдань Центру.

Скорочення, використані в аудиторському звіті

1. Центр - Дніпропетровський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги (Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області);
2. Координаційний центр - Координаційний центр з надання правової допомоги;
3. Мін'юст – Міністерство юстиції України;
4. КМУ – Кабінет Міністрів України;
5. КЗпП України – Кодекс законів про працю України;
6. Постанова № 552 - Постанова КМУ від 20.06.2012 № 552 «Про умови оплати праці працівників Координаційного центру з надання правової допомоги та його територіальних відділень»;
7. Постанова № 305 – Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 18.04.2012 № 305;
8. Постанова № 465 - Порядок оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу, затверджений постановою КМУ від 17.09.2014 № 465;
9. Порядок № 228 - Порядок складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затверджений Постановою КМУ від 21.02.2002 № 228;
10. Порядок № 1363 - Порядок інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб, затверджений постановою КМУ від 28.11.2011 № 1363;
11. Постанова № 98 – Постанова Кабінету Міністрів України від 02.02.2011 № 98 «Про суми та склад витрат на відрядження державних службовців, а також інших осіб, що направляються у відрядження підприємствами, установами та організаціями, які повністю або частково утримуються (фінансуються) за рахунок бюджетних коштів»;
12. Наказ № 37 - Наказ Координаційного центру з надання правової допомоги від 27.12.2012 № 37 «Про затвердження форм доручень та журналів реєстрації центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги»;
13. Порядок № 8 – Порядок і умови укладення контрактів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі, та договорів з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, затверджений постановою КМУ від 11.01.2012 № 8;

14. КЗпП – Кодекс законів про працю України;
15. КПКВ 3603020 – код програмної класифікації видатків 3603020 «Забезпечення формування та функціонування системи безоплатної правової допомоги»;
16. КПКВ 3603030 - код програмної класифікації видатків 3603030 «Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги».
17. БВПД – безоплатна вторинна правова допомога;
18. Контракт – контракт з адвокатом, який надає безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі;
19. звітування – подання адвокатами в установленому порядку актів надання безоплатної вторинної правової допомоги з відповідними додатками.

I. АНАЛІТИЧНА ЧАСТИНА

Аналіз установчих документів.

У періоді, що підлягав аудиторському дослідженню, Центр здійснював свою діяльність відповідно до:

1. Положення про Дніпропетровський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом Координаційного центру з надання правової допомоги від 30.07.2012 № 5, зі змінами;

2. Колективного договору на 2013-2015 роки між Центром та представником трудового колективу Дніпропетровського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, схваленого загальними зборами трудового колективу 30.04.2013 року (зі змінами);

3. Порядку організації бухгалтерського обліку в Дніпропетровському обласному центрі з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказами директора Центру від 29.03.2013 № 28-ос;

4. Положення про преміювання працівників Дніпропетровського обласного центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, затвердженого наказом директора Центру від 29.03.2013 № 28-ос;

5. Правил внутрішнього трудового розпорядку для працівників, затверджених наказом директора Центру від 29.03.2013 № 28-ос.

За результатами аналізу документів, на підставі яких здійснюється діяльність Центру, недоліки та порушення не виявлені.

Для аналізу стану усунення недоліків та порушень, виявлених попередніми контрольними заходами, проведених у Центрі протягом періоду, який підлягав аудиторському дослідженню, надано матеріали перевірки державних закупівель, проведеною Державною фінансовою інспекцією в Дніпропетровській області, акт від 16.05.2014 № 17-25, за результатами вказаної перевірки порушень та недоліків не встановлено.

Відповідно до книги реєстрації перевірок (ревізій) інші контрольні заходи в Центрі не проводились.

II. Дослідження питань по програмі внутрішнього аудиту.

1. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення доступу до безоплатної вторинної правової допомоги.

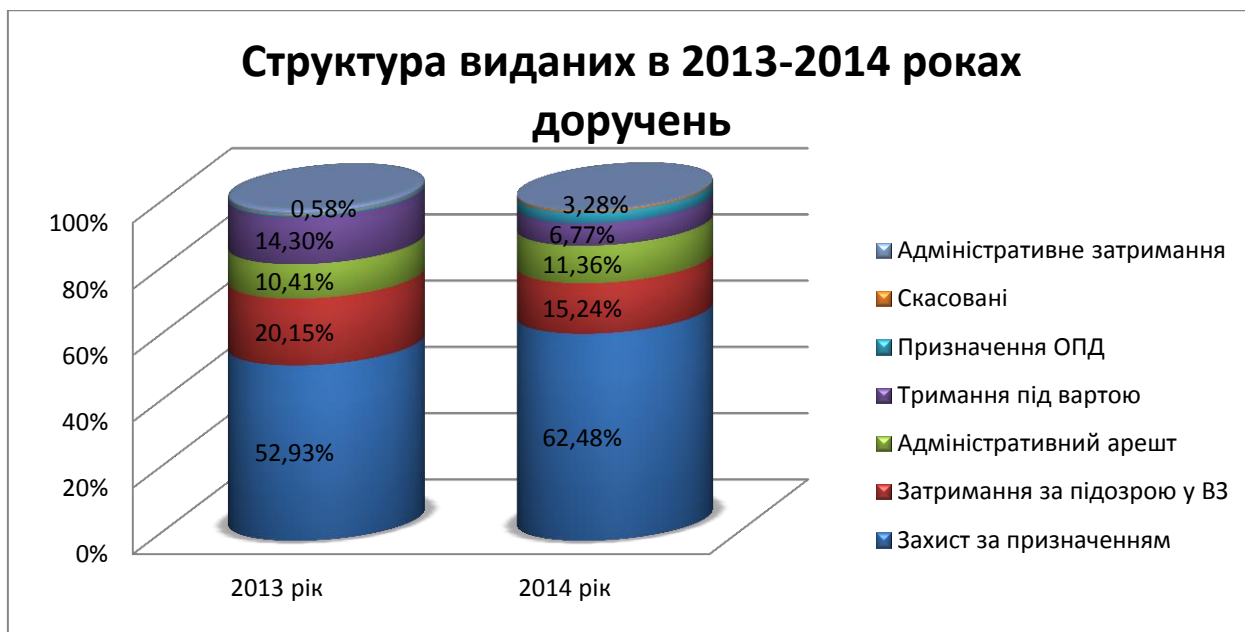
Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Дніпропетровській області надає правові послуги відповідно до Закону України «Про безоплатну правову допомогу», Кримінального процесуального кодексу України, Кримінального кодексу України, Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та інших нормативно-правових актів.

У 2013 році було укладено 183 контракти з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на постійній основі (далі - контракти), 223 контракти у 2014 році та 128 контрактів в I кв. 2015 року.

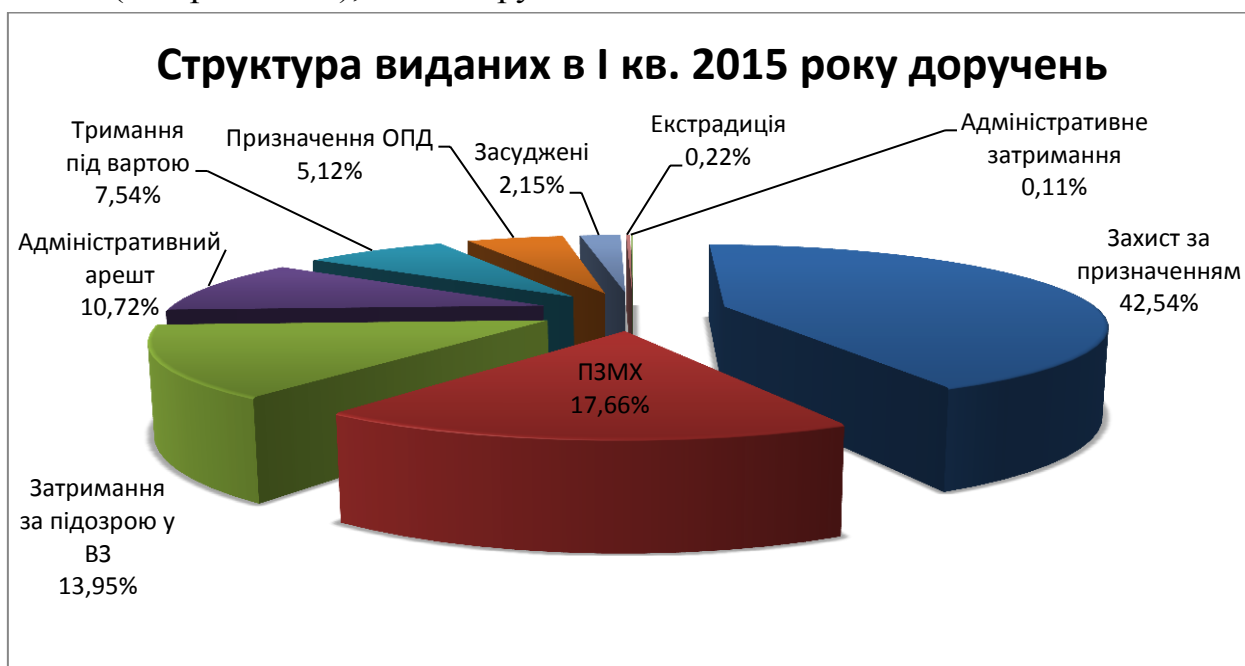
Договори з адвокатами, які надають безоплатну вторинну правову допомогу на тимчасовій основі, у 2013-2015 роках не уклалися.

В 2013 році Центром було видано 7 965 доручень, з них: 4 216 доручень щодо здійснення захисту за призначенням, 46 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 1 139 доручень щодо надання БВПД особам, до яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою, 1 605 доручень щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину, 114 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання, 829 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративний арешт, та 5 доручень було скасовано.

В 2014 році Центром було видано 7 316 доручень, з них: 4 571 доручення щодо здійснення захисту за призначенням, 240 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 495 доручень щодо надання БВПД особам, до яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою, 1 115 доручень щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину, 28 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання, 831 доручення щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративний арешт, та 41 доручення було скасовано.



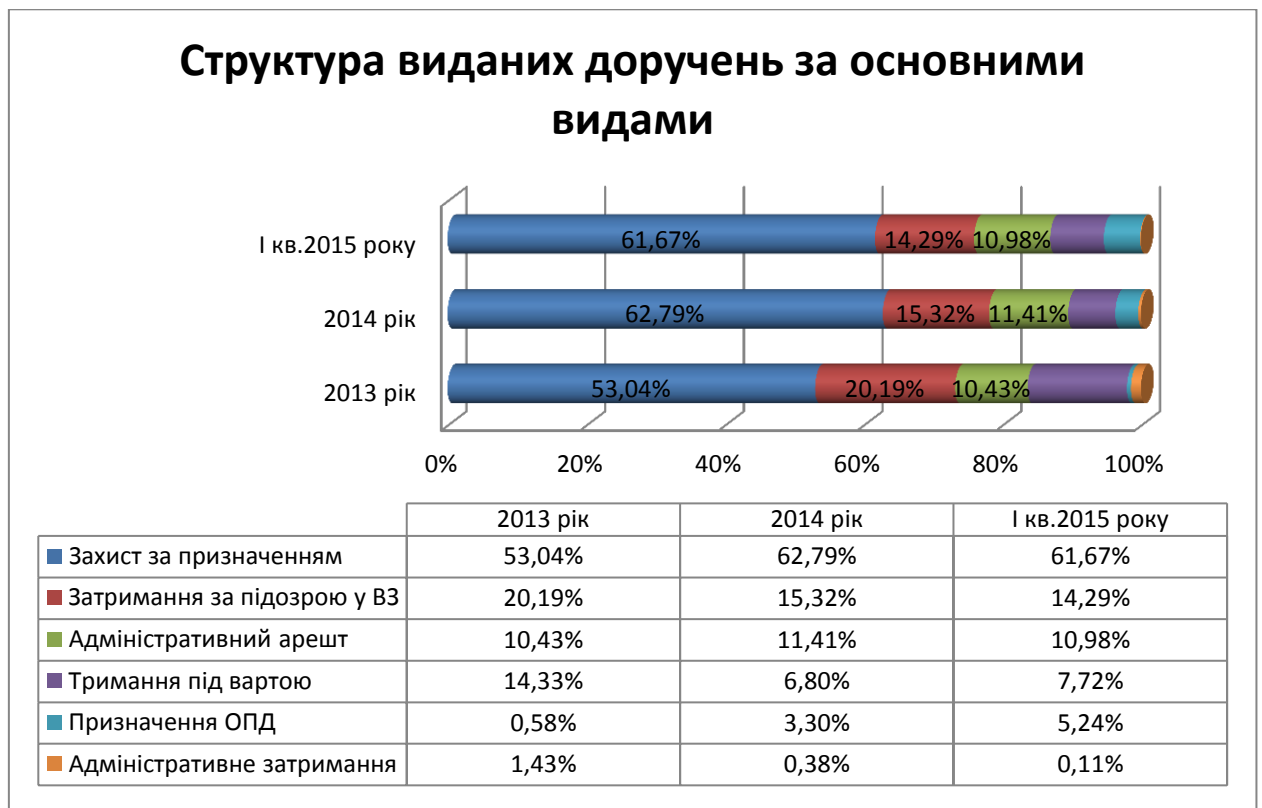
В I кварталі 2015 року Центром видано 1 857 доручень, з них: 790 доручень щодо здійснення захисту за призначенням, 95 доручень щодо проведення окремої процесуальної дії, 140 доручень щодо надання БВПД особам, до яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою, 259 доручень щодо надання БВПД особам, затриманим за підозрою у вчиненні злочину, 2 доручення щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання, 199 доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративний арешт, 40 доручень щодо надання БВПД засудженим особам, 328 доручень щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру, 4 доручення щодо надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією), та 14 доручень скасовано.



Для виявлення типових тенденцій в Дніпропетровській області щодо змін в структурі виданих доручень було проведено групування доручень за їх видами з метою приведення до єдиного формату, який дає можливість порівняти зміни в структурі за вибраний інтервал часу.

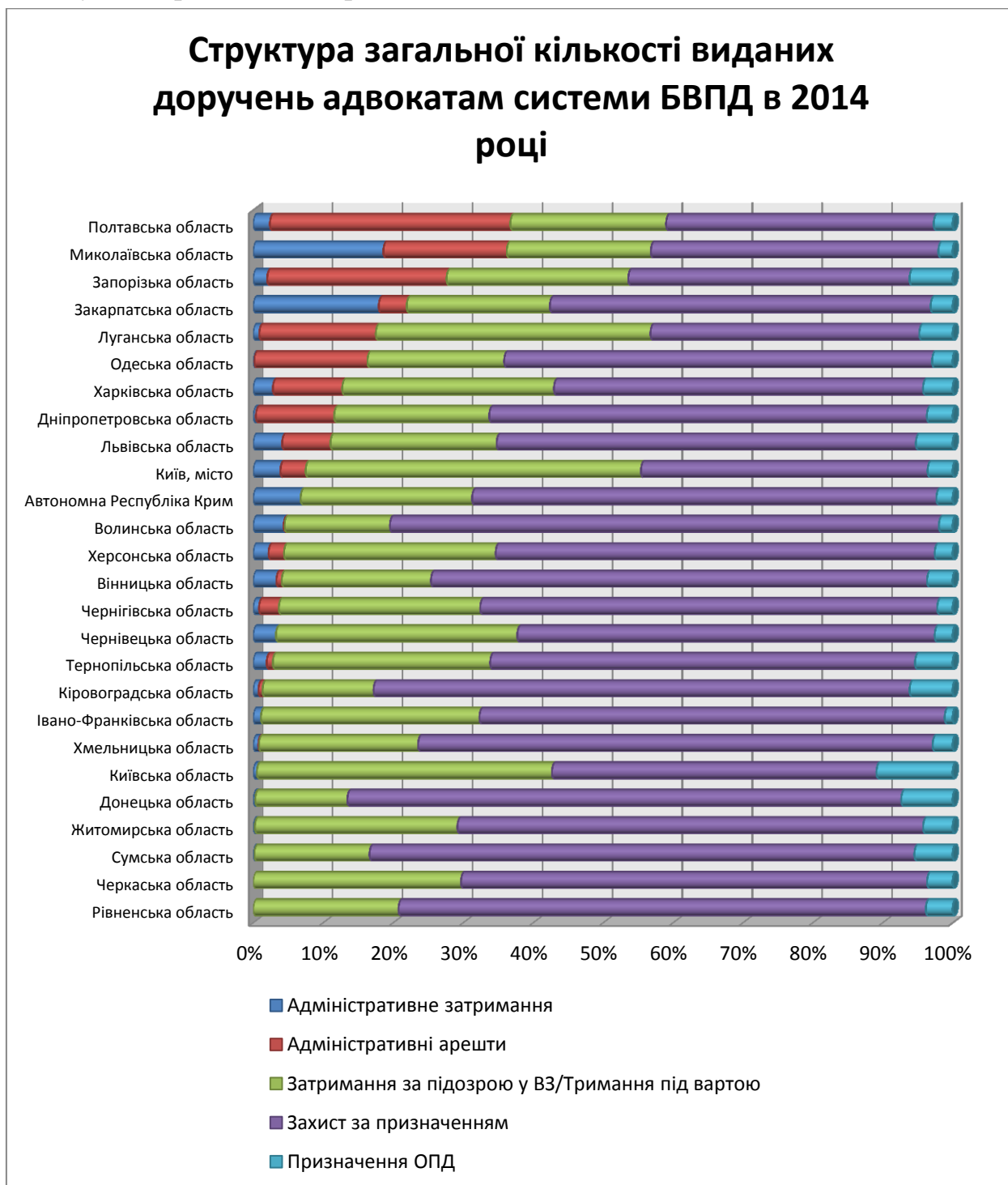
При формуванні даних для порівняння не враховувалися доручення щодо надання БВПД засудженим особам, доручення щодо надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією) та скасовані доручення. Перші 2-ва види доручень не бралися в розрахунок, оскільки в 2013 та 2014 роках доручення таких видів не видавалися.

Доручення щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру, які видані в 2015 році, під час розрахунку були враховані в загальній кількості виданих в 2015 році доручень щодо здійснення захисту за призначенням, оскільки в 2013 та 2014 роках цей вид правових послуг був у складі доручень щодо здійснення захисту за призначенням.



Виходячи з вище наведених даних, прослідковується чітка тенденція до формування стійкої закономірності в структурі виданих доручень за досліджений період, що в цілому є позитивним фактором, оскільки свідчить про системність в роботі Центру. Також слід відмітити, як позитивний фактор, стабільно високу питому вагу (в порівнянні з середніми показниками по Україні) доручень щодо надання БВПД особам, до яких застосовано адміністративний арешт, в інтервалі 10-12 %.

Для порівняння наводимо інформацію про структуру виданих доручень в цілому по Україні за 2014 рік:



В процесі аналізу структури виданих доручень було виявлено притаманну Центру особливість: високу долю доручень щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру (далі – ЗПЗМХ) в загальній структурі виданих доручень та відповідно високу долю згенерованої ними винагороди.

Така особливість зумовлена розміщенням в Дніпропетровській області Української психіатричної лікарні з суворим наглядом. Даний медичний

заклад є унікальним в Україні з точки зору його спеціалізації на особах, що вчинили тяжкі та особливо тяжкі злочини у стані неосудності та за рішенням суду відправлені на примусове лікування

	ПЗМХ				Інші доручення				Всього			
	к-сть	%	Сума (грн)	%	к-сть	%	Сума (грн)	%	к-сть	%	Сума (грн)	%
2013 рік	1 846	23%	1 020 604	27%	6 103	77%	2 792 999	73%	7 949	100%	3 813 603	100%
2014 рік	1 867	26%	751 012	29%	5 413	74%	1 856 574	71%	7 280	100%	2 607 586	100%
1 кв. 2015 року	328	18%	31 762	37%	1 529	82%	54 893	63%	1 857	100%	86 655	100%
Всього	4 041	24%	1 803 378	28%	13 045	76%	4 704 466	72%	17 086	100%	6 507 844	100%

Так за період з 2013 року по I кв. 2015 року даний вид доручень склав 24 % від загальної кількості доручень та 28 % від загальної суми винагороди.

Розподіл доручень для здійснення захисту за призначенням щодо ЗПЗМХ між адвокатами по місяцям наведено у додатку I до звіту.

Слід зазначити, що Центром на одного адвоката видавались від 11 до 21 доручень для надання вищезазначених послуг на одну і ту ж дату та на один і той же час прибуття до суду.

Найбільшу кількість доручень для здійснення захисту за призначенням щодо ЗПЗМХ за період 2013-2014 роки та I квартал 2015 року видано таким адвокатам:

- Соболю Максиму Сергійовичу – 170 із 348, що становить 49% від виданих доручень;
- Коновалову Віталію Георгійовичу – 165 із 285, що становить 58%;
- Соболеву Євгену Валентиновичу – 162 із 237, що становить 68%;
- Кириченку Сергію Івановичу – 133 із 158, що становить 84%;
- Гусеву Ігорю Ігоровичу – 107 із 282, що становить 38%;
- Тооде Ірині Василівні – 106 із 208, що становить 51%;
- Івановій Валерії Михайлівні – 102 із 172, що становить 59%;
- Стадниченку Володимирі Юрійовичу – 102 із 155, що становить 66%;
- Батуєву Олександрі Валерійовичу – 101 із 187, що становить 54% від виданих доручень.

При цьому значна кількість адвокатів мають явну спеціалізацію на ЗПЗМХ. Так найбільшу долю доручень щодо ЗПЗМХ в загальній структурі виданих доручень за вищезазначений період мають наступні адвокати:

- Кириченко Сергій Іванович – 84% (133 із 158 доручень);
- Якуба Світлана Анатоліївна – 83% (15 із 18);

- Бедлецька Світлана Олегівна та Романцев Максим Віталійович – по 75% кожний (6 із 8);
- Можейко Євген Феліксович – 69% (94 із 136);
- Соболев Євген Валентинович та Харламов Дмитро Вікторович – по 68% кожний (162 із 237 та 13 із 19 відповідно);
- В'язовий Вячеслав Вікторович – 67% (22 із 33);
- Ільїн Артем Михайлович – 66% (61 із 92).

Розподіл доручень для здійснення захисту за призначенням щодо ЗПЗМХ по кількості та вартості у додатку 2 до звіту.

З метою виявлення причин, що стали підставами для такого розподілу, було проведено інтерв'ювання з директором Центру Яцубою Л.О. Під час інтерв'ювання було зазначено, що постанови (ухвали) суду на призначення захисника для здійснення захисту за призначенням щодо ЗПЗМХ надходять до Центру напередодні проведення засідання суду (наприклад: ухвала суду від 25.02. – час судового засідання на 9.00 годину 26.02.) та в значній кількості (20-40 ухвал). Таким чином виникає ситуація, коли в обмежений термін на протязі доби Центру необхідно оперативно знайти значну кількість адвокатів, які мали б змогу прийняти до виконання такі доручення. При чому адвокати часто зайняті в інших судових засіданнях, територіально відсутні в регіоні тощо. В результаті чого доручення видається 1-3 адвокатам, які мають можливість надати БВПД в зазначені строки.

Додатково проведено аналіз стану звітування адвокатів за виданими (нескасованими) дорученнями в 2013, 2014 роках та I кв. 2015 року.

Стан звітування адвокатів за виданими в 2013 - I кв. 2015 дорученнями (за виключенням скасованих доручень) в додатках 3.1, 3.2 та 3.3 до звіту.

Станом на момент проведення аудиту:

- в I кв. 2015 року видано 1 857 доручень, не відзвітовано по 1 579 дорученнях, що становить 85 %;
- в 2014 році видано 7 275 доручень, не відзвітовано по 3 116 дорученнях, що становить 43 %;
- в 2013 році видано 7 960 доручень, не відзвітовано по 2 185 дорученнях, що становить 27 %.

Стан звітування в розрізі видів доручень наведено на рис. 1.1, 1.2 та 1.3.

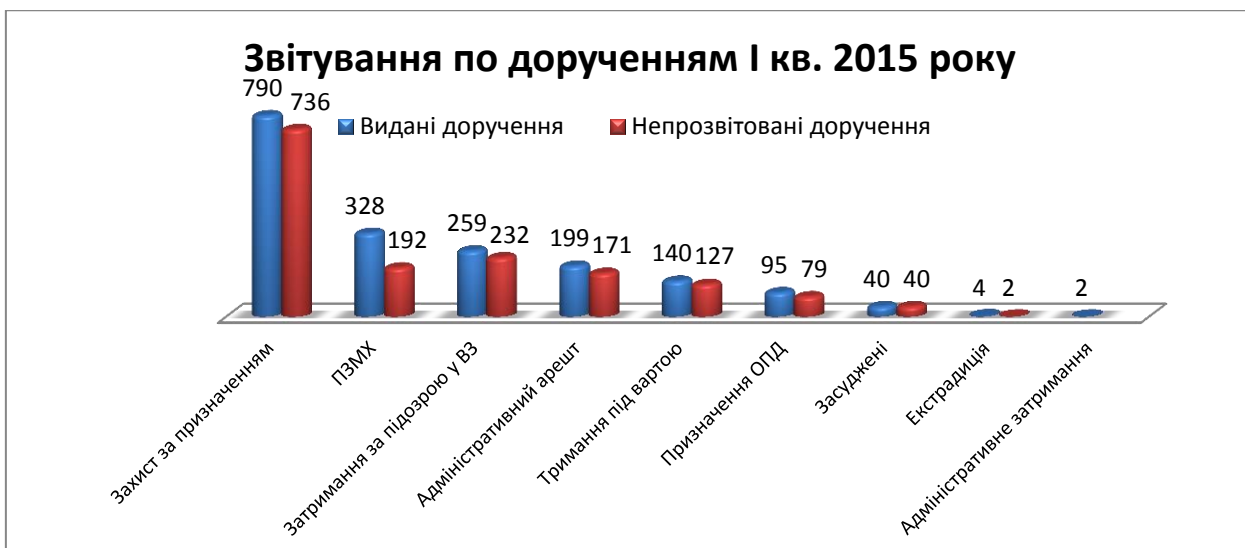


Рис.1.1 Стан звітування в розрізі видів доручень за I кв. 2015 року

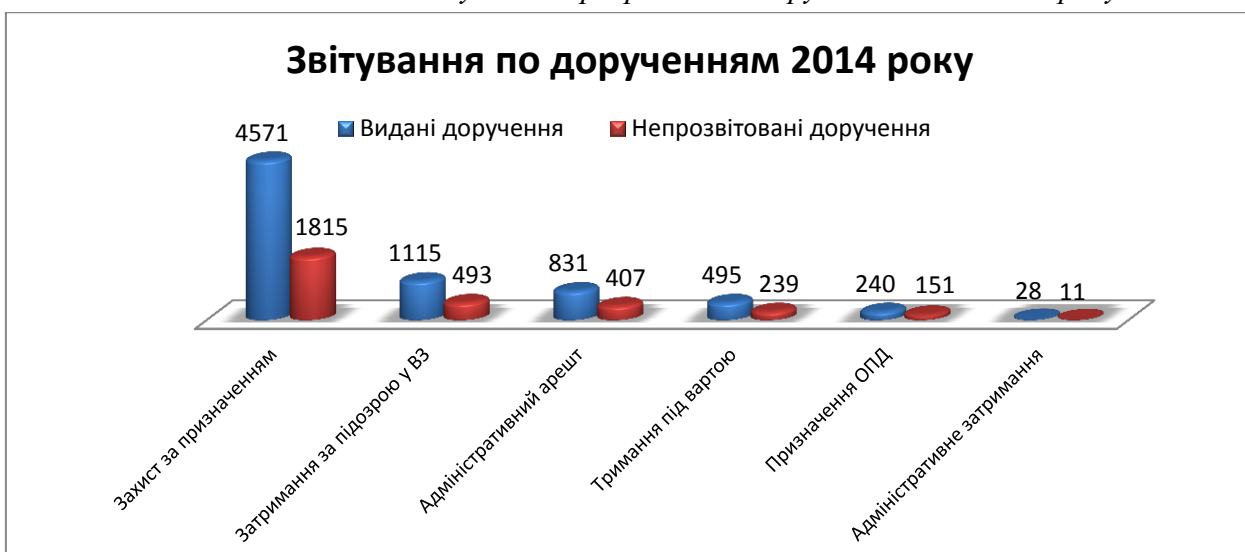


Рис.1.2 Стан звітування в розрізі видів доручень за 2014 рік



Рис.1.3 Стан звітування в розрізі видів доручень за 2013 рік

Для більш детального аналізу додатково було проаналізовано відсоток не звітування адвокатів щодо надання БВПД по дорученням, виданих для захисту осіб, затриманих за підозрою у вчиненні злочину, до яких як

запобіжний захід обрано тримання під вартою, затриманих в адміністративному порядку та для проведення окремої процесуальної дії. Фактор тривалості кримінального провадження по даних видах надання БВПД відсутній. На момент проведення аудиту відсоток не звітування по даних видах доручень становив:

- за дорученнями, виданими у I кв. 2015 року – 88 %;
- за дорученнями, виданими у 2014 року – 48 %;
- за дорученнями, виданими у 2013 року – 35 %.

Всього із всіх виданих (не скасованих) доручень даного виду за період з 2013 року по I кв. 2015 року не відзвітовано по 3 225 дорученнях.

Звітування адвокатів з врахуванням фактора тривалості кримінального провадження в додатках 4 до звіту.

Аналіз по адвокатах щодо кількості не відзвітованих доручень, виданих у 2013-2014 роках та I кварталі 2015 року:

№ з/п	ПІБ адвоката	Кількість не відзвітованих доручень			
		2013	2014	I кв. 2015	Всього
1	Морозова Олена Юріївна	137	90	11	238
2	Осмоловський Борис Леонідович	46	31	15	92
3	Верхуша Ярослав Олександрович	50	27	6	83
4	Соболь Максим Сергійович	35	35	0	70
5	Марголін Валерій Геннадійович	0	20	44	64
6	Горін Олексій Олександрович	22	35	4	61
7	Мулько Анатолій Володимирович	12	37	11	60
8	Ануфрієв Віталій Анатолійович	28	21	8	57
9	Буравльов Ігор Васильович	0	43	14	57
10	Лисак Сергій Олександрович	34	12	7	53
11	Танько Богдан Олександрович	19	29	5	53
12	Коваленко Сергій Олександрович	41	7	1	49
13	Калюпін Юрій Вілінович	8	30	10	48
14	Курілець Юрій Миколайович	26	13	9	48
15	Митрошин Сергій Вікторович	7	36	0	43
16	Сидоров Дмитро Іванович	17	23	3	43
17	Шкуро Роман Володимирович	25	13	3	41
18	Міщенко Інна Василівна	40	0	0	40
19	Кудрявцев Андрій Леонідович	11	19	7	37
20	Сластьонов Олег Ігоревич	21	9	5	35
21	Ільченко Ірина Валентинівна	0	5	29	34
22	Кудлюк Олександр Іванович	6	26	2	34
23	Корягіна Валентина Миколаївна	27	6	0	33
24	Шиманський Тадеуш Альбінович	10	12	11	33
25	Дорошкевич Ольга Леонідівна	25	6	0	31
26	Піцик Роман Вадимович	0	23	8	31

При цьому, 7 адвокатів взагалі жодного разу не звітували, проте отримували доручення протягом всього періоду.

**Видані доручення по адвокатах, які жодного разу не звітували
(включно з дорученнями на захист за призначенням)**

№ з/п	ПІБ адвоката	Кількість не відзвітованих доручень			
		2013	2014	I кв. 2015	Всього
1	Горін Олексій Олександрович	33	61	7	101
2	Мулько Анатолій Володимирович	28	58	13	99
3	Колінько Сергій Миколайович	9	18	4	31
4	Кульбашний Ігор Олексійович	6	12	1	19
5	Барабаш Гліб Вікторович	4	25	9	38
6	Остапенко Олександр Миколайович	21	9	2	32
7	Лелеко Юрій Олексійович	1	5	1	7
	Всього	102	188	37	327

Причинами незвітування стали як об'єктивні фактори, пов'язані з тривалістю кримінальної справи, так і інші фактори, пов'язані з порушенням адвокатами умов контракту в частині недотримання строків звітування, а саме: обов'язку адвокатів подавати до Центру звіт про надання безоплатної вторинної правової допомоги у встановленому порядку не пізніше 10 числа місяця, наступного за місяцем надання безоплатної вторинної правової допомоги, як це передбачено п.п. 4 п. 4 контрактів, укладених з адвокатами, які надають БВПД на постійній основі (додаток 1 до Порядку № 8), та недотриманням вимог абз. 2 п. 6 Порядку № 465 в частині звітування перед Центром про виконання зазначених доручень.

Для з'ясування причин видачі доручень в наступних періодах адвокатам, які не звітували в попередніх періодах, проведено інтерв'ювання з начальником відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги Сочневою Анжелікою В'ячеславівною. Під час проведення інтерв'ювання вона повідомила, що дана ситуація виникає з тими адвокатами, які надають БВПД у віддалених районах області. Вони мають велике навантаження у зв'язку з тим, що в даних районах дуже мала кількість адвокатів, з якими укладені контракти на надання БВПД (1-4 адвокати на район). Такі адвокати не мають можливості регулярно звітувати перед Центром. Наприклад таких районів є: Першотравенський район - один адвокат Дерюгін Е.В.; Токмаківський район – один адвокат Зверева В.В.; Магдалинівський район – один адвокат Морозова О.Ю.

Додатково було проведено аналіз рівномірності розподілу доручень та отриманої винагороди між адвокатами за допомогою АВС-аналізу, XYZ-аналізу та «матриці розподілу».

ABC-аналіз проводився за результатами розподілу між адвокатами розміру винагороди, яка генерувалася на основі актів, зданих за виданими дорученнями окремо по роках, а XYZ-аналіз - за результатами розподілу доручень по відповідних роках. При цьому до розрахунку при проведенні XYZ-аналізу бралися лише відзвітовані доручення, оскільки саме вони генерують розмір винагороди конкретного адвоката.

Для розподілу даних по групах вибрані наступні «критичні точки»: 50 %, 30 % та 20 % від загальної сукупності аналізованого показника.

Аналіз проводився окремо за дорученнями, виданими (нескасованими) в 2013-2014 роках та I кв. 2015 року.

Такий підхід вибрано для виявлення типових тенденцій в розподілі доручень між адвокатами, характерний для кожного року, та зміну таких тенденцій в динаміці. Слід відмітити, що вкрай низький відсоток звітування за виданими дорученнями призвів до звуження вхідного масиву даних для аналізу, а як наслідок, значно погіршив його якість та репрезентативність. Різка різниця між станом незвітування за дорученнями 2013, 2014 років та I кв. 2015 року 27 %, 43 % та 85 % відповідно суттєво вплинула на результати аналізу, при цьому з різною інтенсивністю, що погіршило репрезентативність аналізу тенденцій в динаміці.

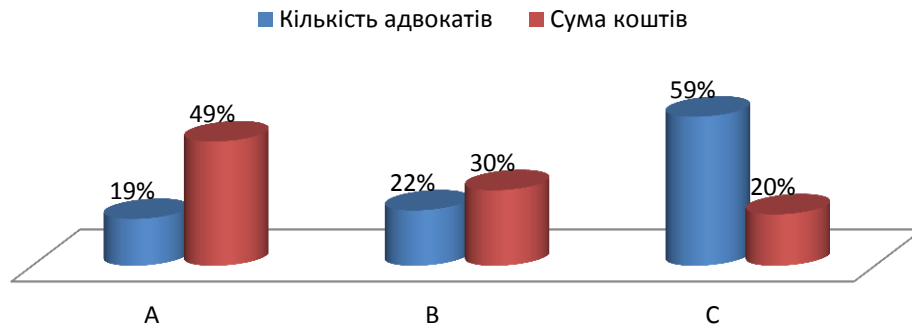
Результати ABC-аналізу за 2013 рік:



Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір винагороди 1-го адвоката, грн.
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	A	21	17%	1 861 847,09	49%	88 659
30% від загальної суми	B	30	24%	1 171 074,91	31%	39 036
20% від загальної суми	C	76	60%	780 680,80	20%	10 272
Всього		127	100%	3 813 602,80	100%	30 028

Результати ABC-аналізу за 2014 рік.

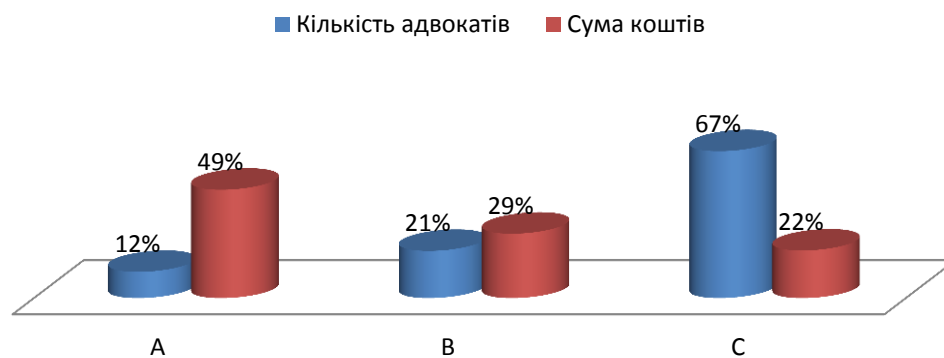
Розподіл коштів між адвокатами за виданими в 2014 році дорученнями



Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір винагороди 1-го адвоката, грн.
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	A	22	19%	1 289 673,43	49%	58 622
30% від загальної суми	B	26	22%	784 135,05	30%	30 159
20% від загальної суми	C	70	59%	533 777,45	20%	7 625
Всього		118	100%	2 607 585,93	100%	22 098

Результати ABC-аналізу за I кв. 2015 року.

Розподіл коштів між адвокатами за виданими в I кв. 2015 року дорученнями



Доля		Кількість адвокатів		Сума коштів		Середній розмір винагороди 1-го адвоката, грн.
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної суми	A	5	12%	42 599,28	49%	8 520
30% від загальної суми	B	9	21%	25 337,40	29%	2 815
20% від загальної суми	C	28	67%	18 718,41	22%	669
Всього		42	100%	86 655,09	100%	2 063

Аналізуючи результати ABC-аналізу в динаміці за період 2013-2014 роки

та I кв. 2015 року, прослідковується чітка тенденція в структурі розподілу винагороди між адвокатами, а саме:

- до 17-19 % адвокатів отримують 50 % винагороди;
- до 22-24 % адвокатів отримують 30% винагороди;
- до 59-60 % адвокатів отримують 20% винагороди.

Нормальним розподілом можна вважати наступну схему:

- 20 % адвокатів – 50 % винагороди;
- 30 % адвокатів – 30 % винагороди;
- 50 % адвокатів – 20 % винагороди.

Таким чином, розподіл винагороди за дорученнями в 2013 та 2014 роках близький до нормального.

За результатами АВС-аналізу щодо доручень за I кв. 2015 року недоцільно робити висновки, оскільки аналіз проведено на основі даних лише 15 % відзвітованих доручень, що не дає можливості зробити загальні висновки щодо розподілу винагороди в зазначеному періоді.

Яскравим прикладом різної інтенсивності впливу фактору «% незвітування за виданими дорученнями» є показники «середнього розміру винагороди 1-му адвокату»:

- 2013 рік – 30,0 тис. грн;
- 2014 рік – 22,1 тис. грн;
- I кв. 2015 року – 2,1 тис. грн (8,4 тис. грн екстрапольовано на весь 2015 рік).

Дана тенденція є наглядним прикладом викривлення результатів динамічного аналізу.

Результати XYZ-аналізу (по відзвітованих дорученнях) за 2013 рік.



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної к-сті доручень	X	21	17%	2 832	49%	135
30% від загальної к-сті доручень	Y	29	23%	1 760	31%	61
20% від загальної к-сті доручень	Z	77	61%	1 172	20%	15
Всього		127	100%	5 764	100%	45

Результати XYZ-аналізу за 2014 рік.



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної к-сті доручень	X	22	19%	2 056	49%	93
30% від загальної к-сті доручень	Y	27	23%	1 259	30%	47
20% від загальної к-сті доручень	Z	69	58%	849	20%	12
Всього		118	100%	4 164	100%	35

Результати XYZ-аналізу за I кв. 2015 року.



Доля		Кількість адвокатів		Кількість доручень		Середня кількість доручень на 1-го адвоката
		всього	доля	всього	доля	
50% від загальної к-сті доручень	X	5	12%	137	49%	27
30% від загальної к-сті доручень	Y	10	24%	83	30%	8
20% від загальної к-сті доручень	Z	27	64%	58	21%	2
Всього		42	100%	278	100%	7

При аналізі результатів XYZ-аналізу в динаміці за 2013 –2014 роки, також прослідковується чітка тенденція в структурі розподілу кількості доручень між адвокатами, а саме:

- до 17-19 % адвокатів отримують 50 % доручень;
- до 23 % адвокатів отримують 30% доручень;
- до 58-61 % адвокатів отримують 20% доручень.

Аналогічно АВС-аналізу в XYZ-аналізі також можна вважати нормальним розподілом наступну схему:

- 20 % адвокатів – 50 % доручень;
- 30 % адвокатів – 30 % доручень;
- 50 % адвокатів – 20 % доручень.

Таким чином, розподіл кількості доручень в 2013-2014 роках близький до нормального.

Що стосується даних I кв. 2015 року та можливості проведення динамічного аналізу, то всі недоліки і обмеження, характерні для АВС-аналізу, є актуальними і для XYZ-аналізу.

За результатами АВС-аналізу та XYZ-аналізу всіх адвокатів було розподілено в «матриці розподілу», яка дає можливість порівняти співвідношення між розподілом виданих доручень та генерованою ними сумою винагороди.

В «матриці розподілу» виділяється 9 груп розподілу, кожна з яких узагальнює групу адвокатів зі схожим співвідношенням між кількістю відзвітованих доручень та сумою отриманої винагороди по кожному адвокату.

Умовно групи розподілу можна розділити на 3 зони:

- «зелена зона» - групи навантаження «XC», «YC», «XB»;
- «жовта зона» - групи навантаження «ZC», «YB», «XA»;
- «червона зона» - групи навантаження «ZA», «ZB», «YA».

Загальною характеристикою адвокатів, які знаходяться в «зеленій зоні», є те, що в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру

винагороди, такі як: «Адміністративний арешт», «Адміністративне затримання», «Затримання за підозрою у вчиненні злочину», «Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою» та «Проведення окремої процесуальної дії».

В «жовтій зоні» знаходяться адвокати, які мають в більшій масі збалансовану структуру за видами доручень щодо потенціалу в генеруванні розміру винагороди (далі – «збалансована структура»).

В «червоній зоні» знаходяться адвокати, які в основному отримували доручення по здійсненню захисту за призначенням.

При цьому кожна з груп розподілу має індивідуальні характеристики, а саме:

- група «ХС»: адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини та отримують найбільше доручень, проте, в структурі виданих їм доручень переважають доручення з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має найнижчий рівень оплати. Даних адвокатів можна вважати «недооціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД у кримінальних провадженнях;

- група «УС»: адвокати з цієї групи отримують достатню кількість доручень – на рівні середніх показників в цілому по системі, проте, в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому нижчий рівень оплати в порівнянні з середніми показниками. Враховуючи особливості механізму розподілу «матриці розподілу», в дану групу потрапляють як адвокати, які мають середнє співвідношення між кількістю доручень і розміром винагороди, так і умовно «недооцінені» адвокати. До кожного з адвокатів з цієї групи потрібно застосовувати індивідуальний підхід, виходячи з середнього розміру винагороди за одним відзвітованим дорученням. Адвокати з цієї групи є «продуктивним резервом» для Центру. З ними варто проводити роботу щодо поглиблення співпраці та залучення їх до більш активної участі в наданні БВПД. При цьому «недооцінених» адвокатів з даної групи доцільно більш активно залучати до надання БВПД у кримінальних провадженнях;

- група «ХВ»: адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини та отримують найбільше доручень. Проте, в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з низьким потенціалом щодо

можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому нижчий середній рівень оплати на одне відзвітоване доручення в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням великої кількості виданих доручень розмір згенерованої ними винагороди по даній групі перебуває на середньому рівні. Даних адвокатів можна вважати «недооціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД у кримінальних провадженнях. Найбільший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах даної групи можна умовно вважати нижнім значенням інтервалу «збалансованої структури»;

- група «ZC»: найбільш різномісна група адвокатів. Спільним для адвокатів з цієї групи є найменша кількість відзвітованих доручень та найменший розмір загальної винагороди в порівнянні з середніми показниками. Зазвичай, в даній групі знаходиться більше половини усіх адвокатів. Серед них є як «продуктивний резерв», так і «непродуктивний резерв». До «непродуктивного резерву» можна віднести адвокатів, які не мають бажання або можливості надавати більш активно БВПД, і Центр ніяк не може вплинути на таку їх позицію. З іншими адвокатами з цієї групи варто проводити роботу щодо поглиблення співпраці та залучення їх до більш активної участі в наданні БВПД, що сприятиме переміщенню адвокатів по діагоналі «матриці розподілу» в межах «жовтої зони» знизу до верху в групи «YB» та «XA» відповідно. Ще однією особливістю даної групи є наявність як адвокатів із «збалансованою структурою», так і «переоцінених» та «недооцінених» адвокатів. Проте, вплив показників по «переоцінених» та «недооцінених» адвокатах на формування загального стану «збалансованості структури» є несуттєвим, оскільки на всіх адвокатів з цієї групи припадає не більше 20% від загальної кількості відзвітованих доручень та не більше 20% від загального розміру винагороди;

- група «YB»: це одна з основних і найважливіших груп адвокатів, наявність якої забезпечує можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Спільним для адвокатів з цієї групи є те, що кількість відзвітованих доручень та розмір загальної винагороди знаходяться в межах середніх показників по системі. Співвідношення між кількістю виданих доручень, їх структурою за видами та розміром згенерованої винагороди по більшості адвокатів з даної групи знаходиться в межах інтервалу «збалансованої структури». При взаємодії з даною групою адвокатів Центру необхідно направляти максимум зусиль на підтримку та поглиблення співпраці з ними, більш активно залучати їх до участі в наданні БВПД,

регулярно проводити з ними навчальні заходи, активно проводити моніторинг їх роботи, тощо;

- група «ХА»: це основна і найважливіша група адвокатів, наявність якої забезпечує можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Адвокати з цієї групи відносяться до найактивнішої частини адвокатів, отримують найбільше доручень та відповідно дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Співвідношення між кількістю виданих доручень, їх структурою за видами та розміром згенерованої винагороди по більшості адвокатів з даної групи знаходиться в межах інтервалу «збалансованої структури». Проте, серед даної групи адвокатів трапляються «недооцінені» та «переоцінені» адвокати з точки зору співвідношення між дорученнями з низьким та високим потенціалом можливості генерування розміру винагороди. Також для даної групи характерна переваженість частини адвокатів з точки зору абсолютної кількості виданих їм доручень. При взаємодії з даною групою адвокатів необхідно направляти максимум зусиль на підтримку співпраці з ними, регулярне проведення для них навчальних заходів, активний моніторинг їх роботи, тощо;

- група «ЗА»: адвокати з цієї групи отримують найменшу кількість доручень, проте, в структурі виданих їм доручень переважають доручення з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має один з найвищих рівнів оплати в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням дуже високого рівня оплати, незважаючи на малу кількість відзвітованих доручень, дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Даних адвокатів можна вважати значно «переоціненими» та доцільно дуже активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди;

- група «ЗВ»: адвокати з цієї групи отримують найменшу кількість доручень, проте, в структурі виданих їм доручень міститься значна частина доручень з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому вищий рівень оплати в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням високого рівня оплати, незважаючи на малу кількість відзвітованих доручень, розмір згенерованої ними винагороди в абсолютному еквіваленті перебуває на середньому рівні. Даних адвокатів можна вважати

«переоціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди;

- група «YA»: адвокати з цієї групи отримують достатню кількість доручень – на рівні середніх показників в цілому по системі. В структурі виданих їм доручень переважають доручення з високим потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що призводить до того, що дана група адвокатів має в цілому вищий рівень оплати в порівнянні з середніми показниками. З врахуванням високого рівня оплати, незважаючи на середню кількість відзвітованих доручень, дана група адвокатів має найвищий абсолютний розмір винагороди. Даних адвокатів можна вважати «переоціненими» та доцільно більш активно залучати їх до надання БВПД за дорученнями з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди. Найменший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах даної групи можна умовно вважати верхнім значенням інтервалу «збалансованої структури».

Виходячи з викладеного, сформовано «матриці розподілу» для 2013, 2014 років та I кв. 2015 року. Додатково до «матриці розподілу», крім кількості адвокатів, введено інформацію щодо інтервалу середньої вартості доручення по адвокатах, які відносяться до кожної з груп розподілу.

«Матриця розподілу» 2013 року (формат даних: <i>кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн.)</i>)			
X	0	3 (260-403 грн)	18 (466-1 095 грн)
Y	6 (200-606 грн)	20 (485-1 056 грн)	3 (783-1 053 грн)
Z	70 (108-3 040 грн)	7 (810-1 545 грн)	0
127 адвокатів 662 грн – середня вартість доручення	C	B	A
«Матриця розподілу» 2014 року (формат даних: <i>кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн.)</i>)			
X	1 (179 грн)	5 (320-540 грн)	16 (391-916 грн)
Y	6 (414-600 грн)	16 (478-991 грн.)	5 (683-1 104 грн.)
Z	63 (122-3 295 грн)	5 (725-1 347 грн.)	1 (1 506 грн.)
118 адвокатів 626 грн – середня вартість доручення	C	B	A

«Матриця розподілу» I кв. 2015 року (формат даних: <i>кількість адвокатів (інтервал середньої вартості доручення в грн..)</i>)			
X	0	1 (207 грн)	4 (227-349 грн)
Y	4 (158-266 грн)	5 (223-470 грн)	1 (513 грн)
Z	24 (91-930 грн)	3 (634-1 045 грн)	0
42 адвокати 312 грн – середня вартість доручення	C	B	A

По «матриці розподілу» I кв. 2015 року недоцільно робити загальні висновки щодо даного періоду та порівнювати їх результати з результатами за 2013 та 2014 роки, оскільки за дорученнями, виданими в I кв. 2015 року, відзвітовано лише на 15 %. Крім того, додатковим фактором, що призвів до суттєвих викривлень результатів «матриці розподілу» I кв. 2015 року, став фактор тривалості кримінального провадження. Відповідно в структурі відзвітованих доручень за I кв. 2015 року майже відсутні доручення щодо здійснення захисту за призначенням. Підтвердженням актуальності даного зауваження є той факт, що середня вартість відзвітованого доручення, виданого в I кв. 2015 року, в 2 рази менша в порівнянні з аналогічним показником в 2013-2014 роках (I кв. 2015 року – 312 грн в порівнянні з 626 грн 2014 року та 662 грн 2013 року).

Аналізуючи тенденції, притаманні для «матриць розподілу» в 2013 та 2014 роках, слід відмітити стабільність в структурі розподілу адвокатів по групах.

Серед позитивних тенденцій можна виділити високу питому вагу адвокатів з «жовтої зони» в загальній кількості адвокатів, яка становить 80-85%. При цьому в структурі «жовтої зони» адвокати з груп розподілу «YB» та «XA» складають 34-35%. Як зазначено вище, адвокати з груп розподілу «YB» та «XA» є основними та найважливішими групами адвокатів, які в першу чергу, забезпечують можливість Центру забезпечувати доступ до БВПД у повному обсязі. Чим вищі значення даних показників, тим досконалішою вважається структура розподілу доручень за кількістю та видами.

Серед негативних тенденцій виділяється збільшення питомої ваги адвокатів «зеленої та червоної зон» в структурі «матриці розподілу» 2014 року в порівнянні з даними 2013 року: з 7,1% та 7,8% до 10,2% та 9,3% відповідно.

Крім того 2014 році в групу «ZA» потрапив 1 адвокат - Сокол Микола Дмитрович, відзвітувавши за 31 дорученням 2014 року та отримавши за них

46,7 тис. грн. При проведенні інтерв'ювання працівники центру пояснили, що даний адвокат працює один в своєму районі та не відмовляється від доручень Центру.

Вибірковим способом було проведено інтерв'ювання працівників Центру щодо ситуації по іншим адвокатам, в тому числі на предмет з'ясування причин потрапляння їх до різних груп розподілу. В кожному дослідженому випадку було наведено достатні аргументи щодо об'єктивності розподілу адвокатів по групам.

Розподіл адвокатів по групах «матриці розподілу» наведено в додатку 5 до звіту.

З метою розподілу адвокатів на адвокатів із «збалансованою структурою», «переоцінених» та «недооцінених» для кожного з періодів визначено інтервали «збалансованої структури»:

- для 2013 року середня вартість 1-го відзвітованого доручення від 404 грн до 782 грн;

- для 2014 року середня вартість 1-го відзвітованого доручення від 541 грн до 682 грн;

- для I кв. 2015 року середня вартість 1-го відзвітованого доручення від 208 грн до 512 гривень.

Інтервал «збалансованої структури» визначався за наступною методикою:

- нижнє значення інтервалу - найбільший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах групи «ХВ»;

- верхнє значення інтервалу - найменший середній розмір винагороди на одне відзвітоване доручення по адвокатах групи «YA».

Результати розподілу адвокатів за критерієм потрапляння середньої вартості по 1-му відзвітованому дорученню в інтервал «збалансованої структури» наведено в табличній формі:

Характеристика	2013 (від 404 грн до 782 грн)		2014 (від 541 грн до 682 грн)		I кв. 2015 (від 208 грн до 512 грн)	
	к-сть адвокатів	%	к-сть адвокатів	%	к-сть адвокатів	%
«недооцінені» адвокати	15	12%	44	37%	13	31%
в інтервалі «збалансованої структури»	68	54%	25	21%	21	50%
«переоцінені» адвокати	44	35%	49	42%	8	19%
Всього	127		118		42	

Для з'ясування фактичних причин саме такого розподілу адвокатів по групах розподілу та потрапляння адвокатів в інтервал «збалансованої структури» було проведено вибіркове опитування працівників Центру та адвокатів.

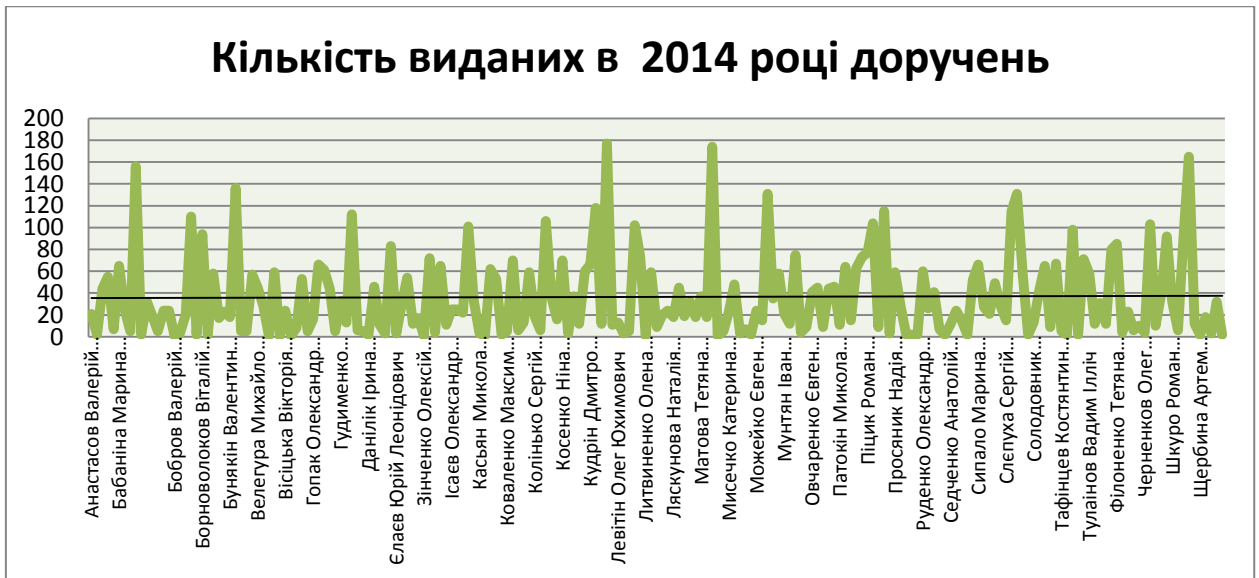
При інтерв'юванні з начальником відділу забезпечення якості безоплатної вторинної правової допомоги Донецьким А.О. з'ясовано, що такий розподіл виникав у попередніх періодах (2013-2014 роки) та був спричинений тим, що в деяких районах відсутні адвокати, а в деяких по одному-два на весь район. До «переоцінених» потрапили адвокати, які мають можливість і бажання надавати БВПД цілодобово та в інших населених пунктах області. До «недооцінених» потрапляли адвокати, у яких в структурі виданих їм доручень переважають доручення з низьким потенціалом щодо можливості генерування високого розміру винагороди, що спричинено небажанням останніх виїжджати в інші населені пункти області та їх відмовами (в т. ч. відсутністю цілодобового зв'язку).

Додатково було проаналізовано по кожному періоду рівномірність розподілу доручень по адвокатам за допомогою статистичних методів з використанням поняття варіації, яка характеризує мінливість коливання значень, або ознак у одиницях сукупності.

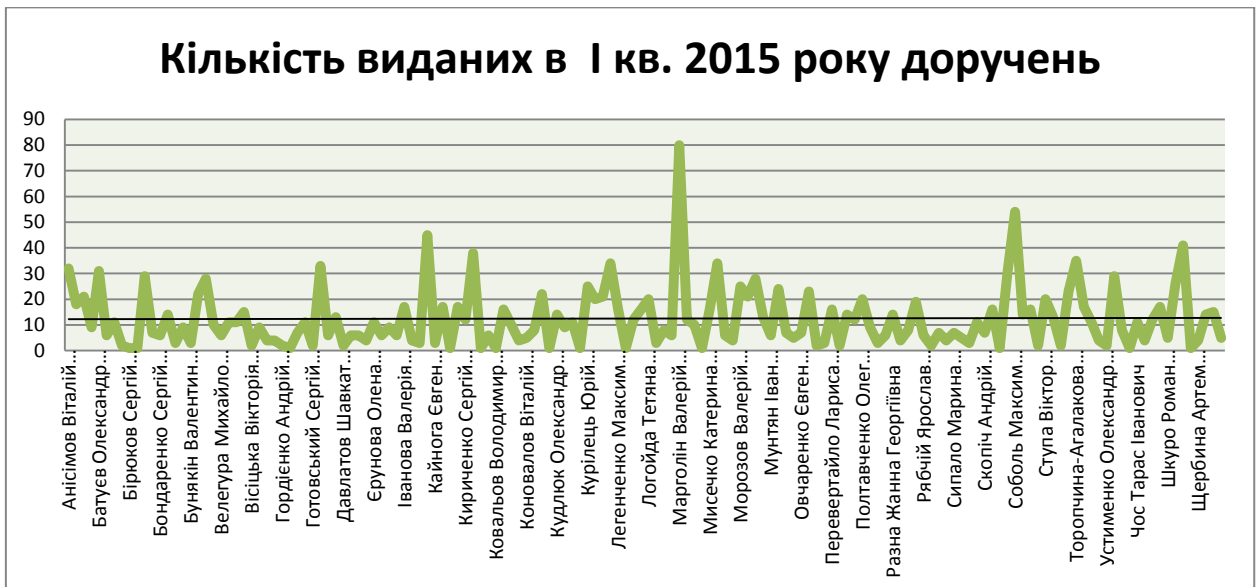
Так розподіл доручень можна зобразити наступним чином.



Варіація за 2013 рік: 103,5 %.



Варіація за 2014 рік: 104,8 %.



Варіація за I кв. 2015 року: 94,3 %.

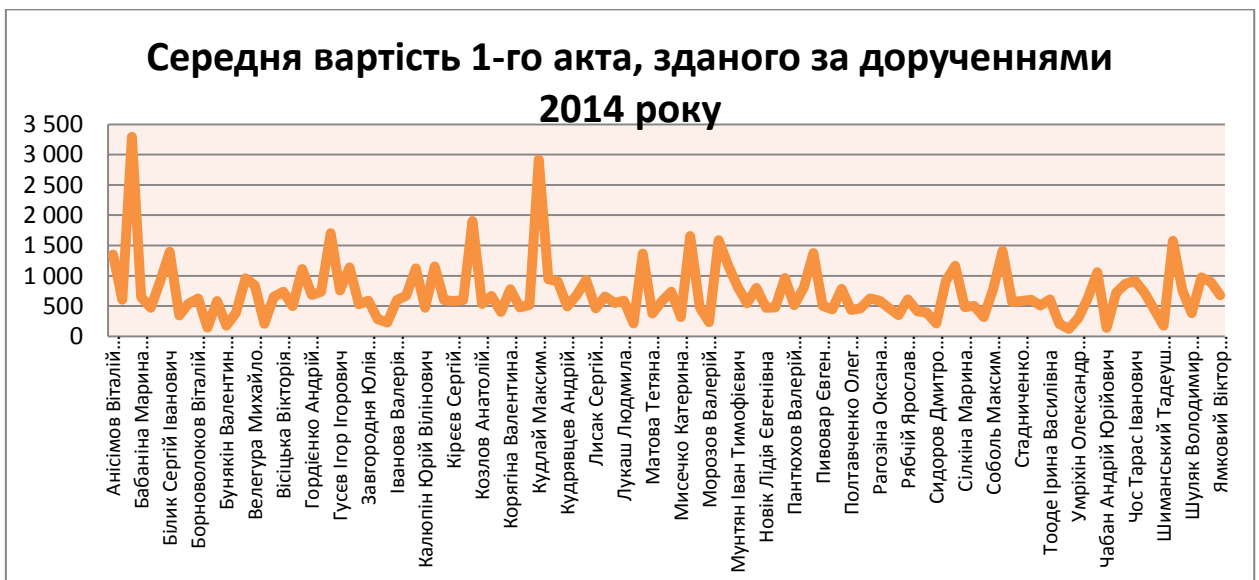
Для порівняння була визначена варіація при розподілі доручень в 2014 році по 25-ти обласних центрах, яка склала 112 %. (розрахунок проведено на основі зведеної статистичної інформації, поданої до Координаційного центру). Таким чином, показники варіації при розподілі доручень в Дніпропетровській області знаходяться на рівні середніх показників по Україні.

Також для оцінювання рівномірності розподілу середньої вартості винагороди по 1-му зданому акту було розраховано варіацію даної сукупності показників.

Для початку було визначено середню вартість винагороди по 1-му зданому акту по кожному адвокату, яку графічно можна зобразити наступним чином:



Варіація за 2013 рік: 57,9 %.



Варіація за 2014 рік: 65,6 %.



Варіація за 1-й квартал 2015 рік: 69,0 %.

Даний показник оцінює ступінь рівномірності розподілу між адвокатами справ за видами, складністю та відповідно і за рівнем оплати.

Для порівняння була визначена варіація середньої вартості актів, зданих в 2014 році по 25-ти обласних центрах, яка склала по свій Україні 137 %. (розрахунок проведено на основі зведеної статистичної інформації, поданої до Координаційного центру). Таким чином, розподіл середньої вартості актів в Дніпропетровській області на 71,4 % рівномірніший, ніж у середньому по Україні.

Таким чином, при аналізі рівномірності та «справедливості» розподілу справ між адвокатами та отриманої ними винагороди за результатами АВС-аналізу, XYZ-аналізу, «матриці розподілу», показників варіації та порівняння їх з середніми по Україні не виявлено суттєвих відхилень від норми.

Проте індикативні показники рівномірності розподілу 2014 року мають більше відхилення від норми в порівнянні з 2013 роком, що свідчить про незначне погіршення ситуації. Наслідком цієї тенденції стало збільшення питомої ваги адвокатів «зеленої та червоної зон» з 7,1% та 7,8% в 2013 році до 10,2% та 9,3% в 2014 році відповідно.

Випадків необґрунтованого розподілу адвокатів по групам, а відповідно необ'єктивного ставлення до адвокатів не виявлено.

За результатами інтерв'ювання працівників Центру також були виявлені наступні проблеми та недоліки:

- відсутність в незначній частині районних центрів адвокатів, що створює ризик незабезпечення у встановлений термін прибуття адвоката до затриманого;

- наявність в значній частині районних центрів тільки одного «місцевого» адвоката, що призводить до безальтернативності при видачі доручення;

- відсутність формалізованого механізму врахування інформації про якість надання БВПД при розподілі доручень;

- наявність значної кількості не відзвітованих доручень.

2. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення якості надання правової допомоги.

Відповідно до структури Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Дніпропетровській області у Центрі працює відділ забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів (далі – відділ якості), спеціалісти якого приймають та перевіряють акти та розрахунки розміру винагороди адвоката за надання БВПД та витрат, пов'язаних з їх наданням. Перевірка відбувається наступним чином: начальник відділу якості та заступник начальника приймають, перевіряють акти та розрахунки до них, після чого подають директору Центру для підпису. Потім акти передаються головному бухгалтеру для реєстрації їх в казначействі та подальшої оплати послуг та відшкодування витрат.

Під час проведення аудиту було проведено інтерв'ю з начальником відділу якості Донецьким Антоном Олександровичем, який повідомив, що безпосередньо спеціалістами його відділу приймаються та перевіряються акти наданих послуг, розрахунки винагороди до них та підтверджуючі документи. Також, Донецьким А.О. та його заступником Рябік Н.М. проводиться безпосередня робота з адвокатами в частині надання роз'яснень щодо застосування коефіцієнту та правильності кваліфікування дій адвокатів при заповненні розрахунків винагород.

Донецьким А.О. та Рябік Н.М. проводиться моніторинг судових засідань, в яких приймають участь адвокати, які надають БВПД, проводиться інтерв'ювання з клієнтами, розгляд скарг на дії чи бездіяльність адвокатів, які надають БВПД в Дніпропетровській області.

За охоплений період (з 01.01.2013 по 31.03.2015) до Центру надійшло 12 скарг на адвокатів, за результатами розгляду яких факти, викладені у даній скарзі, не знайшли свого підтвердження.

3. Оцінка стану виконання центром функцій щодо забезпечення організації підтримки і розвитку інфраструктури.

Функції щодо забезпечення організаційної підтримки і розвитку інфраструктури виконують працівники відділу підтримки та розвитку інфраструктури, які забезпечують роботу сайту Центру, постійно оновлюють інформацію на ньому, здійснюють матеріально-технічне забезпечення Центру, реєструють вхідну та вихідну кореспонденцію, контролюють виконання доручень та недопущення порушення термінів їх надання.

Начальником відділу підтримки та розвитку інфраструктури розроблено та запроваджено в Центрі ведення статистичної звітності в програмі Microsoft

Excel, що значно спростило ведення та подання звітності до Координаційного центру. Зберігання і використання інформації в такий спосіб забезпечує швидкий і зручний доступ до актуальної інформації та в цілому оптимізує роботу ключових відділів Центру. Також він розробляє, доопрацьовує та перевіряє аналітичні таблиці, веде сайт, постійно оновлює його. Наприклад: створення на сайті підрубрики обміну інформацією Центру з адвокатами; направлення позитивної практики до Центру (для дайджесту), яка потім передається начальнику відділу якості для подальшого опрацювання.

4. Оцінка правильності складання та затвердження кошторису доходів та видатків, внесення до нього змін. Загальний стан виконання кошторису.

При аудиті даних питань застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, аналітичної перевірки, арифметичної перевірки документів.

Оцінці підлягали: лімітні довідки про бюджетні асигнування, плани асигнувань загального фонду, плани (річні, помісячні) використання бюджетних коштів, витяги з річного та помісячного розпису асигнувань державного бюджету зі змінами, витяги з розпису видатків загального фонду державного бюджету зі змінами, кошториси, довідки про зміни до кошторису, фінансова та бухгалтерська звітність.

Аудит складання та затвердження кошторисів, планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету, внесення до них змін, а також аудит виконання кошторисів загального фонду проведено суцільним способом.

Затвержені в кошторисі суми бюджетних асигнувань загального фонду відповідають граничним обсягам видатків бюджету, доведеним лімітними довідками.

На 2013 рік кошториси за КПКВ 3603020 та КПКВ 3603030 затвержені в.о. директора Координаційного центру з надання правової допомоги Лавріноком М.В. 18.01.2013, на 2014 рік - директором Координаційного центру Вишневським А.В. 03.03.2014, на 2015 рік – директором Координаційного центру Вишневським А.В. 10.02.2015.

Зміни до кошторисів по загальному фонду вносилися на підставі довідок про зміни до кошторисів та планів асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету.

5. Оцінка стану використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають безоплатну вторинну правову допомогу.

З метою формування загальних висновків щодо оцінки стану законності та правомірності проведення оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які проводив центр за 2013 – I кв 2015 років, для дослідження були взяті акти надання безоплатної вторинної правової допомоги за дорученнями, які були вибрані на основі методів формування репрезентативної вибірки. Репрезентативна вибірка — це вибірка в якій всі основні ознаки генеральної сукупності, з якої взята дана вибірка, подані приблизно в тій же пропорції або з тією ж частотою, з якою дана ознака виступає в цій генеральній сукупності.

В нашому випадку генеральною сукупністю являється перелік з 10 206 доручень, виданих в 2013 – I кв. 2015 року, та за якими здано хоча б один акт надання безоплатної вторинної правової допомоги. Характерними ознаками даної генеральної сукупності є те, що вона складається в рівній пропорції з доручень різних видів, а саме:

- здійснення захисту за призначенням;
- проведення окремої процесуальної дії;
- запобіжний захід в вигляді тримання під вартою;
- затримання за підозрою у вчиненні злочину;
- адміністративне затримання;
- адміністративний арешт;
- продовження, зміна або припинення застосування примусових заходів медичного характеру;
- надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією).

Враховуючи значний об'єм генеральної сукупності та обмежені часові ресурси працівників аудиторської групи, було вибрано об'єм вибірки в розмірі 1 %.

При формуванні репрезентативної вибірки генеральну сукупність в формі переліку відзвітованих доручень було згруповано за двома рівнями сортування:

- 1-й рівень - вид доручення;
- 2-й рівень - дата видачі доручення.

До репрезентативної вибірки відбиралися доручення з загальною частотою - кожне соте доручення.

В результаті даної методики була сформована репрезентативна вибірка в формі переліку доручень з наступними кількісними характеристиками:

Вид доручення	Кількість доручень генеральної сукупності	Кількість доручень відібраних до вибірки (1 %)
адміністративний арешт	940	10
адміністративне затримання	88	1
надання БВПД особам у процедурах, пов'язаних з видачею особи (екстрадицією)	2	1
здійснення захисту за призначенням	6 156	62
затримання за підозрою у вчиненні злочину	1 716	18
проведення окремої процесуальної дії	137	2
продовження, зміна або припинення застосування примусових заходів медичного характеру	136	2
запобіжний захід в вигляді тримання під вартою	1 031	11
Всього	10 206	107

Перевіркою правильності розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатам, які надавали БВПД, по 107 відібраних в результаті репрезентативної вибірки доручень встановлено 1 випадок порушення, а саме: невірне застосування розміру мінімальної заробітної плати за дорученням щодо захисту за призначенням, в результаті чого зайво виплачено винагороди адвокату на суму **130,82 гривень**.

Із 6 156 доручень, виданих на захист за призначенням за весь охоплений аудитом період, перевірено 62 доручення, з яких в одному випадку встановлено порушення. Тобто можливі порушення за даним видом доручень не перевищують 1,6 % від загальної кількості, що знаходиться в межах статистичної похибки. Такі результати дозволяють стверджувати, що в загальній сукупності зданих актів міститься незначна кількість помилок, які мають обмежений вплив і не впливають на діяльність установи в цілому.

Під час перевірки актів наданих послуг за 107 вищезазначеними дорученнями встановлено, що по одному акту наданих послуг адвокати звітувались за декількома дорученнями. Це стосується випадків видачі Центром одному адвокату на одну й ту ж саму дату та один і той же час від 11 до 21 доручення для здійснення захисту за призначенням щодо ЗПЗМХ, про що зазначалося у попередніх розділах звіту.

Для забезпечення комплексного підходу до процесу перевірки актів виникла необхідність перевірити ще 251 доручення, розрахунки винагороди по яких було включено до актів наданих послуг, які потрапили до вибірки. Порушень розрахунків за вказаними актами не встановлено.

Відомість перевірених актів у додатку 6 до звіту.

Також під час аудиту було проведено перевірку актів, зданих за дорученнями, виданими для здійснення захисту за призначенням, які були відібрані за критерієм найбільшого розміру загальної суми акта. Так було відібрано 27 таких актів, за результатами перевірки яких встановлений 1 випадок порушення, а саме: неправомірне застосування додаткового коефіцієнта складності кримінального провадження за ступенем тяжкості злочину, що призвело до завищення суми винагороди на **42,99 гривень**.

Додатково для перевірки було відібрано у довільному порядку 15 доручень, які були видані 2-м адвокатам (Коновалову В.Г. та Ануфрієву В.А.), За результатами перевірки даних доручень порушень не встановлено.

Всього аудитом проведено перевірку розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів за 400 дорученнями, за результатами якої по 2-х актах виявлено зайве нарахування та виплату винагороди та відшкодування витрат на загальну суму 173,81 грн.

Копії актів наданих послуг та підтверджуючі документи у додатку 7 до звіту.

Так, згідно з актом наданих послуг від 23.10.2014 № 29, прийнятим від адвоката Логойди Тетяни Василівни, яка здійснювала захист за призначенням відповідно до доручення від 21.05.2013 № 2807, в результаті неправильного застосування додаткового коефіцієнта складності кримінального провадження за ступенем тяжкості злочину (К ст.тяж.дод.) в розмірі 2,99 замість 2,865, зайво виплачено винагороди на суму 42,99 гривень.

Згідно з актом від 19.12.2014 № 57, прийнятим від адвоката Мелешка Андрія Вікторовича, який здійснював захист за призначенням відповідно до доручення від 11.12.2013 № 7460, в результаті невірного визначення розміру мінімальної заробітної плати на час видачі доручення (1218,00 грн замість 1147,00 грн), зайво виплачено винагороди на суму 130,82 гривень.

За результатами проведеного аудиту зібрана достатня кількість доказів для можливості стверджувати, що в усьому масиві прийнятих актів за відзвітованими дорученнями не міститься суттєвих порушень, які мали б істотний вплив на діяльність Центру в цілому.

6. Оцінка операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державного казначейства.

При аудиті даного питання застосовувався метод документальної перевірки, опитування, аналітичний огляд, підтвердження.

Оцінку стану операцій на реєстраційних рахунках, відкритих в органах державної казначейської служби, проведено суцільним методом за період з 01.01.2014 по 31.03.2015.

Оцінці підлягали: меморіальні ордери №2, первинні документи

(казначейські виписки з рахунків, платіжні доручення, реєстри бюджетних зобов'язань, реєстри фінансових зобов'язань, реєстри платіжних доручень) картки аналітичного обліку касових видатків, картки аналітичного обліку фактичних видатків, книга «Журнал-головна».

Відповідальною особою за ведення казначейських операцій (робота з виписками, платіжними дорученнями) за період, охоплений аудитом, є головний бухгалтер Дейкало Т.О.

Для здійснення розрахункових операцій в ГУДКСУ у Дніпропетровській області відкрито 2 реєстраційних та 1 рахунок для зарахування коштів Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності.

Аналітичний облік руху коштів протягом 2013 - 2014 років та I кварталу 2015 року здійснювався по кожному рахунку окремо.

Всі операції здійснені на підставі платіжних доручень. Казначейські документи систематизовані в хронологічному порядку. Вихідне сальдо на кінець операційного дня дорівнює вхідному сальдо на початок наступного операційного дня.

Оцінкою відповідності проведених розрахункових операцій на всіх відкритих рахунках шляхом співставлення даних казначейських виписок з даними меморіальних ордерів та записами оборотів по рахунках у книзі «Журнал-головна» розбіжностей не встановлено.

Облік операцій по руху грошових коштів на рахунках ведеться в меморіальному ордері №2 «Накопичувальна відомість руху грошових коштів загального фонду в органах Державного казначейства України» відповідно до Інструкції про форми меморіальних ордерів бюджетних установ та порядку їх складання, затвердженої наказом Державного казначейства України від 27.07.2000 № 68 (зі змінами) по субрахунку 321 «Реєстраційні рахунки».

Оцінкою законності списання коштів з рахунків, в тому числі щодо їх цільового використання, порушень не встановлено.

Для здійснення розрахунково-касового обслуговування впродовж охопленого аудитом періоду Центром укладено договори з Головним управлінням Державної казначейської служби України у Дніпропетровській області від 16.01.2013 б/№ та від 05.01.2015 № 75.

Крім того, Центром укладено договори «Про розрахунково-касове обслуговування підприємства з видачі заробітної плати з використанням платіжних карток» від 25.01.2013 № 13124000019 із ПАТ КБ «Приватбанк», предметом якого є здійснення розрахунково-касового обслуговування під час видачі заробітної плати працівникам з використанням платіжних карток.

Оплата послуг та відшкодування витрат адвокатів з надання безоплатної вторинної правової допомоги проводиться відповідно до актів наданих

послуг шляхом перерахування з реєстраційного рахунку Центру на підставі платіжних доручень на особисті рахунки адвокатів, відкритих в банківських установах.

7. Оцінка ведення касових операцій та обліку коштів, виданих під звіт.

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки, опитування, аналітичного огляду, підтвердження, звірки.

Оцінці підлягали: накази про направлення працівників у відрядження, таблиця обліку робочого часу, меморіальний ордер № 8 «Накопичувальна відомість за розрахунками з підзвітними особами», книга «Журнал-головна», авансові звіти з підтверджуючими документами.

Касові операції та розрахунки з підзвітними особами, виплата заробітної плати тощо в готівковій формі Центром не здійснювалися.

У книзі «Журнал-головна» за 2013 -2014 роки та I квартал 2015 року обороти по субрахунку 301 «Каса в національній валюті» відсутні. Меморіальний ордер №1 «Накопичувальна відомість за касовими операціями» не ведеться по причині відсутності оборотів по зазначеному субрахунку.

Облік розрахунків з підзвітними особами ведеться на субрахунку 362 «Розрахунки з підзвітними особами в національній валюті» та відображається у меморіальному ордері № 8.

В частині відшкодування витрат на відрядження та інших витрат, проведених за рахунок підзвітних коштів, а також порушень в частині своєчасності звітування про використання коштів, виданих в підзвіт, та повернення підзвітними особами сум невикористаної готівки в касу, порушень не виявлено. До авансових звітів додані всі первинні підтвердні документи.

8. Оцінка правильності проведення оплати праці та нарахувань на заробітну плату.

При аудиті даного питання застосувались методи арифметичної та документальної перевірки, аналітичний огляд, підтвердження, звірки.

Аудиту правильності проведення оплати праці підлягали наступні документи: кошториси на 2013 – 2015 роки за загальним фондом державного бюджету, Положення про преміювання працівників Центру, штатні розписи, розрахунково-платіжні відомості за видами виплат, особові рахунки працівників Центру, таблиці обліку використання робочого часу, накази, меморіальні ордери № 5.

Оцінку правильності оплати праці працівників та нарахувань на

заробітну плату проведено суцільним способом за період з 01.01.2013 по 31.03.2015.

На 2013-2015 роки штатні розписи затверджувалися директором Координаційного Центру Вишневським А.В. Зміни до штатних розписів вносились у зв'язку із зміною структури та чисельності працівників.

Відповідальними особами за нарахування заробітної плати працівникам Центру протягом 2013 – 2014 років та I кварталу 2015 року були: начальник відділу Сочнева А.В., головні бухгалтери Сіренко Т.М. та Дейкало Т.О. у відповідні періоди, в.о. головного бухгалтера – начальник відділу Вахрушева В.В.

Довідка у додатку 8 до звіту.

Встановлення посадових окладів, надбавок, доплат, надання матеріальної допомоги працівникам Центру регламентовано Постановою № 552.

При суцільному співставленні посадових окладів з даними особових рахунків працівників порушень не виявлено. Фактів утримання понадштатних чи понаднормативних посад не встановлено.

Види, розміри та порядок встановлення надбавок, доплат, порядок преміювання та надання матеріальної допомоги працівникам Центру визначені на 2013-2015 роки Положенням про встановлення надбавок і доплат працівникам Дніпропетровського центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги, їх преміювання, а також надання їм матеріальної допомоги (далі – Положення).

Відповідно до вимог пункту 3 Постанови № 552 преміювання, установа надбавок і доплат, надання матеріальної допомоги директору здійснюється за погодженням з директором Координаційного центру. Порушень з даного питання не встановлено.

Оцінкою правильності нарахування та виплати матеріальної допомоги на оздоровлення, на вирішення соціально - побутових питань працівникам встановлено, що зазначені виплати проводились на підставі наказів директора Центру та у відповідності до Постанови № 100.

При перевірці нарахування заробітної плати працівникам Центру за час перебування їх у відрядженні протягом охопленого періоду порушень не виявлено.

Оцінкою правильності нарахування заробітної плати для оплати часу щорічних відпусток та допомоги по тимчасовій непрацездатності порушень не виявлено.

При перевірці правильності оплати праці працівникам Центру, а саме, головним спеціалістам відділу надання правової допомоги затриманим

особам (чергові), які працюють цілодобово, тобто в нічний час, у вихідні та святкові дні аудитором встановлено наступне.

При перевірці правильності нарахування та виплати заробітної плати та нарахувань на неї працівникам Центру встановлено, що в період з січня 2013 року по березень 2015 року не проведено перерахунків за понаднормові години спеціалістам відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги, що призвело до недоплати останнім на суму 655,87 гривень.

Слід зазначити, що відповідно до наказу Центру від 30.03.2015 № 17 протягом II кварталу 2015 року заступником начальника відділу Сіренко Т.М. та головним бухгалтером Дейкало Т.О. здійснюється внутрішня перевірка стану бухгалтерського обліку та звітності щодо виявлення недоліків та невідповідностей чинному законодавству, виправлення і недопущення їх у подальшій роботі Центру.

За результатами перевірки працівниками Центру складено довідку, в якому виявлено недоплати черговим за понаднормові години.

Довідка у додатку 9 до звіту.

9. Оцінка стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод.

Аудит даного питання проведено суцільним способом за період з 01.01.2013 по 31.03.2015.

Всього за вказаний період укладено 40 договорів на загальну суму 439,7 тис. грн, із них:

- в 2013 році: 21 договір на загальну суму 198,8 тис. грн;
- в 2014 році: 17 договорів на загальну суму 199,5 тис. грн;
- в I кварталі 2015 року: 2 договори на загальну суму 41,4 тис. гривень.

Реєстр договорів, які укладені Центром в 2013-2014 роках та I кварталі 2015 року, у додатку 10 до звіту.

Найбільшу питому вагу в загальній сумі укладених договорів становлять витрати на оренду приміщень та відшкодування витрат на обслуговування та експлуатацію будівлі за 2013-2014 роки та I квартал 2015 року на суму 350,9 тис. грн (79,8 %).

Основними постачальниками товарно-матеріальних цінностей та послуг в 2013-2014 роках та I кварталі 2015 року були:

- ПАТ «ДАТАГРУП» – укладено 2 договори та 1 додаткова угода, предметом яких є надання телекомунікаційних послуг, на загальну суму 32,7 тис. грн. (1 056,00 грн/міс.);

- ТОВ ТВГ «Куніца» - укладено 12 договорів та 6 додаткових угод, предметом яких є постачання канцелярських товарів та виготовлення

друкарської продукції, на загальну суму 19,5 тис. грн;

- ПП «Сгоров» - укладено 2 договори та 2 додаткові угоди, предметом яких є сервісне обслуговування техніки та придбання товарів, на загальну суму 20,0 тис. грн;

- ФОП Мартинова С.І. – укладено 3 договори та 2 додаткові угоди, предметом яких є технічне обслуговування техніки, на загальну суму 6,5 тис. гривень.

При оцінці форми та змісту укладених договорів зауваження відсутні.

При оцінці стану розрахункової дисципліни та виконання господарських угод на предмет відповідності кількості та асортименту отриманих товарів, робіт та послуг умовам укладених договорів та належного оформлення первинних документів зауваження відсутні.

10. Оцінка стану дебіторської та кредиторської заборгованості та причини її утворення.

Оцінці підлягали книга «Журнал-головна», Баланси; Звіти про заборгованість за бюджетними коштами (форма № 7д, № 7м), меморіальні ордери № 6, первинні документи, які додаються до облікових реєстрів (накладні, акти виконаних робіт, акти звірок взаєморозрахунків, акти приймання-передачі тощо), книги обліку асигнувань та прийнятих зобов'язань, договори, контракти, угоди.

Оцінкою обсягів дебіторської та кредиторської заборгованості за даними бухгалтерського обліку та бюджетної та фінансової звітності встановлено, що станом на 01.01.2014, 01.01.2015 та 01.04.2015 дебіторська заборгованість не обліковується.

Станом на 01.01.2014 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 426,5 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 67,8 тис. грн, в тому числі: за КЕКВ 2210 – 3,1 тис. грн. (прострочена заборгованість), за КЕКВ 2240 – 63,3 тис. грн (з неї прострочена в сумі 31,9 тис. грн), за КЕКВ 2250 – 1,4 тис. грн (з неї прострочена в сумі 0,9 тис. гривень);

- за КПКВ 3603030 за КЕКВ 2240 в сумі 358,6 тис. гривень.

Станом на 01.01.2015 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 663,1 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 в сумі 68,4 тис. грн, в тому числі: за КЕКВ 2210 – 12,4 тис. грн, за КЕКВ 2240 – 56,1 тис. грн. (з неї прострочена 8,4 тис. гривень);

- за КПКВ 3603030 КЕКВ 2240 – 594,7 тис. гривень.

Найбільшу питому вагу або 84,1 % та 89,7 % у структурі заборгованості становить заборгованість по відшкодуванню витрат адвокатів з надання

безоплатної вторинної правової допомоги по роках відповідно.

Станом на 01.04.2015 загальна сума кредиторської заборгованості за загальним фондом склала 184,6 тис. грн, а саме:

- за КПКВ 3603020 КЕКВ 2240 в сумі 19,4 тис. грн (прострочена);
- за КПКВ 3603030 КЕКВ 2240 – 165,2 тис. грн (з неї прострочена 162,7 тис. гривень).

Вищезазначена заборгованість, яка відображена по бухгалтерському обліку та звітності, підтверджена наявними первинними документами.

Оцінкою обґрунтованості списання коштів з реєстраційних рахунків за матеріальні цінності, отримані послуги, встановлено, що оплата витрат здійснювалась на підставі укладених договорів, рахунків, рахунків-фактур, накладних, актів наданих послуг та відображалась в меморіальному ордері №6 «Накопичувальна відомість за розрахунками з іншими кредиторами».

11. Оцінка стану збереження та використання придбаних нематеріальних активів, основних засобів, інших необоротних матеріальних активів та товарно-матеріальних цінностей.

Відповідно до даних фінансової звітності станом на 01.04.2015 первісна вартість необоротних активів склала 107 422,00 грн. Із них вартість основних засобів становить 84 961,00 грн, а вартість інших необоротних активів – 22 461,00 грн. При цьому залишкова вартість основних засобів становила 63 513,00 грн, а інших необоротних активів - 8 215,00 гривень.

Нематеріальні активи та запаси не обліковувались.

За період з 01.01.2013 по 31.03.2015 Центром (орендар) укладались договори оренди нежитлових приміщень з 3-ма орендодавцями, відповідно до яких змінювалась адреса орендованого приміщення, його площа і відповідно сума орендної плати, а саме:

- договір оренди приміщення від 25.01.2013 № 238 укладено з приватним підприємством «Регіон-сільгоспресурс» (орендодавець) на загальну площу 138,1 кв. м з місячною орендною платою за 1 кв. м. - 60,00 грн (з 01.01.2013 по 25.09.2013). Вартість оренди за 1 місяць становила - 8 286,00 грн;

- договори суборенди приміщення від 19.11.2013 № 70/С та від 26.03.2014 №109/С укладені з ТОВ «Система» на загальну площу 138,1 кв. м з місячною орендною платою за 1 кв. м - 60,00 грн (за період з 26.09.2013 по 31.12.2013 по 17.01.2014). Вартість місячної оренди - 8286,00 грн;

- договори оренди від 21.03.2014 № 154, від 14.05.2014 №155, від 13.11.2014 № 156 та від 10.02.2015 № 174 з ТОВ «Преміс-Д» на загальну площу 121,0 кв.м з орендною платою за 1 кв. м - 68,00 грн на місяць (за період з 18.01.2014 по 31.03.2015). Вартість місячної оренди – 8 228,00 грн.

Договір оренди з ПП «Регіон-сільгоспресурс» Центром було достроково

розірвано у зв'язку із відчуженням орендованого майна та зміною власника нерухомого майна, орендарем якого стало ТОВ «Система». Центром було укладено з останнім договір суборенди.

По причині невиконання Центром умов договору в частині своєчасності сплати орендної плати та експлуатаційних витрат (кредиторська заборгованість за IV квартал 2013 року становила 36,0 тис. грн) ТОВ «Система» не продовжило термін дії договору.

Центр був вимушений орендувати приміщення з меншою площею, але більшою місячною орендною платою за 1 кв.м у ТОВ «Преміс-Д».

Вищезазначена ситуація не призвела до збільшення загальних витрат на оренду приміщення для Центру.

Загальна сума орендної плати за весь перевірений період склала 222,9 тис. грн, або 50,7% від загальної суми укладених договорів.

Крім того, паралельно з договорами оренди укладались і договори про відшкодування витрат орендодавця та утримання орендованого нерухомого майна і надання комунальних послуг орендарю. Сума за перевірений період склала 128,0 тис. грн, що становить 29,1% від загальної суми укладених договорів.

Проведено оплату зазначених видатків в 2013-2014 роках та I кварталі 2015 року в сумі 343,5 тис. грн, або 18,5% від загальної суми видатків за КПКВ 3603020.

Орендна плата та відшкодування витрат здійснюється на підставі рахунків-фактур, виставлених орендодавцем, та актів виконаних робіт за відповідний місяць шляхом перерахування коштів на розрахунковий рахунок орендодавця.

Кредиторська та дебіторська заборгованість по зазначених орендодавцях станом на 01.04.2015 відсутня.

З 01.04.2015 Центр втретє змінив місце свого фактичного розташування, уклавши договір оренди нерухомого майна спільної власності територіальних громад Дніпропетровської області від 04.06.2015 № 50/15 з КП «Агропроекттехбуд» Дніпропетровської обласної ради. Орендна плата за даним договором становить 1 грн 20 коп. на рік. Об'єктом оренди є нерухоме майно загальною площею 199,0 кв. м.

Матеріальні цінності Центру знаходяться на відповідальному зберіганні та закріплені за матеріально-відповідальними особами, з якими укладено договори про повну матеріальну відповідальність.

Для підтвердження достовірності відображення в обліку основних засобів та інших необоротних активів на підставі наказу від 27.05.2015 № 9-о проведено суцільну інвентаризацію основних засобів та інших необоротних активів станом на 27.05.2015, за результатами якої лишків та недостач не

виявлено.

Матеріали інвентаризації в додатку II до звіту.

12. Оцінка стану витрат на капітальний та поточний ремонт.

Бюджетні асигнування на проведення капітального та поточного ремонтів не затверджувались і відповідно видатки не проводились.

13. Оцінка правильності ведення бухгалтерського обліку, законності та достовірності фінансової звітності.

При аудиті даного питання застосовувались методи документальної перевірки та опитування. Оцінці підлягали: меморіальні ордери, книга «Журнал-головна», бухгалтерська та фінансова звітність.

Ведення бухгалтерського обліку в Центрі покладено на головного бухгалтера Дейкало Т.О.

Центром складається фінансова та бюджетна звітність у відповідності до вимог наказу Міністерства фінансів України від 24.01.2012 № 44 «Про затвердження порядку складання фінансової та бюджетної звітності розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів».

Аудитом оцінки порядку складання звітності, в тому числі відповідності звітності даним бухгалтерського обліку та достовірності віднесення сум касових і фактичних видатків за кодами економічної класифікації, порушень не встановлено.

14. Оцінка ефективності функціонування системи внутрішнього контролю.

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Центру за період з 01.01.2013 по 31.03.2015 виявлені порушення та недоліки, що мають не значний вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру, поряд з цим система внутрішнього контролю Центру потребує вдосконалення.

Недоліки, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю. Тобто існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення виконання покладених на Центр функцій та завдань.

За результатами аудиту встановлено, що в Центрі не існує механізму оперативного контролю за розподілом доручень між адвокатами, що стало одним із факторів нерівномірності розподілу доручень між адвокатами.

Черговими Центру, до яких безпосередньо надходять дзвінки щодо призначення захисника, та які видають доручення адвокатам, ведеться реєстр телефонних дзвінків, який оформляється звітом роботи чергового за кожне

чергування (добу) окремо. В подальшому вказана інформація враховується при формуванні графіку чергування адвокатів та видачі доручень. Слід відмітити, що не визначено механізм впливу зібраної інформації в даному реєстрі на процес розподілу доручень, відповідно відсутня можливість для проведення контролю за даною діяльністю.

Ще однією складовою системи внутрішнього контролю є процедура перевірки працівниками відділу якості актів наданих послуг, розрахунків до них, наявності та відповідності документів, які підтверджують надання послуг та проведення витрат, в організації якої не виявлено суттєвих недоліків.

III. ПІДСУМКОВА ЧАСТИНА

Аудиторський висновок

За результатами проведеного планового внутрішнього аудиту діяльності Регіонального центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги в Дніпропетровській області за період з 01.01.2013 по 31.03.2015 виявлені порушення та недоліки, що мають несуттєвий вплив на стан фінансово-господарської діяльності Центру, що стало підставою для надання **умовно позитивного висновку**.

Зокрема, за результатами проведення планового внутрішнього аудиту діяльності Центру встановлено наступне.

Виявлені несуттєві недоліки при аналізі рівномірності розподілу доручень між адвокатами.

При аналізі причин низького рівня звітування адвокатів, які в порушення умов контрактів не відзвітували Центру станом на 01.04.2015 року, працівниками Центру були наведені вичерпні аргументи, що підтверджували відсутність фактичних можливостей Центру покращити ситуацію із звітуванням адвокатів.

Дана ситуація також призвела до унеможливлення повноцінного дослідження діяльності Центру за невідзвітованими дорученнями на предмет факту надання БВПД та її якості. Таким чином в процесі проведення аудиторського дослідження немає можливості зібрати достатню кількість доказів для висловлення своєї думки щодо даного аспекту діяльності Центру.

Також аудитом встановлено значну кількість випадків видачі одному адвокату декількох доручень на надання БВПД у кримінальному провадженні щодо продовження, зміни або припинення застосування примусових заходів медичного характеру (від 11 до 21 доручення), в яких зазначено прибуття адвоката до суду на один і той же час, що може свідчити про формальний підхід до надання БВПД. Проте, при аналізі причин виникнення даної ситуації працівниками Центру були наведені вичерпні аргументи, що підтверджували відсутність фактичних можливостей Центру більш рівномірно розподіляти зазначені доручення. При цьому в процесі аудиту не було виявлено фактів, які б свідчили про ненадання в повному обсязі БВПД або її неналежну якість по даних видах доручень.

Для дослідження питання законності використання коштів, передбачених у державному бюджеті для оплати послуг та відшкодування витрат адвокатів, які надають БВПД, було проведено перевірку розрахунку розміру винагороди та відшкодування витрат адвокатів за 400 дорученнями,

за результатами якої по 2-х актах виявлено зайве нарахування та виплату винагороди та відшкодування витрат на загальну суму **173,81 грн.**

За результатами проведеного аудиту зібрана достатня кількість доказів для можливості стверджувати, що в усьому масиві прийнятих актів за відзвітованими дорученнями не міститься суттєвих порушень, які мали б істотний вплив на діяльність Центру в цілому.

При перевірці правильності нарахування та виплати працівникам Центру заробітної плати та нарахувань на неї встановлено, що в період з січня 2013 року по березень 2015 року не проведено перерахунок за понаднормові години спеціалістам відділу організації надання безоплатної вторинної правової допомоги, що призвело до недоплати останнім на суму **655,87 гривень.**

При проведенні оцінки стану виконання Центром функцій щодо забезпечення організації надання правової допомоги у кримінальному процесі виявлено:

- відсутність в незначній частині районних центрів адвокатів, що створює ризик незабезпечення у встановлений термін прибуття адвоката до затриманого;

- наявність в значній частині районних центрів тільки одного «місцевого» адвоката, що призводить до безальтернативності при видачі доручення;

- відсутність формалізованого механізму врахування інформації про якість надання БВПД при розподілі доручень;

- наявність значної кількості невідзвітованих доручень;

- поодинокі випадки неспроможності Центру забезпечити участь захисника відповідно до чинного законодавства.

Оцінкою стану виконання Центром функцій щодо забезпечення якості надання БВПД встановлено, що система функціонування відділу забезпечення якості правової допомоги та підвищення кваліфікації адвокатів потребує подальшого вдосконалення в частині формалізації взаємодії з відділом організації надання безоплатної вторинної правової допомоги, інтенсифікації процесу проведення моніторингів судових засідань та інтерв'ювання осіб, яким надається БВПД.

Недоліки та порушення, виявлені в ході проведення аудиту, свідчать про необхідність посилення рівня внутрішнього контролю та удосконалення системи внутрішнього контролю в цілому.

Існуючі в установі процеси, операції, розподіл повноважень потребують удосконалення з метою забезпечення якісного та ефективного виконання

покладених на Центр функцій та завдань.

Аудиторський звіт складено в 1-му примірнику на 52 аркушах.

Головний спеціаліст відділу
внутрішнього фінансового контролю
Координаційного центру з надання
правової допомоги

О.І.Полоз

Головний спеціаліст відділу
внутрішнього фінансового контролю
Координаційного центру з надання
правової допомоги

О.М.Коросташовець