

**ALEJANDRO PEÑA ESCLUSA**

**350**

**Cómo salvar a Venezuela  
del castro-comunismo**

Primera Edición – Junio de 2005  
Ediciones Fuerza Productiva C. A.  
Caracas – Venezuela

---

## **Artículo 350**

El pueblo de Venezuela, fiel a su tradición republicana, a su lucha por la independencia, la paz y la libertad, desconocerá cualquier régimen, legislación o autoridad que contraríe los valores, principios y garantías democráticos o menoscabe los derechos humanos.

*Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*

---

## ***Dedicatoria***

*Dedicado a los inocentes asesinados por el Régimen  
en las manifestaciones pacíficas de la disidencia,  
a los presos políticos, tanto civiles como militares,  
y a los siete millones de venezolanos que votaron por el Sí  
en el Referéndum Revocatorio del 15 de agosto de 2004.*

# Índice

1. Introducción

## **I. ¿Por qué salir de Chávez?**

2. Verdaderas razones para enfrentar al Régimen
3. Un presidente enfermo
4. Destrucción de la identidad nacional
5. El Foro de Sao Paulo: amenaza hemisférica

## **II. Obstáculos que han impedido el triunfo. Cómo superarlos.**

6. El miedo como mecanismo de dominación
7. Intento por romper el control
8. Comienza la tragedia de la Oposición
9. El derecho universal a la legítima defensa

## **III. ¿Cómo organizar la desobediencia civil?**

10. Precondiciones para la desobediencia
11. Diversos frentes con un sólo objetivo
12. La aplicación generalizada del 350
13. Estructura de un comité de desobediencia

## **IV. Venezuela después de Chávez**

14. Estabilización política y social
15. Programa económico de emergencia

## **V. Conclusión**

16. Reflexiones finales
17. Calumnia, que algo queda

## **VI. Anexos**

18. "Mi objetivo es evitar la guerra civil"
19. Juicio por traición a la Patria
20. Jimmy Carter ¿Mediador neutral?
21. Militares: ¡Actúen ya!
22. ¡Ordénele a Chávez que renuncie!
23. El posmodernismo y la parálisis de la sociedad
24. La gesta heroica del Alcázar de Toledo

Sobre el autor

Referencias bibliográficas

# 1. Introducción

Todo pareciera indicar que el régimen de Chávez se ha fortalecido luego del Referéndum Revocatorio y de las Elecciones Regionales de 2004; sin embargo, la realidad es muy distinta, porque, como se verá en la sección I de este libro, su proyecto es rechazado por la inmensa mayoría de los venezolanos. Además, fuera de algunas iniciativas populistas, cuyo verdadero objetivo es comprar conciencias, no ha logrado resolver ninguno de los problemas reales que afectan al país, sino que por el contrario, los ha profundizado.

El Régimen se mantiene en el poder, no porque cuente con superioridad numérica o porque tenga el apoyo mayoritario dentro de la Fuerza Armada Nacional, sino por la guerra psicológica que ejerce sobre la ciudadanía, basada en la mentira y en el terror.

La guerra psicológica ha surtido efecto por una serie de factores que se explican en la sección II. Sin embargo, ahora que los falsos líderes se han derrumbado y que los venezolanos han comprendido que no existen salidas electorales a la crisis, las condiciones están dadas para romper el control psicológico, salir del Régimen y salvar a Venezuela del castro-comunismo.

En la sección III se señala el camino para lograrlo, a través de la aplicación generalizada de los Artículos 333 y 350 de la Constitución; pero no se trata de una receta o de una fórmula matemática. Lo que en realidad se requiere es un cambio de actitud.

Venezolano, cuando leas este libro, no trates de encontrar lineamientos rígidos. Más bien aprovecha su lectura para reflexionar sobre la tristeza y la impotencia que sientes por estar bajo un régimen despreciable, sobre el futuro que le espera a tus hijos si no luchas contra el totalitarismo; medita sobre el objetivo de la vida, sobre lo maravillosa que podría ser Venezuela si estuviese bien gobernada.

Piensa en la importancia de derrotar el miedo, en lo hermoso de la libertad y en lo valioso de la dignidad humana. Es decir, medita sobre lo trascendente, y no sobre lo efímero y lo material.

Si al leer este libro, logras alcanzar esas alturas, entonces habrás roto con las cadenas de la guerra psicológica y estarás listo para integrar las filas de la desobediencia generalizada que echará por tierra esta dictadura totalitaria.

El autor

1 de junio de 2005

---

**I**  
**¿Por qué salir de Chávez?**

---

## 2. Verdaderas razones para enfrentar al Régimen

El régimen de Chávez no es simplemente un mal gobierno. Si así lo fuera, hubiese que esperar hasta el año 2006 para cambiarlo mediante el procedimiento acostumbrado –las elecciones presidenciales– tal como se ha hecho con malos gobiernos anteriores. Pero en este caso, no es posible esperar hasta los próximos comicios, sino cambiarlo cuanto antes.

En **primer** lugar, porque Chávez está destruyendo la identidad nacional, subordinando la patria a los intereses de Fidel Castro y de la guerrilla colombiana, y dividiendo a los venezolanos de tal forma, que nos está llevando a una guerra civil. Semejante conducta no es atribuible solamente a un proyecto político e ideológico, sino a un desorden de la personalidad que se explica en el próximo capítulo.

En **segundo** lugar, porque no se trata de un gobierno democrático; los Poderes Públicos están controlados por el Ejecutivo, las elecciones no son transparentes y la disidencia es perseguida ferozmente.

En **tercer** lugar, porque Hugo Chávez es el principal responsable de la masacre del 11 del abril de 2002 y, por tanto, culpable de delitos de Lesa Humanidad. Pero no contento con ello, pretende seguir cometiéndolos, cuando construye una maquinaria de guerra para neutralizar a sus opositores.

En **cuarto** lugar, porque el 15 de agosto de 2004 se cometió un fraude masivo en el Referendo Revocatorio. Chávez perdió y desde entonces dejó de ser el Presidente para convertirse en un usurpador. Para comprobarlo, basta acceder a cualquier encuesta a boca de urna o leer con detenimiento el informe de Tulio Álvarez.

En **quinto** lugar, porque a pesar de los fabulosos ingresos petroleros que ha percibido, este régimen ha venido destruyendo y empobreciendo cada vez más al país, multiplicando el desempleo, la miseria y la inseguridad. La prueba más palpable de la ineficiencia y la corrupción gubernamental es el Estado Vargas, que sigue a la deriva aún después de dos desastres naturales.

Con cada día que pasa, la destrucción del país y de sus instituciones se agrava. Además, el tiempo favorece los planes totalitarios del Régimen, porque le permite expandir y fortalecer una estructura bélica que –con la llegada de los 100 mil fusiles rusos AK 47– será más difícil derrotar. De allí la necesidad de actuar prontamente para lograr un cambio de gobierno.

### 3. Un Presidente enfermo

En agosto de 1994, noté un extraño cambio de conducta en Chávez, lo cual me llevó a escribir un artículo titulado: “¿Le habrán lavado el cerebro al comandante Hugo Chávez?”, publicado en la revista Resumen Ejecutivo (Volumen XI, número 17, página 40). Allí manifestaba preocupación porque el comandante golpista comenzó a evidenciar actitudes erráticas y marcadamente ególatras, distintas al comportamiento mostrado hasta entonces, y me pregunté si había sido objeto de una “operación psicológica”.

A través de los años, mi preocupación aumentó, porque Chávez fue manifestando una actitud cada vez más megalómana, mesiánica e intolerante.

A principios de año 2000, el diario El Universal publicó un interesante artículo de la Dra. María Josefina Bustamante, psicóloga clínica venezolana, quien diagnosticó que Chávez sufría de una “personalidad narcisista histriónica”. Inmediatamente me comuniqué con ella y con otros profesionales de la psiquiatría, para entender los peligros y alcances de esa enfermedad.

Luego de hablar con ellos, en mayo de 2000, escribí un artículo titulado “Qué hacer con un Presidente enfermo”. Una versión corta fue publicada en la revista electrónica Colombia Analítica y otra más larga en un folleto de ocho páginas que circuló por decenas de miles en toda Venezuela.

En el folleto se explicaba que Chávez sufría un “desorden de la personalidad”, de tipo “histriónico-narcisista”, en los términos que describen los autores Hahn, Albers y Reist, de la Facultad de Medicina de la Universidad de California, en su célebre libro *Psiquiatría* (Ediciones Current Clinical Strategies, año 1999). En las páginas 57 y 58 del libro, se señala que entre los síntomas de esta enfermedad están los siguientes: “el paciente no se siente cómodo a menos que sea el centro de atención”, “necesita ser admirado y exagera sus logros y talentos”, “la percepción inflada de sí mismo lo lleva a denigrar de los demás”, “muestra una actitud arrogante”, “sus actuaciones dramáticas cargadas de emotividad carecen de sinceridad”, “utiliza y manipula a los demás para alcanzar sus propios fines y sólo busca relaciones que lo beneficien de alguna manera”, “se molesta si no se le complace inmediatamente”, “el paciente comienza proyectos, pero es incapaz de finalizarlos (incluso relaciones personales)”, “sufrir a menudo de ataques depresivos”.

En ese artículo también dije que “el ejercicio ilimitado del poder agrava la condición de quienes sufren este tipo de enfermedad; por tanto, de seguir en el cargo, Chávez se trastornará aún más, nos llevará definitivamente a un choque con Colombia y los Estados Unidos; y agudizará los enfrentamientos internos, hasta finalmente llevarnos a una guerra civil”.

Es importante resaltar que no se trata de demencia, lo cual le habría impedido llegar tan lejos, sino de un trastorno, que se manifiesta, por ejemplo, cuando públicamente señala que la Secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice, está enamorada de él.

Solamente un desorden de esta magnitud explica que Chávez sea capaz de hacer tanto daño a su propio país, llegando al extremo de destruir la identidad nacional y de entregarle a Fidel Castro el control de Venezuela.

## 4. Destrucción de la identidad nacional

Venezuela es reconocida mundialmente como una nación alegre, abierta y hospitalaria, además de pertenecer a la civilización cristiana occidental, como resultado de la evangelización española. Pero fundamentalmente, la identidad histórica de Venezuela está ligada a la gesta de la Independencia de América.

Una nación ubicada en los confines de la civilización, construyó un ejército, no para conquistar o dominar a otros países, sino para liberarlos del yugo extranjero, derramando la sangre de sus hijos, sin exigir nada a cambio. Esa hermosa epopeya, de la cual cada venezolano se siente profundamente orgulloso y le hace brotar lágrimas de emoción, es nuestro tesoro máspreciado.

Sin embargo, en su afán por satisfacer los requerimientos del régimen cubano, Hugo Chávez pretende destruir ese aspecto crucial de la identidad nacional, al utilizar los recursos humanos y materiales de nuestra patria, para someter a los pueblos de América y ponerlos al servicio del castro-comunismo. Chávez pretende que un país, cuyo principal producto de exportación ha sido la libertad, ahora exporte la esclavitud y el totalitarismo.

Ése es el aspecto más perverso de su proyecto y a la vez el motivo de su perdición, porque el pueblo venezolano jamás permitirá semejante violación a la identidad nacional y luchará con toda su fuerza para evitar que eso ocurra, aunque hasta ahora se haya comportado de manera pacífica y moderada

En Venezuela ha habido muy malos gobernantes, desde dictadores y tiranos, hasta hombres corruptos que han buscado su propio beneficio o el de su partido, y no el del país; pero al menos todos ellos tenían alguna concepción – equivocada o incompleta– de desarrollo y de bienestar nacional.

Pero el caso de Hugo Chávez es mucho más grave, porque a sus debilidades personales se añade una característica destructiva e inaceptable: la subordinación incondicional a Fidel Castro y la filiación a un proyecto castro-comunista contrario a la identidad nacional.

La entrega preferencial de petróleo y otros recursos a Cuba, la creación de una oficina de Petróleos de Venezuela–Pdvsas en La Habana, la compra de 500 millones de dólares de la deuda externa argentina, el suministro de recursos a sus aliados en América Latina, la firma de dudosos contratos con empresas extranjeras, todo ello en detrimento de las arcas del Estado; así como la negligencia en resolver los problemas de pobreza, desempleo, salud, vivienda e inseguridad que existen en el país; demuestran que a Chávez poco le importa el bienestar del pueblo venezolano, y por el contrario tiene gran interés en exportar la revolución cubana al resto del continente americano.

Podría decirse que, pese a haber nacido en Barinas y comportarse de manera aparentemente muy criolla, Hugo Chávez no es psicológicamente venezolano, sino que actúa como un agente al servicio de intereses internacionales.

## 5. El Foro de Sao Paulo: amenaza hemisférica

Después de la caída del Muro de Berlín en 1989 y del derrumbe del comunismo en la ex Unión Soviética, Fidel Castro decidió sustituir el apoyo que recibía del Bloque Oriental por el de una transnacional latinoamericana.

Aprovechando el poder parlamentario que tenía el Partido de los Trabajadores (PT) brasileño, Fidel Castro convocó –junto con el actual Presidente de Brasil, Luis Ignacio "Lula" Da Silva– a todos los movimientos izquierdistas de América Latina, incluyendo a los grupos guerrilleros, a participar en una reunión en la ciudad de Sao Paulo.

La reunión se llevó a cabo el 3 de julio de 1990, con la presencia de 68 fuerzas políticas pertenecientes a 22 países latinoamericanos y caribeños, incluyendo las FARC y el ELN colombianos, y allí decidieron fundar una organización denominada el Foro de Sao Paulo ([www.forosaopaulo.org](http://www.forosaopaulo.org)).

La organización fue creciendo notablemente, lo cual se iba manifestando en sus encuentros anuales. Por ejemplo, en el VI Encuentro, realizado en 1996 en la ciudad de San Salvador, estuvieron presentes 187 delegados pertenecientes a 52 organizaciones miembros, y 289 delegados adicionales, en representación de 144 organizaciones invitadas.

En vista de que el marxismo había fracasado, los directivos del Foro de Sao Paulo decidieron levantar otras banderas: una fue el del indigenismo, o la supuesta lucha por los derechos de los indígenas, para encubrir la formación de grupos guerrilleros, como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional; y también la promoción del separatismo, argumentando que los territorios ocupados por las tribus indígenas son propios y no del Estado nacional. Otra fue el del ecologismo radical que, alegando la protección del medio ambiente, justifica la acción de terroristas que obstaculizan el avance del Estado a través de obras de infraestructura, como carreteras y tendidos eléctricos. Y finalmente, una versión extremista de la llamada teología de la liberación, representada entre otros por Frei Betto, Leonardo Boff y Evaristo Arns, con el objetivo de dividir a la Iglesia Católica y justificar la violencia con argumentos presuntamente cristianos.

El Foro de Sao Paulo creó un sistema de comunicación permanente, y hasta una revista propia, denominada América Libre, cuya versión electrónica está disponible en la página web <http://www.nodo50.org/americalibre>.

Posteriormente, el proyecto se expandió al mundo entero, con la creación del Foro Social Mundial ([www.forumsocialmundial.org.br](http://www.forumsocialmundial.org.br)), organización que se hizo célebre con sus reuniones en Porto Alegre, Brasil, y que abarca a toda la izquierda internacional.

### **Chávez se inscribe en el Foro de Sao Paulo**

El 30 de mayo de 1995, un cable de Associated Press (AP), proveniente de Montevideo, reproducido en diversos periódicos venezolanos, informó que Hugo Chávez viajó a esa ciudad para inscribirse en el Foro de Sao Paulo, que sostenía allí su V Encuentro.

Cinco meses antes, en diciembre de 1994, luego de salir de la cárcel por el golpe de Estado que intentó en 1992, Chávez viajó a La Habana, donde fue tratado por Fidel Castro como Jefe de Estado.

Una gran preocupación me embargó a partir de ese momento. Un hombre a quien consideraba sumamente peligroso, por su disposición a la violencia y por sus desórdenes de personalidad, ahora contaba con el apoyo de Fidel Castro y de una transnacional comunista, con la suficiente experiencia política y capacidad financiera para colocarlo en la Presidencia de Venezuela, y cobrar luego con creces los favores concedidos.

El 28 de noviembre de 1995, en el diario Últimas Noticias (página 14), publiqué el primer artículo que se haya escrito en Venezuela sobre el tema. Allí denuncié que “Hugo Chávez forma parte del llamado Foro de Sao Paulo, organización creada y dirigida por Fidel Castro, que agrupa a todos los movimientos narcoterroristas de América Latina, incluyendo al ELN y las FARC colombianas”.

Desde 1996 hasta 1998, me dediqué a advertir públicamente sobre el peligro que significaba el Foro de Sao Paulo y el acceso al poder en Venezuela de un títere de esa organización. Ya desde entonces, estaba convencido que la subversión latinoamericana brindaba su apoyo a Chávez a cambio de un futuro respaldo. Sin embargo, debido al fracaso de los partidos tradicionales y al rechazo que la gente sentía hacia ellos, el pueblo venezolano no quiso aceptar las evidencias presentadas, y la popularidad de Chávez fue creciendo hasta convertirlo en un candidato ganador.

### **Intento por impedir la tragedia**

En vista de que no lograba el acceso suficiente a los medios de comunicación para señalar el peligro, decidí lanzar mi candidatura independiente a la Presidencia de la República. Sabía que no tenía ningún chance de ganar, pero consideré que así obtendría algo de cobertura mediática, como en efecto ocurrió.

El 25 de julio de 1998, fue inscrita formalmente mi candidatura ante el Consejo Supremo Electoral, y frente a todos los medios presentes, pronuncié un breve discurso titulado “Mi objetivo es evitar la guerra civil” (ver la sección de anexos, capítulo 18), donde se describe la gravedad de la situación que Venezuela estaba a punto de experimentar.

Durante cuatro meses recorrí las principales ciudades del país, visitando a todas las estaciones de radio y televisión, así como medios impresos que estuviesen dispuestos a entrevistarme, exponiendo a Chávez como “el candidato de Fidel Castro y de la guerrilla colombiana”.

Faltando un mes para las elecciones presidenciales, el 1 de noviembre de 1998, publiqué un folleto titulado “El Plan del Foro de Sao Paulo para conquistar Venezuela”, el cual fue encartado en los diarios El Nuevo País, Reporte, El Impulso y El Carabobeño.

El folleto comenzaba con los siguientes párrafos: “Una transnacional del terror, autodenominada el Foro de Sao Paulo, dirigida por Fidel Castro y conformada por criminales, narcotraficantes y asesinos, pretende tomar a Venezuela por asalto muy pronto y utilizar nuestro territorio para exportar la

Revolución Cubana a toda América Latina. El instrumento para materializar este macabro plan es Hugo Chávez Frías”.

Más adelante decía: “Chávez no representa un proyecto nacional. Desde antes del 4 de febrero de 1992, Chávez ha sido, y es todavía, un títere de Fidel Castro y de la narcoguerrilla latinoamericana. Intentó dos golpes de Estado para entregarles el poder, pero en vista de su fracaso militar, el Foro de Sao Paulo le ordenó constituir un partido político para intentarlo de nuevo por la vía electoral”.

Pero el descontento contra los partidos era muy grande y las falsas promesas de Chávez muy atractivas, así que la gente prefirió votar por él. La tragedia se había consumado.

### **Chávez consolida el Proyecto**

Tres semanas después de asumir la Presidencia, Chávez comenzó a mostrar sus oscuras intenciones. El 23 de febrero de 1999, ofreció públicamente asilo a los guerrilleros colombianos que hubiesen sido heridos en combate, alegando que se trataba de “combatientes en un conflicto interno, en el cual nosotros somos neutrales”.

Chávez obvió que las FARC y el ELN no solamente cometen crímenes en Colombia, sino que asesinan, secuestran y extorsionan en territorio venezolano. Esta nueva política marcó el inicio de una escalada de declaraciones, acompañada de acciones muy concretas, con el objetivo de “cubanizar” a Venezuela y ponerla al servicio del Foro de Sao Paulo.

Pero para lograrlo, antes era necesario destruir las instituciones nacionales y controlar los Poderes Públicos. Como primer paso, Chávez convocó a una Asamblea Constituyente, la cual se instaló el 15 de agosto de 1999.

Redactar una nueva Carta Magna era lo de menos, lo principal era otorgarle una condición “supraconstitucional”, para así disolver ilegítimamente los Poderes y sustituir a quienes los conformaban por gente adepta a la Revolución.

Un año antes, el 16 de septiembre de 1998, advertí en declaraciones publicadas en el diario El Bolivarense, que “la Constituyente es una trampa del comandante golpista Hugo Chávez para acabar con las instituciones nacionales, para tomarse todo el poder e instaurar una dictadura”.

Con el control de los nuevos Poderes Públicos, que fueron secuestrados por el Ejecutivo desde su mismo nacimiento, Chávez ha venido destruyendo los tejidos sociales y económicos del país, para convertir a Venezuela en una plataforma de expansión del Foro de Sao Paulo, que ha crecido enormemente gracias al financiamiento venezolano.

Desde 1998 hasta la fecha, varios miembros del Foro de Sao Paulo han alcanzado el poder en sus respectivos países, entre ellos, Lula en Brasil y Tabaré Vázquez en Uruguay; y otros, como Evo Morales en Bolivia, están a punto de alcanzarlo. Por eso, de no lograr un pronto cambio de gobierno en Venezuela, el daño continental será permanente e irreversible.

---

**II**  
**Obstáculos que han impedido el triunfo**  
**Cómo superarlos**

---

## 6. El miedo como mecanismo de dominación

El modelo comunista se caracteriza por la dominación de los pueblos por parte de una cúpula, que utiliza la mentira y el miedo para lograr el control de las masas.

Muchas obras se han escrito para denunciar esta realidad, entre ellas *1984* y *Rebelión en la Granja* de George Orwell. En la primera, Orwell presenta un futuro en el que una dictadura totalitaria interfiere hasta tal punto en la vida privada de los ciudadanos que resulta imposible escapar a su control; mientras que la segunda es una metáfora de la Revolución Rusa y su evolución hacia el estalinismo.

El tema del control a través del miedo es tan recurrente y vital para la sociedad, que hasta las fábulas infantiles lo abordan. Es el caso de la película *Bichos*, de las empresas Disney y Pixar, inspirada en la célebre fábula de la cigarra y la hormiga, del escritor griego Esopo.

En *Bichos*, una veintena de saltamontes esclavizan a miles de hormigas, obligándolas a trabajar para ellos. La forma como las mantienen sometidas es amenazando constantemente a la reina de las hormigas. Al amedrentar al liderazgo, que lamentablemente se deja, la masa de hormigas cede al chantaje.

Para romper el control, basta que una sola hormiga se niegue a continuar con la farsa y se disponga a luchar, como ocurre en la película con la hormiga "Flik", que inspira a sus compañeras arriesgando su vida y explicándoles el poder que tiene el hormiguero frente a unos pocos saltamontes.

### **La vida: un don subordinado**

La vida es el regalo máspreciado que Dios ha dado al hombre, brindándole además las herramientas para que la disfrute plenamente y para que sea profundamente feliz. Pero paradójicamente, ella misma no es un fin, ni un bien absoluto, sino un mero instrumento para alcanzar fines más trascendentes.

La lucha que el ser humano libra para desprenderse de sí mismo a fin de cumplir objetivos superiores, es una constante en la historia de la humanidad. Esos fines superiores van ligados a la defensa de la verdad y al beneficio del prójimo, particularmente de las futuras generaciones.

Arriesgar la vida, e incluso morir por la verdad y por la libertad si ello fuese necesario, es un valor consagrado a través de la historia, incluso bíblica.

Uno de los pasajes más conmovedores del Antiguo Testamento es la tortura y muerte de los siete hermanos judíos y de su madre por manos del rey Antioco, quien los ejecuta porque se empeñan en defender sus creencias (2 Macabeos 7).

En octubre del 2000, el Santo Padre Juan Pablo II declaró a Santo Tomás Moro como patrono de los gobernantes y los políticos. Tomás Moro, Canciller de Inglaterra en 1530, se caracterizó por defender sus valores y principios frente a las presiones y amenazas de los más poderosos, aún a costa de ser decapitado, como en efecto ocurrió.

Una de las características principales del arte clásico es que resalta el valor relativo de la vida frente a fines superiores y más trascendentes. En la obra

*Enrique V*, Shakespeare incluye un hermoso pasaje –el discurso del rey a sus soldados antes de la batalla de San Crispín– donde los protagonistas sienten gran gozo por tener la oportunidad de arriesgarse en la defensa de la Patria.

El discurso se da en la escena tercera del acto cuarto, cuando el noble Westmoreland, primo del rey, manifiesta poco antes de la batalla su preocupación frente a la superioridad numérica de los franceses, por lo que exclama angustiado: "¡Oh, si tuviéramos aquí siquiera diez mil ingleses como esos de los que hoy permanecen inactivos en Inglaterra!".

El Rey Enrique inmediatamente contesta: "¿Quién expresa ese deseo? ¿Mi primo Westmoreland? No, mi querido primo; si estamos destinados a morir, nuestro país no tiene necesidad de perder más hombres de los que somos; y si debemos vivir, cuantos menos seamos, más grande será para cada uno la parte de honor. Proclama antes, a través de mi ejército, Westmoreland, que puede retirarse el que no vaya con corazón a esta lucha; se le dará su pasaporte y se pondrán en su bolsa unos escudos para el viaje; no querríamos morir en compañía de un hombre que temiera morir como compañero nuestro."

Luego continúa diciendo: "El que vierte hoy su sangre conmigo será mi hermano; por muy vil que sea, esta jornada ennoblecerá su condición y los caballeros que permanecen ahora en el lecho de Inglaterra se considerarán como malditos por no haberse hallado aquí, y tendrán su nobleza en bajo precio cuando escuchen hablar a uno de los que han combatido con nosotros el día de San Crispín". A lo cual Westmoreland, conmovido, replica: "¡Sea la voluntad de Dios! ¡Mí soberano, quisiera que vos y yo solos, sin más fuerzas, pudiéramos luchar en esta batalla!"

Sin embargo, no hay que ir tan lejos. Venezuela está llena de ejemplos históricos donde ha prevalecido los intereses de la Patria sobre los personales, aunque hoy en día no florezca, debido a la cultura basada en el materialismo y el hedonismo, explicada más adelante en el capítulo 23.

Cuando se tiene la razón, una actitud valiente es mucha más práctica y efectiva que la sumisión, la indiferencia o la cobardía. De hecho, les va peor a quienes deciden no luchar, aunque pretendan con esa actitud salvarse del peligro.

## 7. Intento por romper el control

Después de estudiar los mecanismos de dominación y de guerra psicológica del oficialismo, llegué a la conclusión de que la manera de romper su control era confrontando al Régimen, denunciándolo sin rodeos y desenmascarando sus planes.

Para lograrlo, en los años 2000 y 2001 escribí seis folletos que circularon por decenas de miles, entre ellos: “Hugo Chávez: el candidato de la guerrilla colombiana” (julio de 2000); “Radiografía del Foro de Sao Paulo”(agosto de 2000), donde se explica la estrategia de la subversión para tomar el poder en América Latina; “No dejes que Fidel Castro le lave el cerebro a tus hijos” (enero de 2001), donde se explica el verdadero alcance del Decreto 1.011; “Avanza la cubanización a paso de vencedores” (abril de 2001), donde se documenta la entrega del país al régimen cubano en la economía, el agro, la educación, el deporte, la medicina y otras áreas. Paralelamente, elaboré al menos un millón y medio de volantes que contenían una versión resumida de los folletos, algunos de los cuales están disponibles en la página [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org).

Durante el mismo período, coordiné la producción de 11 números de la revista bimestral Fuerza Productiva, donde además de proporcionar herramientas intelectuales para combatir los embates ideológicos del Foro de Sao Paulo, se presenta un emocionante programa de industrialización y desarrollo para Venezuela, basado en las experiencias exitosas de países como Estados Unidos, Alemania y Japón (el contenido íntegro de las revistas está disponible en la misma página electrónica).

El 27 de julio de 2000, acusé formalmente a Chávez de traición a la Patria ante la Fiscalía General de la República, por la entrega del país a Fidel Castro y a la guerrilla colombiana (el texto completo de la acusación está disponible en la sección de anexos, capítulo 19).

En diciembre del año 2000, el intento del Régimen de modificar los planes educativos (Decreto 1.011 y Proyecto Educativo Nacional), para adoctrinar a los niños y jóvenes con la ideología castro-comunista, provocó en la sociedad civil una airada reacción y marcó el inicio de las acciones de calle. Sin embargo, no eran marchas contra el Régimen, sino solamente contra los planes educativos del oficialismo, es decir, sobre un tema particular. Estaba convencido de que los problemas particulares sólo podían resolverse cambiando de gobierno; entonces decidí promover un gran movimiento nacional para salir constitucionalmente de Chávez.

### **Nace Fuerza Solidaria**

El 30 de marzo de 2001, un grupo de venezolanos decidimos conformar la asociación civil Fuerza Solidaria con el objetivo, entre otros, de promover acciones destinadas a llevar un millón de personas a Miraflores, a fin de forzar la renuncia de Chávez. Diseñamos un esquema de marchas crecientes; es decir, manifestaciones cada vez más grandes, comenzando por un pequeño grupo.

Luego de marchar junto a los trabajadores el 1 de mayo de 2001, decidimos realizar una manifestación contra la “Cubanización de Venezuela” el 26 de mayo de 2001, y qué mejor lugar que frente a la propia Embajada de Cuba.

A pesar de tener los permisos de la Alcaldía de Baruta, centenares de autobuses oficiales cargados de chavistas y protegidos por la Disip, impidieron nuestro paso.

La concentración fue todo un éxito, en primer lugar, porque a partir de ese momento comenzó un debate público sobre la cubanización, convirtiéndose en un tema fundamental de discusión; y en segundo lugar, porque los venezolanos supieron por primera vez lo que eran los Círculos Bolivarianos: hombres borrachos y armados, agrediendo a manifestantes pacíficos de la sociedad civil; lo cual enervó los ánimos de la gente y la dispuso a participar en futuras acciones.

Además, el oficialismo destapó sus tendencias castristas, defendiendo con violencia su política de cubanización y quemando la bandera norteamericana. En una cadena televisiva desde Malasia, Chávez se quejó de la marcha, acuñando el término de “escuálidos”, refiriéndose al pequeño número de manifestantes allí concentrados.

El objetivo del Régimen era infundir miedo, pero Fuerza Solidaria no se amilanó; al contrario, el 23 de junio y el 20 de octubre de 2001, organizó sendas marchas denominadas “Chávez: ¡Vete Ya!”, donde miles de venezolanos se animaron a pedir, por primera vez, la renuncia de Chávez. Desde entonces muchos otros grupos de oposición comenzaron a pedir la renuncia del comandante golpista.

El 7 de diciembre de 2001, Fuerza Solidaria lanzó un audaz reto a Chávez y realizó la célebre “Marcha hacia el Balcón del Pueblo”, a fin de pedirle la renuncia en su propia cara. Una vez más, el Régimen impidió el paso de la marcha autorizada, interponiendo un “escudo humano”, conformado por hombres ebrios y armados, que agredieron a los pacíficos manifestantes. De nuevo, la noticia le dio la vuelta al mundo. Por segunda vez, Fuerza Solidaria forzó al Gobierno a mostrarse tal cual era.

Gracias a la labor de Fuerza Solidaria, y a los valientes hombres y mujeres que participaron en esas acciones, la opinión pública comprendió la necesidad de un cambio de gobierno.

El 10 de diciembre de 2001, Fedecámaras y la CTV convocaron un paro cívico que se cumplió con todo éxito, aunque al final, en lugar de pedir la renuncia de Chávez, sólo se limitaron a pedirle que “rectificara”, refiriéndose a las 40 polémicas leyes que estaban en discusión.

Luego comenzaron las grandes movilizaciones de calle del año 2002, siendo la primera de ellas el 23 de enero, con motivo del aniversario del nacimiento de la democracia, donde participaron un millón de venezolanos.

## 8. Comienza la tragedia de la Oposición

En el año 2002, los principales dirigentes de oposición, agrupados en lo que luego se llamó la Coordinadora Democrática, tomaron el control de todas las acciones de calle, pero excluyendo consciente y deliberadamente a Fuerza Solidaria. Lamentablemente, no lo hicieron para mejorar nuestras acciones, sino para tergiversarlas y ponerlas al servicio de intereses partidistas.

El objetivo de la Coordinadora Democrática era sustituir al Régimen únicamente a través de un ilusorio esquema “pacífico y electoral” que les garantizara el acceso al poder una vez que saliera Chávez.

Nos opusimos públicamente a esta estrategia porque, dada la condición totalitaria del Régimen y el control que tenía sobre todos los Poderes Públicos, consideramos que Chávez jamás saldría mediante un mecanismo electoral. El único camino evidente era el de la desobediencia ciudadana, establecido en el Artículo 350 de la Constitución.

Además, la Coordinadora se puso totalmente en manos de Jimmy Carter y de César Gaviria, lo cual criticamos públicamente, por conocer los antecedentes de ambos personajes (ver capítulo 20, en la sección de anexos).

En lugar de escuchar nuestros planteamientos, los cuales fundamentamos de la manera más seria y pedagógica posible, los dirigentes de la Coordinadora Democrática nos execraron del liderazgo opositor, tildándonos falsamente de “violentos, derechistas y radicales”.

Advertimos públicamente que la Coordinadora desperdiciaría años de esfuerzos de la sociedad civil y que al final la llevaría al fracaso, y que Chávez utilizaría todo ese tiempo para continuar destruyendo las instituciones, particularmente a la Fuerza Armada, mientras fortalecería su maquinaria bélica de represión. Pero no sólo fuimos rechazados por la Coordinadora y por algunos medios de comunicación, sino por muchos que pensaron que nuestro planteamiento, además de “violento”, atentaba contra la “unidad de la oposición”.

### **Errores cometidos por la dirigencia opositora**

Dado que, siguiendo los lineamientos del Foro de Sao Paulo, el Régimen estaba utilizando como mecanismos de dominación la mentira y el terror, lo peor que podían hacer los dirigentes de la Coordinadora Democrática era, en primer lugar, someterse a la mentira, aceptando las reglas viciadas que establecía el Régimen; y en segundo lugar, dejarse manipular por el miedo. Pero lamentablemente, eso es justamente lo que hicieron.

**Primero**, se empeñaron en promover solamente una salida “pacífica y electoral”, excluyendo cualquier otra fórmula democrática y constitucional, como por ejemplo la desobediencia ciudadana. Peor aún, le cerraron el paso a quienes promovían la aplicación de los Artículos 333 y 350 de la Constitución, tildándolos de “violentos” y “radicales”.

**Segundo**, ignoraron la condición totalitaria de Chávez –a pesar de todas las pruebas existentes– y siguieron sumisamente las reglas electorales de un CNE y un TSJ oficialistas.

**Tercero**, manejaron a la Coordinadora como un partido político, cuyo objetivo principal era la búsqueda del poder y no sacar a Chávez para construir un mejor país.

**Cuarto**, por provenir de las filas del marxismo, muchos de ellos se negaron a orientar la lucha hacia los puntos verdaderamente cruciales, es decir, el carácter castro-comunista del Régimen, la subordinación a Fidel Castro y el estrecho vínculo con la guerrilla colombiana.

**Quinto**, a sabiendas de que el problema venezolano debe ser resuelto internamente, se pusieron en manos de sectores internacionales cuyos intereses difieren mucho de los nacionales.

Y **sexto**, jamás presentaron un planteamiento trascendente, basado en principios morales, valores universales y un ambicioso proyecto país; sino que mantuvieron una actitud pragmática y un discurso banal, sin contenido ni profundidad.

### **Privó el miedo y el egoísmo**

Las agresiones a las marchas opositoras, los asesinatos de manifestantes, las persecuciones judiciales y encarcelamientos, tienen como objetivo aterrorizar a la disidencia para evitar que siga luchando. Los dirigentes opositores han caído en este juego, porque cuando retroceden o negocian, como hizo la Coordinadora Democrática, o cuando huyen del país para evitar la cárcel, como lo hicieron muchos líderes, contagian su miedo al resto de la sociedad y generan desmoralización.

En este sentido, fueron errores graves: aceptar que Chávez jurara irrespetuosamente sobre la “Constitución moribunda”; permitir la disolución de los Poderes, por la presunta condición “supra-constitucional” de la Asamblea Constituyente; convalidar el regreso de Chávez luego de la masacre de 2002; desviar la marcha de agosto de 2002; participar en una Mesa de Negociación y Acuerdos con los responsables del 11 de abril; aceptar la validez del Reafirmazo y del Reparazo, cuando las primeras firmas eran válidas; frenar las protestas de febrero de 2004; participar en un Revocatorio y en unas Elecciones Regionales con un CNE oficialista, sin poder abrir las cajas ni contar los votos; no anunciar los resultados del RR en la tarde del 15 de agosto, a pesar de haberse prometido, entregar sumisamente las gobernaciones y alcaldías, luego de haber ganado las elecciones del 31 de octubre. Por mencionar sólo algunos casos.

En cada uno de estos episodios, se dijo que era mejor ceder porque, de lo contrario, el Régimen desataría la violencia. Sin embargo, como lo demuestra el caso de Hitler y nuestra propia experiencia, retroceder ante las arbitrariedades favorece a los tiranos y multiplica la violencia.

Si la comunidad internacional hubiese enfrentado a Hitler en 1933, cuando intentó el golpe de Estado contra el gobierno austríaco, en lugar de esperar seis años hasta la invasión de Polonia, se habría evitado la Segunda Guerra Mundial, y el trágico saldo de 50 millones de muertes.

De la misma manera, la actitud blanda de la oposición le ha dado tiempo al Régimen para comprar armas y fortalecer una poderosa maquinaria de guerra que no sólo amenaza a los venezolanos, sino a toda la región.

La cruda verdad es que los líderes opositores se dejaron manipular por el miedo porque estaban más interesados en satisfacer sus propias ambiciones que en salvar al país del totalitarismo. Por eso, hace falta un nuevo liderazgo que subordine sus intereses personales a los de la Patria.

Ahora es posible crearlo, porque, debido a las razones expuestas, la dirigencia tradicional se ha derrumbado. Además, los venezolanos han abierto los ojos y han comprendido que no existen soluciones electorales a la crisis actual. Se ha abierto el camino del 350 y de la legítima defensa.

## 9. El derecho universal a la legítima defensa

Existen ocasiones cuando el uso de la fuerza no sólo constituye un derecho inalienable, sino también un deber ineludible; por ejemplo, cuando malhechores agreden injustamente a personas inocentes, poniéndolas en peligro de muerte, como ocurrió el 16 de agosto de 2004 en la Plaza Altamira. Cuando se tienen medios para evitarlo, se está obligado a hacerlo.

El Catecismo de la Iglesia Católica, en el Número 2265, establece que: "La legítima defensa puede ser no solamente un derecho, sino un deber grave, para el que es responsable de la vida de otros. La defensa del bien común exige colocar al agresor en la situación de no poder causar perjuicio. Por este motivo, los que tienen autoridad legítima tienen también el derecho de rechazar incluso con el uso de las armas, a los agresores de la sociedad civil confiada a su responsabilidad".

Cuando se trata de naciones, el concepto de legítima defensa se amplía, transformándose en el de "guerra justa", aplicable ya sea a un conflicto externo o a uno interno. En este caso, también existen ocasiones donde el uso de la fuerza no solo constituye un derecho, sino un deber.

La constitución pastoral del Concilio Vaticano II, *Gaudium et spes*, dice textualmente en el Capítulo IV, Número 74, "Cuando la autoridad pública, rebasando su competencia, oprime a los ciudadanos, éstos no deben rehuir las exigencias objetivas del bien común; les es lícito, sin embargo, defender sus derechos y los de sus conciudadanos contra el abuso de tal autoridad". Más adelante, en el Capítulo V, Número 78, "La paz no es la mera ausencia de la guerra, ni se reduce al solo equilibrio de las fuerzas adversarias, ni surge de la hegemonía despótica".

Existen ciertos requisitos, entre ellos la justicia, que, de no cumplirse, ocasionan tarde o temprano la ruptura de una paz aparente.

Someterse sumisamente a un tirano puede significar la paz, pero sólo temporalmente; puesto que, a la larga, la injusticia de un régimen tiránico traerá como consecuencia mayor violencia.

La Declaración Universal de los Derechos Humanos, aprobada por la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas el 10 de diciembre de 1948, establece muy claramente en su tercer párrafo que constituye un derecho humano el "supremo recurso de la rebelión contra la tiranía y la opresión".

Lamentablemente, la sociedad civil está tan influida por el "posmodernismo" que, a pesar de todas las injusticias, muchos consideran "políticamente incorrecto" recurrir a la legítima defensa, aunque ésta sea justificada, legítima y constitucional. Sin embargo, como el Régimen no anda con contemplaciones a la hora de agredir, es de vital importancia que los venezolanos rompan los dogmas posmodernos.

En la sección de anexos, en los capítulos 23 y 24, se incorporan dos artículos titulados "El Posmodernismo y la parálisis de la sociedad" y "La gesta heroica del Alcázar de Toledo", que arrojan luces sobre los obstáculos conceptuales que impiden a la sociedad civil defenderse de las agresiones oficialistas y sobre cuál debe ser la actitud para triunfar.

## **Las Fuerzas Armadas y la legítima defensa**

Dado que la actuación del Régimen amenazaba la vida de los ciudadanos y la seguridad de la nación, Fuerza Solidaria consideró que los militares tenían el deber de “colocar al agresor en la situación de no poder causar perjuicio”, tal como establece el derecho universal a la legítima defensa.

Por tanto, decidimos pedir a las Fuerzas Armadas que protegieran a la sociedad civil de las agresiones arbitrarias e ilegales del oficialismo, a través de un remitido publicado en El Nacional el 17 de junio de 2001, disponible en la página web [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org). Era la primera vez que alguien se atrevía a hacerlo.

Un año después, el 20 de septiembre de 2002, convocamos a la realización de una vigilia denominada: "Militares: ¡Actúen Ya!", con el fin de "inspirar a las Fuerzas Armadas a intervenir para proteger a la sociedad y restablecer el hilo constitucional" conforme a lo establecido en los Artículos 333 y 350 de la Carta Magna (ver texto completo de la convocatoria en el capítulo 21, sección de anexos).

Como consecuencia, fui secuestrado por un comando de 10 funcionarios de la Disip y llevado a la cárcel por órdenes directas de Chávez, convirtiéndome así en el primer preso político del Régimen.

En ese entonces todavía existía cierta institucionalidad, por eso recuperé la libertad al día siguiente. Legalmente, no había ningún hecho por el cual pudiera ser imputado.

A los pocos días, el 6 de octubre de 2002, decidimos emplazar públicamente a Fidel Castro, a través de un remitido publicado en El Nacional (ver texto completo en el capítulo 22, sección de anexos). Estábamos convencidos de que Castro era quien verdaderamente gobernaba a Venezuela y que había ordenado mi encarcelamiento para amedrentar a todos aquellos que se atrevieran a solicitar públicamente la participación de los militares en la solución de la crisis.

Por su parte, los dirigentes de la Coordinadora Democrática condenaron públicamente y obstaculizaron cualquier intervención de la Fuerza Armada Nacional, a pesar de estar plenamente justificada.

En enero de 2003, Fuerza Solidaria pasó a formar parte del Bloque Democrático ([www.bloquedemocratico.org](http://www.bloquedemocratico.org)), una plataforma de Organizaciones No Gubernamentales integrada por más de 50 asociaciones civiles, que también se atrevieron a pedir públicamente la intervención constitucional de la Fuerza Armada Nacional.

A mediados del año 2003, pasé a formar parte del Consejo Directivo del Bloque Democrático, y en el 2004, fui elegido Secretario General Nacional de esa organización, cargo que asumí hasta el vencimiento de mi período, en diciembre de 2004, fecha en que regresé de lleno a cumplir mis funciones dentro de Fuerza Solidaria.

Como integrante del BD, Fuerza Solidaria promovió a nivel nacional una alternativa democrática y constitucional –mas no electoral– para salir de la crisis: la desobediencia ciudadana generalizada, basada en los Artículos 333 y 350 de la Constitución.

Además, durante ese tiempo, y en vista de que el régimen venezolano había hecho esfuerzos para exportar su modelo a otros países, llevamos a cabo

una intensa actividad internacional, advirtiéndole a los pueblos de otras naciones sobre los peligros del Foro de Sao Paulo.

Realicé viajes a Argentina, Brasil, Colombia, El Salvador, España, Estados Unidos y Uruguay, y escribí cartas abiertas a los pueblos de Brasil (octubre 2002), Chile (febrero 2004) y Colombia (enero 2005); así como al Presidente Uribe (enero 2005), al Congreso de Bolivia (marzo 2005) y al canciller chileno (marzo 2005), disponibles todas en la página [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org).

A principios de 2005, después de la aprobación de leyes y reglamentos que le dan al oficialismo el control total de los Poderes, insistimos que el único camino disponible para luchar contra el Régimen es a través de la desobediencia constitucional generalizada, en los términos que se plantea en la siguiente sección.

---

**III**  
**¿Cómo organizar la desobediencia civil?**

---

## 10. Precondiciones para la desobediencia

Para que la desobediencia logre la salida del Régimen, es necesario que cumpla varias condiciones, entre ellas las siguientes:

**1.** La desobediencia debe ser **generalizada y simultánea**. La desobediencia de unos cuantos no es desobediencia, sino rebeldía, y no trae consecuencia alguna. En cambio, cuando la desobediencia es generalizada, es decir, en múltiples lugares de cada ciudad importante, entonces es efectiva y demoledora. Existen alrededor de 7 millones de venezolanos adultos que se oponen al Régimen, pero con sólo 7 por ciento de ellos (aproximadamente 500.000 personas) bien organizadas es suficiente para lograr el efecto generalizado que se busca. Es importante que la desobediencia se active de forma simultánea, en todo el país, a fin de que el Régimen no tenga la capacidad de reprimirla.

**2.** La desobediencia debe ser **organizada**. A diferencia de la estrategia electoral, en la cual toda la gente puede cumplir las mismas funciones, la desobediencia requiere que cada persona asuma una función específica, acorde con sus afinidades y capacidades. Unos en propaganda, otros en operaciones, otros en los grupos de legítima defensa, otros en logística y así sucesivamente.

**3.** La desobediencia debe ser **jerárquica**. A diferencia de la estrategia electoral, en la cual la gente se distribuye horizontalmente, la desobediencia requiere de una estructura jerárquica y piramidal, donde exista un jefe para cada función y un jefe en cada zona, así como un único organismo a nivel nacional que planifique, convoque, y coordine la desobediencia. El jefe no se impone arbitrariamente, sino que es elegido libremente con el consentimiento de la mayoría; pero una vez escogido, debe respetársele el mando que se le ha otorgado.

**4.** La desobediencia debe ser pacífica, pero debe incorporar el **derecho a la legítima defensa**. La desobediencia debe ser llevada a cabo de forma pacífica, pero cuando la Sociedad Civil es agredida arbitraria e injustamente, tiene todo el derecho a defenderse. Recomendamos replegarse ante los ataques de los cuerpos de seguridad, sobre todo porque éstos tienen una mayor capacidad ofensiva; pero, en cambio, sugerimos defenderse ante las agresiones de los grupos irregulares del oficialismo, sobre todo cuando se tiene superioridad de condiciones.

**5.** La desobediencia debe ser no solamente civil, sino además **ciudadana**. El Artículo 333 de la Constitución establece que si la Carta Magna es violada "todo ciudadano, investido o no de autoridad, tendrá el deber de colaborar en el restablecimiento de su efectiva vigencia". Esto significa que no solamente los civiles están obligados a restaurar el estado de Derecho, sino también todos los demás ciudadanos, uniformados o no.

**6.** La desobediencia debe ser **oportuna**. La desobediencia es dinámica, se construye con el trabajo y el compromiso de todos, se diseña con los aportes que puede hacer cada quien. Para llevarla a cabo, primero se deben cumplir las condiciones arriba señaladas; luego se puede fijar el día, la hora y el mecanismo concreto de la desobediencia. Ha habido numerosas ocasiones que han justificado la aplicación del Artículo 350, como por ejemplo, el fraude cometido por el oficialismo el 15 de agosto de 2004, pero las condiciones no estaban dadas para convocar la desobediencia, puesto que la gente no se había organizado. De allí la necesidad de organizar cuanto antes redes de desobediencia en toda Venezuela.

## 11. Diversos frentes con un sólo objetivo

Durante los últimos tres años, contados desde el 2002, el Régimen ha logrado –con la complicidad de los políticos de oposición– orientar los esfuerzos de la sociedad civil hacia una salida electoral, a sabiendas de que controlando todos los Poderes y cometiendo fraude, no era posible derrotarlo en ese escenario.

Ahora que la disidencia está plenamente consciente de que no existe una solución electoral a la crisis, el oficialismo ha creado diversos frentes para dispersar las energías de la oposición y así evitar que se concentre en un solo esquema de lucha.

Los planes educativos, los decretos zamoranos, las invasiones de terrenos, las normativas para controlar la medicina privada, la Ley Mordaza, y demás iniciativas que vulneran la libertad y la propiedad privada, tienen por objetivo lograr que cada sector luche aisladamente por los asuntos que lo afectan de manera más directa: los educadores tratando de defender la educación privada y la autonomía de las universidades, los padres evitando que adoctrinen a sus hijos, los propietarios de tierras tratando de no perderlas, los médicos defendiendo su derecho al trabajo, y así sucesivamente.

Sin embargo, no tiene sentido desperdiciar energías para defender espacios particulares, porque mientras Chávez esté gobernando, nadie estará a salvo de sus atropellos, aunque se obtengan triunfos temporales. Sirva como ejemplo el Decreto 1011, cuya aplicación pudo posponerse hace cuatro años con las manifestaciones del sector educativo; pero ahora el Régimen ha regresado con nuevos bríos para imponerlo con otra figura, luego de haber debilitado a la sociedad civil en otros frentes.

Por eso, es preferible contrarrestar la estrategia oficialista de dispersión, concentrando los esfuerzos de todos los sectores en una sola acción de desobediencia generalizada y simultánea que obligue la salida del Régimen; única manera realista para resolver los problemas particulares de cada sector.

## 12. La aplicación generalizada del 350

El Régimen hace creer que tiene el respaldo mayoritario tanto de la población como de la Fuerza Armada Nacional. Esto lo logra a través de una astuta operación de guerra psicológica, típica de la inteligencia cubana, que se implementa básicamente a través de la propaganda. Sin embargo, basta hacer unas pocas preguntas para derrumbar el mito de la superioridad numérica del oficialismo:

Si el Régimen cuenta con la mayoría ¿Por qué se ve obligado a pagar a sus simpatizantes para que asistan a las manifestaciones y a contratar miles de autobuses en el Interior, para llenar las marchas caraqueñas? ¿Por qué se negó tantas veces a permitir los vuelos de helicópteros privados sobre las marchas? ¿Por qué se negó a abrir las cajas para contar los votos del Referéndum Revocatorio y de las Elecciones Regionales de 2004? ¿Por qué utilizar recursos multimillonarios provenientes de las arcas del Estado para comprar conciencias a través de las Misiones? ¿Por qué gastar tanto en propaganda internacional para hacer ver que el Régimen tiene respaldo?

Si la disidencia es tan escuálida ¿Por qué agredir con tanta violencia a las marchas de la oposición? ¿Por qué inventar leyes que prohíben las críticas a los funcionarios públicos, los cacerolazos, las guarimbas, y demás muestras de descontento? ¿Por qué la Ley Mordaza? ¿Por qué hacerle la vida imposible a quienes firmaron por el Revocatorio? ¿Por qué perseguir tan ferozmente a los dirigentes opositores?

Si los militares están todos con el Régimen ¿Por qué crear una Reserva al margen de las instituciones, en lugar de engrosar las filas de la Fuerza Armada Nacional? ¿Por qué tomar tantas precauciones para evitar un “golpe”? ¿De dónde salieron los militares que capturaron al guerrillero Rodrigo Granda? ¿Por qué tanta ferocidad para reprimir a los militares disidentes?

### **Dispersar la represión del oficialismo**

Dado que la disidencia conforma la inmensa mayoría de la población, se requiere diseñar una estrategia para utilizar inteligentemente la superioridad numérica a fin de derrotar al Régimen.

Hasta ahora, las manifestaciones opositoras han sido planificadas conforme a un esquema partidista: juntar a mucha gente en un mismo lugar, con pitos y banderas, para demostrar mayor capacidad de convocatoria, la cual –según la lógica de los partidos políticos– debería traducirse en un triunfo electoral. El único problema es que el Régimen hace trampa.

Al concentrar a todos los manifestantes en un sólo lugar, la dirigencia opositora facilitó las capacidades represivas del oficialismo, puesto que un grupo de militares o de facinerosos bien armado era capaz de dispersar a miles de personas desarmadas, como en efecto ocurrió en reiteradas oportunidades.

La desobediencia generalizada, basada en los Artículos 333 y 350 de la Constitución, funciona justamente de forma contraria. Consiste en dispersar al máximo la protesta opositora, creando miles de focos de desobediencia en las principales ciudades del país, para así evitar que el Régimen pueda reprimirlos.

Por ejemplo, en lugar de convocar a una marcha de un millón de personas, se activa el mismo día y a la misma hora una protesta conformada por miles de grupos bien estructurados, de cien a doscientas personas cada uno, en donde cada quien cumpla con una función específica (ver capítulo siguiente, Estructura de un comité de desobediencia).

Se trata de una protesta pacífica, pero con capacidad de ejercer el derecho universal a la legítima defensa si es agredida por grupos irregulares del oficialismo; y de replegarse rápidamente, sin ofrecer resistencia, si es reprimida por los cuerpos de seguridad.

Se diferencia de las guarimbas de febrero de 2004, porque aquéllas fueron relativamente pocas y la Coordinadora Democrática ordenó su desmantelamiento a los tres días; en cambio, esta protesta debe llevarse a cabo de forma masiva e indefinida, hasta que caiga el Régimen.

El objetivo es forzar al oficialismo a recurrir no solamente a los militares adeptos al oficialismo para impedir la protesta, sino a toda la Fuerza Armada Nacional, lo cual provocaría una fractura interna, basada en la negativa de seguir órdenes ilegítimas.

Una vez se evidencie la fractura militar, los civiles pasan a otra etapa, que consiste en darle todo el apoyo material y político a un Consejo de Regencia, cuyas funciones se describen en el capítulo 14.

### 13. Estructura de un comité de desobediencia

La aplicación generalizada de los Artículos 333 y 350, requiere de una organización jerárquica y piramidal, muy distinta al esquema horizontal que se utiliza en las contiendas electorales. Un comité típico para llevar a cabo la desobediencia contiene las siguientes funciones:

- **Jefe.** Debe existir un jefe máximo en cada ciudad, urbanización, barrio y pueblo. Es elegido libremente por los que desean participar en la desobediencia; pero una vez elegido, se le obedece con disciplina. El jefe opera con un grupo de colaboradores, compuesto por los jefes de las funciones que siguen a continuación.
- **Propaganda.** Grupo encargado, con su respectivo jefe, de promover la desobediencia con el uso de volantes, charlas, reuniones, etc. El objetivo es captar voluntarios que deseen participar en la desobediencia e inmediatamente pasarlos al grupo encargado de la organización.
- **Organización.** Grupo encargado, con su respectivo jefe, de registrar y clasificar a los voluntarios que hayan sido contactados por el grupo de propaganda. Una vez que el sector de organización entra en contacto con los voluntarios, se les da una charla explicativa, luego se identifica cuáles son sus cualidades y afinidades, para asignarlos a los diferentes grupos de trabajo.
- **Operaciones.** Es el grupo encargado de llevar a cabo las acciones de desobediencia el día y la hora en que ésta se active.
- **Legítima defensa.** Grupo de ciudadanos encargado de defender a los participantes de la protesta de los grupos irregulares del oficialismo.
- **Finanzas y logística.** Es el grupo encargado de recolectar, distribuir y administrar los recursos que hacen falta para que todos los demás grupos puedan funcionar con comodidad y eficiencia.
- **Servicios.** Depende del tamaño y la ubicación de la zona donde opera el comité, existirán más o menos funciones de servicio, entre las cuales se encuentran: primeros auxilios, legal, inteligencia, comunicaciones, etc.

---

**IV**  
**Venezuela después de Chávez**

---

## 14. Estabilización política y social

La sustitución del régimen de Chávez no se dará por la vía electoral, puesto que el CNE y el TSJ no lo permiten, sino a través de una acción de desobediencia generalizada.

La Constitución no establece cuáles son los mecanismos para sustituir a un gobierno que ha sido desplazado mediante la aplicación del Artículo 350, pero en vista de que los Poderes Públicos no son independientes, sino que están en manos del oficialismo, consideramos necesario desconocerlos a todos y promover un Consejo de Regencia, transitorio y provisional, conformado por hombres y mujeres capacitados moral e intelectualmente, que cuenten con el reconocimiento de la población.

Después de promover un gran acuerdo nacional y una tregua política, las principales responsabilidades de este Consejo serían las siguientes:

**Primera**, lograr la independencia y legitimación de los Poderes Públicos, por medio de una consulta electoral.

**Segunda**, neutralizar a los grupos irregulares del oficialismo, tanto nacionales como extranjeros, que operan en nuestro territorio, así como al hampa desbordada, para poder garantizar un mínimo de estabilidad y de seguridad ciudadana, que a su vez asegure la paz y la gobernabilidad.

**Tercera**, revertir las decisiones tomadas por el actual Régimen, que vulneran el estado de Derecho y cercenan las libertades, y promover un nuevo orden legal, justo y confiable.

Y **cuarta**, restablecer la armonía entre los venezolanos, rota por el odio social y la polarización política impulsados por Chávez, a través de un proyecto social de inclusión e integración, que abra los brazos a todos los ciudadanos, independientemente de su condición social o credo político, siempre y cuando no hayan cometido crímenes, y renieguen de la lucha armada como método de acción política.

En cuanto a lo internacional, la prioridad del nuevo gobierno será deshacer los acuerdos que el régimen de Chávez haya realizado con grupos guerrilleros, con sectores fundamentalistas y con gobiernos forajidos; y restablecer las relaciones con los aliados históricos.

Por su parte, la Sociedad Civil, que hasta hace pocos años era indiferente hacia la política, deberá asumir la responsabilidad de participar en la creación de una nueva clase política, a fin de reconstruir la nación y evitar que malos gobiernos, como los del pasado, den origen a otro tirano.

## 15. Programa económico de emergencia

Chávez ha destruido de tal forma los tejidos económicos de la nación, que la economía después de Chávez tendrá las características de post guerra, con pobreza y hambre galopantes; por eso, es necesario llevar a cabo un ambicioso plan de reconstrucción como el desarrollado en Europa luego de la Segunda Guerra Mundial, o en Estados Unidos después de la Gran Depresión, basado en la construcción de obras de infraestructura, en el crecimiento agrícola e industrial, en el desarrollo turístico, y en el avance científico y tecnológico.

En lo inmediato, las prioridades deben ser las siguientes:

**Primera**, asegurar el suministro de alimentos, particularmente a los más necesitados, al principio mediante la importación, pero incentivando rápidamente la capacidad de producción alimenticia nacional, para suplir plenamente las necesidades internas y optimizar el uso de las divisas, importando tecnología, bienes de capital, maquinaria y otros recursos de mayor provecho y rendimiento económico.

**Segunda**, generar empleo aceleradamente, al principio mediante sencillos trabajos de mano de obra intensiva, pero fortaleciendo rápidamente al sector privado, particularmente aquel que multiplica las capacidades productivas de la nación, para que pueda absorber mano de obra de forma masiva.

**Tercera**, sanear y reactivar la industria petrolera, invirtiendo en ella no menos de 10 mil millones de dólares anuales durante los primeros tres años, tanto con recursos nacionales como internacionales, para rescatar los niveles de productividad existentes antes del gobierno de Chávez, e incluso mejorarlos cuantitativa y cualitativamente.

Y **cuarta**, hacer de la reconstrucción del Estado Vargas un punto de honor para los venezolanos, construyendo viviendas y una moderna industria hotelera, de turismo y de recreación; y protegiendo a sus habitantes de futuros deslaves mediante obras civiles de drenaje, canalización y contención.

La revista Fuerza Productiva, disponible en la página electrónica [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org), contiene algunas propuestas adicionales sobre cómo desarrollar un programa económico de largo plazo, basado en las experiencias exitosas de Estados Unidos, Alemania y Japón.

---

**V**  
**Conclusión**

---

## 16. Reflexiones finales

Después de haber llegado hasta este capítulo, quizá el lector se preguntará cuál es el sentido de la lucha que los venezolanos hemos librado hasta ahora, luego de tantos esfuerzos y desengaños.

Pues bien, depende de lo que hagamos de ahora en adelante: si haber tenido un presidente como Chávez ha servido para identificar y cerrarle el paso a futuros dirigentes como él; si ésta experiencia ha servido para rechazar por siempre la cosmovisión marxista; si estos años de lucha han permitido desenmascarar a los malos políticos, ya sea oficialistas o de oposición; si estamos dispuestos a crear una nueva clase política, conformada por los más capacitados moral e intelectualmente; si asumimos el compromiso de desarrollar e industrializar a nuestro país, para que todos los venezolanos tengan acceso, a través de su propio esfuerzo, a una vida digna; y, en fin, si hemos aprendido a amar más a nuestra patria; entonces todo ha valido la pena.

Las naciones son como las personas; pasan por una niñez, luego por una adolescencia y finalmente llegan a la madurez. A través del tiempo, las naciones, así como las personas, se van civilizando y alcanzando su personalidad definitiva, no sin antes experimentar todo tipo de retos y de problemas.

Lo que nos ha ocurrido en estos años, debe interpretarse históricamente como una crisis de la adolescencia, una sacudida para deshacerse de los aspectos más negativos del pasado, a fin de alcanzar una madurez amorosa y fructífera, cónsona con nuestra identidad nacional.

Venezolano, después de tantos fracasos y desilusiones, comprendemos que muchos se sientan desmoralizados e indispuestos a hacer otro esfuerzo. Pero queremos asegurarte que nos encontramos al final de un oscuro túnel, luego de cuya salida nos espera un maravilloso y prometedor futuro.

Te invitamos a trabajar de manera confiada, alegre y diligente para hacer realidad la propuesta contemplada en este libro. Si te animas a hacerlo, no prometemos un camino fácil, pero sí el triunfo definitivo al final del recorrido.

Por mi parte, me comprometo a seguir intentándolo todo, dentro de los parámetros de la Constitución, para liberar a nuestra queridísima Venezuela y hacer de ella una gran nación. Hasta ahora no he podido ser más efectivo porque las calumnias que han propagado mis enemigos, las cuales se exponen en el próximo capítulo, han obstaculizado mi labor; pero espero que el contenido y divulgación de este libro cambien las circunstancias y aporten nuevos elementos para lograr el éxito.

## 17. Calumnia, que algo queda

*Calumniad, calumniad que algo quedará - Voltaire*

Poner el nombre de Alejandro Peña Esclusa en cualquier buscador de Internet y hacer “clic” constituye un experimento interesante, porque aparecen cientos de páginas en donde se dicen las cosas más espeluznantes y a la vez contradictorias. Por ejemplo, la página chavista Aporrea trae un artículo titulado *¿De dónde viene Peña Esclusa?* (<http://www.aporrea.org/dameletra.php?docid=10380>) .

Según ese artículo “en la década de los ochenta, Peña Esclusa inició un perfecto acoplamiento con el aparato de la CIA, el cual mantiene hasta el presente”. Más adelante dice “Peña Esclusa forma parte del grupo de captación de agentes para la extrema derecha internacional, que encubre sus actuaciones bajo la fachada de una organización religiosa conocida como Tradición, Familia y Propiedad (TFP)” y añade “existen serios indicios que gran parte del financiamiento del movimiento de cabezas rapadas internacional, drenaron sus recursos al grupo Neo Nazi venezolano Nuevo Orden a través del trabajo encubierto de Peña Esclusa”. Finalmente dice que “Alejandro Peña Esclusa, ex miembro de la TFP, intentó asesinar a Juan Pablo II en Venezuela en 1984”.

La llamada Red Voltaire es aún más imaginativa, porque uno de sus “periodistas”, el mejicano Ernesto Navarro, da detalles minuciosos del supuesto intento de Peña Esclusa de matar al Papa, así como de su presunta detención por parte de un comando policial compuesto de “30 hombres con armas largas y cortas”. Es revelador que, pese a lo grave del supuesto crimen, no existen registros de que haya habido tal detención, ni tribunal alguno que haya conocido del caso. Encima, Navarro añade que “Peña Esclusa es el vocero en Venezuela de un movimiento antisemita” (<http://www.redvoltaire.net/article1711.html>).

El 21 de enero de 2001, en la primera plana del diario El Nacional, el entonces Ministro de Educación, acusó a Peña Esclusa de ser “militante del Ku Kux Klan y de la ultraderecha”.

Y así se podría seguir escarbando y descubriendo las más inverosímiles y descabelladas acusaciones, que incluyen la realización de actos terroristas en toda América Latina y el control sobre numerosas organizaciones nacionales e internacionales. De hecho, no conozco de ningún venezolano al cual se le hayan atribuido tantas aventuras y peripecias.

Pero lo más impresionante es que jamás nadie ha aportado prueba alguna sobre tales afirmaciones, no hay registros policiales sobre esos casos, ni expedientes judiciales; son meras aseveraciones, repetidas mil veces, al peor estilo del Ministro de Propaganda nazi, Joseph Goebbels.

No he formé parte de la TFP, no soy antisemita, no conozco de armas, ni he participado en hechos violentos, jamás he sido condenado por algún hecho punible, ni siquiera he tenido un cargo público.

Aunque he mantenido posiciones públicas firmes, soy simplemente un profesional universitario, esposo y padre de tres hijas, dedicado a mi país, al trabajo, a la familia, a los libros y al deporte. Pero entonces, ¿Por qué circulan tantas calumnias en mi contra?

## Origen de las calumnias

En los años ochenta, en el comienzo de la crisis económica que entonces comenzaba, descubrí finalmente mi vocación de servicio. Renuncié a una exitosa actividad empresarial y deportiva, de la cual muchos pueden dar testimonio, para dedicarme a la política.

Para incorporarme a ese mundo desconocido para mí, en el año 1984 investigué el pensamiento y las doctrinas de los principales partidos políticos del país, con el fin de inscribirme en alguno, pero ninguno de ellos llamó mi atención, sobre todo por el vacío intelectual y el pragmatismo que prevalecía en ese entonces, y que lamentablemente todavía prevalece.

Por casualidad, entré en contacto con la organización política del norteamericano Lyndon LaRouche, que sí despertó mi interés porque, a diferencia de los partidos políticos, al menos tenía un planteamiento ideológico y programático.

Joven e inexperto, no pude detectar en ese entonces muchos de los graves errores que pude identificar con el correr de los años, así que decidí establecer un vínculo de amistad que duró hasta 1995, fecha en que rompí definitivamente con LaRouche.

Me ocurrió como a muchos jóvenes políticos, que recorren diversos caminos antes de encontrar su senda definitiva; pero, en mi caso, al menos fueron incursiones exclusivamente de tipo intelectual. No maté a nadie, ni robé bancos, ni participé en actos terroristas, como lo han hecho muchos políticos de izquierda que ahora son considerados hombres notables.

En 1985, colaboré con la distribución de un libro escrito por la editorial de LaRouche, Executive Intelligence Review (EIR), titulado *Narcotráfico S.A.*, en donde se menciona a Gustavo Cisneros. Aunque no participé en la elaboración del libro, desde entonces fui objeto de una campaña de calumnias, de serias amenazas de muerte, de intentos de soborno, y de un riguroso veto por parte de importantes medios de comunicación.

Cuando Chávez llegó al poder en 1998, el aparato de propaganda gubernamental tomó las calumnias existentes desde 1985 y las publicó a su máxima potencia, sobre todo a través de los medios de comunicación del Estado y de las redes comunistas de Internet.

Llama la atención que ninguna de las acusaciones son las que comúnmente le atribuyen a los políticos: “ladrón, corrupto, populista, borracho”; todas son más bien denuncias estafalarias e inverosímiles.

He llegado a la conclusión de que, luego de indagar mucho, mis poderosos adversarios no han podido encontrar ninguna irregularidad ni en mi vida pública, ni en la privada, así que han tenido que recurrir a las más descabelladas invenciones con el objetivo de infundir miedo y desconfianza hacia mi persona, y así limitar mi eficacia política.

Sin embargo, es muy fácil saber cómo pienso y qué es lo que me motiva: basta leer mis propios escritos, muchos de ellos disponibles en la página web [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org), o hablar con las personas que me conocen de cerca. Gracias a esos amigos entrañables, he podido mantener la lucha, a pesar de todos los obstáculos.

---

**VI**  
**Anexos**

---

## **18. “Mi objetivo es evitar la guerra civil”**

*Seguidamente, el discurso pronunciado en el Consejo Supremo Electoral con motivo de la inscripción de mi candidatura a la Presidencia de la República (25 de julio de 1998).*

Están dadas las condiciones para que estalle una guerra civil en nuestro país, una guerra cruenta y prolongada, mucho peor que la Guerra Federal de 1858. El principal objetivo de mi candidatura a la Presidencia de la República es evitar esta tragedia. Las causas son las siguientes:

Tenemos un país rico, lleno de recursos naturales, pero una clase dirigente que no los ha aprovechado en bien de la nación. Cuarenta años de supuesta democracia, con ingresos multibillonarios, han resultado en un verdadero fiasco: hay una clase minúscula, rica y poderosa, que disfruta de todas las comodidades y prebendas; mientras que el ochenta y cinco por ciento de los venezolanos viven en pobreza.

Por otro lado, están los agentes en Venezuela de Fidel Castro y de la narcoguerrilla colombiana. Son gente perversa y llena de odio, que quieren tomar el poder a como dé lugar; no para resolver los problemas nacionales, sino para usufructuarlo ellos. Están participando en el proceso electoral, sin creer en él, utilizándolo como cortina de humo para encubrir sus nefastos planes. Están engañando a los venezolanos, especialmente a los más pobres, captando el descontento popular y orientándolo hacia la subversión y la violencia; por eso han constituido un frente militar armado y pretenden lanzar una insurrección cívico militar.

Finalmente, como tercera causa, está la crisis financiera internacional; la más grande de los últimos siglos. Vemos apenas sus primeros síntomas en Rusia, en Japón, y en los países del Sudeste Asiático, pero muy pronto empeorará y se extenderá al resto del planeta. La baja en la demanda petrolera y en los precios del crudo es la consecuencia inmediata; pero en las próximas semanas, en pleno proceso electoral, la crisis se profundizará y afectará nuestro país con toda virulencia, afectando aún más nuestra ya golpeada economía nacional.

Una crisis económica nacional e internacional en gran escala, una dirigencia incapaz de enfrentarla, un pueblo cansado de la injusticia y del engaño, y unos facinerosos que pretenden tomar el poder por la vía de las armas. Esa es la combinación que nos lleva a la guerra civil. Y, como dije antes, el objetivo principal de mi candidatura es tratar de evitarla.

### **Cómo evitar la guerra civil**

Durante la campaña electoral, me dedicaré, en primer lugar, a enfrentar la crisis económica, presentando un plan de desarrollo nacional. Mi Programa de Gobierno contempla cinco grandes proyectos: la construcción del ferrocarril nacional, abrir cinco millones de nuevas hectáreas para la siembra, la duplicación de la capacidad para generar energía eléctrica, la realización de emporios industriales, y la construcción de nuevas ciudades. Estas grandes obras generarían empleo masivo y crearían las condiciones para que todo venezolano

tenga comida, ropa, vivienda, salud, educación y servicios. Evidentemente, es imposible realizar este plan bajo los esquemas del Fondo Monetario Internacional.

En segundo lugar, desenmascararé al candidato de Fidel Castro y de la narcoguerrilla colombiana, Hugo Chávez Frías, a fin de evitar que tenga la fuerza para llevarnos a una guerra civil. Los venezolanos le han dado su respaldo porque están desmoralizados y creen que no hay otra solución que la violencia. Y en realidad, ese es el problema de fondo, estamos desmoralizados porque hemos perdido nuestra identidad histórica. Hemos olvidado lo que somos; y pensamos, equivocadamente, que somos poca cosa, que no valemos nada.

Así que, durante mi campaña me dedicaré, en tercer lugar, a devolverle a los venezolanos nuestra identidad histórica. "Venezuela, Tierra de Gracia", esa será mi consigna. "Venezuela, país de Libertadores". Venezuela, país bendito, belleza sin igual, con habitantes generosos, valientes, alegres, cariñosos.

"Venezuela, Tierra de Gracia". Una vez que recuperemos nuestra identidad histórica, nada podrá afectarnos, nada podrá detenernos. Hace doscientos años, tuvimos un importante papel entre las naciones del mundo. Es hora de recuperar ese rol.

## 19. Juicio por traición a la Patria

*El 27 de julio de 2000, introduje en la Fiscalía General una solicitud de juicio por traición a la Patria en contra de Chávez, por sus vínculos con la guerrilla colombiana. Anexo el texto completo de la solicitud.*

Yo, Alejandro Peña Esclusa, ingeniero, venezolano, mayor de edad y titular de la cédula de identidad N° 3.753.933, en cumplimiento de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, del deber que nos obliga a todos los venezolanos a honrar y defender la patria, sus símbolos, valores culturales, resguardar y proteger la soberanía, la nacionalidad, la integridad territorial, la autodeterminación y los intereses de la Nación, según reza en el artículo 130 de esta nuestra Carta Magna; y también del artículo 322 de nuestro mencionado máximo documento, que indica "La seguridad de la Nación es competencia esencial y responsabilidad del Estado... y su defensa es responsabilidad de los venezolanos y venezolanas... que se encuentren en el espacio geográfico nacional", pedimos al despacho a su digno cargo y a usted, como venezolano que tiene los deberes antes mencionados, se sirva investigar, abrir expediente y llegar hasta las consecuencias que determine la Ley, respecto a los siguientes hechos que nos preocupan como venezolanos y que a continuación se exponen:

1. La entrega de dinero del (pueblo) gobierno venezolano a la guerrilla colombiana (denuncias del ex director de la Disip, Jesús Urdaneta Hernández).
2. Posición neutral y ofrecimiento de asilo a un enemigo de la Patria.
3. Pertenencia a la misma organización a la que pertenece un enemigo de la Patria (Foro de Sao Paulo).
4. Armas venezolanas incautadas a la guerrilla.
5. Declaración de cambio de actitud del Presidente de la República hacia la guerrilla, admitiendo implícitamente que hasta ese momento era amigable, cuando debería ser siempre agresiva respecto a un enemigo declarado.

### **De los hechos de alarma**

Según información publicada en el diario El Universal el pasado 13 de junio, el ex director de la Disip, comandante Jesús Urdaneta Hernández, denunció que recibió la orden por parte del Gobierno de entregarle a la guerrilla colombiana 300 mil dólares provenientes del patrimonio nacional, añadiendo que "el Primer Mandatario ha sido pro guerrilla y siempre quiso darle armamento". De comprobarse la veracidad de estas declaraciones, se trata de un hecho sumamente grave, máxime cuando dicha guerrilla es enemiga del pueblo venezolano, lo cual viene respaldado por la vía de los hechos cuando los subversivos colombianos asesinan, secuestran y extorsionan a los venezolanos; y por la vía del derecho, puesto que Venezuela mantiene activados "Teatros de Operaciones" militares en la frontera con Colombia, cuya función es principalmente combatir dicha guerrilla en esa zona del territorio nacional, lo cual se evidencia de las declaraciones suministradas a la prensa nacional el 19 de enero de 1997 por el entonces Ministro de la Defensa, general Pedro Nicolás Valencia Vivas, con motivo del anuncio de la creación del Teatro de Operaciones

número 2, a fin de responder al angustioso reclamo de la sociedad tachirensis ante la ola de secuestros y la proliferación de otros delitos cometidos por la guerrilla colombiana. En esa oportunidad el ministro Valencia Vivas especificó que este Teatro de Operaciones estaría bajo un régimen jurídico especial, sustentado por un tribunal militar, lo cual no deja lugar a dudas respecto a que la guerrilla colombiana es un enemigo de nuestra Patria, que hemos estado en guerra contra ella, y que deberíamos estar actualmente en guerra, puesto que los Teatros de Operaciones siguen activos y vigentes.

De acuerdo a la información publicada por el diario El Nacional en fecha 23 de febrero de 1999, titulada "Chávez ofrece asilo a guerrilleros colombianos", el Presidente de la República declaró: "si se repliega un soldado colombiano en cualquier condición, herido o no, nosotros lo atenderemos. Si se repliega un guerrillero colombiano, igualito, porque es un combatiente en un conflicto interno, en el cual nosotros somos neutrales". Esta declaración es grave y contraria al interés nacional, puesto que el Presidente ofrece asilo en nuestro territorio a un enemigo en las mismas condiciones que al soldado amigo, declarándose además neutral en el conflicto entre la guerrilla y el gobierno colombiano, cuando es claro que la guerrilla es enemiga de nuestra Patria, como queda arriba expuesto.

Según cable de Associated Press (AP) publicado en diarios de circulación nacional, como El Nuevo País, el 30 de mayo de 1995 Hugo Chávez se incorporó a una organización denominada el "Foro de Sao Paulo", a la que también pertenecen, entre otras organizaciones, el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Esta información fue reconfirmada por el dirigente del ELN, Pablo Beltrán, en entrevista sostenida el 17 de noviembre de 1999 en la cadena televisiva Globovisión, donde afirmó que tanto el ELN como el Presidente Chávez forman parte del Foro de Sao Paulo y que se reúnen periódicamente a "intercambiar opiniones". Por su parte, el líder de las FARC, Raúl Reyes, afirmó en rueda de prensa sostenida en Caracas en junio pasado, que él y el Presidente Chávez confluyeron en una reunión del Foro de Sao Paulo realizada en El Salvador.

El 11 de julio del 2000, el comandante de las Fuerzas Militares Colombianas, general Fernando Tapias, exhibió ante los medios de comunicación un impresionante arsenal de armas de guerra incautadas a la guerrilla colombiana. Las armas presentaban el escudo de la Fuerza Armada de Venezuela. Es de presumir que si esas armas fueron incautadas en una sola incursión militar realizada contra la guerrilla, existen muchas más todavía en posesión de los subversivos colombianos.

El 21 de julio del 2000, según información publicada en El Universal, el Presidente Chávez advirtió que "cerrará las puertas a la guerrilla colombiana si se demuestra su participación en el secuestro de Richard Boulton". Esto quiere decir que hasta ese momento el Presidente no les daba trato de enemigos. Una vez más, el Presidente manifiesta un comportamiento contrario al interés nacional al tratar amigablemente a quienes, como quedó arriba expuesto, son enemigos declarados de la Patria.

## **Del Derecho**

Basándonos en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela en sus artículos 130 respecto al deber de los venezolanos de honrar y defender la patria; artículo 322 respecto a que si bien la seguridad de la Nación es competencia del Estado, su defensa es responsabilidad de los venezolanos y venezolanas; y del artículo 285, ordinal 5º, respecto a las atribuciones del Ministerio Público para intentar las acciones a que hubiere lugar para hacer efectiva la responsabilidad civil, laboral, militar, penal, administrativa o disciplinaria en que hubieren incurrido los funcionarios o funcionarias del sector público, con motivo del ejercicio de sus funciones, hemos acudido a su autoridad para que realice esta investigación y, de encontrar el mérito suficiente, realice la acusación correspondiente ante los Tribunales competentes de la Nación.

Dentro de los hechos antes expuestos, el artículo 232 de nuestra Constitución establece la responsabilidad por los actos del Presidente de la República; la obligación a procurar los derechos y garantías de los derechos y libertades de los venezolanos, así como la independencia, integridad, soberanía del territorio y defensa de la República. Es decir, que los hechos que motivan esta solicitud forman parte de los deberes que el Presidente de la República debe salvaguardar.

El artículo 327 de nuestra Constitución Nacional vigente, establece la atención prioritaria de las fronteras y la aplicación de los principios de seguridad de la Nación. Igualmente la Constitución establece que la jurisdicción penal militar es parte integrante del Poder Judicial y que su competencia se limita a los delitos de naturaleza militar, y que dicho ámbito de competencia, organización y modalidades de funcionamiento se regirán por el sistema acusatorio y de acuerdo al Código Orgánico de Justicia Militar.

En nuestra legislación se encuentra vigente el Código de Justicia Militar el cual en su artículo 11 expresa: "Las investigaciones de los orígenes y demás circunstancias de las infracciones militares y su procedimiento son obligatorios e imprescindibles". Igualmente dicho Código en su artículo 6 expresa que "Nadie puede ser enjuiciado militarmente sino por los hechos calificados y penados por este Código... ". Y respecto a los procedimientos por delitos establecidos en este Código el artículo 22 del mismo establece que "Los procedimientos en los juicios militares son ordinarios o extraordinarios, según se los lleve a cabo en tiempo de paz, o en estado de guerra o de suspensión de garantías".

Respecto a los estados de guerra el artículo 56 del Código de Justicia Militar expresa: "Se entenderá que haya estado de guerra a los efectos de este Título y del Título VIII: Cuando haya sido declarada; Cuando la guerra exista de hecho, aunque no hubiese sido precedida por la declaración oficial de guerra."

En nuestro país existe la "guerra de hecho", puesto que se han creado zonas denominadas Teatros de Operaciones militares, los cuales se instalan con motivo de existir una situación de peligro inminente y constante de la región por ataques continuos y sostenidos de un enemigo. Esto es doctrina aceptada comúnmente en nuestros tribunales, por lo que aquellos delitos que requiriesen la situación de guerra para poder encausarlos podrán ser encuadrados como tales cuando los mismos impliquen al enemigo declarado en estos Teatros de Operaciones militares.

Según el artículo 123 del Código de Justicia Militar la jurisdicción militar comprende, entre otros, el territorio venezolano, las infracciones militares cometidas por militares o civiles y todos los casos de infracción penal que este Código determine.

Igualmente dicho Código en su artículo 464, numerales 1, 2, 15, 18 y 20, expone los delitos que son considerados como de traición a la Patria y encuadrados en la presente denuncia:

1. "Formar parte de las fuerzas del enemigo". De acuerdo a lo expuesto en la relación de los hechos, el Presidente Chávez pertenecería a la misma organización a la que también pertenecen las FARC y el ELN (Foro de Sao Paulo).

2. "Facilitar al enemigo exterior la entrada a la República o en cualquier forma el progreso de sus armas". Según lo expuesto en la relación de los hechos, el Presidente Chávez ofreció asilo y protección a los guerrilleros colombianos, lo cual, en efecto, significa "facilitar al enemigo exterior la entrada a la República".

15. "Divulgar noticias que infundan pánico, desaliento o desorden en los buques o tropas, aún cuando sean verdaderas, siempre que se haya resuelto mantenerlas reservadas, o que tiendan a fomentar la dispersión de las tropas frente al enemigo, o ejecutar cualquier acto que pueda producir iguales consecuencias". Cuando el Presidente Chávez declaró que "cerraría las puertas a la guerrilla", implicó que hasta ese momento mantenía una actitud amigable, lo cual genera confusión y desaliento en las tropas venezolanas que luchan y ofrendan su vida en los Teatros de Operaciones creados precisamente para combatir a la subversión colombiana.

18. "Servir de espía al enemigo u ocultar, hacer ocultar o poner a salvo a un espía o agente enemigo, si se conoce su condición". Dar asilo a un guerrillero colombiano, como ofreció públicamente el Presidente Chávez, significa, en efecto, "poner a salvo a un agente enemigo".

20. "Proporcionar al enemigo medios de hostilizar a la Nación o restar a ésta medios de defensa". Tal como se expuso en la relación de los hechos, el comandante Urdaneta denunció que se le había ordenado entregar recursos financieros a la guerrilla y, adicionalmente, que el Presidente Chávez "siempre quiso entregarles armas a los subversivos colombianos", lo cual, de comprobarse su veracidad, sería justamente "proporcionar al enemigo medios de hostilizar a la Nación". En este contexto, cabe investigar la procedencia del arsenal de armas venezolanas incautadas en Colombia a la guerrilla.

Por todo lo antes expuesto es que solicitamos proceda a la investigación, formación de expediente y acusación que corresponda ante los Tribunales competentes.

Es justicia que solicito en Caracas a los veintisiete días del mes de julio de 2000.

## 20. Jimmy Carter ¿Mediador neutral?

*Hace tres años, escribí un artículo para advertir el error que significaba aceptar a Jimmy Carter como mediador de la crisis venezolana, sin embargo los dirigentes de la Coordinadora Democrática convalidaron su participación. Seguidamente, el texto publicado por Colombia Analítica el 10 de junio de 2002 ( <http://colombia.analitica.com/hispanica/9228315.asp> ).*

El gobierno de Chávez jamás ha promovido un diálogo sincero, ni ha aceptado mediaciones de ningún tipo; sin embargo, José Vicente Rangel invitó a Jimmy Carter a mediar en la crisis venezolana. ¿Por qué?

Aunque alcanzó la Primera Magistratura de los Estados Unidos, Carter no representa el sentimiento de los norteamericanos; por el contrario, desde hace muchos años, Carter ha dado muestras de tolerancia y simpatía hacia gobernantes totalitarios de corte comunista.

Según denunció la revista National Review en su edición del 20 de mayo de 2002, Jimmy Carter alabó al dictador rumano Nicolás Ceausescu, "Nuestras metas son las mismas: tener un sistema político y económico justo... ambos creemos en auspiciar los derechos humanos", dijo.

Respecto al déspota norcoreano Kim Il Sung, Carter afirmó "considero que él es vigoroso e inteligente, sorprendentemente bien informado acerca de los asuntos técnicos y en control de las decisiones del país", elogiando aspectos de su sistema de gobierno y el presunto desarrollo económico del país. En cuanto a Irán, Carter favoreció la instalación del régimen fundamentalista del Ayatola Komeini.

En 1997, a través de un artículo publicado en el New York Times, Carter justificó la represión ejercida por el gobierno comunista chino contra los disidentes, alegando que eso era necesario para mantener la unidad de la nación.

Respecto a Fidel Castro, Carter siempre ha mantenido una línea suave y amistosa, incluso cuando critica al sistema cubano. Por eso, los discursos de Carter, como el que pronunció en su viaje a Cuba la semana pasada, son publicados por Granma, el único periódico de la isla, controlado por el Partido Comunista. El viaje fue pagado por la Fundación Ford, la misma que según el agencia informativa Cubdest, ha financiado reuniones del Foro Social Mundial, organismo que apoya a Fidel Castro, al Foro de Sao Paulo y a la guerrilla colombiana, y del cual forma parte el periodista Ignacio Ramonet, acérrimo defensor de Chávez.

Carter ha tenido frases de alabanza para con su amigo Daniel Ortega, jefe de los sandinistas nicaragüenses y miembro del Foro de Sao Paulo.

Por si fuera poco, durante el gobierno de Carter, el consumo de drogas se multiplicó considerablemente, gracias a la política blandengue de su administración. De hecho, con Carter a la cabeza, la propia Casa Blanca promovió la legalización de la marihuana y la cocaína, y en parte lo logró: en once estados de la Unión Americana el consumo de marihuana dejó de ser delito. Dieciocho meses después, en el estado de Nueva York, el consumo de la hierba en las escuelas de bachillerato aumentó en 300 por ciento.

Recientemente, los venezolanos tuvimos una experiencia desagradable con el ex presidente norteamericano: pese a todas las irregularidades existentes en las elecciones presidenciales de 2000 (megafraude del 28), Carter decidió legitimarlas, reconociéndole el triunfo a Chávez.

La última vez que José Vicente Rangel trajo a alguien del exterior, fue a Hebe de Bonafini, comunista argentina que vino a elogiar a los asesinos de puente Llaguno. Ahora Rangel querrá que Carter venga a Venezuela, pero no en calidad de mediador neutral, sino para avalar al Asesino de Miraflores.

## 21. Militares ¡Actúen ya!

*El 20 de septiembre de 2002, la Asociación Civil Fuerza Solidaria convocó a una vigilia denominada "Militares: ¡Actúen Ya!", con el objetivo de "inspirar a las Fuerzas Armadas Nacionales a intervenir para proteger a la sociedad civil; reestablecer el hilo constitucional, roto por el Gobierno; y deponer a los asesinos del 11A". Seguidamente, el texto de la convocatoria.*

No importa qué procedimiento "institucional" se use para resolver la crisis política (referéndum, juicio, enmienda constitucional, acuerdo legislativo u otros), el Gobierno ejercerá la violencia para evitar la salida de Chávez. Para ello cuenta con miles de hombres armados en todo el país, respaldados por guerrilleros colombianos y agentes cubanos. Mientras más tarde se les enfrente será peor; puesto que el chavismo usará ese tiempo para reclutar más hombres y adquirir armamento adicional.

Es imposible para la Oposición -aunque esté conformada por la gran mayoría de los venezolanos- enfrentar por sí misma a los círculos paramilitares, porque no está preparada para ello, ni es su función. Esa es una responsabilidad exclusiva de las Fuerzas Armadas.

La acción inmediata de las Fuerzas Armadas no constituye un golpe de Estado; todo lo contrario, según el artículo 350 de la Constitución, las FAN están obligadas a intervenir para restablecer el hilo constitucional, que ha sido roto muchas veces por el Gobierno, sobre todo el 11 de abril, cuando cometió crímenes de lesa humanidad.

La vigilia tendrá entre sus objetivos hacer ver la necesidad impostergable de la intervención de las Fuerzas Armadas en la solución de la crisis política. Será una protesta ciudadana y pacífica, donde connotados oradores expondrán los fundamentos constitucionales y legales de una intervención militar, así como las terribles consecuencias de continuar retrasando su participación.

## 22. ¡Ordénele a Chávez que renuncie!

*Seguidamente, la carta abierta a Fidel Castro, publicada como remitido el 6 de octubre de 2002 en la página D-3 de El Nacional*

Señor

**Fidel Castro Ruz**

Presente.-

Su intento de apoderarse de Venezuela por medio de Hugo Chávez, fracasó. El pueblo venezolano, por los principios que lo caracteriza y por su identidad histórica, rechaza profundamente el modelo comunista que usted impuso en Cuba y no permitirá que Chávez lo ponga en práctica en nuestro país.

El pueblo venezolano está decidido a llevar a cabo una gesta heroica, que será recordada por las futuras generaciones: una acción multitudinaria de desobediencia civil, con respaldo militar, que echará por tierra al régimen de Chávez.

Si usted se resiste al peso ineludible de la realidad y le ordena a Chávez lanzar una ofensiva armada con sus círculos paramilitares para intentar mantener a su pupilo en el poder, eso no cambiará el resultado final; sin embargo, será peor para él y para usted, puesto que el pueblo venezolano les cobrará el derramamiento innecesario de sangre inocente. Pero si usted le ordena renunciar, él sin duda lo hará, y ambos se ahorrarán retaliaciones futuras.

No crea usted que un posible triunfo electoral en Brasil de su socio, Lula Da Silva, cambie lo arriba expuesto; primero, porque el curso de los acontecimientos en Venezuela es ya indetenible; y segundo, porque su modelo comunista es inaplicable en cualquiera de las democracias latinoamericanas.

Los venezolanos lo responsabilizan a usted de muchas intervenciones inaceptables, desde los intentos de apoderarse de nuestro país durante los años 60, mediante la guerrilla marxista; hasta la violencia política actual, que incluye la masacre del pasado 11 de abril. También lo responsabilizan de haberse apropiado de cuantiosos recursos del Estado venezolano –facilitados por Chávez– para financiar la expansión internacional de su proyecto político, en detrimento de las urgentes necesidades nacionales.

Pese a todo, el pueblo venezolano, de corazón grande y generoso, no ha actuado hasta ahora en su contra; sin embargo, no le perdonará un nuevo e injustificado intento de promover el enfrentamiento entre hermanos, y reaccionará con firmeza y determinación para acabar con la amenaza que usted y su régimen significan para todo el continente americano.

Fidel Castro: ¡Ordénele a Chávez que renuncie!

Alejandro Peña Esclusa

## 23. El Posmodernismo y la parálisis de la sociedad

*Este capítulo reproduce extractos de un artículo publicado en noviembre de 2000 en la revista Fuerza Productiva. Está basado casi todo en el libro La Era del Vacío, de Lipovetsky, 1990, Editorial Anagrama, Barcelona, España.*

Aunque la bonanza petrolera, manejada durante décadas con criterio rentista, ha ocasionado graves daños en la mentalidad del venezolano, ésta no es la causa principal de la parálisis, sino la influencia destructiva de ciertas corrientes filosóficas y culturales, particularmente la que se conoce con el nombre de posmodernismo o posmodernidad.

El posmodernismo es una corriente caracterizada por el individualismo exacerbado y el hedonismo que, desde los años veinte, y promovido masivamente a través de las artes plásticas, la poesía, la literatura, la música, el cine y la televisión, se ha ido convirtiendo en un patrón general de conducta en el mundo entero.

Se manifiesta como un culto a la liberación personal que rechaza toda forma de coacción y limitación -justificada o no- a la autonomía privada. O más sencillamente, el triunfo del egoísmo como paradigma de comportamiento.

El posmodernismo no acepta autoridad alguna, ni divina ni humana, mucho menos verdades universales inmutables, dando paso a nuevos valores que apuntan al libre despliegue de la personalidad íntima, la legitimación del placer y, aunque parezca increíble, la modelación de las instituciones en base a las aspiraciones personales de los individuos. Es, sin duda, la manifestación última y radical de la ideología individualista.

La angustia nuclear, las amenazas de guerra, el terrorismo, la subversión, los problemas económicos irresueltos y el clima de pesimismo y de catástrofe inminente, magnificado por el cine y la televisión a través de las películas de muerte y violencia extrema, han provocado una crisis de confianza hacia los líderes políticos y han generado una retirada hacia el presente inmediato. Únicamente la esfera privada parece salir victoriosa de ese maremoto: "más vale gozar hoy al máximo" -se dice- "porque no sabemos si mañana podremos disfrutar".

Vivir el presente, sólo en el presente y no en función del pasado y del futuro: "Vivimos para nosotros mismos, sin preocuparnos por nuestras tradiciones y nuestra posteridad: el sentido histórico ha sido olvidado de la misma manera que los valores y las instituciones" (cita del libro de Lipovetsky).

### **Manifestaciones del posmodernismo**

Uno de los hechos sociales y culturales más significativos del posmodernismo es vivir libremente, sin represiones, escogiendo íntegramente el modo de existencia de cada uno. Lamentablemente, aunque no todos lo ejerzan, también se incluye el "derecho" de asumir comportamientos patológicos, como la liberación de las costumbres y sexualidades, el aborto, el uso de sustancias psicotrópicas, etcétera.

Pero, aunque se reafirman todos los "derechos" del individuo, paralelamente se denigra abiertamente de la especie. El posmodernismo rechaza el predominio tradicional -incluso bíblico- del ser humano sobre el resto de la naturaleza.

Aunque estamos de acuerdo en detener el preocupante deterioro de la naturaleza, actualmente se invierten muchos más recursos y energías en defender las especies animales en peligro de extinción y en proteger el ecosistema, que en salvar a los millones de seres humanos que anualmente mueren en el vientre de sus madres o de hambre en los barrios pobres. De hecho, se responsabiliza al hombre y a la tecnología de la destrucción de la "madre tierra", considerada como una deidad.

Otra de las características de la posmodernidad es la democratización sin precedentes. Todas las opiniones, provengan o no de expertos, son consideradas iguales y del mismo peso específico, porque lo importante no es la búsqueda de la verdad (ya que según el posmodernismo ésta no existe), sino la posibilidad de expresarse libremente.

"Cada quien es incitado a llamar a la central telefónica de un programa de radio, a fin de decir algo a partir de su experiencia íntima, porque todos podemos hacer de locutores y ser oídos. Pero es como las numerosas pintas en los grandes muros urbanos: cuanto mayores son los medios de expresión, cuanto más subjetividad, más anónimo y vacío es el efecto. Paradoja reforzada aún más por el hecho de que nadie, en el fondo, está interesado por esa profusión de expresión, con una excepción importante: el propio emisor" (Lipovetsky).

Eso nos lleva al otro hecho característico del posmodernismo: la indiferencia, absoluta y descarada, sin que eso conlleve sentimiento alguno de culpa. Si Nietzsche proclamaba que "Dios ha muerto", pero en medio una gran angustia existencial, el hombre posmodernista lo secunda, pero sin importarle un bledo. Las contradicciones emocionales propias del existencialismo y del teatro del absurdo de hace algunas décadas, han sido sustituidas por un descompromiso emocional. Esa apatía se refleja en el ambiente político: la abstención, el derrumbe de los partidos, los líderes que se ven obligados a asumir el rol de animadores para tener alguna repercusión, anuncios gubernamentales de relevancia que son inmediatamente desplazados en las noticias por la sección deportiva, y así sucesivamente.

Cabe resaltar que la indiferencia posmoderna no es producto de la falta de información, sino del exceso de ella. Los numerosos medios de comunicación impresos y televisivos no constituyen para el ciudadano posmoderno una fuente de información, sino un mero estímulo. Más importante que un programa determinado, es poder cambiar de canal varias veces en un minuto, es decir, tener "opciones".

Paradójicamente, ocurre muchas veces que la apatía es mayor entre los "más informados" que entre los ignorantes. Ya no es miseria y alienación lo que determinan la apatía, sino la indiferencia pura y por sí misma.

La educación, antes autoritaria, se ha vuelto enormemente permisiva, atenta más a los deseos de los niños y adolescentes que a los requerimientos rigurosos de una formación integral. El prestigio y la autoridad del cuerpo docente

se han socavado al punto que casi han desaparecido, sobre todo en los colegios públicos.

El discurso del maestro ha sido desacralizado y banalizado. Al no haber verdades, las enseñanzas del maestro son más bien consideradas como "puntos de vista". De manera que hay que innovar a cualquier precio para captar la atención de los jóvenes: siempre más liberalismo, participación, y otras "técnicas" de motivación. El aprender ya no es una motivación por sí misma.

En cambio, existe un gran interés -obsesión a veces- por el cuerpo, el sexo, la diversión, las vacaciones, el tiempo libre. El ejercicio físico ha pasado de ser una práctica para conservarse saludable o para incentivar la disciplina, a una forma de mantenerse "bello", porque el posmodernismo atribuye a la belleza externa un valor superlativo.

El sexo ya no es un medio para procrear hijos y para expresar amor a la pareja que se ama y con la que se está comprometido "hasta que la muerte los separe", sino para satisfacerse a sí mismo, buscando la máxima diversificación y variedad, aunque en el fondo quede un enorme vacío. El trabajo ya no es una herramienta para la realización y el perfeccionamiento personales o para servir a los demás, sino para obtener los medios requeridos para la diversión y las vacaciones, porque vivir sin ideales y sin objetivos trascendentes es posible y hasta deseable.

El individualismo, el rechazo a la autoridad, la democratización, el libertinaje y el indiferentismo posmodernistas, se traducen en la política en una anarquía que impide a los ciudadanos organizarse frente a las amenazas más evidentes e inmediatas. El hombre posmodernista se tiene a sí mismo por prioridad, no a la Patria. No tiene motivos para sacrificarse o para luchar por ideales nobles.

### **Sacudirnos del posmodernismo**

Sin saberlo, y sin proponérselo, todos somos víctimas de una o otra manera del posmodernismo; porque se trata de una corriente que se ha apoderado de casi todos los ámbitos de la expresión humana.

Afecta a los más cultos y pudientes, porque tienen más acceso a los diversos medios escritos y audiovisuales y porque el ocio está más a su disposición, pero, a su manera, también afecta a los más pobres e ignorantes.

Afortunadamente, nuestra matriz cultural católica, basada en la caridad y en el servicio al prójimo -todo lo contrario al egoísmo posmoderno-, está profundamente enraizado en los hispanoamericanos y subyace en cada átomo de nuestro ser.

Para sacudirnos del egoísmo y del indiferentismo posmodernistas, basta entonces reforzar una actitud o un sentimiento de entrega verdadera, que surge espontáneamente, por ejemplo, cuando un ser querido tiene problemas o cuando la Patria está en peligro. Cualquier placer efímero no es comparable con el gozo sublime que se experimenta al vivir con ideales nobles y hermosos, aunque ellos puedan costarnos la vida.

## 24. La gesta heroica del Alcázar de Toledo

A fin de proponer a nuestros lectores cuál debe ser la actitud que debe predominar para vencer amenazas como las que actualmente se ciernen sobre nuestra patria, presentaremos uno de los episodios más significativos y conmovedores de la Guerra Civil Española: la defensa del Alcázar de Toledo.

Vale la pena conocerlo a fondo, en primer lugar, porque evidencia la determinación psicológica y el compromiso moral de resistir al enemigo bajo terribles condiciones de inferioridad, poniendo los altos intereses nacionales por encima del interés personal o familiar, actitud muy contraria al posmodernismo prevaleciente hoy en día; y segundo, porque se trató de una batalla contra las fuerzas del comunismo, tal como el que ahora asedia a Venezuela.

El relato histórico ha sido tomado, casi íntegramente, del libro *Historia Esencial de la Guerra Civil Española*, de Ricardo de la Cierva, Editorial Fénix, Madrid.

En la histórica ciudad de Toledo, capital del reino de España en la Alta Edad Media, Carlos V construyó, con la participación del célebre arquitecto Alonso de Covarrubias, un imponente castillo que se yergue sobre la cima de la ciudad. Durante la Guerra Civil (1936-1939), el Alcázar, como se le conoce comúnmente, servía como sede de la Academia Militar y, por tanto, su dominio por parte de cualquiera de los dos bandos constituía un símbolo de superioridad.

La guarnición de Toledo era muy escasa y repartida entre los varios establecimientos militares de la ciudad, cuyo comandante de guarnición era el coronel más antiguo, director de la Escuela Central de Gimnasia, José Moscardó Ituarte. El conjunto de efectivos militares de Toledo no rebasaba los 350 hombres, y para una eventual defensa de la plaza la fuerza principal con que podría contarse era la Guardia Civil (similar a nuestra Guardia Nacional) de la provincia, unos setecientos hombres, más un centenar de jóvenes militantes de grupos políticos de derecha. El total previsible de fuerzas defensoras llegaba a unos 1.300 hombres, que podrían ser fácilmente desbordados por el Frente Popular (alianza de fuerzas izquierdistas que incluía a los comunistas) de Toledo y sobre todo por la abrumadora proximidad de Madrid, controlado por la izquierda, con todo su peso militar y miliciano.

Con esa desproporción de fuerzas, no podía cubrirse el frente norte de la ciudad, el más vulnerable, y ni siquiera podía asegurarse el interior de la ciudad. La única alternativa era refugiar las fuerzas en la ciudadela -el Alcázar- apoyándose en varios reductos comunicados con el recinto principal. El perímetro defensivo del Alcázar incluía unas 30 hectáreas. La Estructura medieval interna del inmenso edificio ofrecía una enorme capacidad de resistencia. En el interior existían muros de carga de hasta cinco metros de espesor.

El primer chispazo de la guerra civil en Toledo saltó a media noche del 17 de julio de 1936, cuando un grupo del Frente Popular agredió a un destacamento de la Guardia Civil, un día antes del alzamiento del Ejército de África en Melilla (ciudad española en el norte de África), al mando del general Franco.

El coronel Moscardó debía definir ante el gobierno del Frente Popular cuál era su posición, e incluso enviar a la capital las municiones existentes en la fábrica de armas de la ciudad, pero dio largas. A fin de aclarar las cosas, Madrid envió una columna militar. Pero el 21 de julio a las 7 de la mañana, Moscardó declaró estado de guerra en la ciudad, sumándose a la rebelión. La suerte estaba echada.

### **Creatividad para resolver los asuntos logísticos**

La principal ventaja de Moscardó, aparte de las características defensivas del Alcázar, y a la vez su principal problema logístico, era la existencia de más de medio millón de cartuchos en la fábrica de armas, que debían ser trasladados a la ciudadela. Lo consiguió ante la misma presencia próxima del enemigo, que exigía la rendición, por la acción ágil y decidida de la Guardia Civil. La capacidad de resistencia del Alcázar estaba asegurada, al menos en cuanto a munición.

Faltaba resolver el problema de la alimentación. Había víveres sólo para cinco días, pero providencialmente encontraron en una casa adyacente 360 sacos con 32 mil kilos de trigo que, junto a los 235 caballos existentes (de los cuales sólo quedaron seis al final de asedio), y el agua almacenada en los aljibes de la fortaleza construidos durante la Edad Media, sirvieron para alimentar a los 1.200 combatientes y 600 familiares que resistieron en el Alcázar durante los 68 días que duró la ofensiva.

Una acertadísima organización de la intendencia del Alcázar permitió a los sitiados alimentarse con raciones de supervivencia hasta el final. La comida era una especie de potaje hecho con trigo, molido imperfectamente con un motor de motocicleta (que todavía se conserva en el actual museo del Alcázar) y carne de caballo o mula. Se aumentaba la ración a los niños y enfermos, mientras que los adultos consumían diariamente unas 1.500 calorías.

El armamento era suficiente en cuanto a armas ligeras, pero muy escaso en artillería: apenas dos cañones de 70 mm y 3 morteros de 50 mm con poca munición, 200 granadas de mano, y 13 ametralladoras.

Había cuatro médicos y un farmacéutico que hubieron de atender a 600 heridos y ¡dos partos!. Sabiendo la importancia de mantener en alto la moral y los ánimos de los combatientes y familiares, Moscardó ordena la elaboración de un diario de actividades o periódico que mantuviese informada a la comunidad, en lo interno, sobre los avances de la resistencia en la fortaleza y, en lo externo, sobre los acontecimientos de la guerra, obtenidos a través de los datos que podían obtener del mundo exterior, ya fuese a través de la radio o de la recepción de comunicaciones.

### **Atrapan al hijo de Moscardó**

Cuando apenas comenzaba la resistencia, el 23 de julio, el jefe de las milicias de Toledo llama al coronel Moscardó y le informa que su hijo Luis ha sido capturado como rehén, intimándolo a la rendición.

Sostienen la conversación que sigue a continuación y que ha pasado a los anales de la historia no sólo española sino universal:

**-Jefe de milicias:** Son ustedes responsables de los crímenes y de todo lo que está pasando en Toledo, y le doy un plazo de diez minutos para que rinda el

Alcázar; y de no hacerlo, fusilaré a su hijo Luis que lo tengo aquí a mi lado.

**-Moscardó:** No creo

**-Jefe de Milicias:** Para que vea que es verdad, ahora se pone al aparato.

**-Luis:** ¡Papá!

**-Moscardó:** ¿Qué hay hijo mío?

**-Luis:** ¡Nada; que dicen que si no te rindes me van a fusilar!

**-Moscardó:** Pues encomienda tu alma a Dios y muere como un patriota, dando un grito de ¡Viva Cristo Rey! y ¡Viva España!

**-Luis:** ¡Un beso muy fuerte papá!

**-Moscardó al jefe de Milicias:** ¡Puede ahorrarse el plazo que me ha dado y fusilar a mi hijo, pues el Alcázar no se rendirá jamás!

Luis Moscardó tenía 24 años y ofreció su vida para que su padre mantuviera la resistencia heroica. Fue fusilado por el Frente Popular el 23 de agosto. Era el segundo hijo que Moscardó había perdido en la guerra, porque el primero había sido fusilado un mes antes.

### **La ofensiva contra el Alcázar**

La aviación del Frente Popular emprendió ocho ataques en julio sobre los recintos del Alcázar, seis en agosto y uno en septiembre. Todos ellos ineficaces, pese a que el 8 de agosto se emplearon agresivos químicos arrojados desde el aire, específicamente cloroacetofenona. La artillería del Frente Popular incrementó sus efectivos en agosto con varias piezas de artillería de 155 mm que iniciaron una demolición sistemática del edificio, pero los defensores improvisaban nuevos parapetos con los escombros que se iban produciendo.

A mediados de agosto, siguiendo instrucciones de un Consejo de Ministros, se comienza la excavación de un orificio que tiene por objetivo colocar una mina en los cimientos de la fortaleza y hacerla volar en pedazos.

Mientras tanto, el bombardeo de artillería se intensifica. Según el historiador Rafael Casas de la Vega, "el 4 de septiembre se hunde el torreón nordeste, después de recibir no menos de 138 impactos directos de 155 mm. El día 8 cae el torreón noroeste, después de encajar 285 cañonazos del mismo calibre; entre ambos días, el 5, se hunde la fachada sur del patio". La resistencia de los materiales del Renacimiento es asombrosa.

Pero la peor amenaza es la de la mina. Dos salidas de los sitiados ejecutada durante la noche de los días 5 y 6 de septiembre comprueban la actividad de los equipos de perforación, con posibilidad de llegar a los cimientos del Alcázar en ocho días.

### **Guerra psicológica**

Bajo el incesante bombardeo y la creciente amenaza de la mina, el Frente Popular emprende dos acciones de guerra psicológica para vencer la moral de los sitiados.

El 8 de septiembre de 1936, a las diez de la noche, el comandante de infantería Vicente Rojo, amigo y compañero de muchos de los militares sitiados, pide con megáfono y bandera blanca parlamentar con el coronel Moscardó. Rojo era un militar honesto y prestigioso. Era políticamente moderado e

ideológicamente próximo a los rebeldes; los del Frente Popular habían sabido escoger bien. Después desempeñaría el mando supremo militar de la zona controlada por el Frente.

Se concertó una tregua de una hora para la mañana del día siguiente. Lo recibieron el comandante Blas Piñar Arnedo y el capitán Alamán, íntimos amigos suyos. Fue el primer abrazo entre combatientes de la guerra civil. Rojo fue conducido con los ojos vendados al despacho de Moscardó, donde le entregó las condiciones para la rendición del Alcázar.

Moscardó contesta por escrito: "Enterado de las condiciones que para la rendición del Alcázar presenta el Comité de Defensa de Toledo, tengo la inmensa satisfacción de manifestarle que desde el último soldado hasta el jefe que suscribe rechazan dichas condiciones y continuarán la defensa del Alcázar y de la dignidad de España hasta el último momento". Moscardó pidió a Rojo un sacerdote para que celebrara una misa y diese a los defensores la absolución general.

Según relató posteriormente el capitán Alamán, se produjo el siguiente diálogo entre él y Rojo: "Vicente, ¿por qué no te quedas? Es tu gran oportunidad". Conmovido por la valiente actitud de los sitiados, Rojo responde: "Imposible, me he comprometido con esa gente y no debo ni quiero faltar a mi palabra. A mayor abundamiento, tengo a mi familia en Madrid. Su seguridad depende de lo que yo haga. Mi suerte está echada. Pero resistid sin desmayo. Sois los mejores y ganaréis. Adiós. ¡Viva España!".

A las ocho de la mañana del día 11, llegó al Alcázar el canónigo Vázquez Camarasa. Siguiendo instrucciones del Frente Popular, Vázquez mintió a Moscardó diciéndole que la situación en Madrid era "normal" y que las iglesias estaban siendo respetadas por los comunistas. Luego preguntó por el número de sitiados, sin obtener, naturalmente, ninguna respuesta.

Luego celebró misa, y habló de la otra vida. "La impresión que recibimos - dijo un testigo presencial- era que venía a absolvernó en común a todos, porque al día siguiente íbamos a morir todos aplastados por la mina". Casas de la Vega opina que "Queriéndolo o no, Vázquez Camarasa crea una situación moral límite".

Durante la breve procesión que siguió a la misa, alguien entonó el cántico eucarístico Cantemos al amor de los amores, y fue imitado emotivamente por el resto, lo cual levantó la moral y el entusiasmo, a la vez que demostró la disposición de todos a morir, si era necesario, por defender su causa.

Pese a todo, Vázquez Camarasa continuó presionando y dijo no entender por qué no se dejaba salir a las mujeres y a los niños, implicando que los mantenían contra su voluntad. Una de las esposas de los combatientes respondió: "¿Coaccionadas nosotras? No. He hablado este asunto con todas las mujeres del Alcázar y todas piensan como yo. O salir libres con nuestros esposos y con nuestros hijos, o morir abrazadas a ellos entre las ruinas; pero solas, ¡nunca!". El canónigo salió conmocionado del reducto.

La guerra psicológica había fracasado y, como resultado de la determinación y valentía que habían demostrado los del Alcázar, el bando contrario sufría los efectos de la derrota y de la desmoralización. Como ocurre siempre en estos casos, los efectos de la acción psicológica se revierten contra quienes los llevan a cabo, cuando las pretendidas víctimas manifiestan su compromiso indoblegable con la causa que defienden.

### **Avanza la colocación de la mina**

Desde la visita de Rojo se incrementa la intensidad del bombardeo artillero sobre el Alcázar; el 10 de septiembre cayeron en el patio 248 granadas.

Entre tanto, la colocación de la mina sigue progresando, lo cual obliga a los defensores desde el día 12 a trasladar a las familias a los sótanos inferiores. Durante los días 15 y 16 aumentan los ruidos subterráneos con algunas pequeñas explosiones de barreno.

Los ruidos del día 16 son identificados por el teniente de Ingeniería Barber, como la carga de la mina. El 17 de septiembre cesan los ruidos. Barber hace sus previsiones y ordena apilar montones de muebles y enseres para amortiguar la explosión en los puntos que considera críticos.

El relevo de los puestos en la zona más peligrosa se hacía de cuarto en cuarto de hora. La detección de la mina se hacía con un fonendoscopio del botiquín médico, un manual de 1870 sobre minas y la colección de la revista *La Ilustración* que daba datos sobre viejas catástrofes.

Las minas –eran dos– se habían excavado con turnos continuos de seis horas. Se habían cargado con 2.500 kilos de trilita cada una, capaces, según los cálculos de los asaltantes, de volar a todo el Alcázar con sus defensores y familiares entro, justo antes de la llegada del Ejército de África a las cercanías de Toledo, esperada para el día siguiente.

El 18 de septiembre a las 6:31 de la mañana, cuando acababa de estallar sobre la fortaleza la carga de artillería número 36, se produjo una poderosa explosión. El edificio entero se estremeció.

Surgió de él una nube de humo negro y cayó entre escombros el torreón suroeste y casi toda la fachada del oeste del Alcázar. Una cuarta parte del edificio había saltado.

### **El asalto final**

Tras unos momentos de expectación, dos columnas de asalto, fraccionadas cada una en otras dos, se lanzan sobre las ruinas del Alcázar, pero los defensores del Alcázar reaparecen ante el estupor de los asaltantes que avanzan por el suroeste. Son inmediatamente batidos por las ametralladoras colocadas en las galerías puestas al descubierto por las minas.

Los dos grupos que avanzan por el sur ni siquiera pueden progresar debido a que son atacados con armas de infantería. Sólo sucumbe el noroeste, por donde 600 hombres emprenden la subida al Alcázar con toda decisión y logran colocar su bandera roja; pero los defensores reaccionan con firmeza, suben rápidamente, arrancan la bandera y la arrojan al patio, y se entabla una lucha a muerte con granadas y fusiles. Abajo, los defensores cortan el paso a los refuerzos del enemigo, y minutos más tarde logran dominar a los sitiadores. A las 10:20 de la mañana la artillería pesada del Frente Popular reanuda el fuego sobre la fortaleza; era la mejor prueba de que el asalto al Alcázar había fracasado. Los defensores pierden 72 hombres, pero los atacantes sufren 150 bajas.

Durante el 18 de septiembre, día de la explosión, el Alcázar recibe 272 cañonazos de 155 mm; más de 400 andanadas el día 19; y 472 el 20. La fuerza de maniobra de Moscardó, compuesta por 2 compañías de la Guardia Civil,

desbarata ese día otro intento de asalto. El 21 la artillería enemiga derriba el último torreón del Alcázar, ubicado en el sureste. Del 18 al 21 las bajas se han producido a un ritmo insufrible: 204 en total. Quedan alimentos para apenas 10 días, pero el Ejército de África ha llegado ya a Maqueda, cerca de Toledo.

El Alcázar rechaza fácilmente un asalto mal dirigido el día 22; y otros dos el día 23. Los días 24, 25 y 26 cunde la euforia dentro del Alcázar; había señales inequívocas del avance del Ejército de África. El día 27 de septiembre, en un esfuerzo desesperado por no fracasar, las tropas de asalto intentan quemar vivos a los defensores del Alcázar, rociando el sector de la puerta principal con 6.000 litros de gasolina. Pero los defensores, dándose cuenta de la maniobra, lanzan una bomba de mano e incendian el combustible antes de que llegue a sus predios. El fuego corre hacia el depósito y amenaza con extenderse a toda la ciudad, lo cual obliga a los sitiadores a cortar la manguera de suministro de gasolina. Este asalto había sido montado con fuerzas comunistas alentadas personalmente por el enviado de Stalin en España, Mikhail Koltsov.

A las 7:00 de la noche, entran en el Alcázar de Toledo las tropas del Ejército español al mando del general Varela. La liberación del Alcázar se había consumado.

### **Epílogo**

El Alcázar de Toledo es hoy un museo, pero también un cementerio, reservado sólo para quienes combatieron en la heroica defensa de la fortaleza. En la entrada de la cripta está enterrado Moscardó con toda su familia, incluyendo sus dos hijos, fusilados por los comunistas.

El recuerdo del diálogo sostenido entre el bravo coronel y su hijo Luis conmueve profundamente a quienes visitan la tumba, pero, anticipándose a las lágrimas, una inscripción esculpida en la pared adyacente exclama: "Dieron su vida por salvar la de la Patria. No lloréis su muerte. ¡Envidiadles!".

## Sobre el autor

Alejandro Peña Esclusa, venezolano, cincuenta años, ingeniero mecánico graduado en la Universidad Simón Bolívar y con estudios superiores en el Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA) y el Instituto de Altos Estudios de la Defensa Nacional (IAEDEN) .

A los treinta años, después de desempeñar con éxito la actividad empresarial, decide dedicarse a la política, pero sin militar en los partidos tradicionales. Defiende las instituciones nacionales, denuncia la corrupción y promueve la industrialización de Venezuela. En 1988, luego de estudiar cómo Estados Unidos y Alemania se convirtieron en naciones desarrolladas, publica un plan titulado Cómo hacer de Venezuela una potencia industrial; actualizado y reeditado en 1998.

Es especialista en el tema de la subversión en América Latina. Se desempeñó como asesor de la Armada y del Consejo Nacional de Seguridad y Defensa hasta 1998. Ha sido invitado como conferencista en Argentina, Brasil, Colombia, El Salvador, España, Estados Unidos y Uruguay. Fue columnista del periódico Últimas Noticias durante diez años. Uno de sus trabajos más influyentes ha sido Radiografía del Foro de Sao Paulo.

350 es un relato personal crítico y descarnado sobre los desaciertos en la lucha opositora por sacar a Hugo Chávez del poder. Atrapa al lector desde la primera página, toca la conciencia, llama a la reflexión y propone un camino valiente, que sorprende por lo directo y lo sencillo.

## Referencias Bibliográficas

- Alvarez, T. (2004) **Fraude a la Democracia. Caso Venezuela**. [Documento en línea]. Disponible en:  
<http://www.globovision.com/documentos/documentos.decretos/2004.09/08/tulio2/index.php>
- “A nuestras Fuerzas Armadas Nacionales” (2001. Junio, 17). [Documento en línea]. Disponible en: [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)
- “A nuestras Fuerzas Armadas Nacionales” (2001. Junio, 17). **El Nacional**.
- Bustamante, M. (2000. Enero, 5). “**Desorden constitucional de origen orgánico**”. [Documento en línea]. Disponible:  
<http://www.analitica.com/bitbliblioteca/mjbustamante/diagnosis.asp>
- “Carta abierta a Fidel Castro: ¡Ordénele a Chávez que renuncie!” (2002. Octubre, 6). **El Nacional**. D-3.
- Catecismo de la Iglesia Católica. (1992), en el Número 2265. Madrid. España.
- “Chávez destaca neutralidad en conflicto colombiano”. (1999, Febrero,10). **El Universal.com**. [Documento en línea]. Disponible en:  
[http://buscador.eluniversal.com/1999/02/10/pol\\_art\\_10118CC.shtml](http://buscador.eluniversal.com/1999/02/10/pol_art_10118CC.shtml)
- "Chávez ofrece asilo a guerrilleros colombianos". (1999. Febrero, 23). **El Nacional**.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). **Gaceta Oficial nº 5.453**. Extraordinario. Marzo, 24, 2000.
- Constitución Pastoral del Concilio Vaticano II, Gaudium et spes. [Documento en línea]. Disponible en:  
[http://www.vatican.va/archive/hist\\_councils/ii\\_vatican\\_council/documents/vat-ii\\_const\\_19651207\\_gaudium-et-spes\\_sp.html](http://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_const_19651207_gaudium-et-spes_sp.html)
- Declaración Universal de los Derechos Humanos. (1948, Diciembre 10). Organización de las Naciones Unidas. [Documento en línea]. Disponible en <http://www.un.org/spanish/aboutun/hrights.htm>
- “¿De dónde viene Alejandro Peña Esclusa?”. [Documento en línea]. Disponible en <http://www.aporrea.org/dameletra.php?docid=10380>
- De la Cierva, R. (1996). **Historia Esencial de la Guerra Civil Española**. Editorial Fénix, Madrid.

Delgado, Y. (1998, julio 26). "Peña Esclusa: Quiero evitar una guerra civil". **El Nacional**, p. D,5.

"Denuncia Peña Esclusa: Causa R y Chávez preparan insurgencia narcoterrorista". (1995. Noviembre 28). **Ultimas Noticias**. P 14.

"Foro de Sao Paulo incorporó a movimiento bolivariano". (1995, mayo, 30). **El Nacional**. Cable de Associated Press.

Hahn, R. Albers, L. Reist, C. (1999). **Psiquiatría**. California. EUA. Ediciones Current Clinical Strategies.

"Hugo Chávez se incorporó a una organización denominada el Foro de Sao Paulo". (1994. Mayo 30). El Nuevo País.

"La gesta heroica del Alcázar de Toledo". (1999). **Revista Fuerza Productiva**. Volumen II, (Número 2). 22-29.

LaRouche, L. (Comps.). (1984). **Narcotráfico, S.A.** New Benjamín Franklin House Publishing Company, Inc. EUA.

Lasseter, J. (Productor-Director). (1988). Bichos. [Película]. Disney Enterprises Inc & Pixar Animation Studios. Estados Unidos.

Lipovetski, G. (1990). **La Era del Vacío**. Editorial Anagrama, Barcelona, España.

Navarro E. (2004. Agosto, 5) "Tradición, Familia Propiedad quiso asesinar al Papa". Disponible en línea: (<http://www.redvoltaire.net/article1711.html>).

Orwel G. (1970). **1984**. Barcelona. España. Editorial Salvat.

Orwel G. (1970). **Rebelión en la Granja**. Barcelona. España. Editorial Salvat.

Peña, A. (1994). ¿Le habrán lavado el cerebro al comandante Hugo Chávez?. **Resumen Ejecutivo**, volumen XI, (número 17), pp 40-41.

Peña, A. (1998, Julio 25). **Mi objetivo es evitar la guerra civil**. Discurso completo presentado con motivo de la inscripción de su candidatura presidencial ante el Consejo Supremo Electoral. [Archivo personal del autor].

Peña, A. (1998. Noviembre 1). **El Plan del Foro de Sao Paulo para conquistar Venezuela**. Folleto Informativo encartado en los diarios El Nuevo País, Reporte, El Impulso y El Carabobeño.

- Peña, A. (1999). "Como hacer un programa económico exitoso". **Revista Fuerza Productiva**, Volumen 1. (Número 1), p. 13-6.
- Peña, A. (1999). **Como hacer un programa económico exitoso.** [Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org).
- Peña, A (2000). **Solicitud de juicio por traición a la Patria.** [Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org).
- Peña, A. (2000). El Plan Marshall de 1947. **Revista Fuerza Productiva. Volumen II.** (Número 1). 16-21.
- Peña, A. (2000). El Plan Vargas de Reconstrucción y desarrollo nacional. **Revista Fuerza Productiva. Volumen II.** (Número 1). 7-15.
- Peña, A. (2000. Mayo, 1). **¿Qué hacer con un Presidente enfermo?.** [Folleto informativo]. Caracas.
- Peña, A. (2000. Julio, 3). **Hugo Chávez candidato de la guerrilla colombiana.** [Folleto informativo]. Caracas.
- Peña, A. (2000. Agosto). "Radiografía del Foro de Sao Paulo". **Revista Fuerza Productiva**, volumen II, (número 1), p. 25-20.
- Peña, A. (2000. Agosto). "Radiografía del Foro de Sao Paulo". [Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org).
- Peña, A. (2001. Enero, 9). **No dejes que Fidel Castro le lave el cerebro a tus hijos.** [Documento en línea] Disponible en: <http://colombia.analitica.com/hispanica/4797940.asp?frameactive=0>
- Peña, A. (2001. Enero, 25) **No dejes que Fidel Castro le lave el cerebro a tus hijos.** [Folleto Informativo]. Caracas.
- Peña, A. (2001. Abril, 16). "**Avanza la cubanización a paso de vencedores**". [Folleto informativo]. Caracas.
- Peña, A (2002. Junio, 10). **¿Jimmy Carter ¿Mediador neutral?.** [Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)
- Peña, A. (2002. Octubre, 15) "**Carta abierta al pueblo de Brasil**". [Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)
- Peña, A. (2004. Febrero, 6) "**Carta abierta al pueblo de Chile**". [Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)

- Peña, A. (2005. Enero, 17) "**Carta abierta al Presidente Uribe**".  
[Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)
- Peña, A. (2005. Enero, 25) "**Carta abierta al pueblo de Colombia**".  
[Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)
- Peña, A. (2005. Marzo, 7) "**Carta abierta al Congreso de Bolivia**".  
[Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)
- Peña, A. (2005. Marzo, 10) "**Carta abierta al canciller chileno**".  
[Documento en línea]. Disponible en [www.fuerzasolidaria.org](http://www.fuerzasolidaria.org)
- Pérez, L (1998. Julio 28). "Alejandro Peña Esclusa: Mi principal Objetivo es evitar la guerra civil". **Ultimas Noticias**, p. 11.
- Ramírez I. (1999). "El Posmodernismo y la parálisis de la sociedad".  
**Revista Fuerza Productiva. Volumen II**, (Número 2), 15-21.
- Shakespeare, W. (1974) **Enrique V**. Editorial Aguilar. Madrid. España.
- Silva, F. (1998. Septiembre 16). "En Venezuela se incita a la violencia explotando el descontento popular". **El Bolivarenses**, p. A-7
- Valery, Y. (1998. Julio 26). "Alejandro Peña Esclusa busca evitar la guerra civil". **El Universal**, p. 1-15.