

Mundos separados: El socialismo en Marx y en el Bolchevismo Temprano¹

Una visión general provisional

Resumen: El presente documento se ocupa del socialismo como categoría puramente teórica, dejando de lado los movimientos y actos históricos que se han producido en su nombre. "El primer bolchevismo" se refiere al bolchevismo anterior a la consolidación del poder de Stalin. La noción de Marx de la sociedad postcapitalista - "comunismo", "socialismo", "sociedad de productores libres y asociados" - preveía una sociedad que ha dejado atrás todos los vehículos de explotación y opresión de la antigua sociedad, como el Estado, la producción de mercancías, el dinero, el trabajo asalariado, por nombrar los principales. Esto contrasta con la noción de socialismo tal como aparece en los escritos de los primeros bolcheviques - Lenin, Trotsky, Bujarin y Preobrazhensky. Resulta que el socialismo que emerge de los trabajos de estos "marxistas" declarados es exactamente lo opuesto al socialismo que se encuentra en los textos existentes de Marx.

El socialismo o comunismo, concebido teóricamente, fue considerado por Marx (y Engels) como simple expresión teórica de la lucha de los trabajadores contra el capital hacia su propia emancipación. Sin embargo, el presente documento se ocupa del socialismo como categoría puramente teórica, dejando de lado los movimientos y actos históricos que se han producido en su nombre. "El Bolchevismo Temprano" se refiere al bolchevismo anterior a la consolidación del poder de Stalin, es decir, el bolchevismo, que sigue apareciendo de la manera más favorable para la mayoría de la izquierda llamada "marxista". Básicamente nos preocupan los importantes escritos relevantes de los cuatro representantes más conocidos del bolchevismo de la época: Lenin, Trotsky, Bujarin y Preobrazhensky. Este documento es simplemente una rápida visión general del tema.

¹ Chattopadhyay, P. (2005). Worlds Apart: Socialism in Marx and in Early Bolshevism: A Provisional Overview. *Economic and Political Weekly*, 5629-5634. Traducido al español por Iván Salazar

Marx

En resumen, la perspectiva de Marx de la sociedad después del capital, es decir, el socialismo o el comunismo (igual en Marx) es inmensamente emancipadora. Esto es lo que él llama la "unión de individuos libres", basada en el "modo de producción asociado". Frente a la unión forzosa de los productores con sus condiciones de producción (como en el precapitalismo) y a la separación no voluntaria entre ambos (como en el capitalismo), el socialismo significa el reencuentro de los productores con sus condiciones de producción a un nivel superior (frente a su unión sobre una base estrecha dentro de un círculo limitado en el "comunismo primitivo").

Una sociedad socialista o comunista es el resultado de la revolución autoemancipatoria de los trabajadores contra el capital, que no debe confundirse con la llamada toma del poder por la clase obrera, y mucho menos con la toma del poder por un grupo en su nombre. No se trata de un acontecimiento momentáneo, sino de un acontecimiento de "época" que comprende todo un "período de transformación revolucionaria" durante el cual se supera el modo de producción burgués y, con él, todo el orden social burgués con el trabajo asalariado, la producción de mercancías y el Estado. La instauración del (propio) poder por parte de los trabajadores es sólo el "primer paso" de esta "larga y dolorosa" trayectoria.² Por otra parte, las condiciones materiales necesarias para el surgimiento de la sociedad futura son creadas dentro del capitalismo por el propio capital, y sin estas condiciones cualquier intento de hacer estallar la sociedad existente sería sólo Don Quijotismo, como escribió Marx en sus manuscritos de 1850.³

En todas las sociedades existentes hasta ahora, la comunidad se ha erigido de hecho como un poder independiente contra los individuos singulares y los ha subyugado. Era, como Marx la llama, una comunidad "falsa" o "ilusoria". En la "unión de individuos libres" surge por primera vez la "verdadera" comunidad donde los individuos universalmente desarrollados dominan sus propias relaciones sociales. Los individuos en la nueva sociedad son libres en un sentido desconocido hasta ahora. Más allá de la "dependencia personal" del precapitalismo y de la "dependencia material" del capitalismo, los "individuos

² Marx 1966, pp 76, 186; 1987, 110

³ Marx 1953, p 77.

sociales" alcanzan su "individualidad libre" en esta unión de individuos libres.⁴ Es, como lo llama Marx, una "elaboración completa de la interioridad humana", y "el desarrollo de la energía humana como un fin en sí mismo".⁵ En el "modo de producción asociado" (AMP), como Marx designa el nuevo modo de producción, hay una unión voluntaria y sin intermediarios de individuos que dominan sus propios productos, así como una unión sin restricciones de individuos productores con sus condiciones de producción. Como resultado, la producción de mercancías así como el sistema de salarios desaparecen.

En el AMP, junto con la transformación de las antiguas relaciones de producción, se produce también la transformación de las relaciones de propiedad, que son sólo la expresión jurídica de las relaciones sociales de producción. Todas las sociedades de clase existentes hasta ahora se han caracterizado por la propiedad privada de los medios de producción, donde "propiedad privada" significa la no propiedad de los medios de producción por parte de la mayoría de la sociedad. Esto es lo que Marx llama "propiedad privada de una parte de la sociedad" o "propiedad de clase".⁶ Esta propiedad de clase bajo el capital aparece como la separación de los productores de los medios de producción (esto es único en la sociedad capitalista). Esto significa, por supuesto, la separación de la gran mayoría de la sociedad de los medios de producción. Ahora bien, esta propiedad privada capitalista podría tomar diferentes formas: propiedad por parte de individuos privados, propiedad por lo que Marx llama "capitalistas asociados" o propiedad por parte del Estado.⁷ Sin embargo, la propiedad privada en cuestión permanece invariable con respecto a estas diferentes formas. La propiedad de clase capitalista bajo sus diferentes formas sólo desaparece con la desaparición de las relaciones de producción capitalistas que dan lugar a una apropiación colectiva directa de las condiciones de producción por parte de la propia sociedad.

No hay que considerar la propiedad estatal de las condiciones de producción como equivalente a la apropiación social de las condiciones de producción, en la medida en que el Estado existe -cualquiera que sea su naturaleza- sólo como una institución que se ha autonomizado de la sociedad. La apropiación real (en contraposición a la jurídica) por la propia sociedad (es decir, el conjunto de productores colectivos) sólo puede tener lugar con la desaparición del Estado. Es muy pertinente recordar aquí el gran elogio de Marx a los comuneros de 1871

⁴ 1953, pp 75, 593; 1987 p 109; 1932, p 536

⁵ 1953, p 387; 1973a, p 536; 1992, p 838

⁶ 1953, p 387; 1973a, p 536; 1992, p 838

⁷ 1973b, pp 101, 236; 1992, p 502.

por haber hecho la revolución contra el Estado como tal, no este o aquel tipo de Estado.

Venimos a intercambiar relaciones de la Asociación. Con la transformación de las relaciones de producción de la sociedad, sus relaciones de intercambio, es decir, tanto los intercambios de los individuos con la naturaleza como los intercambios sociales de los individuos entre sí, también se transforman. En cuanto al primero, en la nueva sociedad, liberada del loco afán de acumulación -la producción por la producción como la llama Marx- de la vieja sociedad y con el único objetivo de satisfacer las necesidades humanas, los individuos socializados regulan racionalmente sus intercambios materiales con la naturaleza con el menor gasto de fuerza y realizan estos intercambios en las condiciones más dignas y en plena conformidad con su naturaleza humana.⁸

Viniendo a las relaciones de intercambio entre los individuos, en primer lugar, observemos que en cualquier sociedad el trabajo de los productores individuales que crean objetos útiles para el otro tiene, por ese mismo hecho, un carácter social. Sin embargo, en una sociedad de producción generalizada de mercancías, donde los productos son el resultado de trabajos privados ejecutados con independencia recíproca, el carácter social de estos trabajos - de ahí las relaciones recíprocas de los creadores de estos productos - no se establecen directamente. Su carácter "social" está mediado por el intercambio de productos en forma de mercancía. Las relaciones sociales de los individuos toman la forma de relaciones sociales de sus productos, enfrentando a los individuos productores como un poder independiente, dominándolos.

Con la inauguración de la Asociación se inicia el proceso de apropiación colectiva de las condiciones de producción por parte de la sociedad, como se ha señalado anteriormente. Y con el fin de la apropiación privada de las condiciones de producción también termina la necesidad de que los productos del trabajo individual pasen por el intercambio tomando la forma de mercancía. En esta nueva sociedad, el trabajo individual es directamente social desde el principio. En lugar del intercambio de productos en forma de mercancía (como en la antigua sociedad) ahora hay un "libre intercambio de actividades" entre "individuos sociales" determinados por sus necesidades y objetivos colectivos sobre la base de la apropiación colectiva. En la Asociación, a diferencia de la sociedad capitalista, se presupone el carácter social de la producción, y la participación en el mundo de los productos no está mediada por el intercambio

⁸ 1992, p 838.

de trabajos recíprocamente independientes o de productos de trabajos.⁹ Aquí el trabajo del individuo se postula como trabajo social desde el principio. En un conocido texto, que conviene volver a subrayar, Marx afirma que en la "sociedad comunista tal como acaba de salir de la sociedad capitalista", es decir, en su "primera fase" los productores "no intercambian sus productos y tan poco el trabajo aplicado sobre estos productos aparece como valor".¹⁰

En cuanto a la distribución en la Asociación, la distribución básica en cualquier sociedad es la distribución de las condiciones de producción de la que se deriva la distribución de los productos de estas condiciones. Ahora bien, la "distribución de las condiciones de producción es un carácter del propio modo de producción".¹¹ Por lo tanto, con la transformación del modo de producción capitalista (CMP) en el modo de producción asociado (AMP), el antiguo modo de distribución también se transforma. Ahora, para cualquier sociedad, la distribución de las condiciones de producción se reduce realmente a la asignación del tiempo total de trabajo de la sociedad (incluyendo el trabajo vivo y muerto) a través de la economía en proporciones definidas que corresponden a sus necesidades. Igualmente, el tiempo total de la sociedad empleado en la producción (incluyendo las actividades relacionadas) tiene que ser economizado para dejar el máximo tiempo no laboral para el disfrute y el autodesarrollo de los miembros de la sociedad. "Toda economía", en efecto, se "reduce finalmente a la economía del tiempo".¹² Sin embargo, las diferentes sociedades ejecutan la economía del tiempo y la asignación del tiempo de trabajo a las diferentes esferas de actividades de diferentes maneras. En el capitalismo, la asignación del tiempo de trabajo de la sociedad se efectúa mediante el intercambio de productos que adoptan la forma de mercancías, pero en la Asociación el problema se resuelve mediante el control directo y consciente de la sociedad sobre su tiempo de trabajo sin necesidad de que las relaciones sociales de las personas aparezcan como relaciones sociales entre las cosas.¹³

La economía del tiempo global de la sociedad empleado en la producción material (y actividades conexas), generando así tiempo disponible, adquiere un nuevo significado en la Asociación. Este tiempo de trabajo excedente más allá del tiempo necesario para las necesidades materiales de los trabajadores, en lugar de ser apropiado por una pequeña minoría en nombre de la sociedad, se

⁹ 1953, pp 77, 88.

¹⁰ 1966, p 178.

¹¹ 900; 1966, p 180

¹² 1953, p 89.

¹³ Véanse las cartas de Marx a Engels y Kugelmann, 8 y 11 de enero de 1868

convierte ahora en el tiempo libre de la sociedad para crear la base del desarrollo integral de los "individuos socializados". La distinción entre tiempo de trabajo necesario y excedente pierde su significado anterior. El tiempo de trabajo necesario se medirá ahora en función de las necesidades de los individuos asociados y no de las necesidades de valorización y seguirá siendo la sustancia creativa de la riqueza. Pero como subraya Marx en uno de sus manuscritos de principios de la década de 1860, el tiempo libre, el tiempo disponible, es la riqueza en sí misma - en parte para disfrutar de los productos, en parte para "la actividad libre que, a diferencia del trabajo, no está determinada por la compulsión de una finalidad externa que debe cumplirse y cuya realización es una necesidad natural o una obligación social".¹⁴

En cuanto a la distribución del producto social total en la "República del Trabajo", en primer lugar se divide entre las necesidades de producción y las necesidades de consumo (directo) de la sociedad. En cuanto a la parte correspondiente a las necesidades de producción, se divide de nuevo entre la reposición y extensión del aparato productivo de la sociedad por un lado y los fondos de reserva (no en forma de valor) de la sociedad contra la incertidumbre por otro. El resto del producto social sirve para el consumo colectivo -salud, educación, provisión para los que no pueden trabajar- y el consumo personal. En cuanto al modo de distribución de los medios de consumo personal entre los individuos trabajadores de la sociedad, estos últimos, al haber dejado de vender su fuerza de trabajo, ya no reciben los rendimientos de su trabajo en forma salarial. En su lugar, reciben de su propia asociación una especie de ficha que indica la contribución laboral de cada uno a la producción (incluidas las actividades conexas), lo que permite a la persona extraer del stock común de medios de consumo una cantidad que cuesta la misma cantidad de trabajo. Dada la desaparición de la producción de mercancías, estas fichas no son dinero; no circulan.¹⁵

Este principio de intercambio equivalente, aparentemente paralelo, pero no igual, a lo que prevalece en la producción de mercancías, ya que tanto la "forma como el contenido" han cambiado, no puede evitarse en la etapa inicial de la Asociación que acaba de salir del útero del capital. Este proceso sólo se supera totalmente en una etapa superior de la Asociación, cuando todos los resortes de la riqueza cooperativa fluyen más plenamente sobre la base del desarrollo integral de los individuos socializados junto con el desarrollo de las fuerzas de producción. Sólo en esa etapa el principio de intercambio equivalente puede

¹⁴ 1953, pp 595-96; 1962, pp 255-56.

¹⁵ 1987, p 109; 1966, pp 177-78; 1973b, p 358.

ceder su lugar a un nuevo principio: "de cada uno según su capacidad a cada uno según sus necesidades".¹⁶

II

Bolchevismo Temprano

A partir de la noción marxista de la sociedad postcapitalista -que aparece en los textos de Marx en términos equivalentes como "comunismo", "socialismo", "República del Trabajo", "Unión de individuos libres", "sociedad cooperativa", "sociedad de productores libres y asociados", etc.- se concibe como una sociedad que ha dejado atrás todos los vehículos de opresión y explotación de lo humano de la vieja sociedad, como el estado, la producción de mercancías, el dinero, el trabajo asalariado, por nombrar los principales, pasemos a la noción de socialismo tal y como aparece en los escritos de los primeros bolcheviques, todos los cuales, hay que subrayar, se consideraban seguidores de Marx. Tratamos sucesivamente con Lenin, Trotsky, Bujarin y Preobrazhensky. El tratamiento será necesariamente breve.

Lenin

Totalmente a diferencia de Marx, Lenin hace una distinción entre el socialismo y el comunismo equiparándolos, respectivamente, con la primera y la segunda fase del comunismo (después de Marx, Lenin podría haber distinguido también entre la primera y la segunda fase del socialismo). En correspondencia con esta distinción, Lenin distingue entre dos transiciones: la primera del capitalismo al socialismo, la segunda del socialismo al comunismo. Naturalmente, esta distinción tampoco aparece en ninguna parte en Marx. Las distinciones en cuestión, aparentemente meramente terminológicas y de aspecto inocente, tuvieron consecuencias de gran alcance, que estaban lejos de ser inocentes. Se convirtieron en instrumentos convenientes para legitimar y justificar la ideología y todos los actos del Partido-Estado a partir de 1917 en nombre del socialismo (construcción), que se subrayó como la necesidad del futuro inmediato, y así archivar todos los aspectos vitales del inmenso proyecto

¹⁶ 1966, pp 179-80.

emancipador de Marx de la sociedad postcapitalista en las calendas griegas del país del nunca jamás del comunismo, metamorfoseando así el proyecto marxista de socialismo (comunismo) en una utopía sin fisuras.

Lenin concibe el socialismo básicamente en términos de la forma de propiedad de los medios de producción más que en términos de las relaciones (sociales) de producción. Y plantea la "propiedad social" de los medios de producción (en el socialismo) contra la propiedad privada del capitalismo únicamente en el sentido de "propiedad privada de individuos separados".¹⁷ Aquí también Lenin está varios pasos atrás comparado con Marx. Para Marx las relaciones jurídicas (formas) no tienen existencia independiente, simplemente surgen de las relaciones económicas, es decir, de las relaciones de producción. En otras palabras, son las relaciones (económicas) de producción las que determinan las relaciones de propiedad y sus formas específicas, y no a la inversa. En segundo lugar, Marx ya había demostrado, sobre la base de su estrecha observación del desarrollo del capitalismo, cómo sus formas de propiedad cambiaban en respuesta a las necesidades de la acumulación de capital. La forma de propiedad de la que habla Lenin fue en efecto la forma inicial en el capitalismo, tomada directamente del derecho romano. Sin embargo, en el curso del desarrollo del capital, los requisitos de la acumulación del capital dictaron un cambio en la forma de propiedad de la propiedad capitalista individual a la colectiva, lo que significó "la abolición de la propiedad privada dentro del propio modo de producción capitalista", como señaló claramente Marx. Los textos relevantes de Marx ya estaban disponibles bastante tiempo antes de que Lenin escribiera su texto del que procede nuestra cita. El concepto de propiedad privada de Lenin era, por supuesto, el concepto dominante en el Segundo "Marxismo" Internacional tomado de la jurisprudencia burguesa. De manera similar, la propiedad social en Lenin (para el socialismo) no significa la propiedad de la sociedad, es decir, la apropiación directa por la propia sociedad. Es más bien la propiedad del estado donde el estado es por suposición un estado de la clase obrera.¹⁸ Esta identificación de la propiedad estatal con la propiedad de toda la sociedad está, una vez más, ausente de los textos de Marx. En efecto, lejos de que la propiedad social sea idéntica a la propiedad estatal (de la clase obrera), el socialismo -incluso en su identificación leninista con la fase inferior del comunismo de Marx- excluye no sólo la propiedad privada individual de los medios de producción sino también la propiedad estatal (de la clase obrera), en la medida en que la primera fase de la Asociación llega a la escena histórica sólo

¹⁷ Lenin 1982a, pp 300, 302

¹⁸ 1982b, pp 711, 712, 714, 716.

al final del período de transformación que coincide con el fin del proletariado y su dominio político ("estado" si se quiere). El modo de apropiación se convierte por primera vez en directamente social. Esta es la verdadera apropiación social que Marx prevé.

En cuanto a las relaciones de intercambio en el socialismo, la posición de Lenin no está exenta de ambigüedades. En algunos escritos habla de "supresión" de la producción de mercancías con el fin del capitalismo,¹⁹ mientras que en otros escritos habla de "intercambio socialista de productos" y niega el carácter de mercancía de los productos de las fábricas estatales "intercambiados" contra los productos de los campesinos.²⁰ Sabemos por Marx que en la primera fase de la Asociación (el "socialismo" de Lenin), "los productores no intercambian sus productos". También sabemos que el intercambio de productos es reemplazado en la nueva sociedad por el "libre intercambio" de "actividades".

El alcance de la distribución en la nueva sociedad es muy estrecho en Lenin. Está muy lejos del alcance de la preocupación de Marx a este respecto. No se preocupa por la asignación de los recursos productivos entre las diferentes ramas de actividad ni por el correspondiente problema de la mejor manera de asignar el tiempo total de trabajo de la sociedad ni por la división de este tiempo entre el tiempo necesario (de trabajo) y el tiempo de honorarios para los productores asociados con consecuencias emancipadoras de largo alcance. Lenin se ocupa casi exclusivamente de la distribución de los medios de consumo entre los individuos de la sociedad. Aquí sigue literalmente las "Notas Marginales" de Marx (1875) discutidas anteriormente. Al mismo tiempo Lenin se toma la libertad con el texto de Marx. Refiriéndose a lo que Marx llama (permaneciendo) "derecho burgués" en la fase inferior de la Asociación (el "socialismo" de Lenin), Lenin prevé la igualdad de "trabajo y salario" para los ciudadanos, ahora transformados en "empleados contratados del estado" (sluzhashchikh po naimu) donde, además, la aplicación del "derecho burgués" requeriría, según él, la presencia del estado "burgués".²¹ Se trata, en efecto, de una extraña lectura del texto de Marx con graves implicaciones. En primer lugar, la transformación de los ciudadanos productores en asalariados del Estado que reciben un salario como remuneración significaría simplemente que los ciudadanos en lugar de ser asalariados de las empresas privadas, son ahora asalariados del Estado (llamar al Estado un Estado obrero no cambia el carácter del trabajo de los ciudadanos como trabajo asalariado). En el mismo texto que Lenin lee (mal), Marx denuncia

¹⁹ 1962, p 151; 1963, p 121.

²⁰ 1964, pp 275-76.

²¹ 1982a, pp 302, 306, 307-08.

el sistema salarial como un "sistema de esclavitud". De hecho, la distribución de los medios de consumo a través de fichas de trabajo no tiene nada que ver con su distribución a través de la remuneración salarial. En cuanto al trabajo contratado, recordemos que en su famoso discurso inaugural a la Internacional, Marx opone "trabajo contratado" a "trabajo asociado". De hecho, Marx ya había llamado "capitalista" al "estado... que emplea el salario productivo".

Continuando con el problema de la distribución de los medios de consumo en el socialismo (fase inferior de la Asociación de Marx) Lenin se refiere al aún no superado "derecho burgués" (Marx) a este respecto e insiste en la necesidad de la existencia de un "estado burgués" para hacer cumplir este derecho. Este último es la glosa de Lenin y no se encuentra en ningún lugar de los textos existentes de Marx. De hecho, la relación antagónica entre el Estado y la libertad (esencia de la "unión de individuos libres") fue una constante en Marx, al menos desde su polémica con Ruge hasta su último escrito teórico (también una polémica). Pero, ¿por qué en cualquier caso la aplicación del "derecho burgués" requiere un Estado, y éste, también, un "Estado burgués" en una sociedad que surge sólo después de que la última forma de poder político del proletariado se ha evaporado junto con el propio proletariado después de un largo período de transformación revolucionaria? Aun con el "derecho burgués" que queda, Marx prevé que sea la propia sociedad, y no un aparato político especial, la que se encargue de distribuir los medios de consumo en la primera fase de la Asociación. Incluso cuando Marx especula sobre qué tipo de transformación sufrirá la forma estatal (Staatswesen) en el comunismo, añade inmediatamente el significado de esta especulación: qué funciones sociales quedarán allí análogas a las actuales funciones estatales. En primer lugar, hay que señalar que esta especulación sobre el futuro de las funciones estatales se aplica al comunismo como tal, no simplemente a su primera fase, que es la preocupación de Lenin en el contexto del "estado burgués" que impone la "derecha burguesa".

Esta especulación sobre la analogía de las funciones estatales actuales para el comunismo no significa más la existencia de un estado en el comunismo (en cualquier etapa) que el paralelismo con la igualdad de intercambio de mercancías para la distribución en la etapa inferior del comunismo significa la existencia de la producción de mercancías en la primera etapa de la Asociación (como piensan muchos lectores de Marx). De hecho, la lógica de Lenin es desconcertante. En la medida en que la fase inferior se inaugura sólo después del período de transformación, cuando después de haber destruido el estado burgués el proletariado desaparece junto con su propio "estado", la existencia de un estado burgués en esta fase significaría, en ausencia de la burguesía

(suposición de Lenin)), que los trabajadores (no proletarios) recrearían ellos mismos el estado burgués después de haber liquidado el suyo.

Trotsky

El enfoque de Trotsky sobre el socialismo es predominantemente jurídico. Para establecer el socialismo la principal tarea es ganar la lucha contra el capital privado, lo que significa abolir la "propiedad individual" de los medios de producción. Con las industrias más importantes en manos del estado obrero, la explotación de clase deja de existir llevándose consigo al capitalismo. Sin embargo, Trotsky afirma al mismo tiempo que la lucha entre "el capital estatal y el capital privado" continúa, a pesar de la abolición del capitalismo a través de la eliminación de la propiedad individual de un medio de producción.²²

Para Trotsky el capitalismo es un sistema de propiedad privada (individual) de los medios de producción y de regulación del mercado de la economía. Por consiguiente, la economía socialista aparece como una economía centralizada y dirigida en la que un plan general establecería la asignación de los medios materiales de producción y el trabajo (vivo) de la sociedad entre las diferentes ramas de la economía. En otras palabras, una economía socialista es una "economía estatal" planificada en la que la planificación significaría la abolición del mercado.²³

Así, la imagen del socialismo de Trotsky se deriva directamente de su concepto específico de capitalismo. En la medida en que el capitalismo se concibe principalmente en términos de una forma específica de propiedad y una forma específica de circulación, y no (principalmente) en términos de especificidad de la relación social de producción, el socialismo también se concibe simplemente como la abolición de esas formas de propiedad y circulación. Así pues, el socialismo aparece como la propiedad estatal (proletaria) de los medios de producción con planificación central, y no como una "unión de individuos libres" basada en la apropiación social en contraposición a la propiedad privada en sus dos formas básicas, la propiedad individual y la colectiva (incluida la estatal). Lo que es importante para Trotsky es lo que él llama la "naturaleza de clase" del estado. Si el Estado está en manos de la clase obrera - claramente sustituido por el partido - entonces, a pesar de la presencia de categorías de mercancías y de

²² Trotsky 1963, p 187; 1972, pp 239, 245; 1984, p 226

²³ 1984, pp 220-22, 229.

trabajo asalariado, no hay explotación y, por lo tanto, no hay capitalismo, aunque las "formas" de este último persistan todavía.²⁴ Que por socialismo Trotsky está lejos de significar una "unión de individuos libres" también es evidente por la forma en que concibe la organización del trabajo y su asignación a través de las diferentes ramas de la economía de la nueva sociedad. Esta organización y esta asignación no son efectuadas directamente por la sociedad misma como en Marx; por el contrario, son realizadas por el Estado a través de su planificación central(izada). Todo el proceso implica la subordinación de los trabajadores al Estado y el poder coercitivo del Estado sobre los trabajadores. Frente a los mencheviques, Trotsky, en uno de sus escritos, reconoce que "no habrá Estado ni aparato coercitivo en un régimen socialista".²⁵

Bujarin

El punto de partida de Bujarin para analizar el período de transición es el "capitalismo de estado" - alcanzado por el capitalismo en su último día capitalismo "organizado" - que se supone que ya ha eliminado el mercado junto con la anarquía de la producción, dando lugar a lo que él llama "un nuevo tipo de relaciones de producción". Después de distinguir el socialismo del comunismo, hace del sistema de transición el depositario de algunas de las características básicas de la "fase inferior del comunismo" de Marx. En este sistema de transición con la nacionalización proletaria de los medios de producción surge la "forma estatal del socialismo" y cesa el proceso de creación de plusvalía.²⁶ Bujarin niega la relevancia de las categorías marxistas de capitalismo para la sociedad de transición. Según él, en la medida en que el "orden social consciente" sustituye a la "espontaneidad", la mercancía se convierte en un producto junto con el colapso del sistema monetario. Por lo tanto, no hay valor ni precio; la ganancia (plusvalía) desaparece. Como se ha mencionado anteriormente, ya bajo el capitalismo de estado la mercancía tiende a desaparecer "dentro del país" aunque la anarquía de la producción se reproduce en el mundo en general.²⁷ La sustancia de este argumento, sabemos, reaparece más tarde entre los teóricos del "capitalismo de estado" en la Rusia estalinista.

²⁴ 1963, pp 256-58; 1972, pp 233, 245, 271-72. Para una discusión interesante ver Bongiovanni 1975, pp 179-80.

²⁵ 1963, p 254.

²⁶ Bukharin 1970, pp 72, 116, 119.

²⁷ 1970, pp 16, 33.

No sin contradecirse, Bujarin sostiene que cuando en una economía de Estado (proletaria) los productos del trabajo siguen intercambiándose en su forma de precio, los precios se explican simplemente como puramente formales, sin contenido de valor. Del mismo modo, en lo que respecta a la remuneración de los trabajadores bajo la dictadura proletaria, que aparece como salario, éste, según Bujarin, es realmente una "magnitud fenomenal" o una "cáscara exterior" en forma monetaria sin ningún "contenido".²⁸ Bujarin parece no ser consciente de que si no hay una forma de remuneración salarial no hay trabajo asalariado, es decir, no hay proletariado y, por consiguiente, no hay dictadura proletaria. Por lo tanto, no es necesario un período de transformación revolucionaria entre el capitalismo y el socialismo. Un cambio en la forma de propiedad y la forma estatal es suficiente para que Bujarin desee eliminar el trabajo asalariado y por lo tanto el modo de producción capitalista. De hecho, Bujarin confunde continuamente el período de transición con lo que Marx llama la "fase inferior de la sociedad comunista". Lo hace invirtiendo el método materialista. Es decir, primero hace de las relaciones de producción un derivado de las relaciones de propiedad - que en términos de Marx son simplemente la "expresión jurídica" de las relaciones de producción. Incluso aquí no distingue entre relación de propiedad y forma de propiedad; en segundo lugar, la propiedad privada significa para él sólo la propiedad privada individual, excluyendo lo que Marx considera como propiedad colectiva (de clase); en tercer lugar, identifica la propiedad estatal con la propiedad social y, por lo tanto, la propiedad estatal significa para él la abolición de la propiedad privada. La posición de Bujarin sobre el socialismo y la transición al socialismo podría explicarse sin mucha dificultad en términos de un intento de racionalizar las políticas llevadas a cabo por el nuevo régimen del que era uno de los líderes y con el que estaba ideológicamente comprometido. Sin embargo, en un texto relativamente libre de la necesidad de tal racionalización, redactado con ocasión del 50º aniversario de la muerte de Marx y del último debate de Bujarin sobre el socialismo, distingue claramente entre socialismo y transición al socialismo. Tratando el socialismo en el sentido leninista (no marxista) de la "fase inferior del comunismo" enumera sus seis características básicas: (1) desarrollo inferior al pleno de las fuerzas productivas, (2) no supresión de la diferencia entre el trabajo mental y físico, (3) distribución según el trabajo, no la necesidad, (4) continuación del residuo de "derecho burgués" (5) residuos de jerarquía, subordinación y estado, (6)

²⁸ 1970, p 145.

ausencia de carácter mercantil del producto del trabajo.²⁹ No hace falta añadir que la quinta característica que se da aquí no tiene cabida en el texto de Marx.

Es evidente que, si bien hay una mejora de la última posición de Bujarin en comparación con la anterior, que sigue siendo común a lo que encontramos en los escritos de sus distinguidos colegas, no encontramos ninguna afirmación explícita de que el socialismo, incluso bajo el sentido específico de Lenin de la fase inferior del comunismo, es ya una "unión de individuos libres", sin ninguna autoridad, estatal o de otro tipo, fuera de lo que se impone libremente por los productores asociados.

Preobrazhensky

Preobrazhensky, en su obra principal, designada como "teoría económica de la URSS", considera la economía "soviética" como una economía "socialista de mercancías" con un sector de mercancías y un sector estatal (identificado como sector socialista). En esta economía hay dos reguladores: la ley del valor y el principio de planificación. La tendencia fundamental de este último adopta la forma de "acumulación socialista primitiva" (PSA). Los dos reguladores operan en una relación de antagonismo. La ley del valor opera "espontáneamente" en la economía no organizada (no estatal), mientras que en el sector organizado (estatal) - donde el Estado es el productor monopólico y el único comprador de sus propios productos - la ley del valor deja de operar. A su vez, la PSA significa la acumulación de recursos materiales en manos del Estado, procedentes de fuentes externas a la economía estatal. La PSA opera a través de la "explotación de las formas presocialistas" por el sistema socialista (es decir, el sistema estatal) de la economía. Así es como la PSA se esfuerza por eliminar la ley del valor.³⁰

Preobrazhensky distingue entre PSA y SA, la acumulación socialista, es decir, la reproducción ampliada de los medios de producción y la fuerza de trabajo sobre la base del excedente de producto creado dentro del sector socialista, es decir, el sector estatal. El principal mecanismo de "explotación de las formas presocialistas" por parte del Estado proletario es la transferencia de este

²⁹ 1989, p 417.

³⁰ Preobrazhensky 1926, pp 62-63, 72, 94, 122, 152, 154.

producto excedente de la agricultura a la industria (nacionalizada) mediante un intercambio no equivalente.

Al igual que Bujarin antes que él, Preobrazhensky también niega la relevancia de las categorías de capital para la "economía de mercancías socialista", ya que estas categorías sólo son válidas para la economía de mercancías capitalista. Por lo tanto, para Preobrazhensky, dentro de la economía planificada de la URSS no hay realmente producción de mercancías. Los precios que se utilizan en las transacciones entre monopolios tienen sólo un "carácter puramente formal". Las categorías de mercancías existen realmente sólo en las transacciones del sector estatal con el sector privado. Por el mismo razonamiento se hace desaparecer la forma de valor del producto excedente y la forma salarial de la remuneración del trabajo que surge de las operaciones económicas dentro del sector estatal.³¹ (Stalin se haría cargo más tarde de estas ideas).

Debe quedar claro que las ideas de Preobrazhensky sobre la nueva sociedad se derivan lógicamente de sus dos supuestos fundamentales: en primer lugar, la identidad de la propiedad social y la propiedad estatal (proletaria, es decir, gobernada por el partido comunista) y, en segundo lugar, la identidad de la economía socialista con la economía estatal (proletaria, es decir, gobernada por el partido comunista). Confundiendo así la forma de propiedad y la relación de producción, Preobrazhensky podría hablar de las "relaciones socialistas de producción de la economía estatal" de la URSS. Para Preobrazhensky el período que la economía de transición tomará antes de que el capitalismo se transforme en socialismo es exactamente el período que la economía de transición tomará para nacionalizar los principales medios de producción. El único problema que queda después de esta casi completa "estatalización" sería el desarrollo de las fuerzas productivas.

Las razones dadas por Preobrazhensky para negar la mercancía, el carácter de la fuerza de trabajo y los productos del trabajo en general dentro del sector estatal de la economía de "mercancía socialista" son básicamente las mismas que las ofrecidas anteriormente por Trotsky y Bujarin. Esto implica una serie de supuestos, explícitos o implícitos. En primer lugar, la determinación de las relaciones de producción de la sociedad por las relaciones de propiedad; en segundo lugar, la equiparación de la relación de propiedad capitalista con una forma de propiedad particular, a saber, la propiedad privada individual; en tercer lugar, la identificación de la sustitución de la propiedad privada individual por la propiedad estatal (proletaria, es decir, gobernada por el partido

³¹ 1926, pp 160, 182, 212, 220.

comunista) con la abolición del propio capitalismo junto con sus categorías fundamentales, dejando sólo sus formas sin contenido. Las categorías como los precios y los salarios desaparecen realmente simplemente porque dejan de comportarse "espontáneamente" y son reguladas por la planificación central, lejos de la dominación directa de los productores inmediatos. Esta es una inversión completa del "nuevo materialismo" de Marx (y Engels).

III

Conclusión

Uno podría concluir con seguridad que el socialismo que emerge de los trabajos de estos "marxistas" declarados resulta ser exactamente lo opuesto al socialismo que uno encuentra en los textos existentes de Marx. Dos puntos centrales de este socialismo bolchevique - en última instancia enraizado en la tradición de Lassalle-Kautsky de la Segunda Internacional - son, en primer lugar, una amalgama de estado y sociedad donde el estado bajo el dominio del partido comunista - pasando por un estado proletario - subordina la sociedad y, en segundo lugar, la idea de que las relaciones de propiedad determinan las relaciones de producción y que la abolición jurídica de una forma específica de propiedad capitalista, es decir, la propiedad individual privada de los medios de producción, significa la abolición del propio capitalismo, aunque persistan sus categorías de valor y de salarios, que se explican como meras "formas" sin contenido explotador.

En otras palabras, el socialismo bolchevique es un Estado bajo el dominio absoluto del partido comunista, que pasa a ser un Estado proletario, que posee los medios de producción bajo la denominación de "propiedad pública" y que emplea mano de obra asalariada cuyos productos adoptan la forma de una mercancía. Huelga decir que este socialismo estatista basado en la esclavitud asalariada es la antípoda exacta del socialismo inmensamente emancipador de Marx, concebido como una "unión de individuos libres" sin propiedad privada de ninguna variedad -individual o colectiva-, sin Estado, sin producción de mercancías y sin trabajo asalariado, que brota naturalmente del "vientre" del propio capital. Estos discípulos declarados de Marx han convertido casi con éxito su proyecto humano-emancipatorio postcapitalista en una pura utopía.

Bibliografia

Bongiovanni, Bruno (ed) (1975): L'antistalinismo di sinistra e la natura sociale dell'urss, Feltrinelli, Milan.

Bukharin, N (1970, 1920): Oekonomik der Transformationsperiode, Rowohlt, Hamburg.

- (1988): Izbrannyye Proizvedeniya, (selected works), Politizdat, Moscow.

- (1989): Problemy Teorii I Praktiki Sotsializma, Politizdat, Moscow.

Lenin, V I (1962): 'Pervonachalny Variant Stati 'Ocherednye Zadachi Sovietskoi Vlasti' ('Primitive Variant of the Article' 'Immediate Tasks of the Soviet Power') in Polnoe Sobranie Sochinenii (Complete Collected Works) (En adelante PSS) Vol 36, Moscow.

- (1962): 'Marxism O Gosudarstve' ('Marxism on the State') (Lenin's Preparatory Work for State and Revolution, 1917) en PSS, Vol 33, Moscow.

- (1963): 'Proekt Programmyi RKP (b) (Draft Programme of RCP (b)) en PSS, Vol 38.

- (1964): 'Nakaz Ot STO*....' ('Instructions of the CLD*....') en PSS Vol 43 (*Sovieta truda i oborony, Council of Labour and Defence).

- (1982a): Gosudarstvo I Revoliutsia (the State and Revolution) en Izbrannyye Proizvedeniya (selected works), Vol 2, Moscow.

- (1982b): O Kooperatsii in Izbrannyye Proizvedeniya (selected works), Vol 3, Moscow.

Marx, K (1932): 'AusdenExzerptheften: OekonomischeStudien' en Mega I.3, Marx-Engels, Verlag, Berlin.

- (1953): Grundrisse der Kritik Der Politischen Oekonomie, Dietz Verlag, Berlin.

- (1956): Theorien ueber den Mehrwert, Vol 1, Dietz, Berlin.

- (1962): Theorien ueber den Mehrwert, Vol 3, Dietz, Berlin.

- (1966): Manifest der Kommunistischen Partei (Con F. Engels) (pp 59-87) y randglossen zum Programm der deutschen Arbeiterpartei, pp 174-90 en Marx-Engels Studienausgabe, Vol 3, Fischer, Frankfurt Am Main.

- (1973a): Oekonomisch-philosophische Manuskripte en Karl Marx-Friedrich Engels Werke, Ergänzungsband, Dietz, Berlin.

- (1973b): Das Kapital, Vol 2, Dietz, Berlin.
 - (1987): Das Kapital, Vol 1 in MegaII 6, Dietz, Berlin.
 - (1992): Oekonomische Manuskripte (1863-1867)e MegaII 4, Dietz, Berlin.
- Preobrazhensky, E (1926): Novaya Ekonomika, Izdatelst'vo Kommunisticheskoi Akademii, Moscow.
- Trotsky, L (1963): Terrorisme et Communisme, Union Generale D'editions, Paris.
- (1972): First Five Years of the Commumnist International, Vol 2, Monad Press, New York.
 - (1984): Textes, Editions Sociales, Paris.