



ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№1 (5) 2010

МАРШ ANTIКАПИТАЛИЗМ: КАК ЕГО БЫЛО / НЕ БЫЛО / МОГЛО БЫ БЫТЬ

Мы сейчас сдвинулись не от социализма к реакции и апатии, как предполагают пессимисты - мы перешли от социализма к антикапитализму. Это не такой уж сильный сдвиг, во всяком случае, в свете реально существовавшего социализма, но, тем не менее, это соскальзывание назад.
Терри Игтон

На 13 декабря он был в итоге назначен и ... Состоялся? Не состоялся? Попробуем разобраться.

В принципе, "Антикапитализм" - марка известная. В былые времена удавалось собрать под его знамена несколько сотен человек. В свое время именно "антикап" дал пример для "маршей несогласных" и "русских маршей". В 2009 году во многом именно многочисленный "русский марш" в Люблино породил "антикап". Не в прямом смысле, но в основном. Как мы можем видеть, вместо про-активной позиции, когда левые силы предлагают свое видение будущего, имеется ре-активная позиция и работа в ритме "вызов-ответ". Печально. Почему же это произошло?

Сама идея зимнего "антикапа", а не весеннего или осеннего, как прежде, тоже кое о чем говорит. Как пишут товарищи, "...трудно согласиться с той спешкой, которой сопровождалась подготовка к акции; это вряд ли способствовало выработке оптимального её формата". Про формат будет ниже, а про спешку - это да. Буквально 3 (три) собрания по подготовке мероприятия - и каждый раз многие существенные вопросы переносились на следующее собрание. Решения принимались в последний момент, и прийти к устраиваемому всем решению было никак нельзя. Создавалось впечатление, что всему виной "приоритетность пиара у отдельных организаций", а конкретно - желание поскорее подмять под себя и присвоить "антикапитализм" как раскрученный бренд.

Продитируем, опять же, товарищей: "для совместной организации подобных мероприятий нужен определённый уровень взаимного доверия, которого, по-видимому, нет. Опыт подготовки совместного мероприятия 7 ноября показал, что для некоторых организаций самопиар гораздо важнее единства левых сил. Кто знает, к чему приведёт подобная расстановка приоритетов при проведении марша".

На наш взгляд, именно это и определило суть дела. В самом начале подготовки встал вопрос, что является целью мероприятия? Чего мы все хотим добиться? Чтобы о нас написала пресса, упомянув имена и названия организаций - это одно дело. Тогда нужно организовывать нечто яркое, громкое, в символически значимом месте. Если хотим, чтобы нас восприняли люди - действовать нужно иначе. Самим идти к людям, но не только с флагами и флажками, но также с листовками и газетами. К сожалению, по мере приближения назначенного дня и по мере оттока организация из оргкомитета по подготовке мероприятия, пиарная составляющая вылезала все больше и больше.

Если разобраться, "демонстрация" - это когда кто-то кому-то показывают. С самого начала было ясно, что показывать нечего. Серьезной работы (по работе с массами, по выработке привлекательного "опозиционного проекта" и т.д.), которую не стыдно было бы показать - не провели. Мы, во всяком случае, точно не провели, другие, по всей видимости, тоже. К кому были обращены лозунги? "Наша модернизация - социализм!", «Капитализм убивает!», "Капитализм - дерьмо!" - что это? К журналистам? К капиталистам? Разве они наша целевая аудитория?

Оказалось, что где в Москве находятся "рабочие районы" мы не знаем. Стали выбирать "горячие, волнующие простых людей" темы, чтобы пройти хотя бы по ним - не вспомнили ничего, кроме проблемы мусоросжигательных заводов на Юге Москвы. И вновь "узкий круг... далеки от народа" - даже инициативные группы борцов за мусоросжигание отказались присоединиться к борцам с капитализмом. Заявку на проведение митинга в Ясенево пришлось отозвать. А заявки в центре и на Рублевке не удалось согласовать. Предложение властей - набережная Тараса Шевченко и Болотная пл. No comment. Согласованного шествия никак не получится.



Параллельно редел список организаций-участников (при том, что в индивидуальном порядке некоторые их члены все же пришли). Кто-то, как СКМ, не хотел участвовать в несогласованном мероприятии. Анархисты заявили, что это мероприятие не социальное, а политическое мы недостаточно близки. У кого-то были свои планы. Кого-то не устроило формат мероприятия как "акция исключительной коалиции разнообразных левых групп". В какой-то момент стало понятно, что с численностью "антикапиталистов" швах.

Продолжение на с. 3

МИРАБО УМЕР...



16 декабря 2009 года умер Егор Тимурович Гайдар. СМИ с различных позиций осветили это событие. Большая часть воздавала покойному молодому реформатору посмертные почести, кто-то противопоставлял его режиму Путину, кто-то напротив говорил, что это были разные ступени построения свободной, сильной России. Естественно, на смерть Е.Т. Гайдара отреагировали и так называемые патриотические издания, которые критиковали его политику с точки зрения предательства Родины, русофобии, геноцида русского народа и разрушения государства. С нашей точки зрения, обе эти позиции являются субъективными, односторонними и в целом неверными. Мы предлагаем свою версию того, какую роль Егор Тимурович Гайдар сыграл в истории постсоветской России. Мы не претендуем ни на истину в последней инстанции, ни на какую-либо оригинальность, только на честную и добросовестную фиксацию фактуры и на ее анализ с точки зрения диалектического и исторического материализма.

Прежде всего, мы признаем, что это была фигура большого масштаба, в не зависимости от точки зрения, что якобы он не отвечает за действия своего правительства, его роль как идеолога "реформ" начала 90-х годов огромна. Мало людей, также сильно повлиявших на жизнь страны, как Егор Тимурович. Разумеется, мы понимаем, что он был выразителем объективных тенденций и интересов определенного класса, но его субъективный вклад трудно переоценить.

Для того чтобы оценить роль Гайдара, надо сначала оценить характер самих событий, участником которых он стал.

С нашей точки зрения, в 1989-91 годах в России произошла буржуазно-демократическая революция, Третья Русская Революция (после революций 1905-1907 и 1917-1922 гг.). С одной стороны революция носила политический характер, так как произошло коренное изменение системы управления Советским Союзом, начался переход к буржуазной демократии. С другой стороны революция была социальной, так как поменяла государственно-капиталистическую систему, существовавшую в Советском Союзе с 1929 года по 1989 год на частно-капиталистическую. В данной статье, нашей целью не является полноценный анализ Третьей Русской Революции, мы соби-

раемся написать по этому поводу отдельную работу. В данном случае, для нас принципиально показать в какой системе общественных отношений действовал Гайдар, и то интересы какого класса он выражал.

Очевидно, что в момент революционной борьбы с бюрократической либо феодальной реакцией, силы революции действуют как единый кулак. После же углубления революционного процесса, интересы классов и социальных слоев, делающих революции начинают расходиться.

Очень часто мы можем встретить штамп, что Гайдар был радикальным реформатором. Одни говорят это в положительном ключе, другие в отрицательном. Но сам факт никто не ставит под сомнения. Давайте попробуем проанализировать так ли это, а также, чьи интересы он выражал в результате своих действий.

Что мы знаем про деятельность Гайдара в период государственного капитализма? Гайдар был из номенклатурной семьи, что само по себе не может характеризовать его отрицательно, так как многие народные вожди выходили из семей правящего класса. В 1980 году (при закате брежневской эпохи) Гайдар вступает в партию. В 1987 году он уже редактор, заведующий отделом экономической политики в журнале ЦК КПСС «Коммунист», в 1990 занимает ту же самую должность в газете «Правда». Является ли он в этот период убежденным противником госкапитализма, на свой страх и риск, пропагандирующим рыночные идеи? Ни в коем случае, он был убежденным сторонником командно-административной плановой системы. Более того, статьи людей выступавших за рынок в тот период были недопущены в печать. Эта участь постигла статьи леволиберального, кейнсианского экономиста Руслана Имановича Хасбулатова, преподававшего на тот момент (как собственно и сейчас) в Российской экономической академии им. Г.В.Плеханова. Его статьи были недопущены с формулировкой, что они фактически пропагандируют рынок. Заметим, что это уже 1990 год, второй год революции. Разумеется, люди могут не поверить свидетельствам Р.И.Хасбулатова, так как события 1993 года заслонили всю его предыдущую диссидентскую деятельность, так что замечания по этому поводу вызывают целую бурю абсолютно неадекватных эмоций. Но соответствующим образом его деятельность на посту экономического редактора проправительственных газет оценивая и те люди, которые сейчас всесильны кадят около его гроба. Например, Владимир Буковский, которого мало кто заподозрит в левизне, фанат Пиночета и чилийского варианта построения капитализма. Доктор экономических наук А.Д. Настенко, также характеризовал его деятельность на этом посту, как борьбу с любым инакомыслием. Перечислять можно долго. Помимо этого, уже во время перестройки, Гайдар публиковал статьи, громящие любые попытки свободного рынка, причем не слева, а именно справа, с точки зрения бюрократического капитализма. Социалистический политолог Борис Кагарлицкий (мнению которого в данном случае можно вполне доверять, потому что он излагал эту историю на левом семинаре, где отнюдь не надо было доказывать отрицательные

стороны деятельности Гайдара) рассказывал, что он разговаривал с одним из людей, работавших с Гайдаром, и спросил его, изменились ли представления Е.Т.Гайдара о необратимости изменений экономики после рыночной, шоковой терапии. Тот ему ответил, что нет, не мало не изменились, просто теперь он выражает интересы другого класса. Другого ли? Вот в чем один из коренных вопросов. Кто был ближе к номенклатурному варианту реформ? М. С. Горбачев, который развивал экономические реформы в сторону контроля над номенклатурой и кооперации или Е.Т.Гайдар? Для этого достаточно посмотреть, какие круги наиболее выиграли в экономическом плане от Гайдаровских реформ. Все основные финансовые ворюги, появившиеся в результате отпущения цен, шоковой терапии, а потом приватизации по рецептам Гайдара-Чубайса были представителями тех или иных слоев номенклатуры. Именно все, а не какая-то часть. Если при Ельцине всплывет движение общественно-партийно-хозяйственная элита (а-ля Черномырдин-Примаков), то при Гайдаре это верхушка комсомола (фактически все младореформаторы, кроме Немцова и еще нескольких). Таким образом, мы приходим к выводу, что класс, интересы которого представлял Гайдар, никоим образом не изменился. Изменились только его экономические интересы. Изменились они в ходе глубинных социальных процессов, происходивших в советской экономике.

Есть ли исторические параллели такому забавному превращению? Безусловно, и достаточно много. С нашей точки зрения, наиболее точной аналогией младореформаторам будет движение фельянов во время Великой Французской Революции. Их вождь - Онора Мирабо даже внешне чем-то похож на почившего в бозе буржуазного лидера. Фельяны преимущественно были людьми из дворянства, но готовыми перейти на буржуазные рельсы. В период Бурбонов, они крайне аккуратно критиковали режим (сам Мирабо был, пожалуй, наиболее радикальным). И на определенном этапе, фельяны противостояли бойцам нарождающейся буржуазии. При этом экономическая модель, которую предлагали фельяны, прорвавшись к власти, была крайне близка к модели соратников Гайдара. Это были реформы в интересах крупного спекулятивного капитала. И самое интересное, что эта крупная финансовая буржуазия и была бывшим реакционным дворянством, просто вовремя понявшим, откуда дует ветер, готовым превратить свои зашатавшиеся привилегии в реальные и весомые франки и ассигнации. То же самое происходило и с нашей российской номенклатурой. Различие только в том, что если, борясь с углублением революции, правые вожди буржуазии во Франции ругали радикализм "черни", то здесь мы видим уникальный случай, когда углубление революции, попытка развернуть ее лицом к народным массам, пусть даже буржуазным, расценивалась как поворот назад, к проклятому коммунистическому прошлому. За это мы можем быть благодарны не только Гайда-



ру и его соратникам, но и их номенклатурным предшественникам, надолго извратившим смысл слов левый и коммунист.

Собственно говоря, неолбералы, рыночные фундаменталисты, идеологами которых являются Хайек, Фридман, чикагские мальчики, и представляют собой нынешних современных фельянов, прижатых после ВМВ в Европе, но после нефтяного кризиса показавших свои шупальца в политике Шредера, Блейра, Клинтона. В той же степени, в которой некогда суть элитоны термидорианства и бонапартизма, это можно проследить в политике Рейгана, Тэтчер, Коля, Путина и многих других. Если говорить о политике европейских либералов, то по нашим "либеральным" меркам манифест Либерального интернационала (образованного в 1947 г. в Оксфорде), где говорится о регулировании, прогрессивном налоге, социальном государстве и т.д. может быть назван в лучшем случае социал-демократическим, а то и социалистическим. Либеральный интернационал Конституции (2005) дает свои цели, как: "Завоевать общее признание либеральных принципов, которые являются международными по своему характеру во всем мире, и содействовать росту свободного общества, основанного на личной свободе, личной ответственности и социальной справедливости, и предоставить средства сотрудничества и обмена информацией между членами организации, а также между мужчинами и женщинами всех стран, которые согласятся с этими принципами". Очевидно, что политика кабинета Гайдара к либерализму в европейском (да и американском до Клинтона) не имела никакого отношения. Так называемый «либерализм» Гайдара привел не к европейскому буржуазно-демократическому обществу, социальному государству и гарантиям, а к обнищанию населения, остановке предпринятий, не дававших быстрой прибыли, массовой безработице, появлению бомжей на улицах.

Продолжение на с. 2

МИРАБО УМЕР...

Продолжение. Начало на с. 1

Количество людей, павших жертвами «шоковой терапии» за три года проведения нелиберальных реформ по оценкам разных исследователей колеблется от 700 тысяч до 10-12 миллионов. Любопытно, что наибольшую цифру дает академик Татьяна Ивановна Заславская, один из прорабов Перестройки, убежденная рыночница (в европейском смысле этого слова), а наименьшую социологи КПРФ. И это только мужское население. (Те, кто не верит, может посмотреть номер либеральной Новой Газеты за 28.03.05., хотя само исследование публиковалось в 90-х годах). Разумеется, эти цифры включают в себя всю совокупность погибших от самых разных причин, вызванных разрушением социальной структуры общества. Мы не утверждаем, какая из многочисленных оценок потерь является правильной, но так или иначе это не мало. Недавно по этому вопросу в интернете появилась статья Андрея Илларионова, одной из наиболее крупных фигур в нелиберальном эстеблишменте, приведенные им данные вполне укладываются в общую картину.

На самом деле многие из тех, кто сейчас изображает из себя вечных союзников Гайдара, в тот период, критиковали его именно с либеральных, рыночных, в европейском смысле этого слова, позиций. Причем среди этих критиков были не только такие люди как Г.А.Явлинский, человек правозащитных взглядов, и Р.И.Хасбулатов, левый либерал-демократ, некейнсиансец, но и будущий соратник Гайдара, Борис Ефимович Немцов, ни словом, не упомянув об этом в последнее время. Разумеется, сейчас буржуазия выгоднее поставить Гайдара в ряд своих кумиров, как человека, реально оказавшего большое влияние, на развитие современной, буржуазной России, первоначальное накопление капитала. Такой же процесс реабилитация Мирабо произошел и в современной буржуазной, контрреволюционной Франции. И сторонники Мирабо и Дантона, воевавшие по разные стороны, теперь признают обоих вождей Революции, пропрами одной работы. Можно предположить, что через 20-30 лет, если не произойдет социалистической революции, тот же взгляд будет и в отношении таких людей как Гайдар и Хасбулатов.

Пока мы говорили об экономической роли Гайдара. Мы разоблачили миф о нем как о радикальном либеральном революционере-реформаторе. Теперь мы можем перейти ко второму мифу, Гайдар космополит, или Гайдар антигосударственник. Обычно в качестве претензии наши национал-патриоты говорят, что Гайдар развалил Советский Союз и ослабил государственную власть. В противоречие со своими словами, те же напаты пишут о разгоне демонстраций, ментовском беспределе уже в конце 92 - начале 93 годов. (Также странно смотрит обвинение белогвардейцев в антипатриотизме, на том основании, что они воевали против собственного народа. Как будто на протяжении истории большинство патриотических правителей не делали того же самого. Как говорил Троцкий национализм всегда антинационален). На самом деле, при правительстве Гайдара не только не произошло ослабления государственной власти. По сравнению с периодом Горбачева власть стала укрепляться и усиливаться. На самом деле, первые аресты анархистов начались еще в 91 году. Но это были единичные случаи, с конца 92 года разгон левых и "левых" становится все более распространяющейся практикой. Будущий кризис 1993 года, когда Гайдар, несмотря на удаления с поста и.о. председателя правительства продолжал оставаться одним из вождей правого лагеря буржуазной революции, был всего лишь ликом того, что происходило. Это было неизбежно, потому что нелиберальные реформы правительства Гайдара вызвали волну народного возмущения, которое необходимо было удерживать от революционного взрыва.

В 1992 году происходит событие, которое сейчас всячески стараются замолчать как национал-патриоты, потому что оно касается очередного империалистического вторжения российской армии на оккупированную территорию, так и нелибералы, потому что оно портит представление о Гайдаре как интернационалисте. Это вторжение в Ингушетию, сопровождающееся массовыми жертвами среди мирного населения. Поводом для этого было введение Ингушетийской вооруженных сил в спорный Пригородный район. На самом деле, по данным официального следствия, блокирование ингушскими формированиями Пригородного района произошло в ответ на террор со стороны республиканской осетинской гвардии и вооруженных отрядов «народной милиции». Далее даем цитату из материалов официального следствия:

«Самочинные действия республиканской гвардии и народного ополчения СО ССР, а иногда и ОМОНа МВД СО ССР по досмотру автотранспорта и граждан, находящихся в нем, факты незаконного изъятия грузов и личных вещей, применение огнестрельного оружия вызывало крайнее недовольство у лиц ингушской и других национальностей. Начиная с 20 октября 1992 г., обстановка в Пригородном районе стала еще более обостряться и к концу месяца достигла своей критической точки. В этот день в с. Октябрьском Пригородного района БТРОм ОМОНа МВД СО ССР во время движения на полигон была сбита тринадцатилетняя Гадаборшева Мадина, скончавшаяся на месте. И хотя в последующем следствием было доказано отсутствие у водителя возможности предотвратить этот наезд, эти действия были расценены ингушской стороной как умышленные. 22 октября в г. Владикавказе, пос. Южном, с огнестрельным ранением головы был обнаружен труп ингуша Хаугиева И.М. Спустя некоторое время в районе ст. Архонской также с признаками насильственной смерти был обнаружен труп ехавшего с ним Пугиева У.И. Собранный по этому поводу граждане в резкой форме стали высказывать свое недовольство случившимся, обвинять работников МВД СО ССР в совершении этих убийств. Впоследствии это нашло свое подтверждение, был арестован работник ГАИ МВД Северной

Осетии Сюсин, совершивший это преступление. Однако под давлением собравшейся вооруженной толпы осетин прокурором Северной Осетии Лукиным В.И. он был освобожден из-под стражи и сразу же скрылся. (...) Вместе с тем у следствия имеются материалы, свидетельствующие о том, что в ночь на 31 октября обстрелу были подвергнуты ингушские кварталы сел Камбилеевка и Октябрьское Пригородного района. Проводится расследование этих обстоятельств. (...) Стихийно собравшееся осетинское население Владикавказа и близлежащих районов блокировало подразделения российской армии, здание Верховного Совета республики, требуя выдачи населению оружия и боеприпасов для отражения агрессии ингушей. Того же мнения придерживалось руководство Северной Осетии в лице Галазова А.Х. и Хетагурова С.В. Последний потребовал у прибывших представителей правительства России выдачи не менее 15 тысяч автоматов и соответствующее количество боеприпасов. В противном случае он не гарантировал от захвата всего вооружения подразделений российской армии, дислоцируемых во Владикавказе. С целью оказать воздействие на армию в этом вопросе осетинами были захвачены в заложники жена и дочь начальника штаба армейского корпуса генерал-майора Скобелева. **Согласован этот вопрос с первым вице-премьером Гайдаром Е.Т. и министром обороны России Грачевым П.С. вице-премьер Хизга Г.С. в тот же день вынес письменное распоряжение о выдаче 642 единиц стрелкового оружия (автоматов АК-74, РПК-2, ПКМ-П-7, 4,20 гранат РГД), 2 боекомплекта и боеприпасов к нему, а также бронетанковую технику БМП-2-18шт. (...)** Однако на первом этапе операции внутренние войска МВД РФ бездействовали, чем воспользовались вооруженные формирования Северной Осетии и прибывшие для оказания помощи подразделения добровольцев из Южной Осетии, которые активизировали свои действия по разблокированию сс. Карца, Чернореченское, Терек. Особая активность, бескомпромиссность и жестокость проявилась с их стороны при ведении боевых действий за пос. Карца. Заявления ингушской стороны о прекращении сопротивления и добровольной сдаче оружия осетинской стороной не принимались, население подверглось уничтожению, поселок разрушен. Акты поджогов ингушских домов, грабежа и мародерства со стороны осетинских вооруженных формирований имели место и в других населенных пунктах. (...) Несвоевременный ввод войск способствовал увеличению жертв среди гражданского населения. В ряде случаев при прямом попустительстве объединенных вооруженных сил, МВД РФ и СО ССР вооруженными формированиями осуществлялось насилие над гражданами, грабежи, мародерство, поджоги и взрывы домов, незаконное заселение в оставленные беженцами дома и квартиры».

В результате территория Пригородного района была оккупирована в одностороннем порядке, без разбирательства. Мы не встаем ни на одну сторону в данном конфликте, в нем надо серьезно разбираться, но факт, что были проведены акции этнического террора в одностороннем порядке против ингушского населения, на наш взгляд, налицо. Заметим, что в момент оккупации пригородного района, ни одна российская радиостанция или российский канал, в том числе те, которые сейчас считаются оппозиционными, либеральными и антиимперскими не давали информации по этому поводу. Единственный источник - это Радио Свободы, которое вело постоянные репортажи с места событий. На наш взгляд, понятно, почему Гайдар встал четко на так называемую осетинскую сторону (а вернее сторону осетинских властей). К сожалению, мы вынуждены констатировать, что имперская политика на Кавказе преимущественно опиралась именно на осетинское население (плюс дигорцы и лакцы). Это, разумеется, объясняется чисто социальными и историческими причинами, а также некоторой культурной близостью, а не национальными особенностями. По этой же причине сталино-фашисты никогда не поднимают это вопрос в своей критике Гайдара. В этом они сходятся, имперец имперцу глаз не выколует.

Наконец, основной тезис, о Гайдаре, как стороннике демократической конституционной власти. Этот тезис имеет под собой как ни странно некоторые основания. Разумеется, в августе 1991 года Гайдар и его сторонники приняли сторону демократических масс, против авторитарного путча ГКЧП. Таким образом, на тот период Гайдар объективно способствовал развитию Революции. Силы реакции не были допущены, побеждена демократия. Но демократия в классовом обществе не может быть бесклассовой. И если не удается сделать ее способом регулирования отношений между разными классами или хотя бы разными слоями правящего класса, то она превращается в демократию только для того слоя правящего класса, который победил. Иными словами демократия превращается в олигархию. Противостояние 1991 года сплотило многих людей революционно-демократических убеждений. Впрочем, надо отметить, что со стороны Белого дома, как и в 1993 году оказались и националисты, которые выступали против СССР со своих позиций. Понятно, почему нелибералы не любят вспоминать об этом. После 1991 года, произошло размежевание. Левое крыло революции, сконцентрировавшееся вокруг Верховного Совета, требовало развития России по варианту европейского социального государства. Соответственно, правое крыло, Гайдар, Ельцин, Чубайс, Черномырдин, Лужков и другие были в большей степени нацелены на вариант англо-американского капитализма, в его затчеровского-рейгановском виде. После усилившегося обнищания народа, после массовой смерти от голода, не оказания медицинской помощи и других прелестей раннего капитализма, все больше людей поддерживало ВС. Причем делали это отнюдь не противники реформ, не сторонники тоталитаризма. Это делали напротив сторонники углубления реформ, расширения прав трудовых коллективов,

создания социального государства, контроля над властью со стороны общества. Именно по этой причине Съезд народных депутатов не поддержал в декабре 1992 кандидатуру Гайдара. По договору между ельцинским правительством и парламентом председателем правительства стал будущий лидер ельцинского Термидора В.С.Черномырдин, а на апрель 1993 года был назначен референдум. В апреле был проведен референдум. Все знают вопросы, которые там были предложены, нет смысла повторять их еще раз. По официальным данным народ одобрил действия президента и его экономическим «реформам», выступил против его переизбрания, но за переизбрание народных депутатов. На самом деле, на референдуме было зафиксировано большое количество подтасовок. Например, в списке для голосования было внесено 107 310 174 участника, а бюллетеней для голосования выдано почти вдвое меньше - 69 222 858. Людей для голосования подвозили на автобусах, как сейчас делает Единая Россия. КПРФ подало в Конституционный суд, но тот ничего не ответил на эти данные. Если данные были неверными, с точки зрения власти было бы проще их опровергнуть.

Распространенным заблуждением является представление о том, что вооруженное противостояние было начато Верховным Советом. Первым ударом был разгон демонстрации Трудовой России 1 мая 1993 года. Об этом уже писали не раз и не два, вряд ли мы что-либо внесем новое в это описание. Наше отношение к Анпилову в целом сложное, мы считаем, что его лозунги апеллируют к старому революционному режиму, который не имел ничего общего ни с социализмом, ни даже с рабочим государством. Но в данном случае, нам приходится признать, что именно Анпилов оказался вождем народных масс. С мелкобуржуазными политиками так иногда бывает. И именно он выразил основные требования и претензии по отношению к существующей власти. Демонстрация была абсолютно мирная. Даже наиболее рьяные сторонники Ельцина не рискнут сказать, что у ее участников было оружие. Но ОМОН разогнал ее, зверски избивая людей, не взирая на их возраст. Поводом послужило изменение маршрута. Не правда ли напоминает Марш Несогласных? Так что первую кровь пролил именно ультра-демократический Гайдаровский режим. Несколько человек были убиты. Что произошло с пожилыми людьми, которых избивали по почкам омовонскими ботинками после разгона, мы не знаем. Такие действия, в общем, были даже в доперестроечный постсталинский период редкостью, их можно сравнить с действиями властей в Новочеркасске. Обычно сторонники Ельцина и Гайдара ссылаются на то, что один человек погиб со стороны ОМОНа и это якобы послужило причиной террора. Но проблема состоит в том, что: 1) Разгон начался до того, как КАМАЗ сбил омовонца, 2) Водитель был отодет полностью в камуфляж и никакого следствия по этому поводу не было. У нас нет никаких сомнений, что если бы это преступление было совершено анпиловцем, как минимум его бы нашли из-под земли, как максимум запретили бы организацию. По крайней мере, постарались бы. Но не были организованы абсолютно никакие следственные действия. К стати говоря, в данном случае мы далеки от обвинений в адрес Е.Т.Гайдара, он не действовал подобными методами, скорее всего, это была провокация либо московских властей, либо непосредственно центральной власти. На тот момент, Анпилов был достаточно популярным вождем, чтобы принимать против него подобные действия.

Не вдаваясь в дальнейшие подробности, так как наша цель не описание событий октября 1993 года, а анализ роли личности Е.Т.Гайдара, обозначим основные вехи. Верховный Совет выступает против действий Ельцина, как в экономике, так и в политике, требует конкретного разбирательства во всем происходящем. Ельцин принимает указ 1328, которые отстраняет от должности вице-президента А.В.Рудцоку, а потому указ 1400 о поэтапной конституционной реформе. Первый указ так и потонул в недрах КС, так как всем стало не до него. Второй указ отменен Конституционным Судом (далее КС) как несоответствующий тогдашним конституционным нормам. Ниже дана цитата из решения КС об указе 1400.

«Указ Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" от 21 сентября 1993 года N 1400 и его Обращение к гражданам России 21 сентября 1993 года не соответствуют части второй статьи 1, части второй статьи 2, статье 3, части второй статьи 4, частям первой и третьей статьи 104, части третьей пункта 11 статьи 121-5, статье 121-6, части второй статьи 121-8, статьям 165-1, 177 Конституции Российской Федерации и служат основанием для отрешения Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина от должности или приведения в действие иных специальных механизмов его ответственности в порядке статьи 121-10 или 121-6 Конституции Российской Федерации».

Таким образом, КС принимает решение об основаниях для отрешения Б.Н.Ельцина от власти, Верховный совет воплощает это решение в законодательную инициативу. Б.Н. Ельцин сначала старается сорвать Съезд народных депутатов (в том числе угрозами физического давления), а потом, 24 сентября, блокирует подъезд к Белому дому, БТРами, ОМОНОм, армией, не дает депутатам пройти в БД. В том числе депутатам открыто демократической ориентации, например А.В.Бабушкина. После этого, Хасбулатов и Рудцоку призывают людей поддержать их. Надо сказать, что давление было оказано и на Конституционный суд. Его членам тоже звонили, требовали уйти в отставку, угрожали физически. Об этом можно прочитать в воспоминаниях В.Д.Зорькина, который был Председателем Конституционного Суда при Б.Н.Ельцине. Надо сказать, что в этот период он проявил себя достаточно мужественно, не в пример своему поведению в период правления В.В.Путина (то есть сейчас).

В данном случае, нам не так принципиальны действия Ельцина, потому что его личность в большей степени понятна, как лидера термидорианского, олигархического переворота, отхода от норм демократии. В данном случае, принципиально, что Гайдар полностью поддерживает его, забыв бывшие разногласия. Это абсолютно понятные действия, потому что для Гайдара принципиальным было проведение экономических реформ в интересах его класса, верхушки буржуазии, гос. буржуазии, которая, наконец, получила возможность, стать независимыми экономическими субъектами. В этом смысле любая демократия отбрасывалась как ширма. Что с того, что на его стороне были омовонцы, разногласящие безоружных людей, танки, стрелявшие в мирных жителей? Не скажу, что он четко знал обо всех перипетиях Гражданской войны. Как, безусловно, смелый человек, верный сын своего класса, он сам пошел к Моссовету в главе тех, кто поддержал фельяновскую контрреволюцию против левых сил народа и крайне правых сил бюрократии. Я не знаю, имел ли он представление, что Ельцина в тот момент поддержало Общество Память (крыло Александра Васильева), Национал-республиканская партия, национал-популистская ЛДПР? Про ЛДПР думаю, имел.

Правда ли то, что на стороне ВС также были и контрреволюционные силы? Да, правда, ничего не попишешь. Но их там было относительно меньшинство. Как известно, и царя и Временное правительство ругали как большевики, так и черносотенцы. Причем в экономических вопросах их критика иногда пересекалась. И если бы во главе рабочей партии оказался человек вроде Сталина, Бухарина или даже Каменева, то вполне допустима ситуация, когда бы эти две группы оказались на одной стороне против царизма или Корнилова. Тогда этого, к счастью, не произошло. Но меняет ли это саму классовую картину? Не в малейшей степени. Как в 17, так и в 93 Совет представлял собой левое крыло, а Правительство правое крыло Революции. В обоих случаях, столкновение произошло в октябре. Это интересно, хотя, конечно, для марксиста и не может повлечь за собой никаких политических выводов. Причем, если в 17 году, выступление большевиков было с буржуазной точки зрения нелегитимным, то Верховный Совет до конца старался следовать букве конституции РСФСР, которая тогда действовала, несмотря на попытки ряда деятелей отрицать этот факт. Союз с крайне правыми силами был, безусловно, ошибкой, можно даже сказать преступлением, тем более что никакого тактического преимущества это не давало. Но при этом надо помнить, что сторонники ельцинской "демократии" также не погнушались помощью сил реакционных даже с точки зрения буржуазной демократии.

В итоге Гайдар способствовал уничтожению шанса на парламентскую республику, также как на социально-ориентированную рыночную экономику. Тем не менее, можно ли его назвать полностью антиреспубликанцем? Нет, полностью антиреспубликанцем он не был. Он был сторонником республиканской власти крупной буржуазии, как был им Мирабо или аббат Сийес. По этой причине, а не только из-за выступления против оккупации Ичкерии, он был фактически отстранен от власти с 1994 года. Тем не менее, каждый раз, когда появлялась угроза того, что он сам считал коммунизмом, он поддерживал существовавшую олигархическую власть. Можно ли это поставить ему в вину? С марксистской точки зрения нет, он был, как мы уже говорили сыном своего класса. Отсюда и поддержка уж вовсе нелегитимного ни с какого бока правительства Ельцина в 1996 году, и поддержка СПС Путина как пиночетского альтернативу лужковскому перонизму. Постепенно модераторы стелили дорожку авторитарному режиму. Этап первоначального накопления капитала при Гайдаре сменился этапом его стабилизации при Ельцине и переходе к этапу активного империализма и новой волне нажима на права трудящихся при Путине. Был ли Гайдар прорабом путинского режима? Спорный вопрос. С одной стороны, Путин взвел именно на основе реформ Гайдара и был поставлен в том числе тем самым классом, который произвел из своих рядов Егора Тимуровича. С другой, один этап буржуазного развития в чем-то отрицает другой. Мало кто будет спорить, что и при Ельцине и при Гайдаре демократии было больше чем при Путине. Гайдар и Ельцин имеют такое же отношение к Путину, как Мирабо и Баррас к Бонапарту. Гайдару нужна была демократическая ширма для реализации своих планов, Путин уже отбросил эту ширму за ненадобностью.

Вывод. Егор Тимурович Гайдар представлял собой классическое дитя обуржуазившейся номенклатуры, тянущейся к благам западного капитализма. Его установки менялись сообразно установкам его класса. Гайдар выполнял прогрессивную роль в 1991 году как вождем буржуазной революции, после развития революции, когда она стала принимать более социальный характер, он становится лидером правых, контрреволюционных, государственных и имперских кругов, вождем финансовой, спекулятивной буржуазии. Выстроив подиум для термидорианского ельцинского этапа и бонапартистского путинского, он был отстранен от власти как представитель более массового и более республиканского движения, как ненужная фигура. Также как потом, при Путине были устранены Березовский, Ходорковский, Гусинский и другие, оказавшиеся лишними на новой стадии построения капиталистического общества. Гайдар был слишком личностью, он был классовым врагом, убежденным в правоте своего дела. На смену к нему пришли сначала крупные партийные хозяйственники, потом апологеты чиновничье-неоконсервативного капитализма. Несмотря на то, что для большинства народа жизнь стала значительно лучше после стабилизации буржуазного общества, по целому ряду параметров это было откатом назад. Но нынешние хозяева жизни отдают справедливые почести Гайдару как отцу их нынешнего могущества.

Э.Гольдштейн.

МАРШ ANTIКАПИТАЛИЗМ: КАК ЕГО БЫЛО / НЕ БЫЛО / МОГЛО БЫ БЫТЬ

Продолжение. Начало на с. 1

Изначально шествие предполагалось провести 12 числа. Но кто-то слил информацию. Сделали это стукачи, или просто кто-нибудь не там разместил инфу пока неизвестно. Вроде бы правила конспирации соблюдались. Перенесли на 13. Из-за того, что все было перенесено с 12 на 13 от нас смогла принять участие лишь несколько человек. Которые к тому же заплутали и оказались на месте уже когда основную массу участников забирали в автобусы.

В итоге, в 14.00 по Столешникову переулку начали шествие "около 50 активистов", главным образом из Левого Фронта. Участники шествия зажгли фаеры, развернули транспарант «Анти-

капитализм-2009» и ... были вскоре рассеяны/задержаны ОМОНОм. Информация просочилась второй раз. Как сообщил Левый Фронт «...все находится в ОВД «Тверское», им предъявлено обвинение по ст. 20.2 (проведение несанкционированного шествия) и 19.3 (неповиновение законным требованиям сотрудника милиции) КоАП РФ». Сочувствуем. Все же это попытка была решительной и смелой.

Пожалуй, наша небольшая организация виновата в чем-то больше всех остальных. Когда шла подготовка, мы видели, что мероприятие двигалось куда-то не туда. Но почти ничего не предприняли, чтобы переломить ошибочную тенденцию (хотя и пытались). В итоге мы получили еще одно 31 число... С чем мы и поздрав-

ляем российских социалистов и нас в частности и в особенности. (Мы полностью поддерживаем людей, которые рисковали своим здоровьем, подставляясь под ОМОН ради Революции. Безусловно, любые смелые действия революционеров точат камень капитализма, пробуждают сознание людей. Но, в сухом остатке, было проведено шествие перед лицом буржуев, которые (какая неожиданность) не стали биться от страха в конвульсиях. Когда мы с товарищем шли и фоткали омонцев, мужик из буржуйской обслуги со снисходительной усмешкой проронил: «Да какие-то отморозки вышли, х...ню какую-то сделали!» Если мы хотели показать свою силу буржуям, тот ли это эффект, который мы ожидали?

Для того, чтобы на такие шествия приходили ни 10-ки, а сотни и тысячи человек, чтобы за нами шли люди, мы должны работать с массами, проводить переговоры, продумывать стратегию и тактику. А не ставить галочку, что очередной комариный укус режиму нанесен. Нам нужно изменить свой подход к организации подобных мероприятий, если мы придем к выводу об их необходимости.

Это тот случай, когда сознание влияет на бытие. Измени сознание - измени реальность.

PS Все выше описанное не является критикой союзной организации, а является исключительно самокритикой, в виду того, что наша организация состояла в оргкомитете наравне с другими.

ГДЕ ЛОГИКА?

У меня, надо отметить, всё шоколадно. Я часто езжу отдыхать за границу, покушаю себе любые девайсы, которые мне нравятся, кушаю в ресторанах. У меня быстрый интернет, компьютер, музыкальный центр, да чего там, у меня из вещей есть практически всё, чего мне хотелось бы иметь. Я без проблем покупаю билеты на спектакли и концерты, это никак не подрывает мой бюджет. Хорошо питаюсь и даже запросто оплачиваю дорогие стоматологические операции. Хотел бы машину - и её бы не напрягаясь купил. Квартиру купить было бы тяжелее, но и тут бы справился.

При этом социализма вокруг нет. И не факт, что социализм восьмидесятых не понизил бы мой уровень жизни. Например, я не смог бы купить хорошую импортную стереосистему. То есть, смог бы, но очень и очень не сразу. Мне было бы тяжелее доставать рок-музыку - даже если абстрагироваться от наличия интернета, которого в восьмидесятых просто технически не было. Я бы наверно с ощущимо большим трудом добывал бы те иностранные фильмы, которые захотел бы посмотреть. Мне было бы гораздо тяжелее съездить в Париж или Лондон. Да и выбор ресторанов был бы гораздо умже.

Уж кому-кому, а мне точно следовало бы радоваться крушению социализма. Я от него только выиграл. Но нет, я именно то хочу его возвращения. Не строго в том, конечно, виде, который он имел в восьмидесятых. В радикально обновлённом. Но с теми же принципами - это точно. Правда, с выполнимыми, а не декларативными.

С другой стороны, я знаю массу людей, которые перебиваются случайными заработками. Которым не то, что в Париж, в Колумбу-то по причине отсутствия денег не съездить. Которые едят чёрт-те что - какую-то хрень, вроде доширака. Которые ресторана видят только тогда, когда их кто-то приглашает гостем на свадьбу. У которых нет не то, что собственной фирмы, не то, что многокомнатной квартиры, не то, что своей мощной бэхи, у них на новую одежду не всегда есть.

И таких людей наверно все знают - это не секрет, в России очень многие живут крайне плохо. Однако поражает, что некоторые из этих людей являются яркими сторонниками капитализма и рынка. Они готовы восхвалять его с пеной у рта и действительно восхваляют. Они ненавидят коммунистов за то, что те «у них всё отымут».

Я несколько раз спрашивал: «у вас-то что отнимать - у вас же нет ничего?». И в таких случаях люди проговаривались. Они невольно давали мне ответ на вопрос, который как тень отца Гамлета регулярно является ко мне в ночной тиши: почему я, у которого всё отлично, хочу социализм, а они, у которых всё плохо, так его ненавидят. Ведь это у меня бы слогонца подотняли, а им, наоборот, существенно бы добавили. Им дали хотя бы нормальную еду. Хотя бы возможность учиться - пусть даже они ей и не воспользуются. Хотя бы какую-то синекуру, но с постоянным заработком. Небольшим наверно, но уж точно больше среднего у них сейчас. Почему, почему, чёрт возьми, я хочу, а они - нет? Где, блин, логика?

У них иногда появлялось эдакое свечение в глазах, пробивающееся сквозь накативший на глаза мечтательный туманец. Они блаженно откидывали голову на спинку изъеденного молью дивана и говорили мне ответ. Который я тогда не воспринимал как ответ, но сейчас уже понял. «Понимаешь», - говорили они, - «при социализме ведь уравниловка. Там работаешь - не работаешь, плюс-минус всё та же зарплата. А при капитализме любой может состояться. Открыть своё дело, изобрести чудо-штуку, которая всем будет сильно нужна, и получить много денег. Купаться в богатстве и поплываться сверху на всяких нищедобров. Стать Большим Человеком. А то ведь в СССР даже если в директора выбьешься и кучу денег наворуешь - потратить их нельзя. Ни личного тебе самолёта, ни виллы на Лазурном берегу. И хотя ты директор, а любой колхозник тебе ровня. Нет при социализме свободы самореализации».

Им при социализме не хватает Свободы. Так они, Скрипач, называют цветовую дифферен-

циацию штанов. И хоть у них нет даже жёлтых, капитализм даёт им свободу мечтать о малиновых. Им греет душу сам факт, что малиновые штаны формально разрешены. Пусть лично у них их в принципе не будет, пусть они до гроба будут лопать пластиковую кашу, но зато можно вот так вот затуманить глаза и помечтать. Нет, не о том, как ты запускаешь космический корабль к Альфе Центавра, не о том, как ты находишь лекарство от рака, не о миллионных тиражах своего романа, не о великих победах и великих свершениях - о том, как ты в малиновых штанах полёвываешь на тех, с кем сейчас ты вынужден сидеть на изъеденном молью диване.

Социализм делает Неприкасаемого обычным гражданином, ничем не отличающимся от остальных граждан по своему положению - только умом, талантами, навыками, подвигами. Но одновременно Неприкасаемый теряет надежду стать Кшатрием-правителем. А она для него всё. Ему не нужен космос. Ему нужна Свобода Дифференциации, которую он почему-то называет «равенством». И эта виртуальная, невыполнимая надежда стать выше окружающих перевешивает любые плюсы социализма.

«Социализм хочет отнять мою прелес-с-сть, мастер Фродо». Хотя ты, Горлум, сидишь в мокрой неуютной пещере, жрёшь сырую рыбу, а волосы твои давно выпали. И через твою золотую безделушку на тебя давно уже тарасится Око Мордора.

Если бы рабам вовремя пообещали формальную возможность самим стать рабовладельцами, они бы сами лично поубивали сторонников отмены рабства. Пусть бы даже в реальности никто из них рабовладельцем не стал, но ведь отмена рабства означала бы принципиальную невозможность хоть когда-нибудь самому завести рабов.

Ответить на мучавший меня вопрос можно довольно кратко: «я хочу гарантии для всех, а они хотя бы виртуальной возможности, но чтобы только для себя». От материального благосостояния сие не зависит и им не летится.

Л. Кравецкий

МОЙ ОТВЕТ «ЛОГИКУ»

Странные у некоторых людей представления о разных вещах.

Говорят о каком-то обществе, которого не было никогда и нет нигде. Социализм возможен только, как мировая система. Почему - тема отдельная и здесь я ее подробно касаться не буду.

Отмечу только, что у нас был государственный капитализм, ничего общего не имевший ни с социализмом, ни с какой бы то ни было левизной.

Что же касается автора, то он ошибается, как минимум, по нескольким существеннейшим моментам! Прежде всего - миф о равенстве. Никогда в СССР не было социального равенства и близко. Господствующий классно-номенклатурный или, правильнее сказать - государственная буржуазия нещадно эксплуатировал народ. Причем уровень этой эксплуатации был значительно выше, нежели в демократических буржуазных государствах Запада. Конечно, децильный коэффициент (то есть разница в уровне доходов между 10 % наиболее обеспеченных и 10% самых бедных слоев населения) был существенно ниже, нежели сейчас, однако номенклатура пользовалась огромными, фантастическими привилегиями. Закрытые распределители, денежные доплаты, спецпайки, бесплатные или очень дешевые заказы, шикарное обслуживание, отдельные курорты, больницы, санатории, магазины и т.п.. Продолжать можно бесконечно. Не говоря уже о том, что члены Политбюро ЦК КПСС и Секретариата имели право открытого счета в Госбанке СССР, то есть могли в любой момент беспрепятственно брать оттуда любые денежные суммы, являясь, фактически, хозяевами всей страны.

Далее. Насчет равенства-неравенства возможностей. Автор считает, что гипотетически любой может стать капиталистом. (Это, разумеется, верно, но в основном лишь теоретически). Спешу его заверить: в СССР (опять же гипотетически) любой человек мог выбиться в верхи и стать членом класса номенклатуры! Естественно, в основном, лишь теоретически. Реальные шансы стать «господами-хозяевами» для простых людей примерно как были, так и остаются одинаковыми. (То бишь почти нулевыми.) Так что особо мудрить тут нечего.

А известно ли уважаемому автору, что такое политические репрессии (против несогласных и инакомыслящих), «профилактические» вызовы на беседу в КГБ, выездные комиссии (это когда на бюро парткома вместе с представителями соответствующих органов решали: отпустить ли тебя за границу (даже на несколько дней в Болгарию, к примеру) или ты «недостойн»? В свое время, автор этих строк не смог приехать по официальному вполне законному приглашению в ГДР, поскольку надо было заполнить...анкету на 150 вопросов. Подробнейшим образом. Мы плонули и решили не связываться. (Какой уж тут Париж или Лондон.) Только через длитель-



ное время после краха «совка», а именно в 2000 году мне удалось съездить за рубеж. (Был в Испании и Португалии.)

Продолжаю дальше: лагеря, психушки, «101-й километр», травля, проработки людей и в «органах» и на работе и в учебных заведениях, везде!

А невозможность на большей части территории страны достать (без блага) нормальные приличные вещи, купить качественные продукты. (С 1974 года на значительной части пространств этого разбойничьего государства действовала картонная система в виде талонов на большинство продуктов.) Хронический дефицит всего и вся!

Нет уж спасибо. Я не знаю возраст автора. Если он застал «советские» времена и хочет туда, то подобных мазохистов мне не жалко. Если же нет, что, скорее всего, то пусть не путает свои представления с реальностью. Идеализация прошлого, особенно дурно понятого - признак чрезвычайно нехороший!

Владимир Сиротин. Правозащитник, марксист, госкапонец.

П.С. Кстати, далеко не все рабы, имея они возможность стать рабовладельцами, пошли бы по такому пути и стали сторонниками рабства. (Отдельные рабы и крепостные в истории становились богатыми людьми, заводили своих крепостных или рабов и даже освобождались при этом на волю. Всякое бывало.) Зависит от человека и ситуации. Многие боролись бы (и боролись в реальности) против всякого рабства, угнетения вообще. То, о чем пишет автор отнюдь не фатально. Зря он столь категоричен в этом отношении!

НЕ ХОДИ НА ВЫБОРЫ, КАНДИДАТЫ ПИ... ..РАТЫ.

Последние выборы в органы власти и местного самоуправления, состоявшиеся 11 октября, и особенно результаты несколько не удивительны. Они поучительны. Полный триумф партии в большинстве случаев.

Можно упустить отдельные, единичные моменты, связанные с выборами в глав администрации муниципальных образований. Например, Подмосковный Павлово-Посадский район, где бразды правления взял ставленник КПРФ, к слову беспартийный, предприниматель, бывший сотрудник милиции. К слову сказать, его шансы, расценивались, крайне низко, от того-то «Единая Россия» и «Справедливая ...» отказались с ним работать. У «штатных оппозиционеров» из КПРФ были свои договорённости. Но маленькая неувязочка вышла, правившей до выборов местный глава Игорь Варфоломеев решил бороться всерьёз, а район дотационный особо не позаигрывавшись и непоподкупаешь, вот и решил поработать по-своему, благо до избрания в районные главы, он служил в ФСБ. По его указанию стали снимать всех кандидатов с избирательной компании. Игорь Александрович успокоился, решил, что всё нормально. Даже на встречах с

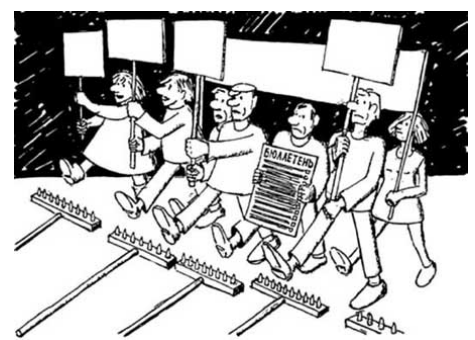
избирателями откровенничал, всё равно, мол, пройду. Говорили ему сведения; проконтролируй комиссию, проведи работу, но нет. И «протестный электорат» сработал. (Надо контролировать! Говорили нанятые «пиарщики»). Проголосовал за любого Другого. И ни думал полковник Лютоев становится главой...

Но это исключение. В других местах «Единороссовские» властители не поспешили. «Медведю» и «медвежатам» подарок преподнесён. И какое же здесь удивление, если с двадцати телеканалов, во всех формах играет, как всё прекрасно в нашей стране! Да ещё с радио, да непосредственно с людских уст, в высоких кабинетах, в институтских аудиториях, на самых разных сходках и «сходняках». Попугай полетит на ближайший избирательный участок, и скажет за кого он хочет отдать голос. Как хорошо, что попугаи ещё голосуют. Правда, голосуют «попугаеобразные», я имею в виду некоторых высших приматов, выполняющих все действия только на основе услышанного, не думая о причинно-следственной связи своих действий, которые наделены правом голоса. И они прошли проголосовали за кого им сказали благо их контролировали. Но радуется, правда одно, не все

высшие приматы у нас пока «Попугаеобразные». Даже, несмотря на то что, во многих бюджетных учреждениях своих сотрудников до 12 часов обязали проголосовать и прозвонится руководителю, так же поступили в школа и детсадах с родителями детей, не хуже «накачали» своих подопечных все сложные «лидеры» ветеранских и инвалидных организаций. Явка всё равно в целом колебалась в районе одной трети. И это конечно радует!

Кто-то может возразить. А как же гражданская позиция! А сейчас подобным образом только её и можно проявить! Разве участие в выборах в современной Российской Федерации, это реализация институтов гражданского общества? Выборы в гос. думу, только по партсписку. Список партий ограничен! При тех нормах законодательства . зарегистрировать партию невозможно. Практически все «проходные» кандидаты, немедленно снимаются с дистанции. А если и допускаются к предвыборной гонке, до при преобладание в избирательных технологиях использования административного ресурса шансы пройти без государственной поддержки ничтожны.

Вот что действительно удивляет. То это позиция КПРФ. Что за «кипиш» они подняли! Не-



понятно на что надеялась партия, добровольно лёгшая под государственный контроль? Или кто-то не понимал что - то вслед за буржуазной демократией придёт диктатура, пусть и постепенно? Остаётся только одно. Навсегда избавлять от иллюзий избирательных институтов. Подобного у нас нет, как и нет гражданского общества в России.

Я. Большой

Комментарий редакции: стилистика этого вопля ярости по возможности сохранена.

**МАНИФЕСТ
ОБЩЕСТВЕННОГО
ДВИЖЕНИЯ
«ЛЕВОЕ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ
ДЕЙСТВИЕ»**

Общественное движение «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии. Социал-демократы — это, прежде всего, пролетарское движение и движение эксплуатируемых народных масс.

На чем мы стоим:

1) Мы против пропасти между богатыми и бедными, против бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей. За общество, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

2) Мы предлагаем решительно отказаться от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение населения в области пенсионного обеспечения, платного образования, медицинского обслуживания, ЖКХ. Мы выступаем за обобществление природных ресурсов.

3) Основным классом современного общества, производящим основную потребительную стоимость, является пролетариат. Пролетарий должен стать абсолютно самостоятельным членом общества, хозяином экономики. Доминирующей должна стать общественная форма собственности на средства производства.

4) Мы считаем важным восстановление системы государственного и общественного контроля, с одной стороны, а с другой — активизацию профсоюзов по защите законных прав и интересов граждан. Необходимы сильные профсоюзы. Они должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.

5) Мы за введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовую, там, где это будет позволять развитие производительных сил и интересы общества.

6) За обязательный оплачиваемый отпуск в размере 31 дня и получение больничного листа без вычета заработной платы.

7) Мы за введение прогрессивной шкалы обложения налогами.

8) За гарантию прав на качественное жилье, бесплатное образование и медицинское обслуживание.

9) Мы против авторитаризма и за политическую свободу. За свободу слова, совести, свободу средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированную неприкосновенность личности. Мы хотим, чтобы все это выполнялось на деле, а не декларировалось.

10) Мы выступаем за полную отмену смертной казни, восстановление прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы. За общественный контроль над силовыми структурами и местами лишения свободы.

11) Нет дискриминации по цвету кожи, национальной, религиозной принадлежности, по полу, возрасту, типу сексуальной ориентации или внешнему виду, а также другим врожденным или приобретенным признакам. Предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.

12) За право наций на самоопределение вплоть до отделения.

13) Мы за внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления. За участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.

14) Мы выступаем за перевод Вооруженных Сил на контрактный принцип комплектования и действенный гражданский контроль над их материально-техническим оснащением и использованием.

15) Мы против неолиберальной глобализации. Мы отвергаем модель глобализации, которая ведет к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.

16) Мы, социал-демократы, поддерживаем стремление активных миролюбивых сил планеты, выступающих за реформирование ООН и повышение ее роли, за создание в рамках ООН специальной палаты Генеральной Ассамблеи, представляющей институты гражданского общества.

Свобода! Справедливость! Солидарность!

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ КИНОКЛУБ

РАСПИСАНИЕ

28.03.10 «1984». Майкл Рэдфорд, Великобритания, 1984
11.04.10 «Уайльд». Брайан Гилберт, Великобритания-Германия-Япония, 1997
25.04.10 Дух времени (Религия, Политика, Экономика).
16.05.10 Дух времени (Религия, Политика, Экономика).
30.05.10 Дух времени (Религия, Политика, Экономика).

1984

Пришло время любить...

Порой ты не знаешь, что уже созрел для любви. Ты думаешь, что ты слишком слаб, недостойн, а может быть уже слишком стар, умудрен опытом и слишком хорошо знаешь, что она такое, эта любовь. Ты даже не представляешь себе, какое богатство и счастье теряешь, отказываясь от любви. Особенно если эта любовь — к Большому Брату...

Не знал своего счастья и Уинстон. Выросший в стране, с трепетом согретой заботливым дыханием партии, где всеобщее единение и счастье сквозило буквально во всем — в грязных улицах, отупелых, иссохших лицах, бесцветной порции вонючей баланды, садистской кастрации слов, подлости и шпионстве жителей этой замечательной страны — он стал неблагодарной свиньей. Обеспеченный всем, что нужно нормальному человеку, свободный, любимый партией и лично Большим Братом, бессменным её главой и вдохновителем, он был все время нескрещен, недоумен, притворился, лгал. Лгал, что ему все это нравится. А на самом деле хотел другого. Хотел запаха осенней травы, вкуса настоящего кофе, тихих, едва слышных звуков песни, доносящейся со двора, а главное, пряного аромата женского тела, женщины, обожающей жизнь и получающей удовольствие от поцелуев и объятий, а не чтения отчетов о росте производства и казни заговорщиков. Виной таких извращенных желаний была его память — Уинстон помнил, как эти желания считались нормальными до того, как партия пришла к власти. Его болезнь была так серьезна, что он даже претворил свои желания в жизнь — объединился с такой же сумасшедшей Джулией, и вдвоем они возомнили, что нашли свою любовь. Но милосердие партии безгранично. Она поможет им предать друг друга, и найти свою единственную настоящую любовь. Такую же, как и у всех. Любовь к Большому Брату...

УАЙЛЬД

«Мы должны следовать нашей природе, какой бы она ни была. Без этого наша жизнь будет слишком лживой. Ещё более лживой, чем она есть», — эти слова принадлежат Королю Парадоксов и Афоризмов, одному из самых смелых, талантливых и в то же время эпатажных писателей конца XIX в. Оскар Уайльд. Гедонист до мозга костей, блещущий утонченным изяществом слога и мечущий в толпу пресыщенной холодной аристократии остроусый с той же легкостью, что и нищему маленький, стершийся пенни, — Уайльд был Художником до мозга костей, презиравшим морализм и чопорность общества, в котором ему довелось жить и творить. Человек нового типа буржуазного индивидуализма, антиаристократического и антимещанского по своей сути, презираемый за плебейское происхождение даже в буржуазно-демократической Великобритании. Расчищающий дорогу для морали нового времени, от гнилой морали «пуританских» ханжей и снов аристократов. Он любил Красоту и только Красоту. В этом смысле он был абсолютно верным человеком. Верным себе, своему чутью, не опирающимся на чужое, принятое в аристократическом обществе мнение. Поэтому когда молодой, талантливый писатель, уже будучи женатым на галантно любящей его женщине, имеющей детей, почувствовал, что видит Красоту везде, а если в людях, то безразлично, в мужском или в женском теле, он не стал сопротивляться. Не стал давить, душить своё естество, а просто с радостью принял тот новый мир, что ему открылся. Отношения, чувства, страсти, а также настоящая, искренняя любовь обогатили его самого и его творчество. «Наслаждение — вот истинный смысл человеческой жизни», — под этим девизом прошли несколько лет искрящегося эстетизмом удовольствия, блеска и Красоты... Каждый из встреченных Оскаром Уайльдом мужчин был необычен и интересен. Тем не менее постоянно оставался он только с одним юношей — лордом Альфредом Дугласом, или, как его называли в семье, «Бози», и по словам почти всех знавших его, он был совершенно беспринципен, подл, мелочен и сумасброден... Но это не волновало Уайль-

О ПОЭТАХ. 1.

Поэтом быть позорная задача,
Она с родни работе стучача,
К тебе идея или мысль приходит
(О, информатор с псевдонимом "Муза").
Ты ручку хватя записывать бежишь
"души прекрасные мгновенья".
Отчет оформишь ямбом иль хореем,
Хотя уже и бюрократов строгих нет,
Чтоб придраться,
что доклад не так, оформлен.
Ведь главное, увидеть там живую душу,
против машины мертвый бунт.
Вот за такой донос,

да. Он видел лишь, как прекрасен этот человек. Было ли ещё в нем что-то, помимо его Красоты, было ему неважно. Ибо, как однажды высказался Уайльд, «Я люблю людей больше принципов, а людей без принципов ещё больше». Но Закон и Общество думали по-другому. Принцип Красоты разбился о принципы Законности и Порядка. Как разбилось и жизнь Уайльда, приговоренного к двум годам тюрьмы и умершего вскоре после освобождения...

**ДУХ ВРЕМЕНИ, ИЛИ ВСЁ, ЧТО ТЫ
ЗНАЕШЬ - ЛОЖЬ**

«Не хватит никакого здоровья, чтобы приспособиться к этому безнадежно больному миру». Джидду Кришнамурти.

Что такое реальность и кто её творит? Зависит ли окружающий мир от нас, или он совершенно не связан с нашими ожиданиями, желаниями, надеждой, верой? Какова роль наших представлений о мире в том, каким он на самом деле и является? Что происходит с человеком, когда у него «выбивают почву из-под ног» — ршут все идеи, бывшие ему опорой?

Фильм «Дух времени» обескураживает. С точки зрения его авторов можно соглашаться, а можно и нет — сразу после выхода вокруг фильма разгорелась острая полемика... Ценность его в другом. Обнаружение и развенчание современных мифов, управляющих массовым сознанием — вот основная его заслуга. А так же попытка разобраться, кому выгодна работа такой «воспаленной фантазии»...

Первая часть этого фильма, по форме напоминающего новеллу, посвящена одной из самых болезненных тем для большинства — религии. Точнее, более узко — христианству. Его месту в современном мире, его претензии на исключительность, на всеобъемлемость. Автор знакомит нас с первым мифом — что история Пришествия Спасителя уникальна в мировой истории. Он проводит анализ различных примеров из истории мировых верований, и мы с удивлением обнаруживаем, что те детали Священной Истории, которые так дороги приверженцам официальной религии, как впрочем и почти вся она, и образ Христа как Мессии, вовсе не возникли впервые в начале нашей эры, а существовали за много веков до этого момента в различных частях земного шара, в самых разнообразных культурах и верованиях. Предлагается и обосновывается трактовка символов Священного Писания как природных явлений и описаний.

По мнению автора, лишь особенность человеческой психики, её страстное желание спасения из каторги этого мира, желание новой, чистой жизни, свободной от грязи, трудностей, наполненной любовью, вызывают к жизни это явление — создание образа Спасителя, который появляется на Земле, чтобы указать путь к Свету. Образ этого самого Света на удивление схож у всех народов — Царство Мира, Добра и Любви. Религия же, как система, эксплуатирующая этот образ, подавляя по своему усмотрению творческие силы человека и его желание САМОМУ изменить мир, оценивается как резко отрицательное явление, которое уже давно следовало бы сдать в архив. Создатели активно апеллируют к тому, что эта социальная система «съедает миллиарды долларов» и отнимает у человечества уйму сил и энергии, которые можно было потратить на решение других, настоящих проблем. Позиция авторов достаточно однобока, но в контексте этого фильма понять это можно: его цель — вызвать шок в сознании человека, для которого какие-то вещи являются непреложными. Поэтому не даётся никаких оправданий, представителям ВСЕХ официальных религий (особенно, разумеется, христианства, как основной религии Запада вообще и США в частности) обвиняются в бесконечной, повторяющейся и всеобъемлющей лжи о том, что современная церковь использует те же самые мифы и принципы, что и первобытные люди. С одной лишь только разницей. Первобытные люди использовали их для описания мира вокруг себя. Религия же сегодня использует их для власти над этим миром при помощи запугивания и страха. Возникает вопрос: если мы сталкиваемся с ложью и притворством даже в казалося бы такой святой и сокровенной области человеческой жизни, то... Что же тогда говорить о других вещах? Не являются ли тогда и другие «общезвестные», «понятные» и «нерушимые» вещи заведомой ложью?

Вторая часть «Духа времени» повествует как раз о такой вот «всем известной» истории. Это собрание материалов о, пожалуй, самой «раскрученной» трагедии современности — разрушении башен Всемирного Торгового центра 11 сентября 2001 года. Указывая на ошибки в расследовании, беседа с авторитетными учеными и людьми, принимавшими участие в ликвидации последствий трагедии, автор подводит нас к неожидан-

ной (для большинства из нас) мысли: виновники гибели нескольких тысяч человек и огромных разрушений, а также паранойи, страха перед террористами и ужаса перед всем малознакомым во всем мире — вовсе не злобные фанатики-арабы, а... правительство США!!! Так как лучшим сплачивающим фактором для общества является ненависть. Ненависть к общему врагу. Примерно также, как это было в фашистской Германии. Её народ был удивительно силен духом. Духом своего времени. Современное общество, похоже, недалеко ушло в своём развитии от этого славного примера... Факты, обличающие СМИ, за которыми стоят структуры власти, подкупают своей логичностью и научной обоснованностью. Сплошная ложь в отчётах, ложь в показниках, нарушение правил сбора, хранения и передачи информации... Направляется очень простой и жуткий вывод. В современном мире власти ничего не стоит уничтожить несколько тысяч СВОИХ (подчёркиваю — СВОИХ граждан) для того, чтобы сохранить и усилить свои позиции. То есть ничего не изменилось. Разговоры о демократии, правах человека, гуманном обществе — это все та же старая и добрая ложь. Так как манипулируя этими понятиями правительства заставляют своих граждан шпионить друг за другом, участвовать в войнах, ненавидеть, бояться, бояться даже себя самого и требовать, требовать, именно ТРЕБОВАТЬ закручивать гайки!!!!!! Самим себе закручивать!!!! И это касается не только Америки. В фильме рассказывается также о схожем «тракте» в лондонском метро. Пожалуй, только взрывов домов на Каширке в этом ряду не хватает... Да и вообще ещё очень много чего...

Но люди боятся остаться без защиты. Это не их вина. Они боятся потерь. Например, денежных. Об иллюзии «справедливых» денежных отношений повествует третья часть фильма. Деньги, эта общепринятая вещь расчетов в нашем «несовершенном» (как нам объяснили сверху) мире, это «необходимое зло» показываются как... пустышка, придуманные некими людьми долговые обязательства для жителей всей Земли!!! Автор поясняет, почему эта система, система экономики и капитала, кажется такой сложной. Это защита от постороннего любопытства. За этим «занавесом» также скрываются до ужаса простые вещи: что те, кто думает о деньгах, по сути, по своей природе НИКОГДА не думают об интересах людей. Потому что как только начинаешь думать о людях (о тех самых жертвах долговых обязательств), деньги перестают прибывать. Потому что напуганные различными мифами люди обеспечивают стабильность этой ситуации. Они хотят гарантий, и думают, что обретут их в деньгах. Они активно работают за гроши, участвуют в работе банков, пользуются ипотеками, займами, кредитами, ссудами, а по сути — пустыми бумажками, нарисованными кем-то неизвестно зачем и которые почему-то помогают в распределении благ между людьми. Причем используются ими все — от мала до велика, от верховных правителей до последнего бездомного — все верят в эти бумажки, наделяют их силой, трясутся, боятся их потерять, стремятся достать больше... На вершине же этой пирамиды стоят Владычьи Банков — те, кто требует возврата долга себе, плюс ещё проценты, но этими же бумажками. Но если бумажки «рождаются» на вершине пирамиды, то откуда они возьмутся (например, в качестве процента для возврата долга) внизу неё? На этот вопрос нет ответа. И люди продолжают участвовать в этом глобальном шоу. Кукольном театре, вот только кукловоды — садисты. Им ничего не стоит, например, продавать боеприпасы обоим сражающимся сторонам во время войны. Или вырубить на корню леса под плантации, а планета после этого начинает медленно задыхаться в углекислом газе. Или продать странам победнее лекарство, зведомо зная, что оно было случайно заражено СПИДом... Примеров множество. Возникает вопрос: действительно ли необходимо участвовать? Должны ли мы платить столь дорогой ценой за шанс сыграть в этом очень плохом спектакле?

«Дух времени» не даёт глобальных ответов. Он лишь ставит глобальные вопросы. «Ударив» всего лишь в три, но талантливы выбранные, «больные точки» нашего современного мира, он оставляет посматретьшего его человека наедине со своими мыслями. О том, что колосс, по сути, оказался-таки на глиняных ногах. О том, что кроме этих трёх, можно найти и другие вопросы и темы, смущающие своей фальшью. Самому. Изыскивая то, что интересно лично каждому из нас. Обнаруживая ложь. Освобождаясь от гнёта ненужных, навязанных представлений о мире. Оставляет в замешательстве. Потому что, когда привыкаешь, что за тебя думают, что за тебя уже все решили, трудно оставаться одному. Когда остаешься один, приходится самому следить за стрелкой своего внутреннего компаса. Без подсказок. И делать выбор, для чего все-таки ты живешь...

Он «несогласных» ею бьет,
И мысли в автозак сгоняет.
Поэта же своим считают,
Те духи что внутри живут.
Он как бы их — творенье эфира,
И тайным ритмом тоже одержим...
Итак — та роль почетна и опасна,
Игра агента в лагере теней,
И может быть уж тенью мимолетной,
Перевербован тайный наш агент...
Тогда толпа напрасно рукоплещет,
Поэта взор как вакуум темный чист,
Врагов не сдас, а на своих клеветет,
И знает, но молчит, где главный террорист.
Самуил Крик