



# Измени сознание — измени реальность!

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№2 (6) 2010  
Спецвыпуск

ПЕРЕДОВАЯ

МА  
РА  
Ш

19 января в Москве, на годовщину убийства Маркелова и Бабуровой, манифестация, организованная было в формате «спокойного шествия от одного согласованного пикета к другому со свернутыми плакатами», прошла с антифашистскими кричалками, несколькими зажженными факерами, и столкновениями с милицией. Говорят о слезоточивом газе и выстрелах в воздух.

17 февраля по самому центру Москвы прошло несогласованное шествие, посвященное избению в ОВД Сокольники весной 2008 году нескольких молодых людей (недавно был вынесен приговор одной ИЗ ЖЕРТВ избения, Севе Остапову — 1 год условно). Требовали закрыть ОВД — и вновь столкновения с милицией.

20 марта День гнева в Москве должен был пройти в том числе и в форме марша — утром по набережной Тараса Шевченко (организован Федерацией Автомобилистов России и сочувствующими), и днем от Пушкинской пл. до Чистых Прудов (организован Союзом Координационных советов и сочувствующими). На Шевченко все прошло нормально, а на Пушкинской согласовать не вышло — в итоге там быстро забирали и увозили организаторов и самых активных. И вновь,

Полтора года назад создалась Национальная ассамблея, объединение «несистемных оппозиции», которое с самого начала видело себя альтернативным парламентом. Местом, где «договороспособные» силы различных направлений, которые при честных выборах оказались в парламенте, обсуждали бы проблемы страны и принимали максимально удовлетворяющее всех решение. Причем подобного рода ассамблеи должны были бы быть созданы и на низовом уровне, чтобы в момент падения путинской вертикали перехватить управление страной.

Декларировалось, что «Национальная Ассамблея создается для защиты гражданских свобод, политических прав, здоровья и жизни российских граждан, восстановления правового порядка, политической демократии и народного представительства в России». Увы, Национальная Ассамблея, похоже, умерла — последние новости на ее сайте датированы концом 2009 года. Но чему же эта история нас научила?

Идея Национальной Ассамблеи, на наш взгляд, была бы хороша для системы классических партий, представляющих интересы больших общественных групп. В РФ же, как провластные, так и оппозиционные политические организации отражают не потребности масс, а своих лидеров, или, в лучшем случае, рядовых членов. По замыслу партии приходят к власти, чтобы реализовывать свою программу. В РФ — чтобы иметь власть, и, соответственно,

22 февраля прошел учредительный съезд партии «Российский объединенный трудовой фронт» (РОТ Фронт), учреждали ее приехавшие за свой счет делегаты из 58 регионов страны. Двумя основными силами объединения стали партия РКРП-РПК Тюлькина и Левый фронт Удальцова, хотя свежесозданная партия призвала к сотрудничеству почти все левые организации, не являющиеся «дочерними фирмами» КПРФ (здесь и далее подчеркнута нами - ОбРез) — от ВКП(б) до почему-то Армии воли народа, от профсоюза работников автомобильной промышленности (МПРА) до революционного комсомола. Странноватое сочетание, что как бы намекает...

Первый вопрос — зачем? Вот что нам говорит «секретарь РОТ Фронта» А.Баранов, редактор портала forum.msk.ru. «Ряд организаций объединяется в одну, сохраняя при этом



РОТ-фронт. Берлин. 1927 г.

что характерно, говорят о слезоточивом газе. В итоге марш состоялся частично, когда часть людей с Пушки просочилась по улицам, перекрывая их, а автомобилисты устроили автопробег протеста. Милиция останавливала и тех, и других.

10 апреля у ВВЦ должен был пройти «Антипризыв». В 2007 — 2008 он проходил как марш + митинг, но потом власти стали согласовывать только митинг. В итоге тема приобретает все более ритуальный характер. После малолюдного митинга попыток провести марш несогласованно не последовало.

Ну, и Первой. Не так уж и много. А ведь шествие — весьма важная форма взаимодействия, особенно, если оно не согласованное. Оно часто приобретает более эмоциональный и массовый характер, больше людей действует сплоченно, не говоря уже о том, что митинг затрагивает одну точку, а марш — большую территорию хотя бы за счет перемещения.

Собственно, уже с первых маршей «Антикапитализм», с маршей «Несогласных», с «Прявых» и «Имперских» маршей было понятно, что люди устали. Устали молча стоять и слушать «вождей». Люди хотят «движухи»,

действия, хотя бы в форме движения по улицам. Большинство левых (и не только левых) организаций признают, что проблема в отсутствии этого самого действия. К сожалению, люди зачастую считают действием символ действия, а выход на политическую акцию — единственной правильной формой борьбы. Между тем это не так.

Как мы знаем, в современном мире все решает соотношение сил, ресурсов. Порой бывает достаточно лишь показать эти ресурсы, а не использовать в прямом конфликте — на этом построена вся мировая система «бращения оружием». Точно так же и МИРНЫЕ митинги с шествиями служат символами массовых волнений и как бы говорят — смотрите, если вы не прислушаетесь к нам, в следующий раз все эти люди возьмут в руки ОРУЖИЕ. Как говорится, «сегодня с листовкой — завтра с винтовкой», равно как и «сегодня с плакатом — завтра с автоматом». Это еще сильнее выражено в случае, когда мероприятие несогласованно — ведь человек открыто противопоставляет себя решению властей.

Почему власти менее охотно согласовывают марши, чем митинги? Ведь не потому, что опасаются пробок на улицах. Марш



денеги. Стоит уважать людей, которые придумали Национальную Ассамблею за то, что они пытались представить, будто бы никого не интересуют деньги, а всех интересуют идеалы — ведь поэтому и родилась идея собрать людей и заставить их заниматься тем, чем по идее они и должны были бы заниматься. К сожалению, этот проект оказался утопией — так Национальная Ассамблея выявила все недостатки партийной системы РФ в целом.

Чего потенциально можно было добиться? Организации структур гражданского

общества, где было бы низовое обсуждение, где были бы люди, согласные пожертвовать своим временем на обсуждение порой не касающихся их лично, но объективно важных для страны проблем, которые не боялись бы иметь свое собственное мнение и доводить его до остальных. Можно было создать и координационный центр для совместных выступлений для защиты остатков демократических свобод и их расширение. Однако на практике этого не произошло. В информационном смысле Национальная Ассамблея показала свою неэффективность — о ее деятельности умеренно интересующимся политикой людям все-таки ничего слышно не было: ни что обсуждалось, ни что решили, ни что в итоге сделали. Да, Национальная Ассамблея не стала как Дума, машинкой утверждения присланных сверху решений. А вот говорильней, неспособной принять решение и воплотить его в жизнь — похоже, стала.

Так какой же урок мы можем вынести из всего этого (урок «Пора стреляться!» в данном случае не рассматривается)? А урок такой: Национальная ассамблея показала нам, что на уровне идей у нас все в порядке, люди умные есть — а вот руками ничего делать не умеем. Да и стремление сразу создать всероссийское объединение — преждевременно. «Строить дом с крыши» (учредить, например, министерство, а потом уж набирать туда людей) может себе позволить только имеющая большие органи-



зационные и денежные ресурсы власть — оппозиция должна начинать с фундамента, с объединения групп. Пусть будут хотя бы «клубы по интересам», хотя бы по политическим флангам, хотя бы на низовом уровне. Должно проицти цементирование интересов внутри каждой группы. Потом уже, можно будет создать некую Конфедерацию Ассамблей, как совецание представителей низовых, «фланговых» ассамблей. Такие представители не смогут договорить о программе, а вот о совместных действиях — уже легче.

Все мы понимаем, что основной целью Национальной Ассамблеи была борьба с властью, борьба за власть путем организации «майданов» и иных форм массового гражданского неповиновения. Увы, при критическом рассмотрении практических результатов «бархатно-революционной» технологии в России, нельзя не отметить: что-то пробуксовывает. Однако Национальная Ассамблея объявляла главной задачей создания в России альтернативного политического пространства. Этой весной альтернативное политическое пространство начало структурироваться. Гражданское общество, пусть и хилое, но существующее в России, показало, что способно организовываться и выдало свой ответ — формирование и перестроирование политических структур по всему спектру.

организаций, создать общий Фронт на некоторых общих принципах. Но все же предельно ясно выражается Баранов: «По сути, проект РОТ Фронта — это попытка несистемных левых (давайте говорить честно — лузеров, аутсайдеров, отбросов общества как я и может быть, вы) сохраниться в легальной политике. РОТ Фронт на данном этапе нужен как «зонтик», чтобы прикрыть всех, кто сегодня ничем не защищен. Это своего рода «коллективный билет» в политику, а не создание новой идеологической сущности... Всё несистемное будет истребляться, кроме самого, может быть, безобидного. Так что регистрация, вполне возможно, просто единственный путь сохраниться».

Баранов считает, что без «пропуска» в легальную политику в виде регистрации Минюста сегодня в России можно функционировать только в качестве очень маленькой секты, так как любая работа с массами упирается в формальные отношения с властью. При этом он склонен оставить нелегальные методы работы для заговорщиков, для верующих и пр., так как, по его мнению, левые, в первую очередь марксистские организации работают с классами и социальными группами, то есть по определению легально или как минимум гласно, открыто.

На наш взгляд сохранение в легальной политике не является и не может являться целью революционной организации. Да, политика сама по себе — вещь довольно публичная, но это не означает в качестве неперемного условия, ее легальности. До Манифеста 1905 года никаких легальных политических партий в Российской Империи не могло быть по определению — но и социал-демократы, и анархисты, (блин, даже либералы успели ДО 17 октября), создавали свои партии, пусть и нелегально. Не было ли это связано с тем, что

нельзя. Это самая простая, но не единственная и не главная форма борьбы. Главное — то, что происходит на предприятиях, в населенных пунктах, в случае полицейских атак. Только в совокупности действий можно добиться серьезных результатов, как минимум изменить сознание граждан и оказывать давление на власть, заставляя ее прислушиваться к мнению граждан, а как максимум изменить и саму реальность.

зационные и денежные ресурсы власть — оппозиция должна начинать с фундамента, с объединения групп. Пусть будут хотя бы «клубы по интересам», хотя бы по политическим флангам, хотя бы на низовом уровне. Должно проицти цементирование интересов внутри каждой группы. Потом уже, можно будет создать некую Конфедерацию Ассамблей, как совецание представителей низовых, «фланговых» ассамблей. Такие представители не смогут договорить о программе, а вот о совместных действиях — уже легче.

Все мы понимаем, что основной целью Национальной Ассамблеи была борьба с властью, борьба за власть путем организации «майданов» и иных форм массового гражданского неповиновения. Увы, при критическом рассмотрении практических результатов «бархатно-революционной» технологии в России, нельзя не отметить: что-то пробуксовывает. Однако Национальная Ассамблея объявляла главной задачей создания в России альтернативного политического пространства. Этой весной альтернативное политическое пространство начало структурироваться. Гражданское общество, пусть и хилое, но существующее в России, показало, что способно организовываться и выдало свой ответ — формирование и перестроирование политических структур по всему спектру.

основной формой их деятельности была на тот момент не парламентская деятельность, не митинги, а подпольная пропагандистская работа в рабочих кружках?

Немудрено, что уже появились мнения, что РОТ Фронт «это виртуальная организация, создаваемая только с единственной целью — получить возможность участвовать в общероссийских и региональных выборах. Организаторы надеются, что ярлык, который к этой партии усердно прикрещают они же сами, как партии, объединяющей чуть ли не все основные левые силы, сработает и новая партия получит значительное число дополнительных голосов на выборах именно по этой причине».

Мы далеки от мысли, что руководители РОТ Фронта вдруг ударятся исключительно в борьбу за мандаты, хотя с массовой организацией в Думу пролезть проще. Мы все понимаем, что РОТ Фронт, скорее всего, не смог бы провести в выборные органы сколько-нибудь заметное число своих представителей, хотя, конечно, массовость движения затрудняет произвол, и пересчет бюллетеней может происходить и на улицах. Однако мы не вполне уверены в том, что перед созданием фронта была проведена верная оценка ситуации на местах, соотношение её с целями и имеющимися ресурсами. Уже сейчас звучат заявления, что «РОТ Фронт — это очередной внутренний проект московского «кольца», а регионы нужны для солидности, а не для дел» или «зачем нужна телега, если нету лошади? Телега, на которой периодически меняют таблички и в которую так же периодически нагибаются одни и те же люди, а тягла как не было, так и нет. Ну нет желающих совать шею в этот хомут».

Продолжение на с. 2

# ФРОНТ

Как мы видим, уже звучат призывы «овладеть возможностью использования самой высокой публичной трибуны». И возникает резонный вопрос, каким образом парламентская трибуна может, например, помочь в организации забастовок и кому с нее будет лучше слышно? Нам представляется, что тактика наращивания политических возможностей демократических левых должна быть более комплексной, и ее основой должны стать не объединительные конференции в Москве, а налаживание работы на местах, привлечение новых людей и обучение. Только в этом смысле можно было бы утверждать, что «Российская политическая партия «РОТ Фронт» - политический представитель людей труда...» Сейчас же пока лишь декларируется привлечение к политической борьбе широких трудящихся масс за счёт свободных классовых профсоюзов и других рабочих организаций. Так, выступавший на съезде председатель МПРА Алексей Этманов, сам рабочий, получивший известность как лидер рабочего профсоюза завода «Форд» во Всеволожске, призвал не идеализировать классовую сознательность современного рабочего, которую еще предстоит в нем воспитать. Работая с людьми, мы получим не дутые цифры, а реальный актив, способный вести совместную борьбу за зарплату, за своё рабочее место, за права профсоюзов, за участие класса наемных работников в решении государственных дел.

К сожалению, сейчас РОТ Фронт - по меткому определению, «карликовое образование, состоящее преимущественно из лидеров, объединенных почти полным несходством взглядов и с понятием каждому судьбой». Несмотря на заявление Удальцов на съезде о том, что «в своих силах мы уверены, рассчитываем объединить в своих рядах 60-65 тысяч членов», В. Бурдюгов насчитывает у РОТ Фронта 5-8 тысяч «штыков». Но руководство РОТ Фронта это, похоже, не смущает.

Баранов пишет: «Вопрос в разнице между сплоченной численностью партии и ее реальным активом. Пять, а тем более восемь тысяч человек реального актива - это очень много. Для реальной политической активности в РФ большего количества активистов просто нечем и занять. Другое дело - список членов, а особенно сторонников партии. Для реальной политической работы большинство этих людей могут привлекаться эпизодически - на самые важные акции, в период особенно значимых выборов и так далее. В обычное, «мирное» время эти члены политической организации являются носителями идей партии, они живут обычной жизнью, никакими подвигами не совершают - и никто от них этих подвигов не требует. От них требуется только Минюст - написать заявление и зарегистрироваться членом определенной партии.

Так же ясно, что очевидно завышенная цифра обязательного минимума партийной массы для регистрации в Минюсте - это своего рода ценз на прохождение в легальную политику, на доступ к выборам. 45 тысяч - это цифра нелепая, поскольку заставляет партию заниматься поддержанием этого, в сущности, ненужного и обременительного для нее «мыльного пузыря» формальных членов, которых большую часть времени просто нечем занять. А приходится занимать - вот вам и раз-два в месяц «всероссийские акции протеста» КПРФ по любому поводу и без повода, всевозможные ухищрения других партий, постепенно превращающихся в общества массовиков-затейников для собственных членов, до реальной ли политики тут? Чего власти, в общем-то, и нужно.

Что делается в проекте РОТ Фронт? Небольшое численно левые организации объединяются для решения задачи присутствия в легальной политике. И активы в 5, а тем более 8 тысяч человек для решения задачи предъявления в Минюст реальных, а не фиктивных списков из 45 тысяч членов - более чем посильная задача. Всего по 8-9 сторонников партии на одного активиста».

Все это выглядит довольно странно, равно как и ссылка на то, что «в Российской империи, которая была аккурат вдвое больше нынешней РФ, 18 тысяч большевиков вполне хватило не только на революционный переворот, но и на взятие и, что более важно, удержание власти, включая победу в Гражданской войне». «Историки» забывают, что партия большевиков тем и отличалась, что согласно 2-му параграфу устава партии, членом партии являлся только тот, кто регулярно работал в местной организации. Не оказывал содействие, как предлагал Мартов и как сейчас предлагают «РОТ-Фронтовцы», не был сторонником, носителем идей, а был как раз ее активистом. А уж думать, что «имеющиеся» 5-8 тыс. это самый неактивнейший актив - просто смешно.

Сейчас большой проблемой левого движения в РФ является отсутствие достаточного числа именно активных, сознательных, постоянно действующих людей. Даже в тех организациях, где людей по списку много - порой тысячи - дисциплинированного актива мало. А подготовленных людей, умеющих и готовых не только ходить с флагами, но и делать что-то более умное еще меньше. Если же набирать в партии людей тупо для количества (для Минюста), они - балласт, быстро теряющий связь с партией, даже собрать с них взносы будет крайне сложно.

На эту тему высказывался и вошедший в президиум РОТ Фронта (и послуживший причиной выхода из РОТ Фронта умеренного сталиниста А. Пригарина и РКП-КПСС в целом, не перенесших такого «товарищества») русскодержавный империц и глава АВН Ю. Мухин, псевдокоммунист, превозносящий Сталина выше Ленина. «Для вступления в эту партию нужно всего лишь заявление написать, раз или два придти на собрание или на митинг и этим обеспечить, что бы партию зарегистрировали. А после этого проследить, чтобы от этой партии попали в Думу столько сторонники закона о суде народа над властью - в этой

партии из сторонников АВН создана фракция «За ответственную власть».

Мы далеки от того, чтобы лишь клеймить Мухина «фашистским ксенофобским антисемитским вырождком», но вхождение такого деятеля в руководство Фронта вызывает тревогу и серьезно затрудняет создание дружеских и симпатизантских связи между организациями. Уже звучат возражения наших товарищей о том, что они «на одно поле с ним митинговать не выйдут - а если и выйдут, то только на поле боя».

Конечно, нельзя огульно записывать из-за одного Мухина всех участников РОТ Фронта в фашисты и клиентурщики, там наверняка есть и более вменяемые люди (правда, что они там делают вместе с этим - большой вопрос). Насколько нам известно, и в Левом Фронта Мухин вызывает как минимум серьезные вопросы. Но объективно сейчас программа действий РОТ Фронта не определена. Отсутствие четкой и ясной идейной линии тоже сказывается. Мы не знаем, куда они пойдут, да и они сами не знают. А что, если Фронт повернется в сторону имперскости, национал-патриотизма, сталинистости? Нужен ли нам еще один Фронт национального спасения в стиле КПРФ?

К сожалению, сегодня в РФ мало реально левой интернационалистской, антисексистской, антигомофобной пролетарской оппозиции, поэтому в наших условиях никому нельзя сразу говорить гордое «Нет!». «Да!» можно оговорить следующими предположениями. Если же вместо трезвых и здравомыслящих акций будут осуществляться шабашки, например некритически сталинистского, имперского толка - это будет рассматриваться как сигнал к разрыву с этой организацией. Мы будем наблюдать за развитием ситуации и анализировать деятельность Фронта. Если, конечно, будет что анализировать, если РОТ Фронт не загнется через пол-года.

Р.В. Лютиков

# СОЛИДАРНОСТЬ: ВТОРОЙ ФРОНТ?

Польская Солидарность в свое время была профсоюзом. Независимым профсоюзом. И не интеллигентским профсоюзом, что характерно. Рабочие верфи в Гданьске хотели, что их декларируемые права реально соблюдались - и в этом смысле они были более просоветские настроены, чем советское государство. Политические требования там были не на первом месте - хотя были и они.

Сегодняшнюю РФовскую Солидарность трудно назвать профсоюзом, пусть даже интеллигентским. Конечно, важно, что Солидарность (по крайней мере, московское отделение) - «живая демократическая структура, которую создавали снизу» и что постепенно и организация в целом переходит на самофинансирование что является гарантией независимости от лидеров, однако связи с массами у нее реально нет. Одна из актуальнейших проблем сегодня для Солидарности это создание местных отделений. Если бы такую структуру удалось создать и в регионах, это могло бы стать залогом хотя бы относительного успеха организации. К сожалению, сегодня работающая организация есть только в Москве, Питере и еще нескольких регионах, в остальных регионах Солидарность существует во многом только на бумаге.

В свое время, когда рухнула советская система, Польская Солидарность оказалась наиболее организованной силой среди рушащейся системы - и вдобавок не связанной с государством. Так они пришли к власти.

В настоящее время РФовская Солидарность тоже рассчитывает прийти к власти, но если относительно степени ее связи с государством можно спорить, то с организованностью существуют явные проблемы,

хотя идеологические различия между спорившими в «Солидарности» сторонами по либеральным меркам не слишком велики. Если пытаться выявить их, то, вероятно, можно указать на различие в отношении к выборам, правозащите и толерантности в широком смысле.

Как недавно написал в своем сетевом дневнике один из лидеров «Солидарности» С. Давидис «Проигравшая на общем собрании 27 марта сторона декларирует приоритет участия в выборах как основной и главной задачи организации. Они хотят создания и регистрации политической партии на базе Солидарности. Противопоставляет политику и правозащите, имеет более традиционные позиции по национальным, религиозным и семейным вопросам (естественно, речь о неком усреднении, поскольку декларации некоторых представителей этой стороны имеют вполне экстремальный характер). По этой причине иногда это течение внутри «Солидарности» обозначают как национально-демократическое.

Представители направления, сумевшего в этот раз добиться поддержки большинства, считают участие в сегодняшних российских выборах одним из возможных агитационных инструментов, вне сомнения, важным, но не являющимся самоцелью, выступают за тесное сотрудничество и взаимодополнение правозащитного движения и демократической политической оппозиции, не подменяющих, разумеется, друг друга. Наконец, в части терпимости или толерантности по отношению к разного рода меньшинствам, «победители» занимают более «европейскую» позицию, а «проигравшие» - более «почвенную», порой выливающуюся в откровенную ксенофобию, исламофобию и гомофобию».

Характерно, что «почвенная» фракция состоит из Московского отделения СПС, и нескольких выходцев из ОГФ, Смены и РНДС, а в другой объединены представители ОГФ, «Жилищной Солидарности», ЗПЧ, движений «Мы», Оборона», «Свободные радикалы», «Смена», Союза солидарности с политзаключенными, представители сексуальных меньшинств.

Казалось бы, какое дело нам до их разногласий, ведь даже демократический социалист отличается от социального демократа. Однако на наш взгляд, Солидарность из-за своей идеологической рыхлости не отражает в полной мере интересы поддерживающих ее социальных групп - ультра-рыночников, представителей крупной буржуазии, средне-буржуазных либералов и леволиберальной демократической интеллигенции. На настоящий момент Солидарность стремится реализовать как широкая коалиция демократов - здесь есть разные правые консерваторы, христианские демократы, правые либералы, либертарианцы, социал-либералы, социал-демократы. Но это - очень неустойчивая позиция. Либо проект «Солидарность» исчезнет, либо будет дрейфовать идеологически, пусть даже путем расколов и отколов. В связи с тем, что в самом большом московском отделении национал-демократы потеряли значительное поражение, организация значительно полевела и большинство в солидарности составляют социал-либералы. В свою очередь, часть членов Левого Социалистического Действия намерены содействовать созданию в Солидарности сильной фракции левых сил.

Так что гражданское общество развивается прямо сейчас, когда вы читаете этот текст.

Tribunus

# К 25-ЛЕТИЮ

## ОТ РЕДАКЦИИ

*25 лет назад к власти пришел Горбачев. Он энергично взялся за расчистку брежневского застоя. Но это была не перестройка. Это был междусобойчик по преимуществу, и прежде всего внутри высшей номенклатуры. Однако приход к руководству Горбачева — умного, молодого лидера — породил полноводные надежды. Народ хотел перемен и был готов к ним. По существу, большинство хотело "правильной", "справедливой" жизни. Не было того главного, что характеризовало массы в 1917 году, — четких требований. Народ не виноват в том, что вышел на улицы, не имея четких требований. Это вина интеллигенции. Она за десятилетия социализма не выдвигала, не обсуждала, не предлагала людям главные варианты будущих перемен - именно поэтому «бархатные революции» чаще всего не давали полноценной власти своим локомотивам. Они открывали глаза своему народу, на то, что он обладает реальным влиянием, но не давали ему возможности, шанса, на обретение смысла этих действий.*

Катастрофическая ситуация в стране требует решительных, немедленных действий по спасению, (точнее, возрождению) и укреплению, упрочнению демократии, прав человека, повышению жизненного уровня и защите свобод людей.

В условиях, когда со всех сторон несется параноидальный бред о том, что «с 1917 года в нашей стране реализовывалась марксистская утопия», «в СССР был коммунистический режим», «социалистическое государство», «у нас строился социализм, строился коммунизм», представляется особенно необходимым понимать, знать подлинную сущность марксизма, реальные взгляды его основоположников; разбираться в том, что же такое социализм и коммунизм.

На протяжении многих десятилетий, и при Сталине, и после его смерти господствующий класс номенклатуры (госбуржуазии), управлял страной через мощный, разветвленный бюрократический аппарат, опираясь на прочные, вековые традиции русской, Российской Империи и, пользуясь лжесоциалистическими, лжекоммунистическими, псевдольевыми и лжемарксистскими лозунгами «по инерции», формально и лицемерно.

Однако, в силу ряда причин, (необходимость вести псевдореволюционную пропаганду среди рабочих, трудящихся в капиталистическом мире, в частности через так называемые компартии, которые надо было контролировать, и, зачастую, использовать в качестве «советской» агентуры; удобство таких лозунгов для эксплуатации своего народа во имя строительства якобы «светлого будущего», игры на искренней вере в это достояние многих людей; маскировка до поры до времени своей подлинной сущности и действительных целей и т.п.), госбуржуазия в течение определен-

ного периода не объявляла открыто о свершившейся контрреволюции.

Но на каком-то этапе правящему классу потребовались и «перестройка», и смена идеологических вывесок вместе с официальной приватизацией. Тому имеется целый ряд причин. Вообще-то говоря, советской госбуржуазии, по крайней мере, в своей значительной массе, давно надоело прикрываться демагогической фразеологией, не имевшей никакого отношения ни к реальности, реализам СССР, ни к правящему классу империи. (А многих, несомненно, такая необходимость раздражала всегда). Фразеология все больше тяготила, рано или поздно господствующему классу было (и стало) необходимо отбросить прочь идеологический камуфляж. Собственно, подобные попытки делались, бывало, и раньше. В конце жизни это намеревался сделать еще сам Сталин (откровенно поднимая знамена православия, самодержавия, великорусского шовинизма и черносотенства). Определенные планы такого рода строил и Берия. (Разгром партаппарата, кое-какая приватизация (номенклатурная, так или иначе, конечно), по-видимому, тот или иной вариант консервативной государственнической идеологии). Наконец, свои намерения были и у Андропова, затевавшего собственную перестройку. (Последний желал, вероятно, какого-то подобия китайского варианта, правда, сложный вопрос, как это камуфлировалось бы идеологически. На первых порах, возможно, по-старому, а может быть поменяли бы фразеологию, заменив на откровенно правоконсервативно-державноохранительную. Дело в том, что в недрах его родного ведомства вырезали самые различные планы и проекты... К тому же Юрий Вла-

димирович сильно заигрывал с русским национализмом, так что могло случиться всякое...)

Безусловно, сыграло свою роль и то, что для успешной экономической конкуренции с Западом большее участие в мировом рынке становилось все более необходимым. (А к середине 70-х годов советская экономика находилась в состоянии глубокого кризиса. Даже по официальным данным, темпы экономического роста резко падали. Сократился, и сильно, уровень производства промышленных товаров. Вместо того, чтобы «обгонять» Запад, СССР стал все больше отставать. К тому же осложнение международной обстановки плюс падение цен на нефть (в 80-е годы) ослабило возможности Советского Союза закупать за рубежом зерно и передовые технологии). СССР был вынужден стараться вырваться из своей определенной экономической изоляции, выйти на такой рынок. Без приватизации это вряд ли получилось бы. Таким образом, номенклатура (госбуржуазия) постепенно узаконила раздел собственности между собой, (а многие там давно уже хотели этого, кое у кого подобные желания были всегда), придала этим процессам, наконец-то, совершенно официальный, легитимный характер. (Да и накапавшие остроты противоречия в существовавшей системе, ее серьезный кризис все больше вынуждали руководство страны пойти на отмену госмонополии в экономике, подталкивали к этому.) Тем более что на Западе полным ходом шла, идет волна либерализации, политики экономического неолиберализма, который характеризуется двумя главными моментами: 1) Максимальной, по мере возможности, во всяком случае, широкомасштабной приватизацией. 2) Уменьшением, свертыванием социальных гарантий. (Тоже, по ситуации, в разных странах в разной степени, но при одной и той же злодейской тенденции.) Оба эти фактора использованы и в нашей стране. Вдобавок - прекрасный повод для того, чтобы сбросить с себя бремя «заботы о трудящихся», «социалку», как можно сильнее, больше, сократить, урезать (а в идеале - вообще свернуть, ликвидировать) всякие социальные гарантии. (В СССР в последние десятилетия, несмотря на диктатуру, все же было социальное государство, хотя уровень жизни существенно уступал западному. Социальная защищенность людей в социально ориентированных странах Запа-

да (например, Швеция, Дания и т.п.) тоже была куда выше.)

Во многом, в результате кризисных экономических явлений правящие круги западных капиталистических стран посчитали, что социальное государство, «государство всеобщего благоденствия», социальные гарантии «стоят слишком дорого» и надо «больше экономить средств».

Это мнение окончательно возобладало и стало господствующим в государственной политике этих стран, по крайней мере, с 80-х годов (кое-где уже к 80-м). Так что и тут мы, «попали в струю». Причем у нас этот процесс проводится в жизнь даже жестче.

Итак, в России проведена номенклатурная приватизация. Вполне выгодно и успешно для господствующего класса. Государство способствовало и способствует такой политике. Активно поддерживается крупный бизнес, крупный капитал, номенклатурный, тесно связанный с властью, с государством. Мелкий же, (а зачастую и средний) бизнес испытывает серьезные затруднения. Небольшие, маленькие фирмы часто банкротятся, лопаются, поглощаются крупными.

Таким образом, здесь мы имеем уродливый и мерзкий бюрократический частнокапиталистический капитализм. С идеологией национализма, шовинизма, авторитарного консерватизма, плавного перекающего в откровенную диктатуру. Как совершенно справедливо писала недавно швейцарская газета «Ле Тан», в нашей стране «установился авторитарный национально-капиталистический режим с элементами китайской модели и ультралиберализма в духе Пиночета».

Куда пойдет этот режим дальше? И насколько сильно он закрутит гайки? Совершенно ясно, что пойдет далеко и закрутит сильно. Возможно очень! Причем в достаточно близком будущем. Возможно ли это предотвратить? Не можно, а нужно! Только для этого необходимы решительные радикальные действия. Настоящая борьба за новую жизнь, за свободу, демократию и права человека. Выход на политическую арену реально демократических сил, свободлюбивых, выражающих интересы и защищающих права наемных рабочих на деле! И конкретные действия!

В. Сиротин

# ОГОНЬ ИЗ ШТАБА

Представляем вашему вниманию интервью с Э. Гольдштейном, кандидатом исторических наук, широко известным в узких кругах современной РФ-социал-демократии.

**- Как известно, в современной левой политической среде есть тенденция к объединению. И вот сейчас представители Левого Фронта и РКРП-РКП планируют создать и зарегистрировать новую политическую партию под названием «Российский Объединенный Фронт Трудящихся» - сокращенно «Рот-фронт». Что вы думаете по этому поводу и должна ли организация Л.С.Д. принимать участие в этом объединении?**

- Сама по себе идея создания единого рабочего фронта с абстрактной точки зрения – безусловно правильная. Но вопрос его широты может ставиться. Мы, как организация, против участия в этом фронте, скажем, сталинистов, потому что не считаем их левыми, и правой части маоистского сообщества, но зато мы за участие там анархистов, например, и правых социал-демократов, то есть реформистов. А, например, многие из наших троцкистские товарищи против участия анархистов. Среди представителей левых организация я встречаюсь с такой позицией «левое движение кроме анархистов», Анархисты, не являются сторонниками единого фронта, так как единый фронт в прошлый раз для них закончился, в общем, очень плачевно. Но, с моей точки зрения, безусловно, единый рабочий фронт необходим. Другой вопрос, как будет выглядеть эта организация.

Партийного типа? Это для нас неприемлемо, потому что даже с большевскими группами, которых мы считаем левыми - сотрудничество с большевиками для нас приемлемо, предпочтительно и вообще мы налаживаем связи с тремя основными троцкистскими тенденциями, которые сейчас существуют в России (с Социалистическим Сопротивлением, Социалистическим Движением «Вперед», Революционной Рабочей Партией), относимся к ним с большим уважением как к нашим соратникам, тем более что это люди реально работают с рабочим классом и очень много делают для его блага - но даже с ними мы не можем создавать одну партию, потому что у нас разное стратегическое понимание. У выражения «Единый рабочий фронт» есть как минимум два понимания. Одно, когда мы «идем врозь» и потом вместе бьем капитализм, и второе понимание, которое является лично я, когда программа максимум для самого правого фланга единого рабочего фронта является программой-минимум для самого левого фланга единого рабочего фронта.

**- В последних заявлениях Сергей Удальцов утверждает, что РОТ-фронт будет строиться на принципиально новых началах. Якобы оно будет строиться снизу и якобы в руководство этого объединенного фронта, РОТ-фронта, войдут «не говоруны-бюрократы, а те, кто находится с сражками на улицах».**

- Перевода это с политического языка на русский - то есть политиканства. Я согласен, что ни уважаемый мною гражданин Удальцов, ни тоже уважаемый мной гражданин Батов их РКСМ(б) не являются «говорунами-бюрократами», а являются людьми, которые находятся с гражданами на улице. Но любую систему можно построить на бюрократической основе, можно на демократической. Я видел, как строились структуры, которыми занимался Сергей. Не могу сказать, чтобы они были недемократичными, я не могу сказать, чтобы они были авторитарными - в них есть дискуссия, обсуждение. Но проблема состоит в том, что они всегда имеют четкую характеристику - они всегда верхушечные. Я бы очень хотел ошибиться, и чтобы организация, которая формируется, была реально массовая и низовая.

**- Вы считаете, что вновь создаваемой организации существует большая опасность бюрократического перерождения?**

Нет. Я не считаю, что у РОТ-фронта есть шанс бюрократического перерождения. Я считаю, что он создается изначально как бюрократическая верхушечная организация. Как организация политиканства. Это нормально, когда создается небольшая организация, партия, кружок, движение, потому что России только-только с докружкового этапа развития социалистического движения переходит к кружковому. Медленно, мучительно, своей кровью, потом, с посадками, избиениями в ментуре. Естественно, по другому нельзя. Но одно дело - мы политиканствы и объединились по этому принципу, а другое дело, когда мы претендуем на то, что мы создаем всероссийскую партию, когда этого нет. Нет, и в ближайшее время не будет. К сожалению. Классовое сознание на таком уровне.

**- Вы говорили о том, что в России существуют разные направления и течения, называющие себя левыми. Тем не менее, вы решили создать новую организацию, социал-демократическую, левую социал-демократическую. Скажите, что вы понимаете в данном случае под левой социал-демократией, и чем была вызвана необходимость создание именно такой организации?**

- Ответить на этот вопрос очень просто. Есть определенные позиции, которые очень плохо выражены в нашем левом движении. Потому что есть оппортунисты, реформисты, ревизионисты, правые социал-демократы, с которыми мы сотрудничаем и считаем их частью левого движения, и есть большевики, тоже оппортунисты, бланкистского характера, которые в итоге сливают диктатуру пролетариата в одно целое с диктатурой одной политической партии. В этом их уклон в бланкизм. Ультра-централизация. И есть анархисты, которые вообще говорят о том, что централизация не нужна, которые отрицают объективные исторические процессы - на словах могут их признавать, но отрицают на деле - поэтому они требуют уничтожить государство с сегодня на завтра, которые считают, что когда люди прозреют, рынок можно будет от-

менить одним декретом и т.д. Позиции социалистические, демократически-социалистические сейчас очень слабы. В России, по мнению большей части организации, в общем соответствовали пониманию того, что есть левая социал-демократия партия Левых Социалистов-Революционеров, лидером которых была Мария Спиридонова, и партия, которая была, по моему мнению, ближе к нам - Российская Социал-демократическая Рабочая Партия (Интернационалистов) - РСДРП(и). Ну и крыло меньшевиков-интернационалистов во главе с Мартовым (Цедербаумом). Это люди, которые стояли на принципах демократического социализма. Они были за сочетание социализма и федерализма, они были за обобществление. При этом они были четко за политическую демократию и права человека, и против уступок в вопросе прав человека даже в интересах строительства рабочего государства, в том числе и за полную демократию и свободу высказываний для буржуазных, контрреволюционных организаций, за массовую организацию партии и за диктатуру пролетариата, имея в виду не политическую, а экономическую диктатуру в форме советов.

Мы сейчас вообще не употребляем термин «диктатура пролетариата», потому что у человека сразу вспышка - это диктатура партии. В лучшем случае - это большевики, в худшем - это сталинисты. И поэтому понимание сразу искажается. Мы говорим «социалистическая демократия», мы говорим «общественная собственность», мы говорим «советская власть», общественная власть в собственном смысле слова. Мы сторонники прав человека, мы противники ограничения свободы слова для всех организаций, кроме погромно-нацистских. Мы за широчайшую демократию. Мы считаем, что социализм, как более совершенная социально-экономическая система, на которую должно перейти человечество можно существовать только на началах максимальной демократии.

**- Как вы считаете, что сейчас является основной помехой на пути социалистического развития России?**

- Проблема №1 - политическая система в России. Она представляет собой бюрократический капитализм имперского типа. Причем не только империалистического типа в современном, буржуазном, капиталистическом смысле слова, но и империи старого типа, континентальной империи. Несмотря на формальное провозглашение себя федерацией и на формальное провозглашение себя демократией, России не является ни федерацией, ни демократией. Она является полицейской диктатурой бархатного типа. Такой мягкий Пиночет. В результате задушения парламентской демократии в начале 90-х, в результате олигархического капитализма в середине и конце 90-х, в итоге мы пришли к авторитарной власти, которая душит демократию везде, где может. Мы живем в условиях диктатуры. Поэтому первыми двумя задачами, с нашей точки зрения, должны быть преобразование политической системы из диктатуры в демократию путем буржуазно-демократической революции, и преобразование имперской системы национального устройства, с угнетением народов Кавказа, Поволжья, Сибири, в систему другого типа. Есть сторонники федерализма и конфедерации - это люди будут обсуждать на референдуме.

**- В политическом переустройстве необходимо начинать с «Программы-минимум»?**

- Я считаю, что мы не должны забывать о том, что мы социалисты. Мы не должны идти на постоянные компромиссы с буржуазно-демократическими партиями. Но при этом мы считаем, что основной целью является победа над диктатурой. Россия находится на буржуазном этапе развития. Вопрос в том, каков этот буржуазный этап, насколько сильны феодальные пережитки, насколько отстал в социально-экономическом смысле ряд регионов. В России в этом смысле можно найти весь спектр этапов развития - и первобытнообщинный, и государственно-капиталистический, и промежуточные. Все это держится на полицейской диктатуре. И возможность нормального развития может быть обеспечена только после свержения этой диктатуры.

## ЧАСТО ЛУЧШЕ, КОГДА РАБОЧИЙ АНТИКОММУНИСТ...

**- В этой связи, чего не хватает современной левой среде? Эта среда существует более 20 лет в новой России. А если вспомнить, что СССР более 70 лет декларировал свою «левизну», а до этого был период левой традиции и тенденции до 1917 года...**

- Все это и мешает. Кроме, может быть, периода до 17 года. Левое движение, существующее 20 лет в условиях новой России, цепляется за государственно-капиталистическое наследие и выдает его за левое. И причем приводит его до логического конца. Оно уже открыто декларирует державность, национализм, антисемитизм, мигрантофобию и все прочее.

**- В таком случае его нельзя считать левым!**

- Значительную часть так называемого левого движения действительно нельзя считать левым, но проблема состоит в том, что народные массы привыкли считать его левым.

**- То есть вы считаете, что основной тормоз...**

- Основной тормоз - вот это вот государство, которое существовало здесь, государственный

капитализм, и за счет того, что оно у людей меняло программу, из-за того, что оно уничтожило несколько сотен тысяч. 500-тысяч 37-38 год как одна копейка. Кто это были? И это были не дворяне, как думают консерваторы, и не буржуа, как думают либералы. Дворяне и буржуа те, кто не свалил в эмиграцию, значительная часть их прекрасно пристроились. Это была ленинская гвардия, это были недовитые меньшевики и эсеры, это был рабочий авангард, это была железная когорта пролетариата, которые были уничтожены сталинской контрреволюцией. Так же как Бонапарт в первую очередь старался перебить якобинцев. То же самое и здесь. Таким образом, было раздавлено левое движение, у нас нет традиции левого движения. То что было до 1917 года, как говорил Василий Иванович Чапаев, «то что вы говорили плюнуть и забыть». Все - оно уничтожено.

Андрей Дмитриевич Сахаров в 10 раз более левый, чем режим, против которого он боролся. К сожалению это объективно так. Его программа является социал-либеральной, его конституция, если кто читал, а режим, который тогда был, был не фашистским, но консервативным, национал-патриотическим. И это ужасно. Часто лучше, когда рабочий антикоммунист, к сожалению, потому что если он понимает под этим сталинизм, то ему можно объяснить, что сталинизм к коммунизму не имеет отношения, а вот если когда как бы коммунист, но это значит что он сторонник сильной мощной державы, авторитарного режима и кормушки, то это очень плохо. Это дает почву далеко не только для сталинистов - сталинисты здесь не самое худшее. Теми же самими инстинктами пользуются и ультраправые организации, нацистские организации, погромные организации, которые тоже предлагают это человеку, только они сбрасывают с себя весь этот марксистский флер и говорят с человеком откровенно. И люди идут за ними. Значительная часть рабочих с загнанными мозгами. Не потому что рабочие глупые - они люди, как и все, разные, у всех людей есть способность к анализу. Но проблема состоит в том, людям очень долгое время гадил на мозги и убивали все, что высывалось, расстреливали, сажали в ГУЛАГи, заперли в психушки, заставляли эмигрировать, потом расстреливали им парламент, когда они только-только добились демократию, устанавливали им авторитарный режим, держали в фильтрационных лагерях и т.д. И вы хотите чтобы была нормальная левая среда? Этого не будет очень долгое время.

Сейчас левое движение медленно начинает подниматься с докружкового этапа на кружковый. Начинается какая-то смычка с профсоюзами. Не так быстро как хотелось бы АКМ или ВПЕРЕДУ, которые говорят, что, вот, мы уже имеем независимые профсоюзы. Это чушь. Какие-то зачатки этого существуют. Сейчас идет рост классового сознания, особенно кризис усиливает, концентрирует это, и люди начинают осознавать классовые интересы. Здесь главная задача левых - сделать так, чтобы рабочие пошли за нами, а не за правыми. Левые с этим не очень хорошо справляются, честно говоря. И это не критика в чей-то адрес. Когда я говорю, что левые плохо справляются, я имею в виду всех, в том числе и в ряде случаев и в особенности организацию Левое Социалистическое Действие. Это наш косяк. И этот косяк нужно исправлять.

## САМОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИЕЙ ЯВЛЯЕТСЯ ЕДИНАЯ РОССИЯ

**- Существует популярное мнение, что одним из главных тормозов на пути развития левого движения и развития России в сторону социализма является КПРФ.**

- Разумеется. К сожалению, КПРФ является на данный момент самой рабочей партией в России. Она является правой партией, и при этой она является рабочей партией.

**- Но ведь сами члены КПРФ признают, что процент рабочих у них довольно низок, что в руководстве партии рабочих всего несколько человек. И при этом КПРФ самая рабочая партия?**

- Может быть, в этом случае я не прав. Может быть самой рабочей партией является Единая Россия. КПРФ является самой рабочей партией после Единой России. На данный момент большое количество представителей рабочего класса идут в те организации, которые с их точки зрения могут что-то изменить. КПРФ может. Маленькие левые организации не могут. КПРФ декларирует свою коммунистичность. Конечно лучше, когда человек идет в КПРФ, а не в Единую Россию с теми же целями. По крайней мере, в КПРФ идут люди, которые хоть как-то оппозиционно мыслят. Объективно КПРФ является рабочей партией правого толка. Спасибо, хоть не крайне правого. Была в Германии в свое время еще одна рабочая партия, может кто-то слышал. Но такие у нас сейчас тоже есть...

И КПРФ реально работает с массами. По крайней мере, до последнего момента она работала как партия, ее местные мелкие ячейки работали как партии, реально с рабочими. Ее программа на определенном этапе выражает реформистские цели рабочих. Опять же, в России КПРФ самая массовая организация.

Плюс к тому большое количество вещей в плане социального государства связывается с Брежневским периодом, с которым КПРФ себя и ассоциирует. Это скорее не сталинистская, а брежневистская организация. Реально, период Брежнева - период, когда в России была наибольшая социальная защищенность. Когда были ликвидированы социальные гарантии, естественно, что та организация, которая выразила стремление народных масс к их восстановлению, и стала наиболее массовой. Плюс к тому уровень классового сознания рабочего класса, к сожалению, стал лишь постепенно возрастать до лево-центризма и реформизма.

Это объективные факторы. Есть еще и субъективные факторы. КПРФ, конечно, занимается более массовой агитацией, более организованной агитацией, более дисциплинированной агитацией, чем этим занимаются левые организации.

**- Это звучит странно, при условии, когда самим руководством КПРФ признается, что в их партии средний возраст перевалил за 60 лет.**

- Ну, и в 60 лет люди работают по-разному. Плюс у КПРФ есть комсомол, и актив среднего возраста. А левые заражены, к сожалению, во-первых, недисциплинированностью, во-вторых, постоянными сварями между собой. КПРФ расклевывалась всегда только по одному вопросу - вопросу о том, кто находится в руководстве. Это было несколько раз - но так и организация каких размеров была. КПРФ не колется по идеологическим вопросам. Если сравнить с левыми организациями, которые расклевываются по полной хрени очень часто, по какой-то ерунде, абсолютно вторичным принципам или по личному конфликту людей, которые не имеют отношения к руководству...

**- То есть вы считаете главной причиной левого фактора?**

- В коллективном смысле - да. Но можно сказать по другому. Главная причина - уровень классового сознания и классовой ответственности. Это касается как людей на предприятиях, так и политического актива.

**- Получается, что представители КПРФ по уровню классового сознания стоят выше левых организаций?**

- Безусловно, у представителей КПРФ уровень их буржуазного, социал-консервативного сознания находится на высочайшем уровне. А у левых организаций уровень пролетарского - на удручающе низком. И это одна из проблем левого движения.

**- Как мы можем видеть, современную ситуацию в России нельзя назвать благоприятной. Чтобы вы могли посоветовать читателям? Чтобы они сами могли бы сделать, если они если они чувствуют необходимость социалистических преобразований? Есть те, кто призывает прямо сейчас брать в руки камни и палки и организовывать восстания, а другие считают, что нужно максимально сотрудничать с органами власти, нужно устраиваться в них на работу и пытаться изменить ситуацию в них изнутри.**

- Что касается сотрудничества с органами власти - мы сейчас поставлены в те условия, когда нам иногда приходится иметь с ними дело. Особенно правозащитникам. Для того, чтобы реально помогать людям. Внедрение - однозначно нет. Всякий энтризм приводит к тому, что тот институт, в который вы вступили, вас просто переламывает. Политическое сотрудничество тоже однозначно нет. Сотрудничеству может иметь частный характер взаимодействие по конкретному вопросу, вопросу тюрем, реформы милиции, если вы видите, что она идет в правильную сторону... Никакого политического сотрудничества с этой властью быть не может. Она нелегитимна.

Что касается камней и палок, то мы не можем никому их людей запретить их способ самообороны, учитывая, что сейчас мы находимся в очень тяжелых условиях. Тем более, что восстание восстанием, а самооборона есть самооборона. Тем более, если человек, который имеет властные полномочия, ведет себя как уголовник - в этих случаях на наш взгляд, самооборона вполне нормальна и разрешена и конституцией, и уголовным кодексом, и всем чем угодно.

Мы считаем, что нужно создавать политические партии. Причем политические партии не по принципу «мы против Путина», а политические партии по политическому признаку, извините за тавтологию, по классовому признаку. На мой взгляд, в России не создано политическое пространство. Человек должен выбирать партию, которая ему наиболее близка, идти туда и заниматься борьбой с диктатурой. При этом человек, наемный работник, который создает свой классовый интерес, антагонистичный по отношению к интересам буржуазии или тем более бюрократического капитализма, существующего сейчас в России, должен идти в левые, социалистические организации.

**- И действовать там.**

- И действовать там. Под левыми социалистическими организациями имею в виду правых социал-демократов реформистов, большевиков-троцкистов, анархистов, левые социалистические группы, как, например, Левое Социалистическое Действие.

Что касается «действовать там». Действовать сообразно обстановке, учитывая объективный и субъективный фактор. От этого зависит, что вы делаете - перекрываете улицу, строите баррикаду, устраиваете забастовку, оказываете сопротивление незаконно действующим работникам силовых структур или печатаете газеты, листовки. Нельзя дать один шаблон. Главное - это массовая активность людей.

**- Что бы вы могли пожелать читателям в форме пожелания? Надеюсь, это не будет что-то вроде «Крепите единство», «Не дайте себя сломить», а какой-нибудь более ценный месседж.**

- Весь месседж был распределен по интервью. Перечитайте интервью еще раз.

Крепите единство. Не дайте себя сломить. Вступайте в Левое Социалистическое Действие.

**МАНИФЕСТ  
ОБЩЕСТВЕННОГО  
ДВИЖЕНИЯ  
«ЛЕВОЕ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ  
ДЕЙСТВИЕ»**

Общественное движение «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии. Социал-демократы — это, прежде всего, пролетарское движение и движение эксплуатируемых народных масс.

На чем мы стоим:

1) Мы против пропасти между богатыми и бедными, против бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей. За общество, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

2) Мы предлагаем решительно отказаться от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение населения в области пенсионного обеспечения, платного образования, медицинского обслуживания, ЖКХ. Мы выступаем за обобществление природных ресурсов.

3) Основным классом современного общества, производящим основную потребительную стоимость, является пролетариат. Пролетарий должен стать абсолютно самостоятельным членом общества, хозяином экономики. Доминирующей должна стать общественная форма собственности на средства производства.

4) Мы считаем важным восстановление системы государственного и общественного контроля, с одной стороны, а с другой — активизацию профсоюзов по защите законных прав и интересов граждан. Необходимы сильные профсоюзы. Они должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.

5) Мы за введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовую, там, где это будет позволять развитие производительных сил и интересы общества.

6) За обязательный оплачиваемый отпуск в размере 31 дня и получение больничного листа без вычета заработной платы.

7) Мы за введение прогрессивной шкалы обложения налогами.

8) За гарантию прав на качественное жилье, бесплатное образование и медицинское обслуживание.

9) Мы против авторитаризма и за политическую свободу. За свободу слова, совести, свободу средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированную неприкосновенность личности. Мы хотим, чтобы все это выполнялось на деле, а не декларировалось.

10) Мы выступаем за полную отмену смертной казни, соблюдение прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы. За общественный контроль над силовыми структурами и местами лишения свободы.

11) Нет дискриминации по цвету кожи, национальной, религиозной принадлежности, по полу, возрасту, типам сексуальной ориентации или внешнему виду, а также другим врожденным или приобретенным признакам. Предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.

12) За право наций на самоопределение вплоть до отделения.

13) Мы за внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления. За участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.

14) Мы выступаем за перевод Вооруженных Сил на контрактный принцип комплектования и действенный гражданский контроль над их материально-техническим оснащением и использованием.

15) Мы против неолиберальной глобализации. Мы отвергаем модель глобализации, которая ведет к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.

16) Мы, социал-демократы, поддерживаем стремление активных миролюбивых сил планеты, выступающих за реформирование ООН и повышение ее роли, за создание в рамках ООН специальной палаты Генеральной Ассамблеи, представляющей институты гражданского общества.

Свобода! Справедливость! Солидарность!

**ОТ РЕДАКЦИИ**

Революционная эпоха 1905-1907 года — одна из переломных в судьбах российской литературы. Никогда прежде в России за столь короткий срок не было написано и опубликовано такого количества стихотворений, самых разных по сюжету, но проникнутых общим настроением. Никогда еще политические страсти не получали столь явного отражения. Однако большое число произведений того времени неизвес-

тны современным читателям, а между тем (к сожалению или к счастью) стихи тех лет приобретают все более и более современное звучание. Мы решили попробовать исправить это печальное обстоятельство и начиная с этого номера будем развлекать стихами начала 20-го века прозаический текст начала 21-го, что будет приятно глазу и полезно уму. Публикуемые произведения понравились нам, хотелось бы верить, что и вы оцените их по достоинству.



Федор Сологуб (1863-1927)

У правительства - нагайка, пулеметы и штыки  
Что же могут эти средства? Так, немного - пустышки  
А у нас иное средство, им орудуем мы ловко  
Лютый враг его боится. Это средство - забастовка.  
Рядом с ловкой забастовкой очень весело идет  
Хоть и маленький, но тоже удалой и злой бойкот

<1905>



**НАША АКЦИЯ  
В ЗАЩИТУ  
СВОБОДЫ  
СОБРАНИЙ**

«Стратегия-31» («Движение 31») — всероссийское гражданское движение в защиту свободы собраний в России. Начинаясь летом 2009 года, как бессрочная серия гражданских акций протеста в защиту 31-й статьи Конституции РФ (о свободе собраний), которые регулярно проводятся с 31 июля 2009 года в Москве на Триумфальной площади каждое 31 число месяца, если такое число в месяце присутствует.



А.А. Вейнберг  
Когда в порыве слишком быстром  
Не посмотрев, куда иду,  
Я согласился быть министром, -  
В какую я попал беду!  
Куда ни кинешься, все скверно,  
Кужа не глянь - везде скандал,  
И каждый час, смотри, наверно,  
Уж кто-нибудь забастовал.

Бастует лекарь и разносчик,  
Девицы, конки, кучера,  
Студент, швейцар, актер, извозчик,  
Et caetera, et caetera ...  
Да вот пример: телеграфистам  
(Их дух союзов обуял)  
Я пригрозил: «Что собрались там?»  
А телеграф забастовал.

Я вышел к ним с сердитым ликом,  
Осанку грозную храня,  
Вдруг демократ, в экстазе демок,  
Кричит: «Долой!» Кого ж? Меня!  
Я на него взглянул сурово -  
Еще наглей кричит нахал.  
И я позвал городского...  
Городовой забастовал!

Распались звенья цепи древней  
Бунтует жид, бунтует лях,  
Встает деревня за деревней  
«В экономических целях»  
Любя помещика как брата  
Едва на помощь он позвал,  
Я выслал экстренно солдата -  
Но и солдат забастовал

Упала рента, нет доходов,  
Грозит взысканьем кредитор,  
Кредь казначейских тайных сводов  
Лишь пустоту встречает взор.  
Трещит кредит, идет банкротство,  
И я в Берлин гонца послал:  
«Возри на горькое сиротство!»  
Но Мендельсон забастовал.

Матросы обратились в банду  
Кто был сапер - стал хулиган,  
Мятежный Шмидт берет команду,  
Бежит блаженный Иоанн  
Видала ль Турция, Европа ль  
Такой безумный карнавал?  
Кронштадт сожжен, взят Севастополь  
И целый флот забастовал.

Ну, стал народ с какой закваской!  
Чего им нужно, не поймешь!  
Ни мерой строгости, ни лаской  
Не образумишь, не уймешь.  
Стреляешь, режешь, рубишь, колешь -  
Им все равно, им наплевать,  
И останется мне одно лишь -  
Хоть самому забастовать.

<1905>

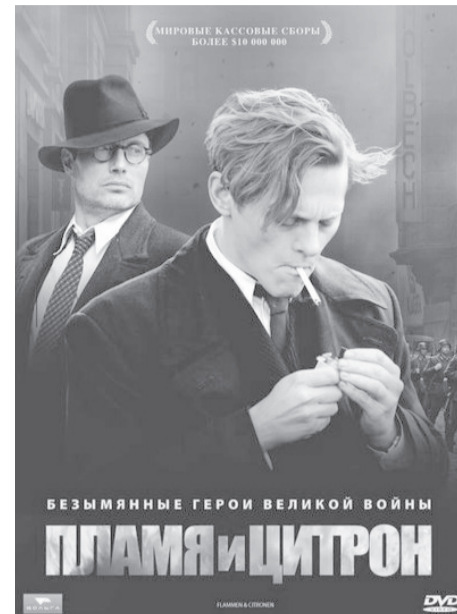
Николай Клюев (1884 — 1937).

**ПУСТЬ Я В ЛАПТЯХ**

Пусть я в лаптях, в серяге серой,  
В рубахе грубой, пестрядной,  
Но я живу с глубокой верой  
В иную жизнь, в удел иной!  
Века насилия и невзгоды,  
Всевластье злых палачей  
Желанье пылкое свободы  
Не умертвят в груди моей!  
Наперекор закону века,  
Что к свету путь загородил,  
Себя считать за человека  
Я не забыл! Я не забыл!

<1905>

**СКОРО В СОЦИАЛ-  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ  
КИНОКЛУБЕ  
ИНФОРМАЦИЯ О ФИЛЬМЕ**



**Название:** Пламя и Цитрон  
**Оригинальное название:** Flammen & Citronen  
**Год выхода:** 2008  
**Выпущено:** Германия/Дания/Чехия, Nimbus Film Productions  
**Продолжительность:** 02:10:24  
**Жанр:** Триллер, драма, криминал, военный, история  
**Режиссер:** Оле Кристиан Мэдсен  
**В ролях:** Мэдс Миккелсен, Финн Берг, Кристиан Беркель, Джеспер Кристенсен, Мартин Холл

**О фильме:** Копенгаген, 1944 год. Дания оккупирована войсками нацистов. Борцы Сопротивления Пламя и Цитрон работают под прикрытием, ликвидируя датских информаторов и занимаясь саботажем. Их объединяет ненависть к врагам свободы, но юный идеалист Пламя мечтает открыто выступить с оружием против захватчиков, а более чуткий Цитрон все больше втягивается в политические интриги.

**ИНФОРМАЦИЯ О ФИЛЬМЕ**



**Название:** Армия преступников  
**Оригинальное название:** L'armee du crime  
**Год выхода:** 2009  
**Выпущено:** Франция, Agat Films & Cie  
**Продолжительность:** 02:18:24  
**Жанр:** драма, военный, история  
**Режиссер:** Роберт Гедигян  
**В ролях:** Симон Абкарян, Виржини Ледуайен, Робинсон Стевенен, Грегуар Лепренс-Ренге, Лола Наймарк, Янн Тригуэ, Ариан Аскаррид, Жан-Пьер Даруссен, Иван Франек, Адриан Жоливе

**О фильме:** В оккупированном немцами Париже рабочий и поэт Миссак Манукян организует вокруг себя группу молодежи - евреев, венгров, поляков, румын, испанцев, итальянцев, армян, - полных решимости сражаться за ту Францию, которую они любят - за родину прав человека. Ведя подпольную борьбу, рискуя жизнью, они становятся героями. Теракты, подготовленные этими партизанами-иностранными, не дают покоя немцам и коллаборационистам. Французская полиция принимает экстренные меры, задействует дополнительные силы, использует слежку, доносы, шантаж, пытки... В порыве пропаганды их представляют как армию преступников, их фотографии на красном фоне, обведенные кругами, расклеены по стенам всей страны.