



ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№2 (19) 2015

НАЦИОНАЛЬНЫЙ КАПКАН

В начале прошлого века одним из факторов, толкнувших Россию к революционному потрясению, стал национальный вопрос. Россию тогда еще называли «тюрьмой народов». Соответственно, в рядах революционеров было немало представителей угнетенных национальностей. И большевики, придя к власти, активно искореняли традиции национального угнетения, подавления, дискриминации. Это вовсе не оправдывает то, что они наворотили в других вопросах, но это — факт. Он вовсе не означает, что такие проявления исчезли вовсе, они продолжали жить среди части темных, отсталых людей, но шла работа по их изживанию.

Однако, по мере эволюции диктатуры от революционной к контрреволюционной, старый метод отвлечения людей от проблем оказался вновь востребованным. Уже в 30-е годы на судах над «врагами народа» из числа старых большевиков начали активно упоминать не их партийные псевдонимы, под которыми они были известны всей стране, а изначальные еврейские фамилии. Формально декларировался интернационализм, но реально, не без поддержки высшего партийного руководства, вновь расцвел антисемитизм.

В новую революционную эпоху «перестройки» новое поколение откозалось от антисемитизма, но эти лозунги продолжали использоваться противники «перестройки», в том числе называв-

шие себя коммунистами, смыкаясь на этой почве с вылезшими из забвения черносотенцами. Казалось бы, пронесся свежий ветер перемен, и с прошлым покончено.

Но вот началось противостояние суперпупер «демократа» Ельцина и Верховного Совета. И если уличная оппозиция из «коммунистов» и «патриотов» продолжала антисемитскую риторику, то новые «демократы», сторонники Ельцина, начали как-то особо напирать на то, что глава Верховного Совета Хасбулатов — чеченец. Так был найден новый объект отвлечения. И если в тот момент еще не всем было ясно его значение, оно стало очевидным позднее: те, кто нуждается в объектах отвлечения, не являются демократами и не собираются действовать в интересах народа.

Вообще-то отвлечение — это один из методов работы иллюзиониста. Следовательно, и речь идет не о «демократии», а только об иллюзии демократии.

Особенно пышно этот метод расцвел после «воцарения» нынешнего президента. Объекты менялись: чеченцы («мочить террористов в сортире»), мигранты из Средней Азии, Грузия, Украина. По мере необходимости, старые объекты теряли актуальность. Так, было подмечено, что после начала войны на Донбассе теракты в России прекратились. Что, террористы проявили

политическую сознательность? Вряд ли, просто объект сменился.

Нагнетание националистической истерии при Путине достигло таких масштабов, что даже оппозиция не часто бывала готова выпрыгнуть из этой парадигмы. На выборах мэра Москвы в 2013 г. не нашлось ни одного кандидата из числа зарегистрированных, кто не считал бы мигрантов «проблемой», споры были только о том, кто готов решить ее более эффективно.

Но вот, казалось бы, всех допекло. Очередное отвлечение в Донбассе оказалось столь чудовищно наглым и убийственным по своим последствиям, что поднялась антивоенная волна, интернационалистская по своей сути, казалось бы; хотя в антивоенное движение включилась даже часть русских националистов — слишком явно эта война подрывает национальные интересы России. Но что мы видим? Со стороны государственной пропаганды вопли о «хунте», «бандеровцах», «карателях», а со стороны части даже антивоенной оппозиции — про бурятов в Донбассе, про продажу России Китаю. А что это значит? Это значит, что часть нынешней оппозиции, как некогда «сторонники Ельцина», заранее готовит объекты для отвлечения.

Пора бы понять, что лишь те политики достойны доверия, хотя бы временного, кто не нуждается в отвлечении и, соответственно, никогда не разыгрывает национальную карту. Лидер



большевиков Ленин писал когда-то об отличиях национализма малых, угнетенных наций от национализма больших, угнетающих, о том, что он может быть иногда и прогрессивен. Но Россия — не малая нация. И даже такой национализм может быть прогрессивен в том случае, если это стремление к обретению государственной независимости народом, у которого ее никогда не было или который был ее насильственно лишен. И только до этого обретения. Если, обретя независимость, он начинает притеснять еще более мелкие народы, попавшие в состав этого государства, — ни о какой прогрессивности уже речи идти не может.

Татьяна Шавшукова, ЛевСД, Москва

ТО, ЧТО СОЖРЕТ НАС

Уже второй год продолжается вооруженный конфликт в Украине. Пропанганда в России утверждает, что в Киеве у власти «фашистская хунта», которая издевается над русскоязычным населением и чуть ли не хочет устроить геноцид по отношению к русскоязычным. Что же такое фашизм? В «Википедии» дается следующее определение: «Фашизм — обобщенное название крайне правых политических движений, идеологий и соответствующая им форма правления диктаторского типа, характерными признаками которых являются милитаристский национализм (в широком понимании), антикоммунизм, ксенофобия, реваншизм и шовинизм, мистический вождизм, презрение к выборной демократии и либерализму, вера в господство элит и естественную социальную иерархию, этатизм и в ряде случаев геноцид».

Но в Украине прошли достаточно свободные выборы в Верховную раду — в них принимали участие и ориентированные на тех, кто с недоверием относился к Майдану, партии: «Коммунистическая партия Украины» и «Оппозиционный блок». А «Оппозиционный блок» (правопреемник Партии регионов Виктора Януковича) даже

прошел в парламент. Тест на демократию Украина в целом прошла, власть в этой стране уж никак нельзя назвать диктатурой. Да, в Украине есть националистические настроения, но они сильно преувеличиваются российским телевидением, которое ведет неприкрытую пропаганду ненависти по отношению к Украине и украинцам.

А что же происходит у нас, в России? В Думе нет ни одной по-настоящему оппозиционной партии, все парламентские партии в основном разделяют курс Владимира Путина и голосуют по всем действительно важным вопросам почти единогласно. Отсутствие оппозиционных партий в парламенте — это результат фальсификации выборов и недопуска оппозиции на телеэкраны.

Пора прекратить эту войну, иначе эта война сожрет нас, превратит Россию и наш народ в изгоев, которых боится и ненавидит весь мир.

Чтобы удержаться у власти, правящий режим играет на самых низменных чувствах граждан, разжигая ненависть к различным национальным и социальным группам: украинцам, американцам, грузинам, сексуальным меньшинствам, трудовым мигрантам. При этом власть разыгрывает

и карту территориального реваншизма. Сначала Россия, под предлогом защиты российских граждан в Грузии, вторглась на территорию Абхазии и Южной Осетии, а сейчас, по данным многих независимых экспертов, российские войска и военная техника ведут бои на стороне сепаратистов во восточной Украине.

Все больше бюджетных денег тратится на непомерные военные расходы и полицейский аппарат. Но деньги же нельзя взять из воздуха, тем более когда Россия, вследствие своих же агрессивных действий, оказалась в международной изоляции... Поэтому правительством сворачивается «социалка»: урезается финансирование образования и здравоохранения, принимаются планы по повышению пенсионного возраста, вводится непомерная плата за капитальный ремонт и т. д. И это при том, что цены на продукты питания значительно возросли, а качество этих продуктов ухудшилось. Разве это не крайние права, антисоциальная политика?

Да, в Украине есть экстремистский «Правый сектор», который действительно стоит заpretить. Но в нашей стране так же вполне реально действуют многие шовинистические и

националистические организации, например «Национально-освободительное движение», лидером которого является депутат Государственной думы, или движение «Божья Воля». Представители этих крайне правых структур физически нападают на оппозиционных активистов, составляют списки «врагов народа». А в Москве и других городах власть разрешает националистические «Русские марши», на которых звучат чело-веконенавистнические призывы.

У многих из нас есть друзья, коллеги по работе, родственники — украинцы. Сейчас отношения между украинцами и русскими сильно испорчены. Неужели мы и дальше будем ломать отношения со всеми вокруг?! Почему мы, из-за каких-то имперских амбиций, должны потуже затягивать пояса и соглашаться на все ухудшающиеся условия жизни? Десятки тысяч москвичей вышли на две антивоенные демонстрации — за мир в Украине! Пора прекратить эту войну, иначе эта война сожрет нас, превратит Россию и наш народ в изгоев, которых боится и ненавидит весь мир.

Николай Кавказский, ЛевСД, Москва

РЕГЛАМЕНТ Ч70 КАК МЕХАНИЗМ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ НА ПРАВО ПЕРЕДВИЖЕНИЯ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(НА ПРИМЕРЕ Г. ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ, КОТОРЫЙ В ЯНВАРЕ ТЕКУЩЕГО, 2015 ГОДА, ВОШЁЛ В СОСТАВ Г. БАЛАШИХА).

Каждый день постановлением Железнодорожного городского суда Московской области признаются виновными иностранные граждане (в основном трудовые мигранты из стран Центральной Азии) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.8 ч.3 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации, в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

При этом пребывание в РФ у них на легальных основаниях, и при них имеются все необходимые документы:

- патент на осуществление трудовой деятельности иностранцем, с оплаченными соответствующими пошлинами
- имеют регистрацию по месту пребывания
- административных правонарушений, в том числе нарушений миграционного законодательства РФ, не совершали.

Рейдовые «выявления» сотрудниками УМВД России по г. Железнодорожный Московской области проходят в планомерном режиме, и иностранным гражданам составляется протокол об административном правонарушении по ст. 18.8 ч. 3 КоАП РФ. Происходит это случайно, на основе внешнего вида и определённых территорий нахождения иностранных граждан, при том, что на тысячи других людей, которые проходят мимо, данные действия не распространяются. Задержанных граждан доставляют в Железнодорожный городской суд, где составляют постановления об административном правонарушении для 30 человек за 1 час, что противоречит протоколу судопроизводства.

Находясь на территории г. Железнодорожный, трудовые мигранты и не знают, и не могут знать, что на данную территорию распространяется режим, предусмотренный Постановле-

нием Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий Российской Федерации с регламентированным посещением для иностранных граждан» (http://base.garant.ru/104408/#block_200).

Вывод суда о том, что территория моего пребывания в г. Железнодорожный является территорией с регламентированным режимом пребывания, не основан на опубликованных нормативных актах. Таким образом, судья, мотивируя обжалуемое постановление, исходит из домысла о принадлежности указанной территории к территории с регламентированным посещением для иностранных граждан.

Постановление Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий Российской Федерации с регламентированным посещением для иностранных граждан» (далее — «Об утверждении Перечня территорий») предусматривает ограничение въезда на территорию «...Балашихинского — с запада линией

Николюкское — Трубецкое — Балашиха — Кучино — Томилино (за исключением Горьковского шоссе)...» (см. п. 13 перечня). Таким образом, иностранные граждане находятся в неведении относительно распространения на г. Железнодорожный Московской области режима территории с регламентированным посещением для иностранных граждан, в частности, на определённые улицы, на которых произошло задержание.

Каких-либо указателей и знаков, ограничивающих пребывание иностранцев на указанной территории, нет. При отсутствии же специальных карт, прилагаемых к Постановлению Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 с указанием на них линий и границ территорий с регламентированным посещением иностранными гражданами, невозможно определить, какая территория имеет режим ограничения для посещения иностранцами. Какой-либо информации в общедоступных источниках о границах территорий с регламентированным посещением в г. Железнодорожный не существует. В официальных источниках такая информация также отсутствует. Более того, в существующей топографии г. Железнодорожный вышеуказанные географические ориентиры отсутствуют, поскольку за более чем 20 лет с момента принятия Постановления Правительства

РФ от 04.07.1992 N 470 г. Железнодорожный подвергся массовой жилищной застройке.

Таким образом, Постановление Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 утратило свою актуальность.

Кроме того, согласно известному постановлению Правительства Российской Федерации от 5 июля 2001 г. N 508 территория г.о. Балашиха не входит в «Перечень закрытых административно-территориальных образований и расположенных на их территориях населённых пунктов».

Здесь есть противоречия между существующим законодательством и инкриминируемым административным обвинением, т.к. отсутствует субъективная сторона инкриминируемого правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе прочих обстоятельств: «По делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения...».

Продолжение на с. 2

РЕГЛАМЕНТ Ч70 КАК МЕХАНИЗМ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ НА ПРАВО ПЕРЕДВИЖЕНИЯ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(НА ПРИМЕРЕ Г. ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ, КОТОРЫЙ В ЯНВАРЕ ТЕКУЩЕГО, 2015 ГОДА, ВОШЁЛ В СОСТАВ Г. БАЛАШИХА).

Продолжение. Начало на с. 1

1. Согласно ст. 1.5 ч. 1 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в которых обнаружена его вина. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: «При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица».

2. Согласно ч.1 ст. 27 Конституции РФ: «Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства». Согласно ч.3 ст. 62 Конституции РФ: «Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации».

Ст.8 действующего Закона Российской Федерации № 5242-1 от 25.06.1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее — «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения»); «Право граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с законами Российской Федерации может быть ограничено: в пограничной полосе; в закрытых военных городках; в закрытых административно-территориальных образованиях; в зонах экологического бедствия; в отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности на территориях, где введено чрезвычайное или военное положение».

Закон Российской Федерации № 5242-1 от 25.06.1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения» распространяет свою силу в равной степени, как на граждан Российской Федерации, так и на иностранцев. Согласно ст. 1 Указанного Закона: «Лица, не являющиеся гражданами Российской Федерации и законно находящиеся на ее территории, имеют право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации в соответствии с Конституцией и законами Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации».

Закон Российской Федерации № 5242-1 от 25.06.1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения» был введен в действие Постановлением Верховного Совета Российской Федерации № 5243-1 от 25.06.1993 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» с 01.10.1993 г. (п.1 Постановления). Согласно п. 3 указанного Постановления Верховного Совета Российской Федерации: «До внесения изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации, законодательные акты Российской Федерации, а также нормативные акты министерств и ведомств, регулирующие вопросы свободы передвижения, выбора места пребывания и места жительства граждан Российской Федерации в пределах Российской Федерации, применяются в части, не противоречащей указанному Закону».

Таким образом, положения Постановления Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий», которое было принято и вступило в законную силу ранее, чем вступил в законную силу Закон Российской Федерации № 5242-1 от 25.06.1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения», не могут быть применены при инкриминировании ст.18.8 ч. 3 КоАП РФ, поскольку противоречат принципам свободы передвижения, гарантированным международными нормами, признанными Российской Федерацией (ст. 12 ч.1 Международного пакта о гражданских и политических правах), а также Конституции Российской Федерации, Закону Российской Федерации № 5242-1 от 25.06.1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения».

Цитируемая выше ст. 8 Закона Российской Федерации № 5242-1 от 25.06.1993 г. «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения» не содержит понятия «территория Российской Федерации с регламентированным посещением для иностранных граждан». В указанной статье речь идет об ограничениях прав граждан: в пограничной полосе; в закрытых военных городках; в закрытых административно-территориальных образованиях; в зонах экологического бедствия; в отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности на территориях, где введено чрезвычайное или военное положение.

Каким-либо из указанных в ст. 8 Закона статусом территории г.о. Балашиха не обладает. Более того, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 5 июля 2001 г. N 508 (в редакции от 16.07.2009) территория г. Железнодорожный не входит в «Перечень закрытых административно-территориальных образований и расположенных на их территориях населенных пунктов».

Термин «территория Российской Федерации с регламентированным посещением для иностранных граждан» в редакции Постановления Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий» устарел, утратил свое правовое значение, противоречит действующему законодательству. Использование данного режима территории с регламентированным посещением для иностранных граждан не возможно без нарушения конституционных принципов свободы передвижения и верховенства закона.

В Постановлении Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий» в качестве органа, к компетенции которого отнесено принятие решений о допуске иностранных граждан для посещения указанных в постановлении территорий, указано Министерство государственной безопасности Российской Федерации. В настоящее время такого государственного органа в Российской Федерации не существует, и в материалах дела отсутствуют сведения о передаче полномочий Министерства государственной безопасности РФ какому-либо иному органу.

При этом, глава III Положения о Федеральной службе безопасности Российской Федерации (утверждено Указом Президента РФ от 11 августа 2003 г. N 960) «Функции ФСБ России» не относят к компетенции ФСБ выдачу разрешений на допуск иностранцев для посещения территорий с регламентированным посещением.

В материалах дела об административном правонарушении отсутствует какая-либо информация о том, полнолично ли ФСБ РФ выдавать указанные разрешения, каким нормативным актом это регламентировано, существует ли практика выдачи указанных разрешений.

Согласно п.4 Постановления Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий» Министерству иностранных дел вменялось в обязанность довести до сведения иностранных дипломатических и консульских представительств, аккредитованных в Российской Федерации, «Перечень территорий Российской Федерации с регламентированным посещением для иностранных граждан, утвержденный настоящим постановлением», с передачей им упомянутых в постановлении карт.

Однако неизвестно, исполнило ли Министерство иностранных дел РФ свою обязанность, и как это повлияло на информированность иностранных государств и иностранных граждан относительно вменяемой им обязанности получать разрешение на посещение «территорий с регламентированным режимом посещения». Когда я звонила в МИД РФ и Посольство Кыргызстана в РФ с запросом по этим картам, они мне ответили, что данными картами не располагают, что означает их неспособность информировать население о зонах действующего регламента.

Согласно п.3 ст. 15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Таким образом, Правительство Российской Федерации, приняв и опубликовав Постановление Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий Российской Федерации с регламентированным посещением для иностранных граждан, сделало данное постановление неисполнимым, и административная ответственность за нарушение режима, установленного данным постановлением, невозможна.

Согласно ст. 120 Конституции РФ: «Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом».

3. Как установлено п. 2 Постановления Правительства РФ от 04.07.1992 N 470 «Об утверждении Перечня территорий»: «Въезд иностранных граждан на территорию Российской Федерации с регламентированным посещением согласовыва-



ется принимающими организациями (органами государственного управления Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации, органами исполнительной власти краем, областями, административных образований, городов Москва и Санкт-Петербурга, органами местного самоуправления, объединениями, корпорациями, концернами, ассоциациями, союзами, предприятиями, учреждениями и общественными организациями) с Министерством безопасности Российской Федерации или его органами в республиках, входящих в состав Российской Федерации, краях, областях, автономных образованиях, городах Москва и Санкт-Петербурге по месту нахождения принимающих организаций».

Как следует из вышеприведенной нормы, обязанность по согласованию с Министерством безопасности Российской Федерации возложена на принимающую организацию. Следовательно, я не могу нести ответственность за нарушение Постановления Правительства РФ от 04.07.1992 N 470, т.к. не являюсь обязанной стороной и субъектом нарушения данного постановления.

4. Согласно п.2 ч.1 ст.25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении. Исходя из судебной практики по ч.2 ст.20.2 КоАП РФ, прокурор не принимает участия в рассмотрении дел данной категории (ст.18.8 КоАП РФ). Следовательно, функции поддержания обвинения фактически возложены на суд.

В Российской Федерации, согласно ч.1 ст.17 Конституции РФ, признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. В соответствии с положениями ст.18 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и обеспечиваются правосудием.

Исходя из положений ч.4 ст.15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии с п.п.5, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применяются судами, в том числе военными, при разрешении гражданских, уголовных и административных дел, в частности, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях. [...] Согласно пункту «б» части 3 статьи 31 Венской конвенции, при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.[...] Российская Федерация, как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признает юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека, во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данная правовая позиция подтверждена Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 27.06.2013 №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека

и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней». Таким образом, судебная практика ЕСПЧ, безусловно, должна учитываться при рассмотрении и разрешении дел об административных правонарушениях.

Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующая право на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, применима к делам, рассматриваемым в соответствии с КоАП РФ, в силу позиции Европейского Суда по правам человека, сформулированной в §§94-98 постановления по делу «Menesheva v. Russia» (№59261/00), в §§39-45 постановления по делу «Kasparov and Others v. Russia» (№21613/07).

В частности, ЕСПЧ указал, что лишение свободы, наложенное в качестве наказания за нарушение, принадлежит к уголовной сфере, даже если его характер, продолжительность и способ выполнения не наносит заметного ущерба.

Как следствие, поскольку применение КоАП РФ, в частности, ч.3 ст.20.25 КоАП РФ в случае уклонения иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации влечет за собой принудительное выдворение за пределы Российской Федерации, которое не возможно без изоляции выдворяемого, т.е. ареста.

То есть, по смыслу Конвенции, применение ст. 18.8 ч. 3 КоАП РФ принадлежит к уголовной сфере, следовательно, ст.6 Конвенции применима к делам, разрешаемым в соответствии с КоАП РФ, в том числе и по делам, за которые возможна санкция в виде принудительного выдворения.

Поскольку, в соответствии с общими принципами уголовного судопроизводства, обвинение поддерживает прокурор, то, с учетом вышеизложенной правовой позиции ЕСПЧ, участие прокурора при рассмотрении дел об административных правонарушениях является обязательным. Однако, ввиду неучастия прокурора в разрешении настоящего дела, функции поддержания обвинения, очевидно, возлагаются на суд.

Таким образом, Кодекс РФ об административных правонарушениях не содержит процессуальных гарантий равенства сторон перед судом и вступает в противоречие с ч.1 ст.19 Конституции РФ, гарантирующей равенство сторон перед законом и судом, а также со ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в которой закреплено право на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом.

Как следствие, слушание подобных дел, производство по которым осуществляется без участия прокурора, а значит, с возложением функции поддержания обвинения на суд, подлежит отложению для принятия мер обеспечения гарантий справедливого судебного разбирательства в соответствии с ч.1 ст.19 Конституции РФ и ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Некоторые постановления Железнодорожного городского суда Московской области от 22.04.2014 г. о признании виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.8 ч.3 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации, в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, были остановлены и прекращены, но большинство постановлений вступило в силу, что повлекло принудительное выдворение за пределы РФ и лишило иностранных граждан права выезда в течение 5 лет.

Заявление в Верховный суд с просьбой внести изменения в законодательство и отменить «Регламент 470» (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_168979/) неоднократно были отклонены, что позволяет использовать данный механизм на всех уровнях административного принуждения к выдворению.

Данная политика препятствует прозрачности, порождает коррупцию и нарушение основных прав человека на доступ к информации и справедливое судопроизводство.

Бермет Борубаева

Статья публикуется в сокращении

РЕАКЦИЯ КОНСЕРВАТОРОВ

Патриархальное российское государство все-таки занялось наступлением на права женщин. Правящий режим видит в женщине не полноправного человека, а инкубатор для воспроизводства новых подданных.

Выступая в начале года с трибуны Государственной Думы, патриарх Русской православной церкви Кирилл предложил законодателям запретить аборт. Принимая во внимание, однако, что наше общество сразу не сможет поддержать полный запрет абортов, патриарх рекомендовал для начала исключить аборт из перечня бесплатных медицинских услуг. Реакции депутатов долго ждать не пришлось. Уже в мае группа парламентариев во главе с Еленой Мизулиной внесли на рассмотрение законопроект, согласно которому аборт будет производиться только на платной основе, при этом предлагается ввести запрет на аборт в частных клиниках. Одновременно депутаты захотели запретить розничную продажу средств для искусственного прерывания беременности.

В ближайшее время эти законопроекты, скорее всего, приняты не будут. Но очевидно, что, выдвигая такие инициативы, консервативная власть готовит почву для введения законов, ограничивающих репродуктивные права женщин. При этом клерикалы хотят еще со школьной скамьи юношей и девушек одурманить пропагандой домостроя. Комиссия Общественной палаты по развитию науки и образования предлагает ввести в школьную программу новый обязательный предмет «Нравственные основы семейной жизни». Научкой и образованием у нас тоже теперь занимается церковь, ведь заседание комиссии открыл не ученый и не педагог, а митрополит Игнатий! Представитель духовенства заявил: «Воспитание должно основываться прежде всего на традиционных ценностях, которые формирова-

лись столетиями и доказали свою эффективность». Видимо, школьников будут учить, что главный в семье — это муж, а женщина — «друг человека», которая обязана ему во всем подчиняться, стирать, убирать, готовить и рожать детей.

В кавказском регионе ситуация и вовсе выходит за все мыслимые рамки. На сайте ООН размещено интервью журналиста Закира Магомедова, бывшего сотрудника организации «Матери Дагестана за права человека». Вот так Магомедов характеризует ситуацию: «У меня складывается такое ощущение, что в Дагестане девушке ничего нельзя, а парню все можно. Девушка, переспавшая с парнем, — проститутка, и на ней уже можно ставить крест, а парень чуть ли не геройство совершил, вот он молодец какой». Причем в кавказских республиках женщина за независимое поведение может не только подвергаться травле, но и стать жертвой так называемого «убийства чести». Это убийство, совершенное членами семьи за так называемое «аморальное поведение», под которым понимаются несвойственные носителям данной культуре действия, а именно: неподобающий внешний вид, добрые связи, супружеская измена и так далее. Более того, общественное мнение за такую озорную расправу, а правоохранительные органы встают на сторону преступников, ссылаясь на «провокационное» поведение жертвы. Да и о какой защите со стороны власти можно говорить — на днях Рамзан Кадыров призвал мужчин запретить своим женам пользоваться одной из социальных сетей за то, что в ней высмеяли принудительный, по всей видимости, брак школьницы и полицейского офицера на тридцать лет ее старше.

Удивляет равнодушие большинства женщин в России, многие из которых не только не хотят бороться против патриархальной реакции, но зача-

стую активно участвуют в кампании по сворачиванию собственных прав.

В том же Дагестане начинает расцветать культура женского обрезания. Местное духовенство, аффилированное с властью, через местных журналистов распространяет мнения о том, что женское обрезание полезно для женщины, поскольку «предотвращает ее похотливые мысли и желания». Протицирую заявлению Всемирной организации здравоохранения относительно женского обрезания: «Практика нанесения увечий женским гениталиям признается нарушением прав девушек и женщин на международном уровне. Она отражает имеющее глубокие корни неравенство между полами и представляет собой крайнюю форму дискриминации женщин. Практически всегда эти операции проводятся среди несовершеннолетних лиц и являются нарушением прав детей. Эта практика также нарушает права человека на здоровье, безопасность и телесную неприкосновенность, право быть свободным от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения, а также право на жизнь в случае, когда эти операции приводят к смерти».

Удивляет равнодушие большинства женщин в России, многие из которых не только не хотят бороться против патриархальной реакции, но зачастую активно участвуют в кампании по сворачиванию собственных прав. Из оппозиционных организаций против дискриминации женщин и сексизма борются только партия «Яблоко» и часть неавторитарных левых организаций. Большинство других российских оппозиционеров игнорируют данные вопросы, а некоторые сами являются носителями сексистской культуры. Например, Алексей Навальный и многие его сторонники легко употребляют слово «телочка». Вроде безобидно звучит, да? Словесное унижение

легко запоминается и впоследствии легитимизирует гораздо более опасные формы дискриминации и насилия. Необходимо искоренять дискриминацию на всех уровнях, даже на уровне шуток.

Унижающие и оскорбительные сексистские шуточки, с помощью которых выстраивается патриархальная иерархия, — обыденное явление и для многих оппозиционных блогеров. Взять случай журналистки «Эхо Москвы» Леси Рябцевой. Леся критикует оппозицию, часть ее критики обоснована. Но наши оппозиционеры вместо того, чтобы адекватно воспринимать критику, устроили травлю Рябцевой. Абсолютно по-хамски и в самой грубой форме обсуждают ее личную жизнь и внешность, по-эйджистски указывают на возраст журналистки. Порой создается впечатление, что главный враг для значительной части российской оппозиции не Путин, не Антимайдан, а Леся Рябцева. Того же журналиста Илью Азара, который славится своими неудобными вопросами к собеседникам, не подвергают массовой травле. Его заслуженно уважают, а в случаях критики никто не опускается до обсуждения его личной жизни или, например, бороды.

Я уверен, что консервативной реакции должна быть противопоставлена альтернатива:

- Приоритет прав человека над религиозными догмами и «традиционными ценностями»;
- Реальное равноправие мужчин и женщин;
- Введение сексуального просвещения в учебных заведениях и формирование органов ювенальной юстиции по западному образцу;
- Исключение любых форм дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Николай Кавказский, ЛевСД, Москва

О ПРЕКАРИАТЕ

Поговорим о прекариате. В своей статье, посвященной пролетариату (<http://levsd.ru/?p=796>), я употребила без тени сомнения, просто, термин «прекариат» для определения «многоочленного, многомиллионного» большинства (то есть тех, кто не является, на мой взгляд, пролетариатом). А как же еще можно назвать наёмных тружеников, далеко не пенсионного возраста, каждого из которых могут уволить в любой момент и по любому формальному поводу при том, что и регулярность получения зарплат им не гарантирована (задержка выплат заработка — нередкое явление). В настоящее время в такой зависимости от работодателей находится подавляющее большинство работающего населения, и не только в России. Признаю, было несправедливо, с моей стороны, оставить термин «прекариат» без пояснений. Но я посчитала, что тема прекариата весьма серьёзна и требует отдельной статьи.

В Википедии говорится следующее: «**Прекаризация** (от англ. precarious и лат. precariū — сомнительный, опасный, рискованный, негарантированный, нестабильный, стоящий на песке) — трудовые отношения, которые могут быть расторгнуты работодателем в любое время, также дерегуляция трудовых отношений и неполноценная, ущемлённая правовая и социальная гарантия занятости. Это явление охватило значительную часть наёмных работников и в связи с этим высказываются точка зрения, что на смену понятию «пролетариат» пришло новое понятие — «прекариат». Превращение ранее гарантированных трудовых отношений в существенно негарантированные и незащищённые (прекаризация) включает такие виды занятости, как подрядная работа, трудовой контракт на ограниченный срок, занятость на неполное рабочее время при малых или вообще отсутствующих социальных гарантиях, мнимо самостоятельный труд, работа по вызову и т. д. Прекаризация фактически приводит к ограничению ответственности работодателя за персонал, который ему приносит прибыль. Подверженных прекаризации работников стали даже называть прекариатом».

ВРАГ ВНУТРИ

Не секрет, что для многих "доктор Зюга" является олицетворением всего живого и извращенного, что есть в "коммунячьем" движении. Так же не секрет, что именно из-за...

Впрочем, тут можно многое вспомнить. Так что не будем в очередной раз «заниматься критиканством». Все что можно было — про эту контуру уже давно сказано (хотя «доктор Зюга» не устаёт удивлять всех нас все новыми позами политической «камасутры»), и все более-менее осведомленные граждане стараются держаться от зюгановидности подальше (что, кстати, взаимно).

Но, как говорится, чтобы в мире было меньше плохого, нужно, чтобы в нем было больше хорошего. Поэтому давайте не разоблачать зюгановидов, а взглянем на самих себя.

Давайте признаем себе сами — мы такие же, как и КПРФ. В целом. Предвижу возмущенные крики — «Нет, мы же настоящие коммунисты/социалисты, а они предатели и дураки!» Все это так. Однако же при этом на настоящий момент основным отличием наших организаций от КПРФ является численность. Многие тысячи в КПРФ и редкие десятки-сотни у нас. А в остальном?

Они иногда выходят из своих берлог на ритуальные митинги и пикеты — и мы выходим на ритуальные митинги и пикеты, правда, чуть-чуть чаще, просто потому что мы в основном чуть-чуть моложе.

Они издают свои газетенки, которые почти никто, кроме собственных членов и узкого круга сочувствующих не читает — и мы издаем газетенки, меньшим тиражом и чуть хуже полиграфией (содержание обычно все же поинтереснее), которые читают в основном та же левая среда.

Они изредка устраивают встречи и собрания для широких масс — и у нас бывают кинопоказы и дискуссии. Контингент разный — организуется примерно одинаково.

Нет качественного прорыва.

А что еще есть?

У них есть прямо-таки культ "великого гения вождя мирового пролетариата Зю" — и у нас организации очень часто являются демократическими только на словах. И хотя культ лидеров в явном виде в наших («подлинно демократических», конечно же) не формируется, но лиде-

Неплохо разъясняет суть понятия «прекариат» и статья Эдуарда Мармера из немецкого журнала «Neue Zeiten», хотя в ней под «прекариатом» понимается не часть общества, а состояние части общества или отдельного работника. Статья называется «Что такое прекариат». Вот выдержки из этой статьи:

«**Прекариат** (Prekariat) — неустойчивая, ненадежная занятость.

Об этом, в частности, рассказывает профессор Йенского университета Клаус Дерре (Klaus Doerre) в интервью корреспонденту газеты «Frankfurter Allgemeine». Также и социологи с удовольствием муссируют тему прекариата, который в последнее время затронул уже благополучный в прошлом средний класс. И хотя сам по себе прекариат еще не означает абсолютную нищету, состояние неустойчивости, ненадежности и ущемленности трудовых отношений может постепенно отечь привыкшего к определенному достатку бюргера от некоторых материальных благ».

«Если же говорить о том, кто именно виноват в прекаризации немецкого рынка труда, то, прежде всего, надо обратить внимание на резкое изменение тактики и стратегии менеджмента, требующего от работающих по найму все больших и больших жертв. В последнее время дошло даже до того, — заметил профессор Дерре, — что некоторые достаточно крупные предприятия перевели в категорию «неустойчивых», «неполноценных» трудовых отношений (prekäre Beschaeftigung) определенную часть руководящих работников, обрекая их на неуверенность в завтрашнем дне».

«На вопрос о том, какое влияние неустойчивость трудовых отношений оказывает на социальную жизнь человека, профессор Дерре вынужден был сказать, что невысокие доходы и прекариат, к сожалению, не позволяют людям нормально планировать свою жизнь. И поэтому молодежь сегодня не спешит обзаводиться семьей, а семьи не могут позволить себе более одного ребенка. В обществе, где прекариат уже стал массовым явлением, на-

зрела необходимость переосмысления его социального устройства». <http://neuezeiten.rusverlag.de/2009/07/24/chto-takoe-prekariat/>

Необходимость разобраться с термином «прекариат» привела меня к некоторым размышлениям и выводам.

Всё вышесказанное полностью относится и к российскому обществу. Прекаризация рынка труда, имеющая непосредственное отношение к безработице, связанной, в первую очередь, с закрытием огромного числа промышленных предприятий в течение последних пятнадцати лет и с «оптимизацией» здравоохранения и образования, которая привела к увольнению множества врачей, учителей, преподавателей вузов, — безусловно, является питательной средой для роста социальной напряженности в обществе.

Постепенное тотальное подчинение всех идеологических направлений в России одному, «патриотическому» направлению, включающему в себя такие непреложные составляющие, как: «особый путь», «вставание с колен», «собираение земель», и выделение из народа не подчиняющейся этим понятиям т.н. «пятой колонны» — привело к неизбежной прекаризации умственного труда, или труда творческой интеллигенции, а именно: журналистов, учителей истории и литературы, преподавателей общественных дисциплин в вузах, научных сотрудников исследовательских институтов в области изучения и преподавания истории, права и т.п.

В этих условиях нет смысла в объединении всех наёмных работников независимо от уровня образованности, зарплаты и статуса подчинения (начальник — подчинённый) в некую «движущую силу» — класс «пролетариат» (отделив от них «тормозящую силу» — мелких и средних предпринимателей). Объединив рабочих и интеллигентный, бедных и богатых, начальников и подчинённых — в один класс, мы будем лить воду на мельницу ощущения лицемерия; мы будем вбивать клин между различными слоями общества, которое и так расколото по всем трём параметрам. Такой незримый внутренний рас-

кол только на руку диктаторам, всегда готовым использовать в своих целях известный принцип «разделяй и властвуй».

Нет также большого смысла отделять от «пролетариата» «рабочую аристократию» («пролетариат» при этом — низкооплачиваемые наёмные работники), выявляя степень его революционности. В условиях прекаризации, т.е. неуверенности в завтрашнем дне, как низкооплачиваемый работник, так и высокооплачиваемый, в страхе потерять своё рабочее место — вряд ли будут выражать свой протест, и трудно ожидать от них последовательной общественной активности. (Неудовольство их, скорее, будет обращено только разве что против мигранта, претендующего на их рабочее место и согласного работать за меньшую зарплату.)

Но рост напряженности (о которой говорилось выше) в условиях ненадёжной занятости, когда люди «берут» ипотеку, и, теряя возможность выплачивать кредит, остаются с малыми детьми без крыши над головой; когда неоправданно высокая плата за коммунальные услуги объясняется не только «необходимостью» ежемесячно оплачивать «содержание и ремонт жилья и «отопление основной площади» в летние месяцы, но и, странным образом, платить за «капремонт», который вряд ли когда-нибудь будет осуществлён; когда невозможно оплачивать необходимые, на твой взгляд, занятия для ребёнка, и ты вынужден думать только о том, как его накормить; когда едва сводишь концы с концами и никак не можешь реализовать себя, но при этом знаешь людей, которые могут себе позволить многое; когда указания «сверху» идут вразрез с твоей совестью -- рост социальной напряженности в таких условиях, рано или поздно, но неизбежно, думаю, сможет активизировать протест социального большинства, т.е. прекариата, что, безусловно, приведёт к радикальным изменениям в социально-экономическом устройстве российского общества.

Ольга Сонина, ЛевСД, Москва

ры и там и тут (какие бы титулы они бы не носили — «координаторы», «председатели», «секретари») остаются неизменными¹.

У них минимальная просветительская и агитационная работа — и у нас болтовня и споры в сетях занимают все время. Вместо активности всех членов организаций — пустозвонство, «активизм выходного дня»². Хотя полностью «бумажные» «мертвые души» у нас все же отсутствуют, но это из-за того, что в настоящий момент в этом просто нет необходимости.

У них нет реальных, прочных связей с массами наёмных работников — и у нас нет. Зато и у них, и у нас можно найти критику масс и обиду, что «мещане», «обыватели», «простые люди», не воспринимают таких прогрессивных и боевых выразителей их интересов. И опять же тенденция: поживший уже «ветеран партии» бросается на работу с молодежью — (вчерашний) студент, ни дня не работавший руками на предприятиях, пытается заинтересовать «сминых воротничков».

У них нет перспективных планов ни на 10 лет, ни на 5 лет, ни на 1 год — и мы планированием почти не занимаемся, живем в режиме «вызов-ответ», пытаемся одерживать хрупкие тактические синопичные «победы» (напоминающие скорее ничьи). И их, и нас система постоянно пережаривает на два шага, так как активистам приходится «подчищать за ней», бросаясь на возникающие социальные прорывы. Где

1 А почему, кстати? Из-за специализации и выполнения особых, уникальных обязанностей они приобретают навыки и связи, которые позволяют им еще успешнее осуществлять руководство. И требования во имя эффективности «железной дисциплины» создает маленькие «вертикали» и молчаливое всеподчинение снизу доверху. Логика тут получается довольно простой. Раскол — угроза гибели «революционных завоеваний». Единство — успех. Отсюда растут корни разным кампания по «очищению от уклонистов», превращающиеся в очищение от людей с иным, пусть даже здоровым, мнением, а так же в выискивание и подавление критики партийного застоя.

2 Конечно, нельзя не отметить, что есть и отличия. В темах организуемых и посещаемых мероприятий, вообще в позициях — конечно же, у нас она более правильная (у нашей организации она, само собой, самая-самая правильная, но и у других леворадикальных организаций тоже есть много чего хорошего) — менее правильную позицию, чем у КПРФ, трудно найти в эРЭФии.

же собственные инициативы, которые можно было бы развивать независимо и вопреки позиции противника?

И при этом и они, и мы постоянно призываем «Давайте объединяться! Давайте бороться!»

(это звучит как прилипшавание и пение «Давайте работать!» — как в известном анекдоте про Фиделя Кастро). Никакой политической задачи. Зато имеется ожидание результатов и отсутствие действия. Выступления и теория все более насыщаются радикализмом без внутреннего ощущения готовности к реальной практике. Естественно, что для людей извне движухи подобная ситуация кажется странной, не вызывающей доверия.

В результате ни они, ни мы так и не выдвинули и не донесли до людей привлекательного образа будущего, альтернативного наступающему технофашизму и нео-феодализму (бюрократическому корпоративизму в «киберпанк-стайл»), современному монополистическому транснациональному неолиберальному капитализму, уходящему капитализму «государства всеобщего благоденствия» (то, что принято ошибочно называть «скандинавский» или даже «европейский социализм») и почти полностью ушедшему казарменному псевдо-социализму «совкового» типа.

Как мы видим, левое движение в эРЭФии очевидно находится в тупике. И олицетворением этого тупика является никто иной, как Гена «Зюганова в премьеры — и будь что будет!» Зю. И самый страшный Зюганов — в каждом из нас. Когда мы соглашаемся с начальниками, очередным «вождем» или их окружением просто потому, что они главные — Зюганов улыбаётся. Когда мы затеваем очередной спор в сети вместо того, чтобы сделать что-нибудь в реале — Зюганов улыбаётся. Когда мы не идем на акцию, потому что «лень и вообще дождь» — Зюганов улыбаётся. И когда мы идем на очередное ритуальное мероприятие, не понимая, как оно поможет нашему делу — Зюганов улыбаётся.

Он вообще такой, улыбочивый. В буденовке, с красным флажком, румяный. Вечно молодой...

Да, зюгановиды рано или поздно загнутся — следующими будем мы.

**МАНИФЕСТ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ
«ЛЕВОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ДЕЙСТВИЕ»**

Социал-демократическая организация «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма в России. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии, последовательными защитниками интересов людей труда, и, прежде всего их наименее социально защищенных слоёв.

1. Наша идеология
 - 1.1. Мы присоединяемся к следующим основным идеологическим документам: Франкфуртская Декларация Социалистического Интернационала (1951 г.), Письмо 14 социалистов «На пути к единой социалистической партии» (1952 г.) Декларация социалистов России (2013 г.)
 - При этом, мы специально разъясняем, что во Франкфуртской Декларации Социинтерна под термином «коммунистическая диктатура» подразумевались «псевдо-коммунистические» режимы Сталина, Энвера Ходжи, Мао Цзэдуна, Ким Ир Сена и им подобные. Эти режимы мы вообще не признаем ни социалистическими, ни левыми.
 - 1.2. Наша цель — общество политического, экономического и социального народовластия, то есть демократический социализм, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. Мы считаем, что демократический социализм, в ходе развития научно-технического прогресса и производительных сил, перерастет со временем в бесклассовое общество, что в отдаленной перспективе частная собственность исчезнет ввиду большей справедливости общественной собственности, однако мы категорически против любых попыток ее директивной отмены.
 - 1.3. Без свободы социализм невозможен. Социализм может быть достигнут посредством демократии. Демократия в полной мере может быть реализована только социалистическим путем.
 - 1.4. В тех случаях, когда угнетение народа становится далее нетерпимым, когда становится невозможным путь постепенного реформирования, мы приветствуем народную демократическую революцию, расчищающую преграды на пути прогресса. При этом мы считаем, что революционное движение должно стараться сделать революцию мирно, а после ее победы быть гуманным по отношению к поверженным противникам.
 - 1.5. Признавая огромное значение российской революции 1917 г., мы являемся противниками всех преступлений, совершенных политическими деятелями от имени революции.
 - 1.6. Мы считаем, что в современных условиях развития экономики, должно сохраняться многообразие форм собственности на средства производства: коллективная, кооперативная, частная, государственная, собственность общественных организаций и т. д.
 - 1.7. Постыточные механизмы регулирования экономики (например, децентрализованное планирование, контроль трудящихся на производстве, другие методы) могут и должны развиваться в условиях многоукладной экономики. Они совместимы с частной собственностью в сельском хозяйстве, народных промыслах, розничной торговле, а также в предприятиях малого и среднего бизнеса.
 - 1.8. На современном этапе государственная власть насильственно поражена коррупцией. Это ограничивает возможность проведения национализации в экономике. В первую очередь необходимо восстановить доверие общества к власти, а для этого изменить саму систему формирования государственной власти.
 2. Наши социальные требования
 - 2.1. За ликвидацию пропасти между богатыми и бедными, прекращение бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей.
 - 2.2. За незыблемость прав человека, изложенных во Всеобщей декларации прав человека. Мы требуем реализации всех прав человека на практике посредством создания и развития эффективного механизма их обеспечения.
 - 2.3. За отказ от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение в области пенсионного обеспечения, образования, медицины, ЖКХ. Никаких задержек социальных выплат нуждающимся! Никаких повышений пенсионного возраста без согласия большинства трудящихся!
 - 2.4. За гарантию государством прав граждан на доступное по ценам и качественное жилье, за бесплатное, но отвечающее современным стандартам, всеобщее обязательное среднее образование и квалифицированное медицинское обслуживание. За бесплатное высшее образование.
 - 2.5. За введение прогрессивной шкалы налогообложения.
 - 2.6. За поддержку профсоюзов по защите законных прав и интересов трудящихся. Сильные и независимые профсоюзы должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.
 - 2.7. За введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовой, там, где это будет позволять развитие производительных сил и интересы общества, за гарантированное получение всеми работниками большого листа с полным сохранением величины заработной платы за период болезни.
 - 2.8. За полное исключение дискриминации по цвету кожи, национальной или религиозной принадлежности, полу, возрасту, сексуальной ориентации, а также другим врожденным или приобретенным признакам. За предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.
 3. Наши экономические требования
 - 3.1. За обобществление (под контролем трудящихся) крупнейших и/или стратегически значимых компаний. Критерии отнесения предприятий к гигантам, подлежащим национализации, и условия ее проведения подлежат общественному обсуждению.
 - 3.2. За централизацию крупнейших финансовых и кредитных организаций страны в руках государства.
 - 3.3. За обобществление предприятий, объявляющих массовые сокращения своих работников, предприятий, где систематически нарушаются права работников, а также предприятий, доведенных до банкротства.
 - 3.4. За государственную дотацию (или льготное кредитование) на замену изношенного оборудования и модернизацию производства на предприятиях, перешедших в общественную собственность.
 - 3.5. За осуществление на практике контроля над деятельностью предприятий всех отраслей и видов собственности со стороны избранных на собраниях трудовых коллективов представителей трудящихся, общественных территориальных советов, муниципальных и государственных органов власти.
 - 3.6. За предоставление трудящимся возможности контролировать все аспекты деятельности предприятия, в том числе денежные потоки, ценообразование, взаимодействие с другими организациями и т.д. К задачам контроля трудящихся на предприятиях по их решению может быть отнесено: влияние на решение вопросов социального обеспечения работников предприятия ограничение не вызванного решением задач предприятия вывоза капитала за границу пресечение монопольного сговора предпринимателей с целью извлечения сверхдоходов, в случае мотивированных подозрений на незаконность деятельности руководства органы трудового самоуправления обязаны провести расследование и, в случае выявления нарушений, принять меры по восстановлению законности (совместно с государственными службами).
 - 3.7. За ограничение прав корпораций по отношению к авторам и их произведениям. За право на свободный обмен информацией. Против полицейских преследований за нарушение авторских прав. За поддержку и популяризацию свободных лицензий.
 - 3.8. За полную отмену коммерческой, банковской и налоговой тайны.
 - 3.9. За полномасштабную аграрную реформу, включающую организацию государственных закупок сельскохозяйственной продукции, финансирование сельскохозяйственных объединений, кооперативов и экономическую помощь фермерству.
 - 3.10. За развитие системы самозанятости населения, формирование эффективной системы содействия в трудоустройстве безработных граждан.
 4. Наши политические требования
 - 4.1. За осуществление на деле свободы слова, совести, средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированную неприкосновенность личности.
 - 4.2. За переход к парламентской республике и внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления, участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.
 - 4.3. За право наций на самоопределение вплоть до отделения, реализация такого права должна осуществляться в рамках справедливого и мирного процесса.
 - 4.4. За полную отмену смертной казни, соблюдение прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы, гражданский контроль над судебной системой, силовыми структурами и местами принудительного содержания. За создание общественных объединений в силовых структурах и местах принудительного содержания.
 - 4.5. За сочетание профессиональной контрактной армии (высокотехнологичные рода войск) и всеобщего вооружения народа. Каждый человек, прошедший медицинскую комиссию и курс подготовки, должен иметь право приобрести в личное пользование и носить стрелковое короткоствольное оружие, а в случае необходимости иметь доступ к территориальным арсеналам боевого стрелкового вооружения. Это право накладывает на него обязанности ответственного хранения оружия, обучения правилам обращения с ним, участия в охране правопорядка и обороне страны в случае агрессии. Против ограничений гражданских прав лиц, состоящих на действительной военной службе.
 - 4.6. За отказ от неолиберальной модели глобализации, которая ведет сейчас к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.
 - 4.7. За реформу Организации Объединенных Наций с целью её большей демократизации и повышения её роли в интересах миролюбивых сил планеты.
- Свобода! Справедливость! Солидарность!

ТРУПНЫЙ ЯД НТВ



Цепь ОМОН защищает на митинге журналистов НТВ от граждан, скандирующих: «Позор НТВ!»
Фото автора

В заметке частично использованы материалы ролика НТВ, сайтов Грани. ру (зеркало Граней: <http://grani.gq/tags/may6/m.244074.html>) и Радио Свобода (<http://www.svoboda.org/content/article/27227426.html>)

В пятницу, 4 сентября, телеканал НТВ — разродился очередным пропагандистским роликом, под названием — «Патологоанатомия протеста».

Осужденный по «Болотному делу» и помощник координатора «Левого фронта» Леонид Развозжаев обвинил Алексея Навального, Илью Яшина и других лидеров оппозиции в организации беспорядков на Болотной площади 6 мая 2012 года.

В третьем фильме НТВ, как и в первых двух частях: «Анатомия протеста» и «Анатомия протеста-2», речь идет о событиях, случившихся 3 года назад по пути следования к месту проведения согласованного митинга на Болотной площади в Москве, и о той роли, которую в этих событиях, по версии следствия, сыграл грузинский политик Гиви Таргамадзе.

Слова, произнесенные Развозжаевым в анонсе скандального ролика: «Я не отрицаю своей ответственности... Нужно было выжать из них как можно больше денег. Любymi правдами и неправдами... Гиви Таргамадзе хотел радикализировать протест внутри России. За несколько месяцев сотрудничества с Удальцовым выделит в общей сложности 150 тысяч долларов на организацию протестов в России. У Навального, наверно, жизнь устроена, в этом смысле... В провокациях заинтересованы все!».

По словам человека за кадром, получается, что решение «устроить митинг на проезжей части с перекрытием движения было принято узким кругом организаторов, не поделившихся этими планами ни с властями, ни со своими соратниками». Однако, как утверждает человек за кадром: «об этом, каким-то образом, стало известно Ксении Собчак и журналистке Ольге Романовой, которая накануне митинга вела переписку с помощницей Бориса Немцова Ольгой Шориной. А Шорина, в свою очередь, якобы сообщила Романовой о готовящихся беспорядках».

Из ответов Развозжаева невидимому собеседнику — следует то, что «депутат Госдумы Илья Пономарев, Алексей Навальный и Илья Яшин призвали людей к сидячей забастовке перед полицейским оцеплением». Далее, Развозжаев уточняет, что «они могли предотвратить беспорядки в любой момент, но вместо этого спровоцировали столкновения с полицией». Кратко, суть сказанного Развозжаевым можно передать так: «Твиттер Алексея Навального — это катализатор. Это являлось главной причиной, из-за этого сообщения начались те события, которые происходили на Болотной площади».

Полная расшифровка ответов Развозжаева (особенности речи были сохранены без изменений): «Состоялся какой-то маленький оргкомитет, закрытая его часть, вот... Где было принято решение, ну скажем так — предложение Навального, о том, что акция протеста нужно проводить на площади, возле кинотеатра «Ударник». Не, не на основной части митинга, где сцена. Единственный человек из наших, который участвовал там, — Удальцов, он был против этого решения. Потому, что мы действительно верили в то, что нужно провести митинг и попытаться оставить людей именно на Болотной площади, на пешеходной части. Не создавать самим себе проблем, но Сергей был в меньшинстве, и победила точка зрения Навального... Да. Я подходил тут, к Илье Пономареву, говорил, ну чего там решаете-то? Он говорит: «Слушай тут, ну там уже такая давка началась, тут надо бы людей подвести, я, говорит, их выставлю вдоль цепочки оцепления». Привел этих людей, до Пономарева. Пономарев, ну, сам чуть-чуть в сторонке остался, потому что толпа большая. Пономарев с ними переговорил там, отдал указания и все. Действительно было очень страшно, я, как говорится, благодарен Богу и всем, что там, там кого-то просто насмерть — не задавили. То есть было страшно, — реально. Я уже узнаю чуть попозже, Навальный делает в Твиттере сообщение: «Все идите сюда, к кинотеатру «Ударник», нас не пускают», ну что-то в таком формате, это в деле есть все. Это все сфотографировано на видео... В деле есть. Делает сообщение: «Все кто может — идите сюда, поддержите, значит, нас тут не пускают к кинотеатру «Ударник». После этих сообщений, многотысячная толпа рванула, в сторону кинотеатра «Ударник», и снесла все к чертовой матери — на своем пути. Твиттер Алексея Навального, это конечно, я считаю, я считаю, что это катализатор. Я об этом писал, я об этом на прениях сторон говорил. Я считаю, что это являлось главной причиной. Из-за этого сообщения начались те события, которые происходили на Болотной площади. Уже перешли в силовую фазу. Потому, что когда разорвалась цепочка оцепления, и, честно говоря, слава Богу, что она разорвалась. Потому, что если бы сотрудники удержали, а я знаю, что у них была команда расступаться, если

будет сильная давка. У них была команда расступаться и в буферную зону пропускать людей. Потому, что если бы была сильная давка, летальные исходы точно были бы. Вот. Сто процентов!»

Напомню, что российские спецслужбы похитили Леонида Развозжаева на территории Украины, добывая признательные показания под пытками, о чем Леонид неоднократно заявлял в своих ходатайствах, во время судебных заседаний, но судья Замашинко Александр Николаевич, в презрительной форме оставил их без удовлетворения, несмотря на протесты Леонида и его адвокатов.

Леонид Развозжаев дал согласие снять этот ролик, под сильным давлением, считает эколог и общественная активистка — Евгения Чирикова. В беседе с Радио Свобода она сказала, что увидела в телепередаче «драму сломанного человека» и новый «слив» из Следственного комитета.

Совершенно очевидно, что ролик, показанный по НТВ, — откровенно глумится над абсолютно сломленным карательной машиной заключенным.

Вряд ли кто-нибудь может представить, что пришлось перенести Леониду Развозжаеву за последние 3 года, которые он пробыл в застенках режима.

Одно можно сказать достоверно — заплечных дел мастера прошлого не раз добивались оговоров и самозащиты от своих подопечных.

В связи с этим, мне вспоминается фильм грузинского режиссера Тенгиза Абуладзе, — «Покаяние», который вышел на экраны в перестроечную пору. Там был эпизод, в котором художника, провинившегося перед диктатором, обвиняют в измене, и герой картины сознается в намерении «прорыть тоннель от Бомбея до Лондона».

По мнению ряда правозащитников и многих оппозиционеров, данное интервью может послужить основой для новых уголовных дел.

Весьма показательно то, что одиозная передача вышла в эфир незадолго до очередного слушания по «Болотному делу», фигурантом которого является Иван Непомнящих, который по версии следствия, не менее 4-х раз ударил полицейских руками и зонтиком на Болотной площади.

В данный момент, под следствием также находится, известная активистка Наталья Пелевина, которую СК подозревает в финансировании массовых беспорядков. По «Болотному делу» на данный момент, были привлечены к уголовной ответственности 33 человека, шестеро из которых уже вышли на свободу.

Все это происходит на фоне усиливающегося давления на оппозицию. Власть продолжает закручивать гайки, не брезгуя даже физическими расправами.

27 февраля 2015 года в Москве, поздним вечером на Большом Москворецком мосту, накануне оппозиционного марша «Весна», был застрелен Борис Ефимович Немцов

26 апреля, во время муниципальных выборов в подмосковном Железнодорожном неизвестные избивали двух независимых наблюдателей. Вскоре один из них, активист движения «Солидарность» Станислав Поздняков был госпитализирован в тяжелом состоянии в институт Склифосовского. Врачи диагностировали у него разрыв селезенки. В результате орган пришлось удалить.

В этом году «Демократическая коалиция», в которую входят ПАРНАС, Партия прогресса Навального и другие организации, пыталась выставить своих кандидатов на выборы в парламенты четырех регионов. Свой список оппозиционерам удалось зарегистрировать только в Костромской области.

27 июля Новосибирская областная избирательная комиссия отказалась регистрировать список ПАРНАС на выборах в региональное заксобранье. Несмотря на то, что оппозиционерам удалось доказать, подлинность части подписей, им не хватило 277 из них (включая и нотариально заверенные копии паспортов граждан), которые так и не были признаны рабочей группой избиркома. Сторонники демократической коалиции заявили, что это решение незаконно. Они отказались покидать здание избиркома и объявили голодовку. Возглавлявший избирательный штаб партии ПАРНАС, Леонид Волков, был обвинен по ч.3 статьи 144 (Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов, соединенные с насилием над журналистом или его близкими либо с повреждением или уничтожением их имущества, а равно с угрозой применения такого насилия), и находится под подпиской о невыезде. Донос на него был составлен журналистом телеканала Лайфьюс. В заявлении утверждается, что Волков якобы 17 июля воспрепятствовал деятельности «журналиста» телеканала, сломав ему микрофон.

В ночь с 27 на 28 июля в Костроме сотрудниками полиции по политическим мотивам был задержан руководитель избирательной кампании РПР-ПАРНАС в Костроме Андрей Пивоваров. Суд арестовал Андрея Пивоварова в конце июля. Ему было предъявлено обвинение по двум статьям — о «незаконном доступе к компьютерной информации» и о «подстрекательстве к превышению должностных полномочий». По версии следствия, господин Пивоваров решил проверить подлинность подписей избирателей, которые ему принесли сборщики, и попросил знакомого капитана полиции Алексея Никанорова пробить данные из подписных листов по ведомственной базе.

«У нас продолжается закручивание гаек, растет давление на оппозицию. У нас уже сажают руководителей избирательных штабов оппозиционных политических партий, которые принимают участие в выборах. Поэтому, конечно, это все будет продолжаться и, может быть, даже жестче, чем раньше», — так прокомментировал в эфире Радио Свобода, депутат Госдумы Дмитрий Гудков.

Заканчивая старым афоризмом: «То, что у вас до сих пор нет судимости, это не ваша заслуга, а наша недоработка». © ФЕЛИКС ДЗЕРЖ

Сергей Шавшуков, ЛевСД, Москва