



# ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№1 (18) 2015

## ПО ПОВОДУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИТОГОВ ПРИСОЕДИНЕНИЯ КРЫМА К РОССИИ

(ПО СЛЕДАМ ЗАМЕТКИ НА САЙТЕ [HTTPS://MEDUZA.IO/GALLERIES/2015/03/19/ROSSIYA-DO-I-POSLE-KRYMA-GLAVNYE-TSIFRY](https://meduza.io/galleries/2015/03/19/rossiya-do-i-posle-kryma-glavnye-tsifry))

Вот данные о российской экономике, которые опубликовал прибалтийский сайт:

№	Наименование показателя	Февраль 2014 г.	Февраль 2015 г.
1	Годовая инфляция в России	06, 20%	16, 70%
2	Продовольственная инфляция	06, 90%	23, 30%
3	Стоимость бензина АИ-92	29,63 руб. за литр	32,06 руб. за литр
4	Население России	143 670 000 человек	146 270 000 человек
5	Количество россиян за чертой бедности	15,9 миллионов	18 миллионов
6	Курс доллара к рублю РФ	36,05 руб.	61,27 руб.
7	Количество субъектов федерации	83	85
8	Просрочка по кредитам россиян	439 570 000 000 руб.	666 200 000 000 руб.
9	Международные резервы России	494 600 000 000 \$	356 700 000 000 \$

Любой обзор цифр заставляет нас, с одной стороны, вспомнить набившие оскомину выражения о манипулируемости статистикой, с другой стороны – увидеть за цифрами сущность явлений и процессов. И постараться сделать какие-то выводы. Понимая, еще раз повторимся, обманчивость, тех или иных данных.

Итак, начнем. Инфляция в годовом измерении, безусловно, связана с фактором санкций, нестабильности валюты и общей неустойчивости экономического роста последних двух лет, превратившегося в стагнацию. Не будь у нас такой ситуации с Крымом и Украиной, давайте вспомним 2008 год, хотя тогда тоже были боевые действия на территории сопредельного государства – Грузии. Причиной разгона инфляционного маховика стало влияние мирового кризиса, падение цен на нефть – одного из главных продуктов нашего экспорта (2/3, как минимум, от общего объема). И в целом замедление роста в условиях пассив-

ного «экономического механизма». Уточним это понятие как использование конъюнктуры (тех же высоких нефтяных цен) без серьезной политики целеполагания. И еще. В эти дни (конец июня 2015 года) обостряется ситуация с «греческими долгами». Так же, как и в 2008 году ипотечный кризис в США отрицательно повлиял на мировое развитие. А наше «народное хозяйство», как мы знаем, давно вошло в мировое. Так что влияние Крыма существенно, но не столь определяющее.

То же самое можно сказать и о продовольственной инфляции. С поправкой, что нефтяные цены трансформируются в цены топлива на внутреннем рынке и тянут за собой продовольственные. К тому же сыграли свою роль контрсанкции, введенные с августа прошлого года. И еще, для импортозамещения (в этом секторе) важно дожидаться цикличности, когда эффект от того же замещения даст результат. Об этом говорил и министр сельского хозяйства А. Ткачев в интервью программе

«Вести в субботу» 27 июня. Что же касается Крыма, то и его сельхозпродукция могла бы существенно улучшить общую ситуацию на рынке. Но при отсутствии серьезных инвестиций -- это невозможно.

В настоящее время для развития сельского хозяйства Крыма требуется создание всех необходимых условий, что предполагает значительное инвестирование. Это условие должно стать одним из основных требований, выдвигаемых правительству социал-демократической оппозиции.

Вернемся к обзору. Стоимость бензина менее подвержена конъюнктуре политических санкций. Думается, дело здесь в застарелой проблеме монополизма нефтяных компаний, потребности в модернизации НПЗ (нефтеперерабатывающих заводов), стимулировании внутреннего потребления высококачественных продуктов нефтепереработки. Нужен внутренний спрос, одним словом.

Рост населения можно приветствовать, поскольку это и рост потенциала человеческих качеств, квалификации и т.д.. Важно этим воспользоваться в должной мере.

Курс валюты и объем резервов ЦБ можно объединить в одну тему. И сказать, что это такое же последствие санкционных ограничений «из-за Крыма», как и рост цен. Но здесь накладывается и очередной цикл кризиса, так или иначе. При проведении более определенной политики (вмешательства в регулирование курса, определенные ограничения для спекулянтов, продажа валютной выручки и т.д.) таких последствий удалось бы избежать. И это тоже в русле социал-демократической политики.

Рост числа субъектов, вызванный присоединением (так или иначе) Крыма, можно отметить, как состоявшийся факт. И отметить, что нужно

развивать и улучшать региональную политику, учитывать специфику каждого региона, в т.ч. Крыма. Т.е. развивать федерализм и регионализм. Что тоже вписывается в принципы социал-демократической политики.

Наконец, число людей за чертой бедности и просроченная задолженность по кредитам имеют косвенное влияние санкций. Но они свидетельствуют о проблеме неурегулированности (до конца) вопросов застойной бедности, социальной помощи, роста доходов. Играет свою роль и финансовализация отношений, когда доступность денежных ресурсов играет злую шутку с населением. И это тоже предмет заботы социал-демократической политики.

Обобщая выводы по указанным индикаторам, надо отметить следующее. Присоединение Крыма (как впрочем, и другой вариант развития событий) высветил определенные препятствия для общественного развития в хозяйственной сфере. Просто то, что случилось, высветило картину событий и ярко, и почти немедленно. А в другом случае, все произошло бы в том же ключе, но более растянуто по времени.

Очевидно следующее. «Скрытая», а иногда и открытая псевдо- или/и неолиберальная политика некоторых правительственных чиновников и связанных с ними кругов может ухудшить положение экономики и населения в большей степени, нежели те или иные политические шаги. Хотя и их следует принимать осторожно.

В заключение, отметим следующее. Какой бы не была «политика», нужна, это понятно, корректировка экономического курса, в том числе и социал-демократическими программами, для нейтрализации кризисных последствий.

Ильзар Гумаралиев

От редакции:

ЛевСД считает незаконной аннексию Крыма и выступает за единую Украину.

## МАНИФЕСТ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЛЕВОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ДЕЙСТВИЕ»

(ИЗМЕНЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С РЕШЕНИЯМИ VIII СЪЕЗДА ЛЕВСД 14.06.15)

№	Текст статьи Манифеста (в новой редакции)	Краткая характеристика изменений
1	Социал-демократическая организация «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма в России.	В Манифесте название ЛевСД приведено в соответствие с решениями VIII съезда
2	Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и составной частью мировой социал-демократии, последовательными защитниками интересов людей труда, и, прежде всего, их наименее социально защищенных слоев.	Объяснение того, кем именно является организация ЛевСД
3	Мы присоединяемся к следующим основным идеологическим документам: Франкфуртская Декларация Социалистического Интернационала (1951 г.), Письмо 14 социалистов «На пути к единой социалистической партии» (1952 г.) Декларация социалистов России (2013 г.)	Какие идеологические документы являются для ЛевСД самыми важными?
4	Без свободы социализм невозможен. Социализм может быть достигнут посредством демократии. Демократия в полной мере может быть реализована только социалистическим путем.	ЛевСД является безусловным сторонником политической свободы и демократии. В Манифесте приводится цитата из Франкфуртской декларации Социинтерна.
5	В тех случаях, когда угнетение народа становится далее нетерпимым, когда становится невозможным путь постепенного реформирования, мы приветствуем народную демократическую революцию, расчищающую преграды на пути прогресса. При этом мы считаем, что революционное движение должно стараться сделать революцию мирно, а после ее победы быть гуманным по отношению к поверженным противникам. Призывая огромное значение российской революции 1917 г., мы являемся противниками всех преступлений, совершенных политическими деятелями от имени революции.	Что ЛевСД думает по поводу возможности революционного метода решения социальных проблем?
6	Мы считаем, что в современных условиях развития экономики, должно сохраняться многообразие форм собственности на средства производства: коллективная, кооперативная, частная, государственная, собственность общественных организаций и т.д. Построенные механизмы регулирования экономики (например, децентрализованное планирование, контроль трудящихся на производстве, другие методы) могут и должны развиваться в условиях многоукладной экономики. Они совместимы с частной собственностью в сельском хозяйстве, народных промыслах, розничной торговле, а также в предприятиях малого и среднего бизнеса.	Что ЛевСД думает о собственности на средства производства в будущем обществе?
7	На современном этапе государственная власть насильственно поражена коррупцией. Это ограничивает возможность проведения национализации в экономике. В первую очередь необходимо восстановить доверие общества к власти, а для этого изменить саму систему формирования государственной власти.	Как связана нынешняя государственная власть и возможность эффективных экономических реформ?
8	За незыблемость прав человека, изложенных во Всеобщей декларации прав человека. Мы требуем реализации всех прав человека на практике посредством создания и развития эффективного механизма их обеспечения.	Что ЛевСД думает по поводу необходимости соблюдения прав человека?
9	За поддержку профсоюзов по защите законных прав и интересов трудящихся. Сильные и независимые профсоюзы должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.	Как ЛевСД относится к профессиональным союзам?
10	За обобществление (под контролем трудящихся) крупнейших и/или стратегически значимых компаний. Критерии отнесения предприятий к гигантам, подлежащим национализации, и условия ее проведения подлежат общественному обсуждению.	Что ЛевСД думает по поводу национализации крупных компаний?

Продолжение на с. 2

## НЕМНОГО О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

В течение некоторого времени в нашей организации происходит дискуссия по поводу целей и задач социал-демократии. Поскольку, по своей сути, данная дискуссия является всего лишь отражением дискуссии в мировом рабочем движении и мировой социал-демократии. Думаю, что стоит сказать несколько слов от себя по этому поводу. Скорее всего, большая часть того, что я напишу, это некие общие

вещи, школьного характера. Тем не менее, раз эта ситуация возникла, видимо, придется этот вопрос рассмотреть, что называется, «от Адама». Термин социал-демократия появляется только в 19 веке. Фактически предпосылки социал-демократии дали три человека: Сен-Симон, Роберт Оуэн, Фурье.

Продолжение на с. 3

## VIII СЪЕЗД ЛЕВОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ

В середине июня прошел 8ой съезд Левого Социалистического Действия. В работе съезда лично, через передачу голоса и по скайпу приняло 20 участников ЛевСД. Также присутствовало несколько гостей.

Повестка была довольно насыщенной. Было принято решение о том, что мы теперь не просто группа, а организация.

Был принят новый Манифест организации. Также были рассмотрены варианты реформирования руководящих органов.

В связи с тем, что Центральный организационный комитет (ЦОК) и Политкомитет за год ни разу так очно и не собирались, мною было предложено избрать только ЦОК и Бюро ЦОКА для принятия оперативных решений. При этом сохранялось право решающего голоса любого члена ЛевСД на заседаниях руководящих органов.

Однако мое предложение было отклонено, и был избран только ЦОК из 8 человек, в который вошли по представителю от одной из восьми рабочих групп по направлениям деятельности ЛевСД (антидискриминационная, информационная, организационная, социальная, международная и т.п.). При этом сохранилась право решающего голоса любого члена ЛевСД на заседаниях руководящих органов.

Съезд ратифицировал решения апрельской конференции Союза Левых-Демократов (СЛЕД), при этом рекомендовал координационному совету этого движения проработать компромиссное название этого объединения.

Съездом были проведены выборы в Центральный организационный комитет ЛевСД, и направлены делегаты в координационный совет и контрольно-ревизионную комиссию СЛЕД.

Николай Кавказский, ЛевСД, Москва

## СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ТЕРМИНА ПРОЛЕТАРИАТ

Один участник Google-рассылки написал 23 февраля: «Я пролетарий. Как учитель я сейчас работаю фактически в кооперативе и особенно не чувствую эксплуатации. Но как курьер я чувствую эксплуатацию и работодателя и клиента. А до того чувствовал как учитель классической школы и как библиотечкарь. Для меня пролетарий не оскорбление. Я пролетарий также как и рабочий у станка. У нас есть безусловные различия, но социальные интересы у нас с ним общие. Так что можешь не сомневаться, я надеюсь, что смогу в конце жизни, если ко мне придет новый Колчак, повторить слова Плеханова "я отдал жизнь пролетариату и на склоне лет не стану его могильщиком"».

Позволю себе усомниться в том, что автор вышесказанного - пролетарий. Как курьер можно, конечно, «чувствовать эксплуатацию», но курьер не создаёт прибавочного продукта, как «рабочий у станка». Мало того, он имеет некоторую свободу

передвижения во времени и в пространстве в отличие от рабочего. Рабочий не имеет права отойти от станка (кроме получаса на обед и нескольких минут на туалет). Как учитель - можно ещё как ощущать эксплуатацию, но «человеческий капитал», который создаёт учитель, является «прибавочным продуктом» только в стратегической перспективе — зарплату в гос. школе учитель всё равно получает из бюджета, сформированного из прибыли, полученной трудом нефтяников и рабочих градообразующих предприятий.

Кроме того, в отличие от «рабочего у станка», учителю не введом та ущербность, от которой страдает рабочий: невозможность применить свой умственный потенциал. Всякому человеку тяжело ощущать себя быдлом. Так что именно социальные интересы у рабочего с учителем разные.

Продолжение на с. 3



# ЯРОСЛАВСКИЙ ТУПИК

В одном из прошлых номеров газеты «Общественный резонанс» мы публиковали письмо Татьяны Михайловны Тихомировой «Коммунальный ад» об ужасном состоянии, в котором находится поселок Октябрь в Ярославской области. Сегодня пришло время продолжить начатый разговор.

Поселок Октябрь Некоузского района Ярославской области расположен на границе Ярославской и Тверской областей. В советские времена там жили более 3 тысяч человек, связанных с Мокейха-Зыбинским торфопредприятием. Однако с началом перестройки торфодобыча оказалась в глубоком кризисе. Предприятие было акционировано в начале 1990-х, перешло в частные руки и постепенно начало разваливаться. Если еще в 1990-е добыча составляла 300-400 тысяч тонн торфа, то сейчас – около 10-15 тысяч тонн. Торф с предприятия (сейчас оно называется ОАО «Мокейха-Зыбинское») использовался, в основном, в качестве топлива. Еще в 2007 году его покупали ряд ТЭЦ (например, Каменская котельная, Костромская ТЭЦ), но сейчас фактически единственным покупателем являются котельные самого поселка Октябрь (МУП «Октябрь – ЖКХ»), остальные покупатели перешли на газ.

Всплеск активности вокруг торфа произошел в 2011 году, когда один богатейших людей планеты Давид Якобавилюс основал корпорацию «Биоэнергия» и начал закупать торфоразработки. В их числе было и ОАО «Мокейха-Зыбинское». Корпорация позиционировала себя как инновационный и перспективный бизнес, ее руководители ездили даже на Всемирный экономический форум в Давосе. Но уже через год Якобавилюс, видимо, разобравшись с ситуацией, отдал свой пакет своему младшему партнеру – молодому директору негосударственного московского университета «Синергия» Вадиму Лобову. Несмотря на возможные бизнес-таланты нового собственника и его связи в высших правительственных кругах, стало очевидно, что собственных ресурсов для развития у корпорации нет. Хотя Якобавилюс до сих пор упоминается в прессе как председатель совета директоров «Биоэнергии», практических результатов деятельности корпорации и не видно – наоборот, продолжается ее разрушение.

Так, если в 2007 году на «Мокейха-Зыбинском» работали 317 человек, то в 2014 году оставалось лишь 130. Средняя зарплата – около 5,5 тысяч рублей в месяц (впрочем, надо учесть, что активный сезон добычи торфа – где-то с мая по август, а средняя зарплата размазывается по всему году). Но даже эти цифры позволяют судить, насколько далек для жителей поселка Октябрь Всемирный форум в швейцарском Давосе.

Обстановка аховая, но в поселке живут люди. По сравнению с поздним СССР, численность населения сократилась более, чем вдвое, сейчас официально числится около 1 300. Многие из них пенсионеры, которым просто некуда больше ехать. И государство просто обязано о них заботиться. Но в поселке созданы практически скотские условия – регулярные проблемы с теплом и водоснабжением, ремонт во многих домах не производился с момента их постройки в 1950-х, люди не живут, они выживают.

Единственная возможность для жителей в условиях развала поселковой промышленности – это помощь со стороны областных и федеральных властей. Но проблем Октября из областного центра, а тем более из Москвы, не видно. Сейчас только местные активистки-пенсионерки пытаются привлечь внимание государственных мужей к складывающейся ситуации.

Одна из них – Татьяна Михайловна Тихомирова, избранная депутатом Собрания представителей Некоузского района. Мы связались с Татьяной Михайловной и попросили прокомментировать происходящее в поселке.

– В поселке полный развал, – говорит она. – Железную дорогу, бывшую когда-то гордостью всей области, разбирают, снимают пути. Все, за исключением одной, котельные, перевели на мазут, который возят из Ярославля. В прошлом году закрыли детский дом – около 50 человек остались без работы. С 1 декабря закрыто терапевтическое отделение поселковой больницы. Школа тоже закрыта из-за отсутствия ремонта.

– Как же живут люди?  
– Не живут, а выживают. Молодые живут за счет стариков, за счет огородов, часть уезжает на заработки, наши ребята работали в Сочи, в Казани, в Астрахани. А вообще остались только женщины да старики. Подумайте сами – пенсия где-то 6 000 рублей, а за квартиру ежемесячно берут около 3 000 рублей. Причём – вне зависимости от отопительного сезона, мы платим одну и ту же сумму каждый месяц.

– Ну, хоть что-то власть обещает сделать?  
– Ничего уже не обещают. Губернатор так и сказал, что газа в поселке не будет – неперспективно. Директору торфопредприятия Кондратьеву до поселка тоже нет никакого дела. Единственная надежда на привлечение внимания федеральных органов власти. Я уверена, что покажи нашу ситуацию на передаче «Пусть говорят» по Первому каналу, ситуация улучшится, ведь местным руководителям не хочется получать нагоняй из Москвы.

Мы долго общались с Татьяной Михайловной. Ясно, что человек она боевой, власти её побаиваются, но уже и болезни дают о себе знать да без помощи ей тяжело. Ведь в маленьком поселке у местной бюрократии сильна крутовая поручка, а желания что-то делать, например, хотя бы исполнять закон, у местных руководителей нет. Вот и ходит она от одного чиновника к другому пытаясь найти правду.

В качестве примера можно привести проблему жителей дома по улице Транспортная, 34. Дом вроде бы отремонтировали (кровлю и системы отопления), но жильцы качеством и ценой ремонта остались недовольны. Стали разбираться и выяснилось, что в 2013 году якобы были проведены общие собрания собственников помещений в этом доме. На них были приняты решения о начале ремонта и его цене. Но вроде как жильцы никаких собраний не помнят. И вот уже несколько месяцев активисты пытаются получить протоколы этих собраний. Все это время в управляющей компании то кто-то в отпуске, то кто-то заболел. Конечно, скорее всего придется идти в суд и через суд требовать документы. Но это все дополнительные расходы, дополнительные хлопоты, что людям в возрасте осилить тяжело.

По этому дому жильцы добились проведения прокурорской проверки. Но прокуратура Некоузского района подошла к делу формально – проверили документы, но с жильцами не поговорили. Якобы на одном из собраний собственников участники собрания были ознакомлены с актом приемки работ, и замечаний к ремонту ими не высказано, даже подписи имеются. Это прокуратуру удовлетворило. Но жители говорят, что никаких собраний не было, и документы им никто не показывал. Также в заключении прокуратуры



ры сказано о совместной со специалистами районной Контрольно-счетной палаты проверке финансово-хозяйственной деятельности управляющей компании (ООО «УК Лира»). Попытались получить этот акт проверки – и опять никакой реакции.

Более того, со стороны управляющей компании начались ответные контрмеры. Жильцы за некачественный ремонт оказались должны, так как часть ремонта оплачивалась Региональным фондом содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области, а часть ложилась на самих жильцов. Галина Иванова Нетрусова, проживающая в одной из квартир дома по ул. Транспортная, 34, свою задолженность погасила, правда, платежный документ ей в управляющей компании не дали. Пользуясь тем, что Галина Ивановна заплатила наличными, управляющая компания подала на пенсионерку в суд. Сумма вроде небольшая – 1 369 рублей – но не для пенсионерки с мизерной пенсией, живущей в поселке, где половину пенсии нужно сразу отдавать за жилье. Пока исход дела неизвестен, но сомнительно, чтобы суд принял сторону Галины Ивановны – она явно не специалист в судебных спорах, а нанимать юриста, который бы ей смог объяснить тонкости гражданского законодательства ей не по карману.

И такой букет проблем только по одному, достаточно небольшому, дому. А ведь еще есть дома по ул. Ленина, 6/12, ул. Техническая, 13/12, ул. Ленина, 22. В каждом из них проблемы с отоплением. Вполне реальные аварии, а управляющая компания отказывается принимать меры, сваливая все на самих жильцов. Кто же будет виноват, если отопления не будет в 30-градусный мороз? Прокуратура, которая шлет отписки? Или заболевший сотрудник управляющей компании? А может губернатор, который не хочет газифицировать поселок?

В целом, из ситуации можно сделать такой вывод – борьба в таких поселках возможна, но она требует серьезных затрат и усилий. Бюрократия будет делать всё, чтобы затормозить, заболтать процесс такой борьбы. В таких условиях большинство махнет на эти проблемы рукой, и это самая большая опасность. Сделав так, окончательно исчезнет не просто поселок, но и люди, там живущие. Поэтому большая просьба к читателям этой статьи помочь поселку каким-то своим участием.

Для координации усилий вот телефон Татьяны Михайловны Тихомировой - 8-920-149-03-46.

Игорь Филиппов, ЛевСД - Екатеринбург

# КАК В РОССИИ ПОВЫСИЛИ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

При всех недостатках СССР, уровень образования в нем был достаточно высок. Не случайно после того, как СССР опередил США с космическим полетом, США стали перенимать советские образовательные стандарты и приглашать на работу наших специалистов.

Однако закат СССР стал и закатом советской системы образования. И одна из причин этого – отрицательный отбор. Принадлежность к «правящему» рабочему классу перестала быть престижной, в ПТУ шли в основном самые тупые школьники, которых в 9 класс не брали, и это компенсировало сравнительно высокими зарплатами для рабочих, соответственно зарплата школьных учителей стала весьма скромной, и даже из числа выпускников педвузов в школу, кроме небольшого числа энтузиастов, шли те, кто не смог устроиться на «теплые места» по принципу «где бы ни работать, только бы не работать». Кроме того, не все учителя были способны поддерживать казарменную дисциплину, которой требовало руководство школ, что отсекало от школы порой и талантливых учителей. Да, были «заповедники» – языковые, математические школы, но их было немного, и не они определяли общий уровень школьного образования.

В ВУЗах отрицательный отбор имел другой характер – там зарплаты были весьма приличными, поэтому попасть на кафедру без блатов (то есть родственных или дружеских связей с руководством кафедры или ВУЗа) было весьма затруднительно. Небольшой шанс на это имели только те, кто еще студентами устраивались лаборантами на профильные кафедры, после окончания ВУЗа становились старшими лаборантами, и затем, после выбытия на пенсию кого-либо из штатных преподавателей (а этого можно было ждать долго, порой и в 90 с лишним лет работали) был шанс попасть в штат, если «блатного» не возьмут.

Качество ВУзовского образования снижалось также необходимостью для студентов всех специальностей проходить идеологическую накачку в виде «Истории КПСС» и «Научного коммунизма».

В период перестройки ВУЗы постепенно отошли от идеологической накачки, этот процесс продолжился и в новой России. Историю КПСС сменила сначала политическая история, а затем и просто история, научный коммунизм – политология, т. е. дисциплины гораздо более полезные не только для гуманитариев, но и для технарей. Однако произошел перекося в направлениях подготовки: наиболее популярными среди абитуриентов и студентов стали юридические и экономические дисциплины, и по ним стали готовить не только профильные, но и другие ВУЗы. Рост зарплата преподавателей отставал от роста цен, и должности штатного преподавателя перестала быть престижной и выгодной. Многие молодые и активные ушли с кафедр в бизнес, молодежь не очень стремилась приходить на преподавательскую работу, и оставались в основном пенсионеры и «многоотаночники», работавшие в нескольких ВУЗах либо в одном на полторы ставки, либо вынужденные подрабатывать за пределами ВУЗа по другим специальностям, у кого они были.

Таким образом, при объективной возможности повысить качество преподавания за счет снятия идеологических барьеров реально оно про-

должало снижаться из-за перегрузки профессорско-преподавательского состава. При этом выросло число ВУЗов, и далеко не все из них давали реальное образование. Аналогичные процессы происходили и в школе. Некоторые из новых частных школ давали образование высочайшего уровня, а некоторые служили лишь местом пребывания детей очень занятых на денежной работе родителей.

И тогда в России решили повышать качество образования. В школах ввели ЕГЭ, несмотря на протесты профессиональной общественности и по поводу натааскивания детей на тесты, и по поводу сочинения изложением. Мотивация была вроде неплохой – ликвидировать субъективизм (удаленная проверка тестов), снизить нагрузку на школьников-абитуриентов (ЕГЭ одновременно является вступительным экзаменом в ВУЗ). Однако ни один год не обошелся без скандалов вокруг ЕГЭ. Несмотря на запрет пользоваться телефонами и прочими онлайн устройствами, только самые умные либо ленивые не брали из сети готовых решений, на всю страну прогремела история с запертыми учителями, которые решили за нужных школьников ЕГЭ. Результат – приход в ВУЗы не талантливых абитуриентов из регионов, а множества безграмотных людей, которые всеми неправдами получили высокий балл ЕГЭ.

Не получается из такого сырья сделать высококлассных специалистов? Что ж, повысим качество образования в ВУЗах. Появляются в структуре ВУЗов администраторы по качеству, которые ходят на лекции по всем предметам и указывают преподавателям, как им правильно студентов учить – хоть химии, хоть математике, хоть истории. Этакое «магистры околосвященных наук». А подушевое финансирование, рассчитываемое из численности студентов выпускного курса, делает для ВУЗов крайне невыгодным отчисление даже полных бездельников, особенно обучающихся на договорной основе, т. е. платящих за свое обучение.

Наши дипломы не признают в Европе? Что ж, введем европейскую систему образования, со ступенями (бакалавры – магистры), с компетенциями (что уметь должен) и зачетными единицами. То есть тот же принцип, что и в ЕГЭ – натааскать на определенные навыки. Но это начало приводить к потере того, что было ранее основой «изюминкой» нашего образования – широких базовых знаний, позволяющих находить выходы из нестандартных ситуаций.

Опять ерунда какая-то получается? Что ж, а давайте проверим эффективность ВУЗов, создадим рейтинг, присоединим неэффективные к эффективным. Только почему-то в результате оценки эффективности по коммерческим критериям среди «неэффективных» оказались многие ВУЗы, к качеству преподавания в которых ни у кого никогда претензий не было, дипломы которых считались престижными, а множество откровенно слабых ВУЗов уцелело.

При этом ставки регулярно сокращаются. Кроме того, количество преподавательских ставок рассчитывается исходя из численности госбюджетных студентов, но в каждом ВУЗе есть еще и договорные студенты. За работу с ними преподаватели оплачивают, но общая нагрузка на каждого преподавателя оказывается значительно выше нормативной,

что, конечно, способствует высочайшему качеству образования.

Школьники перегружены? Что ж, давайте дадим им возможность раньше выбрать свою будущую специализацию, за бюджетный счет пусть выбирают предметы, которым будут учиться, хотят больше – пусть платят. Таким образом, возможность получить разностороннее базовое образование, которое было преимуществом советской образовательной системы, остается лишь у детей состоятельных родителей. Подушевое финансирование уже убило малокомплектные и сельские школы, а начавшийся процесс слияния школ уничтожает уникальные образовательные центры, нацеленные на высококачественное либо специализированное базовое образование.

И вот ВУЗовским преподавателям привалила большая радость: существенное повышение зарплат. Только в этой бочке меда оказалась-таки небольшая ложка дегтя: общее финансирование ВУЗов при этом не увеличилось. Т.е. повышать зарплату пришлось опять за счет сокращений. Многие кафедры общеобразовательного характера ликвидированы вообще (представьте себе, что означает для технического ВУЗа

ликвидация, например, кафедры Теоретической механики?), другие сокращены в 2 и более раз. Хорошо, где были преподаватели, у которых закончился срок контракта – тут все просто, не продлевается ввиду отсутствия ставки, а остальных просто сокращают. И, думается, далеко не все заведующие кафедрами делают выбор, кого сокращать, а кого оставить, исходя из чисто профессиональных критериев – качества, с которым преподаватель обучает студентов. Многие, несомненно, предпочтут более комфортных людей, не спорящих с начальством, а где-то могут быть использованы и политические критерии – увольнение в первую очередь членов независимых профсоюзов либо оппозиционных политических организаций.

На кафедры вернулось то, о чем успели подзабыть с позднесоветского времени: склоки, скандалы, подсиживания. Несомненно, вернется и «блат».

Таким образом, итоги «повышения качества образования» уже очевидны: коммерциализация, ликвидация базовых основ образования, натааскивание на навыки, изгнание из системы «идеалистов» и вообще самостоятельно мыслящих преподавателей.

Татьяна Шавшукова, уже бывший преподаватель ВУЗа

Продолжение. Начало на с. 1

## МАНИФЕСТ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ЛЕВОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ДЕЙСТВИЕ»

(ИЗМЕНЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С РЕШЕНИЯМИ VIII СЪЕЗДА ЛЕВСД 14.06.15)

11	За осуществление на практике контроля над деятельностью предприятий всех отраслей и видов собственности со стороны избранных на собраниях трудовых коллективов представителей трудящихся, общественных территориальных советов, муниципальных и государственных органов власти.	Какие изменения предлагает ввести ЛевСД в управлении предприятиями?
12	За предоставление трудящимся возможности контролировать все аспекты деятельности предприятия, в том числе денежные потоки, ценообразование, взаимодействие с другими организациями и т.д. К задачам контроля трудящихся на предприятии по их решению может быть отнесено: влияние на решение вопросов социального обеспечения работников предприятия ограничение не вызванного решением задач предприятия вывоза капитала за границу пресечение монопольного сговора предпринимателей с целью извлечения сверхдоходов, в случае мотивированных подозрений на незаконность деятельности руководства органы трудового самоуправления обязаны провести расследование и, в случае выявления нарушений, принять меры по восстановлению законности (совместно с государственными службами).	Какие задачи будет решать контроль трудящихся на предприятиях?
13	За ограничение прав корпораций по отношению к авторам и их произведениям. За право на свободный обмен информацией. Против полицейских преследований за нарушение авторских прав. За поддержку и популяризацию свободных лицензий.	Что ЛевСД думает по поводу прав корпораций по отношению к авторам и изобретателям?
14	За переход к парламентской республике и внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления, участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.	Какая политическая реформа является желаемой для России?
15	За развитие системы самозанятости населения, формирование эффективной системы содействия в трудоустройстве безработных граждан.	Как ЛевСД предлагает решать проблему занятости населения?
16	За сочетание профессиональной контрактной армии (высокотехнологичные рода войск) и всеобщего вооружения народа. Каждый человек, прошедший медицинскую комиссию и курс подготовки, должен иметь право приобрести в личное пользование и носить стрелковое короткоствольное оружие, а в случае необходимости иметь доступ к территориальным арсеналам боевого стрелкового вооружения. Это право накладывает на него обязанности ответственного хранения оружия, обучения правилам обращения с ним, участия в охране правопорядка и обороне страны в случае агрессии. Против ограничения гражданских прав лиц, состоящих на действительной военной службе.	Как ЛевСД хочет изменить российскую армию?



## СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ТЕРМИНА ПРОЛЕТАРИАТ

Продолжение. Начало на с. 1

Учитель обладает основным социальным капиталом современности (об этом «капитале» говорится в статье Росселли <http://sd-inform.org/biblioteka/teorija-socializma/demokraticeskii-socializm/roseli-karlo-liberalnyi-socializm.html>) — высоким и престижным образованием, а рабочий им не обладает. Поэтому между ними — пропасть, и сколько бы учитель не говорил об «общих с ним социальных интересах» — рабочий рано или поздно, а может быть, и сразу воспримет это как лицемерие.

Мне близко понятие «пролетариат», но, к сожалению, оно уже устарело. Вот что написано по этому поводу в «Новой философской энциклопедии»:

«Материальная нужда низших социальных слоев в развитых странах на протяжении 20 в. постепенно исчезла благодаря экономическому росту и связанному с ним повышению заработной платы и уровня жизни. Создание в этих странах после 2-й мировой войны «государства благосостояния» в значительной степени лишило смысла три основных измерения пролетариата как массового явления: роль заработной платы как определяющего социоструктурного признака, бедность и нищета в материальном смысле и осознание ущемленности интересов в психологическом плане. В настоящее время понятие потеряло свою актуальность, в т. ч. и для левых.» (А. Н. Родионов. Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001.)

Хочу заметить, что учёные мужи (левые), такие, как например, социалист П. Кудюкин и анархо-синдикалист В. Дамье, в своих лекциях уже отказываются от термина «пролетариат», заменяя его термином «прекариат» (при обозначении работников наёмного труда). При этом они, в свою очередь, ссылаются на других «учёных мужей». В общем, как я поняла, всё научно-политическое общество уже отказывается от употребления этого термина (пролетариат) для обозначения современных трудящихся, поскольку эти самые трудящиеся никак уже не желают соответствовать определению пролетариата, данного ему классиками научного коммунизма. (Ох, и давненько же это было!).

А именно, как сейчас помню: «Пролетариат — это наёмные работники, не обладающие правом собственности на средства производства, но создающие при этом прибавочную стоимость (или прибавочный продукт)». Кроме того, пролетариат — не владеет частной собственностью, то есть, «ему нечего терять, кроме своих цепей».

Поэтому, стало быть, он и мог быть основной движущей силой революции. А теперь эти наёмные работники все сплошь имеют доли в приватизированных квартирах от полумиллиона или 1 млн, до 3-х, 5-ти, а то и 10-ти млн. рублей. И дачи, участки у многих есть, тоже приватизированные. Многие работяги и машины имеют — а для чего ж они работали? Правда, машина — это личная собственность, но нередко используется, как частная — для подработки «извозом». Это что касалось «цепей» и «движущей силы».

А теперь поговорим о создании, по Марксу, прибавочного продукта (который именно и даёт прибыль), о котором почему-то последнее время некоторые теоретики и политологи предпочитают не вспоминать. Не хотят вспоминать, потому что, являясь наёмными работниками где-нибудь в институте или в школе, и не создавая при этом непосредственно прибавочного продукта, который вот сейчас даст прибыль, и накормит всё государство и их в том числе, — они, тем не менее, желают «примазаться» к пролетариату, хотят, чтобы их называли этим великим словом — пролетариат (словом — отчасти устаревшим, отчасти испорченным тоталитарными «коммунистами»). Разумеется, учёные и учителя создают нематериальные, или неосознаваемые пока ценности, которые материализуются через 10 или 50 лет. Но сейчас, чтобы сформировать бюджет, чтобы выплатить им и всей стране зарплату, — нужны материальные ценности (содержащие прибавочную стоимость), продав которые, государство получит прибыль и всем всё выплатит.

Так кто же обеспечивает эту прибыль, кто нас кормит? Пролетариат. Его мало, но именно он нас кормит. Это, например, рабочие автозавода Тольятти, рабочие Магнитки, Кузбасса, но главное — нефтяники Сибирти, Татарстана, Башкирии. Они теперь наши кормильцы, они — настоящий пролетариат. И не надо к ним себя и всё остальное большинство страны — «примазывать». Не заслужили. Все мы — преподаватели, врачи, учёные, строители, водители, библиотекари, артисты, юристы, экономисты, грузчики, продавцы, курьеры — многочисленный, многомиллионный, но всего-навсего — прекариат.

Поэтому убрать слова «пролетарское движение», «пролетариат» было просто необходимо, и давно необходимо. Что и нашло своё отражение в предложениях товарищей по усовершенствованию текста Манифеста ЛевСД. Наставить на том, чтобы сохранить эти слова в программных документах — не солидно как-то, особенно, для канд. наук.

Служащие (инженер, технолог, мастер участка, цеха) - не являются пролетариатом, поскольку всё это - работники управления завода (фирмы). Они не могут выражать или защищать интересы пролетариев (непосредственных производителей), так как их профессиональная деятельность (вынужденно) направлена на усиление эксплуатации рабочих определённого участка или на ущемление материальных интересов соответствующей группы рабочих (что, в сущности, одно и то же). Скажем, внедрил технолог, конструктор или мастер какое-нибудь усовершенствование для облегчения выполнения данной операции — следствием этого будет обязательное снижение расценки на выполнение данной

операции. Чтобы заработать столько же, сколько прежде, рабочий должен за то же время сделать деталей больше. а это-то получается далеко не всегда. Ведь потому-то это усовершенствование и удалось внедрить, что оно обещало существенное снижение затрат на зарплату!

Тем не менее, все служащие завода (или инженерно-технические работники, ИТР) хоть и являются потенциальными или реальными «врагами пролетариата», но одновременно, они — двигатели прогресса, хотя бы на уровне данной фирмы. Их вполне можно назвать технической интеллигенцией.

Программист-наладчик — такой же пролетарий, как и рабочий, работающий на обычном, ручном станке. Но у нас «программистов нормальных нет», потому что программистов для станков с числовым программным управлением (ЧПУ) было невыгодно готовить (не со стратегической, а с сиюминутной точки зрения гос. планирования) стране, «подсевшей на нефтяную иглу» уже с конца 60-х годов. Заинтересованные в развитии программистского обучения, например, частные владельцы (если бы они были) или директора, имеющие право вложить средства в это обучение, безусловно, добились бы того, что и у нас были бы нормальные программисты, но централизованное государственное планирование в этом не нуждалось. «Пороху» всегда хватало только на то, чтобы закупить «классные зарубежные станки», авось смекальщики работяги в них разберутся. Но уровень уже не тот. Подключали инженера-технолога, ему удавалось разобраться, он работал на этих станках с ЧПУ пару месяцев или полгода. Потом ему давали на обучение одного, затем нескольких человек, но из-за их слабой обучаемости «воз стоял и ныне там». Теперь хотя бы немцев (как Екатерина) приглашают — уже прогресс..)

Так что российский пролетариат — это люди, как правило, низкой квалификации, лишённые возможности во время работы применять свой умственный человеческий потенциал, поэтому страдающие от осознания своей ущербности. При высоком уровне зарплаты — ощущение ущербности ниже, но оно всё равно остаётся. Это основная причина их обиды на интеллигенцию. Именно поэтому «теоретики и вожди революции» так стремились приподнять самооценку пролетариата, успокоить его хоть немного тем, что пролетариат — это и «гегемон», основной класс, базис общества; и «движущая сила» развития, революции, прогресса; и «диктатор» при «диктатуре пролетариата». Но главное — кормилец всего общества (что верно).

Интеллигенция, соответственно, с этой целью (и не только) всячески принижалась: она не только жалкая «прослойка» общества, но и по определению «вождя революции» иногда даже и «г...но». Не потому ли некоторые участники рассылки так озлобились тем, что они не пролетариат вовсе, а научная или преподавательская интеллигенция?)

Из последних статей о демократическом социализме следует, что основным двигателем прогресса сейчас является (да и всегда, видимо, являлась) интеллигенция, то есть те богатые, а в первую очередь, образованные люди. Образование — это высший социальный капитал. И тот, кто его имеет — вправе гордиться этим. Так что успокойтесь, коллеги, мы левые, но не пролетариат.

А то, что преподаватели создают «человеческий капитал», который материализуется только через сколько-то лет — не повод для того, чтобы обязательно называться пролетариями. Поскольку зарплату через две недели они получают из бюджета, сформированного из прибыли, заработанной нефтяниками, то есть реальным пролетариатом, кормильцем общества. Такова жизнь. Преподаватели — не материальные кормильцы, а духовные (в ближайшем рассмотрении).

В связи с этим, хочу немного добавить по поводу сказанного в рассылке о том, что за «пролетариат» «можно и кое-где по физиономии получить» и что «типа работяги на заводе тупые, а мы тут в офисе очень умные».

Просто, родители этих новых «умных» молодых интеллигентов и интеллигентов из «офисов», скорей всего, работали на заводе рабочими в качестве этого самого пролетариата. И на своей шкуру ощутили всю ущербность своего положения, когда далеко не за самые большие деньги, стоя чуть не по колено в грязи, часто страдая от жары или от холода, при этом иногда работая по две смены в сутки, падая от усталости от механической однообразности движений, они не могли ничего предложить, высказать. Их всё равно, по большому счёту, никто не стал бы слушать. Они были «винтиками». Как они могли относиться к «высоким» словам «вождей» о том, что они и «гегемон», и «базис», и «движущая сила» чего бы то ни было? Разумеется, только как к лицемерию. Именно это они и объясняли своим детям. Именно поэтому их дети (не дети интеллигенции) так ненавидят слово «пролетариат».

Современные социал-демократы выражают сейчас не только интересы меньшинства пролетариев. Они выражают интересы и большинства наёмной интеллигенции. И абсолютно несправедливо следующее утверждение:

«Большая часть офисных работников в социалистическом обществе будет на хрен не нужна. Ничего реального они делать не умеют, придется переучиваться, чтобы выполнять нужную обществу деятельность. Большинство того, что сейчас делается в офисах, не несёт никакой пользы, служит исключительно целям извлечения прибыли.»

Несправедливо тем более, что последнее утверждение выдаёт полное непонимание законов экономики. Ведь «цели извлечения прибыли» не могут быть бесполезными. Они просто необходимы для повышения благосостояния каждого члена того же социалистического общества.

Ольга Сониная, ЛевСД, Москва

Продолжение. Начало на с. 1

## НЕМНОГО О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Все они исходили из разных политических предпосылок. Сен-Симон был монархистом, Роберт Оуэн был в чем-то похож на наших правых эсеров своим «социальным аристократизмом» и, собственно, только Фурье придерживался взглядов, которые сейчас можно в полном смысле этого слова назвать демократическими. Взгляды Сен-Симона и Оуэна были реформистскими, взгляды Фурье скорее революционными. Но в одном вопросе у них не было никаких сомнений. Корнем проблем человечества была частная собственность. Хотя, по всей видимости, только Фурье считал возможным уничтожение частной собственности. И Сен-Симон, и Оуэн считали: «что выросло, то выросло». Этим трем патриархам предшествовал гигантский путь эволюции утопического социализма, который фактически и был путем развития социал-демократии. Начиная от античных утопистов, через социальный идеал иудеев и ранних христиан, через Тома Мора и Томаса Кампанеллу, через диггеров и левеллеров Английской революции, эбертистов и «бешеных» Французской. Колоссальный вклад в развитие социал-демократии внесли и россияне: Герцен, Белинский, Добролюбов и др. Кто-то считал, что Россия должна пройти через те же этапы, что и другие страны. Кто-то был уверен, что Россия сможет перескочить капитализм.

В 40-е гг. появляются фигуры, которые навсегда изменили путь социал-демократии. Карл Маркс и Фридрих Энгельс создали методологию, которой до сих пор пользуются наиболее последовательные социал-демократы. Слово социал-демократия и слово коммунизм (не как формация, а как политическое течение) фигурируют там, почти чередуясь. «Манифест коммунистической партии» (1848) был также Манифестом и социал-демократии; крупнейшее исследование капиталистической экономики «Капитал» (1867) стало основой методологии большинства социал-демократов, кроме некоторой части народников (Лавров, Михайловский) и этических социалистов (Булгаков, Бердяев), которые все равно частично интегрировали марксизм внутрь своих учений. Россия становится одним из важнейших центров социал-демократии в мире. Две наиболее крупные социал-демократические организации в России — РСДРП (1898) и ПСР (1902). У обеих не вызывало сомнения, что корень проблемы — частная собственность, наемный труд, деньги и государство. Они решили эти вопросы по-разному, но представление об идеале было у них общим. Левое крыло РСДРП, РСДРП(б) (1903), долгое время было частью социал-демократии, окончательно отошедшее от нее в 1917 г. (отказаться от «грязного белья» социал-демократии требовал Ленин). Но какими бы ни были разногласия между меньшевиками и эсерами, с одной стороны, и большевиками и анархистами — с другой (а это тема для отдельной статьи), в тех вопросах, про которые было сказано выше, принципиальных разногласий не было. Были разногласия по поводу темпов, взаимодействия с либералами. Важный вопрос разногласий состоял в том, будет ли при социализме общественная собственность только на средства производства, которые требуют наемного труда, или также на те средства производства, которые наемного труда не требуют, и предметы потребления. Этот вопрос до того широко дискутировался между идеологами анархизма Бакуниним и Кропоткинским. Бакунин придерживался первой версии, Кропоткин второй. Меньшевики и эсеры скорее были согласны с Бакуниним, а большевики и анархисты с Кропоткинским. Но на самом деле, это вопрос статистики. У всех четырех отрядов российского рабочего движения были внутренние разногласия.

Также никаких разногласий не было по поводу того, что социалисты выражают интересы пролетариата. Сейчас большинство почему-то относит этот термин только к коммунистической идеологии. Но критика со стороны меньшевиков в отношении большевиков, например, была отнюдь не в том, что пролетариат не должен руководить государством, пока оно существует, а в том, что большевики подменили «диктатуру пролетариата» диктатурой революционного штаба, бланкизмом. Различия в понимании марксизмом и ленинизмом термина «диктатура пролетариата» очень хорошо рассмотрел Алексей Гусев в своей недавней статье по поводу дискуссий Розы Люксембург и Ленина по этому вопросу.

В эмиграции социал-демократы также критиковали большевиков за авторитаризм и непонимание законов исторического развития, но нигде — за общественную собственность и стремление к социализму.

Помимо этих русских дел, была еще масштабная дискуссия в мировом социалистическом движении. Три фигуры, которые олицетворяют три течения социал-демократии, это Бернштейн, Каутский и Ленин. Повторю то, что я говорил по поводу российской социал-демократии. Для всех троих было общим местом, что капитализм должен смениться социализмом, а частная собственность на средства производства общественной. Разница между Лениным и идеологами социал-демократии была в характере переходного общества, в соотношении социализма и представительной демократии, в отношении к капиталистическому развитию. Разница между Каутским и Бернштейном была только и исключительно в темпах и в том, может ли капитализм плавно перетечь в социализм или нужен революционный скачок. Каутский был сторонником революционного скачка, был противником ревизионизма марксизма. И критика Бернштейна, и критика Ленина была произведена им с одной и той же позиции, с позиции ортодоксального марксизма. Опять же, ни роль пролетариата, ни необходимость общественной собственности не были для него вопросом.

Центром мировой социал-демократии становится Вторая социалистическая интернационал, который затем назывался сначала Рабочим

интернационалом, а потом Социалистическим. Левые социал-демократы, каутские, во главе которых стоял, в том числе великий русский социал-демократ Юлий Мартов, создали 2,5 Интернационал, который позже объединяется со Вторым Интернационалом.

1951 г. - Создается так называемая Франкфуртская декларация Социтерна. В ней признается, что демократический социализм может принимать самые разные формы. Но при этом и там тоже говорилось о том, что главная цель — достижение общественной собственности на средства производства. Хотя и признавалось сосуществование общественной и частной собственности в малом, среднем и индивидуальном предпринимательстве, или говоря по-марксистски, сосуществование социалистических форм собственности с мелко- и среднебуржуазной. Причем это делалось с точки зрения допущения. Можно сделать вывод, что имелась в виду программным минимумом на том этапе развития. Также мы можем предположить, что это был компромисс между правой социал-демократией (бернштейн-ианской) и левой (каутскианской). Капитализм как система осуждался. Несмотря на то, что было осуждение ленинизма, оно также было с точки зрения нарушения демократии и законов исторического развития.

1952 г. - Следующий важный рубеж, это письмо меньшевиков и эсеров российским социал-демократам, которое называется «На пути к единой социалистической партии (письмо-завещание 14 российских социалистов)». В нем говорится о необходимости после крушения тоталитаризма создать единую социал-демократическую организацию.

1945-1973 гг. - Период после войны и до нефтяного кризиса — расцвет социал-демократии. Налоги на богатых, социальное страхование, бесплатные медицина и образование, развитие коллективных форм собственности. А также достижения в области прав человека. Правые социал-демократы проводили тогда ту политику, которую сейчас многие называют чуть ли не коммунистической; партии, которые продолжали стоять на этих позициях, теми людьми, которые считают себя социал-демократами, воспринимаются как популистские (Левая партия Германии, Левая партия Франции, СИРИЗА, Британская социалистическая партия).

После 1973 года начинается наступление Транснациональных корпораций, идут они двумя отрядами — промышленники (неоконсерваторы) и финансисты (неолибералы). Короче говоря, вспоминаем Ленина, как бы к нему не относиться: империализм = промышленный + банковский капитал. И социал-демократы постепенно сдают позиции. Символом капитуляции была Стокгольмская декларация (1989), в ней был полный отказ от пролетарской борьбы и признание «социально-ориентированной рыночной экономики». То есть это был левый либерализм. Думали, что дальше мелкобуржуазной идеологии падать некуда. Удивительная наивность. Буржуазия никогда не прекращает наступления, если ей дать палец, она откусит и руку.

Появляется экономист Гидденс. Он объявляет о «третьем пути». Вроде бы левый либерализм, правда? Ничего подобного. Это был компромисс между левым либерализмом Стокгольмской декларации и интересами финансовых капиталистов. Фактически же, в тех странах, где были слабые либеральные партии (Великобритания, Германия, Греция) возврат к доброй старой дерегуляции, то есть к полновластии крупной буржуазии взяли на себя «социал-демократические» партии (лейбористы, СДПГ, ПАССОК). Люди типа Шредера, Блэра, Папандреу стали проводить такую политику, что по сравнению с ними, достаточно правые Брандт, Эггль, Миттерран стали казаться чуть ли не коммунистами. Спектр сместился вправо. Многие социал-демократы стали переходить в лево-социал-демократические организации, левые партии, СИРИЗУ. Туда стали переходить и правые социал-демократы, которые увидели полное перерождение своих организаций. Отдадим должное: многие социал-демократы остались в материнских организациях, чтобы бороться там и постепенно проигрывать. Самое плохое, что в странах, освободившихся от тоталитаризма, стали связывать любое преодоление капитализма в лучшем случае с ленинизмом, в худшем — со сталинизмом. Отдельное спасибо сталинизму, что для большинства слово «коммунизм» и слово «лагерь» стали равны.

Также печально, что социал-демократия стала ругательным словом для тех, кто, по идее, по идеологии является самым настоящим социал-демократом. Таким образом, о социал-демократии говорят как о социально-ориентированной рыночной экономике и настоящие социал-демократы, и социал-либералы. Просто ставят разные знаки. Когда ЛевСД создавалась, ее задачей было не просто вернуть термину «социал-демократия» прежнее значение. Ее задачей было создать лево-социал-демократическую организацию. Очень надеюсь, что мы сможем ее выполнить, а в союзе с другими социал-демократическими организациями — создать общую партию. Но для этого нам надо знать историю развития социал-демократии и не вестись на манки тех, кто называет себя социал-демократами, на деле проводя либо националистическую, либо правополиберальную политику. Наша задача не косметический ремонт капитализма, не усиление своего империализма. Наша задача также не уничтожение капитализма в том виде, в котором это понимают наши товарищи слева, большевики и анархисты. Наша задача — преодоление и диалектическое снятие капитализма. Переход к более совершенной и свободной формации. Как бы ни называть эту формацию: социал-демократия, социализм, коммунизм, анархия, — неважно. Важно, что это историческая задача социал-демократии.

Никита Аркин, ЛевСД, Московская область



**МАНИФЕСТ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ «ЛЕВОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ДЕЙСТВИЕ»**

Социал-демократическая организация «Левое социалистическое действие» является объединением сторонников демократического социализма в России. Мы считаем себя преемниками российской социал-демократической традиции и основной частью мировой социал-демократии, последовательными защитниками интересов людей труда, и, прежде всего их наименее социально защищенных слоев.

1. Наша идеология
- 1.1. Мы присоединяемся к следующим основным идеологическим документам: Франкфуртская Декларация Социалистического Интернационала (1951 г.), Письмо 14 социалистов «На пути к единой социалистической партии» (1952 г.), Декларация социалистов России (2013 г.)
- При этом, мы специально разъясняем, что во Франкфуртской Декларации Социал-демократии «коммунистическая диктатура» подразумевалась «несоциалистическая» режим Сталина, Энвера Ходжи, Мао Цзэдуна, Ким Ир Сена и им подобные. Эти режимы мы вообще не признаем ни социалистическими, ни левыми.
2. Наша цель — общество политического, экономического и социального народовластия, то есть демократический социализм, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. Мы считаем, что демократический социализм, в ходе развития научно-технического прогресса и производственных сил, перерастет со временем в бесклассовое общество, что в отдаленной перспективе частная собственность исчезнет в пользу большей справедливости общественной собственности, однако мы категорически против любых попыток ее директивной отмены.
3. Без свободы социализм невозможен. Социализм может быть достигнут посредством демократии. Демократия в полной мере может быть реализована только социалистическим путем.
4. В тех случаях, когда угнетение народа становится далее нетерпимым, когда становится невозможным путь постепенного реформирования, мы приветствуем народную демократическую революцию, расширяющую пределы на пути прогресса. При этом мы считаем, что революционное движение должно стараться сделать революцию мирной, а после ее победы быть гуманным по отношению к поверженным противникам.
5. Признавая огромное значение российской революции 1917 г., мы являемся противниками всех преступлений, совершенных политическими деятелями от имени революции.
6. Мы считаем, что в современных условиях развития экономики, должно сохраняться многообразие форм собственности на средства производства: коллективная, кооперативная, частная, государственная, собственность общественных организаций и т. д.
7. Построительные механизмы регулирования экономики (например, децентрализованное планирование, контроль трудящихся на производстве, другие методы) могут и должны развиваться в условиях многоукладной экономики. Они совместимы с частной собственностью в сельском хозяйстве, народных промыслах, розничной торговле, а также в предприятиях малого и среднего бизнеса.
8. На современном этапе государственная власть насков поражена коррупцией. Это ограничивает возможность проведения национализации в экономике. В первую очередь необходимо восстановить доверие общества к власти, и для этого изменить саму систему формирования государственной власти.
2. Наши социальные требования
- 2.1. За ликвидацию пропасти между богатыми и бедными, прекращение бесстыдной эксплуатации людей и природы. За всеобщее благосостояние и удовлетворение духовных и материальных потребностей.
- 2.2. За всеобщее право человека, изложенных во Всеобщей декларации прав человека. Мы требуем реализации всех прав человека на практике посредством создания и развития эффективного механизма их обеспечения.
- 2.3. За отказ от неолиберальных подходов в социальной политике, ухудшающих положение в области пенсионного обеспечения, образования, медицины, ЖКХ. Никаких задержек социальных выплат нуждающимся! Никаких повышений пенсионного возраста без согласия большинства трудящихся!
- 2.4. За гарантию государством прав граждан на доступные по ценам и качественное жилье, за бесплатное, но отвечающее современным стандартам, всеобщее обязательное среднее образование и квалифицированное медицинское обслуживание. За бесплатное высшее образование.
- 2.5. За введение прогрессивной шкалы налогообложения.
- 2.6. За поддержку профсоюзов по защите законных прав и интересов трудящихся. Сильные и независимые профсоюзы должны стать одной из основных социально-политических сил в стране.
- 2.7. За введение 35-часовой рабочей недели везде и 30-часовой, там, где это будет способствовать развитию производительных сил и интересам общества, за гарантированное получение всеми работниками большинства листа с полным сохранением величины заработной платы за период болезни.
- 2.8. За полное исключение дискриминации по цвету кожи, национальной или религиозной принадлежности, полу, возрасту, сексуальной ориентации, а также другим врожденным или приобретенным признакам. За предоставление равных прав всем дискриминируемым группам.
3. Наши экономические требования
- 3.1. За обобществление (под контролем трудящихся) крупнейших и/или стратегически значимых компаний. Критерии отнесения предприятий к гигантам, подлежащим национализации, и условия ее проведения подлежат общественному обсуждению.
- 3.2. За централизацию крупнейших финансовых и кредитных организаций страны в руках государства.
- 3.3. За обобществление предприятий, объявляющих массовые сокращения своих работников, предприятий, где систематически нарушаются права работников, а также предприятий, доведенных до банкротства.
- 3.4. За государственную дотацию (или льготное кредитование) на замену изношенного оборудования и модернизацию производства на предприятиях, перешедших в общественную собственность.
- 3.5. За осуществление на практике контроля над деятельностью предприятий всех отраслей и видов собственности со стороны избранных на собраниях трудовых коллективов представителей трудящихся, общественных территориальных советов, муниципальных и государственных органов власти.
- 3.6. За предоставление трудящимся возможности контролировать все аспекты деятельности предприятия, в том числе денежные потоки, ценообразование, взаимодействие с другими организациями и т. д. К задачам контроля трудящихся на предприятиях по их решению может быть отнесено: влияние на решение вопросов социального обеспечения работников предприятия ограничение не вынужденного решения задач предприятия вывоза капитала за границу пресечение монопольного стовора предпринимателей с целью извлечения сверхдоходов, в случае мотивированных подозрений на незаконность деятельности руководящих органов трудового самоуправления обязать расследование и, в случае выявления нарушений, принять меры по восстановлению законности (совместно с государственными службами).
- 3.7. За ограничение прав корпораций по отношению к авторам и их произведениям. За право на свободный обмен информацией. Против полицейских преследований за нарушение авторских прав. За поддержку и популяризацию свободных лицензий.
- 3.8. За полную отмену коммерческой, банковской и налоговой тайны.
- 3.9. За полномасштабную аграрную реформу, включающую организацию государственных закупок сельскохозяйственной продукции, финансирование сельскохозяйственных объединений, кооперативов и экономическую помощь фермерству.
- 3.10. За развитие системы самозанятости населения, формирование эффективной системы содействия в трудоустройстве безработных граждан.
4. Наши политические требования
- 4.1. За осуществление на деле свободы слова, совести, средств массовой информации, собраний, союзов, передвижения и выбора места жительства, гарантированное невмешательство личности.
- 4.2. За переход к парламентской республике и внесение изменений в Конституцию, обеспечивающих гражданский контроль над всеми институтами государственной власти и местного самоуправления, участие народа в принятии решений на максимально широком уровне.
- 4.3. За право наций на самоопределение вплоть до отделения, реализация такого права должна осуществляться в рамках справедливого и мирного процесса.
- 4.4. За полную отмену смертной казни, соблюдение прав человека, гуманизацию пенитенциарной системы, гражданский контроль над судебной системой, силовыми структурами и местами принудительного содержания. За создание общественных объединений в силовых структурах и местах принудительного содержания.
- 4.5. За сочетание профессиональной контрактной армии (высокотехнологичные рода войск) и всеобщего вооружения народа. Каждый человек, прошедший медицинскую комиссию и курс подготовки, должен иметь право приобрести в личное пользование и носить стрелковое короткоствольное оружие, а в случае необходимости иметь доступ к территориальным арсеналам боевого стрелкового оружия. Это право накладывает на него обязанности ответственного хранения оружия, обучения правилам обращения с ним, участия в охране общественного порядка и обороне страны в случае агрессии. Против ограничения гражданских прав лиц, состоящих на действительной военной службе.
- 4.6. За отказ от неолиберальной модели глобализации, которая ведет сейчас к обогащению нескольких процветающих корпораций за счет эксплуатации большинства населения.
- 4.7. За реформу Организации Объединенных Наций с целью ее большей демократизации и повышения ее роли в интересах миролюбивых сил планеты.

Свобода! Справедливость! Солидарность!

Печатный орган инициативной группы «Левое социалистическое действие». Учредитель издания — Н. О. Аркин Наш сайт: levsd.ru, e-mail: levsocd@gmail.com

**СЕЙТЕ РАЗУМНОЕ, ДОБРОЕ, ВЕЧНОЕ...**

Технология посева — см. ниже, посевной материал — у автора.

Проблемы политики и культуры в чём-то родственны. И если в современной российской политике главная проблема — это невозможность (или, скажем так, затруднённая) донесения до сограждан оппозиционной точки зрения — говоря более общо, **дефицит публичных людей со своей позицией**, то в области культуры, соответственно, основной проблемой является **дефицит смысла**. Дело даже не в том, что мы — читатели, зрители, слушатели — постоянно видим одну и ту же «обойму» эстрадных кривляк или занудных ретрансляторов официоза: расширение их круга за счёт добавления новых кривляк или ретрансляторов не изменит; **нужны не столько новые лица, сколько новые смыслы**. Или хорошо забытые старые: идеи ведь всё равно, выскзал её ныне живущий автор, француз 18 века или, допустим, древний грек: Правда всегда актуальна. Общество устало от засилья бессодержательности, навязшей пустоты, голого пиара, оно истосковалось по осмысленной жизни, по борьбе идей, доходящей до драматизма, по Правде, которая нужна людям не меньше, чем хлеб и вода. Некогда люди, устав от умных дискуссий, яростных споров и разоблачений перестроенной поры, уходили в «угадывание мелодий» да мыльные сериалы; сегодня вновь остр запрос на Правду Жизни. Пора!

Однако технологии донесения Слова до потребителя (зрителя, читателя...) часто остаются архаичными. Это прежде всего **личная встреча**: лекция, беседа, собрание, творческий вечер, салон... Это, безусловно, основа, фундамент, с которого начинается всё на свете — но, видите ли, дома состоят не из одного фундамента. Кроме того, то, что хорошо работает в узком интимном кругу своих, «понимающих» — не годится там, где Слово нужно нести Массам, тем, чья жизнь заключена в бесконечном «работа-дом-работа-дом» — людьми, которые, собственно, и нуждаются в просвещении. «Камерные» формы просвещения обращены к людям, которые и без того достаточно просвещены — а поднимать-то нужно массу, которая в салоны, клубы и театры не ходит, найдя для неё доступную, лёгкую и не напрягающую форму. Нужно сеять Слово, не трюбя от просвещаемых особым усилий (типа «сходи такого-то числа в такой-то ДК, там будет выступать такой-то»), не нарушая их привычного жизненного ритма, не приставая с «глупостями» (типа дайте я вам стихи прочитаю), но ненавязчиво пробуждая интерес к Культуре. В общем, **нужен корректный и эффективный способ донесения Слова до Масс**. (Телевизор, понятно, исключён; вообще забудьте о его существовании. Дело даже не в том, кому он принадлежит; халаяный, бесплатный ресурс в принципе не бывает качественным; ждать от «ящика» смысла — всё равно, что ждать, что из водопровода вдруг по-

лётся гранатовый сок; скажи спасибо, что вода не ржавая).

Таким способом я считаю расклейку (раскладку, раздачу) листов с цитатами из популяризируемых литературных произведений. Цитата должна быть, с одной стороны, краткой — от 1 до максимум 6-8 строк (тирады напрягают), а с другой стороны — цепляющей, способной привлечь внимание, задать вопрос: «А что это? Чьё это? Откуда это? А как там дальше?» — а также стать расхожей фразой, крылатым выражением, поговоркой. Несколько сотен или тысяч таких бумажек, расклеенных по городу либо разложенных в публичных местах (кому надо, возьмёт), способны всерьёз менять настроение людей, «раскручивать» отдельные произведения и их авторов (делаю это совершенно бесплатно, с живыми авторами как-нибудь сочтёмся при случае...), побуждать задуматься на известные темы и вообще поднимать культурный уровень народа.

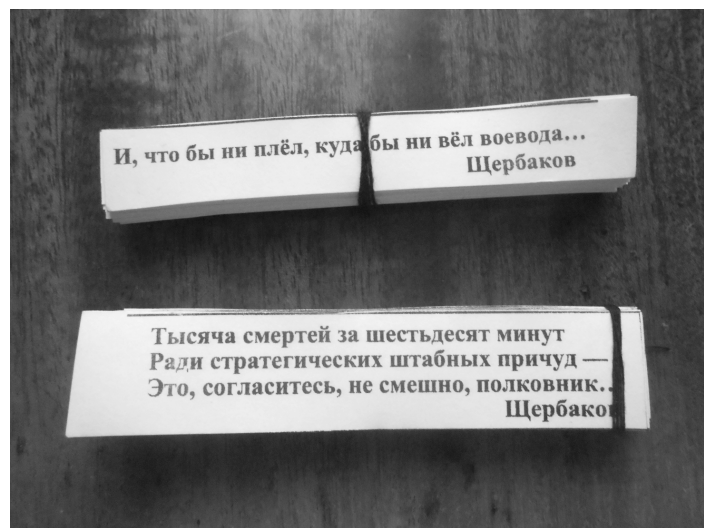
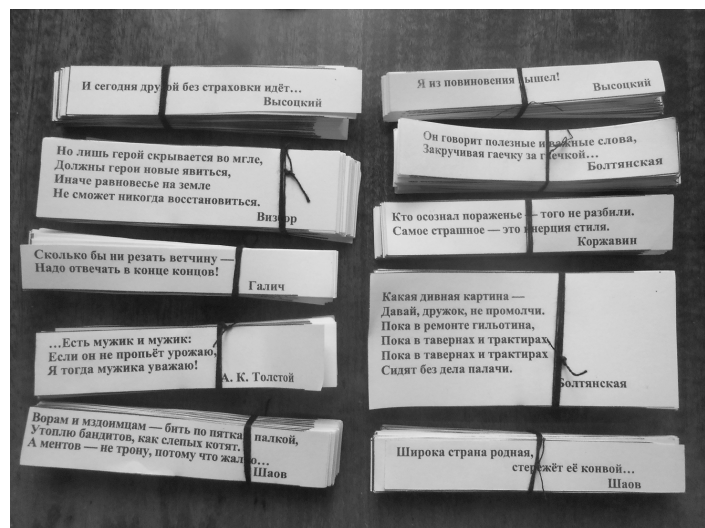
Уже довольно давно я разработал и даже почти реализовал культурно-просветительский проект «Строки». (Почти — потому что прошёл все стадии процесса — рождение идеи, конкретный проект, вёрстка, печать, резка, фасовка тиража... — кроме самой последней — собственно распространения, на которую моих личных сил уже не хватало. Ну не шмог, не шмог!). Основу проекта составили избранные цитаты, в основном из бардовских песен, (жанр, к которому я испытываю особую любовь), хотя были несколько цитат и просто стихотворных (А. К. Толстой, Наум Коржавин. Владимир Маяковский). Моей ошибкой было то, что тираж (5 тысяч экземпляров! Не всего 5 тысяч, а каждой из 24 цитат по 5 тысяч!) я печатал на простой, не самоклеющейся, бумаге — то есть расклейщику таких цитат нужно ходить с клеевым карандашом или, допустим, тубиком клея — что, согласитесь, довольно муторно; сэкономил, называемся, на бумаге. В последнее время, впрочем, наворосился не клеить листочки, а — раскладывать их, зацеплять за края стенда, за другие объявления, приклеивать к остаткам скотча от сорванной рекламы...

В итоге получился довольно большой запас посевного материала для посева разумного, доброго, вечного; нужны лишь сеятеля. Кто возьмётся?

Подбор цитат, конечно, в основном «диссидентский». Скажем:

Тысяча смертей за шестьдесят минут  
Ради стратегических штабных причуд —  
Это, согласитесь, не смешно, полковник...  
(Михаил Щербаков)

Или:  
Он говорит полезные и важные слова,  
Закручивая гаечку за гаечкой... (Нателла Болтынская)



**ЗА ФЕМИНИЗМ!**

В России у многих людей имеются предрассудки против феминизма. Некоторые даже используют слово «феминистка» как оскорбление. Однако в феминизме нет ничего плохого, это не борьба за привилегии или женский сексизм, как считают некоторые.

Феминизм — это идеология, направленная на достижение равноправия женщины и мужчины. Причем мужчинам также выгоды феминизма. В классической патриархальной семье, где мужчина — глава семьи и добытчик, а женщина — хранительница домашнего очага, в проигрыше остаются и женщина, и мужчина. Женщина становится кухонной рабыней и не развивается как личность, а мужчина вынужден звать зарплату денег только на себя, в результате чего портится здоровье, и наступает преждевременная старость. Вот почему мужчины зачастую живут меньше женщин. Согласно исследованиям европейских ученых, семьи, где оба партнера равноправны, являются самыми крепкими.

Зачастую женщинам приходится брать на себя работу по дому, воспитание детей и одновременно работать. И что же делают их партнеры, женихи, мужья? Делают женщинам замечания по поводу их внешнего вида и отпускают в их адрес унижительные шуточки. А женщины спокойно воспринимают это и действительно верят, что они люди второго сорта, что они обязаны делать все и улыбаться, что они в силу самого своего рождения — прислуга для мужчин. Это сексизм, одно из самых неприятных проявлений дискриминации.

Феминизм — это когда неоплачиваемый домашний труд справедливо распределен между мужчиной и женщиной. Необходимо и равное участие родителей в воспитании детей, а отец должен делить с матерью и отпуск по уходу за ребенком. Вы спросите, кто будет стирать и готовить? Это же обязанность женщин! Ответ очень простой: если мужчины считают приготовление пищи и стирку ниже своего достоинства, можно пользоваться услугами кафе и прачечных. Причем необходимо сделать такие сервисы недорогими и доступными большинству.

Феминизм — это когда женщина защищена от домашнего насилия специальным законом, которого до сих пор нет в России. Вот что надо принять нашей Думе вместо дурацких запретительных законов, которые стали смыслом ее существования. Ежегодно более десяти тысяч женщин в России погибают от рук мужей, а знатный «либерал» Жириновский призывает одобрять сексуальные домогательства! Важно и открытие специальных кризисных центров, в которых женщины смогли бы укрыться от домашнего насилия.

Равные права для женщин — это и социальная защищенность: достойные пособия для матерей-одиночек и бесплатное социальное жилье для малоимущих семей. Феминизм — борьба за равные трудовые права. Женщины имеют право получать равную плату за равный труд и должны иметь права на такой же карьерный рост, как и мужчины.

Ну и наконец, женщина должна сама распоряжаться своим телом. Недавно видел в ме-

Или:  
А всё-таки жаль, что кумиры нам сняты по-прежнему... (Булат Окуджава)

Или:  
Широка страна родная, стережёт её конвой... (Тимур Шаов)

Или попросту:  
Я из повиновения вышел! (Владимир Высоцкий).

Напоследок отмечу два момента.

1) Я прекрасно понимаю, что в оппозиции нет солдат, все генералы и стратеги. Поэтому на малое количество готовых включиться в работу непременно объявится в разы большее количество советчиков типа: «Ну ты, трам-тарарам, набрал какую-то фигню, в то время как надо-то было распространять <свой вариант любимых цитат>». На упреки такого вида ответ простой: не нравится мой материал — делайте свой, своими силами, за свой счёт, как считаете правильным, флаг вам в руки; мне же важнее «расстрелять» уже имеющийся боекомплект; делать же новый материал, не используя старый — путь к завальным складам, чего быть не должно ни при каких обстоятельствах. Агитки (даже культурно-просветительские) должны висеть на улицах города, а не пылиться на складе. Это боевые патроны, а не музейные экспонаты.

2) И ещё... Мне сложно указывать что-либо будущим волонтерам проекта (людьми, которые пашут не по найму, а по велению души, командируют невозможное), но мне бы хотелось, чтобы цитаты обрушивались на головы сограждан не вразбой, а как бы «залпами»: сначала идёт расклейка/раскладка строго одной цитаты, потом строго другой, потом третьей... Тогда, во-первых, возникает «эффект резонанса», когда разные люди, видя в разных местах одно и то же, невольно проникаются смыслом цитаты; во-вторых, если цитата «выстреливается» сразу несколько видов, внимание обращается уже не на их смысл, а на сам факт появления, нам же нужно обращение внимания именно к смыслу цитат; в-третьих, я не уверен, что толпа (если рассматривать её как единое живое существо) вообще способна усваивать одновременно несколько идей; не следует подвергать массовое сознание столь трудным испытаниям; пусть сегодня оно усвоит одну истину, а через два месяца — другую; этак будет надёжнее. Step by step.

В общем, кто желает сеять разумное, доброе, вечное — обращайтесь к Сергею Сергееву. У меня тут очень много металлолома... то есть макулатуры... в общем, посевного материала!

Вы хотите строчек из песен? Их есть у меня! Как выглядит «посевной материал» в натуре, можно видеть на фото.

Сергей Сергеев

кошельки для пожертвований Яндекс.Деньги: 41001807264723 WebMoney: рублевый кошелек — R692621508554 долларовой кошелек — Z29523771004

Тираж 999 экз. Отпечатано в ООО «Красногорская типография», 143400, г. Красногорск (Моск. обл.), Коммунальный пр., 2. Заказ №