



ОБЩЕСТВЕННЫЙ РЕЗОНАНС

№1 (11) 2012

ПОЧЕМУ В НАШЕЙ СТРАНЕ ДИКТАТУРА, ЕЕ КЛАССОВАЯ ПРИРОДА И ФАРСОВЫЙ ХАРАКТЕР ИХ ВЫБОРОВ

ЧАСТЬ 2.

Сразу оговорюсь, что дальнейшие выводы будут сделаны на основе теоретической базы автора, а именно теории госкапитализма. Поскольку сама статья будет посвящена современному периоду развития капитализма, то анализ строя, сложившегося в СССР, не входит в рамки исследования. Всех желающих получить обоснование я отсылаю к работе Тони Клиффа «Государственный капитализм в России», а также к статьям моего товарища, Владимира Остроглазова.

Здесь же я постараюсь проанализировать с классовой точки зрения режим, сложившийся в России с 1999 года. Для меня фигура В. В. Путина, как и любого другого буржуазного лидера, интересна ровно постольку, поскольку он выражает определенную тенденцию развития. Режим Путина был наследником сразу нескольких традиций российской буржуазии. Среди оппозиции Путину (преимущественно либеральной или «советски-консервативной») идет упор на один из этих факторов, второй же воспринимается либо как случайный, либо как возможный позитивный шанс для режима свернуть на правильный путь. Я же не вижу ни в одном из этих корней режима ничего случайного, хотя их сочетание придало некоторую уникальность режиму по сравнению с его предшественниками.

Первой и самой очевидной из этих традиций являются силовые структуры, та часть «советской» госбуржуазии, которая контролировала КГБ, МВД, МИД и фактически могла рассматриваться как вторая партия в стране. Несколько придалена она была, пожалуй, частично при И. В. Сталине и при Н. С. Хрущеве. Но существовала она всегда, с момента превращения революционных временных органов, направленных на сохранение завоеваний рабочего государства, в репрессивные органы неокласса, сформированного из переродившихся революционеров и рекрутированных из старых классов дореволюционного режима. Непосредственно к власти до Путина эта группировка правящего класса приходила трижды. Первый раз, сразу после смерти И. В. Сталина, существовала она до момента, пока группировка партийной буржуазии во главе с Н.С.Хрущевым не поставила лидера силовиков Л.П.Берия к стенке. К народному счастью все это имело весьма опосредованное отношение, и у многих исследователей есть основание предполагать, что режим Л.П.Берия был бы более либеральным, чем хрущевский. Но история не знает сослагательного наклонения. Второй раз, когда та же самая группировка внутри силовиков оказалась у власти — приход к власти Ю.В. Андропова в 1982 г. Кстати сказать, именно он выдвинул в свое время двух лидеров будущей буржуазно-демократической революции: ее неолиберального крыла — Б.Н.Ельцина и социал-демократического — М.С.Горбачева. Ю.В.Андропов почти сразу начал бороться как с отстраненной от власти партийной и партийно-хозяйственной буржуазией, так и с врага-

ми внутри собственной группировки (про-МВДшное крыло). Пожалуй, эта попытка была наиболее удачной из всех трех. Но и она оказалась недолговременной. Третья попытка — ГКЧП 18-21 августа 1991 г. Тем не менее, можно сказать две вещи:

А) Эта группировка никогда не была полностью отстранена от власти, неважно, кто ее возглавлял, Берия при Сталине или Коржаков при Ельцине. Одно из первых заявлений Ельцина после победы революции: «КГБ мы трогать не будем».

Б) Эта группировка была, безусловно, в большей степени настроена на реформирование системы, чем большая часть госбуржуазии. Причем, большая ее часть в трудной ситуации занимала наиболее про-буржуазные позиции. Известно, что консультантом группировки «Союз», возглавляемой В.И.Алкснисом, был Е.Т.Гайдар (которому была посвящена другая моя статья, «Мирабо умер», поэтому не буду возвращаться к анализу его экономических взглядов), например, С.Гавров, считают, что подобные взгляды не были чужды и Юрию Владимировичу. Во время событий 1993 года, которые я считаю государственным переворотом правого крыла буржуазной революции, силовики в своем большинстве встали на сторону президента Б.Н.Ельцина. В 90-е гг. ФСБ, МВД, ГНК, другие структуры стали тесно аффилированы с бизнесом. С приходом к власти В.В.Путина, силовые структуры получили возможность открыто заявить о себе как лоббистской группировке в российской буржуазии. Помимо рынка оружия, который понятно кто контролирует, есть большая вероятность, что и откровенно нелегальные виды бизнеса напрямую связаны с силовыми структурами. Приход к власти этой группировки при Путине уже сейчас носит наиболее долговременный и прочный характер. Существовавшая в 90-е гг. по законам феодально-буржуазной «анархии», в 00-е силовые структуры централизовались и стали организовывать беспредел в рамках новой концепции просвещенного абсолютизма и русского Пиночета.

Последний концепт был разработан двумя другими группировками правящего класса: партийно-хозяйственной (преимущественно сырьевой) и комсомольско-кооперативной (преимущественно финансовой и торговой (верхний слой)) буржуазией. Первый из этих слоев — это собственно группировка Ельцина, Черномырдина и ряда других деятелей времен 90-х годов, выдвинувших Путина как преемника Ельцина в 1999 году. События разворачивались на фоне масштабного конфликта между частью силовой буржуазии, представленной блоком Лужкова-Примакова «Отечество - вся Россия», и другой частью той же силовой буржуазии, поддерживавшей ельцинскую элиту, то есть буржуазии партийно-

хозяйственную («Единство», Волошин, Путин, Березовский и др.). Вряд ли демократия выиграла бы от победы любой из этих группировок, но экономика скорее всего выиграла бы от победы первых, что показало премьерство Е.М.Примакова. Можно сказать, что это было сражение двух типов буржуазной диктатуры, перонистской и пиночетовской. Путин и до этого был человеком из ельцинского пула, в 1995 г. он возглавил местное отделение партии «Наш дом Россия», собственноручно и являвшейся тогда выразителем интересов сырьевой буржуазии. Помимо сохранения собственности в руках олигархов, обеспеченного приходом Путина, а не перониста Лужкова, призывавшего к пересмотру приватизации, сырьевые компании, такие как Газпром и Роснефть, получили куда более определяющую роль, чем при Ельцине, не только в экономике, но и в политике России.

Младореформаторы, организованные тогда вокруг СПС, поддержали, разумеется, проект русского Пиночета, сама эта формулировка была выдвинута А.Б.Чубайсом в декабре 2001 года на съезде СПС (уже после выборов, на которых победил Путин). Связь с младореформаторами у Путина была не менее прямой. Вариант некоего собачковского правового кейнсианства, дирижизма в интересах правящего класса был усвоен Путиным и с успехом применен в дальнейшем. Значительная часть путинских тузов — это не только люди из силовых структур, но и люди, пришедшие из собачковской команды (И.И.Сечин, Д.А.Медведев, В.А.Зубков, А.Л.Кудрин, А.Б.Миллер, Г.О.Греф, Д.Н.Козак, В.П.Иванов, С.Е.Нарышкин и др.). Вообще фигура Анатолия Собчака крайне интересна в контексте событий конца 80-х — 90-х гг. Возможно, что в будущем я посвящу этому человеку отдельный материал. Пока же стоит закрепить в памяти, что Путин — это человек, который связан не только с контрреволюционными слоями из госкапиталистического прошлого и ельцинского термидора, но его диктатура связана с правым крылом революции, также как режим Наполеона был генетически связан не только с Директорией и монархией, но и с периодом якобинского правления. В качестве исторической аналогии, можно напомнить, что Бонапарт был человеком из близкого окружения Робеспьера. Экономическая политика Путина в итоге носила гораздо более монетарный и право-либеральный характер, чем предполагала школа, к которой принадлежал А.А.Собчак, при том, что активно использовались дирижистские технологии в управлении экономикой и финансами. Экономический блок Путина даже после отставки А.Л. Кудрина является неолиберальным, ультрарыночным по своей направленности, преемственным по отношению к контр-реформам Е.Т.Гайдара. Монетизация льгот, касьяновский лесной кодекс, коммерциализация образования, облегчение налогового бремени на крупный бизнес, увеличение доли ТНК в российской экономике — все это продолжение того же самого гайдаровского курса.

В каком-то смысле мечта Алксниса воплотилась: произошло сочетание авторитарного режима, восходящего ко временам застоя, с олигархическим капитализмом и ультра-рыночными реформами, снятием государством с себя всякой социальной ответственности, переносом веса на репрессивную «ногу» его структуры. Уход от последних ошметков республиканства, сохранявшихся при Ельцине и тормовивших те самые неолиберальные реформы, которые якобы идут рука об руку с защитой прав человека и демократией. От первой до второй войны в Ичкерии, от расстрела парламента до забивания тюрем политзэками, от закрытой «Рабочей газеты» до закрытого НТВ, от режима олигархии до режима диктатуры вела неумолимая логика развития революции и контрреволюции в России. Режим Путина с полным основанием можно назвать бонапартистским, в обоих смыслах этого слова. Термин «бонапартизм» используется как для обозначения буржуазной диктатуры, выросшей из буржуазной революции, так и для обозначения синкретического режима, лавирующего между разными слоями и группировками внутри правящего класса. Бонапартизм в XIX веке дал две наиболее ярко выраженные разновидности: перонизм, более социальная диктатура, с опорой на широкие слои населения, и пиночетизм, асоциальная диктатура силовиков и олигархов. Если Александр Лукашенко представляет собой первый вариант, то Владимир Путин и Нурсултан Назарбаев — второй. От крушения их режимов спасает только то, что оба государства сидят на нефти и за счет цен на нее несколько скрывают результаты от неолиберальной экономической политики. Другой термин, которым можно назвать путинский режим — это авторитарный неоконсерватизм, сочетающий рыночный фундаментализм с опорой на национализм и традиционные ценности.

Противники Путина на этих выборах представляют собой отражения тех кругов буржуазии, которые его самого продвинули к власти. Жириновский — КГБ, Прохоров — обуржуазившаяся партбюрократия + выходцы из комсомольской элиты, как массовая база, Зюганов и Миронов — социал-консерваторы из дореволюционного прошлого. Не буду давать оценок, кто из оппонентов-партнеров Путина наиболее независим и наименее опасен для демократии. Скажу лишь, что основным противником является не личность Путина, как таковая, а система буржуазной диктатуры, компромисс между разными слоями монополистической и просто крупной буржуазии. Исходя из этого, ни сейчас, ни в дальнейшем, после падения бонапартистского режима, мы не должны позволять себя увлечь манком личностей и ценнейшей бесклассовой демократии. Мы должны вырвать власть у госбуржуазии и ее спекулянтских партнеров-оппонентов даже лишь для того, чтобы буржуазно-демократическую революцию довести до логического конца, максимально радикального из возможных на настоящий момент.

Э. Гольдштейн

В ЗАЩИТУ ПУТИНА, ИЛИ ПУТИН КАК ПРОДУКТ СВОЕГО ВРЕМЕНИ

На митингах «за честные выборы», прошедших после думских выборов 4 декабря, особенно на последнем, особой популярностью пользовалась тема презервативов. Народ обиделся, что наш бывший (и желающий стать будущим) президент и нынешний премьер сравнил белые ленточки с презервативами. А я хочу спросить тех, кто к нему придирался: ну что вы к этим презервативам привязались-то? Ну пошутил Путин, как умеет, как ему позволяет его культурный уровень, среда, в которой он вырос и в которой вращается ныне. Чтобы понять уровень шуток Путина, надо понять то время и ту среду, в которых сформировалась его личность.

Кто ныне помнит те анекдоты, которые в 50-60-е годы рассказывали детсадовцы? Типа: не продают гондон (искаж. condome), опять придется через тряпочку. Не зря и сейчас ходит анекдот: Можно ли говорить в детском саду о сексе? Можно, и даже нужно, узнаешь много нового и интересного.

Анекдоты «гондонного» уровня детсадовцам тех времен действительно казались очень смешными и весьма неприличными. До сих пор многие мужчины старшего поколения стесняются покупать в аптеках презервативы. Для нынешнего поколения презерватив — обычное дело, нормальный предмет бытового обихода, а для старшего поколения — нечто постыдное, от чего попахивает этими детскими неприличными анекдотами, которые рассказывались по большому секрету, особенно от взрослых.

Что еще можно сказать о той среде, в которой вырос Путин?

Ленинград 50-60-х — это уже не Петроград революционной эпохи, и не культурная столица Российской империи. Это город, тонкий (везде и всегда) культурный слой которого вымер с голода в блокаду и был уничтожен в ходе Ленинградского дела, дела «космополитов» и др., город, после войны фактически заселенный заново людьми, которые оказались вырванными из своей культурной среды и создавали новую, эклектичную, во многом маргинальную среду.

50-70-е — это расцвет анекдотов про Вовочку, из которых весьма немногие не содержали мата и еще меньше не содержали «неприличностей». Естественно, в школе-восемилетке, большинству учащихся которой после 8-го класса вряд ли что светило кроме ПТУ, культурный уровень большинства учащихся был соответствующим. Видимо, именно там Путин научился «по фене ботать» (т.е. изъясняться на жаргоне уголовников), что продемонстрировал всей стране, призывая «мочить в сортире» «боевиков». Так что неприличные анекдоты там, вероятно, имели хождение, и наверняка кто-нибудь, рассказывая такие анекдоты, гаденько подхихкивал в сторону Вовочки Путина. Даже самого раскрепощенного человека в школе никогда не могут любить абсолютно все, а уж председатель совета пионерского отряда — тем более. Вот и вырос наш Вовочка, и решил: пойду в КГБ, будете у меня знать, как анекдоты про Вовочку рассказывать.

Продолжение на с. 2

МОЙ ВЗГЛЯД НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИТОГИ 2011 ГОДА В РОССИИ



Главным политическим событием в России 2011 года стали многотысячные митинги в Москве. В этом году атмосфера неодобрения действующей властью со стороны населения заметно увеличилась. Люди стали напрямую связывать возникающие в стране проблемы с личностью «национального лидера» Владимира Путина. Народу стала надоедать вертикаль власти, построенная на обмане и лжи. Я догадываюсь, что все это выльется в уличные акции, но я не предполагал, что это произойдет так скоро. То, что народ проснулся, означает, что мы вступили в новую эпоху — эпоху перемен. Так было в конце 80х — начале 90х. Однако и закончиться это может, к сожалению, так же — приходом к власти нового Ельцина, в котором стараниями большинства оппозиционеров

может превратиться Алексей Навальный. Будет ли Навальный как Ельцин расстреливать парламент, мне неизвестно, но президент-националист не поведет нашу страну по правильному пути. Правая идеология, консерватизм и национализм (которые из умеренных вполне могут перейти и в радикальные) — это и разделение людей по национальному признаку, и снижение социальных гарантий, а также поддержка власти крупного капитала. Сменяются только лидеры, система останется такой же, в лучшем случае, в «лайт» варианте.

Что касается самих акций протеста, то здесь по сравнению с очевидными плюсами есть и минусы. Это и захват «полусистемными» оппозиционерами и примкнувшими к ним деятелями культуры руководящей и направляющей роли в организации общегосударственных политических акций. И допуск к участию националистов в акциях, что активно лоббируется Навальным. Это уже плохо тем, что националистические идеи могут «легитимизироваться» в демократической среде. Впрочем, своим совершенно отвратительным поведением, в том числе и нападениями на других участников митинга, националисты на этот раз себя все же дискредитировали.

История повторяется. Мы знаем, что после событий 1905 года царь подписал манифест, даровавший народу основные права и свободы. Так и после массовых акций декабря 2011 года власть решила пойти на реформы политической системы.

Продолжение на с. 2

СТАЛИНСКИЙ РЕЖИМ: ПОРТРЕТ НА ФОНЕ ФАКТОВ

Сталинская эпоха. Мало вокруг каких тем и по каким историческим событиям велось и ведется столько споров на всех уровнях, сломано столько копий и стрел! Вместе с тем, историческая истина не только не проснута, но ее все больше стараются затуманить.

Если при Хрущеве, после XX съезда партии, говорили о некоторых преступлениях сталинского режима (хотя далеко не обо всех, не в полной мере, и никогда не подвергая сомнению постулат о социалистическом характере СССР), то во времена так называемого «застоя» (по крайней мере, с 1967 по 1986 гг.) это практически полностью или почти полностью замалчивалось.

Тирана считали фигурой в основном положительной, правда, «с некоторыми ошибками и просчетами», упоминая для приличия о «культе личности» и «имевших место злоупотреблениях». Более того, в конце 60-х гг. в СССР почти официально произошла частичная реабилитация Иосифа Виссарионовича. (Есть данные, что хотели реабилитировать практически полностью, но по ряду причин не посмели.)

Конечно, при Горбачеве, с развитием «перестройки», положение коренным образом изменилось. Опубликовали множество произведений, обнародовали большое кол-во цифр и фактов. Однако, во-первых, во времена позднего Горбачева и особенно Ельцина сталинскую тиранию, как правило, увязывали с идеологией социализма, коммунизма, вообще подавали людям как логически и неизбежно из них вытекающую, а во-вторых, появилась масса трудов (этим всегда страдали почти все правые антикоммунистические авторы и «исследователи»), где численность жертв сталинского режима, погибших, сидевших и пострадавших, резко завышалась (как правило, умышленно), катастрофически снижая, а часто и вовсе сводя на нет их научность, достоверность и правдивость.

Последние же, как минимум, лет 10-11, в стране идет ползукая реабилитация Сталина и сталинизма. На

полках книжных магазинов и библиотек лежит масса «научной литературы», «научных» исследований, обеляющих, а то и откровенно восхваляющих кровавого диктатора и его режим. (Это бывало и раньше, но резко возросло с конца 90-х - начала 2000-х годов). Тирана и убийцу называют «эффективных менеджером», великим руководителем даже в официальных учебниках истории. Похваляют публично. Картина омерзительная. Считаю крайне необходимым высказать ряд соображений и изложить некоторые факты.

Общезвестно, что после Октябрьской революции чисто заключенных в стране было сравнительно невелико. (Порядка 100 тыс.) Были, конечно, репрессии ВЧК-ГПУ, расстрелы и концлагеря, но это отдельная тема. В начале 20-х гг. численность всех заключенных составляла примерно 120 тыс. В середине — второй половине, приблизительно 150 тыс. На 1928 г. — от 175 до 200 тыс.

С 1929 г. началось резкое ужесточение репрессивной политики государства окончательно установившегося, победившего к тому времени, сталинского режима. По данным историка В.З. Роговина в 1929 г. в СССР в заключении, под стражей, находилось 800 тыс. человек, правда, он делает оговорку, что не все эти заключенные были вполне официальными. Возможности ареста тогда имело всякое местное начальство, вплоть до председателей колхозов, секретарей райкомов и начальников отделений милиции. Высказывается мнение, что до половины всех советских заключенных тогда составляли люди, арестованные по произволу этими «милыми» гражданами-начальниками. Тем не менее факт, что в конце 20-х — начале 30-х гг. масштабы репрессий и количество экзков резко росли. За 1929 — 1930 гг. численность посаженного в места не столь отдаленные населения выросла в 6-7 раз. (Естественно, что общеуголовная преступность за год-два в разы возрасти не может).

Речь идет именно о государственной политике. Несомненно, что уже в первой половине 30-х годов количество заключенных в СССР далеко перевалило за миллион.

Не будем забывать и о «коллективизации». За 1929—1933 гг. было принудительно сослано в отдаленные районы страны примерно 2,5 млн. человек (от 2 до 3 млн.). Большинство из них попали в спецпоселения, по сути мало чем отличавшиеся от тюрем и лагерей. Однако, если учесть всех выселенных из домов, из населенных пунктов, лишенных имущества, то общая численность людей серьезно и непосредственно пострадавших от «великого перелома» может составлять от 4,5 до 5 млн. человек. (Последние исследования общества «Мемориал», недавно сообщенные автору этих строк.)

В 1935 г. было официально разрешено приговаривать к любым наказаниям, включая смертную казнь, всех, начиная с 12-летнего возраста. Это делалось.

Наконец, пик «большого террора» 1937—1938 гг. По политическим обвинениям было арестовано, как минимум, 1 млн. 720 тыс. человек. Осуждено, по меньшей мере, 1 млн. 450 тыс. человек. Из них не менее 730 тыс. — к высшей мере наказания. К началу войны население ГУЛАГа значительно превышало 2 млн. человек. Что же касается максимального числа всех заключенных, сидевших одновременно, то это число составляло как минимум 3 млн. (Самая большая цифра, которая мне попадалась в официальных советских, российских данных — 2 млн. 700 тыс. человек, но, во-первых, не исключено, что она занижена, а во-вторых, туда даже официально не входили некоторые категории, а именно: заключенные в тюрьмах, арестованные, находившиеся в «предварилке», заключенные, перемещавшиеся с места на место, «по этапу»). Последние составляли несколько процентов от всех экзков.) По данным весьма объективного историка, Николая Верта, опубликованным в одной из его работ,

это число составляло порядка 3,5 млн. людей. Максимальное количество политических (точнее, осужденных по 58 статье, всем ее пунктам), находившихся одновременно в местах заключения в СССР, бывало от 700 до 750 тыс. Это все на период начала 50-х гг. накануне смерти Сталина.

Само собой разумеется, что террор и репрессии касались всех. Среди осужденных и заключенных женщины составляли, как минимум, 22—25 %, но бывало, что доходило и до 38 %. Процент несовершеннолетних составлял от 15 до 21.

Безусловно, наибольшее число смертных казней в сталинский период приходилось на 37—38 гг., а наибольшее число заключенных — на последние годы жизни диктатора.

Не будем также забывать о спецпоселениях, через которые также прошли миллионы людей.

Итак, приблизительные итоги террора и репрессий сталинского режима (1929—1953 гг.): осуждено по 58 статье в целом — 4 млн. человек, из них не менее 1 млн. расстреляно (без приговоров военных трибуналов). Военными трибуналами осужден еще примерно миллион, из них казнено 200 тыс.

Еще миллионы пошли по «уголовным» статьям, которые никак нельзя считать преступлениями, типа: «колодки», «прогулы», разные мелкие нарушения и т.п. Кроме того, было немало случаев, когда политических, просто неугодных, осуждали якобы за уголовщину, например, ряд жителей западных областей осудили по статье 59/3 (бандитизм). (Кстати, имелись факты, что... следователи, обвинители и судьи вообще не удосуживались даже ссылаться на какую бы то ни было статью уголовного кодекса, а просто перечисляли «обвинения» в виде разговоров, эпизодов и т.п.)

Более 3-х млн. людей, примерно 3,3 млн., было репрессировано в сталинские годы по этническим признакам. (Ссылка и депортация народов, более 10 национальностей.)

Таким образом, напрямую пострадали от террора и репрессий сталинской государственной машины не менее 15-16 млн. человек (возможно, до 20 млн.). Из них погибли порядка 5-6 млн.: до 3-х млн. в пенитенциарной системе, в ГУЛАГе; примерно 1 млн. 200 тыс. — 1, 25 млн. расстреляны, казнены; не менее 1—1,5 млн. при коллективизации, депортации народов, в спецпоселениях и т.д.

Не будем забывать и об искусственно организованном голоде: от 3 до 3,5 млн. на Украине в 1932—1933 гг., а учитывая Кубань, Поволжье, Северный Кавказ, а также ряд центрально-черноземных областей России, как минимум 4 млн. От 1 до 2 млн. в Казахстане и Средней Азии в начале 30-х; сотни тысяч в послевоенной Молдавии. Итого — еще 5—6 млн.

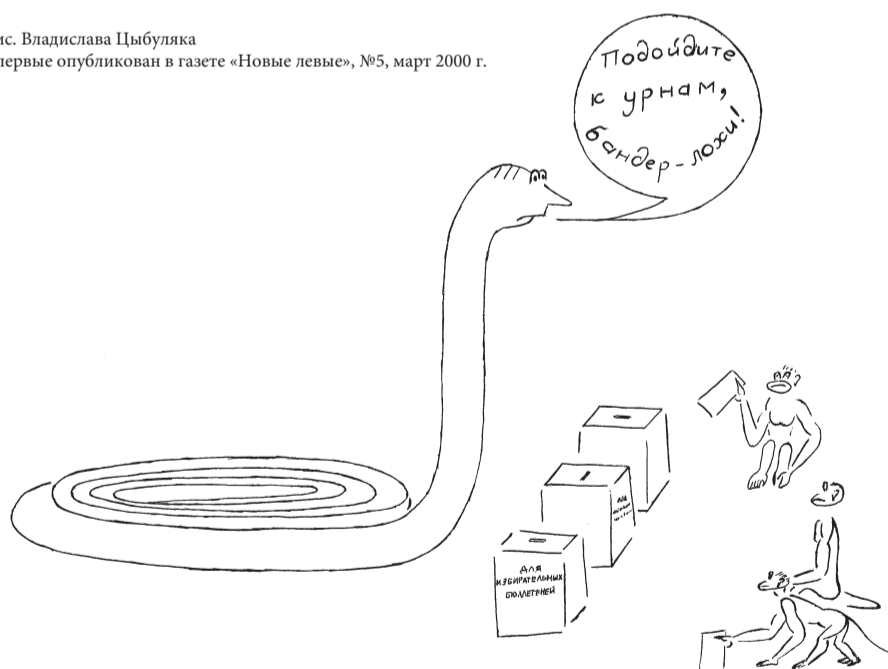
Порядка 10—12 млн. жизней унесла сталинская тиранья! Масштабы злодеяний были поистине чудовищны. Давайте помнить об уроках истории!!!

В.Овчаров



В ЗАЩИТУ ПУТИНА, ИЛИ ПУТИН КАК ПРОДУКТ СВОЕГО ВРЕМЕНИ

Рис. Владислава Цыбуляка
Впервые опубликован в газете «Новые левые», №5, март 2000 г.



Продолжение. Начало на с. 1

Нынешние пазельники Путина по ЕдРо принадлежат к разным поколениям, но большей частью (есть, конечно, и исключения) к тому же культурному уровню — смотрящих в рот начальству. Кому-то действительно «гондонная» лексика и «феня» смешны, кто-то не понял, поскольку вырос в иное время, но раз начальник пошутил, значит, велено смеяться, и смеются.

Радует, что господин Путин хоть Маугли в детстве прочитал, слова-то какие знает: бандерлоги. И ведь дошло до него, с кем он у людей ассоциировался еще более 10 лет назад.

Так что не будем обижаться на Путина за презервативы. Он уже внес огромный вклад в развитие революционного движения в России. В наступившем году хочется пожелать господину Путину одного: чтобы его высказывания не довели народ до такой степени горячей любви к нему, какая в Румынии возникла к Чаушеску, в результате чего там произошла, в отличие от большинства стран советской сферы влияния в Европе, вовсе не бархатная революция, а Чау-

шеску попросту убили. В наступившем году господин Путин достигнет пенсионного возраста. Давайте пожелаем ему благополучно уйти на заслуженный отдых!

Г.Буха



Прощай, Каа!
Фото: Tribunus. Февраль 2012

МОЙ ВЗГЛЯД НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИТОГИ 2011 ГОДА В РОССИИ

Продолжение. Начало на с. 1

Однако эти реформы, действительно во многом делающие политическую систему в России более свободной, на деле призваны укрепить позиции власти и партии «Единая Россия». Введение мажоритарной системы + увеличение количества партий, сможет «распылить» голоса избирателей и дать возможность «Единой России» при низких результатах голосования получить большинство мандатов в Госдуме. В 2003 году ЕдРо, набрав 37% голосов, получила большинство в государственной думе. Что касается регистрации партий, то снижение подписей для регистрации кандидата на пост президента, отмена подписей для участия партий в выборах — действительность этих мер тоже можно поставить под сомнение. Ведь проверять подписи и юридические документы регистрируемых партий будут тот же Минюст и ЦИК, которые так же смогут отказать всем неугодным власти в регистрации.

Важнейшими политическими событиями в этом году стали поражение на выборах ЕдРо и впервые в истории России масштабные фальсификации, серьезно повлиявшие на результаты выборов. Например, в Басманном районе Москвы на большинстве участков по данным ЦИКа за партию «Яблоко» «проголосовало» по 1-2 человека при том, что на участках в соседних районах за Яблоко голосовало от 100 и более человек. На моем участке в Басманном районе Москвы за Яблоко проголосовал я, мой отец и мама. Однако при подсчете голосов было обнаружено всего два голоса за Яблоко. При том, что я лично знаю членов и сторонников партии Яблоко, живущих в нашем доме. Кстати, на прошлых выборах на нашем участке Яблоко набрало более 50 голосов, а на позапрошлых более 100.

Я думаю, что у Яблока украл более половины голосов, и если бы не фальсификации, то оно прошло бы в Госдуму. Стоит отметить, что в этот раз у Яблока получилась удачная избирательная компания — в.т.ч. и благодаря тому, что партия своими действиями смогла объединить вокруг себя значительную часть протестного электората. Так, Сергей Митрохин был единственным председателем зарегистрированной партии, который подвергался арестам на уличных акциях. А лидер Московского Молодежного Яблока Кирилл Гончаров летом 2011 года вообще отсидел двое суток в ИВС за инспекцию незаконно построенной дачи патриарха. Думаю, что значительное число голосов партия получила из-за своей поддержки национальных меньшинств, а также ЛГБТ и феминистических инициатив. Что интересно, согласно опросу «Левады» большинство пришедших 24го февраля на митинг в Москве проголосовали на выборах за партию «Яблоко».

В этом году партия «Единая Россия» продолжила наступление на права граждан. В 2009 году из фракции «Единая Россия» за запрет «пропаганды

гомосексуализма» на федеральном уровне проголосовал только Говорухин, вместе с фракцией КПРФ и Справедливая Россия. Однако уже в 2011 году главным инициатором принятия гомофонных законов на региональных уровнях стали именно единороссы. До этого в Рязанской области уже был принят закон «о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних». В 2011 году данный закон был принят и вступил в силу в Архангельской области, а в Петербурге и в Костромской области законопроект принят в первом чтении. Интересно, что за эти законы голосовали представители всех четырех парламентских партий — Единая Россия, Справедливая Россия, ЛДПР и КПРФ. Против гомофонных законов, помимо большинства Российских правозащитников, выступили и политические организации или их региональные отделения: Российский социал-демократический союз молодежи, Питерская «Оборона», Российское Социалистическое Движение, партия Яблоко (представители питерского отделения, а также лидеры партии Сергей Митрохин и Григорий Явлинский), Питерское отделение Либертарианской партии. А активисты Комитета за Рабочий Интернационал, Левого Социалистического Действия и Молодежного Яблока участвовали в публичных акциях против данного закона.

В том же русле наступления со стороны государства с патриархальных, мракобесных позиций можно рассматривать и сексистский законопроект, ограничивающий право на аборт и предложенный Путиным «этический кодекс кино», аналогичный тому, что действовал в США с 1930 по 1967 год. Данный кодекс в США запрещал употребление на экране нецензурной лексики, демонстрацию обнаженного тела и гомосексуальных отношений и провозглашал высшими ценностями семью и брак. О торжестве реакции свидетельствует и то, что в декабре 2011 года Станислав Говорухин возглавил предвыборный штаб Владимира Путина.

Однако вернемся к уличным акциям. 31 декабря 2011 года я был на Триумфальной. 50 человек в 18 00 и порядка 200 на пике акции. Что интересно, бго декабря на Триумфальную пришло большое количество народа, однако из-за специфического устройства площади (в связи с раскопками) им негде было сгруппироваться. Я думаю, после этого можно сказать, что стратегия-31 на Триумфальной себя полностью исчерпала как массовая акция. Бодание с ОМОном на Триумфальной еще можно расценивать как тренировку активистов, но не более. А вот то, что следующую массовую акцию оппозиции решили проводить в форме шествия, я приветствую! Главное, что бы не случилось как с «Площадью революции» и «организаторы» в последний момент от идеи шествия не отказались.

Трибунас
04.01.2012

