

# DE ZWARTE <sup>fl. 2,25</sup> 78

blad voor publieke tribunes 15 mei

o.a.:

1 Mei viering Den Haag

Vrouwenweekend Appelscha

Proces Gerard

Stadhuisplannen

vrijheidsstrijd of  
vriendjeskliek



# KOLOFON

Voor een wisselende prijs (afhankelijk van de dikte) is de **ZWARTE** te koop bij de volgende adressen:  
**Groningen**, Slagersicht; **Arnhem**, De Rooie Anhemmer; **Haarlem**, Agora; **Utrecht**, De Rooie Rat; **Wageningen**, De Uitbuyt; **Amsterdam**, Fort van Sjakoo, Athenaeum, de lokale Kraakkroegen; **Gouda**, Jongerenbeweging; **Leidem**, Manifest, Wereldwinkel, PSPwinkel, Sigarenhandel Lange Mare, tijdschriftenhandel facilititeitengebouw universiteit; **Den Haag**, De Rooie Hond, Ruward, Brullend Breekijzer, Koffiehuys Blau; **Delft**, Wereldwinkel, Kraakkroeg; **Rotterdam**, van Gennep, Krities Boekwerk, Kraakkroeg; **Dordrecht**, De Zwarte Zaag; **Sittard**, Katastrofe.

Kopy naar postbus 10233 Den Haag  
De drukkerij is als vanouds de Bijstand, Buitenom 213, Den Haag.  
De samensteller\*s zijn dinsdag en woensdag telefonies te bereiken via 070- 892098 en uiteraard via de postbus. Abo's thuisgebracht kosten f12,50 per 200 paginaas. Postaboos en instellingen dubbel tarief. Politieke gevangenen nix. Dit alles is verkrijgbaar door minimaal het vereiste bedrag te storten op giro 3442401 t.n.v. **DE ZWARTE**, in Leiden.

# INHOUD

- 2: dit hier
- 3: Artikel 140
- 4: WOB
- 5: Woon/werk kongres
- 6: Vrouwenweekend Appelscha
- 8: 1 Mei "viering" Korzo
- 10: Raadsvergadering 11 mei Den haag, en alles wat er nog meer over te vertellen valt.
- 16: Kreuzberg
- 18: ATAK + Werkkongres A'dam
- 19: 30 april Zutphen Shell-aandeelhoudersvergadering + Black Cross
- 20: vriendenkliek offuh...
- 23: Gerard en z'n proces
- 26: Singel 114
- 27: Verraad deel zo(te)veel
- 28: idem + Vollenhovenstraat
- 29: Rotterdam
- 30: Muzen '87 Delft
- 32: Agenda



Donderdag 7 mei was het dan eindelijk zo ver. De 7 art. 140 arrestanten die sinds 24 maart vastzaten, komen vrij! Hun voorarrest is door de raadskamer van de arrondissementsrechtbank in Arnhem geschorst. Een schorsing betekent in principe dat ze elk moment weer opgepakt kunnen worden, in praktijk moet

het Openbaar Ministerie dan wel met nieuwe feiten komen. De raadkamer, die blijkbaar minder onder politieke druk staat dan het hof en de Officier van Justitie, verzette zich al eerder tegen langer vasthouden van de 7. De kamer twijfelde al snel aan de toepasbaarheid van art. 140 en kende op 7 april slechts 14 dagen toe i.p.v. de door de Officier van Justitie gevraagde 30. (in belang van het onderzoek). Het hof, dat het beroep van de OvJ en van de advocaten (onmiddellijke invrijheidsstelling) behandelde, maakte er alsnog 30 dagen van. Op donderdag 23 april gaf de raadkamer er blijk van de zaak niet zo te zien zitten. Ze willigde een schorsingsverzoek van de advocaten in: 7 mei moesten de arrestanten vrijkomen. In de bijbehorende uitleg kreeg de OvJ flink op z'n donder; hij moest maar es ophouden over dat artikel 140, het gevaar voor herhaling was helemaal niet zo groot als de OvJ wilde doen voorkomen en het onderzoek moest maar eens afgerond worden

Ondanks dit alles wilde de OvJ toch nog in appèl gaan tegen dit schorsingsbesluit (het Hof toonde zich al eerder meegaand). Blunder boven blunder deed hij dit één dag te laat, om een afgang te voorkomen heeft hij het maar weer ingetrokken. Hiermee is de schorsing prakties onaanvechtbaar geworden zodat de OvJ het bijltje er wel bij neer kan gooien. Of de arrestanten kunnen worden vervolgd op art. 140 zal pas duidelijk worden als het proces plaats vindt. De OvJ heeft in ieder geval een behoorlijke afgang achter de rug. Hun voordeel is natuurlijk wel dat ze de zwakke plekken van art. 140 lokaliseren. Zo kunnen ze er met de wetswijziging (in voorbereiding) er een messcherp wapen van maken tegen politiek opstandige groepen. De strijd tegen art. 140 en tegen andere repressieve maatregelen dient dan ook intensiever gevoerd te worden.

De omstandigheden van de arrestanten zijn intussen aanmerkelijk verbeterd. Na 30 dagen onder volledige beperking (dwz totale isolatie) in politiecellen te hebben gezeten, werden ze overgebracht naar huizen van Bewaring in Arnhem, Zutphen, A'dam, Groningen en Maastricht. OP 28 april werden

## NIJMEGEN ART. 140 ARRESTANTEN KOMEN VRIJ



de beperkingen opgeheven, zodat ze nu een maal per week bezoek mogen ontvangen, met anderen kunnen praten, kranten, radio en TV hebben.

En ze kunnen eindelijk brieven schrijven: zie hieronder fragmenten uit een brief van één van hen.

"Het moet nu wel afgelopen zijn. Zeker nu heb ik het idee dat ik (en de anderen) volkomen ten onrechte zit. Deze hele zaak, zowel art. 140 als de openlijke geweldpleging, is totaal absurd. Als we nog lang moeten zitten is dat alleen om een voorbeeld te stellen en ons te breken, uit frustratie bij het Openbaar Ministerie en de politie. Opvallend is dat ook bewaarders en medegedetineerden en zelfs rechercheurs dit zeggen. 'Ach, dat onderzoek is toch allang afgelopen' (Arnhemse rechercheur). '19 januari hebben jullie er een puinhoop van gemaakt, nu maken ze er in het Paleis van Justitie een puinhoop van' (parket-politie). 'Jullie hadden allang vrij moeten zijn, maar ze stellen een voorbeeld' (bewaarder). 'Bezoekersregeling, ja ze hebben nog wat adressen nodig' (bewaarder). 'Het is nu touwtrekken tussen Hof en rechtbank; jullie zitten daar tussen in' (verhoorder). Maar goed, wij schieten hier weinig mee op....."

"Veel mensen hier verbazen zich over de gang van zaken bij Justitie en velen kunnen het vergelijken met zo'n 5 tot 10 jaar terug en snappen er niets meer van.

Maar goed, daar is dhr. Kort-hals Altes + consorten verantwoordelijk voor. Ook onze zaak past in dit landelijke beleid maar dat was al eerder duidelijk. De bezetenheid waarmee de officier van justitie ons probeerden te pakken is gewoon akelig. Het hof heeft ervoor gezorgd dat het vertrouwen in onze onafhankelijke rechterlijke macht bij mij zeker niet gestegen is: de beschikking van het hof naar aanleiding van de gevangenhouding is gewoon een lachertje, vergelijkbaar voor mij met de uitspraak destijds van Julsinghs (een rechter): desnoods helpt het hof nog wel even met de gronden voor gevangenhouding als het de officier van Justitie niet lukt.....".

Iedereen heel erg bedankt voor alle steun, hulp, giften en interesse.....

Giften nog steeds welkom:

giro 3957691

anti-repressiegroep

Nijmegen

o.v.v. artikel 140

Dit geld wordt gebruikt voor o.a. publiciteit, telefoonkosten en affiches.

# Met vriendelijke groeten van de W.O.B.

## PERSVERKLARING

In de nacht van 28 op 29 april 1987 heeft de WERK GROEP OPENBAARHEID VAN BESTUUR (W.O.B.) circa 350 kilogram geheime stukken opgehaald op de plaats in Amsterdam waar de meeste informatie voor de Amsterdammers wordt achtergehouden: de kantoren van het buro Algemene Zaken (A.Z.), gevestigd op het stadhuis.

Het buro A.Z. bepaalt samen met de burgermeester, justitie en politie het feitelijke beleid in Amsterdam met betrekking tot openbare orde en veiligheid. De soms gewekte indruk dat de gemeenteraad op dit beleid ook maar de geringste invloed kan uitoefenen, is volledig onjuist. Geheimhouding is voor A.Z., de burgermeester, justitie en politie van levensbelang. Zelfs de aktie van de W.O.B. van vorige week werd tot op heden door hen verzwegen. Geheimhouding van beleidszaken is echter in een zich democraties noemende samenleving onaanvaardbaar. De W.O.B. stelt zich ten doel geheime stukken te verspreiden onder de belanghebbenden, in principe diegenen op wie ze betrekkingen hebben of aan wie de informatie nadrukkelijk wordt onthouden. De W.O.B. heeft zelf geen belang bij bezit of publikatie in eigen beheer van de stukken. Natuurlijk zal het nog wel geruime tijd vergen om de dokumenten te verwerken en te distribueren. De betrokkenen kunnen te zijner tijd interessante post verwachten. In de eerste leesronde van de 350 kilo dokumenten werd over de volgende onderwerpen onthullend materiaal gevonden:

1. Het Zeedijkbeleid.
2. De Ruyterkade.
3. Verder prostitutiebeleid.
4. Nieuwe bezuinigingen bij de branweer.
5. Ontslagschandaal directeur politie school Noord-Holland.
6. Misdragingen ambtenaren van politie.
7. Besluitvorming en afhandeling van ontruimingen.
8. Hans Kok.
9. Situatie Staatsliedenbuurt.
10. Blauwdruk beveiliging Stopera.
11. Civiele verdediging.
12. Oprichting 150 man sterk politie team 'terreurteam' tegen politieke activisten en activiteiten.
13. Voorbereidingen inperking demonstratie- en manifestatierecht.
14. Geheim periodiek overleg tussen A.Z. en inlichtingendiensten.

Naast al deze ambtelijke stukken vonden we persoonlijke aantekeningen van enkele belangrijke ambtenaren, die een interessant licht werpen op hun gedachtengoed. Van bijzonder belang is een serie verslagen van de (geheime, niet openbare) driehoeksoverleggen in de periode 1978-1987 plus de daarbij horende bilaterale besprekingen (O.M.-burgermeester; A.Z.-politie). In de burelen van A.Z. werd een complete kommandokamer aangetroffen: een logistiek operatie- en coördinatiecentrum voor grootschalige politieoptredens, volgestouwd met electronica. Een deel van deze plotkamer is door de W.O.B. ontmanteld door essentiële onderdelen mee te nemen, waaronder enkele nog te analyseren snuffjes, die onderlinge af luister praktijken ten stadhuis suggesteren.

De informatie is verbijsterend. Berprekingen over klachten tegen politieoptredens bij demonstraties en ontruimingen maken duidelijk, dat er NOOIT maatregelen tegen politieambtenaren genomen mogen worden, omdat dit tot onrust binnen het politiecorps zou kunnen leiden. De betreffende stukken behandelen alle ontruimingszaken van de Lucky Luyk tot en met de Schaezmanstraat, waarover door burgers werd geklaagd. Ook in de laatste zaak liet de hoofdofficier van justitie reeds in vroeg stadium weten, dat er van vervolging van agenten of bewaarders geen sprake zou zijn. Schokkend is de parade van agenten die zich gratis lieten verwennen door prostituees of zich door herine-dealers feestelijk mee lieten uitnemen in Parijs.

Na (gedeeltelijke) lezing van de stukken wekt het geen verbazing dat er ten stadhuis over het ophalen van de dokumentatie wordt gezwegen. Ook is duidelijk, dat een paniecreactie heeft geleid tot de inval bij het weekblad Bluf! Daarbij was het zeker niet de bedoeling om de op zich niet zo interessante bijlage over de B.V.D. in beslag te nemen, maar om publikatie van de A.Z.-papers te voorkomen door ze meteen terug te pikken. Over de voorlopige konklusies kunnen we kort zijn. De parlementaire democratie is een fopspeen en een wassen neus. De dienst wordt uitsluitend uit gemaakt door technokraten: beroepspolitici en voornamelijk juridisch geschoolde ambtenaren.

De belangen van de stad worden geïnterpreteerd als de belangen van de ondernemers. De belangen van de bevolking komen slechts ter sprake in het kader van de openbare-ordeproblematiek. De gemeenteraad, de beleidscommissies en de inspraakprocedures hebben geen enkele invloed op het gevoerde beleid. Slechts het corrigerend openbaar maken van alle achterbakse activiteiten van de autoriteiten kan hierin verandering brengen.

De deelnemers aan het landelijk woon-werkpanden symposium, gehouden op het Wilhelmina-Gasthuis terrein te A'dam, concluderen het volgende:

- dat, gezien de overweldigende belangstelling voor dit symposium, en het aantal al bestaande en als zodanig bekend zijnde woon-werkpanden in Nederland (plm. 500), er duidelijk sprake is van een toenemende behoefte aan panden waarin zowel gewoond als gewerkt kan worden;
- dat het wonen en leven in het traditionele gezinsverband in Nederland structureel tanende is, en de behoefte aan grotere geïntegreerde samenlevingsvormen, met name voor mensen in de lagere inkomensgroepen c.q. uitkeringsgerechtigden, sterk stijgende is;
- dat zowel gemeentelijke, provinciale als landelijke overheden zich te wantrouwend opstellen ten opzichte van woon-werkinitiatieven, en daardoor de mogelijkheden om woon-werkpanden te financieren op een zodanige wijze dat juist die mensen uit de lagere inkomensgroepen er gebruik van kunnen maken, in ernstige mate frustreren;
- dat als gevolg van de ingewikkelde wetgeving en bureaucratische structuren in Nederland, nieuwe vormen van zelfbeheer, zelfbestuur en zelfbeschikking in veel gevallen bij voorbaat gedoemd zijn te mislukken.

Wij roepen de verantwoordelijke overheden en instanties op zich open op te stellen voor vernieuwende woon-werkvormen, en hun wantrouwende -vaak zelfs voorin genomen- houding t.o.v. dergelijke initiatieven om te buigen in een positief ondersteunende. Wij verklaren ons solidair met alle woon-werkpanden en besluiten deze onderlinge betrokkenheid en solidariteit, daar waar noodzakelijk, om te zetten in zowel politieke als daadwerkelijke ondersteuning.

Wij stellen vast dat we onafhankelijk van overheden en politiek zullen blijven doorgaan met het zelf kiezen voor de manier waarop wij willen wonen en werken!

#### **WONEN BLIJFT MEER DAN EEN DAK BOVEN JE HOOFD !!**

De deelnemers aan het woon-werkpanden symposium 'PAND IN EIGEN HAND' dd 9-5-1987.

Zaterdag 9 mei werd in A'dam op het voormalig WG terrein een landelijke Pand in eigen hand dag georganiseerd. Een dag voor alle gebruikersters van woon-werkpanden in het hele land met de bedoeling ideeën en ervaringen uit te wisselen met betrekking tot het behoud en beheer van woon-werkpanden.

De dag werd begonnen met 4 korte inleidingen gevolgd door een rondleiding over het WG terrein. 's Middags werd er in kleinere groepjes gepraat over financiering, legalisering, zelfbeheer, inzet en art. 140. Op zich een hoopvol programma en eindelijk eens de mogelijkheid om met veel bij elkaar te discussiëren. Dat meer mensen er zo over dachten bleek wel uit de opkomst: zo'n 250 mensen uit het hele land.

De dag begon eigenlijk al verkeerd met de inleiders. Eerst een chaoties verhaal over de woningbouwvereniging Gelderland, die niet goed uit wist te leggen wat 't nou eigenlijk precies inhield, gevolgd door een verhaal over Tetterode en het RKZ uit Groningen, waarin bij allebei de verhalen het "waarom dingen zo gebeuren" niet duidelijk was. Geen van de verhalen gaf enige aanzet tot verdere discussie, en daar kwamen we toch voor. De volgende desillusie kwam al bij de rondleiding.

Had ik nog net in een foldertje van het WG gelezen dat door de zelfwerkzaamheid de huren laag waren, blijkt tijdens de rondleiding dat bedrijfjes f7,- per m<sup>2</sup> betalen. Nou, reken uit je kosten, reken uit je prijzen! Een tegenvaller was ook dat de meeste bedrijfjes loonvormend werken. Toen ik in de folder ook nog las dat voor het WG zelfbeheer betekent dat je huisbaas niet je verstopte afvoer of lekkage komt repareren begonnen er toch al aardig wat donkere wolken boven m'n hoofd te verschijnen.

Helaas zijn die de rest van de dag niet meer verdwenen. In schril contrast van wat ik me er van voorstelde spitste de discussie 's middags in mijn groepje zich heel erg toe op het legaliseren van panden.

De bedoeling was te praten over zelfbeheer en zeggenschap, maar het kwam niet veel verder dan een uitleg van elk pand over hoe

ze het hadden aangepakt om binnen de bestaande subsidieregelingen hun "veroverd" gebied veilig te stellen. Sommigen gingen zover om zoals ze het zelf zeiden "rechts rechts in te halen" dmv dure folders geschreven in ambtenarentaal, anderen gaven hun zelfbeheer op door zich aan te passen aan de subsidieregelingen en op die manier bv parkeerplaatsen of extra wc's op de koop toe te nemen.

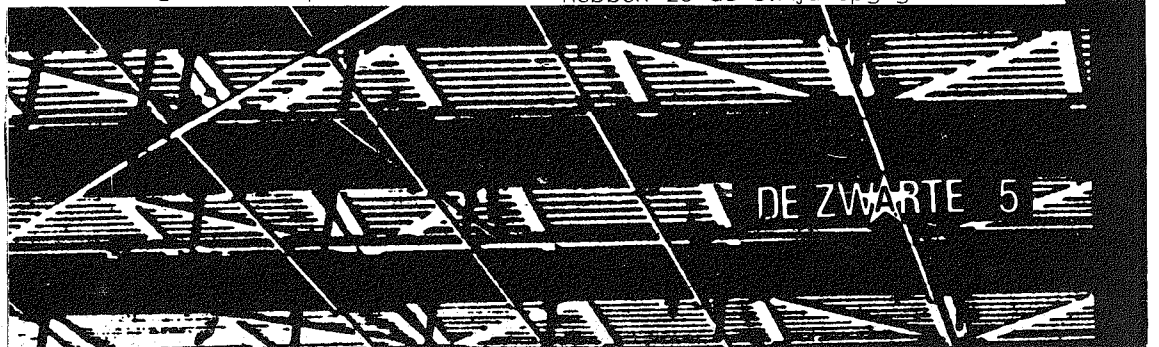
Het grootste deel was ook zeer verbaast over de opstelling van het Fora's hofje dat geen enkele overheidsbemoeienis wil en echt alles in eigen hand nemen. Het leek er heel erg op alsof men de gezamenlijke strijd voor betaalbare woonruimte en tegen speculatie heeft verkwanseld om op te gaan in eideloois gezeur met ambtenaren over de "juiste" regeling voor het eigen pand. Over de kracht die er is, zeker met zoveel panden, om inderdaad in zelfbeheer door te gaan door elkaar te ondersteunen, werd geen woord besteed.

Bij de samenvatting van de andere groepjes bleek het niet veel beter te zijn: vnl. een uitwisseling van de eigen ervaringen zonder discussies over waarom dingen zo gebeuren.

Uiteindelijk bleek er al de hele dag een slotverklaring klaar te liggen voor de pers. De verklaring spitste zich vnl. toe op een aantal stellingen betreffende de overheid waarop uit de zaal flink wat kritiek kwam. Een echte discussie was niet meer mogelijk (de zaal moest leeg). De verklaring die nu naar de pers is gegaan is dan ook duidelijk geen uitkomst van een vruchtbare discussie, maar meer een verklaring van de organisatie geworden. Jammer wel, want het zag er naar uit dat in de discussie over die verklaring wel over dieperliggende zaken gepraat zou worden.

Na afloop nog een boottocht door de A'damse grachten en daar waren meer kritiese geluiden te horen dan ik 's middags in het groepje had durven hopen. Een deel van de panden is toch nog wel bezig met hun eigen strijd zonder op te gaan in allerlei regelingen.

De meeste zijn echter de gekraakte fase ontgroeit en tegelijkertijd hebben ze de strijd opgegeven



verslag van 't

# ANARCHA-FEMINISTIES WEEKEND

IN APPELSCHA 8-9-10 mei '87

## VRIJDAG

Met ze zevenen vertrekken we naar Appelscha. We weten dan nog niet wat ons daar te wachten staat en hebben, om een teleurstelling te voorkomen besloten om er zelf een gezellige boel van te maken. De gezelligheid werkt aanstekelijk en de mensen om ons heen raken ook aan de praat en zijn bereid even te helpen de kinderwagen te tillen. In de bus zitten we met een probleem, we moeten naar de Apingaweg of zoiets en daar heeft nog nooit iemand van gehoord. Anarchistische kamping? Ojee, ook al niet. Gelukkig stappen er dan twee oudere mensen binnen, die zelf ook op de kamping zijn geweest. Ze leggen precies uit waar we wezen moeten en beginnen voluit te praten, leuk hè. In het donker komen we aan, snel even binnen kijken wie er allemaal al zijn, tenten opzetten en dan slapen. Met een innend gevoel begint de ste (koude) nacht.

## ZATERDAG

Nog maar net wakker of we zitten al midden in het kennismakingsspel. Allemaal vragen en als het antwoord 'JA' is, moet je gaan staan. Het lijkt wel ochtendgijm. Kinderen? zitten, vrijwilligers?-staan, betaald werk?-zitten, staan, zitten, staan, zitten pffff..... blijven zitten. Dan het eerste thema: **VROUWEN EN MACHT.** Het is de bedoeling dat je eerst twee cirkels in tekend. De eerste cirkel verdeel je over zaken waarvan jij vindt dat je macht hebt, bv. "eigen leven", "relaties", "invloed op de samenleving", "werk", en "inkomen". De tweede cirkel verdeel je zo, waar je meer of minder macht in wil hebben. Naar aanleiding daarvan worden er groepjes gevormd. Waar je denkt de meeste macht te hebben, daar ga je bij zitten. Er ontstaan drie groepjes; "eigen leven", "relaties" en "werk". Ik ga in 't groepje relaties zitten. We hebben gepraat over dat je wel macht hebt over je relaties, maar dat ze vaak ook noodzakelijk zijn, zodat je er afhankelijk van bent. De meeste vrouwen uit het groepje hebben een minimum-inkomen, waardoor ze niet kunnen kiezen hoe ze willen wonen, werken, wat ze met vakantie zullen doen enz. Met relaties kun je wel veel

mogelijk maken door bv. de inkomens te niveleren, bedrijfjes en creshes op te zetten, kraken en samen bussen huren als je ergens heen wilt. Of als je meer geld hebt, dan kun je ook wat meer keuzes maken.

De meningen waren nogal wat verschillend van elkaar, doordat de één het klein bekijkt, alleen haar omgeving en de ander het groot ziet, vanuit de samenleving. Hier ging zo ongeveer de discussie over.

We hebben doorgepraat tot de pauze, waarin gegeten en gedronken kon worden.

's Middags kon je kiezen uit twee onderwerpen: **VROUW ALS CONSUMENT OF VROUWENINITIATIEVEN.**

Uit de stencils die we gekregen hebben, lijkt mij het laatste onderwerp het leukste. We gaan praten n.a.v. een stelling, deze luidt:

**Autonomie  
VROUWEN HEBBEN NIET DE VER-  
EISTE VAARDIGHEDEN EN AMBI-  
TIE OM HUN INITIATIEF TOT  
EEN BETAALD SUCCES TE MAKEN!**

We praten over vrouweninitiatieven, zoals; het Blijf-Van-Mijn-Lijf, vrouwenradio, vrouwenwerkplaats enz. En stellen ons de vraag wat voor voordelen het heeft om alleen met vrouwen te kunnen werken. De voordelen:

- het ontbreekt vrouwen vaak aan lef en als je dan met vrouwen onderling bent gaat 't veel makkelijker
- om te laten zien hoe we het zelf willen, dus op onze eigen manier werken
- en om de achterstand, wat technische beroepen betreft, in te halen.

Dit laatste blijkt vaak erg moeilijk in de praktijk te gaan, omdat er nog zo weinig vrouwen in dat soort vakken zitten, zijn er ook te weinig die het aan andere kunnen

leren. Het ontbreekt ons aan kennis. Sommige vrouwen moeten dan gaan kiezen, of het vak van mannen gaan leren, of met veel geduld met vrouwen het gaan uitpluizen en leren.

De vrouwen die met mannen werken proberen meestal het aantal gelijk te krijgen, helpt vrouwen, helpt mannen, zodat de vrouwen duidelijk aanwezig zijn, elkaar kunnen ondersteunen als dat nodig is en mannen er op kunnen wijzen als ze seksisties bezig zijn. Ook zijn er vrouwen die het helemaal niet zien zitten om nog aan mannen uit te leggen, waarom ze alleen met vrouwen willen werken. Ze vinden dat als de mannen willen emanciperen of geïnteresseerd zijn, ze zelf maar moeten komen en initiatieven naar vrouwen moeten nemen.

Uit de discussie kun je concluderen dat er te weinig vrouwen in de technische beroepen zitten, maar sommige van die beroepen zijn zo kil en ongevoelig dat je je er echt niet voor kunt interesseren.

Het laatste thema wat ik deze dag meemaakte gaat over kinderen. Er wordt gepraat n.a.v. de stelling: **KINDEREN GEVEN STATUS EN MOEDERS ZIJN HIER INGETRAPT!** Dit valt gelukkig wel mee. Er zitten een aantal moeders on-

der ons en vertellen dat het wel zwaar is kinderen opvoeden, maar ze hebben niet het idee dat ze er zijn ingetrapt. Het blijft altijd knokken om de taken een beetje te verdelen met man/vriend of anderen en vaak gebeurt het ook dat de vrouw alle zorg voor de kinderen op zich neemt.

De status wordt van buiten af op je gelegd, bv. je familie die zo "gelukkig" is dat er weer een kind komt, en dan je pas serieus gaan nemen, de middenstand die op je nek zit met reclame-folders voor de moeder.

Verder is er nog een tijdje gepraat over diefstal. Als je gepakt wordt met jatte en je hebt een kind bij, dan zal de kit het niet laten de kinderbescherming erbij te halen en te dreigen, dat als het nog eens gebeurt, ze het kind van je af nemen. Ze gaan dan op je geweten werken. Andersom is ook moeilijk, als een kind wat gepikt heeft om dan te zeggen dat ze het terug leggen of straffen, dat kan niet als als je het zelf ook doet. Na de discussie is het inmiddels 7 uur 's avonds en is het tijd om te eten. Spaghetti met gorgonzola. Na het eten wordt de video: Take it as a man Madam! gedraait. Deze heb ik niet gekeken, omdat ik alweer aan de praat was geraakt met een stel meiden. Dit vind ik wel het voornaamste van de dag, alle nieuwe gezichten die je een beetje leert kennen.

#### ZONDAG

Het thema ; VROUWEN EN STRAFRECHT. Voor dit thema zijn de meeste vrouwen gekomen en vinden ze dit het meest interessant. Naar mijn idee is deze discussie ook 't best verlopen. Ik zal proberen zoveel mogelijk hierover op te schrijven, zodat iedereen op de hoogte is van wat er besproken is. Het is namelijk de bedoeling om in juni weer een vrouwendag te organiseren over het thema: het omgaan en straffen van verkrachters binnen de linkse beweging. Omdat 'vrouwen en strafrecht' een vrij breed gebied bestrijkt, is er één facet uitgelicht, nl. seksueel geweld in relatie tot strafrecht. Hier een aantal nadelen en voordelen van het gebruik van strafrecht:



#### NADELEN van het gebruik van strafrecht:

- \* Door te streven naar veroordeling en opsluiting van verkrachters ben je meer bezig met vergelding in individuele gevallen dan met de onderliggende oorzaken van seksueel geweld.
- \* Justitiële afkeuring van seksueel geweld tegen vrouwen is vaak niet gebaseerd op de wil om vrouwen te beschermen, maar op de wens tot meer strafrechtelijk ingrijpen door de staat. Kriminalisering van seksueel geweld werkt zo als legitimatie hiervoor.
- \* Als je bij de bestrijding van seksueel geweld richt op het strafrecht, kanaliseer je ook het verzet tegen seksueel geweld.

#### VOORDELEN van het gebruik van strafrecht:

- \* Justitiële afkeuring van seksueel geweld is een erkenning van het bestaan ervan. Het kan ertoe leiden dat meer vrouwen de vuile was buiten hangen.
- \* Individuele processen tegen daders kunnen als kapstokken gebruikt worden om de omvang en oorzaken van seksueel geweld kenbaar te maken.
- \* Strafrechtelijke afwijzing van mishandeling en verkrachting schrikt potentiële daders af.
- \* Strafrechtelijke afwijzing van seksueel geweld leidt tot maatschappelijke afwijzing.
- \* Verkrachters worden in de bajes niet geaksepteerd. Niet zozeer om het feit dat het verkrachten van een vrouw zo erg is, als wel dat ze niet in staat zijn gewoon een vrouw te versieren.

Deze voor- en nadelen zijn gebruikt als gesprekslijn voor de discussie. Ik zal een beetje puntsgewijs op schrijven wat er zoal in de discussie naar voren is gekomen.

Het is een beetje vreemd om de kit te bellen in een bedreigende situatie, omdat je er ten eerste niet zeker van bent of ze wel zullen komen, ten tweede behandelen ze je vaak heel vernederend als je aangifte doet van een verkrachting, en als derde, sta je de volgende dag weer tegen ze te knokken. Je doet mee aan een systeem wat je helemaal niet ziet zitten. Je weet zelf dat een gevangenisstraf niets zal veranderen aan de persoon. Alleen bij het proces zal er misschien wat uit komen.

Vrouwen zouden zelf wat bedreigender over moeten komen. Als 't kan, terug knokken, er met een stel op af gaan, laten zien dat je 't niet pikt en dat er mensen om je heen staan. Ook op straat ben je niet veilig, het liefst loopt iedereen door als er iets aan de hand is, er is geen sociale controle. Je moet gewend raken om te reageren, als je reageert op situaties waar anderen in de knel zitten, dan zal je waarschijnlijk ook beter reageren als je zelf in de knel zit. Het blijft symptoom bestrijding en het blijft een klein groepje die aan het knokken is. Het is moeilijk om het structureel aan te pakken. Wat geprobeert kan worden is om op scholen voorlichting te geven over seksueel geweld, meisjes er toe aan te zetten op zelfverdediging te gaan. Er kunnen posters verspreid worden van verkrachters, zodat meer mensen gewaarschuwd zijn voor deze man. Het moeilijkst blijkt wel om met verkrachters binnen de eigen beweging om te gaan. Het gaat dan niet meer om de "enge man uit de bossies", maar over iemand die misschien al jaren een goede vriend van je is, maar..... ALS EEN VRIEND VERKRACHT? IS HIJ GEEN VRIEND MEER !!!!

Na deze discussie hebben we nog een beetje zitten napraten. De opzet is geslaagd, het is een heel gezellig weekend geworden. Alleen inhoudelijk had het misschien nog wat beter voorbereid kunnen worden. Het begin is er. We komen bij elkaar en al pratend en doen zullen we ons een weg banen naar een

VRIENDINNENLIJKERE  
MAATSCHAPPIJ

DE ZWARTE 7

1 mei manifestatie in Korzo

KNUFFELS BEDREIGD

stillen en stadhuizen

De laatste zuchtjes tegenwind hadden de aftocht geblazen; Partijbonzen wisten met veel verbaal geweld het tij te keren. De 1-mei manifestatie in Korzo moest een FEEST worden. Op de dag van de arbeid een avondje 'social life' doorspekt met een vleugje dramatisch getinte solidariteit. Richting Zuid-Afrika, lekker ver weg. Dan zou iedereen zwijgen over het verraad aan de kiezers. Hoe 'links' de hofvijvergarage een wet-houdershobby noemde, daarmee in de verkiezingen won, om zich later toch in te likken bij de waanzin stadhuisideeën van Dr. Duivesteijn. Vriendjes maken politiek. Meedoen met de macht, en vooral niet denken aan je eigen stad.

Het 1-mei programma was één grote afleidingsmanoeuvre; Waarschijnlijk geïnspireerd door de stinkende zaakjes van stadhuisbouwers in apartheidsland, zou Dr. D. die avond een kwis over Zuid Afrika leiden. Soweto in het kwadraat. Met een vlinderstrik om de hals kan iedere boef voor Jezus spelen. En na afloop echte afrikaanse muziek. Live, om op te swingen. Hersens weer veilig terug op nul.

De poeslieve linkse knuffels probeerden reeds weken tevoren om ziertjes te winnen voor deze heilloze vertoning. Het moest groots worden. Ze werden vaak afgeblaft en soms teruggebeten. Scherpe kritiek drong door tot in de organisatie-kaders. Men begon op voorhand te zweten. Slecht geweten? Er was een foutje geslopen in het scenario. Stadhuisverraad is niet makkelijk te omzeilen.

MEESTER, MEESTER !  
DE AUTONOMEN KOMEN !

Een gebluste activist kon hier niet meer tegen en ging definitief over de streep: "Meester, meester! De autonomen komen!" Dr. Duivesteijn kreeg van hem de tip om bij zes maal twee wat stillen in te huren voor tijdens de kwis. "Zolang de zweep niet echt gebruikt wordt is dat toch O.K.?" Maar slimme boeven kennen het spel. Dr. D. hield zich even stil. Twijfelaars konden afzien van een stadhuis. Hij kon geen rumoer gebruiken.

De activist had het nazwaaien toen de beslissing kwam. Dr. D. stelde voor om tegen het publiek te zeggen dat hij het juiste aantal doden aldaar niet precies kende, bla bla. Het raampje van de blauwe Scorpio (RP 85 FF) werd dichtgedraaid en de chauffeur kreeg het bitse commando "De Paas!". Het was immers vrijdagavond.

ZONDER DUIVESTEIJN VERDER

Eén maniak minder in Korzo, maar nog lol genoeg! Bij de ingang was weinig te merken van de proletariaat-gezinde politiek. Vijf piek om erbij te mogen horen. Met wat dringen kwamen de wakkere Hagenen toch wel binnen. Het publiek: Vetbuikige juppies, voor één keer nog in LEVI's blauw, wit shirt en licht gestreept zomerkolbert. Intelligentere vrouwen in zachtgroen, zachtblauw of knalgeel. Haartjes stijf in de lucht. Mijn enorme oorhangers, jouw leuke bril. En voor een piek een button voor het zoveelste goeie doel.

MISS. -piggy- MOLIER

De poppenkast was net begonnen. Een stel kopstukken hoog en droog op het podium, tegenover hun klas kleuters, op de eerste dag van hun carrière. Leiders blijven leiders. De kudde blijft volgen. Deze lieden moesten van hun dromen verlost worden. De boel werd flink overstemd door anti-stadhuis geluiden. Pogingen om die te dimmen waren bij voorbaat al mislukt.

Wie kollaboreert met stadhuizen vol allure moet maar voelen.

Het schot in eigen goal kwam dit keer van Miss. Molier. Nietsvermoedend kraaide ze uit dat 'links' den Haag gewoon de tijd niet had gehad om al iets goed te doen.

Ennu, een stadhuis in eigen stad is minder belangrijk dan heel Zuid Afrika. Uitspelen kan ze. Maar zelfs een extra streepje eyeliner had haar niet meer van het zinken kunnen redden; De tent zou nu slechts nog schreeuwen over de waanzin van stadhuizen. Overdonderd. Ingepakt.

Muziek werd ingezet. Er was toch niets meer aan te doen. De bieromzet steeg evenredig met hun verdriet. In de plees zag je de tomaten drijven. Uit medelijden maar niet meer tegen ze gebruikt.

Scheve smoelen, zatte koppen. Wisten ze soms toen al dat van Es half in de Nato wilde gaan ?

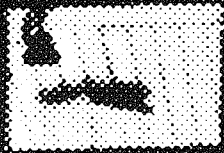
Links Den Haag is nu PvdA. Ken je vrienden.

Van van Vollehove.



# Er moet hier nodig

# wat veranderen!



VERKIEZINGSKRANT

Wie benieuwd is naar de standpunten van Links Den Haag over alle onderdelen van het gemeentebestuur, kan het beste ons verkiezingsprogramma kopen.

Links Den Haag gezamenlijk de verkiezingen in om zo de broodnodige veranderingen in Den Haag dichterbij te brengen

Links Den Haag kiest voor een afgewogen beleid, waarbij de leefbaarheid en de veiligheid van de binnenstad wordt vergroot door te zorgen dat daar weer mensen wonen. Waarbij de kantoren worden gekoncentreerd op plaatsen die goed per openbaar vervoer bereikbaar zijn. Waarbij geen kantoren voor de leegstand worden gebouwd, maar alleen als er behoefte aan is. Waarbij de fiets en het openbaar vervoer de ruimte krijgen om hun aandeel in het verkeer te vergroten. Links Den Haag vindt dat het belang van een zorgvuldige ontwikkeling van de stad zwaarder moet wegen dan het belang van een projektontwikkelaar, om de leukste plekje's vol te mogen bouwen!

"Een onaanvaardbare aantasting van het historische hart van de stad", vond Links Den Haag. Gelukkig stonden wij daarin niet alleen: er stak een storm van protest op vanuit de Haagse bevolking. De fractie van Links Den Haag heeft er de afgelopen jaren alles aan gedaan om de Hofvijvergarage tegen te houden. Niet alleen met woorden, maar ook met acties en beroepsprocedures. Zelfs werden wethouder Nyqvist en zijn ambtenaren door de rechter aan de tand gevoeld over wat zich rond deze plannen heeft afgespeeld.

Het heeft geholpen. De Hofvijvergarage gaat vrijwel zeker niet door, en dit gevaar voor het hart van de stad lijkt bezworen. Garages onder het Buitenhof of onder het Lange Voorhout, plannen die op serieuze toon door Nyqvist behandeld worden,

Opnieuw gaan wij onder de naam zonder met opgewonden bewoners te worden gekonfronteerd.....!

de overvaltaktiek met kant-en-klare bouwplannen die nu gevolgd wordt, wijzen wij af.

Links Den Haag vindt dat het gemeentebestuur haar beleid moet voeren in een open samenspraak met de bewoners van Den Haag.

De komende jaren zijn beslissend voor de ruimtelijke ontwikkeling van Den Haag. Onder druk van de economische recessie gaan er weer stemmen op om de stad vol te bouwen met kantoren, om de auto's met tunnelbakken het centrum in te loodsen.

Zo gooien we het kind met het badwater weg. Links Den Haag kiest voor een afgewogen beleid.

Plannen die tegen de zin van de betrokkenen dreigden te worden doorgedrukt.

Hobby's lopen wel eens uit de hand.

De standpunten van de fractie van Links Den Haag in de gemeenteraad, vinden ook buiten de aanhang van PSP, CPN en PPR veel weerklank.

De arrogantie van de macht, waarmee het gemeentebestuur haar beslissingen doordrukt, deed veel Hagenaars hun vertrouwen in de gemeentelijke democratie verliezen.

De brandweer zou zelfs niet meer op tijd aanwezig kunnen zijn!

PSP  
CPN  
PPR



Links Den Haag wil zich blijven inzetten wanneer een meerderheid in de gemeenteraad meent, gewoon de baas te kunnen spelen in Den Haag.

# 'ZE KUNNEN NOG LACHEN AL

Maandag 11 mei zou de gemeenteraad van Den Haag een beslissing nemen over het al of niet doorgaan met de stadhuisplannen. Via een tevoren in grote aantallen verspreid pamflet was zo'n beetje de hele stad opgeroepen naar de Groenmarkt te komen om verzet & protest tegen het nieuwe stadhuis te plegen.

Toch was de opkomst mager; d'r waren ongeveer 150 mensen van het vredesplatform, SOS en ons eigen bekende groepje. Verder waren er nog wat verdwaalde Jonge Socialisten die een snel in elkaar geflansd stenciltje uitdeelden, waarin in drie regels uitgelegd werd waarom ook zij tegen waren. Dit alles onder toezicht van de lokale tv Lokatel die deze avond zou gaan verslaan.

Vlak voor het begin van de vergadering gingen we naar binnen met het plan naar de raadszaal te gaan. Bij de trap werden we tegengehouden door een aantal katten en zaalwachters; volgens hun was de publieke tribune vol, toch werden anderen met een pasje of een net pak wel doorgelaten. De kit zei dat we maar naar het videoscherm dat in de hal stond opgesteld moesten kijken.

Na wat duw- en trekwerk bleek dat ze ons écht niet door wilden laten. Pure diskriminatie! Zelfs werd het iemand verboden om naar de wc te gaan in dit openbare gebouw.

Zo besloten we dus toch maar door te stomen naar boven. In minder dan twee minuten hadden we de kit aan de kant, klappen vielen over en weer, vooral de stillen waren weer zeer fanatiek. Boven, onder het toezicht van wethouders en burgervader Havermout kon de kit niet meer al te hard tekeer gaan, en enkelen van ons bereikten de raadszaal. Deze slag om de raadszaal werd trouwens door Lokatel wél gefilmd, maar niet uitgezonden; in plaats daarvan verscheen hun logo op de buis. En wat doen ze met de filmbeelden???

Enkele mensen konden dus blijven zitten op de publieke tribune, wel werd er een arrestant gemaakt omdat hij een kit geschopt zou hebben. Bevrijding bleek onmogelijk, maar het werd weer matten en een paar plantenbakken gingen omver. De kit wist de resterende groep naar beneden te sleuren en te meppen. De haagse kit blijft een grote hoop opgefokte sjit.

In de raadszaal werd de opening van de vergadering nog wat verstoord aangezien deze niet openbaar was omdat mensen zomaar verwijderd konden worden.

Na de insprekers aangehoord te hebben was ik de poppenkast in de raadszaal zat. Rustig kon ik nu tussen stillen en petten en stropdassen een kopje koffie drinken en de trap afdalen. Het was dus allemaal niet nodig geweest wat de kit deed. Ze wilden ons er gewoon niet bij hebben. Ze willen niet horen dat dit geldverspillende plannen van een alleen in naam links gemeentebestuur zijn. Ze willen niet zien wat voor een schijn democratie ze besturen. Ze willen alleen hun eigen pretentieuze stadhuis bouwen. Natuurlijk kwam het erdoor.

Als nog lang niet het laatste protest is de gevel van het stadhuis tijdens het vertrek van de nog naborrelende raadsleden versierd met verfbommen.

# S ZE DAT DING GAAN BOUWEN'

## PROTEST TEGEN HET POLITIE OPTREDEN IN DE HAAGSE RAADZAAL

Het Komitee Stadhuisplan Nee! protesteert met klem tegen de alom aanwezige politiemacht in en bij de raadzaal op maandag 11 mei tijdens de behandeling van het stadhuisplan. Op volstrekt willekeurige wijze werd door agenten in uniform en in burger bezoekers de toegang geweigerd tot de raadzaal. Een zogenaamd "verdacht punkachtig uiterlijk" was voldoende om mensen hardhandig de trappen van de raadzaal af te gooien. Demonstranten, die op de inspreeklijst stonden, kregen in een aantal gevallen ook geen toegang. Razend geworden politie-agenten zetten een wild-west-achtige jacht in op mensen, die toch hadden weten door te dringen tot de publieke tribune. Eén van de activisten van het Komitee Stadhuisplannen Nee! werd op een uiterst gewelddadige manier midden in de raadzaal gearresteerd en afgevoerd naar het buro Jan Hendrikstraat. Inmiddels is hij vrijgelaten, omdat de politie natuurlijk geen poot had om op te staan.

Bezoekers voor de publieke tribune werd door de politie het gebruik maken van het toilet eveneens verhinderd.

Wij nemen het het stadsbestuur zeer kwalijk dat het geen rekening heeft gehouden met een massale toeloop van mensen, en niet heeft gezorgd voor een veel grotere ruimte, waar iedereen de discussies had kunnen volgen. Het is onze stellige overtuiging, dat het stadsbestuur vooral uit angst een grote politiemacht op de been heeft laten brengen. Uit angst voor activisten, die een

links kollege maar voor de voeten lopen. De afstandelijke reacties van individuele raadsleden op het gewelddadige politie optreden in en rondom de raadzaal spreken dan ook boekdelen. Het Komitee Stadhuisplan Nee! is overigens niet van plan om het verzet tegen de stadhuisplannen te staken. Het laat zich niet intimideren door ordinair politiegeweld, ook al komt het in dit geval van de kant van een zogenaamd progressief kollege.

HET KOMITEE STADHUISPLAN  
NEE!

# STOP DE STADHUISPLANNEN-PETITIE

HET STADHUIS ALS SPLIJTZWAM  
VOOR LINKS

**AAN:** Buurtoverleg Oude Centrum  
Wagenstraat  
Den Haag

Het Stedelijk Overleg Kraakpanden heeft het initiatief genomen om krakersters uit het centrum te mobiliseren tegen de plannen voor het nieuwe stadhuis op het Spui.

Dit initiatief is onder meer genomen omdat wij van mening zijn dat het buurtcentrum Oude Centrum tot nu toe verstek laat gaan in een ondubbelzinnig neen! tegen de stadhuisplannen. Een stadhuis dat als het er komt het leven van met name de buurtbewoners van het centrum behoorlijk zal verzieken.

Als medebewoners van het centrum keren wij ons WEL tegen de plannen, en wel om de volgende redenen:

- Het is belachelijk om 400 miljoen uit te geven aan de Manhattan-fantasiën van Duivesteijn (de aannemers kunnen géén garanties geven), terwijl er enorme bedragen bezuinigd worden op sociale voorzieningen en de minima steeds meer gekort worden.

- Het centrum al veel te vol staat met - leegstaande - kantoren; nog zo'n kantorencomplex erbij zal de leefbaarheid niet ten goede komen, integendeel de cityvorming wordt verder versterkt, het aantrekken van nieuwe kantoorcolossen wordt bevorderd.

- Het nieuwe stadhuis versterkt de centralisering van het bestuursapparaat en staat haaks op de opvattingen van decentralisatie. (Overigens zijn we om die reden ook tegen de uitbreiding volgens het plan Ellerman)

- Vier bouwers van het stadhuis zijn ook betrokken bij de bouw van de kruisrakettenbasis in Woensdrecht. In plaats van die bedrijven te boycotten, laat het "linkse" gemeentebestuur ze ook nog hun zakken vullen met deze miljoenenorder. Overigens zijn dezelfde bedrijven ook betrokken

bij de bouw van kerncentrales overal ter wereld en maken ze zich nu sterk voor de bouw van nieuwe centrales in Nederland.

- Twee van de eventuele bouwers van het stadhuis, te weten HBG en Ballast-Nedam hebben economische belangen in Zuid-Afrika. Door hun bouwoorders te geven werkt het "linkse" gemeentebestuur mee aan het instandhouden van de westerse economische belangen in Zuid-Afrika en zo aan de instandhouding van het fascistiese apartheidssysteem. Het uitroepen van Den Haag tot anti-apartheidsstad verwordt zo tot vrijblijvende prietpraat, tot holle woorden!

Het niet in zee gaan met deze aannemers, zo wordt nu betoogd kan niet omdat er geen alternatieven zijn. Wij zijn van mening dat dit wél kan, allen vergt dat een andere, kleinschaliger manier van bouwen, een mensvriendelijker manier van bouwen dus!

Ruim dertig kraakpanden, die tezamen ongeveer 175 bewoners vertegenwoordigen, stellen hierbij, dat het Oude Centrum in deze niet hun mening vertegenwoordigd, zolang het Oude Centrum geen duidelijk NEEN laat horen tegen de stadhuisplannen.

**Stedelijk Overleg Kraakpanden**  
p/a postbus 10233  
Den Haag

**een reactie op de 'Stop de stadhuisplannen-petitie'**

De discussie over het al dan niet bouwen van een nieuw stadhuis aan het Spui, met alle andere overwegingen daaromheen, begint naar mijn idee griezelige proporties aan te nemen. Was het eerst nog het vrijpostige voorstel van Adri om, als er dan toch 215 miljoen wordt uitgetrokken voor een verbouwing van het Monchyplein, dan eerst eens te kijken of het ook niet een nieuw stadhuis in het centrum kan worden voor hetzelfde geld, inmiddels lijkt het meer op een loopgravenoorlog vergeleikbaar met de verkiezingen in Zuid-Afrika: alles en iedereen moet partij kiezen, zwart of wit, genuanceerde opmerkingen gelden als hoogverraad en leiden tot uitstoting uit de clan, verdachtmakingen etc. Linkse en rechtse presiegroepen gaan monsterverbonden aan om de plannen tegen te houden, dan wel erdoor te drukken. Laatste tussenstand competitie is voorzover mij bekend: PVDA, wethouder en raadsleden Links Den Haag en CDA vóór, Ben Houthof en een meerderheid binnen het Stedelijk Overleg Stadsvernieuwing (SOS, een overkoepelende organisatie

voor Haagse bewonersters organisaties), de ledenraad van de CPN en grote delen van de buitenparlementaire beweging (krakers, vredesgroepen, anti-apartheidsgroepen) tegen

De argumenten van beiden partijen zijn volgens mij voor een deel heel serieus en principieel, en zeker waard om meegewogen te worden als argumenten voor of tegen, naast een wildgroei van demagogische onzin-argumenten van beide zijden. Vervelende bijkomstigheid voor de arme hagenaar die zich betrokken voelt en zich een mening wil vormen, is dat veel van de argumenten van met elkaar zij aan zij strijdende partijen (ongewild zij aan zij) elkaar lijnrecht tegenspreken. De VVD bijvoorbeeld lijkt me een tegenstander van de Spui-plannen, omdat ze vóór de uitbreiding zijn van het Monchyplein voor minstens 215 miljoen, en natuurlijk omdat de Spui-plannen bedacht zijn door hun grootste politieke tegenstander. Bezwaren tegen 'city-vorming',

kantorenbouw, het binnenhalen van dubieuze bouwondernemingen of tegen een centralistische gemeentebestuur zijn er nooit geweest. Zij wrijven zich dan ook in de handen als het ze lukt de Spui-plannen te torpederen, daarmee Duyvenstein de genadeslag toe te brengen, om vervolgens dezelfde dag nog de bouw van start te laten gaan van een grootschalige, op centralisatie gerichte kantorenbouw in een toch al met kantoren verkankerde woonwijk Archipel. Zo blijft er misschien wel een mooie lokatie in het Spui-gebied over voor wat grote projektontwikkelaars. Tel uit je winst!

Al deze VVD-stokpaardjes vormen nu juist de argumenten van allerlei linksige groepen om tegen de stadhuisplannen te ageren: tegen city-vorming, tegen woensrecht-bouwers, tegen één groot centraal stadhuis, angst voor kostenoverschrijdingen die ten koste gaan 'sociale posten' (woningbouw, buurthuizen etc). De vreemde monsterverbonden die ontstaan tonen volgens mij al aan dat er andere oorlogjes uitgevochten dan die over een stadhuis aan het Spui. Alle ar-

gumenten van links tegen de Spui-plannen pleiten, met wat kleine variaties, ook tegen de uitbreiding van het bestaande stadhuis. Met de keuze tussen deze twee plannen, waar de Haagse Courant iedere dag bol van staat, hebben al deze argumenten dus nauwelijks iets te maken. Met deze argumenten zijn beide plannen ongeveer even slecht. Gek genoeg hebben we de meeste tegenstanders niet gehoord toen er over de Monchypleinplannen werd beslist. (enkele kritiese betrokkenen bij de stadsvernieuwing daargelaten).

Dezelfde kritiek van mijn kant treft natuurlijk ook de pleitbezorgers van de Spui-plannen: dezelfde argumenten voor het grote efficiënte gebouw aan het Spui vond men, voor zo ver ik me herinner, niet doorslaggevend voor soortgelijke plannen bij het bestaande stadhuis. Het idee van 'imagebuilding', het neerzetten van een PVDA-monument, het bewijzen van de oppermacht van haar wethouder spelen natuurlijk een weinig fraaie rol in dit spelletje. Daarnaast kan de heilsverwachting van een kantoorkolos voor de verlevendiging van het stadscentrum me nauwelijks overtuigen: nog een paar

duizend ambtenaren meer die allemaal tegelijk de koffie- en broodjeszaken bestormen, om voor half 5 's middags zo snel mogelijk de utrechtse baan op te schieten lijkt me niet echt de lang verwachte oplossing voor het verpauperde winkelbestand en de vooraf 's avonds ontvolkte en doodse binnenstad. Kortom, de lobbyisten van PVDA en Links Den Haag zijn mijn (politieke) vriendjes niet.

Het blijft jammer dat alles wat zich links noemt in de Haagse politiek niet duidelijk is blijven pleiten tegen een centraal stadskantoor. Nu er helaas een beslissing ligt van de rechtse meerderheid om op het Monchyplein zo iets te realiseren, vind ik het idee om het dan ook in het stadscentrum neer te zetten niet zo gek, maar ook geen oplossing om als progressief te omarmen. Wat mij betreft had de

nieuwverworven linkse meerderheid gebruikt mogen worden om niet alleen de oorspronkelijke plannen te stoppen, maar ze ook in te ruilen voor een voortvarend decentralisatiebeleid: het Monchyplein als stadsdeelkantoor, net als in Loosduinen, nog wat van die deelkantoren in andere wijken en voor mijn part een 'stadsbalie', bevolkingshal, aan het Spui, gekombineerd met de balies van GEB, duinwaterleiding, GAK en GSD voor deze wijk. Liefst ook iedere avond open, en de grote bibliotheek op de hoek, lijkt me een prima plan.

Daar mogen ze voor mij Lummus en Hulshof voor afbreken. Door de veel kleinere schaal waarop dan gebouwd moet worden, vervalt ook gelijk de vervelende noodzaak om met woensrechtbouwers in zee te moeten gaan, iets dat bij de huidige plannen onvermijdelijk is. Daar verandert geen HVP iets aan, hoe dogmaties ze ook doordrammen. Inderdaad, ze hebben gelijk: als links gemeentebestuur zeggen dat je woensrechtbouwers boycot is een holle frase, evenals het idee anti-apartheidstad zeer beperkt is. De klups die nu zo hard over holle frases roepen hebben die frasen wel zelf gewild, ondanks wat gesputter van de nieuwe bestuurders dat het weinig in zou houden.

Strijd tegen CITYVORMING, SPEKULATIE, LEEGSTAND? Zoals ik al eerder schreef, ik geloof niet dat er voordeel zit in het bestrijden van de Spui-plannen. Wel in het krities volgen van alle ontwikkelingen, vooral in de binnenstad, die iets veranderen aan de leefbaarheid, hoeveelheid, type en prijs van woningen, de verkeers- en parkeerdruk op de stad, de kansen voor nieuwe en bestaande

bedrijven etc. De manier waarop de verkeersellende rond Spui en Grote Marktstraat aangepakt wordt of er nu kantoren of 'het stadskantoor' staan is, belangrijk. Welke garanties er zijn voor de decentralisatie van het stadsbestuur hangt voor een groot deel af van de kracht van een buurtorganisatie, niet alleen van de plaats van een stadskantoor. Het aanvallen van de bewonersorganisatie omdat ze probeert met alle tegenstrijdige belangen toch greep te houden op al deze ontwikkelingen vind ik wel erg stom, vooral wanneer je er niet bent als deze klup de meningen inventariseert. Nota bene een van de actiefste en meest kritiese bewonersorganisatie, met een ongekend grote autonomie voor iedere groep bewoners, ieder kraakpand en ieder hofje dat een beroep doet op de wijkorganisatie om haar eigen belangen behartigd te krijgen. Een stedelijk kraakpandenoverleg zou daar een prima rol in kunnen spelen, bijvoorbeeld door samen te werken in de onderhandelingen met gemeente of woningbouwvereniging, ervaringen uit te wisselen, ook w.b. uitkeringen, ruiltransactie rijk/gemeente, het overdragen van alle gemeentewoningen in het centrum aan de AWV. .... Misschien een idee voor een ECHT stedelijk overleg van woonwerk-panden.

Kees  
kraker De Sirene  
vertegenwoordiger van  
de St. Wonen Werken  
Pander en medewerker  
van Ver. Anders Wonen.

Voor het eerst sinds jaren lukt het om met een gezamenlijke verklaring, een gezamenlijk standpunt van een redelijk groot aantal kraakpanden (alleen uit het centrum overigens!) te komen.

Let wel niet alle panden uit het centrum stonden eronder: sommige panden waren niet op tijd te bereiken, enkele anderen waren intern verdeeld over hun standpunt, twee panden waren zonder meer tegen de verklaring. Ondanks dat de lijst dus (nog) niet compleet was, vind ik het toch een goede ontwikkeling, dat er een pandenverklaring is gekomen.

In dubbele zin:

- de kritiek op de absurde stadhuisplannen wordt ermee versterkt
- er ontstaat eindelijk weer een organisatiestructuur tussen Haagse kraakpanden.

Toch wordt de verklaring door Kees bekritiseerd, en hij hanteert hierbij twee hoofdpunten:

- er ontstaat een monsterverbond tussen links en rechts om te voorkomen dat de stadhuisplannen door gaan;
- het is onterecht om uitgerekend het buurtcentrum Oude Centrum te bekritisieren, omdat dit een zeer actief en krities buurtcentrum is.

De bezwaren van Kees worden samengevat in de kop: het is een splijtzwam voor links

Ik ben het daar niet mee eens en wil proberen om uit te leggen waarom niet.

De verklaring van de panden is doelbewust gericht aan het buurt-overleg het Oude Centrum. Binnen het S.O.S. heeft het Oude Centrum zich, samen met de Rivierenbuurt, niet willen uitspreken tegen het stadhuisplan van Duivesteijn. De argumenten die hiervoor gebruikt worden zijn: dat het niet duidelijk is hoe de buurt over de plannen dacht en dat het dus te aanmatigend zou zijn om dan toch als buurt te zeggen dat ze tegen waren. Een standpunt dat op het oog redelijk klinkt. Een tweede bezwaar dat ze maken is dat de club die nu commentaar levert, terecht commentaar vindt een deel van het Oude Centrum, dat niet eerder heeft gedaan toen er een buurtvergadering was over o.a. de stadhuisplannen. Ook daar hebben ze wel gelijk in, maar dat mag:

- geen reden zijn om dan helemaal te moeten zwijgen, en
- is het uitblijven van kritiek uit de buurt geen reden voor het buurtcentrum om zelf niet ook te zorgen dat de discussie in de buurt wordt gestimuleerd, omdat de stadhuisdiskussie daarvoor te belangrijk is, juist voor het centrum. Deze buurt zal het zwaarst

# KRITIEK OP



te lijden krijgen onder de bouwmanie die in het Forum-gebied aan de gang is. Bij het stadhuis houdt het niet op. Het stadhuis is wel een belangrijke schakel in het gebeuren, omdat het door z'n gigantiese bouwvolume het hele gebied zal domineren en de definitieve vrijbrief zal vormen voor verdere ontwikkelingen.

En de tragedie is dat het Forum-gebied geen bewonersorganisatie heeft, die tegengas kan geven. Ook daarom zou het Oude Centrum meer druk moeten uitoefenen. En voor de duidelijkheid nog dit, de kritiek op het uitblijven van een duidelijk anti-stadhuisplannen standpunt, houdt niet automaties in dat ook de rest van het beleid van het Oude Centrum wordt afgekraakt. En juist het Kollektief reageren namens vele kraakpanden betekent dat het Oude Centrum ons niet koud laat.

De tweede kritiek van Kees is het ontstaan van een monsterverbond. Hiervan begrijp ik niets. Het is een feit dat er in hoofdlijnen van drie kanten kritiek is gekomen op de plannen: van de VVD, vanuit sociaal-demokratiese hoek onder aanvoering van oud-minister Hofstra én uit de hoek van de vredes-, anti-apartheids-, en kraakbeweging. Dat de eerste twee groepen een monsterverbond hebben gesloten is waar; wat volstrekte kul is om

de derde groep daar gemakshalve ook maar bij te koppelen. De groep die elkaar uiteindelijk vond in het Komitee Stadhuisplannen Nee, heeft niets met die andere hipokrieten te maken, en hanteert veel integender argumenten tegen het stadhuisplan dan de andere groeperingen.

## de stadhuisdiskussie

Eind december vorig jaar was het de Zwarte die zeer uitgebreid de diskussie begon tegen de stadhuisplannen van Duivesteijn. In alle geuren en kleuren is met steekhoudende argumenten betoogd waarom we tegen de centralisatie zijn, waarom we tegen de cityvorming zijn, werd aangetoond dat het stadhuisplan geen op zichzelf staand feit is, maar onderdeel van de hele Utrechtse Baan-metropoolvorming, dat de huidige kommunikatietechnieken andere mogelijkheden bieden, etc. Twee nummers later hebben we de hele aannemersstructuur aangaande Woensdrecht, de kernenergielobby en de zuid-afrikaanse belangen uitgelegd.

En tenslotte hebben we onlangs nog de S.O.S.-nota opgenomen, (niet omdat we van die Houthof-fans zijn, maar) omdat de daarin aangevoerde argumenten zeer belangrijk zijn.

# DE KRITIEK



Ik vind het dus niet leuk om te horen dat argumenten tegen dogmatiese onzin-argumenten zijn, omdat uitgerekend uit deze hoek de best gemotiveerde argumenten kwamen

Wat wel discussievervuiling is, als er op basis van "niet-bestaande monsterverbonden" bijna wordt betoogd, dat links geen kritiek op "links" mag hebben, omdat de VVD ook kritiek op "links" heeft. Aan dat politieke spelletje doen we niet mee.

De hele manier waarop door Duivesteijn, op een overigens zeer knappe manier als je van machtspolitiek houdt, de discussie is verkracht, de discussie werd teruggebracht tot het nivo van kiezen tussen twee (of vijf) ontwerpen, zonder in te willen gaan op de stedenbouwkundige en sociale problematiek, had ook het Oude Centrum moeten doen besluiten zich keihard tegen de besluitvorming te verweren. En niet alleen maar in onderhandse vergaderingen proberen te redden wat er te redden valt, omdat elke overwinning dan toch een schijn-overwinning zal blijken te zijn.

De Spuigrens is geen muur van Berlijn, waarachter een andere wereld ligt.

## de organisatiebasis

Een van de weinig positieve kanten aan de discussie is, dat in Den Haag eindelijk weer een radikaal linkse beweging aan het groeien is. Dat was al langer aan de gang, maar met name de stellingname van Klein Links en de PvdA heeft voor veel mensen in korte tijd veel duidelijk gemaakt.

Het fluweel van de wethouderszetel verandert standpunten (blader nog maar even terug in dit nummer naar de citaten uit de Klein-Links-verkiezingskrant).

En wie Jacques Lunel heeft zien staan grijnzen, in z'n veels te grote broek, tegen de oudere Hagenaar die 'm vóór de raadsvergadering nog probeerde uit te leggen dat de plannen waanzin zijn, weet wat de arrogantie van de macht is:

Ook in die zin is de kritiek van Kees niet terecht. De verklaring van de kraakpanden is een uitdrukking van de groeiende kracht van radikaal-links, het niet meer accepteren dat de partij-klieden schijt hebben aan onze standpunten en ze naar eigen believen verhandelen en verkwanselen, en moet dus óók op die manier bekeken en beoordeeld worden.

De slotwens van Kees om te komen tot een ECHT pandenoverleg van woon-werk-(waarom geen kraak-) panden met de buurtcentra, heeft alleen zin als de panden onderling een gesloten blok vormen en zo naar wie dan ook een vuist kunnen maken. Onderhandelen zonder zo'n blok leidt tot gelegaliseerde panden, die in intentie nog wel goed bedoeld kunnen zijn, maar financieel (te hoge huren) en door de opgedrongen gemeentenormen hun doel voorbij schieten.

Ik hoop dat Sirene volgende keer mee tekent.

H.

## Vragen over politie bij debat nieuw stadhuis

H.C.  
14 mei '84

De Haagse politie heeft maandagavond tijdens de raadsvergadering over het nieuwe stadhuis de opdracht gekregen om mensen die naar de publieke tribune wilden, tegen te houden.

Niet omdat zij tegenstander zouden kunnen zijn van de stadhuisplannen, maar omdat de publieke tribune al vol was. Daarbij is geen onderscheid gemaakt op grond van uiterlijke kenmerken.

Dat antwoordde burgemeester A. Havermans gistermiddag in de vergadering van de raadscommissie algemene bestuurlijke aangelegenheden op vragen van het raadslid J. Molier (Links Den Haag). Molier vond dat de indruk was gewekt, dat met name is geselecteerd op grond van uiterlijk. Daarnaast stelde zij dat degenen die desondanks toch de zaal waren binnengekomen, 'tamelijk willekeurig van de tribune werden geplukt'. De politie-blokkade bij de trap naar de raadszaal zou bovendien zijn voortgezet toen er al lang weer plaatsen vrij waren.

Burgemeester Havermans antwoordde dat in principe iedereen de tribune op mocht. Een uitzondering hierop vormden de jongeren die in eerste instantie door de blokkade waren heengebroken. De politie had de opdracht gekregen hen de toegang te weigeren. „Wanneer de indruk is gewekt, dat deze precies werden tegengehouden, kan dit dus kloppen”.

KOM JEANINE: GAAN WE NOU WEER PROBEREN ZIELTJES TE WINNEN BIJ AL DIE RADIKALE "JONGEREN"?

# 750 JAREN ZYN GENDEG !!

OP 1 MEI  
STRAATFEEST

DEEDDE KIT EEN BOTTE AANVAL OP ONS  
IN KREUZBERG EN JOEG HET MET VEEL  
TRAANGAS UITEEN.

DE VOLGENDE UREN BELEEFDE ZE DE HE-  
VIGSTE VELDSLAG VAN DE LAATSTE  
JAREN:

- VOORTDUREND WERD ZE AANGEVAL-  
LEN EN VERJAAGD -URENLANG WAS  
DE BUURT KITTENVRY
- OVERAL BRANDDEN BARRIKADEN
- DESCHAPPEN VANEEN AANTAL  
SUPERMARKTEN WERDEN LEEG-  
GEHAALD.

WAT HIER SPONTAAN TOT UITDRUKKING KWAM WAS DE  
LANG OPGEKROPTTE HAAT EN WDEDE VAN VELE MENSEN OVER HET  
FEIT DAT:

- ZE STEEDS MINDER TE ETEN HEBBEN, TERWYL DE BONZEN ZICH BY  
FEESTBANKETTEN VOLVRETEN
  - WY STEEDS IN DE MEEST BERDERDE KROTTEN MOETEN WDNEN
  - WY LEVENSLANG MOETEN ZWDEGEN ONDER DE KNOET VAN HUISEIGE-  
NAREN, GSD-VARKENS, BAZEN EN KITTEN
- 
- DE KIT 'S MORGENS HET INFORMATIEKANTOOR VOOR DE BOYKOT VAN  
DE VOLKSTELLING HAD GEMOLD.

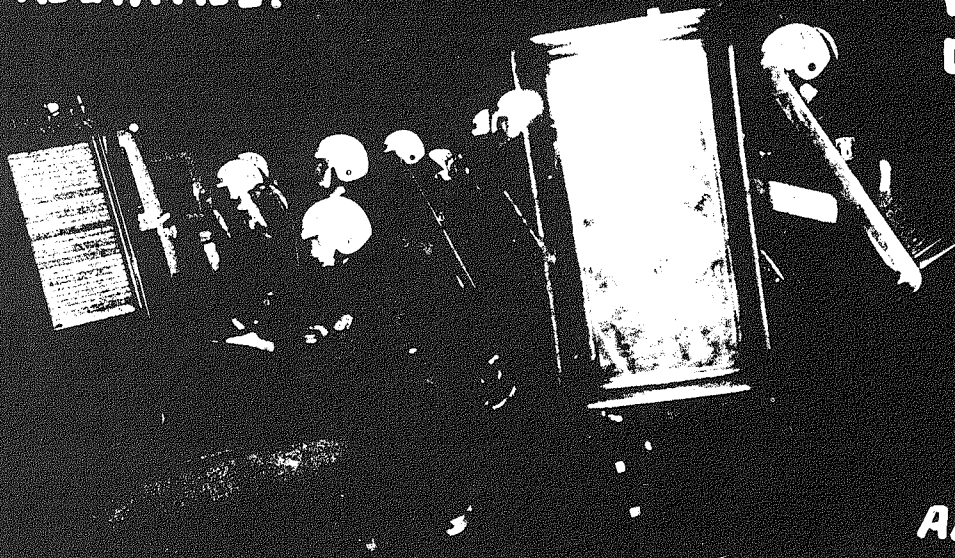
DE POWER OP  
SMERIS HER-  
HAZENPAD  
MOEST KIEZEN.

VRDEG INDE  
MORGEN  
SLOEG DE  
SMERIS MET  
WATERKA-  
NONNEN.  
TANKS EN SPECIALE EENHE-

STRAAT LEIDDE ERTDE, DAT DE  
HAALDELYK HET



**DEN VOOR TERREURBESTRYDING  
WERDEN IN ELKAAR GESLA-  
RESTATIES.**



**TERUG. VEEL MENSEN  
GEN. ER WAREN 47 AR-  
VERGEET DEZE GEVAN-  
GEMEN NIET !!**

**DE LANG OPGEKROPT  
HAAT EN DE ALKOHOL  
UIT DE SUPERMARK-  
TEN HEBBEN ER TOE  
GELEID, DAT VANAF  
MIDDERNACHT EEN  
AANTAL MENSEN BLIND  
OM ZICH HEEN HEBBEN  
GEHAKT.**

**WY VINDEN HET BEHOORLYK KIDTE, DAT  
KLEI- ME WINKELTJES IN DE BUURT KAPOT WERDEN GEMAAKT,  
BUURTBEWONERS SCHADE HEBBEN GELEDEN EN DAT ER ERG  
LICHTZINNIG MET VUUR WERD OMGEGAAN!  
WY ROEPEN IEDEREEN OP, ER OP TE LETTEN, DAT ZO IETS NIET  
MEER VOORKOMT!**

**WY WILLEN MET DE MENSEN HIER UIT DE BUURT SAMEN  
VECHTEN VOOR EEN VRYER, ONAFHANKELYKER EN  
DOOR ONS ZELF BEPAALD BESTAAN!**

**Berliner  
Autonome**



**DE ZWARTE 17**

ZUTPHEN:

GEZELLIG

ORANJEFEST

ENZO

At last eindelijk weer wat axie in Zutphen:

Ten eerste werd er op 23 April door vier mensen twee panden naast elkaar op de Laarstraat gekraakt. Alles liep goed tot de kraak gemeld werd. De huurder van beneden en de wouten kwamen meteen ontruimen, op grond van een 'gestolen ladder'. De vier mensen werden gearresteerd en geboeid afgevoerd, waarbij gedreigd werd hen een kogel door de kop te schieten. De ladder is nog steeds niet terug.

Daarnaast waren er toestanden rond de muurkrant Censuur Of Prikkelraad (COP). COP 1/2 bevatte niet zulke vleiende teksten over het koningshuis. De politie reageerde met een razzia. Binnen een half uur nadat de muurkrant in de vitrine van het kraakpand Nieuwstad hangt, volgt een politie inval. Terwijl een bewoner het huiszoekingsbevel las, ramden de wouten de deur in, renden als gekken rond, arresteerden ze vier bewoners en de hond, die geboeid naar het buro werden afgevoerd, op de bekende hardhandige wijze. Daar gefouilleerd en de cel in gesmeten. Om 17.00 uur werden alle vier voor 2x24 uur in verzekering gesteld o.g.v. art.111 : opzettelijke belediging van de koning (max. straf 5 jaar + f 7500,- boete). Onder dwang werden foto's en vingerafdrukken gemaakt, en maar één arrestant kreeg de advocaat van zijn keuze te spreken. Na twee dagen van belachelijke verhoren werden ze alle vrijgelaten. Twee van hen werden schuldig bevonden, en moeten nog voor komen. Daarnaast was er nog een bezoeker van Nieuwstad gearresteerd, die zes uur werd vastgehouden. Tijdens de 1/2 uur durende huiszoeking werd het pand in een grote puinhoop omgetoverd en werden muurkranten en andere pamfletten in beslag genomen. Voor een ander pand hebben konstant stille tiepes gestaan, die echter nix konden doen omdat de muurkrant daar voor de ramen was weggehaald, en in Apeldoorn hebben twee mensen 20 uur vast gezeten voor het plakken van de muurkrant (met nog steeds de dreiging van een huiszoeking).

groetjes, Nieuwstad, Zutphen

DE ZWARTE 18

# ATAK SLAAT TERUG

Het heeft even geduurd, maar nu is het er dan toch eindelijk: Het eerste negatieve stuk over Atak en wel in de Zwarte.

In de Zwarte van 1 mei beweert ene K.T.A. dat Atak de bezoekers van haar spreekuur een rad voor ogen draait en dat de door Atak geproduceerde video geweldloosheid propageert.

Het is misschien nuttig om maar weer eens uit te leggen wat Atak is. Atak bestaat uit een groep krakers die de ontwikkelingen rond de leegstandswet volgen en acties voorbereiden en ondernemen. Op haar wekelijkse spreekuur komen mensen van panden die met de leegstandswet bedreigd worden, of zich willen voorbereiden op een eventuele bedreiging. Het spreekuur legt uit op welke manieren je je tegen de wet kunt weren, maar laat de keuze welke actievorm gekozen wordt aan de bewoners zelf over. Is er eenmaal gekozen dan proberen we zo veel mogelijk te helpen door de bewoners met de juiste mensen in contact te brengen; actievoerders, advocaten, pers etc. en we kunnen ook financiële hulp bieden als dat nodig is. De keuze wordt dus door de bewoners zelf gemaakt en Atak zal daar geen moreel oordeel aan verbinden. Als K.T.A. vindt dat er te weinig gewelddadige acties gevoerd worden is dat misschien wel een verwijt naar de Amsterdamse kraakbeweging maar niet iets dat je Atak kwalijk kunt nemen. Op de video kregen wij tot nog toe de kritiek dat deze teveel op de lijn van gewelddadig verzet zit en te weinig over legale acties en vorderen gaat. Dat K.T.A. de video te weinig over gewelddadig verzet vindt gaan zegt waarschijnlijk meer over K.T.A. dan over de video. Het beste is vermoedelijk dat iedereen zelf de video maar eens bekijkt (te bestellen bij de VPA: 020-250644).

K.T.A. beweert verder dat het pand Borsenburgstraat 19hs het enige pand is waar de eigenaar consequent is aangepakt. Dat is niet waar. En aan het eind van het artikel zegt K.T.A. terloops dat je als je in een bedrijfsruimte woont, niet ontruimd kan worden met de leegstandswet. Ook dat is niet waar. Als K.T.A. de artikelen die door Atak geschreven zijn iets beter had gelezen dan had deze blunder wellicht niet gemaakt hoeven worden. Waar is dat er een pand in Amsterdam niet ontruimd mocht worden met de leegstandswet omdat de eigenaar in deze voormalige bedrijfsruimte opnieuw een bedrijf wilde vestigen en de leegstandswet betrekking heeft op woonruimte. Dit zegt dus niets over wat er gebeurd zou zijn als de eigenaar had willen laten ontruimen voor woonruimte, het zegt niets over wat er in hoger

beroep gaat gebeuren met deze uitspraak en het wil ook niet zeggen dat, nu een rechter in Amsterdam dat uitgesproken heeft, alle rechters dat in het vervolg hetzelfde zullen beoordelen.

Het is vervelend dat mensen als K.T.A. dit soort gegevens gaat verspreiden in een stuk dat toch al bol staat van het 'de waarheid in pacht hebben'.

K.T.A. verspilt je energie niet, maar ga iets nuttigs doen, bijvoorbeeld televisie kijken. Amsterdam is tegenwoordig aangesloten op het kabelnet.

Saluut, Atak

spreekuur: Iedere woensdag 20.00u  
'De Harde Kern'  
Kinkerstraat 48  
Amsterdam

In het vervolg zullen wij onze berichten ook doorgeven aan de Zwarte, al was het maar om te voorkomen dat er meer van dit soort onzin verhalen de ronde gaan doen.

## WERKKONGRES REVOLUTIONAIRE EN LINKSE MEDIA EN BEWEGING

30 mei, WG-terrein, Amsterdam.  
Het programma begint om 11.00 uur met inleidingen van:

- \*de Coornhert Liga over art. 140,
- \*PH Bakker Schut over art. 140,
- \*Gerard Legebeke over observatieteams,
- \*Bluf! over de aanval op revolutionaire en linkse bladen in nationale en internationale kontekst,
- \*Knipselkrant (onzeker) thema idem als Bluf!,
- \*plenaire inleiding werkgroepen.

12.10-12.30 uur: pauze

12.30-14.20 uur:

- \*werkgroep 1; plaats cq verhouding media-beweging,
- \*werkgroep 3; landelijke advocatenstructuur.

14.20-15.20 uur: pauze

15.20-17.10 uur:

- \*werkgroep 2; art. 140,
- \*werkgroep 4; smeris.

17.30-18.00 uur: plenair??

Savons waarschijnlijk benefiet in Vrankrijk.

Voor verdere info:  
AMOK-noord  
Postbus 7007  
9701 JA GRONINGEN

Infotelefoon: 050-719929

# ANARCHISTIES BLACK CROSS

Het Anarchist Black Cross (ABC) is een internationaal ondersteunend netwerk voor libertaire gevangenen en verzetsgroepen. Het blad van het ABC is BLACK FLAG; het wordt uitgegeven als een maandblad dat dieper ingaat op onderwerpen zoals onderzoeken, arrestaties, processen, staatsrepressie, intimidatie (zoals onthouding van post, marteling), uitspraken van justitie (celstraffen, dwangarbeid, doodstraf, gaskamer, isoleercel), omstandigheden van arrestanten (hongerstaking, crash). Daarnaast geven ze een tweewekelijks blaadje uit. Het ABC is opnieuw gevormd in Londen in '71, nadat het al enkele jaren niet meer had bestaan. Het eerdere Black Cross bestond eerst in Rusland, daarna Berlijn, toen in Chicago; oorspronkelijk werkten ze uit zelfverdediging van de Russische arbeiders tegen het Tsarisme, daarna tegen het Bolsjewisme en het Fascisme, totdat de druk op de Amerikaanse kameraden tijdens de crisis van de jaren '30 ervoor zorgde dat het in elkaar klapte.

Sinds de heroprlichting in Londen hebben er mensen aan gewerkt als Guiseppie Pinelli (vermoord door de Italiaanse politie), Georg von Rauch (neergeschoten door de Westduitse politie) en Stuart Christie (vervolgd wegens zijn aandeel in 'Angry Brigade'-akties). De laatste internationale sekretaris was Miguel Garcia, activist en guerillastrijder die onder Franco 30 jaar in de bak heeft gezeten.

Op dit moment is er niemand die de post bijhoudt, hoewel nu Albert Metzger de korrespondentie coördineert. Het ABC heeft gewerkt voor gevangenen in Spanje, Italië, Griekenland, USA (nu bijvoorbeeld nog steeds voor Lorenzo Komboa Ervin) en in Engeland, Ierland, China, Turkije en Duitsland. In Spanje heeft het ABC veel families van gevangenen geholpen en is solidair geweest met de beweging van de heropbouw voor en na de dood van Franco.

Als je meer wilt weten van het ABC kom dan naar een (of alle) BENEFIT voor het ABC met  
\*DORPSOUDSTE DE JONG  
\*THE EX  
\*CHUMBAWAMBA

VR 22 MEI VAN HALL  
AMSTERDAM  
ZA 23 MEI BLAUWE AANSLAG  
DEN HAAG  
MA 25 MEI AKU  
UTRECHT  
DI 26 MEI WOLTERSNOORDHOF  
GRONINGEN  
WO 27 MEI 2B  
EINDHOVEN  
DO 28 MEI CHI-CHI  
WINTERSWIJK

KOMPT ALLE, MEER MENSE MEER VREUGD!!

## SHELL AANDEELHOUDERSVERGADERING

Donderdag 14 mei hadden de Shell aandeelhouders hun jaarlijkse vergadering in Den Haag. Volgens traditie waren er ook zo'n 200 anti-apartheidsactivisten die voor de gelegenheid een aandeel hadden bemachtigd om hun gal te kunnen spuien over Shell's aanwezigheid in Zuid-Afrika. Naar oud-hollands gebruik werd hun inbreng in het Shell draaiboek voor deze vergadering opgenomen; drie kwartier hadden ze om hun verhaal te houden, daarna moest het afgelopen wezen. Honderd-zeventig smerissen staan klaar om elk stapje buiten het Shell-draaiboek direkt af te straffen. Een aandeelhouder vindt deze liberale houding van de Shell-top maar niks: "...en ik verzoek de kommissarissen geen antwoord te geven op politieke vragen."

Eén van die kommissarissen plaatst de voorstanders van een boycot op één lijn met de apartheidsfans; terugtrekking van Shell zou in het belang van de apartheid zijn. Nee, dan Shell zelf; de directeur van Shell Zuid-Afrika durft zelfs een advertentie te laten plaatsen tegen apartheid, waarmee hij zich de woede van Botha op de hals haalt. Voorwaar een revolutionaire daad (of misschien toch een goedkope propagandastunt?).

"Shell realizes that while social responsibility programmes are vital to the development of the community and the inhabitants of South Africa, they have assumed secondary importance to the real issue: political participation for all South Africans. It is this goal towards which we strive."

  
John H. Wilson  
EXECUTIVE CHAIRMAN  
SHELL SOUTH AFRICA (PTY) LTD



Working to make a difference™

Tegelijkertijd blijft Shell leger en politie natuurlijk voorzien van de zo noodzakelijke olie, noodzakelijk om het enorme repressie-apparaat te kunnen laten draaien. De lijn van Shell is hiermee duidelijk: het apartheidregime wordt via olieleveranties direkt ondersteund, terwijl Shell tegelijkertijd probeert haar belangen veilig te stellen voor de toekomst, door zich in woorden tegen apartheid uit te spreken. Een werkelijk vrij Zuid-Afrika past niet in dat Shell-toekomstbeeld. Geen revolutie, maar desnoods hervormingen om te komen tot een burgerlijke democratie, waarin de kapitaalsbelangen van Shell en andere multi's veilig zijn. Dit is de theorie en het daaruit volgende verbale geweld van de multinational. Daadwerkelijk gaan ze meer dan ooit op de konfrontatie-toer. Met de nieuwe president-kommissaris is de eerste overduidelijke stap gezet. Want deze president, de Bruyne, heeft in de jaren zeventig in Zimbabwe (toen nog racisties Rhodesië) laten zien hoe goed hij officiële olieboycots weet te ontduiken.

Laten ze bij Shell vooral niet vergeten dat olie gemaakt is om te branden.....

she is 15 he is 17  
the love every parent fears



brooke shields martin hewitt

she is 15 he is 17  
the love every parent fears



SHE IS 15 HE IS 17  
the love every parent fears



brooke shields martin hewitt

# vrijheidsstrijd of

Met interesse heb ik de afgelopen maanden de discussies gelezen in de Zwarte en in de Bluf! over de integriteit van mensen in de beweging.

Het is goed dat de beerput nu eindelijk eens opengetrokken wordt. Natuurlijk laat je als beweging of onderdeel daarvan liever niet in de openbaarheid komen dat er ook bij ons dingen gebeuren die het daglicht niet kunnen verdragen, omdat het olie op het vuur is van kwaadwillenden die toch al niets ophebben met onze vrijheidsstrijd. Ook brengt het mensen die het op zich wel goed bedoelen, maar te veel last hebben van jarenlange indoktrinatie van overheid en bedrijfsleven, in ernstige twijfel, als die mensen er al kennis van nemen.

Toch is de enige manier om uit onze eigen problemen te komen (met 'onze eigen' bedoel ik de problemen die we als groep onderling hebben), het open te gooien en er openhartig over te discussiëren. En daar wordt de laatste tijd een begin mee gemaakt, heb ik het idee. Natuurlijk zijn de aanleidingen daarvoor weer eens heel erg.

Ik wil me in dit stuk niet bemoeien met dingen die in Amsterdam zijn gebeurd, omdat ik daar het fijne niet van weet, wel wil ik het hier hebben over mijn/onze ervaringen en teleurstellingen en ik zie heel duidelijk de algemene lijn -dit zijn problemen die niet alleen plaatselijk, niet alleen landelijk, maar in bewegingen over heel de wereld voorkomen. Ik denk ook dat ik wel wat oorzaken kan aanwijzen. Wij zijn als beweging vrij open. Mensen komen vaak in persoonlijk contact met anderen die al een tijdje in de vredes/kraak/milieu of weet ik wat voor beweging rondlopen en rollen er zo langzamerhand in.

Dat kan heel goed zijn; soms was zo iemand misschien al jaren ergens naar toe aan 't groeien, bewust of onbewust, of zelfs al een tijdje op zoek naar 'medestrijders'. Het griezelige wordt hier dat je dat als buitenstaander/kennis of zelfs vriend/in heel moeilijk of eigenlijk zelfs niet kunt beoordelen.

Soms weet je heel zeker dat iemand vanuit het diepst van zijn/haar hart bezig is en daar een groeiproces in heeft doorgemaakt, vaak echter kan je dat überhaupt niet beoordelen en soms heb je zelfs ernstige twijfels. Je ziet soms mensen die daarvoor nooit met één woord over politiek/onderdrukking/milieu reppen opeens de beweging inschieten,

# vriendjeskliek??

vaak via vrienden. Soms be-  
kruipt mij dan het angstige  
gevoel dat het zo toevallig is.  
Ik vraag me dan af of die men-  
sen niet, als een paar dingen  
in hun leven anders waren  
gelopen niet ergens anders  
terecht waren gekomen.  
Ik vraag me soms ook af of ie-  
dereen wel goed genoeg weet  
waar men mee bezig is.  
Ik zie mensen glimlachend  
stenen gooien naar de kit, zich  
van geen gevaar bewust, terwijl  
er mensen maandenlang voor zo'n  
geintje vastzitten. Ik zie  
mensen, pas van huis wegge-  
lopen jonge meisjes/jongens meeslepen  
naar aksies, terwijl die arme  
kinderen nog nooit over poli-  
tiek nagedacht hebben, amper  
op eigen benen kunnen staan,  
laat staan weken cel, kruis-  
verhoren kunnen doorstaan.  
Vind je het gek dat er uitwas-  
sen als verraad voorkomen?  
Mijn angst is dat de beweging  
teveel op stom toeval gaat  
berusten, terwijl zij gebaseerd  
moet zijn op werkelijke poli-  
tieke ideeën, op strijd tegen  
onderdrukking van mensen, die-  
ren, deze planeet, wat een  
keiharde strijd is, dus géén  
gezellig onderonsje.

Maar ik begin zo langzamer-  
hand het idee te krijgen dat  
als je niet elke dag gezellig  
meekeuvelt met de meute je het  
etiket opgefokt, gefrustreerd  
krijgt opgeplakt.

Ik denk dat het belangrijk  
is om met nieuwe mensen eerst  
veel te praten, over politiek,  
over strijd, en óók over per-  
soonlijke dingen! (maar daar  
kom ik later nog op terug)  
Dan kom je er pas achter waar  
iemand werkelijk staat en hoe  
hij/zij zich persoonlijk/poli-  
tiek heeft ontwikkeld.  
Maar er wordt zowiezo veel te  
weinig onderlinggepraat, vind  
ik, dus er zal heel wat binnen  
onze eigen groep moeten gebeu-  
ren voor we dat naar buiten  
toe kunnen doen. We gaan er te  
veel van uit 'dat het wel goed  
zit'. En zo worden er dus men-  
sen verraden, vrouwen ver-  
kracht en dat alles binnen  
onze eigen beweging.  
Ik wil nog wel even toelichten  
hoe ik dat voor me zie, dat  
binnenhalen van nieuwe mensen.

Ik ben er nog lang niet uit,  
maar dat is volgens mij niemand.  
Ik vind het heel moeilijk om de  
grens te leggen tussen para-  
noia&autoritair en realistisch&  
menvriendelijk. Ik wil zeker  
niet naar onderzoeksgroepje-  
praktijken neigen. Wel wil ik  
een aantal opmerkingen plaatsen.  
-Met nieuwe mensen bedoel ik  
vooral de mensen die niet al  
eerder actief waren in andere  
plaatsen maar vooral de mensen  
die voordat ze binnenkwamen  
helemaal niet of op een andere  
(bijv. pacifistische) manier  
actief waren.

-Oftewel vaak gaat er een hele  
nieuwe wereld voor hen open.  
Van het gunstigste geval uit-  
gaande hebben die mensen de  
afgelopen jaren zoveel kwaad-  
heid/machteloosheid over de  
bestaande politieke verhoudin-  
gen gevoeld waar ze niks mee  
konden dat ze nu waarschi-  
nlijk staan te trapoelen om  
heftige of minder heftige  
akties uit te voeren zodra ze  
daar achter kunnen staan.

Dat betekent nl. dat die per-  
soon zelf ook voordat ze/hij  
ergens aan begint heel goed  
weet waar ze/hij mee bezig  
is en wat ze/hij kan verwach-  
ten. Óók als er iets misgaat.  
Ik vind dat we daarbij ook  
moeten bedenken dat de mensen  
die nieuw binnenkomen zich  
jarenlang rustig hebben ge-  
houden dus niet meteen het  
diepe inhoeven. Dat kan ook  
nooit goed zijn.

Die paar maandjes praten en  
nadenken kunnen er ook nog  
wel bij en dan gaan keer  
rustig gaan plakken en dan es  
een keer wat kraken of zo.  
Het is toch de bedoeling dat  
iemand voor haar/zijn leven  
lang bezig zal blijven en  
niet na een paar maandjes af-  
knapt omdat een paar stomme-  
lingen iemand maar overal in  
meesleepten.

En als je het op een goeie  
manier doet is het niet auto-  
ritair volgens mij. Je kan  
toch uitleggen waarom je  
voorbehouden maakt, waarom je  
iemand eerst beter wilt leren  
kennen, het is ook iemand  
haar/zijn recht ons eerst  
beter te leren kennen.

-Van een heel wat ongunstiger  
geval uitgaande vinden mensen  
het maar wat spannend en ver-  
domd handig om hun persoon-  
lijke agressie te botvieren op  
gebouwen en soms zelfs mensen,  
dingen die ze nooit mochten  
van hun ouders, scholen, werk-  
gevers, de maatschappij, mogen  
en kunnen nu allemaal wel, je  
mag schelden, zuipen, spannen-  
de dingen doen, je hoeft niet  
over gevoelens te praten, kan  
je als een macho gedragen, kan  
meedoen in je competitie-be-  
hoefte, en dat alles is nog  
politiek geoorloofd ook -dus  
geen gewetenswroeging.

-In beide gevallen denk ik dat  
je iemand niet meteen mee  
hoeft te nemen naar allerlei  
toestanden. Je kan natuurlijk  
iemand niet dwingen om niet te  
gaan. Het is denk ik beter om  
eerst veel te praten dan weten  
wij beter wat voor iemand het  
is, hij/zij weet beter wie wij  
zijn, wat we willen, wat we  
doen en wat de (mogelijke)  
konsekventies daar van zijn.

Ik denk dat de 'nieuwe generatie' de mensen die wat langer rondlopen in de beweging toch eens wat serieuzer moet nemen. Te vaak worden hun argumenten weggewuifd met 'paranoia'. Te vaak worden zeer serieuze, uiterst integere, uiterst ervaren mensen niet serieus genomen. Dan ga ik ook denken: wie zijn jullie eigenlijk wel.

Verder denk ik dat er nog een groot probleem is waar wij als beweging mee te kampen hebben. Ik merk vaak dat er heel weinig over gevoelens gepraat wordt. Als je al iets in die richting probeert wordt er vaak vreemd opgekeken en heeft het iets weg van een monoloog. Politiek als dekmantel voor gevoelens en frustraties. Ook dat draagt niet bij tot een duidelijk beeld van mensen. De meesten zijn veel te gesloten. Ik denk ook dat deze beweging mensen die zo gefrustreerd zijn dat ze liever niet over hun eigen persoontje praten aantrekt. Hier kan je je makkelijk verstoppen, achter politiek, aksies, werkzaamheden. Waar is de mens achter de aksievoerderster.

Tot slot nog de opmerking dat ik dit nog steeds een mannenbeweging vind. Zij bestaat nog steeds vooral uit mannen, ik moet als vrouw nog steeds vechten om net zo geaksepteerd te worden als de andere jongens, bij bepaalde aksies is men toch vaak liever met mannen onder elkaar lijkt 't. Er is natuurlijk ook een verschil in opvoeding, mannen en vrouwen uit de aksiewereld willen dat het liefst ontkennen maar daarmee los je het probleem niet op, ik denk dat juist door dat verschil te erkennen en er bij elkaar op te letten, elkaar op fouten die daarmee samenhangen te wijzen en er over te blijven praten je er langzaam uit kan komen. Maar als mannen die verder heel vrouwvriendelijk zijn zich tijdens aksies als macho's gedragen willen ze dat niet horen want ze zijn al gefrustreerd genoeg. Ik erken dat het voor mannen niet makkelijk zal zijn om vrouwvriendelijk te zijn omdat ze hun hele opvoeding de andere kant op zijn gedruwd, maar het is wel vanzelfsprekend dat ze dat zijn. Te vaak wordt van alle mannen gedacht dat 'het wel goed zit' en blijkt achteraf binnen de beweging daar toch weer een vrouw de dupe van te zijn. Ik denk dat, vooral mannen, dat soort dingen eerder zouden voorzien als we daar meer met elkaar over zouden praten. Maar dat is moeilijk.

Ik denk dat er zowiezo nog altijd mensen rondlopen die de beweging helemaal niet zo serieus nemen, die ook helemaal niet bewogen zijn in de strijd tegen onderdrukking maar die zich op een gemakkelijke ellebogenmanier naar een status willen werken waar ze in het bedrijfsleven veel harder voor moeten knokken (remember Adri). Verder is aksievoeren voor sommigen een leuke vrijetijdsbesteding geworden, met niet al te veel verplichtingen. Je komt er vaak niet of te laat achter dat mensen zo zijn omdat je de meesten eigenlijk niet kent. Als we meer diepgaande gesprekken met elkaar zouden voeren, zou je die mensen eerder doorhebben en ze links laten liggen. Maar nog zwichten telkens weer mensen voor hun vriendelijke glimlach achter het beugeltje Grolsch.

Ik denk dat we het zelf te ver hebben laten komen. De maatschappij staat bol van de verraders en verkrachters, we hebben ze de kans gegeven ook in onze beweging door te sijpelen. Ik ben niet voor meer controle, wel voor serieuzer omgaan met nieuwe mensen. Want ik neem de beweging serieus. Ik merk nu al dat de 'nieuwe generatie' hier ook te makkelijk over sommige dingen denkt. En wat ik nog erger vind is dat ze niet eens goed naar de meer ervaren mensen luisteren. Ik vind mezelf één van de weinigen van de 'nieuwe generatie' die dat wel doet. Wie de meeste verfbommen per week gooit is niet het revolutionairst!!!

een slachtoffer van  
verraad (en de staat)

\*Onder beweging versta ik elk(e) groep/groepje of onderdeel van een groep die zich werkelijk inzet in de strijd tegen de onderdrukking van de mens, het dier, de natuur. Het is maar een naampje voor een groot begrip.

# GERARD MOET VRY!!

Verslag van de zitting  
maandag 4 mei 1987  
10.45 uur  
tegen Gerard.

(Voor voorgeschiedenis: zie vorige Zwartes.)  
Gerard wordt beschuldigd van het tot twee maal toe leveren van 2 bommantels. Eén van deze mantels is ook gebruikt bij de bomaanslag op American Express.  
De president van de rechtbank stelde Gerard eerst een aantal vragen. Daarbij begon hij ook weer over dingen die Gerard tijdens de eerste dagen politiecel toen hij in een ernstige toestand verhoord werd had gezegd. Maar toen de advocaat bijsprong, hield hij daarmee op omdat dit niet ter zake deed.

Verder vroeg de rechtbankpresident of het mogelijk is dat Gerard recepten voor het maken van bommen heeft geleverd aan het RRF. Gerard antwoordde dat dit mogelijk was maar dat hij dat niet meer wist. Toen vroeg de rechter wat Gerard z'n politieke ideeën zijn. Gerard antwoordde dat hij tegen onderdrukking is, in al z'n vormen, dus ook partijpolitiek. Er wordt niet geluisterd naar wat mensen vinden, alle politiek is onderdrukkingspolitiek, het is onduidelijk waar mensen aan toe zijn.

Verder werd de lijst van inbeslaggenomen goederen afgehandeld, het meeste komt weer terug. Wat heel vreemd was is dat er volgens de rechter ook een orgineel van een claimbrief van een aanslag van juli 1983 bij het ministerie van Sociale Zaken is gevonden bij de huiszoeking. Dat kan haast niet want Gerard wist er niets van, de afgelopen 3 maanden dat hij vastzit is er nog nooit van de zijde van justitie met een woord over gerept en de advocaat wist er ook niets van. Terwijl er bij de huiszoeking door de griffier een lijst is gemaakt, vriend/inn/en van Gerard die bij de huiszoeking aanwezig waren en alle inbeslaggenomen goederen ter plekke hebben bekeken hebben ook niets van een claimbrief gezien. Een truuk? Of is er per ongeluk iets in Gerard z'n dossier terechtgekomen wat er niet in thuishoort. De rechter zei dat de brief door het gerechtelijk laboratorium te Rijswijk onderzocht is.

Het reklasseringsrapport beschreef de politieke motieven voor de levering van de mantels. Gerard zag de activiteiten van het RRF als een poging een omwenteling teweeg te brengen tegen onderdrukkingspolitiek.

Hij stelt het bedrijfsleven verantwoordelijk voor die politiek. Hij vind alternatieve aksies zoals bijvoorbeeld demonstraties inkapseling door de overheid. Hij beoogt effectiviteit van actie en publiciteit van misstanden. Hij wil de opheffing van onderdrukking naderbij brengen. Maar tot nu toe zijn er geen fundamentele veranderingen teweeg gebracht; zwarte mensen in Zuid Afrika worden bijvoorbeeld nog steeds onderdrukt. Akties met een demo-karakter zijn te weinig effectief. Tussen de akties en de bedrijven ligt een verband dat moet worden aangetoond. Gerard heeft altijd als absolute voorwaarde voor zijn medewerking gesteld dat er geen gevaar is voor mensenlevens. Hiervoor heeft hij zelfs aanwijzingen gegeven, en hij is teleurgesteld dat het RRF zich daar niet aan gehouden heeft bij haar aanslag op American Express (die Maxime overigens in z'n eentje gepleegd heeft.): de rechter merkte meteen op dat "als je dat soort dingen doet, de risico's nooit voorspelbaar zijn." Gerard merkte daarop fijntjes op dat in deze democratie bommen niet kunnen terwijl dagelijks miljarden aan wapens wordt uitgegeven en daarmee hele volkeren onderdrukt worden. Het is een gedwongen situatie. Wat heb je voor keus?  
Rechter: "Het is uw keus."  
Gerard: "Maar gedwongen. Ik ben eigenlijk menslievend."  
De officier van justitie: "Dus u bent het eigenlijk niet eens met de aanslag op American Express."  
Gerard: "Nee, vanwege het gevaar voor mensenlevens."  
OvJ: "Maar het maken en plaatsen van bommen brengt toch sowieso risico's met zich mee?"  
Gerard: "Maar dat valt terug te brengen."  
OvJ: "Maar is niet uit te sluiten. Politie en eventuele voorbijgangers lopen gevaar."

Gerard: "Met de eisen die ik gesteld heb voor de veiligheid, n.l. het op tijd melden, enz. is het risico minimaal. Maar bij American Express waren de risico's niet uitgesloten."

Rechter: "Is een half uur van tevoren melden dan genoeg volgens u?"

Gerard: "Ja hoor, er is dan tijd zat om de zaak af te zetten."

OvJ: "Dus een minimaal risico aksepteer u?"

Gerard: "Ja."

OvJ: "Waarom leverde u alleen deze bommantels?"

Gerard: "Zij hebben mij dit gevraagd. En voor mij was dit afhankelijk van hun doelstellingen."

OvJ: "Hoe was u zo zeker van hun doelstellingen?"

Gerard: "We hebben daarover gediscussieerd en op dat moment had ik vertrouwen in ze."

Requisitor: Volgens de officier van justitie is de tenlastelegging bewezen, heeft Gerard de vuurwapenwet overtreden, heeft Gerard

2 maal 2 bommantels vervaardigd en afgeleverd, is hij dus medeplichtig aan het tot ontploffing brengen daarvan. Volgens de OvJ realiseerde hij dit zich want hij heeft zelfs informatie verstrekt aan het RRF hoe de mantels het beste tot ontploffing te brengen, dus is hij medeplichtig aan de aanslag. Over de ideologie vond hij dat de onderdrukking hier niet

erg genoeg is om tot dit soort akties over te gaan, hij was zelf ook zo tegen onderdrukking (de hypocriet) maar deed toch ook dit soort dingen niet?

**Eis:** 2 jaar onvoorwaardelijke gevangenisstraf.

Pleidooi van Gerards advocaat: (Ton Visser)

"Geachte leden van de rechtbank, Ten aanzien van de bewezen verklaring van de ten laste gelegde feiten zal ik de ten laste gelegde feiten puntsgewijs behandelen, na een korte uiteenzetting van de feiten.

Vast staat dat Gerard in 1986 2 keer twee door hem gemaakte buisdelen heeft afgeleverd aan de groepering het Rood Revolutionair Front.

Het betrof buizen die als bom gebruikt zouden kunnen worden. Gerard is op verzoek van RRF tot deze handelingen gekomen. Uiteraard heeft hij dit niet zomaar gedaan, integendeel. Politieke motieven hebben tot zijn aktie geleid.

Hoezeer bepaalde gedragingen niet in overeenstemming zijn met de wet, niet vergeten mag worden dat maatschappelijke verhoudingen soms zo scheefgegroeid en onduidelijk zijn, en helaas vaak door justitie niet aangepakt worden of kunnen worden, dat het eigenlijk te verwachten is dat mensen naar extreme middelen grijpen. Zo is het bijvoorbeeld idioot om te zien dat krakers bij voortdurende als maatschappij-onvriendelijk over één kam geschoren worden, terwijl spekulatie of sociaal onaanvaardbare leegstand de kennelijke goedkeuring heeft.

Zo is het bijvoorbeeld walgelijk dat mensen van een ander geloof of ras, zoals in Zuid Afrika, reeds tientallen jaren onderdrukt en uitgebuit worden, terwijl van overheidswege niets ondernomen wordt tegen nederlandse bedrijven die dit systeem in stand helpen houden. Scheepsladingen vol wapens gaan naar oorlogvoerende of diktatoriaal geregeerde landen. Dat is goed voor de winsten van het bedrijfsleven, maar waar is de moraal?

De huidige regering beknipt voortdurend op uitkeringen van mensen die het al slecht hebben. Van de dief die van de heer Lubbers getracht heeft de autoradio te stelen, zou gezegd kunnen worden dat eindelijk eens iemand iets terug probeert te pikken.

Gezien tegen deze achtergronden is Gerard tot zijn daden gekomen. Evenwel heeft hij duidelijk afgesproken dat er beslist geen mensenlevens op het spel mochten worden gezet.

Daartoe heeft hij ondermeer het advies gegeven de mantel aan één zijde in te kerven en deze zijde aan het objekt te bevestigen. Door de explosie zou die zijde het eerst opengaan en direct het objekt op die plek beschadigen.

Blijkens de stukken hebben de bommenleggers zich aan dit advies niet gehouden.

Overigens is Gerard inmiddels van mening dat zijn gedragingen weinig zoden aan de dijk hebben gezet. De onrechtvaardigheid in onze samenleving zal hij blijven bestrijden. De manier waarop, daarover bezint hij zich nog.

Door het voorval bij het gebouw van American Express is de hele zaak gaan rollen. Overigens is het verbijsterend dat justitie niet eerder ingegrepen heeft. Men was al redelijk op de hoogte met de handel en wandel van het Rood Revolutionair Front. Tijdig ingrijpen had mogelijke verdere akties kunnen voorkomen. Ik mag verwijzen naar procesverbaal 32/onderdeel C, waarin vrij uitvoerig de observatie van de Centrale recherche informatiedienst, bijzondere zaken, betreffende de aanslag op het voorlichtingsbureau van de Europese Gemeenschap beschreven wordt. Justitie heeft mijns inziens de zaak niet juist aangepakt.

Met betrekking tot het feit dat politieagenten gevaar zouden hebben gelopen is het proces verbaal opmerkelijk. In een getuigenverklaring wordt letterlijk gezegd door iemand die op de Meent een politieauto zag staan: "Ik zag dat de agent, die zich in de auto bevond, uitstapte en in de richting van het portiek van het Minervahuis liep." (pv 32/1986, B1)

De agent ontkent dit: "Ik heb een aantal waarnemingen gedaan, waarvoor ik, naar mijn mening beslist niet uit het dienstmotorvoertuig ben gestapt."

Of hetgeen de agent stelt werkelijk is, is de vraag.

In ieder geval lijkt het mij dat er dienaangaande duidelijke werkinstructies zijn.

Het levensgevaar van agenten dient dan ook niet opgeklopt te worden.

Voor zover hij of zij zich in een gevaarlijke situatie bevonden heeft of hebben is dit ook te wijten aan eigen gedragingen.

Ten aanzien van de bewezen verklaring het volgende.

Feit 1 onder a, stelt dat Gerard de Vuurwapenwet 1919 heeft overtreden door iets te leveren terwijl hij wist dat het een bom was.

Dit is onjuist.

Gerard wist dat dit een onderdeel van een bom was. Artikel 12 lid 2 onder b geeft duidelijk aan dat ook indien het een onderdeel betreft, de handelingen met straf bedreigd kunnen worden. Nu nergens gebleken is van het afleveren van bommen, doch slechts van onderdelen daarvan, kan niet gezegd worden dat Gerard wist dat hij een bom afleverde. Het telaste gelegde is op dit punt niet bewezen, vrijspraak moet volgen.



Feit 1 onder b, stelt dat Gerard er een gewoonte van maakte bommen of onderdelen ervan te vervaardigen. Dit is niet gebleken. Slechts 2maal heeft hij bommantels geleverd.

Uit de getuigenverklaring bij de rechtercommissaris, met name die van verdachte Maxime, blijkt dat er buiten deze leveringen, verder niets is geleverd, noch dat er toezeggingen waren gedaan voor meerdere leveringen. Van enige gewoonte kan dan moeilijk gesproken worden. Pluraliteit is inderdaad een belangrijke aanwijzing maar nog niet voldoende.

Er moeten tussen de herhaalde handelingen een zeker verband bestaan, (zie de konklusie van de PG onder het arrest van de Hoge Raad NJ 1970, no 322).

Terwijl het handelen van Gerard in twee momenten te verdelen is, kan van de tweede levering slechts gesproken worden van herhaling. De eerste levering is op zich geen herhaling.

Mochten er toch nog twijfels zijn dan is het altijd goed een woordenboek te raadplegen.

Bij de dikke van Dale schrijft men bij gewoonte: "wat men gewoon is te doen", "de omstandigheid, dat men iets pleegt te doen", "het telkens doen van datgene waaraan men gewoon is, hebbelijkheid" etc.

Welnu, deze begripsomschrijvingen in aanmerking nemend kan in dit geval, waar het om 2 incidentele feiten gaat, niet van een gewoonte gesproken worden. Het ten laste gelegde is niet bewezen, vrijspraak moet volgen.

Feit 2 stelt dat Gerard medeplichtig is geweest aan de explosie op American Express. Ook dit wordt om louter technische redenen bestreden. Gerard heeft nimmer geweten voor welke precieze doeleinden de geleverde bommantels gebruikt zouden worden.

Bovendien is het zeer de vraag of ten tijde van de levering bij de dader reeds het voornemen bestond deze aanslag te plegen (zie HR 22-10 1928, NJ 1929 189 en HR 6-3-1939, NJ 1939 897). Uit de stukken blijkt daarvan niets.

Uit relatief recente jurisprudentie is af te leiden dat er ook van medeplichtigheid sprake kan zijn indien de medeplichtige zich welbewust blootstelt aan de aanmerkelijke kans dat die gelegenheid, middelen of inlichtingen zullen strekken tot het plegen van het misdrijf (HR 8 mei 1979 NJ 1979 481).

In genoemd arrest ging het om de levering van een mes, waarvan het aanstonds duidelijk was dat er niet mee in een wrat gepeuterd zou worden, doch werd het wapen geleverd aan een persoon die op dat moment een fikse ruzie had. Aangenomen werd dat het mes ter beslechting van die ruzie een bijdrage leverde.

Het objekt van het te plegen misdrijf was reeds binnen het gezichtsveld van de medeplichtige.

In dit geval was dit absoluut niet zo.

Het objekt van de aanslag was niet bekend.

Van medeplichtigheid kan niet gesproken worden.

Het te plegen misdrijf was voor Gerard niet bekend.

De wet spreekt niet van een misdrijf.

Ook op dit punt dient vrijspraak te volgen.

Nu op alle punten vrijspraak gevraagd wordt wil ik u verzoeken, na pleidooi, u te beraden over direkte invrijheidstelling van Gerard.

(Hier beraadt de rechtbank zich wel drie minuten over het verzoek van de advocaat Gerard in vrijheid te stellen. Niet dus.)

Mocht u evenwel van mening zijn dat daad en dader toch strafbaar zijn, dan wil ik met betrekking tot de straftoemeting nog enkele opmerkingen maken.

Zoals hierboven uiteengezet kan er binnen het geldende rechtssysteem sprake zijn van laakbaar handelen. Evenwel is de rol van Gerard in het hele gebeuren zeer beperkt geweest. Hij heeft slechts twee keer buiten geleverd, zonder te weten waarvoor deze zouden worden gebruikt.

In ieder geval stond hij buiten de groep mensen die het RRF vormden.

Met name de uitlatingen van één van die mensen dat bij hem ook rechtse sympathieën aanwezig waren, is iets waarvan Gerard erg geschrokken is. Nu voorts zijn handelen prakties niets heeft opgeleverd, is herhalingsgevaar prakties uitgesloten. Gezien het strafrechtelijke verleden van Gerard, ervaart hij thans reeds zijn vrijheidsbenaming als een zeer harde maatregel. De vergeldingsgedachte heeft reeds het nodige effect gehad.

Ik bepleit dan ook een straf geheel gelijk aan het voorarrest met een proeftijd en een gedeeltelijke voorwaardelijke straf."

Het woord is weer aan de Ovj. Volgens hem zijn onderdelen van bommen ook bommen, en Gerard heeft verklaard via gesprekken diepgaand contact met het RRF gehad te hebben, dus wist hij wat er ging gebeuren, dus is hij medeplichtig.

Het woord is aan de verdachte. Gerard: "Het gaat om de achtergronden. Mijn twee minuten stilte gaan naar al die onderdrukking".

**UITSpraak:**  
**MAANDAG 18 MEI 1987, 9 UUR**



# Eindelijk licht in duistere zaak

Het bijzondere aan de ontruiming van Singel 114 was dat niet de bladen uit eigen kring "een objectieve weergave" van de ontruiming gaven, maar eerder de dagbladers zoals Parool enz.

Nog opmerkelijker was dat de armoedige berichtgeving, op de dag van de ontruiming, over Singel 114 in de aktiebladen erg fantasievol overkwam en mooier beschreven dan in werkelijkheid geschied was. Bovendien kwamen de hoopvolle en strijdlustige opmerkingen dit keer van Klaas Wilting en consorten. "Justitie en de bevolking van A'dam zal er nauwlettend op toezien dat met dit pand niet meer gespeculeerd gaat worden maar de funktie zal krijgen van woonpand".

Het hele aktiegebeuren rond Singel 114, de voorbereiding, het mislukken van prikakties, het ontbreken van woede, is een schoolvoorbeeld van hoe het niet moet. Sterker nog, niet het gebrek aan alles was de oorzaak van het mislukken, maar op langere termijn is de kans van slagen, d.w.z. om en rond het pand, onmogelijk gemaakt.

Hieronder puntsgewijs verslag van het gebeuren.

Singel 114. Inwoners en sympatisanten bereiden de ontruiming voor; In de Bluf verschijnt een oproep: "brein gevraagd" voor de organisatie van akties, verdediging rond Singel 114. Kwasi-leuk maar met een zeer ernstige ondertoon in het artikel waar de oproep deel van uitmaakte.

10 maart : Voorbereidingsvergadering ging niet door wegens gebrek aan belangstelling (te veel feesten in die week).

± 17 maart : Vergadering gaat dit keer wel door. De volgende taktieken werden besproken: Stenengooien of middelen die effectief zijn, voor de hand liggen of realistisch zijn, zouden gewaagd worden. Mensen die toch nog zo brutaal waren in deze richting wat voorstellen te doen, werden op tegenwoordig gepaste en hysterische wijze te kennen gegeven, deze gedachten onmiddellijk uit hun hoofd te zetten. De fantasiën kregen weer grip op de zaak en men verzond dat eerst de Bratra-groep zou komen. Deze Bratragroep zou makkelijk verdreven worden met middelen als verf en vuurwerk. Van schrik zouden ze zelfs hun spullen achterlaten of afgeven?????

De aktievoerders van het Revolutionair blok (???) (afgekeken van een duitse videofilm) zouden dan plot-

seling in het niets oplossen. (Lees In de ban van de Ring).

Volgens de inschattingen van de aanwezigen zou het uren gaan duren voordat de M.E.-troepen zouden arriveren. Massa's mensen zouden de straat op komen, en een tweede Vondelstraat zou ontstaan(????) Het revolutionair blok moest gekleed gaan in overalls en theemutsen (zie videofilm Riyesgaden Kopenhagen). Binnen zou er beter beter gebarricadeerd worden dan ooit (deur op dubbel slot?????)

Een andere inschatting was: De politie zou niet via het belendende pand komen want de buurman had beloofd de politie niet toe te laten. Bovendien, de (magische) tussenmuur zou de politie wel tegenhouden.

S avonds 6 april: Vooralarm; Singel 114 aktiviste belt sympatisant: "De ontruiming van Singel 114 is morgen ca.10 uur! Kom je ook?" Sympatisant: "verzamelen we ergens?" Aktiviste: "Nee, denk aan artikel 140!"

Sympatisant: "Moet ik wel helm en knuppel meenemen?"

Aktiviste: "Ben je mal? Artikel 140!"

De nacht van 6 op 7 april :

Onder het motto de dag is van jullie, de nacht is van ons: "Prikakties". Echter: Niet georganiseerd! Chaos en weinig belangstelling.

Het werd zoals gewoonlijk de nacht van de kraakkafees.

7 april : ca.9.30.

Het revolutionair blokje verschijnt voor Singel 114: Werpt 2 steenbarrikades op, de M.E. verschijnt en het blok rent weg. Een aktivist wordt uiteindelijk gearresteerd; bekent onmiddellijk gegooid te hebben, maar krijgt te horen dat het eigenlijk niet zo erg was.

- 10 uur : Volgens geruchten was het pand zo goed gebarricadeerd dat het wel eens 48 uur zou kunnen duren voordat het ontruimd zou zijn.

Radio Onzin (100?), de krakersradio, genesteld op een steenworp afstand van Singel 114, meldt dat een busje met als krakers vermomde politieagenten door politieagenten werd weggestuurd?????

- 10.30: Aktivisten in het pand van Singel 114 mogen alles wat ze nog hebben (aan goomateriaal) naar buiten werpen. De politie wacht geduldig tot alles op is.

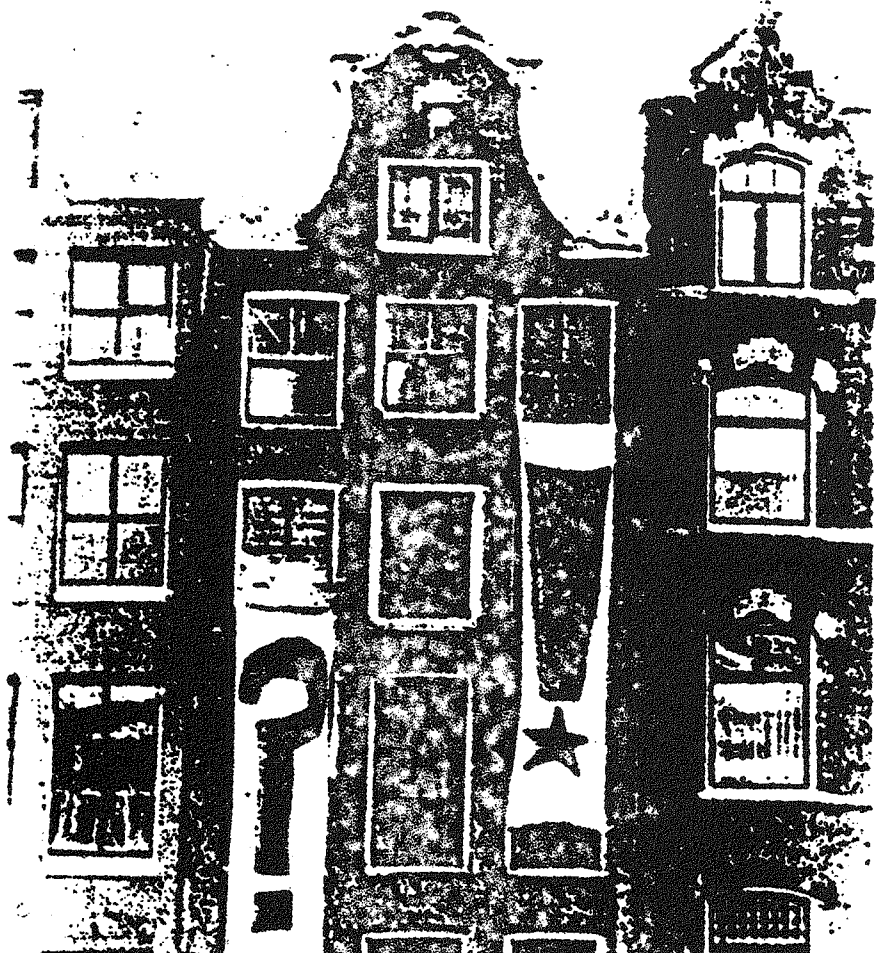
- 10.45: Tegen de afspraken in, vat de op straat gegooide olie vlam. (Door een mislukte rookbom).

- 10.50 : M.E. gaat via het belendende pand naar binnen en staat geheel onverwachts in Singel 114???? Buiten wordt de M.E. vergast op zeer gevarieerde muzik afkomstig uit panden van sympatisanten (van wie?) Aktivisten aan de overkant wachtten tevergeefs op strijdliederen. Aan de overkant is de klapstoelverhuur in volle gang (de opbrengst f3,50 wordt nog overgemaakt aan A.T.A.K.)

- 11.00 : "De binnenploeg" Singel 114 wordt onder gejoel naar buiten gebracht.

- 11.15 : Een groep van circa 50 "krakers" gaan naar het kraakpand Vrankrijk in de Spuistraat voor bezetting of bezetting. Een wagentje

LANG GEWACHT --- LANG VERZWEGEN  
(VERLAATVERSLAG VAN DE ONTRUIMING SINGEL 114)



met 6 man van de aanhoudingseenheid stelt zich voor het pand op en door deze overmacht kan deze groep krakers niet meer naar buiten.

- 16.00 : Het Parool komt uit.

Corrie Verkerk, parooljournaliste, heeft het dit keer helemaal gesnopen, en heeft in tegenstelling tot de "kraakbladen" een waarheidsgetrouw verslag gedaan. In dit sublieme artikel wordt zelfs het verlangen uitgesproken naar het voeren van slechte argumenten vanuit de kraakbeweging. Ze heeft namelijk zeer goed door dat goede argumenten al lang niet meer haalbaar zijn. Het totaal ontbreken van argumenten dit keer zorgde voor verbazing en een gevoel van nostalgie. De foto die als illustratie diende sprak voor zichzelf (Een sympatisant die "dapper" onder het kruis van een M.E.-er zat.)

Het verslag werd afgesloten met de tevreden woorden van een M.E.er: "Echt een leuke stad, dat Amsterdam."

- 20.00 : Lisa, woordvoerster van de "nieuwe kraakbeweging", verklaart op het T.V.-journaal: "Het groot aantal politie-agenten was de reden voor de beneden de verwachting blijvende opkomst/deelname van de Amsterdamse aktiewereld." Bovendien moesten de krakers/aktievoerders (yuppies?) aan hun toekomst denken. Ze konden geen risico lopen om een strafblad te krijgen tengevolge van akties. Krakers van Singel 114 worden vrijgelaten wegens gebrek aan reden om ze vrij te laten???? Onschuld en vergevingsgezindheid worden als reden vermoed.

Later op de avond gooien "aktivisten" met de nodige dronken overmoed de ruiten in van een bijkantoor van Het Parool. Ze bewijzen hiermee, dat ze er echt helemaal niets meer van snappen.

Als troost ligt in elk kraakkafé een pakje ansichtkaarten te koop. A.T.A.K. heeft, als ieder mentaal gehandicapten instituut betaamt, de opbrengst voor een goed doel bestemd. Namelijk voor akties???, en de nazorg voor ontruimden.

- ex-sympatisanten van de kraakbeweging
- ooggetuigen ontruiming Singel 114
- krakers uit de Grachtengordel en de Nieuwmarkt te A'dam

Postuum Scriptum :

-Woordvoerders (Grachtengordel en "namens" de stedelijke kraakbeweging) kondigden aan het pand te zullen herkraken als eigenaar of familie het pand niet zouden gaan bewonen.

-Akties tegen eigenaar (familie) en aannemer zijn niet meer ondernomen.

-In alle rust worden de werkzaamheden aan het pand verricht. Zodat wanneer het pand gereed is, het weer kan dienen als speculatie-object.

-Zover bekend zijn er geen plannen voor een herkraak.

Laten we Singel 114 echt schieten deze keer ?

# DE LAFHEID VAN VERRAAD



Maandag 11 mei; het lang verwachte vervolg van het proces tegen Joke, waarin de verraders Hans Heersink en Yvonne van Zutphen als getuigen waren opgeroepen.

De voorgeschiedenis in het kort: Hans, Yvonne en Joke werden in de zomer van '85 opgepakt wegens het lekprikken van banden van een politie-auto en zaten twee dagen vast wegens openlijke geweldpleging! Een paar maanden later blijkt Hans een belastende verklaring tegen Joke te hebben afgelegd. In november '86 wordt Joke als enige van de drie gedagvaard wegens vernieling. Zij riep Hans als getuige op alsmede de smeris Vreugdenhil die het procesverbaal heeft opgemaakt. Op de eerste zitting in dec. '86 verschenen geen van beide opgeroepen getuigen. Tevens bleek dat Yvonne in okt. '85 een belastende verklaring naar de officier van justitie heeft opgestuurd. Het proces wordt die dag uitgesteld, en werd maandag 11 mei jl. voortgezet. Yvonne werd nu ook opgeroepen.

Iedereen was er, de rechter, de o.v.j., de advocaat en de verdachte. Zelfs smeris Vreugdenhil kwam dit keer opdagen om onder ede een leugenachtige verklaring af te leggen. Onder luid gehoor op de publieke tribune verliet hij de zaal. Hans en Yvonne zijn niet gekomen. Op de zitting wist de o.v.j. te vertellen dat hij uit 'andere bronnen' weet dat ze niet gekomen zijn omdat ze zich bedreigd voelen. De rechter vervolgens verwijst de zaak terug naar de rechter-commissaris om Hans en Yvonne als getuige te laten horen. We hadden

van Hans en Yvonne wel meer doortastendheid verwacht. Van wie zichzelf promoveert van verdachte naar getuige door een belastende verklaring af te leggen mag je toch wel verwachten dat die op de daarop volgende rechtzitting komt getuigen. Maar nee, lafheid is troef, ze durven de consequentie van hun daden niet aan. De zaak wordt nu over een andere boeg gegooid.

De advocaat van dit tweetal, Frans v.d. Hoek (vroeger in de sociale advocatuur, nu overgestapt naar een kantoor wat ook verkrachters en fascistische verdedigt) probeert de advocaat van Joke (Henk Kersting) er toe te bewegen van de twee verraders getuigen af te zien, het is immers een "persoonlijke vete", een "gewone strafzaak" en de twee verraders worden zelfs bedreigd! V.D. Hoek ontkent tegen de o.v.j. gezegd te hebben dat ze bedreigd worden, dit betekend dat Hans en Yvonne dit zelf gedaan moeten hebben met de kennelijke bedoeling met dit lul-verhaal de rechtzaak tegen Joke ten nadele te beïnvloeden -- wat is de volgende stap? een aanklacht wegens bedreiging?

Laat ons verradersduo vooral zo doorgaan, misschien mogen ze ooit nog wel eens kroongetuige worden. Advocaat V.D. Hoek was overigens wel tevreden met de terugverwijzing naar de r.c., zodat alles zich weer in het schemerduister van de verhoorkamer kan afspelen.

Laat dit tweetal vooral niet vergeten politiebescherming aan te vragen als ze naar de r.c. moeten, immers die pet past ons allemaal....

## WIJ VERRADEN NIET

Amsterdam 7 mei 1987.

(13)

Beste Zwarte,  
Ik zit nog niet zo lang in de Amsterdamse kraakbeweging, maar ik lees tegenwoordig met veel belangstelling de Zwarte omdat daar stukken in staan van de Geheime verraders Onderzoeks Groep die ik niet in andere bladen kan lezen. In het nummer van 1 mei stond weer zo'n hardstikke goed stuk van de Geheime Onderzoeks Groep, dit keer van Joke, over het verraad van Hans. Jammer genoeg kende ik het stuk al want het stond op een stencil dat al eerder door de stad verspreid was. Op het stencil dat ik gelezen heb stond echter nog een stukje dat nu in de Zwarte weggelaten is. En dat begrijp ik niet, er wordt toch niet gecensureerd in de Zwarte, dat doen ze toch alleen maar in de Bluf! en de Grachtenkrant? Ik zal het daarom hier nog maar een keer opschrijven zodat het wel in de Zwarte komt. Misschien had Joke het wel per ongeluk zelf vergeten op te sturen naar de Zwarte.

"WIJ ZULLEN DRINKEN UIT DE SCHEDEL VAN DE VERRADER, VAN ZIJN TANDEN MAKEN WIJ EEN SNOER, VAN ZIJN BOTTEN ZULLEN WIJ FLUITEN MAKEN, EEN TROMMEL MAKEN WIJ VAN ZIJN VEL EN DAN ZULLEN WIJ DANSEN."

Dit vind ik nou hardstikke goed en ik begrijp niet waarom ze dit nu heeft weggelaten. Ik zal ook vertellen waarom

mij dit zo aanspreekt. Ik durf het haast niet te zeggen, maar ik ben vroeger, toen ik nog niet zo goed wist wat ik wilde en nog niet wist dat ik een KRAKER ben en nog zoekende was heel kort even bij Youth for Christ geweest. Heel even maar en daarna natuurlijk nooit meer want dat is natuurlijk een hardstikke stomme club. Maar die text herinner ik me nog wel, hij staat in Lucas 22 vers 19 tot 21:

EN HIJ NAM EEN BROOD, SPRAK DE DANKZEGGING UIT, BRAK HET EN GAF HET HUN, ZEGGENDE: DIT IS MIJN LICHAAM, DAT VOOR U GEGEVEN WORDT; DOET DIT TOT MIJN GEDACHTENIS. EVENZO DE BEKER, NA DE MAALTIJD, ZEGGENDE: DEZE BEKER IS HET NIEUWE VERBOND IN MIJN BLOED, DIE VOOR U UITGEGOTEN WORDT.

Goed hé. Het gaat daar zelfs ook over verraad, maar dan van Judas. Ik weet nu dat Joke ook bij Youth for Christ is geweest. Natuurlijk ook maar heel even, toen zij nog niet wist dat ze eigenlijk dat ze eigenlijk bij de Geheime Onderzoeks Groep thuishoorde.

Ik denk dat als je echt een kraker wilt worden en misschien wel bij de Geheime Onderzoeks Groep wil horen of er zelf één wil oprichten, dat het dan geen kwaad kan dat je vroeger iets met godsdienst hebt gedaan. Ik ben nog jong (17½) en moet nog veel leren, maar ik weet nu dat ik er ooit zal komen want ik heb in ieder geval de juiste achtergrond.

Vriendelijke groeten,

Robbert  
Amsterdam.

## Woordvoerder Robbert van Tijn: PSP is een krakerspartij

„Als je je al met politiek wilt bezighouden als kraker, dan lijkt de PSP mij de beste partij”, aldus Robbert van Tijn die zo nu en dan als woordvoerder van de Amsterdamse kraakbeweging optreedt. Robbert van Tijn stemt zelf wel, maar onderkent dat de meeste krakers dat niet doen.

Volgens Robbert van Tijn is het feit dat de meeste krakers niet stemmen een uiting van heftigheid. „Men zegt, ik te hebben aan politiek en rechtspraak. Ik vind het echter naïef om te denken dat je alleen door te rellen zou kunnen winnen. Je moet overal gebruik van maken. Een advocaat kan misschien in de rechtbank iets doen, een PSP'er in de gemeenteraad.”

„Als je dus de mening van de meeste krakers wilt horen, heb je aan mij geen goeie, want ik stem wel vaker. Op gemeentelijk en provinciaal niveau stem ik PSP. In Amsterdam doen ze goed hun best, vooral die Frank Köhler.

„Landelijk zullen ze ook wel iets doen, maar dat houd ik niet bij. Ik vond het wel jammer dat die Van der Spek wegging. Ik zie er niet zoveel in als de PSP gaat samenwerken met andere partijen, ik heb toen dan ook PSO gestemd.”

Robbert van Tijn herhaalt nog eens dat als je als kraker uit ideale overwegingen stemt, dat dat dan PSP wordt. De PSP is een krakerspartij, meent hij. „Ondanks dat kom je echter geen PSP'ers binnen de kraakbeweging tegen, die zich nadrukkelijk als zodanig manifesteren. Misschien dat dat wel in andere buitenparlementaire bewegingen gebeurt.”

waarheid 11 mei

## WIJ GAAN ER

## NIET UIT

VAN VOLLENHOVEN  
VAN VOLLENHOVENSTRAAT 36-40  
ROTTERDAM  
17/18/19 mei

## WIJ VLUCHTEN

## NIET

### VAN VOLLENHOVEN

Wij, de bewoners van de Van Vollenhovenstraat 36-40, hebben besloten om niet in te gaan op de eisen van de eigenaar, namelijk:

Wij zijn niet van plan de sleutel over te dragen op maandag 18 mei. Wij zijn niet van plan 't pand achter te laten zoals 't door de eigenaar is bezichtigd en gefotografeerd. Wij zijn ook niet van plan om na de sleuteloverdracht naar de notaris te gaan om de beloofde f13000,- verhuispremie op te halen. De eigenaar is namelijk: Jelsema, van Biert & Randoe bv., een bedrijfsadviesburo waarvan één van de directeurs, Kees van Biert, als bedrijfsopdracht algemeen hoofdredacteur was van 't extreem rechtse belgische blad TOPICS.

Deze van Biert heeft altijd met ons onderhandeld, beloftes gedaan en gezegd dat dit soort zaken gewoon maar 't best in 'n goede verstandhouding geregeld konden worden.

Maar nu wij weten dat 't 'n extreem rechtse klootzak is, onderhandelen wij niet meer.

Over de ontruiming van 't pand loopt 'n kort geding, dat door de rechter is aangehouden tot 16 mei. Als blijkt dat we ons huis verlaten hebben wordt er geen uitspraak gedaan, (over klasse justitie gesproken) en als blijkt van niet kan er binnen één dag een vonnis uitgesproken worden. En dat wordt via 'n Huijdenstraat truuk met de AMRObank onherroepelijk ont-ruimen!

Dus als de sleuteloverdracht niet plaats vindt op maandagochtend, kan de deurwaarder en de kit smiddags, of uiterlijk de volgende dag komen om te ontruimen. Help ons dat te voorkomen. Als van Biert ons huis wil hebben, komt-ie maar halen!

verzameladres voor  
mensen van buiten  
rotterdam:  
westzeedijk 92  
hier ook slapen, wel  
slaapzak meenemen.

Wij, bewoners, van het pand Prinsegracht 33 Den Haag, dat ± 1 maand geleden gekraakt is, hebben bezwaar aangetekent tegen de bouwvergunning, die door de eigenaar is aangevraagd.

Het pand is nu bewoonbaar voor max. 8 personen (ongeveer voor 5a6 huishoudens), maar wordt verbouwd tot 1 huishouden voor max. 4 personen + winkel/kantoor in de kelder.

De eigenaar (Mosselman) heeft het pand alleen gekocht om het te verbouwen en het met flink veel winst te verkopen. Met de 90% bouwsubsidie zal de winst minimaal f40.000,- zijn.

ALS ER EEN DAGVAARDING KOMT,  
VLUCHTEN WE NIET, WE GAAN  
HEM AAN!!!  
WEG MET DE LEEGSTANDSWET EN  
DE SPECULANTENPRET!!!

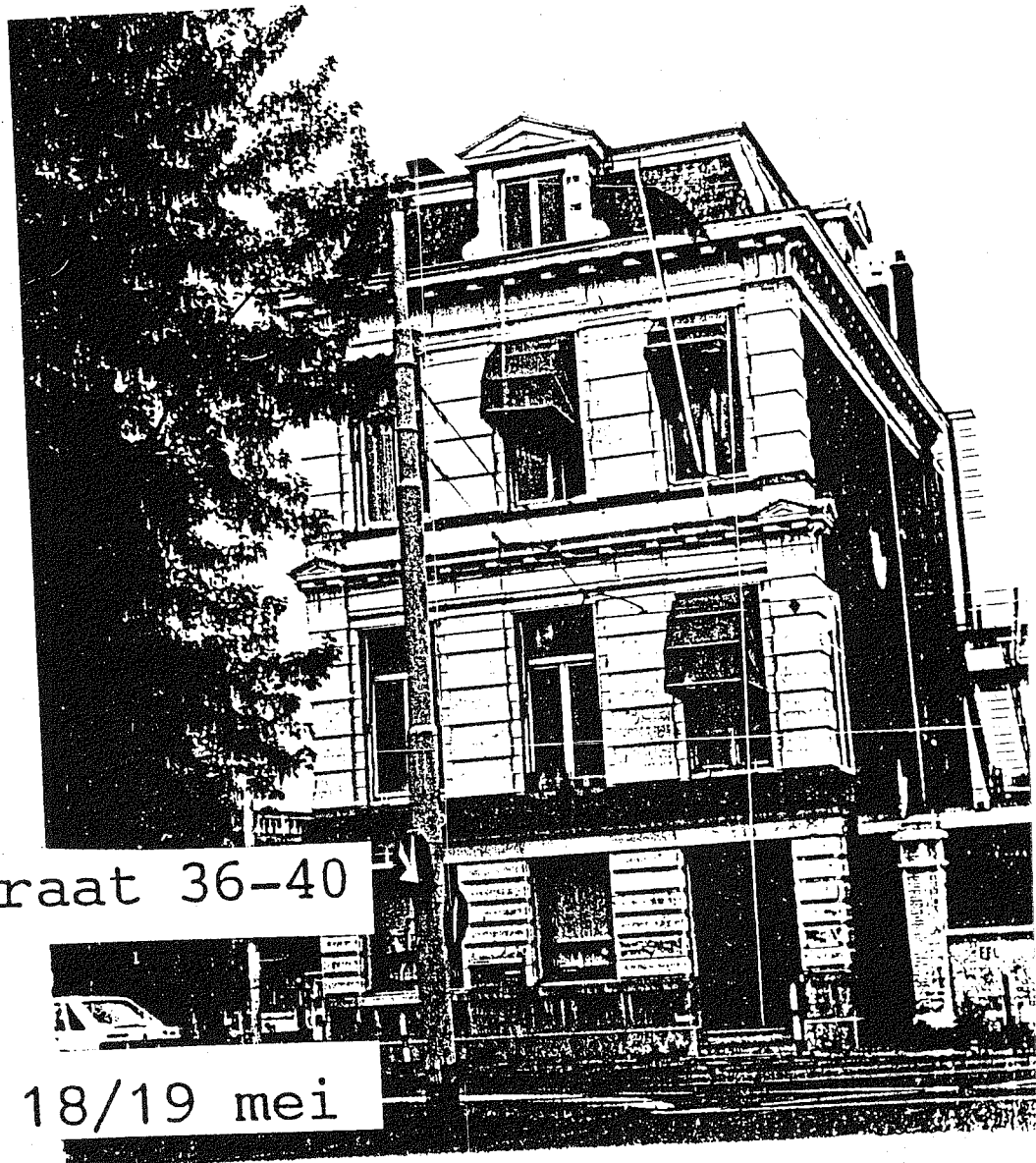
Bewoners.

# DIT IS VAN BIERT

Kees van Biert  
ex-algemeen hoofd  
redacteur van het  
extreemrechtse  
belgiese blad  
TOPICS.



# DIT IS ONS HUIS



VAN VOLLENHOVEN

van Vollenhovenstraat 36-40

ROTTERDAM

ONTRUIMINGSDATUM: 18/19 mei

MAAR HIJ MOET HET WEL SNEL HEBBEN

DE ZWARTE 29

KOM 'T MAAR HALEN!

# PROGRAMMA-OVERZICHT MUZEN '87\*

beeldende kunst film/video dans proza/poëzie theater muziek

\* de workshops zijn alleen voor vrouwen toegankelijk;  
voor de workshops dient men zich van te voren op te geven  
(015-126511, wo, do en vr: 11.00 - 16.00 uur)

28 MEI T/M 7 JUNI

-naast dit programma zijn er gedurende de gehele periode exposities in ca. 15 ruimtes in Delft. Er is een kunsttrouwe beschikbaar bij de organisatie en in de meewerkende galleries/expositieruimtes.

Na een voorbereiding van meer dan een jaar, is het nu eindelijk zover. Muzen '87 staan voor de deur. Gedurende elf achtereenvolgende dagen zal Delft in het teken staan van de vrouwencultuur. Wat aanvankelijk een initiatief was van enkele vrouwen uit het Delftse vrouwenhuis, groeide al snel uit tot een organisatie van 18 vrouwencultuur-barbaren. De organisatie werd verdeeld in verschillende kunstdisciplines (dans, muziek, beeldende kunst, theater, proza/poëzie, film en video), een coördinatieploeg en een publiciteitsgroep.

De verschillende kunstdisciplines kregen tot taak, een zo gevarieerd mogelijk programma samen te stellen, zowel evenementen waaraan men actief kan deelnemen, bijvoorbeeld workshops, als

activiteiten waarnaar men kan kijken of luisteren, bijvoorbeeld optredens, forums en tentoonstellingen. Naarmate de ideeën vaster en bekender werden, kwamen ook diverse 'buitengroepen' aankloppen.

Groepen en/of organisaties die aandacht wilden schenken aan de vrouwenculturdagen en in die periode, samen met ons of op eigen gelegenheid, activiteiten wilden organiseren of hun medewerking wilden verlenen. Het resultaat van dit alles was het tot stand komen van een gedegen programma dat een beeld geeft van wat er op vrouwengebied aanwezig is.

Nou ja, beeld!!!

Er zit nog zoveel onontdekt en niet erkend talent verstopt onder de keukentafel, dat we onmogelijk alles hebben kunnen programmeren. Bovendien ontbreken nogal

wat 'gesettlede', (semi-)professionele namen; maar dat was meer een geldprobleem. We kunnen dus beter van een 'zo volledig mogelijk beeld' spreken. Aan de Muzen '88 dus de taak om dit beeld te completeren.

Wij wensen alle mensen die deel zullen nemen aan de activiteiten een aange-naam vertoeven toe. Wij hopen dat deze dagen een bijdrage zullen leveren aan die erkenning en waardering van de vrouwencultuur die zij verdient.

Namens de Muzen '87  
Dionne Delnoy, coördinatie

donderdag 28 mei	film	20.00 uur	film en architectuur, film en lezing door Suzanne Komossa en Jenneke ter Horst	Filmhuis	
10.00 uur	workshop Animatiefilm	door Gerbrig Seidel	Filmhuis		
dans	10.00 - 17.00 uur	workshop Oerdans	door Anneke Wittermans	Eukalipta	
opening	12.00 - 18.30 uur	openingsactiviteiten		Markt	
film	20.00 uur	amateurfilmfestival		Filmhuis	
beeldende kunst	21.00 - 22.15 uur	performance		Rondvaartboot	
vrijdag 29 mei	film	10.00 uur	workshop Animatiefilm, vervolg	Filmhuis	
muziek	10.00 - 14.00 uur	workshop Slagwerk/beginners	door Elsa M./Francine van Dam	Muzisch Centrum	
theater	10.00 - 17.00 uur	workshop Clowning	door Kathie di Stefano	Vrije Akademie	
dans	10.00 - 17.00 uur	workshop Oerdans	door Anneke Wittermans	Eukalipta	
proza/poëzie	13.00 - 17.00 uur	workshop Poëzie/Muziek	door Annetje dia Huizinga en Marianne Stel	Vrouwenhuis	
theater	20.30 uur	Condition Féminine met Damesmaatjes		DWH 'beGEErte'	
film	20.00 uur	India Song - Marguerite Duras en lezing	door Eelke Leman/Ineke Setz	Filmhuis	
proza/poëzie	22.00 - 3.00 uur	Nacht van de Poëzie, met o.a. presentatie Delftse dichtbundel, prijsuitreiking poëziewedstrijd		Koornbeurs	
beeldende kunst		kledingpresentatie: sieraden: Gerda Ploeg		Koornbeurs	
zaterdag 30 mei	muziek	10.00 - 14.00 uur	workshop Begeleiding	door Joke Geraets	Muzisch Centrum
theater	10.00 - 17.00 uur	workshop Cabaret	door Ank van Ruten	Delftse Komedie	
proza/poëzie	10.30 - 16.15 uur	workshop Poëzie	door Jana Beranová	Buro Opbouwwerk Vrouwenhuis	
	10.30 - 13.30 uur	workshop Pulp!	door Susan de Boer	Vrouwenhuis	
	15.00 - 18.00 uur	workshop Pulp!	door Susan de Boer	Vrouwenhuis	
muziek	20.00 uur	Muziek-forum en Latin-jazz formatie Speling		Koornbeurs	
film	21.00 - 22.15 uur	Riddles of the sphinx - Laura Mulvey/Peter Wollen		Filmhuis	
beeldende kunst	21.00 - 22.15 uur	performance		Rondvaartboot	
film	23.30 uur	Riddles of the sphinx - Laura Mulvey/Peter Wollen		Filmhuis	
zondag 31 mei	film/video	10.00 - 12.30 uur	workshop Video	door Erna Cornelissen en Mieke Schlamann	Filmhuis
dans	11.00 - 13.00 uur	workshop Stijldans, quick step	door Sasja Kee	Delftse Komedie	
film/video	13.30 - 16.00 uur	workshop Video	door Erna Cornelissen en Mieke Schlamann	Filmhuis	
dans	14.30 - 16.30 uur	workshop Stijldans, tango	door Sasja Kee	Delftse Komedie	
's middags diversen	14.30 - 17.30 uur	zondagmiddagsalon		Vrouwenhuis	
muziek	12.30 - 15.00 uur	brunchconcert		Hotel Central	
proza/poëzie	15.00 uur	stadswandeling/Delftse historische dames		vanaf Hotel Central	
film	20.00 uur	Riddles of the Sphinx - Laura Mulvey/Peter Wollen en lezing door Kitty Manning		Filmhuis	
dans	21.30 - 2.00 uur	stijldansbal voor vrouwen		De Koophandel	
maandag 1 juni	proza/poëzie	9.30 - 15.30 uur	workshop Schrijven	door Joke Brunekreef	buurthuis Binnenstad/Noord
dans	10.00 - 16.00 uur	workshop Teken en beweging	door Betty Linders	Delftse Komedie	
film/video	10.15 - 15.45 uur	workshop Audiovisuele media	door Truus Waaijers/Mieke Schlamann	Filmhuis	
beeldende kunst	9.30 - 10.30 uur	workshop Origami	door mevrouw Haterd	Synagoge	
	11.00 - 12.30 uur	workshop Shiatsu	door Petra Post	Synagoge	
	13.00 - 14.00 uur	Japanse theeceremonie		Synagoge	
	14.30 - 15.30 uur	workshop Ikebana	door mevrouw Roest	Synagoge	
	16.00 - 17.00 uur	workshop Calligrafie	door mevrouw Hiroko	Synagoge	
muziek	19.30 uur	workshop Jazz-improvisatie	door Vera Vingerhoeds	Vrije Akademie	

diversen  
20.00 uur **lezingen Vrouwen en Cultuur** ITC  
door Berthe Schoonman en  
Juliët Wiggers en  
Marian Rinkleft

dans  
20.00 - 22.00 uur **Glashart met Soledad** Maccustheater

film  
20.00 uur **La Ferdinanda** –  
Rebecca Horn Filmhuis

22.00 uur **Novembermond** –  
Alexandra von Grote Filmhuis

**dinsdag 2 juni**  
theater  
10.00 - 17.00 uur **workshop Bizar/komisch  
toneel** door Kim Zeegers Delftse  
Komedie

10.00 - 17.00 uur **workshop Spelen met  
teksten van Simone de  
Beauvoir** door Pieta Bot Delftse  
Komedie

proza/poëzie  
9.30 - 15.30 uur **workshop Schrijven** door  
Joke Brunekreef JOVB de  
Buitenhaven

dans  
9.30 - 11.00 uur **workshop Volksdans** Radost

beeldende kunst  
9.30 - 10.30 uur **workshop Origami** door  
mevrouw Haterd Synagoge

11.00 - 12.30 uur **workshop Shiatsu** door  
Petra Post Synagoge

13.00 - 14.00 uur **Japane theeceremonie** Synagoge

14.30 - 15.30 uur **workshop Ikebana** door  
mevrouw Roest Synagoge

16.00 - 17.00 uur **workshop Calligrafie** door  
mevrouw Hiroko Synagoge

film  
20.00 uur **La Ferdinanda** –  
Rebecca Horn Filmhuis

theater  
20.30 uur **Travaat met Vulgaris  
Extremis** Waagtheater

beeldende kunst  
20.30 - 22.40 uur **Japane kimono** lezing en  
demonstratie Synagoge

film  
22.00 uur **Novembermond** –  
Alexandra von Grote Filmhuis

**woensdag 3 juni**  
proza/poëzie  
9.30 - 15.30 uur **workshop Schrijven** door  
Joke Brunekreef buurthuis de  
Molshoop

beeldende kunst  
10.00 - 17.00 uur **workshop Verbeelding in de  
ruimte** door  
Germaine Sanders Vrije Akademie

9.30 - 10.30 uur **workshop Origami** door  
mevrouw Haterd Synagoge

11.00 - 12.30 uur **workshop Shiatsu** door  
Petra Post Synagoge

13.00 - 14.00 uur **Japane theeceremonie** Synagoge

14.30 - 15.30 uur **workshop Ikebana** door  
mevrouw Roest Synagoge

16.00 - 17.00 uur **workshop Calligrafie** door  
mevrouw Hiroko Synagoge

theater  
14.30 uur **poppentheater Globedorus** Waagtheater

proza/poëzie  
14.30 - 15.30 uur **Noord-Afrikaanse  
schrijfsters**, lezing door  
Flora van Houwelingen Filmhuis

16.00 - 17.00 uur **lezing over zwarte Noord-  
Amerikaanse schrijfsters** Filmhuis

19.30 - 21.15 uur Gerda Meyerink  
in gesprek met  
**Waltraud Anna Mitgutsch** Vrouwenhuis

21.30 - 22.30 uur **Schrijfsters uit de Chinese  
Cultuur**, lezing door  
Ellen Touw Vrouwenhuis

theater  
20.30 uur **Ivonne Lex met  
Gebroken vrouw** Waagtheater

film  
20.00 uur **Spiegelzaal/Duet voor cello  
en film**, films en lezing  
van/door  
Frederique Jochems Filmhuis

22.00 uur **Novembermond** –  
Alexandra von Grote Filmhuis

**donderdag 4 juni**  
muziek  
10.00 - 14.00 uur **workshop Zang/beginners** Muzisch  
Centrum

10.00 - 14.00 uur **workshop Zang/gevorder-  
den** door Peggy Larson Muzisch  
Centrum

proza/poëzie  
14.30 - 17.00 uur **Literatuur bekeken**, lezing ITC

20.00 - 22.30 uur **De achterkant van het boek**,  
forum Vrouwenhuis

beeldende kunst  
20.00 uur **Vrouwen in de beeldende  
kunst**, lezing door  
Annet Zuiderent Vrije Akademie

21.00 - 22.15 uur **performance** Rondvaartboot

**vrijdag 5 juni**  
muziek  
10.00 - 16.00 uur **workshop PA-techniek** door  
Karin den Boeft Koornbeurs

dans  
10.00 - 12.30 uur **kennismakingsworkshop** Eukalipta

proza/poëzie  
's middags **presentatie bundel  
taalschool**

muziek  
20.30 uur **Peggy Larson koor en  
Woudt en Deelman septet** Koornbeurs

20.00 uur **vrouwen in de muziek**, lezing  
door Ro van Hessen en  
concert Synagoge

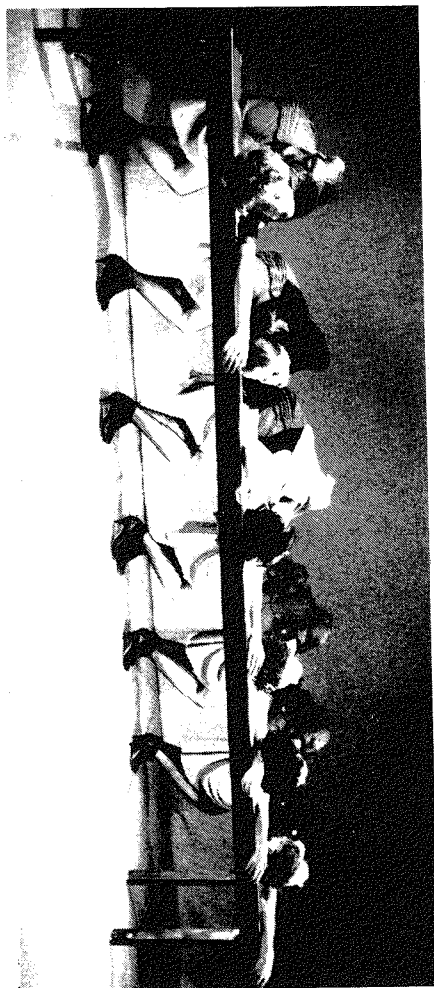
film  
20.00 **Rue Cases Nègres** –  
Euzhan Palcy (onder  
voorbehoud) Filmhuis

22.00 uur **Nadzor** – Wieslaw Saniewski Filmhuis

theater  
20.30 uur **Delftse Komedie met  
Krachting** Floratheater



**Radio**  
Gedurende de vrouwencultuurdagen zal vrou-  
wenradio Delft iedere dag uitzenden tussen  
18.00 en 19.00 uur. FM-radio meememen dus!!!



**zaterdag 6 juni**  
proza/poëzie  
10.30 - 16.45 uur **workshop Proza** door  
Astrid Roemer Vrouwenhuis

dans  
10.00 - 12.00 uur **workshop Bodyconditioning  
voor ouderen** door  
Kathie di Stefano Vrije Akademie

14.00 - 16.00 uur **workshop Salsa - Afrikaanse  
dans** door Marianne Elbers Vrije Akademie

muziek  
14.00 uur **leerlingen van de Vrije  
Akademie spelen werken  
van componistes** Synagoge

theater  
20.30 uur **Delftse Komedie met  
Krachting** Floratheater

diversen  
's avonds **Meid-e-land** De Eland

film  
20.00 uur **Rue Cases Nègres** –  
Euzhan Palcy (onder  
voorbehoud) Filmhuis

22.00 uur **Nadzor** – Wieslaw Saniewski Filmhuis

**zondag 7 juni**  
dans  
10.00 - 12.00 uur **workshop Balinese dans**  
door Christine Nanlohy Vrije Akademie

theater  
14.00 uur **De Theatersalon** Maccustheater

dans  
14.00 - 16.00 uur **workshop Balinese dans**  
door Christine Nanlohy Vrije Akademie

film  
20.00 uur **Rue Cases Nègres** –  
Euzhan Palcy  
(onder voorbehoud) Filmhuis

22.00 uur **Nadzor** – Wieslaw Saniewski Filmhuis

muziek  
21.00 - 4.00 uur **Grand-finale Muzen '87** met  
Elkie Deadman en daarna  
Julya Loko, Jody Pijper,  
Lisa Boray Lorre

**VROUWENCULTUURDAGEN DELFT**  
**DE ZWARTE 31**

# A GENDA

R'DAM/R'DAM/R'DAM/R'DAM/R'DAM/

De Bunker, Boompjeskade 11

zaterdag 16 mei

Outer Curve (industriële impro)  
trio Horst Rickels/Luc Houtkamp/Ned Rothenberg (improvave)

zaterdag 23 mei

duo Van Bebber/Hubweber (impro/perfo)  
Heiner Holtappels (geluidsinstallatie)  
Dustbin Silence (poppige improvisatie)

vrijdag 29 mei

Dissonanten-festival met  
Conrad Bauer  
Dense Band  
½ Japanese /  
The Orthotonics

zaterdag 30 mei

Dissonanten-festival met  
Ut  
Kleg  
Byte

ELDERS/ELDERS/ELDERS/ELDERS/ELD

za.30 11.00 Werkcongres Revolutio-  
naire en linkse media  
en beweging.

Plaats: WG- Gebouw, A'dam  
(zie elders deze Zwarte)  
's Avonds feest in Vrankrijk

di.19 HEKSENNACHT.....

ZOETERMEER/ZOETERMEER/ZOETERM

De Boerderij, Voorweg 146

Zaterdag 16 Mei Concert:  
THE NAME. Pop.  
Zaal open: 21.00 uur  
Toegang: f 4.--  
Aanvang: 22.00 uur.

Woensdag 20 Mei Het SOIREE  
De GUILLOTINO's. Popsongs en show op het scherp  
v/d snede.  
Aanvang: 22.00 uur.  
Zaal open: 20.00 uur.  
Toegang: gratis.

Zaterdag 23 Mei  
MEET ME AT THE MIDNIGHT HOUR.  
dansparty from 21.00 -4.00 uur.  
gratis.

Woensdag 27 Mei HET SOIREE:  
DE TUNES. theatrale muziek.  
Aanvang: 22.00 uur  
Zaal open 20.00 uur.  
toegang gratis.

Zaterdag 30 Mei SPECIAL:  
MEET ME AT THE MIDNIGHT HOUR  
met: FRANKY & HIS JUMPIN' CATS. ('s nachts.)  
Aanvang: 0.30 uur.  
Zaal open 21.00 uur.  
Toegang f 5.--

DEN HAAG/DEN HAAG/DEN HAAG/DEN  
Paard, Prinsegracht 12

za.16 23.00 Iccle works  
zo.17 Manifestatie Bouwbri-  
gade Juigalpa

wo.20 23.00 The Comedown  
do.21 20.00 Talkshow "Typisch  
Haags"

vr.22 22.30 Slauerhoff en Les  
Zazous

za.23 23.00 f12,50

wo.27 22.00 Shockheaded Peters,  
Band of Holy Joy,  
Culturcide

do.28 22.00 Holger Hiller en  
Andrew Poppy

vr.29 22.00 Bad Brains, Lee Re-  
naldo/From here to  
infinity en Firehouse

Blauwe Aanslag, Buitenom 214

ZAAL 4: Kraakbios

ma.18 21.00 The Treasure of the  
Siera Madre (Huston)

di.19 21.00 Messer im Kopf (Hauff)

wo.20 20.00 Video over Wackersdort

do.21 21.00 Joe's bed- Stuybarber-  
shop we cut heads  
(Spike Lee)

ma.25 21.00 The Big Sleep

di.26 21.00 Law and Disorder  
(Ivan Passer)

wo.23 23.00 Morlove (video)

do.28 21.00 Nostalghia (Tarkovski)

za.23 21.00 Benefietfeest voor  
steungroep voor politieke gevan-  
genen in Europa (Black Cross)

met: -Dorpsoudste de Jong

- The Ex

- Chumbawamba

do.28 Anal Terror en Coléra (Braz.  
Purecore) entree 5 piek (de  
23ste ook 5 piek).

DELFT/DELFT/DELFT/DELFT/DELFT/  
Filmhuis, Kromstraat 27

vr.15 t/m wo.20  
20.00 uur Tema (Glebpanfilow)  
22.00 uur Persona (Bregman)

do.21 mei Nouvelle Vague met de  
film Les 400 Coupes(20.00 u)

vr.22 t/m wo.27

20.00 uur Les Carabinieres(Godard)

22.00 uur Jules et Jim (Truffaut)

do.28 t/m zo.7 juni

Muzen '87 (zie elders  
deze Zwarte).

Eland, Burgwal 45-47

za.16 22.00 Gore en The Riff

zo.17 22.00 Epöz- Toy Factory

za.23 22.00 Martin v. Waardenberg

zo.24 22.00 Epöz- Brookzus

za.30 23.00 Batmobile