

- [Technews](#)
- [Automobile](#)
- [Finanzen](#)
- [Reisen](#)
- [Lifestyle](#)
- [Impressum](#)

# JOURNAL

## 24

- [Technews](#)
- [Automobile](#)
- [Finanzen](#)
- [Reisen](#)
- [Lifestyle](#)
- [Impressum](#)

## Stalinas ir demokratiųjų reformų kova, Antroji dalis

*Tipps*

on Nov 19, 13 • by wp\_admin • with [No Comments](#)

Antroji dalis Groover Furr Original: <http://clogic.eserver.org/2005/furr2.html> "Žymūs žmonės iš sovietų žemė" Vasilijaus EfanovSpauskite čia , kad peržiūrėti padidintą vaizdą. Spauskite čia informacijos (rusų kalba) apie žmones, pavaizduoti šiame darbe. Copyright © by ARTiHaus: ...

[Twittern](#) { 0 }
 [Like](#) { 0 }
 [g+1](#) { 0 }

[Home](#) » [Allgemein](#) » Stalinas ir demokratiųjų reformų kova, Antroji dalis

### **Antroji dalis**

Groover Furr

Original: <http://clogic.eserver.org/2005/furr2.html>



“Žymūs žmonės iš sovietų žemė”

Vasilijaus Efanov

Spauskite čia , kad peržiūrėti padidintą vaizdą. Spauskite čia informacijos (rusų kalba) apie žmones, pavaizduoti šiame darbe.

Copyright © by ARTiHaus: <http://ARTiHAUS.narod.ru>

## Karo metu

1. Baigiantis Antrajam pasauliniam karui Stalino ir jo šalininkai dėl politbiuro pabaigoje buvo dar vienas bandymas gauti bolševikų Šaliai iš tiesiogiai kontroliuoja sovietų valdžios. Štai kaip Jurijus Žukovas aprašo šį įvykį:

Sausio 1944 metais. . . pirmą kartą karo metu ten buvo bendras sušaukimą tiek [CK] plenumo ir Aukščiausiojo TSRS sesijos.

Molotovo ir Malenkovui parengė iš Centro komiteto nutarimu, pagal kurį šalis būtų teisiškai atsiribojo nuo valdžios projektą. Tai būtų pasilikti tik agitacija ir propaganda; niekas atimti iš šių normalių šalių klausimais, ir dalyvavimas kadru, kuris buvo taip pat visiškai natūralus *atrankos, bet ji tiesiog uždraudė kištis į ekonomikos Šaliai ir organų darbo. valstybė*. Stalinas skaityti projektui, pakeitė šešis žodžius į jį, ir rašė: “Sutartinė” ant jos. Kas nutiko toliau lieka paslaptis. . . .

. . . Tai buvo naujas bandymas vadovauti šaliai į valstybės stabilus, išlaikyti jį tik tas funkcijas, tai tikrai įvykdyti karo metu. Projektas turi penkis parašus: Molotovo, Malenkovui, Stalinas, Chruščiovas,

## Letzte Kommentare

- Elise bei [Massivholz voll im Trend beim Ei](#)
- Peter bei [Auf der Suche einer günstigen Spec](#)
- Claudia bei [Schottische Hochland – karge Klippen kurze Kilt](#)
- Boris Schneider bei [Schottisches Hochland karge Klippen, kurze](#)
- Boris Schneider bei [Wahl des richtigen H](#)

Andrejaus. Nebuvo Stenographic įrašas, ir mes galime tik spėlioti, kaip kiti balsavo. Deja, net visagalė valstybė komitetas gynybos su visų keturių narių centrinio komiteto politbiuro, negalėjo sugriauti senąją santvarką dalykų. *Tai įrodo dar vienas daugiau laiko, kad Stalinas niekada nebuvo, kad galia ir antidempingo stalinistai ir stalinistai priskirti jam.* (Žukovas, Kul'tovaia; paryškinta) 1

2. Mes nežinome, kaip tai “atotrūkį” ir nuo ekonomikos ir valstybė dalyvė turėjo būti vykdomas. Matyt, nors, kai kurių kitų metodas personalo valstybiniai organai būtų buvę numatyta. Ar tai reiškė, kad grįžti į rinkimus, kaip nurodyta 1936 Konstitucijos?

3. Nepriklausomai nuo atsakymų į šiuos klausimus, atrodo, kad Centro komiteto, daugiausia sudaryta iš šalių Pirmosios sekretoriai, vėl atrėmė Stalino vadovybės planus esmės pakeitusios sovietinės sistemos. Savo “slaptoje kalboje” Chruščiovas neigė, kad tokia plenumas vyko ne visi! Kadangi dauguma CK narių auditoriją turėjo būti žinoma, tai buvo melas, gali būti, kad šio melo tikslas buvo tylus signalas jiems, kad tai pavojinga judėti nuo jų galios buvo dabar oficialiai “palaidotas”.

### Po karo

4. Kaip mes matėme, Stalinas tikėjo svarbų problema tiek TSRS ir bolševikų partija buvo situacija “dviguba jėga.” Šalis, o ne valdžia, tikrai valdė visuomenę. Vis Šalies pareigūnai vykdo kontrolę priežiūrą, ar priežiūros, o ne kaip vadovai gamybos.

5. Darbo partiją iš tiesiogiai kontroliuoja valstybės padėtų įvairiais tikslais:

- Tai būtų pradėti 1936 Konstitucijos ir sustiprinti Sovietų gyventojams sovietų valstybės ryšius.
- Tai būtų gražinti valstybės institucijų veikimą, kad tie, kurie buvo tikrai kvalifikuoti.
- Būtų sutaupyta Šaliai išsivystys – jos viršutinio lygio – kaip į parazitinės ir korumpuoti karjeristai kastos.

6. Iki karo politbiuro buvo susitikęs bent du kartus per savaitę. Be gegužė 1941 Stalinas tapo oficialus vadovas sovietų valstybės, pakeičiant Molotovo pirmininko pareigas Liaudies komisarų, ar Sovnarkom, oficialus vykdomasis organas TSRS vyriausybės d.

alles richtig machen

- Lena bei Auf der Suche einer günstigen Spec

### Werde Fan !

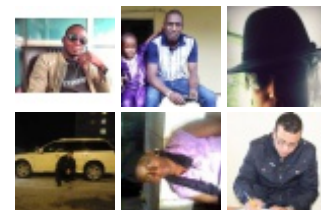
Find us on Facebook



Journal 24

Like

126 people like Journal 24.



Facebook social plugin

### Blogroll

- Enyko.de
- Ischatzkiste.com online Shop für 10 Zoll Andr  
pc
- Reiseblog Yamago.d

7. Bet karo metu SSRS buvo iš tikrųjų paleisti nei šios organizacijos, nei partijos, bet ir valstybės komiteto gynybos sudarytas iš Stalino ir trijų jo artimiausių partnerių. Per karą Centrinis komitetas surengė tik vieną plenumą, o ne tik karo metu, bet ir po jo, politinio biuro susitikimo retai. Pagal Pyzhikov "politbiuro visais praktiniais tikslais, neveikė". Sovietų disidentas Zhores Medvedevas mano, kad politbiuro susitikimo tik 6 kartus ir 1950 metais 5 kartus 1951 metais, ir 4 kartus 1952 metais. 2 Tai reiškia, kad Stalinas buvo politbiuro iš valstybės veikia (Pyzhikov, 100; Medvedevas Sekretnyi).

8. Stalinas atrodo apleisti savo vaidmenį kaip galvos Šaliai. CC plenumai tapo reti. Nė viena Šalis kongresas buvo surengtas trylika metų tarp 1939 ir 1952 metais. Po karo Stalinas pasirašė bendrus sprendimus Šalies ir vyriausybių tiesiog pirmininko Ministrų Tarybos (pervadintas Taryba tautų komisarų), paliekant vieną iš kitų šalių sekretorių, Ždanovo ar Malenkovui, pasirašyti vardu partijos ( Pyzhikov 100)

9. Šalies autoritetas išliko aukštas. Bet galbūt tai buvo tik todėl Stalinas dar generalinis sekretorius Šaliai. Jis buvo tik Sąjungininkų lyderis lieka eiti pareigas po karo: Ruzveltas mirė, ir Čerčilis buvo balsuojama iš pareigų 1945 metais. Tai nėra perdėta sakyti, kad tarp dirbančių žmonių, Stalinas buvo garsiausias ir labiausiai gerbiamų, žmogus pasaulyje. Komunistinis judėjimas kamuolį buvo šimtus milijonų žmonių viltis. Jis išplėtė milžiniškai kaip pergalės prieš nacizmą rezultatas. Stalino puikus prestižas kaip valstybės vadovas davė valdžią partijos aparatu (Mukhin, Ubyistvo 622; Ch. 13 *Keliose vietose*).

10. Stalino veiksmai rodo, kad jis vis dar bando pašalinti Šaliai tiesioginę valdžią per valstybės. Tačiau, jei tai buvo todėl jis nuvyko apie tai atsargiai. Galbūt mes galime daryti išvadą, kai šios atsargiai priežastis:

- Rodoma nepateisinamą trūksta pasitikėjimo partijos būtų blogas pavyzdys kitoms pasaulio šalių, kur komunistų partijos nebuvo valdžią užėmę dar.
- Centrinio komiteto ir *nomenklatura* būtų galima jį paneigti, nes jie turėjo prieš karą.

Todėl tai turi būti daroma tyliai, su kuo mažiau trikdžių, kiek įmanoma. (Mukhin, Ubyistvo 611)

### 1947 projektas Partijos programa

11. Yra tikriausiai daugiau Stalino vadovybės planus demokratizacijos, nei mes

žinome apie šiandien. Aleksandras Pyzhikov, labai anti-komunistų ir anti-Stalinas istorikas, pacitavo Vargina atrankas į 1947 projekto Šalies programos siekiant skatinti tolesnę demokratijos ir egalitarizmo SSRS. Tai žavinga ir iki šiol visiškai nežinoma planas nebuvo paskelbtas ir yra akivaizdžiai, dar gali naudotis kiti mokslininkai.

12. Čia yra dalis cituojamas pažodžiui, Pyzhikov:

Socialistinės demokratijos plėtra į kurios nors Ponadklasowy socialistinėje visuomenėje statybos užbaigimo pagrindu vis labiau konvertuoti proletariato diktatūrą į tarybinės liaudies diktatūra. Kadangi kiekvienas visų gyventojų narys pamažu įtraukiamas į kasdienį valdymą valstybės reikalus, gyventojų komunistinės sąmonės ir kultūros, ir socialistinės demokratijos plėtros augimas bus laipsniškai išnykti formų prievartos ir diktatūros Sovietų žmonių ir palaipsniui pakeisti priverstinių priemonių pagal viešosios nuomonės įtakos, palaipsniui mažėja politinių valstybės funkcijų, o į valstybės pavertimo, iš esmės, AN organo valdymo ekonominio gyvenimo visuomenėje.

Pyzhikov apibendrinama kituose skyriuose šio nepaskelbtu dokumentu keičiamas taip:

Visų pirma [projektas] susijusi su Sovietų siekiant demokratizacijos plėtrą. Šis planas pripažįstamas kaip esminis visuotinio proceso rengiant darbuotojus į valstybės išvažiuojant į kasdienį aktyvią būseną ir socialinės veiklos dėl subalansuotos plėtros, kultūros lygio mases ir maksimaliai supaprastinti valstybės valdymo funkcijų pagrindas. Ji pasiūlė praktiškai pereiti prie produktyvaus darbo suvienijimo su dalyvavimo valstybės reikalų tvarkymą, su perėjimu prie eilės vykdo iš [valstybės] valdymo funkcijas visų dirbančių žmonių. Ji taip pat expatiated nuo visų tiesioginių teisėkūros veiklos įvedant žmonių, kuriems taip buvo laikomi esminiais idėja:

- a) įgyvendinti visuotinį balsavimą ir sprendimų priėmimo dėl svarbiausių klausimų, vyriausybinių gyvenimo abiejų socialinių ir ekonominių sferų, taip pat klausimus, gyvenimo sąlygas ir kultūrinę plėtrą balsų dauguma;
- b) plačiai Rengti įstatymų leidybos iniciatyvos iš apačios, naudojant

suteikimas visuomeninių organizacijų teisės pateikti Aukščiausiosios pasiūlymus dėl naujų teisės aktų;

c) patvirtina, kad piliečių ir visuomeninių organizacijų teisę tiesiogiai teikti pasiūlymus Aukščiausiosios dėl svarbiausių klausimų, tarptautinės ir vidaus politiką.

Taip pat buvo išrinktas vadovų ignoruojami principas. Partinės programos planas iškėlė realizavimo problemą, pagal išsivystymo laipsnio, link komunizmo, iš *visų atsakingų narių valstybės aparatu atrenkant rinkimų*, pasikeitimų dėl valstybinių organų serijos kryptimi veikimo konvertuoti juos labiau į institucijas, atsakingas už apskaitos ir priežiūros ekonomikos kaip visumos. Už tai didžiausias galimas plėtros nepriklausomų savanoriškų organizacijų buvo laikoma svarbia. Buvo atkreiptas dėmesys į socialinės nuomonės komunistinės transformacijos gyventojų sąmonėje realizavimo svarbą stiprinti, iš plėtrai, socialistinės demokratijos pagrindu tarp plačiosios visuomenės mases, iš “socialistinio pilietybės”, “didvyriškumas dirbti “ir” narsa iš Raudonosios armijos.” [Išskirta, GF]

13. Vėlgi pagal Pyzhikov, Ždanovo pranešė apie planavimo komisijos darbą 1947 vasario mėn CK plenume. Jis pasiūlė sušaukti 19th partijos suvažiavimo metu 1947 ar 1948 m. Jis taip pat išdėstė planą supaprastinta tvarka convocations partinių konferencijose kartą per metus, “privaloma atnaujinti” ne mažiau kaip viena šeštoji centrinio komiteto per metus narystės. Jei įgyvendinta, ir jei “atnaujinimas” iš tikrųjų lėmė daugiau apyvartos CK nariai, tai būtų reiškę, kad pirmieji sekretoriai ir kiti partijos lyderiai CK būtų buvę mažiau įsišaknija savo pozicijas, todėl vietos naujiems kraujo Šalies todėl kūną, palengvinti rangas ir-failo kritikos partijos vadovus (Pyzhikov 96).

14. Šis drąsus planas atkartoja daugelį “nunykimas valstybės” idėjos numatyta Lenino pagrindiniame darbe *Valstybė ir revoliucija*, kuri savo ruožtu plėtoja idėjas Leniną rasti Markso ir Engelso. Siūlydama tiesioginį demokratinį dalyvavimą visų gyvybiškai svarbių valstybės sprendimų Sovietų žmonių ir jų populiariausių organizacijų ir “atnaujinimas” – bent jau pakeitimo galimybe – ne mažiau kaip 1/6 centrinio komiteto kiekvienais metais per partijos Konferencija, ši šalis plane numatyta demokratijos plėtrą iš toliau tiek valstybės ir pati šalis.

15. Tačiau šis planas žlugo. Kaip ir ankstesnių pasiūlymų dėl demokratizacijos sovietų valstybės ir partijos aprašytą anksčiau, mes nežinome, kaip tai atsitiko detales. Tikriausiai jis buvo atmestas CK plenumo. 19 partijos suvažiavime buvo atidėtas iki 1952 metų. Vėlgi, mes nežinome kodėl. Projekto partijos plano pobūdis rodo, kad nuo centrinio komiteto opoziciją – Pirmieji sekretoriai – galėjo sukelti. 3

### **XIX Šalis kongresas**

16. Atrodo, kad Stalinas vadovybė padarė vieną paskutinį pastangų atskirti Šaliai tiesiogiai kontroliuoja narėje 19 partijos suvažiavimo 1952 m CK plenumas iš karto po jo. Nuo Chruščiovo, Šalis *nomenklatūra* bandė sunaikinti bet kokį šio kongreso atminties, ir nedelsiant pervežama į išnaikinti, kas buvo padaryta į jį. Pagal Brežnevo visų partijos nuorašai Kongresai iki per 18 buvo paskelbti. Ši 19 kongreso nebuvo paskelbtas iki šios dienos. Stalinas davė tik trumpą kalbą Kongrese – kuris buvo paskelbtas. Bet jis davė 90 minučių kalboje centrinio komiteto plenumo, kad po iš karto. Tai kalbos niekada nebuvo paskelbtas, išskyrus labai trumpų ištraukų ir nebeturi šios plenumo stenogramą. 4

17. Stalinas ragino Kongresą pakeisti partijos ir jos organizacinę struktūrą, statusą. Tarp šių pokyčių:

- Šalies pavadinimas buvo oficialiai pakeistas iš “All-Sąjungos komunistų partijos (bolševikų), kad” komunistų partija Sovietų Sąjungoje. “Tai atspindėjo daugelio kitų komunistinių šalių pasaulyje pavadinimus, susiejimas Šalies valstybės. 5

- “Prezidiumas” pakeitė Politbiuro CK. Šis pavadinimas žymimas kito tipinio to organo (CC) atstovai – kaip, pavyzdžiui, Aukščiausiojo Prezidiumo. Jis taip pat gavo “politinį” iš pavadinimo – juk visa partija buvo politinis, o ne tik pagrindinė institucija.

18. Nėra abejonių, ji taip pat geriau pasiūlė įstaigą Taisyklės Šalį, tik, o ne šalies ir valstybės. Politbiuro buvo mišrios narystės organas. Jis buvo įtrauktas Ministrų Tarybos (vykdomosios institucijos valstybės vadovas – tai yra, valstybės vadovas) pirmininką; į Aukščiausiosios (vadovas įstatymų leidybos institucija) prezidiumo pirmininkas; generalinis sekretorius Šalies (Stalinas), vienas ar du partijos sekretoriai, ir vieną ar du vyriausybės ministrai. Sprendimai politbiuro buvo veiksmingos tiek vyriausybei, tiek ir šalis. 4

19. Todėl, palyginti su Politbiuro yra beveik aukščiausios pozicijos šalies Prezidiumo vaidmuo buvo labai sumažintas. Kadangi valstybės ir galvos Aukščiausiosios vadovas nebuvo užsisakėte vietas tai, Prezidiumas turėjo būti pagrindinė institucija komunistų partijos tik.

20. Kiti pakeitimai buvo padaryti:

- Stalino savo pranešimą – - iš generalinio sekretoriaus postas buvo panaikintas. Dabar Stalinas buvo tik vienas iš 10 partijos sekretoriai, 6 visi jie buvo naujo prezidiumo, kuris dabar esančios 25 nariai ir 11 kandidatas nariams. Tai buvo daug didesnis nei 9-11 narių buvusio politbiuro. Jo didelis dydis, būtų daugiau patarimojo, laikiną kūną, o ne ta, kurią daugelis vykdomosios sprendimai galėtų būti reguliariai ir greitai padarė.
- Dauguma šių prezidiumo narių, atrodo, buvo vyriausybės pareigūnai, o ne top partijų lyderiai. Chruščiovas ir Malenkovui vėliau susimąstėte, kaip Stalinas netgi girdėjau iš žmonių, kuriems jis pasiūlė pirmą Prezidiumo, nes jie nebuvo žinomi partijos vadovų (ty ne pirmą sekretoriai). Matyt, Stalinas nominuotas juos, nes jų valstybines pareigas – o ne partijos – lyderystė. 7

21. Stalinas tolesnių savo atsistatydinimą generalinio sekretoriaus Šalies, vykusioje 19-ojo kongreso, su savo pasiūlymu, ne CK plenumo iš karto po to, atsistatydinti iš centrinio komiteto apskritai, liko tik kaip valstybės vadovas (pirmininkas Ministrų Taryba).

22. Jei Stalinas nebuvo centrinio komiteto, bet buvo tik valstybės vadovas, vyriausybės pareigūnai nebejaucia jie turėjo pranešti Prezidiumo Šalies aukščiausios kūno. Stalino aktas būtų pašalinti institucija iš šalies pareigūnams, kurių “neapsižiūrėjimas” vaidmuo valstybėje buvo nereikalingas, atsižvelgiant į gamybą. Be Stalinas Šalies vadovo partijos vadovybė, *nomenklatura*, būtų mažiau prestižą. Rangas ir failas partijos nariai nebebus priversti “išrinkti” – tai yra, tik patvirtinti – kandidatus, rekomenduojamas Pirmasis sekretorių ir Centro Komitetas.

23. Vertinant šiuo požiūriu Stalino pasitraukusiam iš centrinio komiteto darbe gali būti dėl *nomenklatur* katastrofa. Jie galėjo manė, kad jie buvo apsaugoti nuo negailingos kritikos iki rangas ir failų komunistų tik “Stalino šešėlyje.” Tai reikštų, kad ateityje, tik protingas ir gali žmonės išgyventi partijos *nomenklatur*os, kaip valstybės aparato (Mukhin, *Ubiystvo* 618-23).



24. Paskelbtą stenogramą trūkumas leidžia teigti, kad viskas įvyko šiame plenumo ir Stalinas sakė dalykų savo kalboje, kad nomenklatūra nenorėjo paviešinti. Jame taip pat nurodoma – ir tai svarbu pabrėžti – kad Stalinas buvo ne “visagalis Pavyzdžiui, Stalino rimta kritika Molotovo ir Mikoian šiame plenumo nebuvo paskelbtas iki ilgai po jo mirties.. 8

25. Garsus sovietų rašytojas Konstantinas Simonas dalyvavo kaip CC narys. Jis įrašė Malenkovo yra sukrėstas ir paniką reakcija, kai Stalinas pasiūlė direktyvą dėl išlaisvinant jį nuo sekretorius centrinio komiteto pranešimą balsą. (Simonas, 244-5) Susidūrus su triukšmingas opozicija, Stalinas nereikalavo. 9

26. Kai tik jie galbūt gali padaryti partijos vadovybė ėmėsi veiksmų panaikinti 19-ojo partijos suvažiavimo sprendimus. Posėdyje kovo 2 su Stalinu dar gyvas, nors sąmonės, sutrumpintai prezidiumas – iš esmės, senas politbiuro nariai – susitiko Stalino vasarnamį. Ten jie padarė sprendimą sumažinti Prezidiumui atgal į 10 narių, o ne 25. Tai buvo, iš esmės, senas politbiuro dar kartą. Šalies sekretoriai skaičius buvo sumažintas vėl iki penkių. Chruščiovas buvo “koordinatorius” sekretoriato, o tada po penkių mėnesių “, pirmasis sekretorius.” Galiausiai 1966 metais pavadinimas Prezidiumas buvo pakeistas į Politbiuro.

27. Per SSRS istorijos poilsio partija ir toliau valdyti sovietų visuomenę, jos viršutinių gretas tampa sugadintas, savarankiškai pasirinktas, savarankiškai aggrandizing sluoksnis privilegijuotų elitists. Pagal Gorbačiovo šis sprendimas grupė panaikino SSRS, suteikiant sau ekonominę gerovę ir politinės vadovybės naujos kapitalistinės visuomenės. Tuo pačiu metu ji sunaikino santaupas ir pavogė socialines išmokas nuo, Sovietų darbininkų klasės ir valstiečių, kurių darbo pastatė viską, o ji paskirta didžiulė viešai sukūrė turtingą SSRS. Ta pati buvusi *nomenklatūra* ir toliau paleisti posovietinių valstybių šiandien.

### **Lavrentii Berija 10**

28. Berija yra labiausiai calumniated figūra Sovietų istorijoje. Todėl istorinio sprendimo apie Berija karjeros atstatymas, kuris prasidėjo staiga po Sovietų Sąjungos pabaigoje buvo dar blogesnė nei mokslinis naujo įvertinti Stalino vaidmenį, kuris yra ir pagrindinis šių straipsnių.

29. Berija yra “Šimtas dienų” – tikrai, 112 dienų, nuo Stalino mirties kovo 5 1953 Berija pašalinimu birželio 26 – matė daug dramatiškų reformų įkūrimo. Turėjo sovietinė vadovybė leidžiama šios reformos visapusiškai išplėtoti, Sovietų

Sąjungos istoriją, tarptautinis komunistų judėjimą, Šaltasis karas – trumpai tariant, iš paskutinių pusėje 20 amžiuje – būtų buvę labai skirtingi.

30. Berija reformos iniciatyvas įtraukti bent šie, kurie visi privalumai, ir kai kurie iš jų dabar gauti, specialų tyrimą, net kai Rusijos vyriausybė išlaiko svarbiausių pirminių šaltinių apie juos uždaryti net patikimų mokslininkų:

- Vokietijos susivienijimas kaip ne socialistinio, neutralios valstybės, žingsnis, kuris būtų buvęs labai populiarus tarp vokiečių ir vienas ryškiai nemišas į NATO sąjungininkais, įskaitant JAV.

- Normalizuoti santykius su Jugoslavija, kuri žadėjo traukti ją atgal iš savo tylių aljansą su link Cominform Vakaruose.

- Tautybių politika, o ne “rusinimo” į neseniai pridėtos sričių Vakarų Ukrainoje ir Baltijos šalyse, taip pat kad būtų pasiektas iš kai kurių, bent jau iš nacionalistinių išėivijos grupių tikslas. Reformuota tautybių politika kitose ne Rusijos sričių, įskaitant Gruzijoje ir Baltarusijoje.

- Sutvarkymas ir kompensacijos tiems neteisingai nuteistas specialių teisminių institucijų (*trejetai* ir NKVD “Specialūs komisiniai”) per 1930 ir 1940 metais. Pagal Berijai šis procesas būtų buvę padaryta labai skirtingai nuo to, kaip ji vėliau buvo atliktas pagal Chruščiovo, kuris “reabilituotas” daug kas buvo neabejotinai kaltas.

31. Kai Berija Kitų reformų iš esmės buvo atlikti, įskaitant

- “Amnesty už įkalintųjų už nusikaltimus prieš valstybę milijono.

- Pabaigos iki tyrimo “gydytojai” Sklypas “;. Kartu su priėmimo kad kaltinimai buvo neteisingi ir baudimas NKVD pareigūnų, dalyvaujančių, įskaitant Kruglovui pašalinimo, buvęs NKVD, nuo centrinio komiteto viso 11

- Pažaboti iš “specialiosios komisijos” NKVD sakinio žmonių gali mirti arba ilgai kalėti institucija.

- Be ne tik nuo Stalino “kultas”, bet prieš “kultus” lyderiai apskritai, drausdama portretų lyderių eksponuojama atostogų mitingus kelyje. Tai buvo atšauktos pagal partijos vadovybė netrukus po Berija pašalinimu.

### **Berija savo žingsnius demokratinių reformų**

32. Oficialiai Berija buvo suimtas jo kolegų politinio biuro nariai taip pat kai kurie generolai birželio 26, 1953 metais. Tačiau šio tariamo arešto duomenys yra migloti ir prieštaringi versijos egzistuoja. 12 Bet kuriuo atveju, per 1953 liepos mėn CK plenumo, skirtame kaltina Berija įvairių nusikaltimų, Mikoyan sakė:

Kai jis [Berija] padarė savo pristatymą Raudonojoje aikštėje per gausūs Stalino kapo, po savo kalboje pasakiau: “Savo kalboje yra vieta, kurioje galite garantuoti kiekvieno piliečio teises ir laisves, numatytas Konstitucijoje. Net paprastas oratorius, kuris yra ne tušti žodžiai, o dėl vidaus reikalų ministro kalbos žodžio – tai veiksmų programa, turite ją įvykdyti.” Jis man atsakė: ‘Aš ją įvykdyti. (Berija 308-9; Mukhin 178)

33. Berija sakė kažką, kad buvo sunerimęs Mikoyan. Matyt, tai buvo tai, kad šiuo kritiniu vietą savo Raudonojoje aikštėje žodžio ir atsižvelgiant į Konstitucijos, Berija nepateikė jokių nuorodų į komunistų partijos, ir kalbėjo tik apie sovietų valdžios. Berija kalbėjo antrasis po Malenkovo, visuomenės ženklas, kad jis jau buvo antras rango asmuo Sovietų valstybės. Jis sakė:

Darbuotojai, kolūkių valstiečiai, mūsų šalies inteligentija gali dirbti ramiai ir su pasitikėjimu, žinodamas, kad sovietų vyriausybė stropiai ir nenuilstamai užtikrinti jų teises, parašyta Stalino Konstitucijai. . . . Ir nuo šiol užsienio politika sovietų valdžią bus ta leninizmo-stalinizmo politiką, siekiant išsaugoti ir stiprinti taiką. . . (Berija, kalbos).

34. Mukhin siūlo tokią įtikinamą supratimą šioje ištraukoje:

Paprasti žmonės vargu ar suprato, ką Berija sakė prasmę, bet partijos *nomenklatūros* tai buvo staigus smūgis. Berija skirtas vesti šalį į priekį be partijos, ty be jų, jis pažadėjo žmones saugoti savo teises, kurios nebuvo suteikta juos Šalies, tačiau kai kurios Konstitucijos! (Mukhin, 179)

35. Tame pačiame Bir 1953 plenumo Chruščiovas sakė

Atminkite, kad tada Rakosi [Vengrijos komunistų lyderis] sako: aš norėčiau žinoti, kas nusprendė ministrų ir kaip, centrinio komiteto, kokios padalijimą turėtų būti Tarybos. . . . Berija tada nerūpestingai sako: Kas CK? Tegul Ministrų Taryba, ir tegul Centro komiteto rūpintis kadru ir propaganda. (Berija 91)

36. Vėliau į tą pačią plenumo Lazar Kaganovich išplėstas Chruščiovo punkto:

Mums Šalis aukščiausios dalykas. Niekam neleidžiama kalbėti, nes

tos niekšas [Berija] sakė: Centrinis komitetas [už] kadru ir propaganda, o ne politinis vadovavimas, o ne viso gyvenimo lyderystės, kaip mes, bolševikai, jį suprasti. (Berija 138)

37. Šie vyrai, atrodo, tikėjo, kad Berija skirtas Get The Party ten, kur tiesiogiai veikia šalies procese. Tai buvo labai panašus į ką Stalinas ir jo pagalbininkai buvo kovojo per Konstitucinių diskusijų 1935-1937. Galima įžvelgti jį vėl 1947 projekto partijos programoje ir Stalino restruktūrizavimo bolševikų partijos per 19 partijos suvažiavimo ir ateinančių Centro komiteto plenumo tik prieš kelis mėnesius.

38. Berija sūnus Sergejus teigia, kad jo tėvas ir Stalinas susitarė dėl būtinybės Get The Party iš tiesioginio valdymo sovietų visuomenėje.

Mano tėvas santykiai su partijos organų buvo sudėtinga. . . . [H] elektroninio niekada neslėpė savo santykius su partijos aparatu. Pavyzdžiui, jis sakė Chruščiovas ir Malenkovo tiesiogiai, kad šalis aparatai gadina žmonės. Tai buvo visų atitinkamų ankstesnių laikų, kai Sovietų valstybė buvo ką tik suformuota. Bet, mano tėvas paklausė, kas turi šiuos valdikliai šiandien?

Jis turėjo tokią pat atvirai derybas su direktoriais, pramonės ir gamyklų, kuris, žinoma, nerūpėjo ne visi do-Nothings nuo centrinio komiteto.

Tėvas buvo toks pat nuoširdus Stalinui taip pat. Juozapas Vissarionovich sutiko, kad šalis aparatas buvo pašalintas save nuo atsakomybės už konkrečius klausimus ir neturėjo nieko, bet kalbėti. Žinau, kad per metus iki jo mirties, kai Stalinas pristatė naują makiažas centrinio komiteto prezidiumo, jis pasakė kalbą, kurioje svarbiausia buvo ta, kad būtina rasti naujų formų veikia šalies, kad seni būdai nebuvo geriausias. Rimta diskusija vyko, kad apie Šalies veiklos metu. (Sergo Berija, *Moy Otets Lavrentii Berija*)

39. Berija planuojamų restruktūrizavimo valstybei šalių santykius būtų tikriausiai buvo labai populiarus rangas ir failo-komunistai, jau nekalbant, kad ne šalies tarybinių piliečių dauguma. Bet *nomenklatūra* buvo labai pavojinga.

40. Mukhin įdėkite jį šiuo būdu:

Berija neturėjo vėl pradėti žmonių protuose idėja, kad valstybė turi būti atmesta, o centre ir tose vietovėse, sovietai, nes Konstitucijoje yra numatyta, ir šalis turėtų būti ideologinis organas, kuris būtų per propaganda garantijos, kad jos pagalbos sovietų pavaduotojai visais lygmenimis būtų komunistai. Berija pasiūlė atgaivinti Konstitucijos veikimą visu prasme, jos šūkis – “Visa galia sovietams!” Nors Berija veikė išimtinai idėjų srityje, tai galėjo būti nemaloni *nomenklatūros*, bet vargu ar bauginantis. Kadangi jie turėjo valdžią, jie turės pasirinktus delegatus AT ir pavesti juos taip, kad Berija idėjos negalėjo būti įgyvendinta. Tačiau, jei Berija neleido sekretoriai ir CK nukreipti rinkimus ir Aukščiausiosios tarybos sesija, tada kokios sprendimų būtų deputatai pasiekti? (*Ubiystvo* 363-4)

41. Logiškai mąstant, tai būtų labai svetimi Berija iš daugelio partijos *nomenklatūros*. (*Ubiystvo* 380) Chruščiovas vadovaujama ir atstovavo apie, šios grupės, arba, bent jau, didelio ir aktyvistas jos dalies interesus. Ir Chruščiovas turėjo gana skirtingą sąvokos “demokratija”. Žymus kino režisierius Michailas Romm įrašyti Chruščiovo žodžius su intelektualų susitikimą:

Žinoma, mes visi čia išklausėme jus, kalbėjo su jumis. Bet kas spręs? Mūsų šalyje žmonės turi nuspręsti. Ir žmonės – kas tai? Tai šalis. Ir kas yra partija? Tai mums. Mes esame grupė. Tai reiškia, kad mes nuspręsti. Aš nuspręsti. Suprasti? (Alikhanov)

42. Kaip Mukhin įdėkite jį: “partija, kaip milijonų komunistų organizacijoje buvo prie pabaigos žmonių grupė savo susitikime tapo partija.” (Mukhin, *Ubiystvo* 494)

### **Mirtys Stalino ir Berija. . . ir kt?**

43. Be paslaptinių aplinkybių Berija mirties yra daug įrodymų, kad Stalinas buvo arba palikta mirti ant jo vasarnamyje biure po kenčia insultą arba, galbūt, net užnuodytas aukšte. Mes neturime laiko ar erdvės apibendrinti šį klausimą čia.

44. Tačiau mūsų nagrinėjamai bylai nėra būtina. Išplatinimą ir tikėti atsižvelgti į šias tarp rusų istorijų visų politinių stovyklų rodo, kad daugelis rusų mano, Stalino ir Berija-aisiais mirčių buvo pernelyg patogu *nomenklatūra*. Įrodymų, kad Berija, kaip Stalinas norėjo komunistinę *Perestroika* – “restruktūrizavimo”, nors ir politinio, o ne ekonominio, galia, o kapitalistinės super-išnaudojimo ir Strzyža šalies, kad atvyko tokiu pavadinimu nuo 1980-ųjų – yra gana nepriklausoma nuo

bet kokių įrodymų, kad jie galėjo būti nužudyti.

45. Tiesioginis rezultatas Stalino ir Berija nesėkmių demokratizavimo buvo palikti SSRS iš partijos vadovybės rankose. Ne darbuotojų demokratija išsipildė Sovietų Sąjungoje. Top partijų lyderiai toliau monopolizuoti visas svarbias pareigas, įskaitant toje valstybėje ir ekonomikoje, ir išsivystė į visiškai piratinės, išnaudojamas sluoksnio su stipriais panašumų su savo kolegomis atvirai kapitalistinėse šalyse.

46. Be nesuprantamų šis sluoksnis vis dar valdžioje šiandien. Gorbačiovas, Jelcinas, V. Putinas, ir iš Rusijos ir posovietinių šalių lyderių likusi dalis yra visi buvę nariai partijos vadovybė. Jie ilgai melžiamos Sovietų Sąjungos piliečius, kaip super privilegijuotų funkcionierių. Tada pagal Gorbačiovo vadovavimo, jie pirmininkauja visa kolektyviai pagaminto turto, kuris priklausė darbininkų klasei TSRS, skurdina ne tik darbuotojams, bet vidurinėsios klasės procese privatizavimo. Tai buvo vadinama didžiausia ekspropriacija į pasaulio istoriją. 13 Šalis *nomenklatura* sunaikino Sovietų Sąjungą. (Bivens & Bernstein; O'Meara; Williamson)

47. Nuslėpti savo vaidmenis masinių egzekucijų 1930 m, jų laimėjimų nelinksma Stalino mėginimų demokratizacijos, jų atsisakymus vykdyti Stalino ir Berija reformas – trumpai tariant, bando nuslėpti savo atsisakymą demokratizuoti Tarybų Sąjungą – Chruščiovas ir top partijų lyderiai kaltino Staliną už viską, gulėti apie rimtus prabilo egzistavimą 1930 metais TSRS ir slėpdama savo vaidmenis masinių egzekucijų pasekti.

48. Chruščiovo "slaptą kalbą" 1956 m buvo vienas didžiausių smūgis į pasaulio komunistinio judėjimo istorijoje. Jis davė skatinti į anti-komunistų visur, kurie nusprendė, kad, kai čia buvo komunistų lyderis jie galėtų tikėti. Dokumentai, paskelbti nuo SSRS pabaigos, kad būtų aišku, jog beveik kiekvienas kaltinimas Chruščiovas nukreiptas Stalino Šioje kalboje buvo melas. Tai suvokus, savo ruožtu, verčia mus klausti į Chruščiovo tikrąsias priežastis puola Stalinui, kaip jis padarė. 14 Rusijos mokslininkai jau parodė, kad "pareigūnas" kaltinimai Berijai cituoja Chruščiovo ir jo būrio Sovietų vadovybė yra arba klaidinga, arba visiškai trūksta įrodymų. Berija buvo juridškai nužudyti dėl priežasčių, kad jo žudikai niekada atskleista. "Asmens sargybinis melų" aplink tiek šių įvykių verčia mus paklausti: Kas iš tiesų vyksta? Šis esė rodo vieną atsakymą.

**Išvados ir būsimų mokslinių tyrimų**

49. Atsižvelgiant į tai, kad Stalinas aiškiai nenumatė galimybės konkuruoti politines *partijas* savo planą ginčijamų rinkimų, tai yra teisinga paklausti: Kaip “demokratijos”, būtų rezultatas buvo, jei Stalinas turėjo savo kelią? Atsakymai į klausimus apie demokratijos turi pradėti kitą klausimą: “Ką reiškia” demokratija “?  
50. Pramonės kapitalizmo pasauliu tai reiškia sistemą, kurioje politinės partijos konkuruoti rinkimuose, tačiau, kai visos politinės partijos valdo elitas, labai turtingi ir labai autoritarinis, žmonės ir jų grupės. Ji taip pat neturi “demokratija” reiškia, kad kapitalizmas pats kada nors galėtų būti “balsavo iš” galios. Šis “demokratija” yra *forma* ir kapitalistinės klasės taisyklė *technika* – “. Demokratijos stokos”  
Trumpai tariant, iš

51. Ar ginčijamas rinkimus piliečiams ir piliečių grupių, atsižvelgiant į priėmimo darbininkų taisyklė ribų, dirbė SSRS? Ar jie dirba tam tikru metu ateityje socialistinėje visuomenėje? Kas yra “atstovaujamosios demokratijos”, tai yra, rinkimų, visuomenėje, siekiama classlessness vaidmuo? Kadangi šie 1936 Konstitucijos nuostatos niekada nebuvo įgyvendinta buvusioje TSRS, mes niekada negali žinoti, kas stipriąsias ir silpnąsias puses šio pasiūlymo būtų buvę. Marksas ir Engelsas padarė didelę atskaitymus apie proletarinės demokratijos remiasi savo tyrimą dėl Paryžiaus Komunos praktikos pobūdį. Tai tragedija, kad mes neturime lygiagrečiai patirtį ginčijamų rinkimų Sovietų Sąjungoje Stalino laikais. Be abejo, būtų buvę tiek stipriosios ir silpnosios pusės, iš kurios mes galime daug sužinoti.

52. Mokslininkai motyvuoti politinis anti-komunizmas bus toliau kvėpuoti gyvenimą į senas ir neteisinga, bet dar nėra pakankamai diskredituotas, Chruščiovo / Šaltasis karas “Anti-Stalinas” paradigma. Bet iš naujo vertimo Sovietų Sąjungos istorijos ÷ I anksčiau slaptų sovietinių dokumentų Ugnis procesas jau seniai pradėjo Rusijoje. Jis netrukus laikykis kitur. Pagrindinis tikslas šio esė yra supažindinti kitus šios raidos.

53. Vienas taškas bus streikas beveik kiekvienas skaitytojas iš karto. Pasak “asmenybės kultas”, iš liaupsinimas, kad apsuptas Staliną, mes buvome priversti manyti, Stalino kaip “visagalis diktatorius”. Tai pamatinis melas šaltojo karo / Khrushchevite istorinės paradigmos sprogusių tyrimų pranešė čia buvo mirtinai iškreipė mūsų supratimą apie Sovietų istorijoje. Iš tiesų Stalinas niekada nebuvo “visagalis”. Jis buvo stymied bendromis pastangomis kitų šalių lyderių. Jis niekada sugebėjo pasiekti savo tikslą konstitucinių reformų. Nei jis galėtų kontroliuoti pirmąjį sekretorių ir vietos NKVD.

54. "Kultas" užmaskuoti šių politinių kovų. Stenogramas CK Plena rodo, kad, nors tuo metu bolševikų vadai buvo tiesiogiai nesutikti su Stalinu, tai pasireiškė retai. Politiniai ginčai negali būti išvedė į atvirą ir išspręsti. Vietoj to, jie buvo nagrinėjami kitose vietose. Kai kurie iš šių vietų buvo neformalus, kaip akivaizdžiai atsižvelgiant į Pirmosios sekretoriai liepa 1937 atveju. Kai kurie buvo nagrinėjami policijos metodu, politinių nesutarimų interpretuojami kaip priešišką opoziciją.

55. Koks mechanizmas, iš "kulto" poveikis buvo autoritarinis ir giliai antidemokratinis. Stalinas, atrodo, būti vienas iš nedaugelio sovietinių lyderių supratau tai tam tikru mastu. Visą savo gyvenimą jis pasmerkė "kulto" daug kartų. 15 Aišku, nors jis niekada visiškai pripažintas kaip kenksmingų tai neišvengiamai bus.

56. Išvados čia beveik vien ant svetimu tyrimų rezultatais, pasiūlyti keletą svarbių sričių tolesnio tyrinėjimo.

- Kokios formos gali "demokratija" imtis socialistinėje visuomenėje, siekiant plėtoti link Ponadklasowy visuomenės tikslas? Ar iš 1936 Konstitucijos įgyvendinimas, kaip numatyta Stalino dirbo, tiek demokratizuoti Tarybų Sąjungą ir atkurti bolševikų Šaliai į savo pradinę vaidmenį, kaip skirta revoliucionierių, kurių pagrindinis darbas buvo vesti šalį į komunizmą organizacijoje? O gal šis modelis jau įtraukti tiek daug aspektų buržuazinių kapitalistų sąvokų demokratijos, kad ji galėjo nuskubėjo, o ne trukdo, SSRS evoliuciją kapitalizmo?

- Kas yra tinkamas vaidmuo komunistų partijos tokioje visuomenėje? Kokie yra specifiniai formų politinio vadovavimo, kurios yra suderinamos su demokratine įgalinimo darbo klasę? Kokios politinės (ir ekonominio) lyderystės prieštarauja šių tikslų?

57. Kai mes klausimą idėja, kad rinkimai ir "atstovas" Vyriausybės pakanka, kad valstybė išreiškia darbininkų ir valstiečių interesus, daroma išvada, kad 1936 Konstitucija, net jeigu jos būtų įgyvendintos, nebūtų pasiekama irgi. Tai gali reikšti, kad "sprendimas" yra ne tam, kad valstybės stipresni ir silpnesni Šalis – kaip atrodo Stalinas ir Berija minties. Marksistai mano, kad valstybė valdys kai klasės ar kitų, todėl, jei naujoji valdančioji klasė kyla iš viršaus sluoksniu Šalies, arba iš bet kurios kitos visuomenės dalies, ji valdys, ir pakeisti būseną, kad šios taisyklės efektyvesnė. Tai savo ruožtu rodo, kad partija – Valstybės atskyrimas yra dirbtinis ir apgaulinga, ir turėtų būti panaikinti.



■ Terminas “biurokratizmas” / “biurokratija”, o ji nurodo vienos rūšies problema slepia kiti. Aš siūlau, kad du pirmiau pateiktus klausimus – demokratiją ir šalies vaidmenį – nurodyti daugiau vaisingi ir daugiau materialistas, mąstymo apie tarp organizuotai, politiškai sąmoningas dalis iš socialistų arba komunistų gyventojų santykių problemos visuomenė, ir mažiau organizuota ir politiškai sąmoningas, bet vis dar ekonomiškai produktyvūs dauguma.

■ Bolševikai paprastai ir Stalinas specialiai padarė didelį skirtumą tarp politikos ir techninių įgūdžių ir išsilavinimo. Bet jie niekada adekvačiai nagrinėti, su tarp “raudonas” ir prieštarauja “ekspertas”, kaip ši dilema buvo vadinamas per Kinijos kultūrinės revoliucijos. Idėja dalijasi beveik visose socialistų kad politinė “priežiūra” arba “priežiūra” gali būti atskirtas nuo techninių žinių ir gamybos atsispindi, iš dalies klaidinga mintis, kad “Technika” – mokslas – buvo politiškai neutrali, o jei padaryta efektyviai, ekonomikos gamybos pati buvo politiškai “kairė” arba “komunistas.” Valstybinė dilema – Party prieštarauja po to.

■ Ką reiškia “vidinė-demokratija” reiškia iš komunistinės šalies kontekste? SSRS, daugelis opozicinių jėgų, kurių pažiūros buvo nugalėtas partijos konferencijose ir kongresuose nuo 1920 išsivystė į prabilo, galiausiai siekiant nužudymo partijos lyderio, *perversmą*, ir bendradarbiavimas su ir šnipinėjimas dėl priešišku kapitalistinių įgaliojimų. Tuo pačiu metu, vietos partijos vadovai pasiekė diktatoriškas įpročius, kurie svetimi juos iš šalies rangas ir-failas (ir, žinoma, nuo daug gausesnės ne komunistų gyventojų taip pat), tuo pačiu garantuojant jiems reikšmingų privilegijų.

58. Medžiagų nauda aukštos Šalies įstaiga turi suvaidino svarbų, net lemiamą, vaidmenį sluoksniu, vadinamo *nomenklatūra*. Be to, Stalino akivaizdus tikslas pašalinti Šaliai *tiesioginę valdžią* ir grąžinti jį į “agitacija ir propaganda” gali pasiūlyti kai šią Stalinas prieštarauja sąmoningumą ir galbūt kiti taip pat. Kiek buvo didelės darbo užmokesčio skirtumai esminiai skatinti industrializaciją Sovietų Sąjungoje? Jei tai buvo būtina, tai buvo klaida leisti partijos nariams dalyvauti materialinių privilegijų – spartus darbo užmokesčio, geresnių būsto, specialios parduotuvės, ir tt? Politinis kontekstas, kuriame šie sprendimai buvo padaryti, per vėlai '20s ir '30s pradžioje, turi būti išsamiau ištirta. Diskusijos, dabar neveikia, apie baigiant “Party Maksimalus darbo užmokesčio riba kažkada pradžioje '30s, reikia atrado ir mokėsi.

59. Žukovas ir Mukhin atrodo, mano, kad taktika jie suvokia, ir priskirti Stalino ir Berija – kad gauti partijų lyderius iš eksploatavimo valstybę, verslą – iš tiesų buvo geriausia galimybė užkirsti kelią Šaliai išsivystys. Kaip aš siūlau pirmiau, galbūt

tikroji priežastis degeneracija yra jų pačių privilegijų gynimas, o ne “Red vs ekspertas” prieštaravimas savaime.

60. Žinoma, ir materialines paskatas buvo manoma, reikia, pirma, įdarbinti kvalifikuotus bet buržua, anti-komunistų ir anti-darbininkų klasės intelektualai į padėti sukurti SSRS pramoninę bazę. Iš ten galima teigti, kad didesnis darbo užmokestis buvo būtina skatinti techniškai kvalifikuotų žmonių (įskaitant kvalifikuotų darbuotojų) prisijungti prie bolševikų Šaliai; arba dirbti esant nepalankioms gyvenimo ir darbo sąlygoms, dažnai pavojų žmogaus sveikatai ir su tuo susijusias išlaidas aukoti savo šeimyninį gyvenimą. Iš ten visas puikumasis kapitalistinio tipo nelygybės galėtų būti, ir buvo pateisinamas.

61. Gal Stalinas ir Berija tikėjo, kad gražinant Šaliai vien į “grynai politinis” funkcija galėjo išvengti jos degeneracija. Kadangi šis planas – jei jis buvo jiems – niekada nebuvo įgyvendinta, mes negalime tikrai žinoti. Bet įtariu, kad klausimas “materialinių paskatų”, ty ekonominė nelygybė yra esminis vienas. Iš pokalbių su Felix Chuev amžiaus Molotovo susimąstėte apie tai, vis daugiau ir daugiau reikia “išlyginti”, ir nerimauja dėl socializmo ateities SSRS jis pamatė nelygybė didėja. Molotovo ne sekti šios plėtros atgal į Stalino ar Lenino dieną šaknis. Tiesą sakant Molotovo, kaip Stalino negalėjo pažvelgti Lenino palikimas kritiškai, tačiau reikia išsaugoti ir plėsti nelygybę siekiant skatinti gamybą galima atsekti bent Leninas, jei ne į *iš Gotos programos kritikoje Markso*.

62. Klausimai viena klausia neišvengiamai atspindi ir atskleisti vieną savo politines problemas ir mano, yra ne išimtis. Manau, kad bolševikų partija per Stalino metų istoriją – istoriją neskaidri anti-komunistų melas ir dar turi būti parašyta – turi daug mokytis ateities kartas. Politinių aktyvistų, kurie atrodo į praeitį orientavimo ir sąmoningiausiai mokslininkų, kurie tiki savo didžiausią indėlį į geresnį pasaulį galima padaryti per tyrimo tokių kovų praeityje, turi daug ko pasimokyti iš Sovietų Sąjungos palikimas.

63. Kaip viduramžių jūrininkams, kurių žemėlapiai buvo daugiau vaizduotės nei faktas, mes buvome klaidinami kanoninės istorijos TSRS, kurie daugiausia klaidinga. Atrasti tikrąją istoriją kaip pirmasis pasaulyje socialistinio eksperimento procesas vos prasidėjo. Kaip ir kiekvienas Šio rašinio skaitytojas supras, manau, tai yra nepaprastai svarbus mūsų ateičiai.

Spustelėkite čia norėdami pereiti į **Pirma dalis**

---

### Pastabos

1 Visas rezoliucijos tekstas yra vabalas, Stalino. Taip pat žr vabalas ankstesnį gydymą Tayny 270-276, kur tekstas taip pat pakartoti.

2 Kitas archyvuose skaitymas rodo skaičiai gali būti 6, 6 ir 5. Žiūrėti Khlevniuk O., et al. EDS, *politbiuro TSK VKP (b) i Sovet Ministrov SSSR 1945-1953 Maskva.*: ROSSPEN, 2002, 428-431.

3 Pyzhikov priskiria šią demokratinę padermę Leningraders, ypač Voznesensky. (Žr. taip pat jo straipsnyje “NP Voznesenski” esant < <http://www.akdi.ru/id/new/ek5.htm> >). Tai reikštų, Ždanovo paramą juo per daug, nors Ždanovo s paramos nebūtų “tilpti” Pyzhikov teorija apie labiausiai pa-kapitalistinių jėgų – Voznesenskii ir jo kolegos “Leningraders” – “.” Demokratinėmis “yra labiausiai Taip, nes “Leningraders” liko stipri per 1947 m tai paaiškina, kodėl projektas nebuvo priimtas. Be to, jis nurodo, daug mažiau įrodyti, bet būtinas ryšys tarp pro ir kapitalistinę “vartotojų prekės” orientacija Voznesensky garsėjo ir politinė demokratija. Galiausiai, tai tikrai nereiškia, kad Stalinas nebuvo paremti.

4 Pagal Zhores Medvedevo Stalino asmeninis archyvas buvo sunaikintas iš karto po jo mirties (Medvedevas Sekretnyi). Jei taip, tai galima manyti, kaip Mukhin daro (*Ubiystvo* 612), kad kai kurios jo idėjos turi būti manoma, labai pavojinga, ir tarp jų, idėjos, išsakytos į šiuos du susitikimus. Mano analizė čia ir toliau daugiausia taip Mukhin, Ch. 13 ir Medvedevas, op. cit.

5 Jis buvo tikrai skirtas kaip vienijanti priemonė. Kiekviena junginį sudarančios respublikų SSRS išsaugojo savo šaliai: komunistų partija Ukrainos, Gruzijos ir tt Tai lėmė keletas partijų lyderiai galvoti, kad Rusija, respublikų didžiausias, bet vienas, kad neturėjo Šalis “iš savo “, buvo nepalankioje padėtyje. Matyt vienas iš rimčiausių kaltinimų partijos lyderių bandė ir vykdomas pokario “Leningrado Affair” buvo tai, kad jie planuoja įsteigti Rusijos Šaliai ir juda Rusijos Respublikoje (ne SSRS pati) kapitalą Leningrado. Tikriausiai tai galėjo padaryti Rusija net daugiau galingas ir didina didžiojo rusų šovinizmo kai kas reikėjo įtvirtinti įvairias sovietų tautybių suartino. Žiūrėti David BRANDENBERGER, Stalinas, Leningrado reikalas, ir pokario Russocentrism limitų nustatymas, “*Rusijos apžvalga* 63 (2004), 241-255.

6 “Pirmojo sekretoriaus” post buvo tik sukurta po Stalino mirties, už Chruščiovas.

7 Minėtas Mukhin, *Ubiystvo* 617.

8 Anksčiau skelbti radau yra kairiosios laikraščio *Sovetskaia Rossiia* Sausio 13, 2000, esant < <http://www.kprf.ru/analytics/10828.shtml> >; anglų kalba, ne < <http://www.northstarcompass.org/nsc0004/stal1952.htm> >.

9 Mukhin mano, kad tai buvo lemtinga klaida. Jis teigia, kad tai buvo iš partijos nomenklatūros interesus, kad Stalinas mirti, o dar tiek centrinio komiteto sekretorius (nors jis nebėra “generalinis sekretorius”) ir valstybės vadovas – kitaip tariant, nors jis vis dar vieninga, vienam asmeniui, galvos Šalies ir vadovas visoje šalyje. Tada jo įpėdinis kaip sekretorius BK greičiausiai būtų priimtas šalyje ir kaip valstybės vadovo, vyriausybės, taip pat. Jei tai atsitiko, judėjimas gauti Vakarėliai nomenklatūra iš veikia šalyje būtų ne pabaiga (*Mukhin, Ubiystvo*, 604 ir Ch. 13 Visur].

10 Aš paruošiau dėl ilgesnio gydymo nuo Berija reformų, tiek, įvykdytų ir kurias jis pasiūlė, kad Kokurin ir Pozhalov, Starkov, riteris, ir Mukhin, *Ubiystvo*. Visi naujausi knygų Berijai nurodytas bibliografijoje aptarti juos taip pat.

11 Savo “slaptoje kalboje” Chruščiovas ir pasmerkė “Gydytojai” Sklypas “kaip frameup. Bet jis turėjo įžūlumą įdėti kaltinti – Berija, kuris iš tikrųjų likviduojamas tyrimą, o girdamas kruglov, NKVD, atsakingas už šio frameup, kurį Chruščiovas atkurtos BK narystės ir kuris sėdi auditorijai Chruščiovo kalbėjo.

12 Yra daug įrodymų, kad Berija iš tiesų buvo nužudytas dėl jo suėmimo dienos. Jo sūnus Sergo Berija, jo paties atsiminimuose teigiama, jam buvo pasakyta, pareigūnai į “teismo procesą”, kad jo tėvas nebuvo pateikti. Mukhin sako, kad Baybakov, paskutinis gyvas CK narys nuo 1953 m papasakojo jam Berija buvo jau negyvi 1953 liepos mėn plenumo metu, tačiau jos nariai nežinojo, kad tuo metu (Sergo Berija; Mukhin, *Ubiystvo* 375). Amy riteris, p. 220, praneša, kad Chruščiovas pats du kartus pareiškė, Berija buvo nužudyti birželio 26, 1953, tačiau vėliau pakeitė savo istoriją. Tuo tarpu, Berija bandymų dokumentai sakė, kad buvo “pavogti” iš savo archyve, todėl net jų egzistavimas negali būti patikrintas (Khinshtein 2003 m.) Tačiau kai kurie mokslininkai, pavyzdžiui, Andrei Sukhomlinov (p. 61-2), toliau ieškoti už Berija nužudymo, manęs neįtikina įrodymus.

13 Šis terminas “didžiausias vagystės istoriją”, yra plačiai naudojamas apibūdinti “privatizavimo”, kad bendrai sukurto ir anksčiau, kolektyviai valdomos, valstybės

turto SSRS. Jau keletą pavyzdžių tik skyrelyje “The Russian oligarchija: Sveiki atvykę į realų pasaulį,” *Rusijos leidinys* 17 Kov 2003, esant <  
<http://www.russiajournal.com/news/cnews-article.shtml?nd=36013> > ; Raymond Baker centras tarptautinėje politikoje “Skaidrus ir dabartis Pavojinga”, Australijos Broadcasting Corp “, 2003 ne <  
<http://www.abc.net.au/4corners/stories/s296563.htm> > .

14 Kaip 2005 metų lapkričio rengiuosi straipsnis dokumentavimo Chruščiovo slypi “slaptoje kalboje”, skelbiant planuojama 2006 metų vasario 50-metis Chruščiovo kalba.

15 Roy Medvedevas *Tegul istorija Teisėjas: ištakos ir padariniai stalinizmo*, cituoja ištraukas numerį, kuris Stalinas daro. Žiūrėti pp 150, 507, 512, 538, 547 1971 Knopf leidimas. Dar kiti išryškėjo nuo SSRS pabaigos. Dėl *Pavyzdžiui, žr 1933-1949 Dimitrov Georgi*, ed *dienoraštį*. Ir intro. Ivo Banac (New Haven, CT: Yale University Press, 2003), 66-67.

---

### Papildomas Bibliografija dėl antros dalies

(Pastaba: Spausk čia , kad išsami bibliografija tuo dalies viename gale.)

Chilachava Raul “*Sin Lavrentiia Berija rasskazyvaet* Kijevas:. Inkopress, 1992.

Dobriukha, Nikolajus. “Otsy aš otchimy” ottepeli “.” *Trumpi faktai* birželio 18 2003 metų. Tuo <  
[http://www.aif.ru/online/air/1182/10\\_01](http://www.aif.ru/online/air/1182/10_01) > .

Koshliakov, Sergejus. “Lavrentiia Berija rasstreliali zadolgo padaryti prigovora.” *Ivesti Nedeli Bir* 29, 2003. Tuo <  
<http://www.vesti7.ru/archive/news?id=2728> > .

Prudnikova, Elena. *Berija. Prestupleniia, kororykh ne bylo*. Sankt Peterburgas: Neva, 2005.

Prudnikova, Elena. *Stalinas. Vtoroe Ubiystvo*. Sankt Peterburgas: Neva, 2003.

Pyzhikov A. “NP Voznesenskii o perspektivakh poselvoennogo obnovleniia obshchestva.” Tuo <  
<http://www.akdi.ru/id/new/ek5.htm> > .

Rubin, Nikolajus. *Lavrentii Berija. . Mitas aš Rea'nost* “*Maskva*: Olimp; Smolensk: Rusich, 1998.

Paslaugų Robertas. *Stalinas. Biografija*. Cambridge, MA: Belknap Spauda, 2004.

Smirtiukhov Michailas. Interviu, "*Kommersant-Galia*" "8 vasaris 2000. Tuo <  
<http://www.nns.ru/interv/arch/2000/02/08/int977.html> >.

Sul'ianov, Anatolijus *Berija*:. *Arestovat "prieš į Kremliaus*. Minskas: Kharvest, 2004.

Toptygin Aleksej. *Lavrentii Berija*. Maskva: Yauza Eksmo, 2005.

---

Teisės į turinį saugomos © 2005 Grover Furr.

Formatas autorinės teisės © 2005 *kultūrinė logika*, ISSN 1097-3087.

***About the Author: wp\_admin***



***Related Posts***

**Hinterlasse eine Antwort**

Slide 2 Comment