

**Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis**

**Nueva era:  
Resistencia, alteridad, autonomía**

**El sujeto, la norma y la política**  
*A cien años del constituyente mexicano*

**Encuentro Internacional  
23, 24 y 25 de Noviembre  
El Colegio de San Luis**

**Convocantes:**

Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis

Programa de Estudios Antropológicos  
El Colegio de San Luis<sup>1</sup>

Área de Procesos Grupales e Institucionales y sus Interrelaciones  
Universidad Autónoma Metropolitana

Centro de Investigaciones Multidisciplinarias  
Sobre Chiapas y la Frontera Sur

Facultad de Psicología<sup>2</sup>  
de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí

Appalachian Springs Foundation/  
Mon Oncle D'Amérique Productions

Coordinador general:  
Dr. Rafael Miranda Redondo  
[alloiosis@hotmail.co.uk](mailto:alloiosis@hotmail.co.uk)

Coordinador por El Colegio de San Luis:  
Dr. Javier Maisterrena  
[jmaisterrena@colsan.edu.mx](mailto:jmaisterrena@colsan.edu.mx)

---

<sup>1</sup> Sede del evento: Parque de Mocul No. 155, Fraccionamiento Colinas del Parque, San Luis Potosí, S.L.P., Mex. C. P. 78299. Tel. (52) (444) 811 01 01

<sup>2</sup> Sede del evento: Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, ubicada en Carretera Central kilometro 424.5, C. P. 78390 San Luis, S.L.P. . Tel. (52) (444) 826 23 00.

## **Antecedentes**

La Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis (CICC), tuvo sede a la hora de su creación en 2009, en el Taller de Investigación e Intervención Institucional (TieII)<sup>3</sup> del Área de Procesos Grupales e Institucionales y sus Interrelaciones (APGII), perteneciente al Departamento de Educación y Comunicación del la División de Ciencias Sociales y Humanidades en la UAM X. En lo sucesivo es una iniciativa que ha sido acogida en sus actividades y seminarios por diversas instituciones educativas y de investigaciónn como el CIESAS-occidente, la UNICACH-CESMECA, el ECOSUR, el CIMSUR-UNAM, el Colegio de San Luis y Rectoría de la UAM. En su Nueva Era correspondiente al ejercicio 2015-2016 denominado *Resistencia, alteridad y autonomía* además de los apoyos por parte de las instituciones mencionadas ha contado con el apoyo financiero de Appalachian Springs Foundation.

## **Objetivo principal**

*La Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis tiene el objetivo principal de formular y poner en operación un dispositivo de formación -por vinculación y movilidad, gracias a las nuevas tecnologías y al acceso a un terreno de intervención-, para una obra institucional por la autonomía, basada en el efecto formativo, paideia, del instituyente.*

## **El Encuentro en 2016**

La necesidad de llevar a cabo un Encuentro Internacional de la Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis es inminente.

El propósito principal del Encuentro consiste en abrir un espacio en el que la reflexión, llevada a cabo durante los seminarios preparatorios Sociedad Instituyente y Clínica de la Alteridad, cinco ciclos y El proyecto de autonomía hoy, cinco ciclos, confluyan en un foro de nivel internacional, en donde los participantes en dichos seminarios tengan la oportunidad de presentar ponencias en presencia de otros participantes de latitudes diversas y de ponentes magistrales.

## **El cierre de la Facultad de Humanidades: una metáfora.**

A cien años del constituyente mexicano, en el Encuentro Internacional de la Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis, queremos regresar sobre el efecto analizador de un evento, el cierre de la Facultad de Humanidades de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí en 1962, por los subordinados del ex gobernador llamado “cacique” Gonzalo N. Santos, para hacer hablar a la institución de la ciencia social sobre el sujeto, la norma y la

---

<sup>3</sup> Este espacio es creado gracias a la iniciativa del Dr. Roberto Manero Brito a raíz de una demanda de intervención -tacitamente formulada a quien suscribe este documento durante un seminario sobre Castoriadis impartido en San Cristobal de las Casas, Chiapas- en el sentido de *valorar y hacer explicito el contenido* que, en la constelacion de las 600 ONGs operando en la localidad, se concede a la *practica de la autonomia*. La institución intervenida por ese TieII es consecuentemente la *cultura politica de izquierda* y concretamente, como se verá, sus vinculos con el mundo academico “comprometido”.

política.

## **Presentación**

El segundo Encuentro Internacional de la CICC, bajo el título *El sujeto, la norma y la política. A cien años del constituyente mexicano* tendrá lugar los días 23, 24 y 25 de noviembre de 2016 y tendrá como lenguas de trabajo el español, el francés y el inglés.<sup>4</sup> Dicho evento se desarrolla por la vía de tres tipos de manifestaciones:

- Conferencias magistrales
- Mesas redondas y
- Actividades paralelas

Según el siguiente,

## **PROGRAMA**

### **23 de noviembre**

#### **Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí**

**09:00 hrs.** Inscripción.

**10:00 hrs.** Presentación del evento (Dr. Rafael Miranda Redondo)

**10: 30 hrs. Inauguración del evento.**

**11:00 hrs. Conferencia magistral de apertura** “La Cultura como capacidad humana autocreativa”, por el Dr. Andrés Fabregas Puig (Director del CIESAS-Occ.)

**12:30 Conferencia magistral** “Venezuela ingresa en el neo-totalitarismo. Una mirada desde Cornelius Castoriadis”. M.Sc. María Eugenia Cisneros (Profesor-investigadora Instituto de Filosofía Universidad Central de Venezuela)

**14:00 hrs.** Suspensión de las actividades por receso.

#### **El Colegio de San Luis**

**15:30** Presentación del trabajo de las mesas Instalación de las mesas e inicio de labores.

**16:00 hrs. a 17:00 Mesa 1:** 1. Emiliano Aldegani, 2. Miguel Aponte (virtualmente)

**17:00 a 18:00 Mesa 2** primera parte: 1. Raúl Anzaldúa, 2. José Velasco, 3. Luis Álvarez.

**18:00 a 19:30 Mesa 3** primera parte; 1. Claudio Albertani, 2. Fabiana Medina, 3. Laura Charles

---

<sup>4</sup> Un eventual servicio benevolo de interpretariado sera asegurado

## 24 de noviembre

### El Colegio de San Luis

**09:00 hrs.** En **sesión plenaria** crónica de la jornada anterior y descriptivo de labores para la jornada que inicia.

**10:00 hrs. Conferencia magistral** “The Theme of 'The Rising Tide of Insignificance' in the Work of Cornelius Castoriadis”. Por David Ames Curtis (Cornelius Castoriadis/Agora International) (Por motivos de fuerza mayor D. Curtis no podrá estar con nosotros de manera presencial, Rafael Miranda leerá su artículo y se abrirá un período de preguntas y comentarios que el autor atenderá virtualmente)

11:30 Continuación de labores de las mesas.

**11: 30 a 13:30 Mesa 2** segunda parte: 4. Germán Rosso, 5. María Eugenia Cisneros, 6, Raquel Ribeiro, 7. Javier Maisterrena.

**13:30 hrs.** Suspensión de las actividades por receso.

**15 hrs.** Continuación de labores de las mesas

**15: 00 a 17: 00 Mesa 3** segunda parte: 4. Valentín Lander, 5. Alejandro Piña, 6. Rafael Miranda, 7. Roberto Manero.

**17:00 a 18:00 Mesa 4** primera: 1. Ricardo Bermeo, 2. Celia Ruiz de Oña Plaza (virtualmente), 3. Adrián Almazán

### Auditorio de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí.

**18: 00 hrs. Proyección del Video Encuentro/encuentro** filmado durante la primera sesión magistral de la Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis en 2011, en la Casa de la Primera Imprenta de América a propósito de la propuesta de “site responsive” (respuesta al espacio) por la coreógrafa Clara Gibson Maxwell en base a una adaptación de la pieza Trinity de Ornette Coleman.

**19:30 hrs. Brindis.** Ofrecido por la Facultad de Psicología de la UASLP.

## 25 de noviembre

### El Colegio de San Luis

**10 hrs.** En **sesión plenaria** crónica de la jornada anterior y descriptivo de labores para la jornada que inicia.

**10:30 hrs.** Inicio de labores, trabajo de mesas.

**10:30 a 12:30 Mesa 5:** 1. Enriqueta Lerma, 2. Eliuth Calderón, 3. Pablo Concepción, 4. Dolores Camacho y Arturo Lomeli, 5. Sandra Cañas, 6. Patricia Aracil y Jessica Sarmiento.

**13 hrs.** Suspensión de las actividades por receso.

**15:00 hrs. Breve reporte** por los relatores de mesa, cierre de labores de las mesas.

**17:00 hrs. Conferencia magistral** “Oligarquía y democracia en el siglo XXI. Posibilidad y sujeto de la autonomía”. Por Juan Manuel Vera (Fundación Andreu Nin-Madrid)

**19 hrs. Clausura del evento y Brindis de despedida.**

### **Títulos y descripción de las mesas<sup>5</sup>:**

1. **Fuente griega y proyecto de la sociedad autó-noma.** (Coordinador: Lic. Emiliano Aldegani (Depto. De Filosofía Facultad de humanidades. Universidad Nacional del Mar del Plata; Secretaria:     ) )

La polis fue objeto de fascinación de Marx, Hanna Arendt, Heidegger entre otros. Mas allá del círculo hermenéutico, proyecto de comprensión total, entonces trabajo político. Entender para actuar y transformar a partir de lo que nosotros somos como proyecto que nace en Grecia. Filosofía como dimensión del movimiento democrático en las ciudades griegas. Colectividad humana que tiende a autogobernarse. Rechazo de las representaciones simplemente heredadas. Ruptura de la clausura de la institución como sentido. La democracia es la reflexión de la sociedad sobre su ley. Physis y nomos. Programa político y realización por la mayoría de la población, sociedad autogobernada si y solo si la gente tiene el deseo de autogobernarse. Sentido de la vida individual y colectiva que no puede ser dado por la religión ni la ideología y si por la autocreación.

Coordina Dr. Emiliano Aldegani

Graduado distinguido de la Universidad Nacional de Mar del Plata como: Profesor de Filosofía en 2011. Licenciado en Filosofía en 2012. Actualmente becario del programa de Becas tipo I (CONICET) desde 2012. Becario del Programa de Becas Internacionales Roberto Carri en 2014. Doctorante en la carrera de Doctor en Filosofía en la Universidad Nacional de La Plata. Integrante del Grupo de

---

<sup>5</sup> La descripción en el caso de los trabajos de mesa es indicativa a la consideración de los colectivos y en función de las ponencias que se acepten. Para procedimientos ver mas adelante.

Investigación: Análisis Epistemológico, en la Facultad de Humanidades, UNMdP. Colaborador académico en las XV Olimpiadas Nacionales de Filosofía. UBA. 2012. Actualmente investiga la concepción del lenguaje y la ontología en la filosofía de Cornelius Castoriadis. Ha realizado en 2014 una estancia de investigación en México participó en actividades de la CICC en Chiapas, realizando un curso de posgrado en CESMECA dictado por el Dr. Rafael Miranda. Ha publicado artículos y traducciones en revistas académicas reconocidas, y ha organizado la publicación de un número especial de Revista Prometeica dedicado al pensamiento de Cornelius Castoriadis en 2015, y sobre las concepciones actuales de lo Apocalíptico en 2016. Actualmente se desempeña como secretario de redacción en dicha revista, y como profesor en las cátedras de Ética y Metafísica del departamento de filosofía en UNMdP .

2. **Psicoanálisis y política** (Coordinador: Dr. Victor Novoa Facultad de Psicología UASLP; Secretario: )

La crítica del fenómeno burocrático. La división entre dirigentes y ejecutantes. La interiorización de la norma. El contenido social histórico de la sublimación. La autodisolución de S ou B 1967. Observancia explícita de los movimientos, obrero, estudiantil, de las mujeres nivel manifiesto. También un registro implícito al interior del grupo de la propia obra institucional, nivel latente. Lectores de S ou B consumidores de ideas. Castoriadis cabeza pensante en ausencia de la palabra de los obreros y de la mayoría de los militantes. Descubrimiento por Freud del elemento imaginario en su radicalidad. Dominación del placer de órgano por el placer de representación. Que la psique es la capacidad de hacer surgir una “primera” representación. “Incapacidad de aceptar la muerte de quien era él mismo, para convertirse en otra persona; [...] la dificultad, que enfrenta el proyecto de autonomía es la dificultad para los seres humanos de aceptar, sin cortapisas, la mortalidad del individuo, de la colectividad e incluso de sus obras”. (MM, 1990a, p. 189). Mito científico de la horda primitiva. Ahí en donde ello es, yo debo devenir. Ahí en donde yo es, el ello debe también surgir. Alterar la relación entre instancias no aspirar a suprimirlas. Subjetividad reflexiva capaz de deliberación y de voluntad. Fin del análisis ajeno a la santidad. Sujeto autónomo.

Coordina: Dr. Victor Novoa

Profesor investigador de tiempo completo. Instituto de investigación y posgrado, Facultad de psicología, Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Doctor en Fundamentos y desarrollos psicoanalíticos. Universidad Autónoma de Madrid. Maestría en psicología clínica, UNAM. Licenciatura en psicología Universidad Iberoamericana. Autor del libro Psicoanálisis teoría y clínica y de una gran cantidad de artículos nacionales e internacionales. Experiencia docente Internacional: Universidad de Costa Rica; Universidad de Tucumán, Argentina; Universidad de San Andrés Bolivia. Miembro Asociado del Colegio de Saberes A.C. Ciudad de

México. Miembro del cuerpo académico “Estudios de la clínica, intervención e instituciones”. Instituto de Investigación y posgrado, Facultad de psicología, UASLP. Co Coordinador académico y docente del Seminario “Psicoanálisis y antropología en el proyecto de autonomía: del individuo social y sus instituciones al sujeto de la sociedad instituyente” (Freud, Piera Aulagnier, Lourau y Castoriadis).

3. **Creación cultural y ciencia moderna** (Coordinador: Dr. Daniel Cabrera, Universidad de Córdoba, Argentina; Secretario: )

La cuestión de la cultura y el problema político. El problema político como el problema de la institución global de la sociedad. La *descomposición del occidente* como slogan. Recurso para enmascarar la emergencia de un mundo nuevo. El proyecto de una nueva sociedad, el proyecto de autonomía social e individual. Ilustrado por las revoluciones democráticas, luchas obreras, movimiento de mujeres, de jóvenes de minorías “culturales”, étnicas, regionales... La cuestión de la transformación social. La cultura como la *paideia* de los griegos. La destrucción de la función crítica. Relación positiva respecto a valores positivos. La cuestión de la obra. La relación del autor con el público. El por-ser perpetuo y la emergencia de lo otro. La emergencia de una cultura popular otra. Modos de socialización “externa” que tienden a la de-socialización “interna”. La *philia*, que no es la “amistad” de los traductores sino el afecto en sentido fuerte y el reconocimiento recíproco, como lo que mantiene las *cités* juntas. El desarrollo científico técnico que aspira a separar las piedras y los árboles de los hombres de la comunidad política. Inmenso trabajo desde hace siglos motivado por la idea de que el hombre, a través del saber, se hace señor y poseedor de la naturaleza. Impotencia de los hombres frente a los problemas de su organización colectiva. La miseria física de las dos terceras partes de la humanidad y psíquica de la parte restante. Cada cabeza de la hidra que es cortada hace surgir otras. Las interrogaciones no se empobrecen con el paso del tiempo. La respuesta a la conjetura histórica actual no debe ni puede ser buscada en el regreso al obscurantismo religioso, emotivo o pseudo-político. Las disciplinas antropológicas o “ciencias humanas”, perduran bajo la dominación de las ideas que co-determinaron la situación actual. La “crisis” ha sido su estado permanente. Periódicamente que la clave de todos los problemas antropológicos ha sido encontrada finalmente por la economía, el psicoanálisis o la lingüística. Negligencia respecto a los innumerables presupuestos e implicaciones filosóficas de todo discurso antropológico. Desafío de la unidad del objeto respecto a la diferenciación disciplinaria. Urgencia de una sociología histórica del derecho que evoca al conjunto de las disciplinas. Lo que conlleva una relación del individuo social y de la ley positiva. Aparición de una lógica-técnica que se autonomiza y puede convertirse en opuesta a la finalidad general del sistema. Separación entre naturaleza y cultura que se manifiesta de manera aguda respecto a la psicología de contenidos que es el psicoanálisis. Su implicación en la totalidad de las manifestaciones del hombre. Práctica única y praxis necesariamente singular con extraño estatus epistemológico y filosófico que conlleva el *pensemo-nos*. Imposibilidad de reducción de lo social a lo inconsciente individual como tampoco lo inverso. Almacenamiento, elaboración y circulación de la información en un sistema hipercomplejo y realidades del deseo,

el afecto y la creación. Reunión hipotética de todas las disciplinas en la sociología. La paradoja de que no podemos “componer” una sociedad mas que a partir de individuos que ya son sociales, es decir que llevan ya lo social en ellos mismos. Organización de la sociedad global se desenvuelve cada vez de manera diferente y es ella misma quien cada vez, no solo posiciona los momentos “diferentes” en los que ella se encarna, sino que también hace existir un tipo de relación entre esos “momentos” y el “todo”.

Coordina: Dr. Daniel Cabrera.

Master en Filosofía, Magister en Sociosemiótica, Doctor en Comunicación. Profesor adjunto por concurso de Teorías Sociológicas Contemporáneas, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Profesor Titular del Área de Periodismo, Universidad de Zaragoza, España. Fue Coordinador del Grado de Periodismo de la Universidad de Zaragoza, actualmente es Coordinador del Doctorado en Comunicación de la Universidad Nacional de Córdoba. Ha sido profesor invitado de diversidades en Colombia, México, Chile, España, Argentina, Cabo Verde. Entre sus publicaciones cabe destacar *Lo tecnológico y lo imaginario* (Biblos, Buenos Aires, 2006); *Comunicación y cultura como ensoñación social* (Fragua, Madrid, 2011) y coordinado *Fragmentos del Caos. Filosofía, sujeto y sociedad en Cornelius Castoriadis* (Biblos, Buenos Aires, 2008) y *Walter Benjamin. La experiencia de una voz crítica, creativa y disidente* (Revista Anthropos, Barcelona, 2009).

4. **Ecología y la cuestión de los límites** (Coordinador: Dr. Xavier Pedrol Rovira (Filosofía del derecho, Universidad de Barcelona); Secretario: )

La cuestión de la técnica ha sido siempre discutida dentro de encuadres míticos. “Progreso técnico”, en primer lugar bueno y nada mas que bueno. Bueno por si mismo el progreso técnico había sido mal utilizado. La técnica seria considerada como un simple medio en él mismo neutro, respecto a los fines, por científicos, liberales y marxistas. Imposibilidad de separar, ni real ni idealmente, el sistema tecnológico de una sociedad de aquello que esa sociedad es. Valido incluso para quienes piensan que la tecnica es mala por ella misma. Debate que conlleva la ilusión no consciente de la omnipotencia virtual de la técnica. Ver los dispositivos contra la polución y la acidez creciente de la atmósfera que corre paralela. Multiplicada por 1000 en America del Norte y Europa ¿habría pasado desapercibida para ingenieros, hombres de ciencia y administradores?. Otro ejemplo el uso de la pildora anticonceptiva y sus efectos colaterales, el cancer y sus efectos psicológicos de los que nadie habla. La “potencia” de la técnica, que no podria mas que ser positiva, llevada a la renuncia de los destinos animales de reproducción de la especie. La cuestión pertinente no es ¿Qué pasaría con una mujer si toma la píldora durante 10 años? sino ¿que podría ocurrir a la especie si las mujeres tomaran la píldora durante 100 generaciones es decir 25 000 años. La “crisis del progreso” en donde el progreso se habia presentado en un contexto de posguerra y reconstrucción



de Europa, donde la cuestión colonial estaba “en vías de resolverse” emerge como clave de los problemas humanos. Consecuencias efectivas o virtuales de un “crecimiento” y de una industrialización sin límites, la crisis de los energéticos solo una advertencia en el sentido de que los hombres no debían seguir destruyendo la tierra. La cuestión del medio ambiente es discutida solo desde el punto de vista de los “costos”. El trabajo de vanguardia en materia de control de la polución se encuentra en la publicidad de las principales empresas contaminantes. Desarrollo, economía, racionalidad debe ser visto como un complejo de ideas, que permanece todavía inconsciente, ¿que es el desarrollo? ¿porqué hay que desarrollarse? ¿desarrollo de qué y para qué?. El desarrollo es pues el proceso de la realización de lo virtual. La paideia, crianza, entrenamiento, educación, es posible porque hay un límite (peras) y una norma (nomos). Ese límite es impuesto por la polis. ¿Qué pasa cuando ésta ha sido puesta en duda y/o percibida como relativa?. El desarrollo no es pues otra cosa que la phycys aristotélica, la naturaleza contiene sus propias normas como fines. Propagación y victoria final de una “idea”: que el crecimiento ilimitado de la producción y de las fuerzas productivas, es de hecho el objetivo central de la vida humana; que no hay límites a los poderes y a las posibilidades de la razón; que si el desarrollo de las fuerzas productivas es infinito él es inagotable.

Coordina: Dr. Xavier Pedrol

Trabaja actualmente como profesor en el área de Filosofía del Derecho de la Universidad de Barcelona. Es miembro del grupo de investigación consolidado "Filosofía Política, Moral y Jurídica" y coordinador de la Clínica de Derechos Sociales del proyecto "dret al Dret" (derecho al Derecho). Imparte docencia en los grados de Derecho y Gestión y Administración Pública y en el máster "Ética y Política. Ciudadanía y Derechos Humanos". Se doctoró en el 2003 con una tesis sobre el pensamiento filosófico y político de Cornelius Castoriadis. Ha realizado estancias de estudio e investigación en Urbino, Berlín y París. Es autor de una antología de textos de Cornelius Castoriadis en la Colección Clásicos del Pensamiento Crítico de la editorial Libros de la Catarata, además de diversos artículos y libros sobre la crisis de la democracia, los derechos sociales y el proceso de integración europeo. Es miembro del Observatorio DESC (Derechos Económicos, Sociales y Culturales) y del consejo de redacción de la revista *Mientras tanto*.

5. **Migración, fronteras y encierro.** (Coordinador: Dra Dolores Camacho, CIMMSUR-UNAM, Secretario: )

¿Podemos discutir, escribir, instruir y publicar con autoridad sobre el tema de migración, sin haber nosotros mismos experimentado la experiencia migratoria? ¿Dónde empieza la migración? ¿En el desplazamiento geográfico? ¿Por ejemplo a la tienda de la esquina? ¿Hay una dimensión imaginaria de la migración? La verdad de las respuestas a estas interrogantes es siempre social histórica. La cuestión del otro nos lleva a la cuestión de las fronteras de la sociedad considerada. Lo otro de la sociedad supone una frontera de sentido. Contrariamente al ser humano singular,

para la sociedad la cuestión de la frontera se presenta como relativamente indeterminada. La sociedad no tiene piel. La frontera es cada vez establecida, construida, creada por la sociedad misma y ella es esencialmente una frontera de sentido. Toda sociedad constituye su mundo en general, siendo ese mundo un mundo de significaciones, es así como ella da sentido a las cosas, a los fenómenos, es así que ella establece relaciones, constituyendo por ese medio un mundo cerrado sobre sí mismo, que posee una frontera y en relación a la cual siempre hay *otros*. El primer objeto es odiado en su alteridad a ello antecede el amor de sí misma de la psique en estado monádico. En sectores marxistas y liberales, arropados en el sustituto contemporáneo de la política que es el trabajo humanitario, ignoran la cuestión de la alteridad, substancialmente diferente de la cuestión de la diferencia, entregándose a la ilusión constitucional y el puro estado de ley. Versión políticamente correcta del fenómeno migratorio, que es la manifestación emergente de la alteridad, da la espalda al sujeto posible que habita a todo migrante y con ello a la política en sentido del lugar en el que la sociedad se autotransforma. Todo ello en beneficio del asistencialismo pastoral y la filantropía. La institucionalización de la migración es el resultado de este proceso. Hacer hablar a la institución de la migración nos remite a la dimensión imaginaria del desplazamiento y a la posibilidad de la autonomía. El ocultamiento del instituyente que acompaña los fenómenos migratorios y la formulación de fronteras de sentido, por parte de cada sociedad de que se trate así como el establecimiento del lugar físico e imaginario, en donde empieza el otro, va de la mano de las instituciones totales. El encierro, los recintos cerrados son igualmente frontera de sentido y están atravesados por la norma que, implícita o explícitamente, establece en dónde empieza la sociedad y dónde ella termina, es decir la cuestión de los límites. La gama de versiones de dicho encierro nos conduce a las cárceles y los hospitales psiquiátricos. Un subregistro de una modalidad, hoy mínimamente abordado en particular respecto a niñas y jóvenes, mucho menos respecto a niños y jóvenes, el encierro en las escuelas religiosas, los monasterios, centros de sacerdocio sin distinción de fe, los conventos nos conduce a la cuestión del dominio y en casos tristemente celebres, al abuso psicológico, físico y sexual. Es esta una situación que se repite de manera contundente en los reclusorios en nuestro país y de modo muy particular en los femeninos. Momento álgido de la relación de la sociedad de la que se trate, con la institución que está en su origen y con sus límites. De nuevo autonomía vs. heteronomía, de prisión de la soledad y la aberración humana.

Coordina: Dra. Dolores Camacho

Doctora en Estudios Latinoamericanos por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Investigadora titular "A" de tiempo completo, definitivo en la UNAM adscrita al Centro de Investigaciones Multidisciplinarias Sobre Chiapas y la Frontera Sur en San Cristóbal de las Casas, Chiapas. Ha publicado 38 artículos, capítulos de libro y ponencias en temas sobre organizaciones campesinas, democracia, movimientos sociales, autonomía y conflictos agrarios. Ha realizado estancias cortas de investigación en el Colegio de San Luis. Participa en proyectos de investigación colectivos e interinstitucionales. Ha sido profesora de licenciatura en la carrera de sociología de Facultad de Ciencias Sociales de la UNACH,

impartiendo seminarios de investigación sobre movimientos y actores sociales, actualmente es profesora en la misma Facultad en la carrera de economía, imparte cursos semestrales de teorías y problemas del desarrollo. Es miembro del padrón de tutores del posgrado en Antropología de la UNAM, donde ha impartido cursos. Ha impartido en total 16 cursos de licenciatura y dos de maestría. Ha asesorado 1 tesis de doctorado, 4 de maestría y dirigido 9 de licenciatura Es autora del libro. La lucha sigue y sigue: organización popular en la frailesca. UNAM, México, D.F. 2000. Coautora del libro: Francisco José Grajales Godoy: A Caballo hacia la modernidad”.

10

Historia del poder en Chiapas. Coneculta, México, 2000; Cooordinadora de tres libros más: Tarántula, Institución y hacer pensante por la autonomía, Castoriadis en la trama latinoamericana, entre academia y política. Publicaciones de la Casa Chata, México, D.F.2014., Pueblos Indios, autonomía y organizaciones sociales, AMER-Proimmse-IIA-UNAM. Y, La Ciudad de San Cristóbal a sus 476 años: una mirada desde las ciencias sociales. CONECULTA, Tuxtla G. Chiapas, 2007. Coordinación junto con el Dr. Rafael Miranda del seminario Permanente Interinstitucional: El Proyecto de Autonomía Hoy (EPAH), desarrollado en la sala de videoconferencia del Proimmse-IIA-UNAM, transmitido vía videoconferencia a diversas sedes del país y al menos a cuatro países latinoamericanos. (Cuatro fases) de 2009 a 2013. Ha sido ponente y coordinadora de ejes temáticos en diversos Congresos académicos nacionales e internacionales. Ha sido miembro del comité organizador del 7o. Congreso de la Asociación Mexicana de Estudios Rurales y del 9o. Congreso internacional de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural. Ha impartido 42 ponencias y 10 conferencias en Congresos y encuentros académicos nacionales e internacionales. Ha estructurado y coordinado seminarios de actualización interinstitucionales. Pertenece a Asociaciones académicas nacionales e internacionales: AMER, ALAS, ALASRU.

### ***Castoriadis en San Luis Potosí***

#### **Documento Marco**

Encuentro Internacional de la Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis.  
23, 24 y 25 de Noviembre de 2016

El sujeto, la norma y la política. A cien años del constituyente mexicano.

## El Colegio de San Luis

Toda **sociedad se auto-crea**, en la enorme mayoría de los casos esta autocreación, auto-institución, tiene lugar de manera implícita, vía que conlleva la **ocultación de la alteridad**. Un número reducido de sociedades se auto-crean de modo explícito, reconociendo su **hacer instituyente**, como la fuente de la propia institución. En el origen del occidente moderno hay dos significaciones imaginarias sociales fundantes, aquella que domina masivamente la contemporaneidad, la significación imaginaria social del **dominio racional**, fuente de inspiración para que el planeta y la sociedad estén convertidos en un gran supermercado y la significación imaginaria social de la **autonomía**. En conflicto entre la verdad revelada y la teología racional, los saberes en occidente se han desenvuelto en una versión que han ocultado, bajo la categoría de la **determinidad**, la posibilidad de reconocer que la sociedad se auto-crea, se autoinstituye. Los desarrollos de la filosofía política de la última mitad del S XX, contestatarios de los **excesos del racionalismo** en su lucha contra la **verdad revelada**, llevaron a declarar con platillo y bombo la “**muerte del sujeto, fin de la historia y muerte de la política**” identificando ésta, inevitablemente, con el totalitarismo. *A cien años del constituyente mexicano*, en el Encuentro Internacional de la Cátedra Interinstitucional Cornelius Castoriadis, queremos regresar sobre el **efecto analizador de un evento**, el cierre de la Facultad de Humanidades de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí en 1962, por los subordinados del ex gobernador llamado “cacique” Gonzalo N. Santos, para **hacer hablar a la institución de la ciencia social sobre el sujeto, la norma y la política**. Este “hacer hablar” a la ciencia social nos remite a los contenidos mas consistentes de la propuesta castoriadiana, en primer lugar respecto a la negativa compulsiva -en importante medida gracias al marxismo y en especial en América Latina, gracias a los teólogos-, de dicha institución respecto a **pensar y asumir la dimensión imaginaria de la sociedad como el lugar en donde la sociedad se resignifica y por lo tanto se auto-crea**, donde la sociedad es sujeto; en segundo lugar ese hacer hablar a la institución de la ciencia social nos remite, en el contexto de las pretensiones científicas del psicoanálisis y la pretendida universalidad del complejo de Edipo o de la metáfora paterna, al empuje de **lo histórico social como forma mundana del imaginario radical**; finalmente y a título de provisorio ese hacer hablar a la institución de la ciencia social nos lleva al **campo de lo instituyente** frente a lo normativo, que en la perspectiva de nuestro autor se vincula directamente con la cuestión de la reflexividad como el **ejercicio que piensa** pero que también **se piensa**, como hacer pensante, praxis y política finalmente. Nos lleva finalmente al lugar en donde **la cultura como expresión del hacerse social por la vía del sentido nuevo**, de la danza, al espacio, al tiempo imaginario a las artes escénicas, tiene una relevancia política, en el sentido de la formación por la comunidad política del filósofo ciudadano, tipo antropológico de la sociedad autónoma en proyecto.

### Procedimientos<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Los criterios de selección de los participantes en mesa conceden prioridad a aquellos interesados que hayan participado en alguno de los ciclos de los seminarios preparatorios de la CICC, El proyecto de autonomía (5 ciclos, EPAH) y Sociedad instituyente y clínica de la alteridad. Un acercamiento a la obra institucional de

## 1) Escritos recibidos para acreditar la participación como ponentes

### a) Ponentes (1<sup>er</sup> momento) envío de título y texto:

- i) La entrega de los textos se realizará a los coordinadores con anticipación para ser aceptados por el comité del encuentro.
- ii) Envío de título y resumen (*Julio*)
- iii) Envío de texto completo (Septiembre)
- iv) Aceptación, o requerimientos de adecuación (1<sup>a</sup> semana Octubre)
  - (1) La acreditación de los trabajos entregados será considerando la calidad necesaria para difundirse en el contexto del encuentro internacional.

### b) El Comité (conformación de mesas y envío de ponencias):

- i) elaborará la lista de participantes y establecerá las mesas de los simposios
- ii) Registro y clasificación de los escritos recibidos por mesa
- iii) Formulación de los interrogantes por mesa
- iv) Publicación o distribución de los trabajos entregados para que sean leídos, comentados e interrogados por el resto de los participantes en el simposio y los asistentes.
- v) Envío por mesas los textos a los ponentes entre sí (de unos a otros entre los demás participantes) junto con las preguntas guía (3<sup>a</sup> semana Octubre)
  - (1) Se aclarará personalmente por escrito a los participantes que no leerán su texto-ponencia. La propuesta consiste en que elaboren una nueva presentación-texto centrado en el debate, enfatizando sus afirmaciones y sus diferencias con los otros ponentes apoyados en preguntas.

### c) Ponentes (2<sup>o</sup> momento) Recepción de las otras ponencias de su mesa.

- i) Para una mayor calidad y profundidad del debate en el encuentro, es conveniente e importante leer críticamente los otros escritos de la mesa de adscripción.
- ii) Para enriquecer el debate puede ser pertinente plantear sus propios interrogantes a los otros participantes de la mesa.
- iii) Pueden enfatizar coincidencias y diferencias con los otros.

### d) Los asistentes (que no elaboren escritos aprobados) para ser inscritos,

- i) Hacen su solicitud explícita de participar en el encuentro internacional, (como máximo hasta unos quince días antes del encuentro internacional). La anticipación permitirá que se les hagan llegar los textos.
- ii) en la mesa se les entregarán o con anticipación se les harán llegar los textos de la mesa aprobados y las preguntas guía. Podrán intervenir en el debate.
  - (1) Se les invita a leer críticamente los textos de la mesa de su interés.

## 2) Encuentro internacional

---

Cornelius Castoriadis (SICA, 5 ciclos). Quienes no hayan participado en dichas actividades deberán someter sus propuestas al Comité Organizador para mayores informes dirigirse a [alloiosis@hotmail.co.uk](mailto:alloiosis@hotmail.co.uk)

- a) **Los conferencistas magistrales** tienen su espacio propio.
  - i) Participarán en los debates de las respectivas mesas.
- b) **Ponentes** en seminario-debate acreditados
  - i) Entregan (de haber sido requerido) corregida su ponencia en el día establecido de la asamblea.
    - (1) Se difunden las ponencias a todos los participantes acreditados {punto (2, b) complementario, realizado durante el encuentro}
    - (2) Los ponentes de cada mesa previamente leen y preparan su comentario para, contra y hacia los otros ponentes de su mesa que será la base para su exposición-debate en el encuentro (2, c). Eso creará la condición para orientar los puntos relevantes de discusión para el debate en el momento de las labores en las mesas
- c) **Los asistentes**, no acreditados como ponentes.
  - i) Luego de la distribución de los escritos entre los ponentes, se les entregan a los asistentes interesados los correspondientes de la mesa de su elección para que los lean y puedan participar.
  - ii) Elaboran un escrito previo comentando los textos de los ponentes del foro de su interés en una dimensión de 2 a 5 cuartillas. (dos días antes del encuentro)
    - (1) La entrega del escrito será su condición o requerimiento para poder asistir al encuentro y al simposio elegido. (aunque con ello podrá asistir a todos los simposios y conferencias) {por acordar}
    - (2) La potencial publicación del escrito del asistente será parte de un anexo y será validada por los ponentes del foro y por el comité.

### 3) Participación-debate en las mesas

- a) **Los moderadores** presentarán, iniciarán y moderarán el debate en el encuentro con las preguntas y los puntos centrales correspondientes a la mesa y al final harán una síntesis del debate en las mesas.
- b) **los participantes y asistentes**
  - i) El **23 de noviembre** (16 a 19 hrs.) los participantes contarán con un tiempo proporcional dentro de las dos horas disponibles. Estimamos que podrían contar con aproximadamente de 15 a 20 min. (Una proporción equilibrada de los 90 min dividida entre la cantidad de participantes) para exponer los planteamientos centrales de su escrito y con ellos sustentar su debate de diferencias y coincidencias con el resto de los participantes apoyados en sus comentarios e interrogantes y propuestas previamente elaborados. Se propone tener un espacio de 30' para preguntas de los asistentes. Ponentes y asistentes toman notas.
  - ii) El **24 de noviembre** (11:30 a 13:30 y de 15 a 19 hrs.) se dispone de cuatro horas. Continuarán el debate con interrogantes y puntos abiertos y pendientes de la sesión anterior. Posiblemente como alternativa de intermedio, se podrá realizar un cambio de dinámica para la discusión en sub-mesas de trabajo en pequeños grupos (3 a 7 participantes) abordando por separado los temas

centrales que emergieron en el debate con adscripción propia (a consideración de los participantes y del moderador).

iii) El **25 de noviembre** (10:30 a 13:00 hrs.) se dispone de dos horas y media para alcanzar acuerdos provisionales que se plantearán en el plenario.

(1) La versión estenográfica del debate será validada para su publicación en el anexo por los ponentes de la mesa respectiva y el comité.

#### **4) Publicación**

- a) Los textos de invitados y ponentes formarán parte del cuerpo principal del libro a publicar.
- b) Los autores tomarán en cuenta los comentarios y observaciones que surjan en el encuentro. Reelaborarán sus textos y serán dictaminados.
- c) Los debates se publicaran en el anexo junto con los textos de los asistentes acreditados (3.b.ii.2). Se les podrán sugerir correcciones para su publicación
- d) El libro se enviará a dictamen ciego

R. Miranda  
y J. Maisterrena  
Abril, 2016