



RECOGNIZING
PALESTINE
AN INVESTMENT IN PEACE



CONTENTS



Israeli
Unilateralism
- Undermining
Peace

04

International
Responsibility
towards the
Question of
Palestine

18

Israel's
Settlement
Regime -
Destroying the
Two - State
Solution

22

Isolation,
Disconnection
- Israel's
Policies in
Occupied East
Jerusalem

32

Israeli Unilateralism - Undermining Peace

Israel has repeatedly undermined the Middle East peace process and progress towards a just and lasting peace by failing to implement many of its obligations under previous agreements reached with the Palestine Liberation Organization (PLO). Israel's failure to honour previous agreements also calls into question Israel's seriousness and commitment to the two-state solution, the internationally agreed upon formula for peace.





OSLO ACCORDS

In the early 1990s, Israel and the PLO entered a period of negotiations to “achieve a just, lasting and comprehensive peace settlement and historic reconciliation through the agreed political process”,¹ “based on Security Council Resolutions 242 and 338²” and the principle of land for peace.

The *Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements* (*Declaration of Principles*), concluded on 13 September 1993, established a framework for PLO-Israeli relations in the interim period, lasting at most five years, in which the Palestinians in Gaza and the West Bank would establish a self-government authority. On 28 September 1995, the parties signed the *Palestinian-Israeli Interim Agreement on the West Bank and the Gaza Strip* (*Interim Agreement*), a comprehensive agreement governing Palestinian-Israeli relations during the interim period. Thereafter, the parties concluded a series of other agreements collectively known as the *Oslo Accords*.

In addition to the Declaration of Principles, the Palestine Liberation Organization (PLO) formally recognized Israel and its right to exist within secure and internationally recognized borders. While Israel joined the international community in 1993 in recognizing the PLO as the sole legitimate representative of the Palestinian People, it has yet to reciprocate the Palestinian recognition. To date, Israel has failed to honour the Accords, as it has violated many of its provisions, some of which are detailed below.



THIRD REDEPLOYMENT

The *Oslo Accords* detail mechanisms for the withdrawal of Israeli troops from the occupied Palestinian territory (OPT). The 1994 *Agreement on the Gaza Strip and the Jericho Area* called on Israel to withdraw from Gaza and Jericho within a set timeframe. This was followed by the *Interim Agreement*, which listed four additional phases for Israeli ‘redeployment’ in the West Bank. The first phase was to be Israeli redeployment from “populated areas” of the West Bank, to be completed before elections for the Palestinian Council were held.³ The remaining three phases would involve gradual redeployment to “specified military locations” over the following 18 months, to take place at 6-month intervals.⁴ Accordingly, Area C, “except for the issues that will be negotiated in the permanent status negotiations [Jerusalem, settlements, specified military locations], will be gradually transferred to Palestinian jurisdiction”⁵ as part of the three-stage “further redeployments.”⁶

¹ *Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements* (13 September 1993), Preamble [*Declaration of Principles*].

² *Ibid.*, Art. I.

³ *Interim Agreement*, Art. X(1); Art. XI(2)(a); Art. XVII(8); and Annex I, Art. 1(1).

⁴ *Ibid.*, Art. X(2); Art. XI(2)(d); Art. XVII(8); Annex I, Art. I(9); and Annex I, Appendix I, para. B.

⁵ *Ibid.*, Art. XI(3)(c).

⁶ *Ibid.*, Art. XIII(2)(b)(8).

In fact, redeployment from Hebron, which was to be part of the first redeployment under the *Interim Agreement*, was delayed, as was implementation of the following two phases under the agreement. The final Israeli redeployment in the West Bank – one of the main Israeli obligations set out in the *Interim Agreement* – remains unfulfilled. Thus, to date, Israel remains in exclusive control of 61% of the West Bank (Area C), despite its commitment to redeploy its forces from the lion's share of the West Bank.

SETTLEMENTS

According to Article XXXI (7) of the *Interim Agreement*, “[n]either side shall initiate or take any step that will change the status of the West Bank and the Gaza Strip pending the outcome of the permanent status negotiations.”⁷

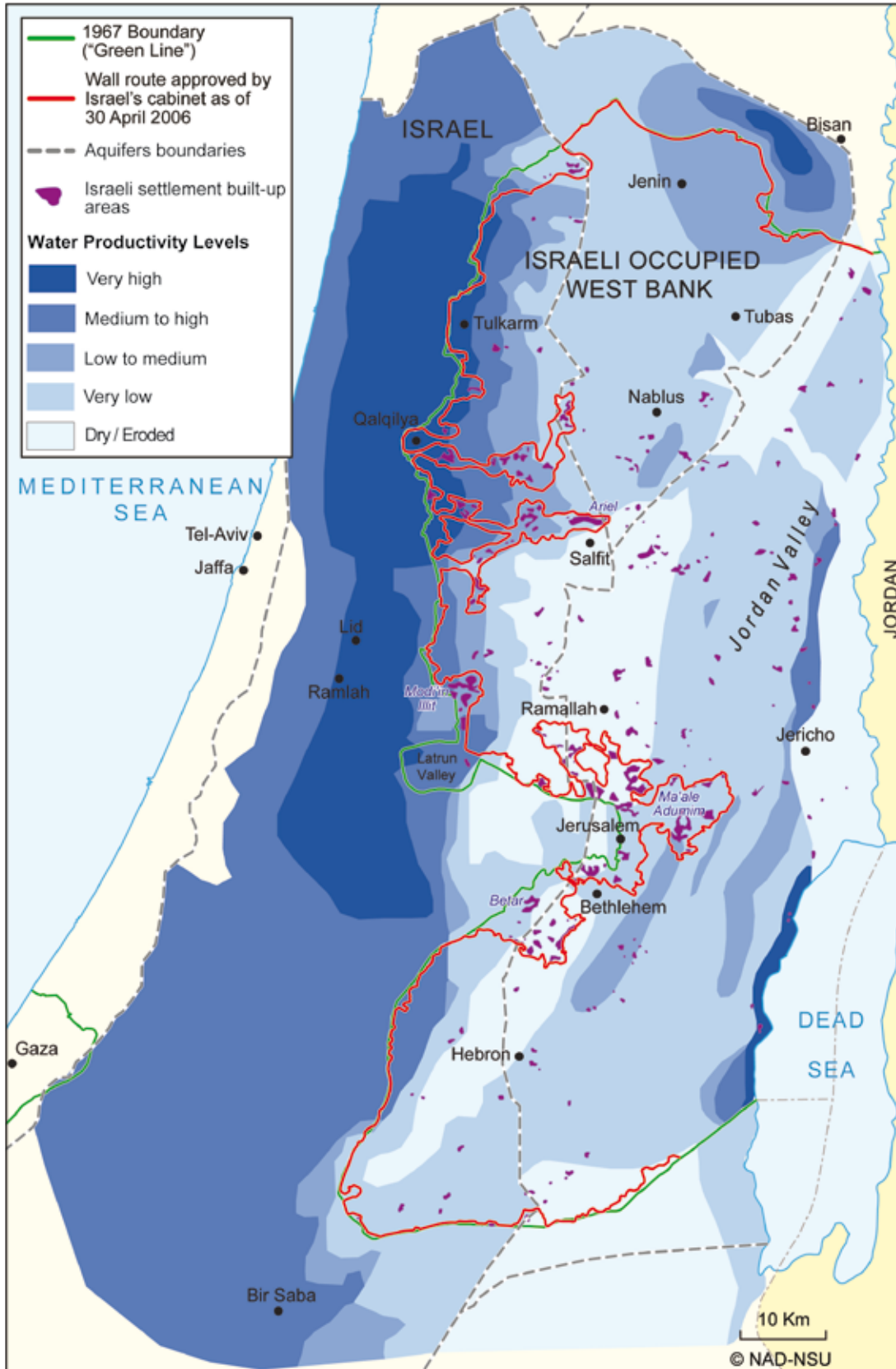


For the past 16 years, Israel has violated this article by continuing to build and expand settlements in OPT, including East Jerusalem, thus illegally altering the status of the OPT, both physically and demographically, to prevent its return to Palestinians. Since 1993, Israel has doubled the settler population to over 500,000 settlers.

WATER

In accordance with principles set out in the *Interim Agreement*, Israel is obliged to coordinate management of water and sewage with the PNA. In addition, Israel must not increase its utilization of water resources beyond those amounts allocated under the Agreement, must obtain prior approval for any water extraction exceeding these allocated amounts, must practice sustainable water use, and must exchange data on both how much water is extracted from all three aquifers, as well as the maximum amount of water that could potentially be extracted from them.

⁷ The *Wye River Memorandum* (23 October 1998), Art. V, and the *Sharm el-Sheikh Memorandum*, Art. 10 contain similar provisions.





© unwomen

Israel has violated every one of these obligations. It has obstructed coordinated management of shared water resources throughout the interim period. Israel has also increased its use of West Bank ground water, extracting 50 percent more than the sustainable yield from West Bank aquifers, and exceeding by 80 percent its agreed allocation from the West Bank aquifers detailed under Article 40, Schedule 10 of the *Interim Agreement*. As to the Western Aquifer alone, a World Bank report shows that by 1999, Israel had extracted 389 million cubic meters (MCM) *more* than the 483 MCM allocated to it under the Agreement without prior joint approval. According to the same World Bank report, per capita water availability for Palestinians in the West Bank has dropped to one quarter that of Israel's.

Today, Palestinian annual per capita consumption of fresh water is barely 70 cubic meters, which is significantly less than the minimum water consumption levels recommended by the World Health Organization.⁸

RELEASE OF PRISONERS

Israel continues to use imprisonment and detention, including administrative detention, for political ends as a way of targeting Palestinian resistance to occupation. So widespread are these practices that Palestinians in the OPT have one of the highest incarceration rates in the world.

Section 1 of Article XVI of the *Interim Agreement* and Annex VII thereof ("Release of Palestinian Prisoners and Detainees") provides for the release of Palestinian political prisoners as well as the release of political prisoners from Arab countries. These releases were to take place in three phases, the last of which was to occur during the permanent status negotiations. Israel failed to carry out the release of all prisoners. The 1999 *Sharm el-Sheikh Memorandum* also calls for the release of Palestinian and other political prisoners; the release was to have taken place in September and October 1999 and during Ramadan of that Muslim calendar year (December 1999 and January 2000).



Despite these agreements, more than 6,000 political prisoners remain in Israeli jails, including 209 children⁹. These prisoners are held in detention centres in Israel, in violation of the 1949 Fourth Geneva Convention Relevant to the Protection of Civilians in Times of War.

Israel has also rejected efforts to reactivate the work of the joint committee on prisoners established in

8 Palestinian Water Authority, <http://www.pwa.ps/desktopmodules/newscrollEnglish/newscrollView.aspx?ItemID=514&mlD=11850>

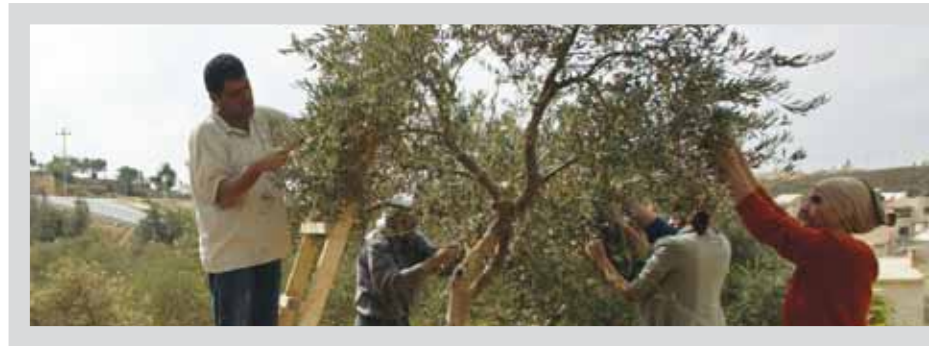
9 Defense for Children International – Palestine Section <http://dci-palestine.org/content/child-detainees>



the *Sharm el-Sheikh Memorandum*, insisting that Israel should decide on further prisoner releases, if any, unilaterally. While Israel released approximately 1,200 prisoners between 2007 and 2009, they were selected on the basis of Israeli criteria, including many who had already completed most of their sentences.

ECONOMIC RELATIONS

The *Paris Protocol* annexed to the *Interim Agreement* was intended to bring prosperity to the Palestinian economy by ensuring greater access to Israeli and international markets. After an initial surge, export growth slackened; diversification in external trade has not taken place; and the Palestinian economy's dependence on Israel remains as acute as ever.



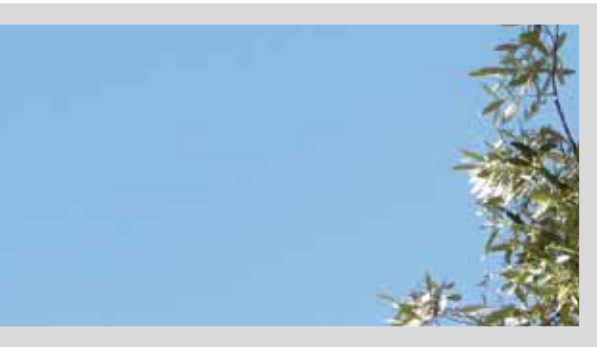
Following are the main violations of the Paris Protocols:

- Closures and restrictions on the movement of goods and people, including those created by the Wall and its associated illegal regime, have led to significant fiscal and economic losses.
- Israel has violated its duty to consult and notify the Palestinians before making any changes to Israeli import policy or rates that affect Palestinians (as outlined in Article III(6)).
- Israel continues to deny the PNA full authority to implement its own import policy at the international border crossings in the West Bank and Gaza Strip, in violation of Article III (14). This has meant that Israel has maintained exclusive control over deciding the kind, type, and quality of goods allowed into the OPT.
- Israel refuses to recognize Palestinian standard certificates and conformity marks, and restricts the PNA's right to set its own petroleum products policy (in violation of Article III (12)).
- Israel applies different standards for plants and animals, animal products and biological products than those adopted or recommended by relevant international organizations, resulting in trade barriers between the two parties and between Palestinians and the rest of the world in agricultural products (in violation of Article VIII).
- Israel has attempted to prevent Palestinian dairy and meat products from entering East Jerusalem, which forms part of the OPT, and the Israeli market (in violation of Article VIII).

- Although the parties have agreed to establish a Joint Economic Committee (JEC) to follow up on the implementation of the Paris Protocol, Israeli actions have paralyzed the JEC. For example, Israel continues to delay the implementation and resolution of outstanding issues, including approving goods that are already on Lists A1, A2, and B annexed to the Paris Protocol (in violation of Article III).
- Israel has arbitrarily restricted labour mobility between the OPT and Israel, refusing to discuss the matter at the JEC.
- Israel has not transferred all taxes it has collected from Palestinian workers, mainly the equalization levies, national insurance contributions and pension funds (in violation of Article V).
- According to Article III, Palestinian importers should receive equal treatment at Israeli ports of entry. In practice, Israel discriminates against Palestinian importers, resulting in delays and added costs to the Palestinians.

STATE-TO-STATE RELATIONS

The *Interim Agreement*, including the *Paris Protocol*, provide the guiding framework for, and established bilateral committees to deal with, state-to-state related issues, such as agriculture, archaeology, energy, environment, health, justice, monetary affairs, post, telecommunications, transportation and tourism. In many cases, Israel has implemented very little under the Agreement. In some cases, such as archaeology, the bilateral committees have not met in over 15 years. In other cases, such as tourism, extensive efforts by the Office of the Quartet have failed to persuade Israel to accept the application of existing agreements as a basis for reconvening the Joint Tourism Committee.



Examples of Israeli non-compliance include the following:

- **Telecom** (Article 36, Annex III of the *Interim Agreement*): The international gateway, access to frequencies, management of the electromagnetic sphere, and the importation of new technology and equipment are essential to developing the Palestinian telecom sector. Provisions for each of these areas are either provided for in existing agreements or through international rights awarded to Palestine at the International Telecommunications Union.



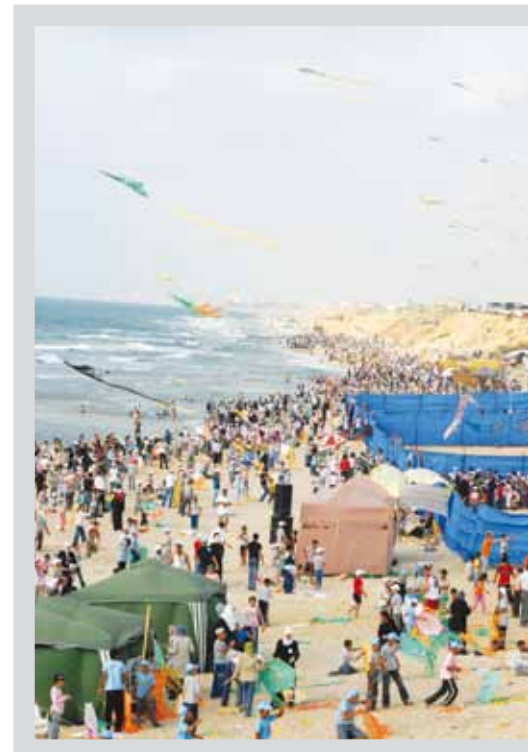
Israel continues to obstruct implementation of technical agreements, including most recently, the “Frequency Assignment Agreement” negotiated with the assistance of the Quartet Representative in July 2008 for a second mobile operator. In addition, Israel generally denies the importation of essential equipment and fails to issue permits to build infrastructure in Area C. Lastly, Israeli mobile companies provide unauthorized coverage in Palestinian areas in clear violation of Article 36.

- **Fishing** (Articles XVII and XXXI of the *Interim Agreement*, Articles 13 and 38 of Annex III, and the *Paris Protocol*): Israel arbitrarily limits Palestinian fishing access to three or less nautical miles from the shore as opposed to the 20 mile zone provided for in the *Interim Agreement*. Arbitrary Israeli naval enforcement has resulted in the death and injury of dozens of Palestinian fishermen and has almost terminated a once vibrant Palestinian fishery industry.
- **Tourism** (Article 37 of Annex III of the *Interim Agreement*, Article X of the *Paris Protocol*): Israel is required to permit entry to all tourism professionals and buses licensed by the PNA. Yet, Israel permits fewer than 80 Palestinian tour guides to enter Jerusalem and Israel, while over 5,000 Israeli tour guides have access to tourist sites in Israel and the OPT, including illegal settlement sites.
- **Electricity** (Article 10 of Annex III of the *Interim Agreement*, and the *Paris Protocol*): The supply of electricity to the PNA is charged at some of the highest rates in the world. Israel continues to refuse to enter into a commercial agreement for tariffs of bulk supply and to charge the PNA on an ad hoc basis the same rate it would charge private consumers in Israel.

POPULATION REGISTRY

Israel arbitrarily withholds approvals for PNA-requested approvals for permanent residency and work and study visas. Israel grants only a handful of such approvals every year. Travel to Gaza for foreigners has become virtually non-existent and requires a special, and rarely granted, Israeli permit. Since mid-2009, some foreigners entering the West Bank have been issued visas for the “Palestinian Authority only,” preventing them from entering not just Israel, but Jerusalem and Area C as well. Other foreigners entering Israel have been required to sign statements committing themselves not to enter PNA-controlled areas of the West Bank under penalty of legal action. These practices are in clear violations of Annex III of the Interim agreement.

According to Article 28 of Annex III of the *Interim Agreement*, the PNA has the right, with the prior approval of Israel, to grant permanent residency in Gaza and the West Bank to investors, employees, spouses and children of Palestinian residents, and other persons for humanitarian reasons. The PNA may also grant renewable, one-year visitor permits for the OPT with Israeli approval. Additionally, the PNA may, with Israeli approval, grant renewable 3-month visitor permits for the OPT, which also permit holders to enter Israel. Alternatively, visitors may enter the OPT with a visa for Israel. Furthermore, paragraph 1(e) of Article 9 of Annex I of the *Interim Agreement* states that tourists to the OPT who have entered through an international crossing are not required to pass any additional control before entering Israel.



Article 28 of Annex III of the *Interim Agreement* authorizes the PNA to maintain and administer the population registry, while “informing” Israel of changes in the place of residence of any residents. Over the past few years, Israel has made it increasingly difficult – and since mid-2009 virtually impossible – for residents of Gaza to make the West Bank their place of residence.

In April 2010, Israeli occupation authorities adopted Military Order 1860. This Order granted Israeli soldiers in the OPT unprecedented power and discretion to take action against so-called infiltrators within the OPT. It is estimated that this order threatens approximately 80,000 Palestinians holding Gaza ID’s living in the occupied West Bank.

MOVEMENT AND ACCESS



© ccdprj

Over the years, Israel has pursued a policy that fragments the OPT through physical (e.g., settlements, the Wall and checkpoints), legal and administrative barriers. Movement between Gaza and the West Bank has become increasingly difficult for foreigners, and virtually impossible for Palestinian residents. Palestinian West Bank ID holders have not had free access to East Jerusalem and other Palestinian areas illegally annexed by Israel since the early 1990s. In addition, all areas west of the illegal Wall have become “closed zones” following the first such designation in the northern West Bank in 2003. Access to the Jordan Valley has also been restricted for non-residents of the area.

Clearly, these punitive measures amount to collective punishment. They are also in violation of Article I (2) of Annex I of the *Interim Agreement*, which compels both sides to “respect and preserve without obstacles, normal and smooth movement of people, vehicles and goods within the West Bank, and between the West Bank and Gaza Strip.” In both the *Declaration of Principles* and the *Interim Agreement*, the parties also agree that “[they] view the West Bank and the Gaza Strip as a single territorial unit, the integrity and status of which will be preserved during the interim period.”

SAFE PASSAGE AND MOVEMENT WITHIN THE WEST BANK AND THE GAZA STRIP

The *Declaration of Principles* and the *Interim Agreement* both affirmed the territorial integrity of Gaza and West Bank, irrespective of their geographical separation. The *Interim Agreement* also affirmed that the free movement of Palestinians and goods between these areas shall be respected.

Article X of the *Protocol Concerning Redeployment and Security Arrangements* annexed to the *Interim Agreement* required Israel to open a safe passage route connecting northern Gaza with the southern West Bank for “the movement of persons, vehicles and goods” which was to include separate northern and southern



roads through Israeli territory. Under the 1999 *Sharm el-Sheikh Memorandum*, the southern route for safe passage was to open on 1 October 1999 in accordance with a Safe Passage Protocol to be concluded by the parties by 30 September 1999. On 5 October 1999, the PLO and Israel concluded the *Protocol Concerning Safe Passage between the West Bank and the Gaza Strip*. Article 5(b) of the *Memorandum* also required the parties to agree on the specific location of the crossing point for the northern route by 5 October 1999.

Despite these agreements, Israel has failed to open a northern safe passage route between Gaza and the West Bank. It has also failed to provide safe passage for commercial goods via the agreed southern safe passage route. Israel only allowed the southern safe passage route to operate for the movement of people between October 1999 and September 2000, yet subjected this movement to a strict Israeli permit system. Many residents were only allowed to travel on special buses that received Israeli army escort, and thousands of others were forbidden altogether from travelling through the safe passage.

INCITEMENT

Israel has failed to undertake any concrete measures to curb Israeli incitement against Palestinians despite its obligations to do so under signed agreements. This is in contrast to the PNA, which has acted decisively to end all forms of incitement, including the introduction of a new Palestinian school curriculum and school textbooks.¹⁰ The issue of incitement first appeared in the 1994 *Gaza-Jericho Agreement*. Since then, appeals to end all forms of incitement have been included in subsequent agreements between the PLO and Israel, up to and including the 2003 Road Map.

Many examples exist of incitement against Palestinians in Israel: from calls to kill Palestinians, to state-sponsored commemorations that glorify individuals who have taken Palestinian lives, through to individuals and groups who advocate a policy of ‘transfer’ or the forcible displacement of Palestinians from their land and homes. Most ominously, incitement against Palestinians is commonplace within mainstream Israeli politics rather than being the purview of a radical few. For example, on 29 August 2010, the spiritual leader of the Shas party¹¹ Rabbi Ovadia Yosef, publically stated:

“Abu Mazen and all these evil people should perish from this world.... God should strike all these evil people with a plague, them and these Palestinians.”

On 31 May 2011, Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu praised Rabbis known to be involved in incitement against Palestinians and Palestinian Israelis, including Rabbi Shmuel Eliyahu, who had lobbied in Safed against renting or selling lands and homes to Arabs, Rabbi Dov Lior, who took active part in incitement against the late Israeli PM Yetshak Rabin, and Rabbai Yetshak Shapira, who wrote the book

¹⁰ Forming part of the PNA's ongoing efforts to build a Palestinian state, Palestinian measures against incitement focus on promoting the democratic values of an independent Palestinian state, and showing Palestinians that there is an alternative to Israel's military occupation.

¹¹ Shas is a major coalition partner in the current Israeli government.

“Torat Hemlekh” advocating for the killing of “non-goy” children. In an address at the “Merkaz Harav”, the center of religious settler ideology, Netanyahu told the Rabbis, “You are the elite special ops unit that leads the nation”.

In 1999, the “Committee to Prevent Incitement” was formed under the auspices of the *Wye River Memorandum*. A joint initiative involving Palestinian, Israeli and American representatives, the committee ceased all activities with the outbreak of the second Intifada in September 2000. The PLO has repeatedly called for the committee to be reconvened to address questions of incitement. This has not yet happened.

AGREEMENT ON MOVEMENT AND ACCESS

Following the Gaza ‘disengagement’, the 2005 *Agreement on Movement and Access* (AMA) sought to facilitate the free movement of Palestinian people and goods within the OPT, as well as to Israel and the world, with a view to stimulating Palestinian economic growth. The AMA addressed: (a) the Rafah Crossing Point, (b) Israeli-Palestinian crossings, (c) safe passage between Gaza and the West Bank, (d) Israel’s closure regime in the West Bank, (e) the Palestinian seaport, and (f) the Palestinian airport. However, Israel’s failure to implement the AMA means that movement and access restrictions and the isolation of Palestinian communities persist today:



© ccdprj

- After a few months of intermittent operation in late 2005, the Rafah Crossing Point linking Gaza to Egypt has remained virtually closed, and the EUBAM mission charged with oversight of the crossing point has effectively been prohibited by Israel from operating, undermining the AMA provision that “Rafah will be opened as soon as it is ready to operate at an international standard . . . and as soon as the 3rd party is on site.”
- In Gaza, Israel has maintained and tightened its crippling closure, which began before the Palestinian elections in 2006. The closure severely curtails all but a narrow list of enumerated imports from entering Gaza, while imposing a total ban on exports, resulting in a man-made humanitarian crisis across Gaza. Israel is in breach of the AMA provision requiring that crossing points between Gaza and Israel operate “continuously.”
- Almost immediately after the AMA was concluded, Israel called off discussions on the implementation of its commitment to “allow the passage of [bus] convoys to facilitate the movement of goods and persons” between Gaza and the West Bank. To this day, no bus convoys run between the Gaza Strip and the West Bank.
- In the West Bank, the number of checkpoints, roadblocks and other obstacles to Palestinian movement and access increased following the conclusion of the AMA, despite the commitment for Israel and the US “to establish an agreed list of obstacles to movement [within the West Bank] and develop a plan to reduce them to the maximum extent possible.” According to the UN, as of June 2010, 504 barriers to movement continued to exist in the West Bank alone – 34 percent more than when the AMA was concluded.



- Finally, Israel has refused to discuss the re-opening of Gaza's airport and continues to block the construction of its seaport by refusing to guarantee non-interference to prospective investors.

The United Nations and the World Bank identified restrictions on Palestinian movement and trade as the primary cause of the humanitarian crisis Palestinians continue to face, and the main reason for their dependence on aid.

QUARTET ROAD MAP

In 2003, the Quartet – comprised of the United States, Russia, the European Union and the United Nations – proposed a road map for the peace process, “aim[ed] at progress through reciprocal steps by the two parties in the political, security, economic, humanitarian, and institution-building fields, under the auspices of the Quartet.” The UN Security Council endorsed the Road Map in resolution 1515 (2003). Both parties reaffirmed their Road Map commitments at the Annapolis Conference on 27 November 2007. Yet, Israel continues to violate all of its obligations, including:

- *Settlement activity:* As discussed above, Israel continues to violate its obligation, “[c]onsistent with the [2001] Mitchell Report, [to freeze] all settlement activity (including natural growth of settlements).” Israel also continues to violate its obligation to “immediately dismantle settlement outposts erected since March 2001”. To date, none¹² of Israel’s approximately 100 outposts¹³ in the West Bank, 58 of which were established after March 2001, have been dismantled.
- *Actions undermining trust:* The Road Map also requires Israel to take no actions undermining trust, “including deportations, attacks on civilians; confiscation and/or demolition of Palestinian homes and property, as a punitive measure or to facilitate Israeli construction; [and] destruction of Palestinian institutions and infrastructure.” Israel has killed and injured thousands of Palestinian civilians, and confiscated thousands of dunums of Palestinian land. It has concentrated such measures in and around East Jerusalem where, for example, it has demolished at least 450 Palestinian homes since 2003.

On 21 August 2011, the Israeli Ministry of Transportation and the Israeli Jerusalem Municipality inaugurated the Jerusalem light train, which connects illegal Israeli settlements in Occupied East Jerusalem with West Jerusalem. The railway, which starts at the illegal settlement of Kiyat Yofeil, passes through several Palestinian neighbourhoods, including the Old City and Sheikh Jarrah. It is built on illegally expropriated Palestinian land and further divides Palestinian neighbourhoods. In effect, the light train provides additional incentives for Israelis to become settlers in the Occupied City and further entrenches Israel’s occupation of occupied East Jerusalem.

¹² This number does not include the handful of outposts removed by the Israeli army immediately or shortly after being established, or outposts that were only partially dismantled.

¹³ This number does not include the handful of outposts removed by the Israeli army immediately or shortly after being established, or outposts that are very temporary in nature (e.g., only inhabited during the day or periodically throughout the year).

- *East Jerusalem institutions:* Israel has failed to re-open Orient House, the Palestinian Chamber of Commerce and 8 other Palestinian institutions that it first closed in August 2001.

*“There is place only for one state on the land of Israel I do not believe in a two-states solution”¹⁴
Danny Danon, Deputy Speaker of Knesset, August 2011.*

- *Commitment to Palestinian state:* Israel is required to issue an “unequivocal statement affirming its commitment to the two-state vision of an independent, viable, sovereign Palestinian state living in peace and security alongside Israel.” While the governments of Ehud Olmert and that of his predecessor Ariel Sharon have accepted the goal of creating a Palestinian state, no Israeli leader or government ever has articulated a clear and unequivocal commitment to the establishment of an “independent, viable and sovereign” Palestinian state.

In the past months, international efforts to launch credible final-status negotiations between Palestine and Israel have been stonewalled by Israel’s intransigent positions. The current Israeli government has refused to accept any terms of reference based on international law and relevant UN resolutions. Israel also rejects the 1967 borders as the boundaries of the two-states envisioned in relevant UN resolutions, including 242 and 338.



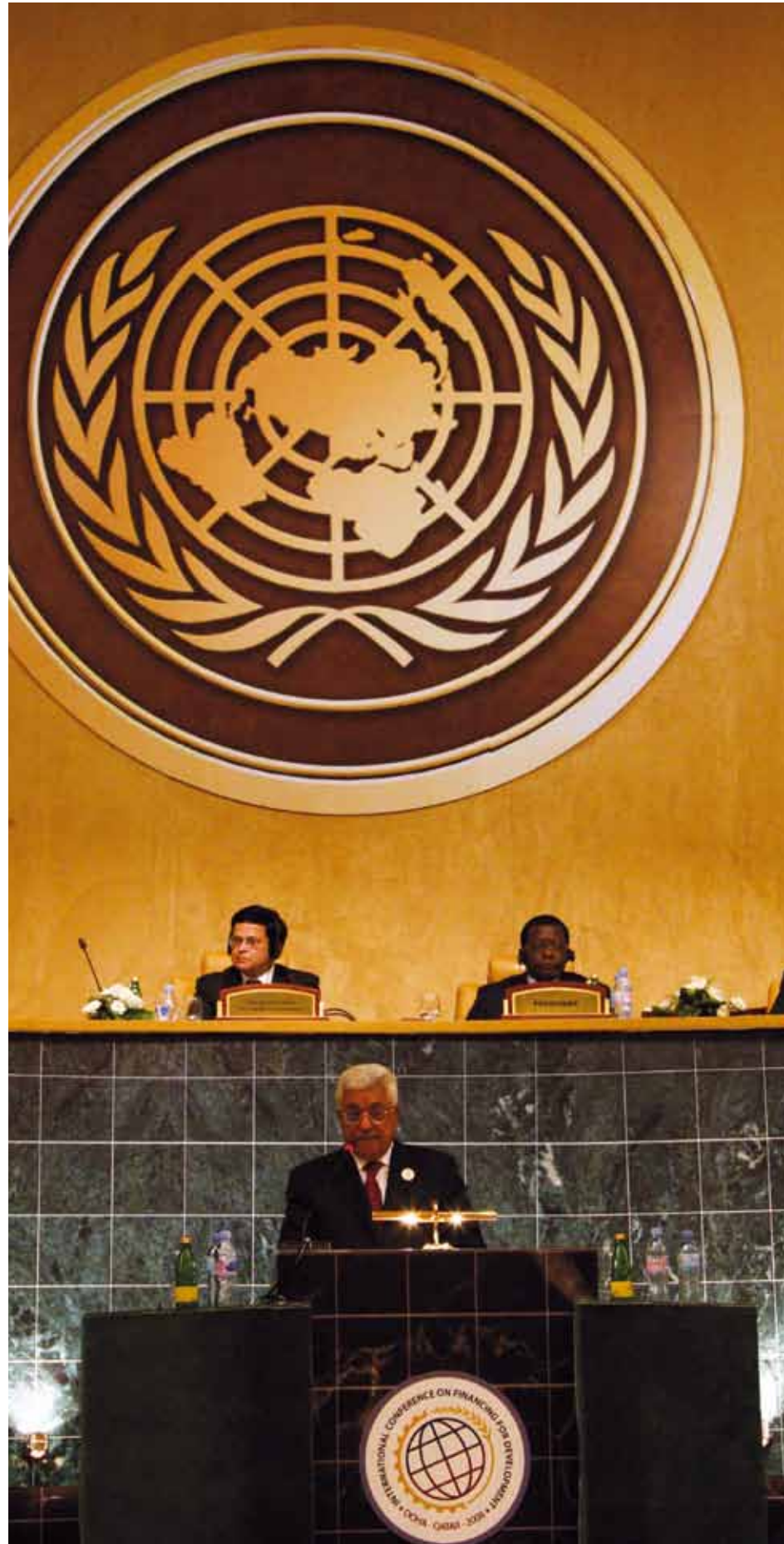
¹⁴ <http://english.aljazeera.net/programmes/talk-tojazeera/2011/08/201185103022120129.html>



International Responsibility towards the Question of Palestine

The Question of Palestine, the longest standing item on the United Nations agenda, dates back to 29 November 1947. On that day, the UN General Assembly (UNGA) adopted Resolution 181 II which partitioned for the first and last time in its history a homeland, Palestine, into two proposed states.

Almost seven decades since the adoption of resolution 181 II, Palestinians, who have suffered decades of displacement, disposessions, and the systematic denial of their national and human rights, have yet to exercise their inalienable right to self-determination and establish an independent and sovereign state of their own. By contrast, the State of Israel is a full member of the UN.





For its part, the Palestine Liberation Organization (PLO) advanced several proposals with the aim of achieving peace through the realization of legitimate Palestinian national rights. In 1988, it declared the establishment of the State of Palestine over the territory occupied by Israel in 1967 (the West Bank, including East Jerusalem, and the Gaza Strip). By limiting Palestinian national aspirations to 22% of the Palestinian people's historical homeland, the PLO made an historic compromise in the interest of peace. Palestine's declaration marked its endorsement of UN Security Council resolutions 242 and 338, which affirm the two-state solution and land for peace formulas. In return, Israel has responded to this compromise with intransigence and unilateralism.

For its part, the international community recognizes that the establishment of a viable, secure and independent Palestinian state is the key to peace in the region. The international community has also repeatedly affirmed its standing moral and legal obligation towards the Question of Palestine and the Palestinian people's just demand to realize their inalienable rights.

International law bodies, instruments, and covenants have established and repeatedly affirmed the Palestinian people's inalienable rights to self-determination, independence, and return among many others. In fact, the UNGA adopts fourteen resolutions every year by an overwhelming majority reaffirming Palestinian rights and standing moral and legal international responsibilities to protect and realize these rights. Moreover, the 2004 historic Advisory Opinion of the International Court of Justice (ICJ) on the consequences of the construction of the wall in the Occupied Palestinian Territory (OPT) left no doubt that the international community holds responsibility with regards to the Question of Palestine and the Palestinian people.

“Every State has the duty to promote, through joint and separate action, realization of the principle of equal rights and self-determination of peoples, in accordance with the provisions of the Charter, and to render assistance to the United Nations in carrying out the responsibilities entrusted to it by the Charter regarding the implementation of the principle . . .” UN General Assembly 2625 (XXV)

The right to self determination of the Palestinian people is an inalienable right that is not up for negotiations. It is a *jus cogens* norm that must be respected by states and it has been recognized as an *erga omnes* right, which makes the realization of this right the responsibility of the international community. The ICJ's 2004 Advisory Opinion stated, “The obligations *erga omnes* violated by Israel are the obligation to respect the right of the Palestinian people to self-determination, and certain of its obligations under international humanitarian law.”¹⁵ The Court also reaffirmed the East Timor case of 1995, which described as ‘irreproachable’ the assertion that ‘the rights of peoples to self-determination, as it evolved from the Charter and from United Nations practice, has an *erga omnes* character’¹⁶.

The Palestinian people must also be provided the opportunity to “freely determine their political status and freely pursue their economic, social and cultural development” as provided by Common Article 1 of the international covenants on Civil and Political Rights and on Economic and Social Rights. Likewise, UN member states have overwhelmingly and repeatedly recognized that Palestinians enjoy the human rights outlined by relevant Covenants and Declarations, which make up the body of International Human Rights Law.

“Everyone will benefit from the establishment of a Palestinian state - the Palestinians, the Israelis, the region, and all the peoples of the Middle East”; Dmitry Medvedev, President of the Russian Federation¹⁷

15 ICJ 2004 Advisory Ruling, page 131 <http://www.icj-cij.org/docket/files/131/1671.pdf>

16 Ibid.

17 <http://en.rian.ru/russia/20110118/162195319.html>

The Palestinian leadership seeks to consecrate the Palestinian people's natural, historical, and legal right to a state of their own. This step aims to consecrate this right and protect the two-state solution. It is also a step firmly rooted in previous important UN resolutions. This includes UNGA resolutions 3236, 2649, and 65/455, which declared this right as "inalienable" and said that the Palestinian people have a right to a "sovereign and independent" state. UNGA Resolution 2672 declared that respecting Palestinians' inalienable rights is an indispensable element in the establishment of a just and lasting peace in the Middle East. Moreover, in its 2004 Advisory Opinion, the International Court of Justice made clear that impeding the Palestinian people's exercise of its right to self-determination is illegal.

The international community has repeatedly promised the Palestinian people to exert all efforts to realize the two-state solution, affirming that this is the only viable peaceful resolution to the Middle East conflict.

"China supports the Palestinian people and their cause. We also support the Palestinians to get the United Nations recognition of a Palestinian state on the lands occupied in 1967 with Jerusalem as capital". Wu Sike, Special Envoy to the Middle East of the People's Republic of China¹⁸

This internationally agreed on formula requires the establishment of a viable and sovereign Palestinian state. It is also consistent with the very basis of the Declaration of Principles, including the principle of the two-state solution and relevant UN resolutions like 242 and 338. This position has been reaffirmed repeatedly, especially over the past two years;

- On 8 January 2009, Security Council adopted Resolution 1860, which reaffirmed the urgency of achieving a comprehensive peace "based on the vision of a region where two democratic States, Israel and Palestine, live side by side in peace with secure and recognized borders, as envisaged in Security Council resolution 1850 (2008), and recalls also the importance of the Arab Peace Initiative"¹⁹.
- On 19 March, 2009 the Middle East Quartet, convening in Moscow, reiterated its commitment to the two-state solution. "The Quartet reiterates that Arab-Israeli peace and the establishment of a peaceful State of Palestine in the West Bank and Gaza is in the fundamental interests of the parties, of all the States in the region and of the international community"²⁰.
- On 9 December 2009, the EU Foreign Affairs Council also affirmed the need to establish a viable Palestinian state and repeated its long-standing position of not recognizing any and all illegal changes to the OPT, including East Jerusalem, undertaken by Israel.

"The European Union calls for the urgent resumption of negotiations that will lead, within an agreed time-frame, to a two-state solution with the State of Israel and an independent, democratic, contiguous and viable State of Palestine,

¹⁸ http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2011-08/27/c_131077668.htm

¹⁹ <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/204/32/PDF/N0920432.pdf?OpenElement>

²⁰ <http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/409607B6476A9116852576EB004854B6>



living side by side in peace and security. A comprehensive peace, which is a fundamental interest of the parties in the region and the EU, must be achieved on the basis of the relevant UN Security Council Resolutions, the Madrid principles including land for peace, the Roadmap, the agreements previously reached by the parties and the Arab Peace Initiative... Recalling the Berlin declaration, the Council also reiterates its support for negotiations leading to Palestinian statehood, all efforts and steps to that end and its readiness, when appropriate, to recognise a Palestinian state.”²¹ Conclusions of EU Foreign Affairs Council, 9 December 2009

- In his address to the United Nations on 23 September 2010, US President Barack Obama declared that true security for Israel can only be achieved with the creation of an independent Palestine, “one that allows the Palestinian people to live with dignity and opportunity”²². He also stated that if the parties act in good faith and commit to a peaceful resolution, “when we come back here next year, we can have an agreement that will lead to a new member of the United Nations -- an independent, sovereign state of Palestine, living in peace with Israel”²³.

The international community also endorsed the Palestinian two-year state-building plan, which was launched in September 2009 and has now concluded. In April 2011, the World Bank, the International Monetary Fund, the European Union, and UN attested that Palestinian institutions are ready for statehood and agreed that the continued Israeli occupation is the sole remaining obstacle for Palestinian statehood. The IMF declared that Palestinians are able to perform as a “well-functioning state”. At the time, Palestinian Prime Minister Salam Fayad likened this recognition to a “birth certificate” of the Palestinian State.

Most recently, On 26 July 2011, Mr. Robert Serry, Special Coordinator for the Middle East Peace Process and Personal Representative of the Secretary-General warned against the continued political impasse, caused by Israel’s continued illegal unilateral actions, including settlement expansion. He told the Security Council during its open debate on the situation in the Middle East, including the Palestinian Question, “We must not lose sight of what is at stake. The World Bank, the International Monetary Fund and my own Office, the Office of the United Nations Special Coordinator in the Occupied Territories (UNSCO), have all acknowledged the unprecedented achievements of the Palestinian Authority in the West Bank. The Palestinian Authority has, in key areas, reached a level of institutional performance sufficient for a functioning State. The Palestinian Authority is ready to assume the responsibilities of statehood at any point in the near future.”²⁴

Almost seven decades since the birth of the Question of Palestine and twenty years after the launch of peace negotiations, the international community’s promise to help establish the State of Palestine is long-overdue.

21 http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/111829.pdf

22 <http://www.whitehouse.gov/blog/2010/09/23/president-un-general-assembly-we-can-say-time-will-be-different>

23 Ibid.

24 <http://domino.un.org/unispal.nsf/e872be638a09135185256ed100546ae4/8a3327daf7ca49c3852578db004e04ad?OpenDocument>

Israel's settlement regime – destroying the two-state solution

BACKGROUND

The first Israeli settlement in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, (OPT) was established in 1967, the year the Territory fell under Israeli occupation. Since then, Israel, the occupying power, has engaged in the colonization and illegal exploitation of the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem (OPT). This policy has seen the Israeli settler population grow from approximately 5,000²⁵ settlers in 1968 to over 500,000 today.

²⁵http://www.passia.org/palestine_facts/pdf/pdf2006/6-Land-Settlements.pdf



The illegality of all Israeli settlement activities in the OPT is not subject to dispute. International Law and International Humanitarian Law consider them illegal. This position has been repeatedly reaffirmed and embodied in various United Nations (UN) resolutions, including UN Security Council resolutions 904, 471, 465, 452, 446, 252, 267, 271, 478, and 672.

There is also international consensus that Israel's settlement activities constitute a grave violation of the 1949 Fourth Geneva Convention Relevant to the Protection of Civilians in Times of War.

“The Occupying Power shall not deport or transfer parts of its own civilian population into the territory it occupies”²⁶ Article 49, Fourth Geneva Convention Relevant to the Protection of Civilians in Times of War.

Additionally, in its Advisory Opinion of 9 July 2004, the International Court of Justice decided that Israel's Wall and its associated regime of settlements, infrastructure, and Israeli-only roads constitute grave violations of International Law and Israel's obligations as an occupying Power. The Court also decided that this regime “severely impedes the exercise by the Palestinian people of its right to self-determination, and is therefore a breach of Israel's obligation to respect that right”²⁷, which the Court said was of an *erga omnes* nature.

The ICJ also ruled that the international community had a responsibility to stop this illegal regime.

“...all States are under an obligation not to recognize the illegal situation resulting from the construction of the wall in the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem.... It is also for all States, while respecting the United Nations Charter and international law, to see to it that any impediment, resulting from the construction of the wall, to the exercise by the Palestinian people of its right to self-determination is brought to an end. In addition, all the States parties to the Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War of 12 August 1949 are under an obligation, while respecting the United Nations Charter and international law, to ensure compliance by Israel with international humanitarian law as embodied in that Convention.”²⁸ Advisory Opinion of the International Court of Justice, 2004

The Court also ruled that Israel's illegal settlement regime could be tantamount to *de facto* annexation of the OPT. It stated; “...the construction of the wall and its associated régime create a “*fait accompli*” on the ground that could well become permanent, in which case, and notwithstanding the formal characterization of the wall by Israel, it would be tantamount to *de facto* annexation”.²⁹

This annexation agenda, which effectively destroys the two-state solution, is a long standing Israeli policy and dates back to the early years of the occupation. In

²⁶ <http://www.icrc.org/ihl.nsf/385ec082b509e76c41256739003e636d/6756482d86146898c125641e004aa3c5>

²⁷ <http://www.icj-cij.org/docket/files/131/1671.pdf>

²⁸ ICJ 2004 Advisory Ruling <http://www.icj-cij.org/docket/files/131/1671.pdf>

²⁹ ICJ 2004 Advisory Ruling <http://www.icj-cij.org/docket/files/131/1671.pdf>

January 1981, the Israeli government adopted a plan entitled “Settlement in Judea and Samaria - strategy, policy and plans” by Matityahu Drobles. In the report, the intention of constructing the settlements in the OPT was made clear;

“There mustn’t be even the shadow of a doubt about our intention to keep the territories of Judea and Samaria for good. Otherwise, the minority population [Palestinians] may get into a state of growing disquiet which will eventually result in recurrent efforts to establish an additional Arab state in these territories. The best and most effective way of removing every shadow of a doubt about our intention to hold on to Judea and Samaria forever is by speeding up the settlement momentum in these territories.”³⁰

The report also made clear that building Israeli settlements around Palestinian population centers in the OPT would “reduce to the minimum the danger of an additional Arab state being established in these territories. Being cut off by Jewish settlements, the minority population [Palestinians] will find it difficult to form a territorial and political continuity”³¹.

Thirty years have passed since this Israeli policy report. The situation on the ground stands testament to the continuation of the colonization and annexation policy, which aims at denying the Palestinian People from exercising their inalienable right to self-determination hence destroying the two-state solution.

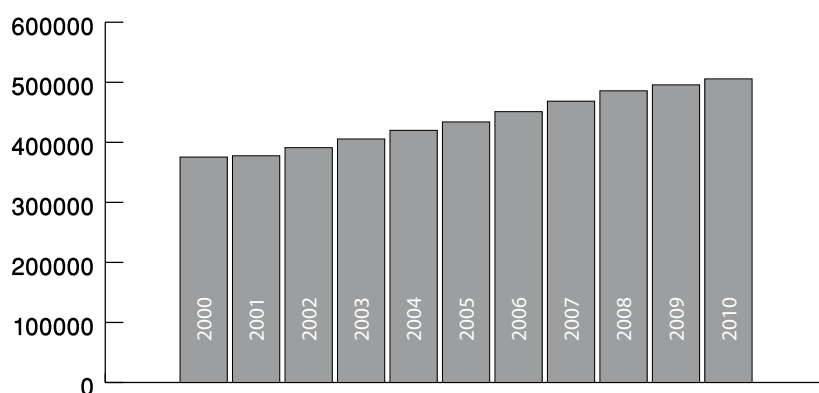


PRESENT SITUATION

Settler Population in OPT, including East Jerusalem over the Past 10 Years

2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
357,436	377,614	391,145	405,561	419,983	433,963	451,107	468,538	485,813	495,700	505,700

Israeli Settler Population in OPT



Almost twenty years ago, the international community launched the Middle East peace process in Madrid, Spain with the hope of reaching a historic and comprehensive settlement to the conflict. The Palestinian-Israeli track began shortly afterwards and resulted in the signing of the Declaration of Principles in 1993, which was based on International Law and relevant UN resolutions, including Security Council resolutions 242 and 338.

Subsequent Interim Agreements addressed various concerns, including the pressing Palestinian demand for Israel to cease its illegal settlement activities in the OPT, which were altering the demographic and cultural composition of the Territory, especially in Occupied East Jerusalem.

“Neither side shall initiate or take any step that will change the status of the West Bank and the Gaza Strip pending the outcome of the permanent status negotiations.”³² Article XXXI(7) of the Interim Agreement

However, Israeli violations of international law, relevant UN resolutions, and signed agreements in relations to settlement activity did not cease. Israel continued to build and expand settlements in the occupied West Bank, including in East Jerusalem and (until 2005) in Gaza, thus artificially altering the status of the OPT, both physically and demographically.

³² The Wye River Memorandum (23 October 1998), Art. V, and the Sharm el-Sheikh Memorandum, Art. 10 contain similar provisions.

Today, the on-going creation and expansion of Israeli settlements in the OPT pose the *single* greatest threat to the establishment of a sovereign Palestinian state and, by extension, to a just and lasting peace between Israelis and Palestinians. Israel's settlement expansion has fragmented the Occupied Palestinian Territory and society, and denied Palestinians access to vital land and water resources, commercial markets and essential social, educational and health services.

“Consistent with the Mitchell Report, GOI freezes all settlement activity (including natural growth of settlements).”³³ Quartet Road Map for Peace

In the absence of international accountability, successive efforts to stop this illegal Israeli regime have failed. Israel willfully violated the terms of the Quartet's Roadmap for Peace, which was later embodied in Security Council resolution 1515. It also refused to heed repeated international calls to cease settlement activities in the OPT in order to launch credible final status negotiations with the Palestinian side.

“...the continued expansion of Israeli settlements in the Palestinian Occupied Territory came to be the most important obstacle for concrete progress in negotiations leading to a just and durable solution to this Question.” Permanent Representative of Brazil to the UN, Ambassador Maria Ribeiro on 18 February 2011 in statement to Security Council

Instead, Israel has continued to subsidize illegal settlement construction and encourage Israelis to move to the OPT and settle in one of the approximately 200 illegal settlements and outposts there. A recent study by Peace Now revealed that the Israeli government subsidy even includes settler transportation, with Israeli settlers paying about half the amount Israelis living in Israel do.³⁴

A review of statistical data about Israel's settlement regime demonstrates:

- Israeli settler population doubled since the signing of the Declaration of Principles in 1993, from approximately 250,000 to over 500,000 in 2011.
- Since 2000, the Israeli settler population in the OPT has grown each year by between 5 and 5.7%, three times the average population growth inside Israel.³⁵
- In some settlements, the growth rate in the past 10 years with available data (1999 – 2009) has tripled:
 - The population of Bitar Illit, grew from 12,700 in 1999 to 34,999 in 2009.
 - The population of Givat Ze'ev grew from 13,000 to 46,245.

Today, the illegal Israeli regime of settlements, Israeli-only roads, infrastructure, and Wall now take up approximately 45.5% of the OPT and illegally houses a population of over 500,000 Israeli settlers.

Clearly, this regime threatens the very viability of the two-state solution. In fact, the international community has been unanimous in endorsing this conclusion.

³³ The Quartet Road Map (July 2003)

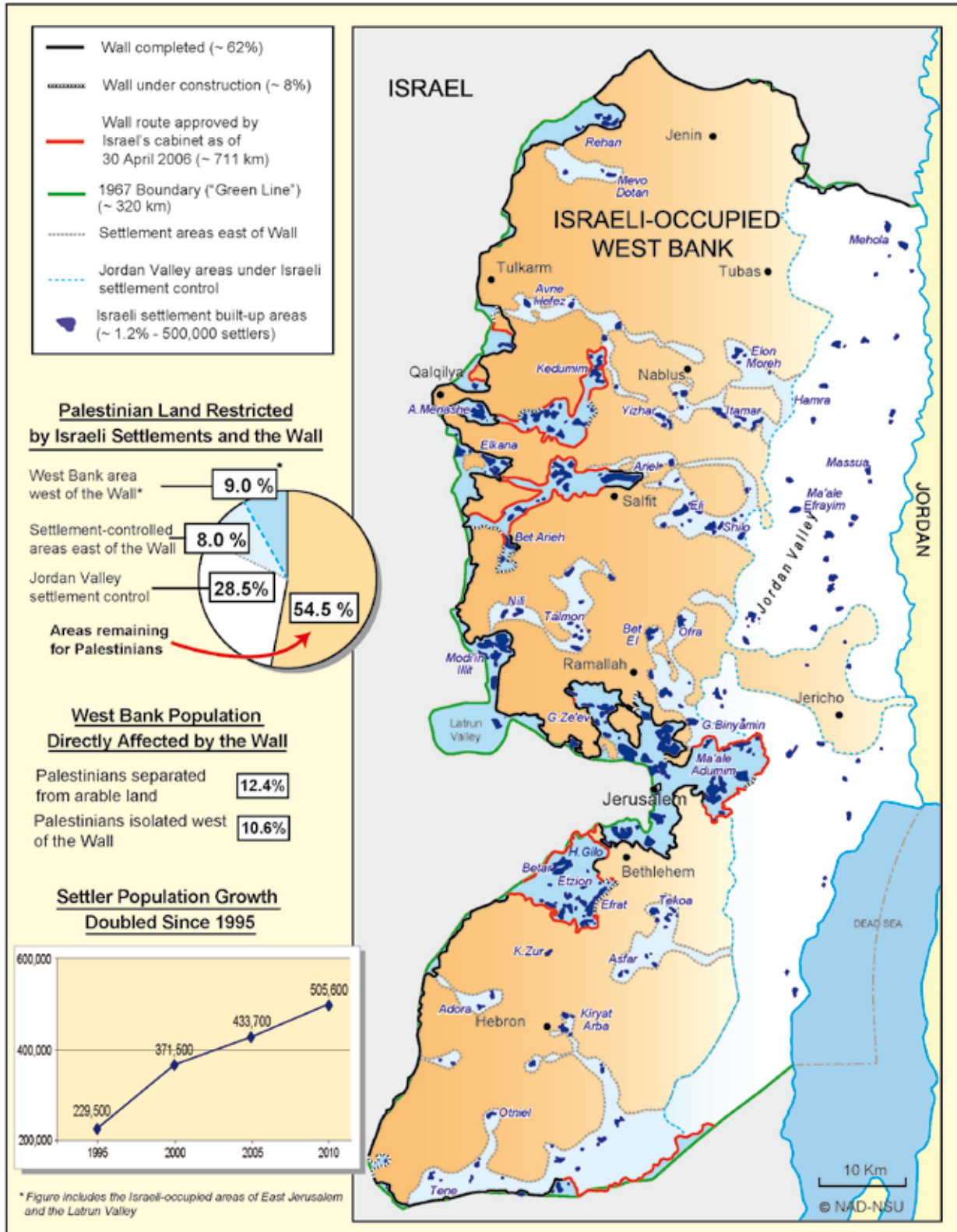
³⁴ <http://peacenow.org.il/eng/content/peace-now-research-reveals-settlers-free-loading-your-expense>

³⁵ <http://www.jpost.com/Israel/Article.aspx?id=170595>



ISRAEL'S WALL AND SETTLEMENTS (COLONIES)

AUGUST 2011



* Figure includes the Israeli-occupied areas of East Jerusalem and the Latrun Valley

Israel's illegal settlement regime threatens the two-state vision for peace in the Middle East and is incompatible with the "land for peace" formula, contained in UNSC Resolutions 242 and 338 and on which the peace process is based. These principles require Israel to withdraw from the territories it occupied in 1967 in exchange for full peace with its neighbors.

"...we reject in the strongest terms the legitimacy of continued Israeli settlement activity. For more than four decades Israeli settlement activity in territories occupied in 1967 has undermined Israel's security and corroded hopes for peace and stability in the region. Continued settlement activity violates Israel's international commitments, devastates trust between the parties and threatens the prospects for peace." Permanent Representative of US to the UN, Ambassador Susan Rice on 18 February 2011

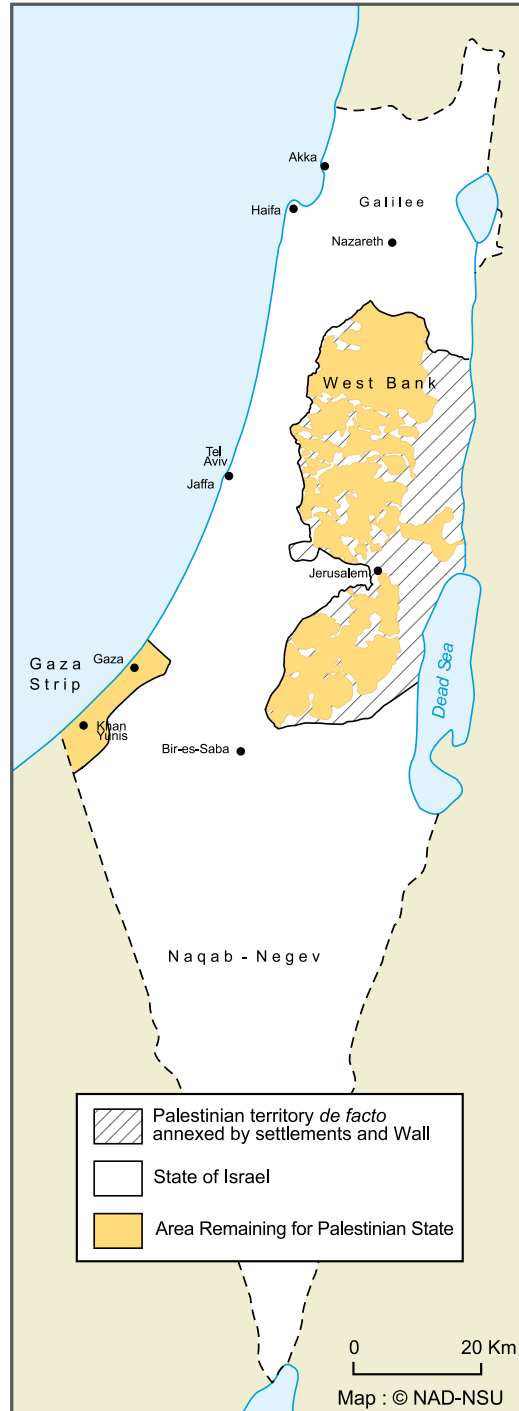
Israel's colonial regime now threatens the prospect of a viable, contiguous and sovereign Palestinian State. In reality, it is turning the occupation into annexation. This stark reality stands in conflict with the international community's efforts to reach comprehensive peace through the two-state formula, which necessitates the establishment of a Palestinian state on the 1967 borders, in accordance with relevant UN resolutions. Stopping this regime is a vital Palestinian need and an international demand. Indeed, the reality on the ground demonstrates that stopping Israel's expansionist enterprise must be an international priority of decisive significance.





...What Israel is Imposing Unilaterally

2008: Israeli Unilateralism (Settlements & Wall)
12% of Historic Palestine

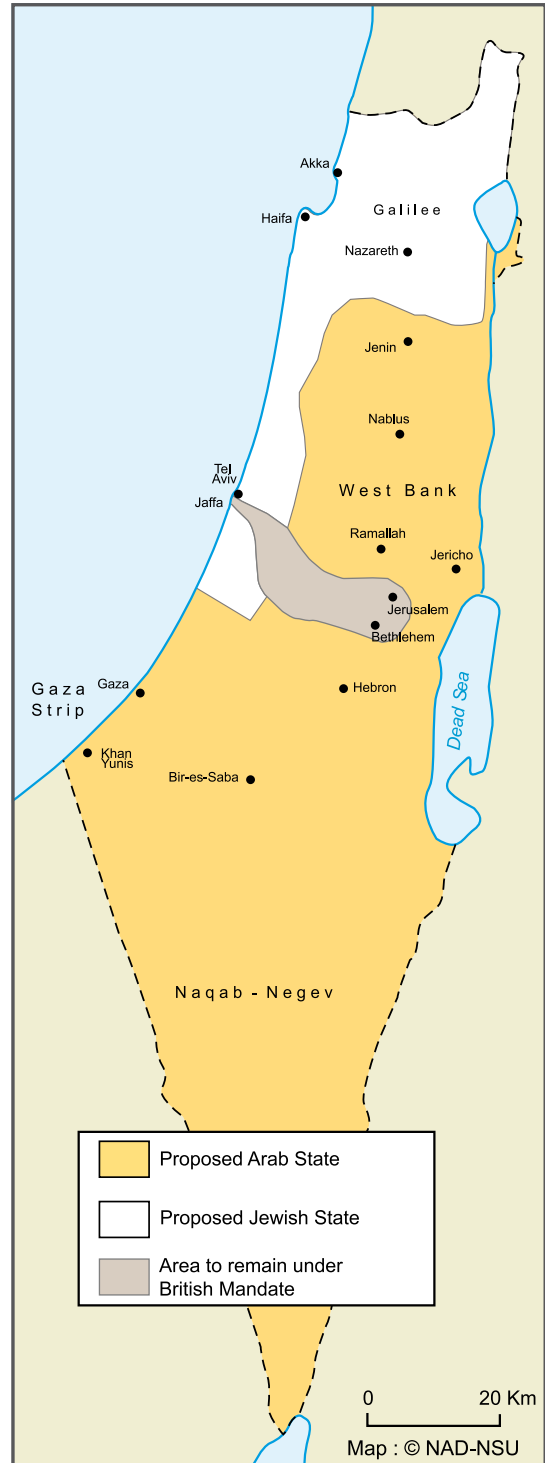


The Palestinians' Historic Compromise...

100% of Historic Palestine



1937 Peel Commission Partition Plan
80% of Historic Palestine

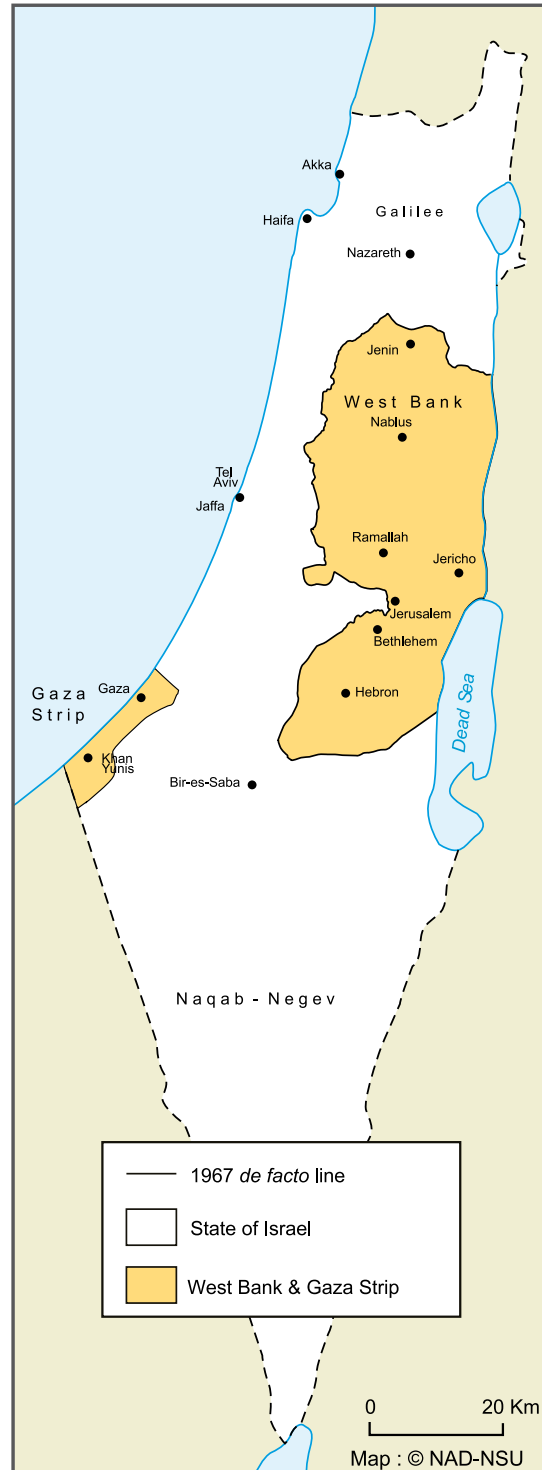




1947 UN Partition Plan
44% of Historic Palestine



1967 de facto Line (Endorsed by PLO in 1988)
22% of Historic Palestine

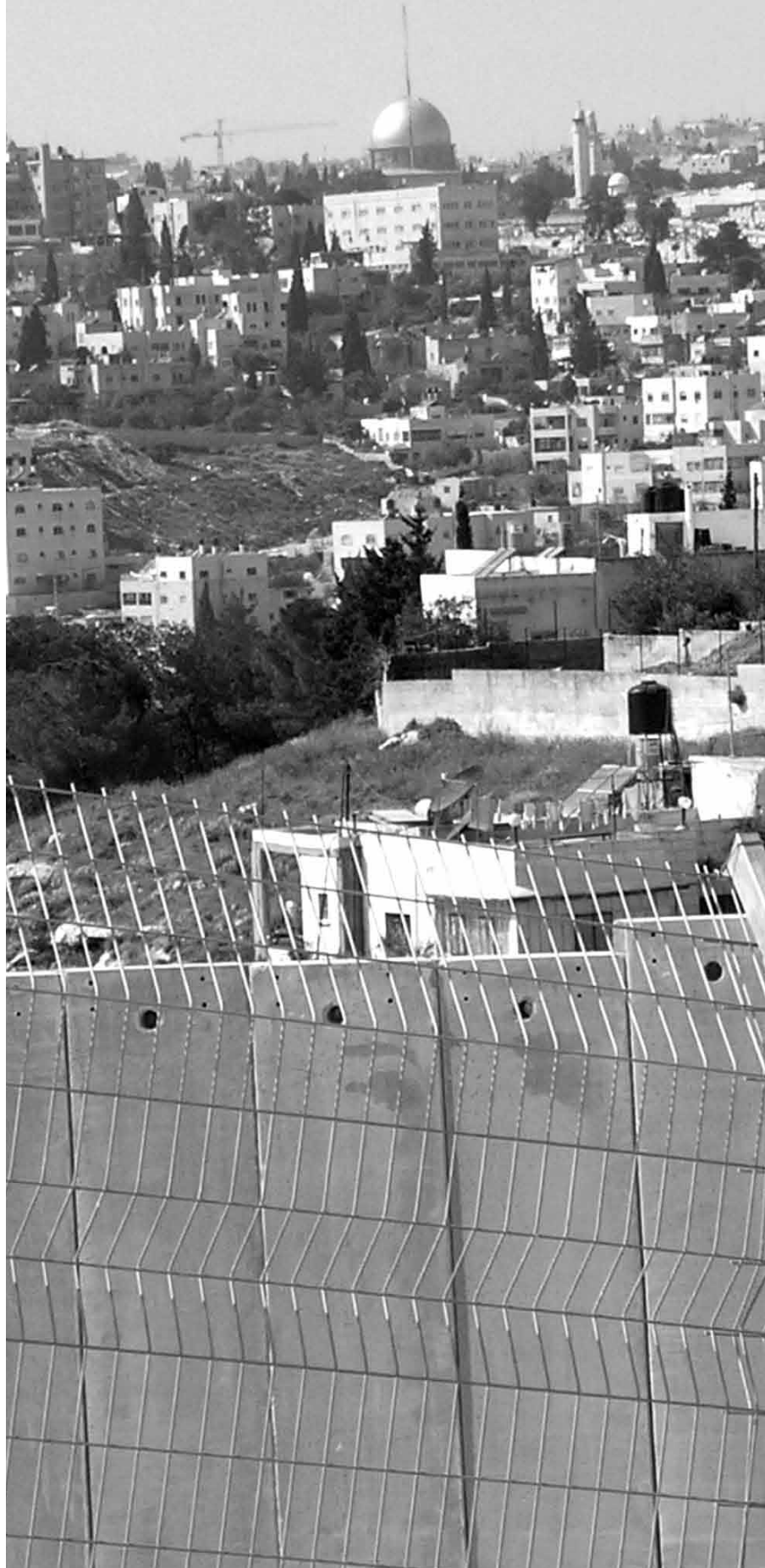


Maps are for illustrative purposes only. Boundary representations are not necessarily authoritative.

Isolation, Disconnection – Israel’s Policies in Occupied East Jerusalem

Jerusalem is the beating heart of Palestine. It is the center of the Palestinian identity and its source of cultural, historical, and spiritual heritage. The Palestine Liberation Organization (PLO) has long maintained that occupied East Jerusalem is the natural socio-economic and political center for the Palestinian state given its cultural centrality, commercial vitality, historical significance, and geographic centrality connecting the northern and southern parts of Palestine. It is an integral part of the Occupied Palestinian Territory (OPT), as recognized by the international community and relevant United Nations (UN) resolutions.

The international community recognizes that over the past four decades, Israel has implemented systematic policies and practices that aim to diminish the Palestinian population and transfer them to other parts of the occupied West Bank. These Israeli policies represent flagrant violations of international law, previously signed agreements and related United Nations Security Council Resolutions, including 242, 252, 298 and 476 among others.





“Given the character and the importance of the rights and obligations involved, the Court is of the view that all States are under an obligation not to recognize the illegal situation resulting from the construction of the wall in the Occupied Palestinian Territory, including in and around East Jerusalem. They are also under an obligation not to render aid or assistance in maintaining the situation created by such construction.” ICJ Advisory Ruling, 2004

Israel’s practices also violate the Advisory Ruling of the International Court of Justice, which affirmed their breach of the provisions of the 1949 Fourth Geneva Convention Relevant to the Protection of Civilian Persons in Times of War, namely:

- Article 147 of the Convention prohibits extensive destruction and appropriation of property, not justified by military necessity and carried out unlawfully and wantonly.
- Article 49 of the Convention prohibits the “forcible transfer” of protected persons within the occupied territory, as well as their deportation to places outside occupied territory. This prohibition is absolute, and applies “regardless of their motive.”
- Article 49 of the Convention further prohibits the Occupying Power from transferring parts of its own civilian population into the territory it occupied.
- Article 53 of the Convention provides that “Any destruction by the Occupying Power of real or personal property belonging individually or collectively to private persons ... is prohibited, except where such destruction is rendered absolutely necessary by military operations.”

In Addition, Israeli policies in occupied East Jerusalem violate the Universal Declaration of Human Rights (signed by Israel), namely:

- Denial of equal protection under the law (Article 7)
- Arbitrary arrest, detention, or exile (Article 9)
- Denial of the right to return to one’s country (Article 13)
- Arbitrary expropriation of personal property (Article 17)
- Interference with religious worship and observance (Article 18)

“We’ll make a pastrami sandwich of them. We’ll insert a strip of Jewish settlements in between the Palestinians, and then another strip of Jewish settlements right across the West Bank, so that in 25 years, neither the United Nations, nor the U.S.A, nobody, will be able to tear it apart.” Ariel Sharon to Winston S. Churchill III in 1973³⁶

Since 1967, Israel has maintained a clear policy aimed at permanently and irrevocably annexing occupied East Jerusalem and the change of its demographic and cultural nature. In a 1973 report by the Israeli inter-ministerial Committee to Examine the Rate of Development for Jerusalem, the following recommendation was made; *“the demographic balance of Jews and Arabs must be maintained as it was at the end of 1972”³⁷*, which at the time was 73.5% Jewish and 26.5% Palestinian.

In 1980, Israel adopted the so-called “Basic Law” on Jerusalem, which ratified the annexation of occupied East Jerusalem to Israel. The international community does not recognize this annexation, in line with UN Security Council Resolution 478. This Resolution rejected the Israeli measure as a violation of the Fourth Geneva Convention and determined that “all legislative and administrative measures and actions taken by Israel, the occupying Power, which have altered or purport to alter the character and the status of the Holy City of Jerusalem, and in particular, the recent ‘basic law’ on Jerusalem, are null and void”.

³⁶ <http://blog.icaad.org/2007/10/quoting-ariel-sharon.html>

³⁷ Gafni committee, Haaretz 9/9/2002, Gideon Levy

REVOCAION OF RESIDENCY IN EAST JERUSALEM

After the 1967 occupation of East Jerusalem, Palestinian indigenous inhabitants of the city were given the status of “permanent resident”. Practically speaking, Israel treats the Palestinians in occupied East Jerusalem as aliens with a residence permit that can be revoked if they leave the city to live elsewhere, including the rest of the OPT.

Indeed, residency revocation has become a regular Israeli practice. According to human rights organizations, more than 14,000 Jerusalem IDs have been revoked between 1967 and 2009, affecting well over 20% of the Palestinian families in occupied East Jerusalem. Between 2006 and 2008 alone, 4,577 IDs were revoked—more than 50% of the total number of ID confiscations.³⁸

Israel’s policy of ID revocation in occupied East Jerusalem violates its obligations, as an occupying power, as outlined in the Fourth Geneva Convention. The Fourth Geneva Convention prohibits individual or mass forced transfer, as well as deportations of protected persons from the occupied territory to the territory of the occupying power or any other country.

In addition, Israel has unilaterally and illegally expanded the municipal boundaries of Arab East Jerusalem from the original 6.5 square kilometers before the 1967 occupation to 72 square kilometers. Of this expanded area, 35% of the 72 square kilometers (25 square kilometers) has been expropriated by Israel for settlements and settlement expansion, 30% (21.7 square kilometers) is unplanned area where no construction is allowed, 22% (16 square kilometers) is defined by Israel as “Green areas,” where no construction is allowed, which leaves only 13% of the land (9.3 square kilometers) for use of the indigenous Palestinian population of 303,000. These policies, especially the continued expansion of illegal settlements in and around occupied East Jerusalem, have resulted in increasing the number of Israeli settlers from negligible figures to nearly 200,000 today.

DEMOLITION OF PALESTINIAN HOMES

The demolition of Palestinian homes in occupied East Jerusalem by the Israeli authorities has persisted since 1967. The main purpose of the house demolition policy is to dispossess Palestinian families from East Jerusalem and change the nature of the city. Estimates indicate that more than 3,300 homes have been demolished since 1967, including several historic and religious sites such as the historic Moroccan Quarter in the Old City. According to the Palestinian Central Bureau of Statistics, Israel demolished 499 homes in the past six years alone, amounting to 15% of the total number of home demolitions since 1967.

IMPACT OF ISRAELI MILITARY CLOSURE AND THE WALL AROUND JERUSALEM

On average, one million tourists from around the world come to visit occupied East Jerusalem every year; yet, the only group forbidden to enter the Holy City are the Palestinians living in the rest of the OPT. The Israeli military closure has continued to obstruct the ability of Palestinians to enter occupied East Jerusalem and has worsened since the closure was made permanent in March 1993.

With the ongoing illegal construction of the Wall in and around occupied East Jerusalem, Palestinian access to and the ability to live in Jerusalem are continually eroded and have become increasingly difficult. Thus, the closure and the Wall have become a *de facto* (albeit illegal and unrecognized) unilaterally imposed “border.”

38 ACRI report, May 2010



This Wall, most of which has been completed around occupied East Jerusalem, is being used to consolidate and expand Israel's hold on Palestinian land in order to facilitate further settlement expansion. It also serves to physically and functionally sever the northern and southern West Bank.

*"We saw how the separation barrier cuts right through the Palestinian neighborhoods, dividing communities, families, friends. The wall is not only making it harder for people in those neighborhoods to live normally, to visit or do business with their family and friends on the other side. It is disrupting Palestinian contiguity, making a viable Palestinian state increasingly hard to imagine."*³⁹ Mary Robinson following 2010 visit to the OPT

One of the immediate implications of Israel's policy was and remains the prevention of three million Christian and Muslim Palestinians from accessing their holy sites and places of prayer located in occupied East Jerusalem. Moreover, the closure and the Wall have also disconnected up to 70,000 Palestinian residents of Jerusalem from their city as they are left outside the Wall. Consequently, the closure and the Wall severely limit trade and commerce in, through and around occupied East Jerusalem, the traditional Palestinian economic center. Lastly, it has severed social connections and the social fabric of life of Palestinians who live on both sides of the Wall.

The US State Department's Report on International Religious Freedom for 2010 recognized that the construction of the Wall has "significantly impeded Bethlehem residents from reaching the Church of the Holy Sepulcher in Jerusalem and [has] made visits to Christian sites in Bethany and Bethlehem difficult for Palestinians who live on the Jerusalem side of the barrier". The report also said that the portions of the Wall and the checkpoints that prevent access to Jerusalem also impede "the movement of clergy between Jerusalem and West Bank churches and monasteries, as well as the movement of congregations between their homes and places of worship"⁴⁰.

Israel has sought to impose its cultural and religious exclusivity on occupied East Jerusalem, in flagrant violation of international law and its obligations as an occupying power. In contrast, the PLO has maintained that while East Jerusalem is an integral part of the OPT and must be the capital of the State of Palestine.

The PLO vision is of Jerusalem as a shared city and the capital of two states and joins the three monolithic religions. The Palestinian vision on Jerusalem is rooted in the deep historical, political, cultural, social, religious and economic ties of the Palestinian people with the occupied City. The Palestinian position on Jerusalem is also based on the relevant provisions of international law and UN Security Council Resolutions as well as the principles of the Madrid Peace Conference and inadmissibility of the acquisition of territory by force in addition to the Arab Peace Initiative.

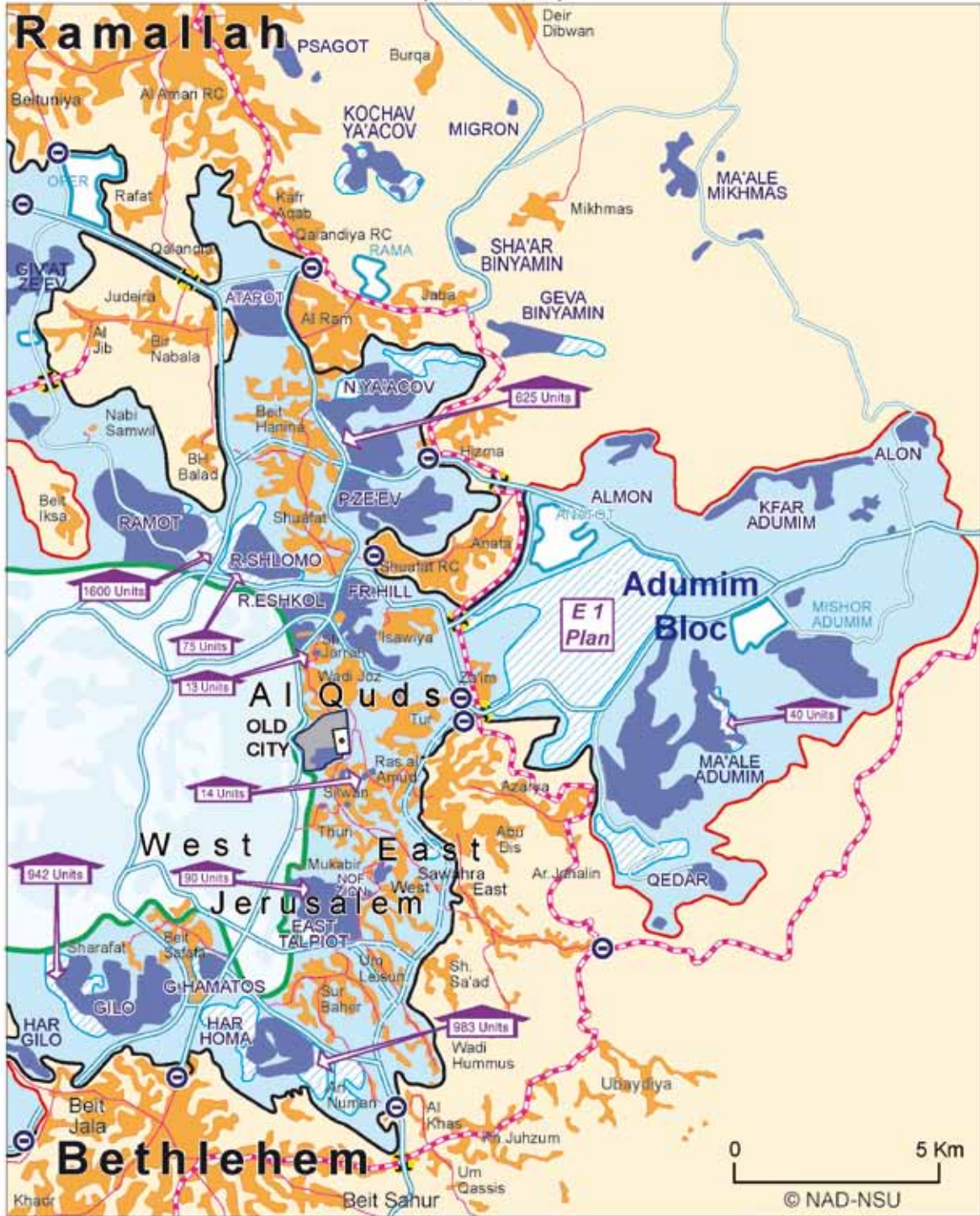
Israel's policies and practices in occupied East Jerusalem seek to eliminate the prospects for the two-state solution. By carving out occupied East Jerusalem from the OPT and severing it from its natural and historical surrounding, Israel disconnects the northern occupied West Bank from its south and makes the prospects of a viable, contiguous, and sovereign Palestinian state unviable.

Any political settlement over the future of Jerusalem must incorporate both Palestinians' basic rights and their national aspirations of having East Jerusalem as the capital of the Palestinian state. Without Jerusalem, neither a two state solution nor peace in the Middle East will be attainable. The State of Palestine, which is a prerequisite to peace and stability in the region, cannot be established without East Jerusalem as its capital. This is a fact, dictated by practical needs, international law, and the will of the international community. But to preserve this international agenda, Israel's destructive policies must be stopped.

³⁹ <http://www.theelders.org/middle-east/blogs/elders/jerusalem-heart-problem-%E2%80%93-and-solution>

⁴⁰ <http://www.state.gov/g/drl/rls/irf/2010/148825.htm>

ISRAELI WALL AND SETTLEMENTS AROUND OCCUPIED EAST JERUSALEM
(AUGUST 2011)



- 1967 Boundary ("Green Line")
- Palestinian city, town, village or neighborhood
- Local Palestinian road
- Israeli settlement built-up area
- Israeli military base
- Planned settlement expansion area
- The Wall
- constructed
- approved or planned
- Israeli settler / bypass road
- - existing
- - - - - planned
- Israeli checkpoint
- ⚡ Israeli-controlled tunnel or underpass for Palestinians
- Israeli-proposed "alternative" Palestinian road link



الطبيعي والتاريخي. تفصل إسرائيل شمال الضفة الغربية المحتلة عن جنوبها. وجعل احتمالات قيام دولة فلسطينية متصلة وقابلة للحياة وذات سيادة غير قابل للتطبيق.

لقد سعت إسرائيل الى فرض صبغتها الثقافية والدينية بشكل منفرد على القدس الشرقية المحتلة. في المقابل. ترتئي الرؤية التي يؤمن بها الفلسطينيون بشأن القدس مدينة مشتركة تضم عاصمة لدولتين وجمع ما بين الديانات السماوية الثلاث. إن الرؤية التي يحملها الفلسطينيون بشأن القدس متجذرة في عمق الروابط والأواصر التاريخية والسياسية والثقافية والاجتماعية والدينية والاقتصادية التي تمتد على مدى قرون طويلة من الزمن مع مدينتهم المقدسة. ويستند الفلسطينيون في موقفهم بشأن مدينة القدس إلى القانون الدولي. وقرارات الأمم المتحدة ذات الصلة. والمبادئ التي انطلق مؤتمر مدريد للسلام على أساسها ومبادرة السلام العربية بالإضافة الى مبدأ عدم جواز الاستيلاء على الأرض بالقوة. وتشكل هذه الموانئ حجر الأساس في أية اتفاقية تتعلق بالوضع النهائي للقدس

إن الاعتراف بالقدس الشرقية بصفتها عاصمة لدولة فلسطين أمر لا غنى عنه. فلن تقوم دون هذا الاعتراف دولة فلسطينية قابلة للحياة. ولن يكون هناك سلام دائم في الشرق الأوسط على أساس حل الدولتين دون الدولة الفلسطينية. هذه حقيقة تملئها الاحتياجات العملية والقانون الدولي وإرادة المجتمع الدولي. ولكن للحفاظ على هذه الأجندة الدولية للسلام. يجب أن تتوقف سياسات إسرائيل المدمرة.



القدس. وبموجب الإحصائيات الصادرة عن الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، فقد هدمت قوات الاحتلال الإسرائيلية 499 منزلاً من منازل المواطنين الفلسطينيين في القدس الشرقية خلال الست سنوات السابقة وهو ما يشكل 15% من إجمالي المنازل التي هدمت منذ العام 1967.

الآثار التي يخلفها الإغلاق العسكري المفروض على القدس الشرقية وبناء الجدار الفصل العنصري حولها

يقصد ما معدله مليون سائح من جميع أنحاء العالم القدس الشرقية المحتلة في كل سنة. ومع ذلك، تتمثل الفئة الوحيدة التي تحظر عليها إسرائيل دخول المدينة المقدسة في المواطنين الفلسطينيين الذين يعيشون في الأراضي الفلسطينية المحتلة. ولا يزال الإغلاق العسكري الذي تفرضه سلطات الاحتلال على القدس الشرقية المحتلة يحول دون وصول المواطنين الفلسطينيين إليها ودخولها. كما شددت تلك السلطات هذا الإغلاق بعدما حولته إلى نظام دائم في شهر آذار/مارس 1993.

ومع استمرار بناء جدار الفصل غير الشرعي في القدس الشرقية المحتلة وفي المناطق المحيطة بها، فقد تلاشت قدرة الفلسطينيين في الوصول إليها والسكن فيها. بل وباتت تلفها صعوبات جمة. وبالتالي، فقد بات الإغلاق المفروض على هذه المدينة وجدار الفصل (على الرغم من كونهما غير قانونيين ولا يحظىان بالاعتراف) يشكّلان "الحدود" الواقعية التي فرضتها إسرائيل من جانب واحد للقدس الشرقية المحتلة. وتستخدم السلطات الإسرائيلية جدار الفصل، الذي أكملت تشييد معظم أجزائه حول القدس الشرقية المحتلة، بهدف إحكام قبضة إسرائيل على الأرض الفلسطينية وتوسيع نطاق سيطرتها عليها من أجل تسهيل العمل على توسيع المستوطنات المقامة فيها. كما يسهم الإغلاق والجدار في عزل شمال الضفة الغربية عن جنوبها من الناحيتين المادية والعملية.

"لقد رأينا كيف يخترق جدار الفصل الأحياء الفلسطينية ويقسم التجمعات السكانية والعائلات والأصدقاء. لا يحد الجدار من قدرة الناس في هذه الأحياء على ممارسة حياة طبيعية والتجول والقيام بأعمال تجارية مع عائلاتهم وأصدقائهم على الطرف الآخر من الجدار فحسب، بل هو يعطل التواصل الفلسطيني ونحو متزايد، يجعل تصور قيام دولة فلسطينية أمراً صعباً." ماري روبنسون خلال زيارتها لفلسطين عام 2010

ويتمثل أحد الآثار المباشرة التي تخلفها سياسة الإغلاق التي تفرضها إسرائيل على القدس الشرقية في منع ثلاثة ملايين مواطن مسيحي ومسلم من أبناء الشعب الفلسطيني من الوصول إلى أماكنهم المقدسة وكنائسهم ومساجدهم الواقعة في هذه المدينة. فضلاً عن ذلك، تسبب الإغلاق والجدار المذكوران في عزل حوالي 70,000 مواطن فلسطيني من سكان القدس عن مدينتهم لأن المناطق السكنية التي يقيمون فيها باتت تقع خارج الجدار. ولذلك، يتسبب الجدار ونظام الإغلاق في فرض قيود جمة وعسيرة على الأنشطة التجارية في القدس الشرقية المحتلة - التي تشكل مركز الثقل الاقتصادي في فلسطين - وفي المناطق المحيطة بها وعلى حركة التجار فيها وإليها. وأخيراً، عمل جدار الفصل على تفكيك الترابط الاجتماعي وتقويض نسيج الحياة الاجتماعية للمواطنين الفلسطينيين الذي يقطنون على جانبي الجدار.

في تقريرها عن الحرية الدينية الدولية لعام 2010، أقرت وزارة الخارجية الأمريكية بأن بناء الجدار "أعاق كثيراً سكان بيت لحم من الوصول إلى كنيسة القيامة في القدس [وقد] جعل زيارات المواقع المسيحية في العيزرية وبيت لحم صعبة بالنسبة للفلسطينيين الذين يعيشون على جانب القدس من الجدار". وأكد التقرير أن الأجزاء من الجدار والحواجز التي تحول دون الوصول إلى القدس تعرقل أيضاً "حركة رجال الدين بين كنائس وأديرة القدس و[بأق] الضفة الغربية، وكذلك حركة رعايا الكنائس بين منازلهم وأماكن العبادة".

بالإضافة إلى عدم شرعيتها، تهدف السياسات والممارسات الإسرائيلية في القدس الشرقية المحتلة إلى القضاء على احتمالات الحل القائم على دولتين. فمن خلال سياسة اقتطاع القدس الشرقية المحتلة من الأرض الفلسطينية المحتلة وعزلها عن محيطها

في العام 1980، تبنت إسرائيل ما سمي بالقانون الأساسي للقدس والذي شرع ضم القدس الشرقية المحتلة لإسرائيل. ولم تعترف الأسرة الدولية بهذا الضم. تماشياً مع قرار مجلس الأمن (478) الذي رفض هذا الاجراء الاسرائيلي باعتباره غير قانوني وانتهاكا لاتفاقية جنيف الرابعة بشأن حماية المدنيين في وقت الحرب. بالإضافة الى رفض قرار الضم، نص القرار على أن "جميع الاجراءات الادارية والتشريعية والخطوات التي تبنتها اسرائيل، القوة القائمة بالاحتلال، وتغير أو تدعى تغيير طابع ووضع مدينة القدس الشريف، وخاصة القانون الأساسي للقدس الذي تم تبنيه مؤخراً، تعتبر لاغية وباطلة".

سحب بطاقات الهوية المقدسية من المواطنين الفلسطينيين من سكان القدس الشرقية

منحت سلطات الاحتلال الإسرائيلية، بعد احتلالها للقدس الشرقية في عام 1967، سكان المدينة الأصليين الفلسطينيين وضع "المقيمين الدائمين" فيها. من الناحية العملية، تعامل إسرائيل المواطنين الفلسطينيين المقدسيين على أنهم أجانب يحملون تصريحاً للبقاء فيها، وهو ما يمكن سحبه وإلغاؤه إذا ما غادروا المدينة وسكنوا في مناطق أخرى. بما فيها المناطق الأخرى في الأرض الفلسطينية المحتلة.

وبحسب التقارير الواردة من منظمات حقوق الإنسان، فقد سحبت السلطات الاسرائيلية ما يزيد على 14,000 بطاقة هوية من المواطنين المقدسيين في الفترة الواقعة بين عامي 1967 و2009، حيث شمل ذلك في تأثيره ما يزيد عن 20% من الأسر الفلسطينية المقدسية. كما سحبت سلطات الاحتلال ما مجموعه 4,577 بطاقة هوية في الفترة الممتدة بين عامي 2006 و2008 وحدها - وهو ما يشكل زيادةً تقدر بـ50% عن العدد الكلي لبطاقات الهوية التي صادرتها تلك السلطات من المقدسيين.³⁷

وتتعارض سياسة سحب بطاقات الهوية المقدسية من المواطنين الفلسطينيين من سكان القدس الشرقية مع التزامات إسرائيل، بصفتها دولة احتلال بموجب اتفاقية جنيف الرابعة التي تحظر النقل القسري الجماعي أو الفردي للأشخاص المحميين أو نفيهم من الأراضي المحتلة إلى أراضي دولة الاحتلال أو إلى أراضي أي دولة أخرى.

ما فتأت إسرائيل على مدى أربعة عقود من احتلالها على تنفيذ العديد من الاستراتيجيات التي تستهدف بسط سيطرتها على الأراضي الفلسطينية في القدس الشرقية من خلال التحكم في مخططات التوسع العمراني وفرض القيود على إصدار تراخيص البناء للمواطنين الفلسطينيين المقيمين فيها. وفي إطار تعزيز هذه الاستراتيجيات وترسيخها، عملت السلطات الإسرائيلية على توسيع حدود البلدية للقدس الشرقية العربية بصورة أحادية الجانب ودون وجه قانوني. ففي عام 1967 وسعت إسرائيل هذه الحدود من مساحتها الأصلية التي كانت تبلغ 6.5 كيلومتر مربع إلى 72 كيلومتراً مربعاً، بحيث توغلت في أراضي الضفة الغربية. كما وضعت إسرائيل يدها على ما نسبته 35% من مساحة القدس الشرقية المحتلة وخصصتها لإقامة المستوطنات اليهودية وتوسيعها، وأعلنت عن 30% منها بمثابة منطقة تنظيمية لا يسمح البناء فيها، وحددت 22% منها على أنها "مناطق خضراء". لا يسمح فيها بالبناء كذلك، وهو ما ترك ما لا يزيد عن 13% من مجمل مساحة الأرض لاستخدام المواطنين الفلسطينيين والذي يبلغ عددهم 303,000. وقد تمخض بناء المستوطنات غير القانونية في القدس الشرقية عن زيادة أعداد المستوطنين اليهود الذين كان وجودهم لا يذكر فيها قبل عام 1967 إلى ما يقارب 200,000 مستوطن في هذه الأيام.

سياسة هدم المنازل

لقد مارست سلطات الاحتلال الإسرائيلية، منذ احتلالها للقدس عام 1967 وبصورة منتظمة سياسة هدم منازل المواطنين الفلسطينيين. ويتمثل الهدف الرئيسي من سياسة هدم المنازل في طرد الأسر الفلسطينية من القدس الشرقية وتغيير معالم هذه المدينة وطابعها. وتشير التقديرات الواردة في هذا الشأن بأن إسرائيل هدمت ما يزيد عن 3,300 منزل من منازل المواطنين المقدسيين منذ عام 1967، من بينها العديد من المواقع التاريخية والدينية كحي باب المغاربة التاريخي في البلدة القديمة في



”بالنظر إلى نوع وأهمية الحقوق والواجبات المتضمنة، ترى المحكمة أن جميع الدول ملزمة بعدم الاعتراف بالوضع غير القانوني الناشئ عن بناء الجدار في الأرض الفلسطينية المحتلة بما في ذلك الأراضي الواقعة في القدس الشرقية وحولها. وتعد هذه الدول ملزمة بعدم تقديم العون أو المساعدة للمحافظة على الوضع الناشئ عن بناء الجدار” الرأي الاستشاري لحكمة العدل الدولية، 2004

باعتراف المجتمع الدولي وعلى مدى أربعة عقود من احتلالها للقدس الشرقية أقدمت الحكومة الإسرائيلية بتنفيذ السياسات والإجراءات المنهجية وبصورة منتظمة تهدف إلى تقليص عدد السكان الفلسطينيين ونقلهم إلى مناطق أخرى في الضفة الغربية. وتشكل هذه السياسات والممارسات التي تنتهجها إسرائيل في القدس الشرقية المحتلة انتهاكاً واضحاً لأحكام القانون الدولي وقواعده وللاتفاقيات التي سبق أن وقعتها مع الجانب الفلسطيني وللقرارات (242) و(252) و(478) من جملة القرارات الصادرة عن مجلس الأمن الدولي في هذا الشأن. وتتنافى هذه الإجراءات الإسرائيلية مع قرارات وقواعد القانون الدولي وقرارات هيئة الأمم المتحدة ومحكمة العدل الدولية، وذلك في ضوء الأحكام الجلية التي تنص عليها اتفاقية جنيف الرابعة في هذا الخصوص، ولا سيما المواد التالية منها:

- حيث حظر المادة (147) من الاتفاقية تدمير والاستيلاء على ممتلكات الحميين تحت بنودها على نحو لا تبرره ضرورات امنيته لدولة الاحتلال بطريقة غير مشروعة وتعسفية.
- وحظر المادة (49) من الاتفاقية المذكورة يحظر النقل القسري الجماعي أو الفردي للأشخاص الحميين أو نفيهم من الأراضي المحتلة إلى أراضي دولة الاحتلال أو إلى أراضي أي دولة أخرى. محتلة أو غير محتلة. أياً كانت دواعيه.
- كما حرم المادة (49) من الاتفاقية ذاتها على دولة الاحتلال أن ترحل أو تنقل جزءاً من سكانها المدنيين إلى الأراضي التي تحتلها.
- وتنص المادة (53) كذلك على أنه ”يحظر على دولة الاحتلال أن تدمر أي ممتلكات خاصة ثابتة أو منقولة تتعلق بأفراد أو جماعات ... إلا إذا كانت العمليات الحربية تقتضي حتماً هذا التدمير.”

وفضلاً عن ذلك، تخالف السياسات والممارسات التي تنفذها إسرائيل في القدس الشرقية المحتلة الإعلان العالمي لحقوق الإنسان (والذي وقعت عليه إسرائيل). وعلى وجه التحديد، تنتهك إسرائيل المواد التالية من الإعلان المذكور:

- الحق بالتمتع بحماية القانون دون تمييز (المادة 7).
- اعتقال المواطنين الفلسطينيين أو حجزهم أو نفيهم تعسفاً (المادة 9).
- حرمان المواطنين الفلسطينيين من العودة إلى بلدهم (المادة 13).
- تجريد المواطنين الفلسطينيين من أملاكهم تعسفاً (المادة 17).
- التدخل في حرية العبادة وممارسة الشعائر الدينية (المادة 18).

”سوف نُدخل قطاعاً من المستوطنات اليهودية بين الفلسطينيين، ثم قطاعاً آخر من المستوطنات اليهودية مباشرة عبر الضفة الغربية، لكي لا تستطيع بعد 25 عاماً الأمم المتحدة ولا الولايات المتحدة الأمريكية أو أي أحد آخر تفكيكها.“ 35 أريئيل شارون لونسون تشرتشل الثالث في عام 1973

منذ العام 1967، واصلت إسرائيل سياسة واضحة تهدف إلى ضم القدس الشرقية بشكل دائم ونهائي بالإضافة إلى تغيير الطابع الديموغرافي والثقافي للمدينة. فقد صرحت إسرائيل مراراً وتكراراً وبلا مواربة بأن هدفها من السياسات التي تنفذها في القدس الشرقية المحتلة يتمثل في الحفاظ على التفوق الديموغرافي اليهودي فيها. وقد جرى الإفصاح عن هذه الغاية رسمياً في التقرير الذي أصدرته اللجنة الوزارية الإسرائيلية لدراسة معدلات التنمية في القدس في سنة 1973. وجاءت التوصية التي خرج بها التقرير المذكور بأنه ”يتوجب المحافظة على التوازن الديموغرافي بين اليهود والعرب على نحو ما كان عليه في أواخر عام 1972“³⁶. وفي ذلك الوقت، كان التوازن الديموغرافي يتوزع بين ما نسبته 73.5% لليهود و26.5% للمواطنين الفلسطينيين من سكان المدينة.

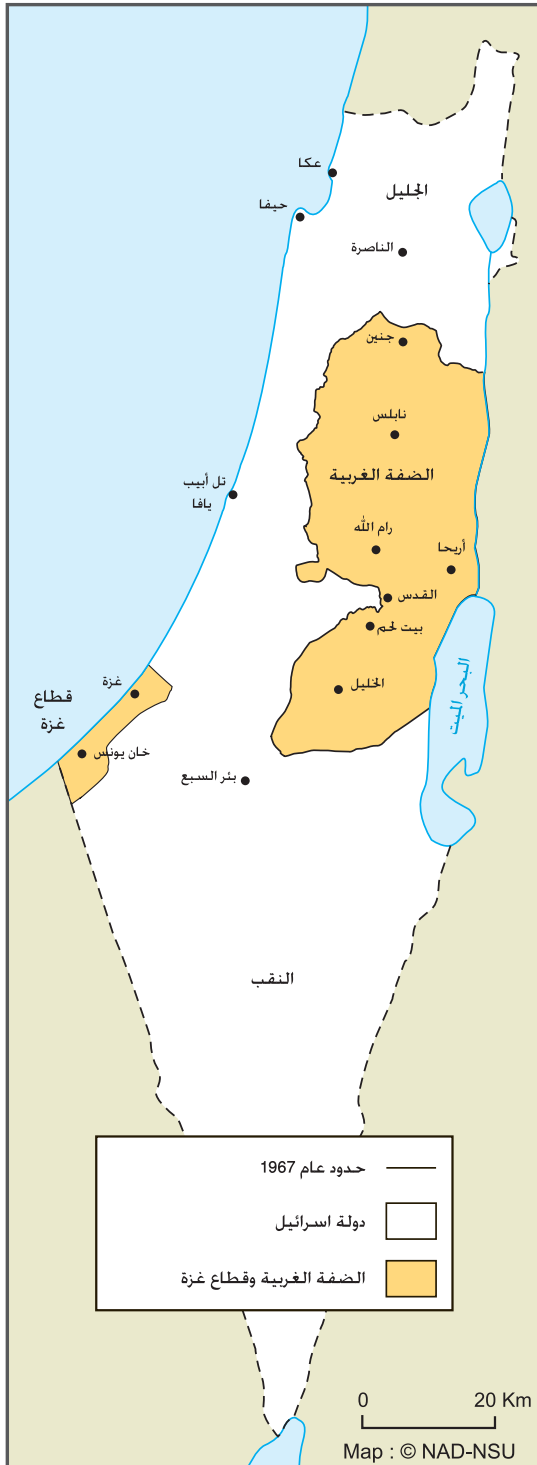


العزل والفضل - سياسات اسرائيل في القدس المحتلة

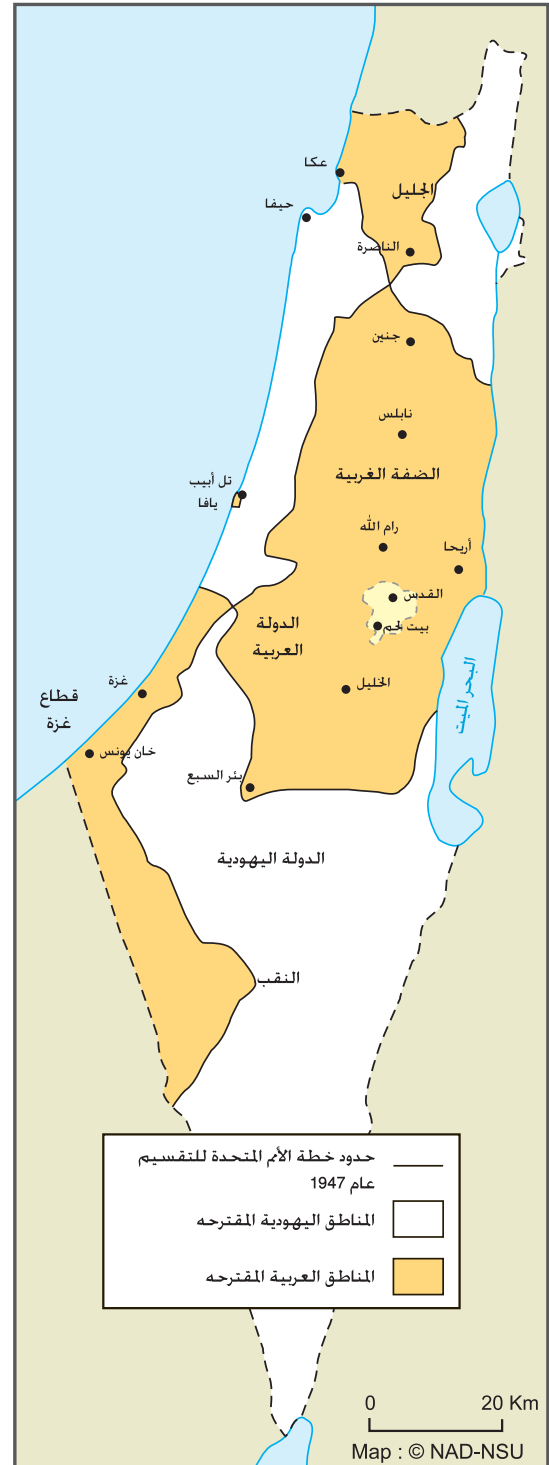
القدس هي قلب فلسطين ومركز الهوية الفلسطينية بمكوناتها الثقافية والحضارية والتاريخية والروحانية. وقد أكدت منظمة التحرير الفلسطينية مراراً وتكراراً أن القدس الشرقية المحتلة هي المركز السياسي والثقافي والاقتصادي والطبيعي للدولة الفلسطينية بسبب مركزيتها الحضارية وأهميتها الاقتصادية التاريخية بالإضافة الى موقعها الجغرافي الواصل بين شمال فلسطين وجنوبها. ويعترف المجتمع الدولي أن القدس جزء أصيل من الأرض الفلسطينية المحتلة وهو ما أكدت عليه عدة قرارات للأمم المتحدة ذات الصلة.



حدود عام 1967 (ما قبلت به م.ت.ف عام 1988)
22% من فلسطين التاريخية

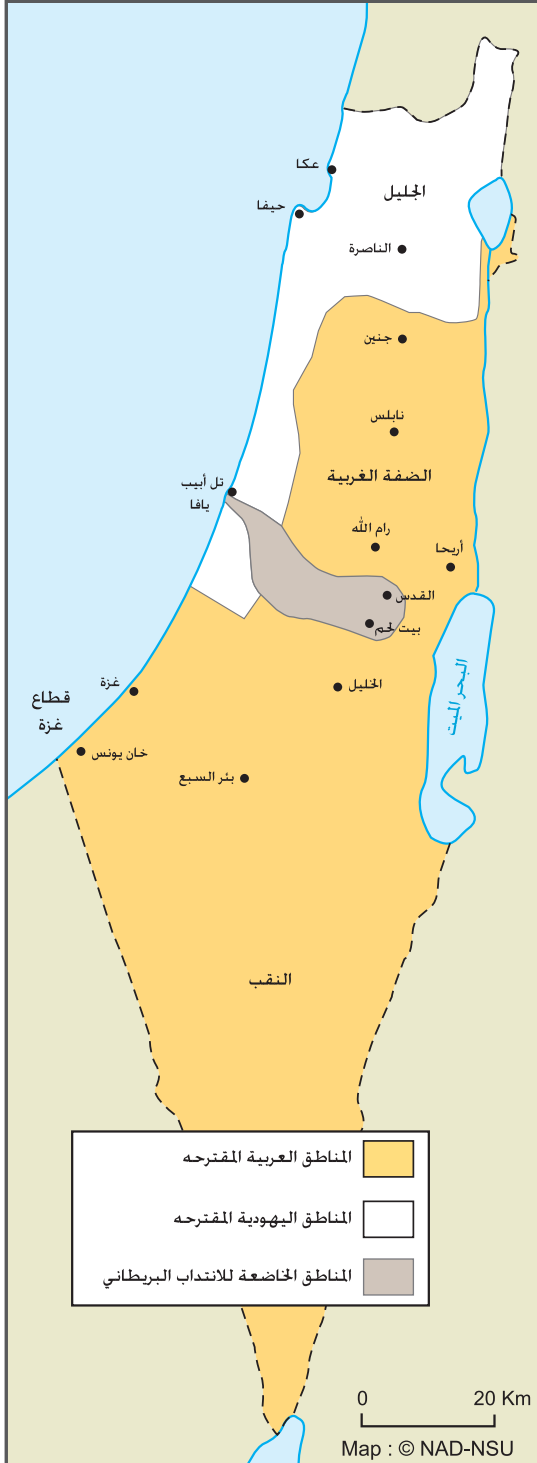


خطة الأمم المتحدة للتقسيم عام 1947
44% من فلسطين التاريخية



التسوية التاريخية الفلسطينية السلام ...

مقترح لجنة بيل للتقسيم عام 1937
88% من فلسطين التاريخية



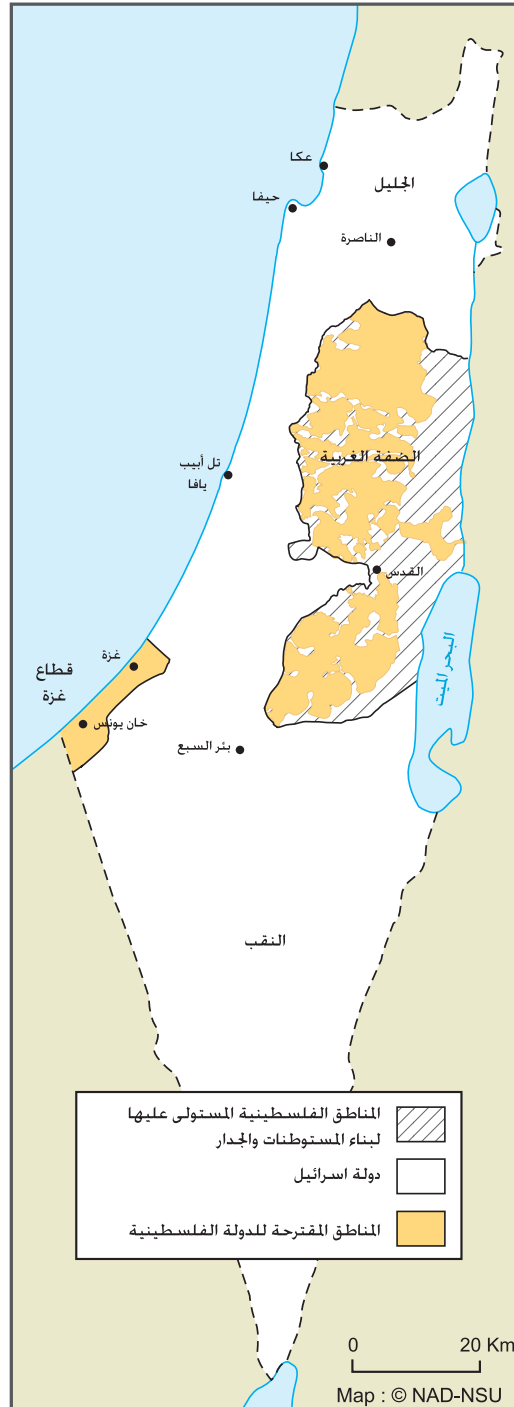
100% من فلسطين التاريخية





... ما تفرضه إسرائيل على الأرض بمسورة أحادية الجانب

2008: ما تبقى من فلسطين بسبب سياسة إسرائيل الأحادية من بناء للمستوطنات والجدار
12% من فلسطين التاريخية



واليوم تبذل منظومة الاستيطان الإسرائيلي والطرق التي يستخدمها الإسرائيليون فقط والبنية التحتية والجدار ما يقارب على 45.5 بالمائة من الأراضي الفلسطينية المحتلة وتوفر المسكن إلى أكثر من 500,000 مستوطناً بطريقة غير قانونية.

ومن الواضح أن هذه المنظومة تهدد بقاء الحل القائم على اساس الدولتين. وفي واقع الأمر. أيد المجتمع الدولي بالإجماع هذا الرأي. هذا وتهدد منظومة الاستيطان الإسرائيلي رؤية الدولتين لتحقيق السلام في الشرق الأوسط وتعارض مع مبدأ الأرض مقابل السلام الوارد في القرارين رقم 242 و383 الصادران عن مجلس الأمن اللذين تركز عليهما عملية السلام. وتتطلب هذه المبادئ انسحاب إسرائيل من الأراضي التي احتلتها عام 1967 مقابل تحقيق سلام شامل مع جيرانها.

"نرفض بأشد العبارات شرعية استمرار النشاط الاستيطاني الإسرائيلي. لأكثر من أربعة عقود أضعفت الأنشطة الإستيطانية الإسرائيلية في الأراضي التي احتلت عام 1967 أمن إسرائيل وقوضت الآمال في تحقيق السلام في المنطقة. وينتهك استمرار النشاط الاستيطاني الإسرائيلي الالتزامات الدولية التي قطعها إسرائيل على نفسها. كما أنه يقضي على الثقة بين الأطراف ويهدد فرص السلام". الممثل الدائم للولايات المتحدة الأمريكية لدى الأمم المتحدة. السفير سوزان رايس في 18 شباط/فبراير 2011

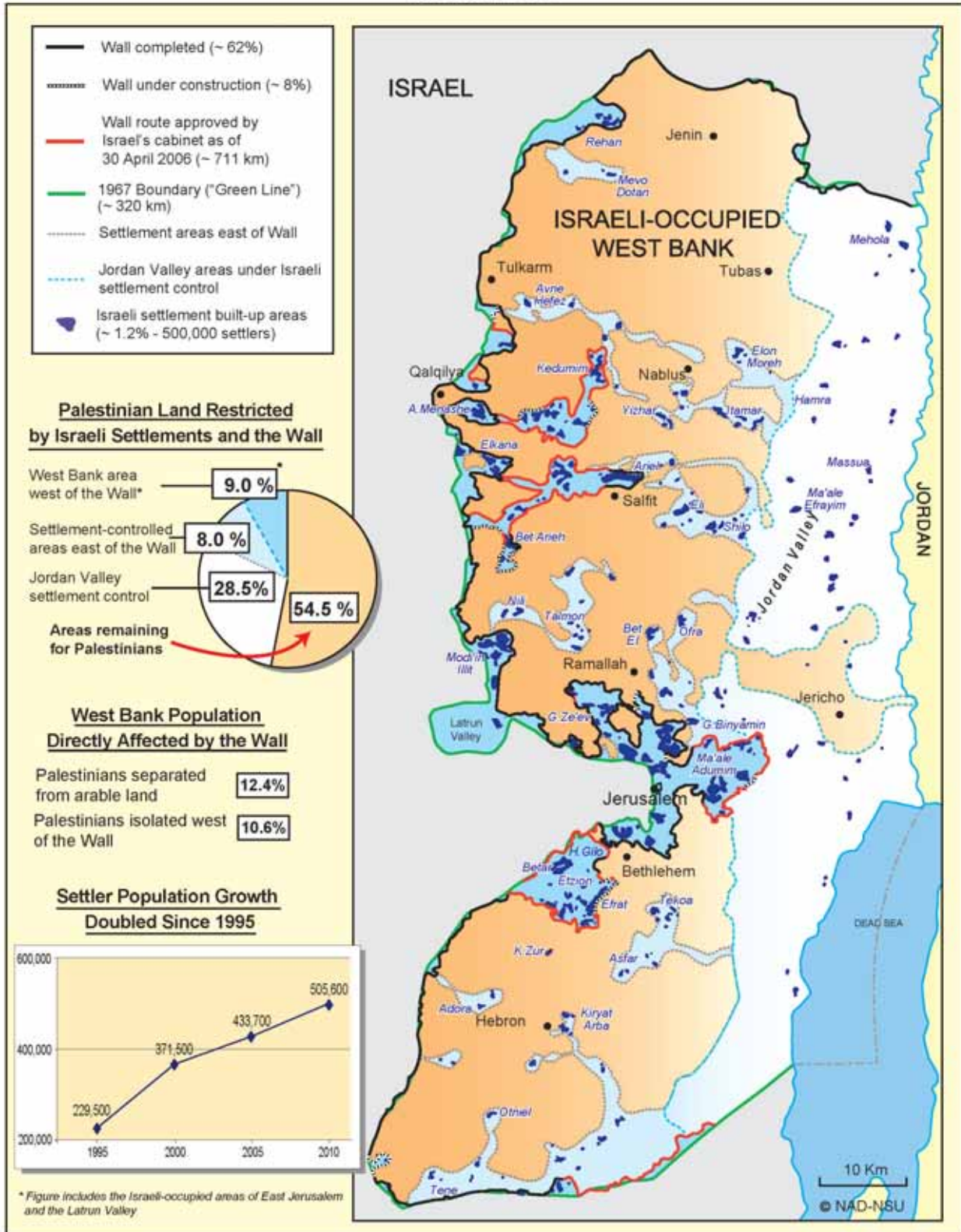
تهدد المنظومة الاستعمارية الإسرائيلية الآن فرصة إقامة دولة فلسطينية ذات سيادة وقابلة للحياة تتمتع بالتواصل الجغرافي. وفي الحقيقة. تقوم إسرائيل بتحويل الاستيطان إلى عملية ضم للأرض الفلسطينية. ويتناقض هذا الواقع الأليم مع الجهود الدولية المبذولة من اجل التوصل إلى سلام شامل من خلال مبدأ حل الدولتين الذي يتطلب إقامة دولة فلسطينية على حدود الرابع من حزيران عام 1967. وفقاً إلى القرارات ذات العلاقة الصادرة عن الأمم المتحدة. وبشكل وقف هذه المنظومة الاستيطانية حاجة فلسطينية ملحة كما أنه مطلب دولي. وبالفعل يُظهر الواقع على الأرض أن وقف المشروع التوسعي الإسرائيلي ينبغي أن يُعطى أولوية دولية ذات أهمية قصوى.





ISRAEL'S WALL AND SETTLEMENTS (COLONIES)

AUGUST 2011



* Figure includes the Israeli-occupied areas of East Jerusalem and the Latrun Valley

اليوم يشكل بناء المستوطنات الإسرائيلية وتوسيعها داخل الأرض الفلسطينية المحتلة العائق الأكبر أمام إقامة دولة فلسطينية ذات سيادة وبالتالي أمام التوصل إلى سلام دائم بين الفلسطينيين والإسرائيليين. وقد جزأً التوسع الاستيطاني الأراضي الفلسطينية المحتلة وعزل التجمعات الفلسطينية عن بعضها البعض، كما حرم الفلسطينيين من الوصول إلى أراضيهم ومصادر المياه الحيوية وإلى الأسواق التجارية والخدمات الصحية والتعليمية والاجتماعية الأساسية.

”على الحكومة الإسرائيلية جُميد جميع الأنشطة الاستيطانية (بما فيها النمو الطبيعي للمستوطنات) تناسقاً مع تقرير ميتشل“ 32 خارطة الطريق التي وضعتها اللجنة الرباعية

وفي ظل غياب المساءلة الدولية، فشلت جميع الجهود المتتالية المبذولة لوضع حد لمنظومة الاستيطان الإسرائيلي غير القانوني. وتنتهك إسرائيل عمداً شروط خارطة الطريق التي وضعتها اللجنة الرباعية من أجل السلام والتي تم تضمينها لاحقاً في القرار رقم 1515 الصادر عن مجلس الأمن. كما رفضت إسرائيل الإصغاء إلى النداءات الدولية المتكررة لوقف الأنشطة الاستيطانية في الأرض الفلسطينية المحتلة وإلى الأصوات الداعية إلى إطلاق مفاوضات سلام نهائية تتمتع بالمصداقية مع الجانب الفلسطيني.

”... أصبح استمرار التوسع الاستيطاني الإسرائيلي داخل الأرض الفلسطينية المحتلة عقبة كبرى أمام تحقيق تقدم ملموس في المفاوضات التي تؤدي إلى حل عادل ودائم لهذه القضية“. الممثل الدائم للبرازيل في الأمم المتحدة، السفير ماريا ريبيرو في 18 شباط/فبراير 2011 في خطاب لها أمام مجلس الأمن

لقد استمرت إسرائيل في تقديم الدعم المالي لبناء المستوطنات وتشجيع الإسرائيليين على الانتقال للعيش في الأرض الفلسطينية المحتلة والاستيطان في إحدى المستوطنات أو البؤر الاستيطانية البالغ عددها حوال 200 مستوطنة. وقد أظهرت دراسة أجرتها حركة السلام الآن أن الدعم المالي الذي تقدمه الحكومة الإسرائيلية يشمل أيضاً تنقلات المستوطنين حيث يدفع المستوطنون نصف المبلغ الذي يدفعه الإسرائيليون داخل إسرائيل للتنقل من مكان إلى آخر داخل 33.

ويوضح استعراض للبيانات الإحصائية حول منظومة الاستيطان الإسرائيلي ما يلي:

- تضاعف عدد المستوطنين منذ توقيع إعلان المبادئ في العام 1993 من ما يقارب على 250,000 إلى 500,000 في العام 2001.
- منذ عام 2000، ارتفع عدد المستوطنين في الأرض الفلسطينية المحتلة كل عام بنسبة تتراوح بين 5 بالمائة و 5.7 بالمائة، أي ثلاثة أضعاف معدل النمو السكاني في إسرائيل. 34
- بحسب البيانات الإحصائية المتوفرة للعشرة أعوام السابقة، تضاعف معدل النمو السكاني في بعض المستوطنات ثلاث مرات:
- ارتفع عدد المستوطنين في مستوطنة بيتار عيليت من 12,000 مستوطناً عام 1999 إلى 34,999 مستوطناً عام 2009.
- ارتفع عدد المستوطنين في جيفعات زئيف من 13,000 مستوطناً إلى 46,245 مستوطناً.

32 خارطة الطريق التي وضعتها اللجنة الرباعية (تموز/يوليو 2003)

33 <http://peacenow.org.il/eng/content/peace-now-research-reveals-settlers-freeloading-your-expense>

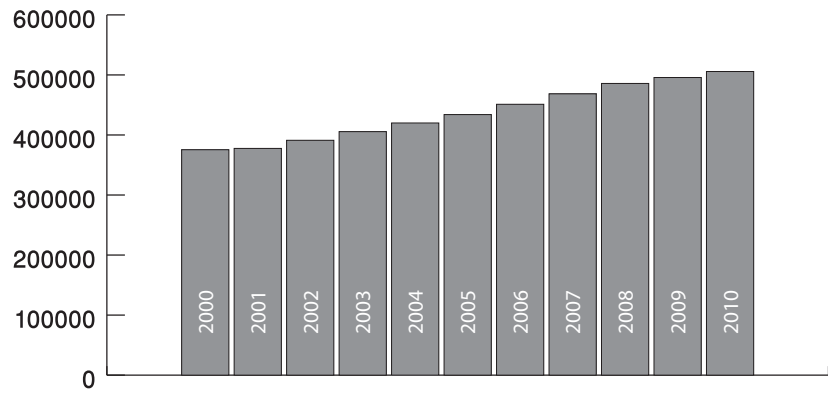
34 <http://www.jpost.com/Israel/Article.aspx?id=170595>



الوضع الراهن

عدد السكان المستوطنين في الأرض الفلسطينية المحتلة بما فيها مدينة القدس الشرقية خلال العشرة أعوام الماضية

السنة	عدد السكان
2000	357,436
2001	377,614
2002	391,145
2003	405,561
2004	419,983
2005	433,963
2006	451,107
2007	468,538
2008	485,813
2009	495,700
2010	505,700



قبل حوالي عشرين عاماً. أطلق المجتمع الدولي عملية السلام في الشرق الأوسط في مدينة مدريد الإسبانية على أمل التوصل إلى تسوية تاريخية وشاملة للصراع العربي-الإسرائيلي. وبعد ذلك بقليل بدأ المسار السلمي الفلسطيني-الإسرائيلي وأسفر عن توقيع إعلان المبادئ في العام 1993 الذي استند إلى القانون الدولي والقرارات ذات العلاقة الصادرة عن الأمم المتحدة. بما فيها قرار مجلس الأمن رقم 242 و338.

وقد عاجت اتفاقات المرحلة الانتقالية التي تم التوصل إليها لاحقاً قضايا عدة منها الطلب الفلسطيني العاجل بالضغط على إسرائيل وحملها على وقف جميع الأنشطة الاستيطانية داخل الأرض الفلسطينية المحتلة والتي أدت إلى إحداث تغييرات كبيرة في التركيبة الديمغرافية والثقافية للأرض الفلسطينية المحتلة، خاصة في مدينة القدس الشرقية.

"لن يقوم أي طرف بالبدء أو باتخاذ أية خطوة من شأنها تغيير الوضع القائم في الضفة الغربية وقطاع غزة، بانتظار نتائج مفاوضات الوضع النهائي". 31 المادة (31)7 من اتفاق المرحلة الانتقالية

ومع ذلك، لم تتوقف الانتهاكات الإسرائيلية للقانون الدولي وللقرارات ذات العلاقة الصادرة عن الأمم المتحدة وللاتفاقات الموقعة فيما يتعلق بالأنشطة الاستيطانية، وما تزال إسرائيل تبني المستوطنات وتقوم بتوسيعها داخل الأرض الفلسطينية المحتلة بما فيها مدينة القدس الشرقية، وأيضاً في قطاع غزة (حتى العام 2005)، وبالتالي تغيير الوضع الجغرافي والديمغرافي القائم في الأرض الفلسطينية المحتلة.

وتشكل سياسة الضم للأراضي الفلسطينية هذه، والتي تدمر بشكل فعلي حل الدولتين. سياسة إسرائيلية قائمة منذ سنوات الاحتلال الأولى.

ففي كانون الثاني/يناير 1981، اعتمدت الحكومة الإسرائيلية خطة عنوانها "الاستيطان في يهودا والسامرة - استراتيجية وسياسة ومخططات" وضعها ماتيتياهو دروبلز. وفي التقرير الذي قدمه دروبلز بدا واضحاً نية الإسرائيليين بناء المستوطنات داخل الأراضي الفلسطينية المحتلة:

"ينبغي أن لا يكون هنالك أدنى شك بشأن نيتنا الاحتفاظ بيهودا والسامرة إلى الأبد. وإلا فإن الأقلية من السكان (الفلسطينيين) قد يصيبهم قلقاً متزايداً يؤدي في نهاية المطاف إلى بذل جهود متكررة من أجل إقامة دولة عربية أخرى فوق هذه الأراضي. وتكمن الطريقة الفضلى والأكثر فعالية لإزالة كل ذرة شك بشأن نيتنا الاحتفاظ بيهودا والسامرة إلى الأبد في تسريع وتيرة بناء المستوطنات في تلك الأراضي".²⁹

وقد أوضح التقرير أيضاً أن بناء المستوطنات الإسرائيلية حول التجمعات السكانية الفلسطينية في الأراضي الفلسطينية المحتلة "يقلل إلى أدنى حد خطر إنشاء دولة عربية أخرى داخل تلك الأراضي. وعن طريق عزل الأقلية السكانية (الفلسطينيين) بواسطة المستوطنات اليهودية. يصبح من الصعب على الأقلية (الفلسطينيين) تشكيل تواصل جغرافي وسياسي".³⁰

مرّ ثلاثون عاماً على صدور هذا التقرير بشأن سياسة الاستيطان الإسرائيلية، وبشاهد الوضع على أرض الواقع استمرار سياسة الاستعمار والضم الإسرائيلية والتي تهدف إلى حرمان الشعب الفلسطيني من ممارسة حقه في تقرير المصير وبذلك تفويض حل الدولتين.





عدم قانونية الأنشطة الإسرائيلية داخل الأرض الفلسطينية المحتلة ليس محل نقاش إذ يعتبرها القانون الدولي والقانون الإنساني الدولي مخالفة للأعراف والقوانين الدولية. وقد تم التأكيد على هذا الموقف مراراً وتكراراً. كما تم تضمينه في القرارات الصادرة عن الأمم المتحدة بما فيها قرارات مجلس الأمن رقم 904 و471 و465 و452 و446 و252 و267 و271 و478 و672.

وهنالك أيضاً إجماعاً عالمياً بأن الأنشطة الاستيطانية الإسرائيلية تشكل انتهاكاً خطيراً لاتفاقية جنيف الرابعة بشأن حماية الأشخاص المدنيين في وقت الحرب للعام 1949.

” لا يجوز لدولة الاحتلال أن ترحل أو تنقل جزءاً من سكانها المدنيين إلى الأراضي التي تحتلها.“ المادة 49. اتفاقية جنيف الرابعة بشأن حماية الأشخاص المدنيين في وقت الحرب

إضافة إلى ذلك، في رأيها الاستشاري الصادر في 9 تموز/يوليو 2004، قررت محكمة العدل الدولية أن الجدار الإسرائيلي، وما يصاحبه من نظام استيطان وبنية ختية وطرق لاستعمال الإسرائيليين فقط، يشكل انتهاكاً خطيراً للقانون الدولي ولإلتزامات إسرائيل بوصفها قوة قائمة بالاحتلال. كما قررت المحكمة أن هذا النظام ”يعيق بشدة ممارسة الشعب الفلسطيني حقه في تقرير المصير وهو بذلك خرق لإلتزام إسرائيل باحترام هذا الحق.“ 26 وقد أكدت المحكمة في رأيها الاستشاري أن هذا الحق يشمل الكافة وهو من القواعد الامرة للقانون.

وحكمت محكمة العدل العليا أيضاً بأن وقف هذا النظام غير القانوني مسؤولية تقع على عاتق المجتمع الدولي.

” ... تلتزم جميع الدول بعدم الاعتراف بالوضع غير القانوني الناشئ عن بناء الجدار في الأرض الفلسطينية المحتلة بما في ذلك داخل وفي محيط مدينة القدس الشرقية. ... وعلى جميع الدول أيضاً احترام ميثاق الأمم المتحدة والقانون الدولي والتأكد من وضع نهاية لأي عائق ناجم عن بناء الجدار بمنع الشعب الفلسطيني من ممارسة حقه في تقرير المصير. إضافة إلى ذلك، على الدول الأطراف في اتفاقية جنيف الرابعة بشأن حماية الأشخاص المدنيين في وقت الحرب الصادرة في 12 آب/أغسطس 1949، مع احترامها لميثاق الأمم المتحدة والقانون الدولي، ضمان امتثال إسرائيل للقانون الإنساني الدولي كما تنص عليه الاتفاقية.“ 27. الرأي الاستشاري لمحكمة العدل العليا 2004

وقد حكمت محكمة العدل الدولية أن نظام الاستيطان الإسرائيلي غير القانوني يمكن أن يكون بمثابة ضم للأرض الفلسطينية المحتلة بحكم الأمر الواقع. إذ قالت المحكمة: ”... يخلق بناء الجدار والنظام المرتبط به “أمراً واقعاً لا مرد له“ يمكن أن يصبح وضعاً دائماً. وفي هذه الحالة وعلى الرغم من الوصف الرسمي الإسرائيلي للجدار، يصبح بناء الجدار بمثابة ضم للأراضي الفلسطينية بحكم الأمر الواقع.“ 28.

منظومة الاستيطان الإسرائيلي - تقويض حل الدولتين

خلفية

أقيمت أول مستوطنة إسرائيلية في الأرض الفلسطينية المحتلة بما فيها القدس الشرقية عام 1967، وهو نفس العام الذي وقعت فيه الأرض الفلسطينية تحت الاحتلال العسكري الإسرائيلي. ومنذ ذلك الحين، انهمكت إسرائيل، القوة القائمة بالاحتلال في استعمار الأرض الفلسطينية المحتلة بما فيها القدس الشرقية واستغلالها بشكل غير قانوني. وقد شهدت هذه السياسة ارتفاعاً حاداً في عدد المستوطنين من 500024 مستوطناً في العام 1968 إلى أكثر من 500,000 مستوطناً اليوم.



بما فيها مبدأ الأرض مقابل السلام، وخارطة الطريق، والاتفاقات الموقعة بين الطرفين، ومبادرة السلام العربية... وإذ يشير إلى إعلان برلين، يعيد المجلس التأكيد أيضاً على دعمه للمفاوضات التي تؤدي إلى إقامة دولة فلسطينية، ولجميع الجهود المبذولة لتحقيق هذا الهدف، ولاستعداده الاعتراف بالدولة الفلسطينية في الوقت المناسب". استنتاجات مجلس الاتحاد الأوروبي للشؤون الخارجية، 9 كانون الثاني/ديسمبر 2009

- في خطابه أمام الأمم المتحدة يوم 23 كانون الثاني/ديسمبر 2010، أعلن الرئيس باراك أوباما بأن الأمن الحقيقي لإسرائيل يمكن تحقيقه فقط عن طريق إقامة دولة فلسطين المستقلة، "دولة تمكن الشعب الفلسطيني من العيش بكرامة". 21 كما ذكر الرئيس أوباما أنه إذا تصرف الطرفان بحسن نية والتزموا بالحل السلمي، "عندما نعود هنا السنة القادمة يمكننا أن نصل إلى اتفاق يؤدي إلى قبول عضو جديد في الأمم المتحدة - دولة فلسطين مستقلة وذات سيادة تعيش بسلام مع إسرائيل". 22

وقد صادق المجتمع الدولي أيضاً على برنامج الحكومة الفلسطينية لبناء مؤسسات الدولة الفلسطينية "فلسطين: إنهاء الاحتلال وإقامة الدولة" والتي أطلقت في أيلول/سبتمبر 2009 وتم الانتهاء منها الآن. وبحلول نيسان/أبريل 2011، شهد البنك الدولي وصندوق النقد الدولي والاتحاد الأوروبي والأمم المتحدة بأن المؤسسات الفلسطينية جاهزة لإقامة الدولة، ووافقت أيضاً أن الاحتلال الإسرائيلي المستمر هو العقبة الوحيدة المتبقية أمام إقامة الدولة الفلسطينية، وقد أعلن صندوق النقد الدولي أن الفلسطينيين قادرين على إدارة "دولة تقوم بجميع الوظائف التي يتحتم على أية دولة القيام بها". وفي ذلك الوقت شبّه رئيس الوزراء الفلسطيني سلام فياض هذا الاعتراف بـ "شهادة ميلاد" الدولة الفلسطينية.

ومؤخراً في تموز/يوليو 2011، حذر السيد روبرت سيربي المنسق الخاص لعملية السلام في الشرق الأوسط والممثل الشخصي للأمين العام من مغبة استمرار المأزق السياسي الناجم عن استمرار إسرائيل في اتخاذ إجراءات غير قانونية أحادية الجانب، بما في ذلك التوسع الاستيطاني. وأثناء النقاش المفتوح لمجلس الأمن بشأن الوضع في الشرق الأوسط بما في ذلك القضية الفلسطينية، قال سيربي: "ينبغي أن لا يغيب عن أعيننا الخطر الجاثم أمامنا، فقد اعترف البنك الدولي وصندوق النقد الدولي ومكتبنا وأيضاً، مكتب المنسق الخاص للأمم المتحدة في الأراضي المحتلة، بالإجازات غير المسبوقة للسلطة الفلسطينية في الضفة الغربية، لقد وصلت السلطة الفلسطينية في المجالات الرئيسية إلى مستوى من الأداء المؤسسي يكفي لإنشاء دولة تقوم بجميع وظائفها، والسلطة الفلسطينية مستعدة لتحمل مسؤوليات الدولة في أي وقت في المستقبل القريب". 23

مرّ سبعة عقود على ولادة قضية فلسطين، كما مرّ عشرون عاماً على إطلاق مفاوضات السلام، وما يزال الوعد الذي قطعته المجتمع الدولي على نفسه بإقامة الدولة الفلسطينية وعداً مستحقاً.

الجمعية العامة للأمم المتحدة والتي تنص على أن هذا الحق هو حق "غير قابل للتصرف" وأن للشعب الفلسطيني الحق في الحصول على دولة "مستقلة ذات سيادة". وقد أكد القرار رقم 2672 الصادر عن الجمعية العامة للأمم المتحدة أن احترام حقوق الشعب الفلسطيني غير القابلة للتصرف هو عنصر لا غنى عنه من أجل إقامة سلام عادل ودائم في الشرق الأوسط. زد على هذا أنه في رأيها الاستشاري للعام 2004، أوضحت محكمة العدل العليا أن إعاقه ممارسة الشعب الفلسطيني حقه في تقرير المصير عمل غير قانوني.

وقد وعد المجتمع الدولي الشعب الفلسطيني مراراً وتكراراً ببذل أقصى الجهود من أجل تحقيق الحل القائم على أساس الدولتين، مؤكداً بأن هذا هو الحل السلمي الأمثل الذي يمكن تحقيقه من أجل وضع نهاية للنزاع في الشرق الأوسط.

"تدعم الصين الشعب الفلسطيني وقضيته. ونحن ندعم أيضاً الفلسطينيين للحصول على اعتراف الأمم المتحدة للدولة الفلسطينية فوق الأراضي المحتلة عام 1967 وعاصمتها القدس". وو سيكيه، المبعوث الخاص إلى الشرق الأوسط لجمهورية الصين الشعبية¹⁸

وتتطلب هذه الصيغة الدولية إقامة دولة فلسطينية ذات سيادة وقابلة للحياة. كما أنها تنسجم تماماً مع جوهر إعلان المبادئ بما في ذلك مبدأ حل الدولتين وقرارات الأمم المتحدة ذات العلاقة رقم 242 و338. وقد تم التأكيد على هذا الموقف كثيراً لا سيما خلال السنتين الماضيتين:

- في 8 كانون الثاني/يناير 2009، تبنى مجلس الأمن القرار رقم 1860 الذي يعيد التأكيد على الضرورة الملحة لتحقيق سلام شامل "يستند إلى رؤية لمنطقة تعيش فيها دولتان ديمقراطيتان هما فلسطين وإسرائيل جنباً إلى جنب بسلام ضمن حدود آمنة ومعترف بها على النحو المتوخى في القرار رقم 1850 (2008) الصادر عن مجلس الأمن. والذي يشير أيضاً إلى أهمية مبادرة السلام العربية"¹⁹.
 - في 19 آذار/مارس 2009، اجتمعت اللجنة الرباعية للشرق الأوسط في موسكو وأعدت التأكيد على التزامها بحل الدولتين. "تعيد اللجنة الرباعية التأكيد على أن السلام العربي-الإسرائيلي وإقامة دولة فلسطينية تتمتع بالسلام في الضفة الغربية وغزة هو مصلحة أساسية للطرفين. كما أنه يصب في مصلحة جميع دول المنطقة والمجتمع الدولي"²⁰.
 - في 9 كانون الثاني/ديسمبر 2009، أكد مجلس الاتحاد الأوروبي للشؤون الخارجية على الحاجة لإقامة دولة فلسطينية قابلة للحياة، وشدد مرة أخرى على موقفه بعدم الاعتراف بجميع التغييرات غير القانونية التي تقوم بها إسرائيل في الضفة الغربية بما فيها القدس الشرقية.
- "يدعو الاتحاد الأوروبي إلى استئناف عاجل للمفاوضات التي من شأنها أن تؤدي ضمن إطار زمني متفق عليه إلى تحقيق حل الدولتين، دولة إسرائيل ودولة فلسطين مستقلة وديمقراطية وذات تواصل جغرافي وقابلة للحياة، تعيشان جنباً إلى جنب بأمن وسلام. وينبغي تحقيق سلام شامل، وهو مصلحة أساسية للطرفين وللإتحاد الأوروبي، على أساس القرارات ذات العلاقة الصادرة عن مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة ومبادئ مدريد

http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2011-08/27/c_131077668.htm 18

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/204/32/PDF/N0920432.pdf?OpenElement> 19

<http://unispal.un.org/UNISPAL.NSF/0/409607B6476A9116852576EB004854B6> 20



من جانبها. قدمت منظمة التحرير الفلسطينية عدة مقترحات تهدف إلى إحلال السلام عن طريق تحقيق الحقوق الوطنية المشروعة للشعب الفلسطيني. وفي العام 1988، أعلنت المنظمة إقامة دولة فلسطين فوق الأرض التي احتلتها إسرائيل عام 1967 (الضفة الغربية، بما فيها القدس الشرقية، وقطاع غزة). وبهذا، قدمت منظمة التحرير الفلسطينية تنازلاً تاريخياً ومؤملاً في سبيل السلام يتمثل بحصر التطلعات الوطنية للشعب الفلسطيني إلى 22 بالمائة من أرض فلسطين التاريخية.. وقد أشار الإعلان الفلسطيني إلى اعتماد القرارين 242 و338 الصادران عن مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة واللذان يؤكدان على مبدأ حل الدولتين ومبدأ الأرض مقابل السلام. في المقابل ردت إسرائيل بالتعنت والإجراءات أحادية الجانب.

من ناحيته، يقر المجتمع الدولي أن إقامة دولة فلسطينية مستقلة وآمنة وقابلة للحياة هو المفتاح الذي يؤدي إلى تحقيق السلام في المنطقة. كما أكد المجتمع الدولي مراراً وتكراراً على التزامه الأخلاقي والقانوني الدائم تجاه قضية فلسطين وتجاه المطلب العادل للشعب الفلسطيني القاضي بتحقيق حقوقه غير القابلة للتصرف.

وقد أقرت وأكدت الهيئات القانونية الدولية والوثائق القانونية والمعاهدات الدولية حقوق الشعب الفلسطيني غير القابلة للتصرف والمتمثلة في تقرير المصير والاستقلال والعودة. إضافة إلى حقوق كثيرة أخرى. وفي واقع الأمر، تبني الجمعية العامة للأمم المتحدة كل عام أربعة عشر قراراً بأغلبية ساحقة تعيد التأكيد على حقوق الشعب الفلسطيني والمسؤولية الأخلاقية والقانونية الدائمة للمجتمع الدولي لحماية تلك الحقوق وتحقيقها. علاوة على ذلك، لم يترك الرأي الاستشاري الصادر عن محكمة العدل العليا في العام 2004 بشأن الآثار المترتبة عن تشييد جدار في الأرض الفلسطينية المحتلة مجالاً للشك بأن المجتمع الدولي يتحمل مسؤولية تجاه قضية فلسطين والشعب الفلسطيني.

”يتوجب على كل دولة، عن طريق العمل المشترك أو المنفصل، تحقيق مبدأ المساواة في الحقوق وتقرير المصير للشعوب، وفقاً إلى أحكام الميثاق، وتقديم المساعدة للأمم المتحدة للقيام بالمسؤوليات الموكلة إليها بموجب الميثاق فيما يتعلق بتنفيذ هذا المبدأ...“ قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة 2625 (د25-)

حق الشعب الفلسطيني في تقرير المصير هو حق غير قابل للتصرف ولا يخضع للتفاوض. وهو من القواعد الأمرة على جميع الدول أن تحترمه. وقد تم الاعتراف بهذا الحق كحق يشمل الكافة مما يجعل تحقيقه مسؤولية المجتمع الدولي. وينص الرأي الاستشاري الصادر عن محكمة العدل العليا في العام 2004 على أن ”الالتزامات التي تشمل الكافة أخلت بها إسرائيل تنالخص في الالتزام باحترام حق الشعب الفلسطيني في تقرير المصير وبعض من التزاماتها الأخرى بموجب القانون الإنساني الدولي“ 15. كما أكدت المحكمة من جديد على قضية تيمور الشرقية للعام 1995 والتي وصفت ”حقوق الشعوب في تقرير المصير كما انبثقت عن الميثاق وعن ممارسة الأمم المتحدة“ بأنها ”خالية من أية شائبة“ وأنها ”ذات صفة تتحلى بها جميع الشعوب“ 16.

وينبغي منح الفرصة للشعب الفلسطيني كي ”يقرر بحرية وضعه السياسي ويواصل دون قيد تطوره الاقتصادي والاجتماعي والثقافي“. كما تنص المادة الأولى في كل من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية والعهد الدولي الخاص بالحقوق الاقتصادية والاجتماعية والثقافية. وبالمثل، فقد اعترفت الدول الأعضاء في الأمم المتحدة بأغلبية ساحقة أن الشعب الفلسطيني يتمتع بحقوق الإنسان التي تحدها المواثيق والإعلانات الدولية والتي تشكل جسم القانون الدولي لحقوق الإنسان.

”سوف يستفيد الجميع من إقامة دولة فلسطينية – الفلسطينيون والإسرائيليون والمنطقة بأسرها إضافة إلى جميع شعوب منطقة الشرق الأوسط“. ديمتري مدفيدف، رئيس جمهورية روسيا الاتحادية 17

وتسعى القيادة الفلسطينية إلى تكريس الحق الطبيعي والقانوني والتاريخي للشعب الفلسطيني في إقامة دولته المستقلة. وتهدف هذه الخطوة إلى تكريس هذا الحق وحماية الحل القائم على أساس الدولتين. كما أنها خطوة راسخة الجذور في القرارات الهامة الصادرة عن الأمم المتحدة، من ضمنها القرارات رقم 3236 و2649 و455/65 الصادرة عن

15 محكمة العدل الدولية، الحكم الاستشاري 2004، <http://www.icj-cij.org/docket/files/131/1671.pdf>.

16 المصدر السابق.

<http://en.rian.ru/russia/20110118/162195319.html> 17

المسؤولية الدولية تجاه قضية فلسطين

يرجع تاريخ قضية فلسطين، وهي البند الأطول عمراً على جدول أعمال الأمم المتحدة، إلى 29 تشرين الثاني/نوفمبر 1947. في ذلك اليوم، اعتمدت الجمعية العامة للأمم المتحدة قرار رقم 181 (د-2) الذي تم بموجبه وللمرة الأولى والأخيرة في تاريخ الأمم المتحدة تقسيم أرض فلسطين التاريخية إلى دولتين.

وبعد مرور ما يقارب على سبعة عقود منذ اعتماد القرار 181 (د-2)، ما يزال الشعب الفلسطيني، الذي عانى لسنوات طويلة من التشرد والتهجير واللجوء والحرمان المنهجي من حقوقه الوطنية والإنسانية، يكافح بغية ممارسة حقه غير القابل للتصرف في تقرير المصير وإقامة دولته المستقلة ذات سيادة، وعلى نقيض من ذلك، أصبحت دولة إسرائيل عضواً كاملاً في الأمم المتحدة.





وخلال الأشهر الماضية، تعرقلت جميع الجهود الدولية المبذولة من أجل إطلاق مفاوضات الوضع النهائي بين فلسطين وإسرائيل بسبب المواقف الإسرائيلية المتعنتة. وقد رفضت الحكومة الإسرائيلية الحالية قبول شروط المرجعية على أساس القانون الدولي والقرارات الصادرة ذات العلاقة عن الأمم المتحدة. كما ترفض إسرائيل أيضاً حدود العام 1967 كحدود لدولتين كما ينص على ذلك القراران رقم 242 و338 الصادران عن الأمم المتحدة.



في القرار رقم 1515 للعام 2003، كما أعاد الطرفان التأكيد على التزامهما بخارطة الطريق في مؤتمر أنابوليس في 27 تشرين الثاني/نوفمبر 2007. ومع ذلك استمرت إسرائيل في انتهاك جميع التزاماتها بما في ذلك:

- الأنشطة الإستيطانية: كما ذكرنا آنفاً، تستمر إسرائيل في انتهاكات التزاماتها "جميد جميع الأنشطة الإستيطانية، بما في ذلك النمو الطبيعي للمستوطنات تماشياً مع تقرير ميتشل للعام 2001". كما تستمر إسرائيل في انتهاك التزامها "تفكيك البؤر الإستيطانية التي أقيمت في آذار/مارس 2001". وحتى هذا اليوم، لم يتم تفكيك أي من البؤر الإستيطانية 12 المئة المقامة 13 في الضفة الغربية، ومنها 58 بؤرة إستيطانية أقيمت في آذار/مارس 2001.
- الأعمال التي تقوّض الثقة: تطالب خارطة الطريق إسرائيل عدم القيام بأية أعمال من شأنها أن تقوّض الثقة "بما في ذلك الترحيل والاعتداءات على المدنيين، ومصادرة الأراضي و/أو هدم المنازل والممتلكات الفلسطينية كإجراءات عقابية وبهدف تسهيل البناء الإسرائيلي، وتدمير المؤسسات والبنى التحتية الفلسطينية". وقد قتلت إسرائيل وجرحت الآلاف من المدنيين الفلسطينيين كما صادرت الآلاف من الدونمات من الأراضي الفلسطينية خاصة داخل مدينة القدس الشرقية وفي محيطها حيث، على سبيل المثال، قامت إسرائيل بهدم 450 منزلاً فلسطينياً على الأقل منذ عام 2003.

وفي 21 آب/أغسطس 2011، افتتحت وزارة المواصلات الإسرائيلية وبلدية القدس الإسرائيلية خط سكة القطار الخفيف الذي يربط المستوطنات الإسرائيلية غير القانونية في مدينة القدس الشرقية المحتلة بالقدس الغربية، ويمر خط سكة القطار الذي يبدأ عند مستوطنة كيريات يوفيل غير القانونية عبر الأحياء الفلسطينية بما فيها البلدة القديمة وحي الشيخ جراح. وقد تم بناء السكة فوق أراض فلسطينية صادرتها إسرائيل بشكل غير قانوني، كما أن السكة تعزل الأحياء العربية عن بعضها البعض. وفي الواقع، يقدم القطار الخفيف حافزاً إضافياً للإسرائيليين كي يستوطنوا مدينة القدس المحتلة، كما أنه يرسخ الإحتلال الإسرائيلي لمدينة القدس الشرقية.

- المؤسسات في القدس الشرقية: فشلت إسرائيل في إعادة فتح بيت الشرق والغرفة التجارية الفلسطينية و8 مؤسسات فلسطينية أخرى كانت قد أغلقتها في شهر آب/أغسطس 2001.

" هنالك مكان فقط لدولة واحدة على أرض إسرائيل ... لا أوّمن بحل الدولتين". 14 داني

دانون، نائب رئيس الكنيست، آب/أغسطس 2011

- الالتزام بالدولة الفلسطين: على إسرائيل أن تصدر "بياناً واضحاً لا لبس فيه تؤكد فيه التزامها برؤية الدولتين القاضية "بإنشاء دولة فلسطينية مستقلة وقابلة للحياة وذات سيادة تعيش بسلام وأمن جنباً إلى جنب مع إسرائيل". في حين قبلت حكومات إيهود أولمرت وحكومة سلفه أرييل شارون بإنشاء دولة فلسطينية، لم يرقم أي رئيس حكومة إسرائيلي بالإعلان الصريح عن إلتزام إسرائيل الواضح بإقامة دولة فلسطينية "مستقلة وقابلة للحياة وذات سيادة".

12 لا يشمل هذا العدد مجموع البؤر الإستيطانية التي أزالها الجيش الإسرائيلي فوراً أو بعد فترة قصيرة من إنشائها. أو البؤر الإستيطانية التي تم تفكيكها بشكل جزئي.

13 لا يشمل هذا العدد مجموع البؤر الإستيطانية التي أزالها الجيش الإسرائيلي فوراً أو بعد فترة قصيرة من إنشائها. أو البؤر الإستيطانية ذات الطبيعة المؤقتة (مثل تلك المأهولة بالسكان خلال النهار فقط أو بشكل دوري على مدى العام).

14 <http://english.aljazeera.net/programmes/talktojeera/2011/08/201185103022120129.html>



© ccdprj

رفح. (ب) المعابر الفلسطينية-الإسرائيلية. (ت) المر الأمن بين غزة والضفة الغربية. (ث) الميناء الفلسطيني. (ج) نظام الإغلاق الذي تتبعه إسرائيل في الضفة الغربية. (ح) المطار الفلسطيني. مع ذلك، يعني فشل إسرائيل في تنفيذ اتفاق الحركة والتنقل استمرار القيود المفروضة على المجتمعات الفلسطينية وعزلها عن بعضها البعض حتى يومنا هذا:

- بعد عدة أشهر من التشغيل المتقطع لمعبر رفح في أواخر العام 2005، بقي المعبر الذي يربط قطاع غزة بمصر مغلقاً. ومنعت إسرائيل بعثة الاتحاد الأوروبي للمساعدة على الحدود المكلفة بالإشراف على المعبر من العمل هناك، وبذلك تكون إسرائيل قد قوّضت الحكم الوارد في اتفاقية الحركة والتنقل التي تنص على وجوب فتح "معبر رفح بمجرد أن يصبح جاهزاً للعمل بناءً على المعايير الدولية ... وبمجرد وصول الطرف الثالث إلى الموقع".

- في غزة، استمرت إسرائيل في فرض إغلاقها المحكم على القطاع برمته والذي بدأ قبل الانتخابات الفلسطينية في العام 2006. ويسمح هذا الإغلاق بدخول عدد قليل جداً من الواردات إلى غزة بينما يفرض حظراً تاماً على الصادرات ما يسفر عن حدوث أزمة إنسانية في جميع أنحاء القطاع. وفي هذا تنتهك إسرائيل الحكم الوارد في اتفاقية الحركة والتنقل الذي ينص على وجوب تشغيل المعابر بين غزة وإسرائيل "باستمرار".

- على الفور تقريباً بعد إبرام اتفاقية الحركة والتنقل، ألغت إسرائيل النقاش بشأن تنفيذ التزاماتها كي "تسمح بمرور قافلة من الحافلات لتسهيل حركة البضائع والأشخاص" بين غزة والضفة الغربية". وحتى يومنا هذا، لا يتم تشغيل قوافل حافلات بين قطاع غزة والضفة الغربية.

- ارتفع عدد نقاط التفتيش والحواجز الاسمنتية والعوائق الأخرى ما زاد من صعوبة حركة الفلسطينيين وتنقلهم خلافاً لما تنص عليه اتفاقية الحركة والتنقل. على الرغم من التزام إسرائيل وأمريكا "بإقامة جدول من العوائق أمام الحركة (داخل الضفة الغربية) متفق عليه ووضع خطة بغية التقليل من هذه العوائق إلى أقصى حد ممكن". ووفقاً إلى الأمم المتحدة، ابتداءً من حزيران/يونيو 2010، استمر وجود 504 عائقاً أمام حركة الفلسطينيين في الضفة الغربية وحدها - 34 بالمائة أكثر مما كان عليه الوضع عند إبرام اتفاقية الحركة والتنقل.

- أخيراً، رفضت إسرائيل التباحث في إعادة فتح مطار غزة كما تستمر في إعاقة بناء ميناء غزة عن طريق رفضها تقديم الضمانات بعدم التدخل في المستثمرين المحتملين.

حددت الأمم المتحدة والبنك الدولي القيود المفروضة على حركة الفلسطينيين والتجارة على أنها السبب الرئيسي لاستمرار الأزمة الإنسانية للفلسطينيين وأيضاً السبب الرئيسي لاعتماد الفلسطينيين على المساعدات الخارجية.

خارطة الطريق التي وضعتها اللجنة الرباعية

في العام 2003، اقترحت اللجنة الرباعية المكونة من الولايات المتحدة وروسيا والاتحاد الأوروبي والأمم المتحدة خارطة طريق لعملية السلام "تهدف إلى تحقيق تقدم من خلال قيام الطرفين باتخاذ خطوات تبادلية في المجالات السياسية والأمنية والاقتصادية والإنسانية وبناء المؤسسات. تحت رعاية اللجنة الرباعية." وقد صادق مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة على خارطة الطريق هذه

التحريض

لقد فشلت إسرائيل في اتخاذ أية إجراءات ملموسة للحد من التحريض ضد الفلسطينيين على الرغم من التزاماتها على فعل ذلك بموجب الاتفاقات الموقعة. على النقيض تماماً مما فعلته السلطة الوطنية الفلسطينية التي اتخذت جميع التدابير كي تقضي على جميع أشكال التحريض بما في ذلك إدخال منهاج تعليمي جديد وكتب تدريس جديدة في المدارس الفلسطينية.¹⁰ وقد ظهرت مسألة التحريض أولاً ضمن اتفاق غزة-أريحا أولاً للعام 1994. ومنذ ذلك الحين تم إدراج جميع النداءات لإنهاء جميع أشكال التحريض في الاتفاقات اللاحقة بين منظمة التحرير الفلسطينية وإسرائيل بما في ذلك خارطة الطريق للعام 2003.

وهناك العديد من الأمثلة على التحريض ضد الفلسطينيين في إسرائيل منها دعوات لقتل الفلسطينيين. وإجراء احتفالات ترعاها الدولة تمجد الإسرائيليين الذين قتلوا فلسطينيين. ودعوات إطلاقها أفراد وجماعات حث على ترحيل الفلسطينيين وتشريدهم عن أراضيهم وأماكن سكنهم. وبما يدعو إلى القلق أصبح التحريض ضد الفلسطينيين جزءاً من السياسة الرسمية الإسرائيلية بدلاً من اقتصره على فئة معينة من المتطرفين. على سبيل المثال. في 20 آب/ أغسطس 2010. أعلن المرشد الروحي لحركة شاس¹¹ الحاخام عوفاديا يوسف على الملأ أن:

” أبو مازن وجميع هؤلاء الناس الأشرار ينبغي أن يهلكوا ويتركوا هذا العالم. ... سوف يصيب الله جميع هؤلاء الناس بالطاعون. هم وهؤلاء الفلسطينيون“.

وفي 31 أيار/مايو. مدح رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتانياهو حاخامات كانوا قد حرضوا ضد الفلسطينيين والفلسطينيين-الإسرائيليين منهم الحاخام شموئيل إلياهو من صفد الذي دعا إلى عدم تاجير أو بيع أراض أو منازل للسكان العرب. والحاخام دوف ليئور الذي لعب دوراً نشطاً في التحريض ضد رئيس الوزراء الإسرائيلي الراحل يتسحاق رابين. والحاخام يتسحاق شابييرا الذي كتب كتاباً بعنوان "توراة هاميليك" الذي دعا فيه إلى قتل كل من هو من أصل غير يهودي. وفي خطاب أمام "مركز هاراف" وهو مركز الأيديولوجية الاستيطانية في إسرائيل. خاطب نتانياهو الحاخامات قائلاً: "أنتم النخبة ووحدة العمليات الخاصة التي تقود الأمة".

وفي العام 1999. تم تشكيل "لجنة منع التحريض" بموجب مذكرة واي ريفر بمبادرة من الفلسطينيين والإسرائيليين والأمريكان. وقد أوقفت اللجنة جميع أنشطتها عند اندلاع الانتفاضة الثانية في أيلول/سبتمبر 2000. ودعت منظمة التحرير الفلسطينية اللجنة إلى الاجتماع مرة أخرى لمعالجة قضية التحريض. لكن لم تلتئم اللجنة حتى الآن.

الاتفاق بشأن الحركة والتنقل

بعد فك الارتباط مع غزة. سعت اتفاقية الحركة والتنقل للعام 2005 إلى تسيير تنقل الشعب الفلسطيني والبضائع داخل الأراضي الفلسطينية المحتلة. وأيضاً من وإلى إسرائيل والعالم بهدف تعزيز النمو الاقتصادي الفلسطيني. وقد عاجلت هذه الاتفاقية المسائل التالية: (أ) نقطة عبور

10 تشكل التدابير التي تتخذها السلطة الوطنية الفلسطينية جزءاً من الجهود التي تبذلها من أجل إقامة دولة فلسطينية. وتركز هذه التدابير على تعزيز القيم الديمقراطية للدولة الفلسطينية المستقلة والتأكيد للفلسطينيين على أن هنالك بديلاً عن الاحتلال الإسرائيلي.

11 يشكل حزب شاس طرفاً رئيسياً في الائتلاف الحكومي.



ضمتها إسرائيل إليها بشكل غير قانوني. علاوة على ذلك، أصبحت جميع المناطق الواقعة إلى الغرب من الجدار "مناطق مغلقة" بعد اتخاذ هذا الإجراء لأول مرة شمال الضفة الغربية في العام 2003. كما فرضت إسرائيل قيوداً على وصول الفلسطينيين إلى منطقة غور الأردن عدا سكانها الأصليين.

من الواضح أن هذه الإجراءات العقابية إنما هي إجراءات عقابية جماعية، كما أنها تشكل انتهاكاً للمادة 2(1) من الملحق الأول لاتفاق المرحلة الانتقالية الذي يدعو الطرفين إلى "احترام والحفاظ على حركة وتنقل الناس والمركبات والبضائع بسهولة داخل الضفة الغربية وقطاع غزة". وفي كل من إعلان المبادئ واتفاق المرحلة الانتقالية وافق الطرفان على أنهما "ينظران إلى الضفة الغربية وقطاع غزة كوحدة جغرافية واحدة يتم الحفاظ على تكاملها الجغرافي طوال الفترة الانتقالية".

الممر الآمن والحركة داخل الضفة الغربية وقطاع غزة

أكد كل من إعلان المبادئ واتفاق المرحلة الانتقالية على التكامل الجغرافي لقطاع غزة والضفة الغربية بغض النظر عن انفصالهما الجغرافي عن بعضهما البعض. كما أكد اتفاق المرحلة الانتقالية على ضرورة احترام حرية حركة الفلسطينيين والبضائع بين هاتين المنطقتين.

وتطالب المادة 10 من البروتوكول بشأن إعادة الانتشار والترتيبات الأمنية الملحق باتفاق المرحلة الانتقالية إسرائيل بفتح ممر آمن يربط شمال غزة بجنوب الضفة الغربية لتسيير "حركة الأشخاص والمركبات والبضائع". وكان من المفروض أن يشمل هذا الممر طرقاً تمر عبر المناطق الجنوبية والشمالية للأراضي الإسرائيلية كما نصت عليه مذكرة شرم الشيخ

للعام 1999. وكان من المفترض افتتاح الطريق الجنوبي للممر الآمن في 1 تشرين الأول/أكتوبر 1999 بموجب بروتوكول الممر الآمن الذي أبرمه الطرفان في 30 أيلول/سبتمبر 1999. وفي 5 تشرين الأول/أكتوبر 1999، أبرمت منظمة التحرير الفلسطينية وإسرائيل البروتوكول بشأن الممر الآمن بين الضفة الغربية وقطاع غزة. وتطالب المادة 5(ب) من المذكرة الطرفين بالموافقة على الموقع المحدد لنقطة العبور للطريق الشمالي بحلول 5 تشرين الأول/أكتوبر 1999.

وعلى الرغم من هذه الاتفاقات، فشلت إسرائيل في فتح معبر آمن في المنطقة الشمالية بين غزة والضفة الغربية. كما فشلت إسرائيل أيضاً في توفير ممر آمن لعبور البضائع التجارية عبر الممر الآمن الجنوبي. وقد سمحت إسرائيل بتشغيل الممر الآمن الجنوبي لمرور الناس فقط من الفترة بين تشرين الأول/أكتوبر 1999 وأيلول/سبتمبر 2000. لكنها أخضعت حركة الناس إلى نظام تصريح إسرائيلي قاس. وقد تم السماح للسكان بالسفر داخل حافلات خاصة يرافقها جنود إسرائيليون. وآلاف آخرين لم تسمح لهم إسرائيل بالسفر عبر الممر الآمن.



السجل السكاني

امتنعت إسرائيل بشكل تعسفي عن المصادقة على الطلبات التي قدمتها السلطة الوطنية الفلسطينية للحصول على إقامة دائمة أو إذن للعمل أو للحصول على تأشيرة للدراسة. وتمنح إسرائيل الموافقة على عدد قليل من هذه الطلبات كل عام. وقد يكاد يكون سفر الأجانب إلى غزة معدوماً ويتطلب تصريحاً من السلطات الإسرائيلية. وقلما ما تمنح السلطات الإسرائيلية مثل هذا التصريح. ومنذ منتصف العام 2009، تم إصدار تأشيرات إلى بعض الأجانب للدخول إلى مناطق السلطة الفلسطينية فقط حيث لا يمكنهم الوصول إلى إسرائيل أو إلى القدس أو إلى منطقة ج. وهناك أجانب تم السماح لهم بدخول إسرائيل لكن طلبت منهم السلطات الإسرائيلية توقيع تعهد بعدم الدخول إلى المناطق التي تسيطر عليها السلطة المدنية الفلسطينية في الضفة الغربية تحت طائلة اتخاذ إجراءات قانونية ضدهم. وتشكل هذه الممارسات خرقاً فاضحاً للملحق الثالث من اتفاق المرحلة الانتقالية.

ووفقاً إلى المادة 28 من الملحق الثالث لاتفاق المرحلة الانتقالية، للسلطة الوطنية الفلسطينية الحق، بعد الحصول على الموافقة المسبقة من إسرائيل، منح تأشيرة الإقامة في غزة والضفة الغربية للمستثمرين والموظفين وزوجات وأطفال السكان الفلسطينيين واناس آخرين لأسباب إنسانية. إضافة إلى ذلك، يمكن للسلطة الوطنية الفلسطينية أن تمنح، بعض الحصول على الموافقة الإسرائيلية، تصاريح زيارة للأراضي الفلسطينية المحتلة يتم تجديدها كل ثلاثة أشهر. وتسمح هذه التصاريح لحاملها بالدخول إلى إسرائيل. وعلى العكس من ذلك، يمكن لحاملي التأشيرات الإسرائيلية الدخول إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة. زد على هذا أن الفقرة 1 (د) من المادة 9 للملحق الأول من اتفاق المرحلة الانتقالية تنص أن السائحين الذين يدخلون إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة ليسوا مطالبين بالمرور عبر حواجز أمنية قبل الدخول إلى إسرائيل.

تحوّل المادة 28 من الملحق الثاني لاتفاق المرحلة الانتقالية السلطة الوطنية الفلسطينية الحفاظ على السجل السكاني وإدارته على أن تبلغ إسرائيل بالتغييرات في مكان السكن لجميع السكان. وعلى مدى السنوات القليلة الماضية، جعلت إسرائيل من الصعب - ومنذ منتصف عام 2009 من المستحيل - على سكان غزة أن يسكنوا في الضفة الغربية.

وفي نيسان/أبريل 2010، تبنت سلطات الاحتلال الإسرائيلي أمراً عسكرياً يحمل رقم 1860 مَنح بموجب الجنود الإسرائيليين في الأراضي الفلسطينية المحتلة سلطة غير مسبوقه إضافة إلى سلطة تقديرية لاتخاذ الإجراءات المناسبة ضد ما يسمى المتسللين إلى إسرائيل. وقد عرّف الأمر "المتسللين" على أنهم الأشخاص الذين لا يملكون الوثائق أو التصاريح التي تشهد على وجودهم الشرعي في المنطقة. ويُقدّر أن هذا الأمر يهدد ما يقارب على 80,000 فلسطينياً يحملون هوية غزاوية ويعيشون في الضفة الغربية.

الحركة والتنقل

على مدى السنوات، اتبعت إسرائيل سياسة جزأت من خلالها الأراضي الفلسطينية إلى مناطق صغيرة بواسطة إنشاء العوائق الجغرافية (مثل المستوطنات والجدار ونقاط التفتيش) والقانونية والإدارية. وقد أصبح التنقل بين الضفة الغربية وقطاع غزة أكثر صعوبة بالنسبة للأجانب ومستحيلاً بالنسبة للسكان الفلسطينيين. ولا يستطيع السكان الفلسطينيين من حملة الهوية الفلسطينية الدخول إلى مدينة القدس الشرقية وإلى المناطق الفلسطينية الأخرى التي



© unrwa



العلاقات بين الدولتين

يشمل اتفاق المرحلة الانتقالية بما في ذلك بروتوكول باريس إطار عمل لمعالجة القضايا المشتركة التي تهم الدولتين. كما تم بموجب الاتفاق إنشاء لجان ثنائية للتعامل مع تلك القضايا. مثل الزراعة والأثار والطاقة والبيئة والصحة والعدالة والشؤون النقدية والبريد والاتصالات والنقل والسياحة. وفي كثير من الحالات قامت إسرائيل بتنفيذ القليل فقط بموجب الاتفاق. أما في بعض الحالات مثل الأثار. لم تجتمع اللجان الثنائية حتى ولو لمرة واحدة على مدى 15 عاماً. وفي حالات أخرى. مثل السياحة. فشلت كثير من الجهود التي قامت بها اللجنة الرباعية لإقناع إسرائيل القبول بتنفيذ الاتفاقات القائمة كأساس لاستئناف اجتماعات اللجنة السياحية المشتركة.

وفيما يلي أمثلة تبين عدم إمتثال إسرائيل بالاتفاقات الموقعة:

○ **الاتصالات (المادة 36. الملحق الثالث من اتفاق المرحلة الانتقالية):** البوابة الدولية. والحصول على ترددات. وإدارة المجال الكهرومغناطيسي. واستيراد تقنية جديدة وأجهزة حديثة جميعها عوامل اساسية لتطوير قطاع الاتصالات الفلسطيني. وتشمل الاتفاقات الموقعة على الأحكام المرتبطة بهذه المجالات كافة أو من خلال الحقوق الدولية التي منحت لفلسطين في الآحاد الدولي للاتصالات.

وتستمر إسرائيل في عرقلة تنفيذ الاتفاقات التقنية بما في ذلك في الأونة الأخيرة "اتفاقية الحصول على ترددات" التي تم التفاوض بشأنها بمساعدة ممثل عن اللجنة الرباعية في تموز/يوليو 2008 لتشغيل شركة هواتف نقالة أخرى. إضافة إلى ذلك. عادة تحرم إسرائيل الفلسطينيين من حق استيراد الأجهزة الأساسية وتمتنع عن إصدار تصاريح لبناء البنية التحتية في منطقة ج. وأخيراً توفر شركات الهواتف النقالة تغطية غير مسموح بها في المناطق الفلسطينية منتهكة بذلك المادة 36.

○ **الصيد (المواد 27 و31 من اتفاق المرحلة الانتقالية. والمواد 13 و38 من الملحق الثالث. وبروتوكول باريس):** تفرض إسرائيل قيوداً تعسفية على وصول الفلسطينيين إلى مناطق الصيد وتحددها بمسافة ثلاثة أميال بحرية أو أقل عن الشاطئ على خلاف 20 ميلاً كما ينص عليه اتفاق المرحلة الانتقالية. وقد أدى الإنفاذ التعسفي لهذه القيود بواسطة البحرية الإسرائيلية إلى مقتل وجرح العشرات من الصيادين الفلسطينيين. وكادت أن تؤدي إلى إغلاق مصنع فلسطيني حيوي للأسمك.

○ **السياحة (المادة 37 من الملحق الثالث لاتفاق المرحلة الانتقالية. والمادة 10 من بروتوكول باريس):** على إسرائيل أن تسمح بدخول جميع العاملين في قطاع السياحة والحافلات السياحية كافة المرخصة بواسطة السلطة الوطنية الفلسطينية. ومع ذلك تسمح إسرائيل بدخول أقل من 80 مرشداً سياحياً إلى القدس وإسرائيل. في حين أن أكثر من 5,000 مرشداً سياحياً إسرائيلياً يصلون إلى المواقع السياحية والأراضي الفلسطينية المحتلة بما فيها المواقع الاستيطانية.

○ **الكهرباء (المادة 10 من الملحق الثالث من اتفاق المرحلة الانتقالية. وبروتوكول باريس):** تدفع السلطة الوطنية الفلسطينية مبالغ طائلة مقابل التزود بالكهرباء تعتبر من أعلى المعدلات في العالم. وتستمر إسرائيل في رفض الدخول في اتفاقية تجارية لوضع تعرفه لتوريد الكهرباء بالجملة. وتطالب السلطة الوطنية الفلسطينية بدفع نفس المبالغ التي تخصصها للمستهلكين الخصوصيين في إسرائيل.

- تستمر إسرائيل في حرمان السلطة الوطنية الفلسطينية من الحصول على سلطة كاملة لتنفيذ سياسة الاستيراد الخاصة بها على المعابر الحدودية الدولية منتهكة بذلك المادة 14(3). وهذا يعني أن لإسرائيل سيطرة تامة على البت في نوع وجودة البضائع المسموح بإدخالها إلى الأراضي الفلسطينية المحتلة.
- ترفض إسرائيل الاعتراف بشهادات الجودة الفلسطينية وعلامات المطابقة. كما أنها تفرض قيوداً على حق السلطة الوطنية الفلسطينية وضع سياستها الخاصة بالمنتجات البترولية (منتهكة بذلك المادة 12(3)).
- تقوم إسرائيل بتطبيق معايير مختلفة على النباتات والحيوانات والمنتجات الحيوانية والمنتجات البيولوجية تختلف عن المعايير التي اعتمدها أو أوصت بها المنظمات الدولية ذات العلاقة. مما أسفر عن معيقات تجارية أمام المنتجات الزراعية بين الطرفين من جهة وبين الفلسطينيين وبقية العالم من جهة أخرى (منتهكة بذلك المادة 8).
- حاولت إسرائيل منع دخول منتجات الألبان واللحوم الفلسطينية إلى مدينة القدس الشرقية التي تشكل جزءاً لا يتجزأ من الضفة الغربية. وايضاً إلى الأسواق الإسرائيلية (منتهكة بذلك المادة 8).
- على الرغم من اتفاق الطرفين على إنشاء لجنة اقتصادية مشتركة لتابعة تنفيذ بروتوكول باريس. فقد شلت الإجراءات الإسرائيلية عمل اللجنة بالكامل. على سبيل المثال. تستمر إسرائيل في تأخير تنفيذ القضايا العالقة واتخاذ القرار بشأنها. بما في ذلك المصادقة على البضائع المذكورة ضمن القوائم 1 و 2 وب الملحق بـ بروتوكول باريس منتهكة بذلك المادة 39.
- قامت إسرائيل بشكل تعسفي بتقييد حركة العمال بين الأراضي الفلسطينية المحتلة



- وإسرائيل. ورفضت التباحث في هذا الأمر داخل اللجنة الاقتصادية المشتركة.
- لم تقم إسرائيل بتحويل جميع الضرائب التي جمعتها من العمال الفلسطينيين خاصة جبايات التكافؤ ومساهمات التأمين الوطني وصناديق التقاعد (منتهكة بذلك المادة 5).
- بموجب المادة 3. ينبغي على المستوردين الفلسطينيين تلقي معاملة متساوية في الموانئ الإسرائيلية التي تصلها البضائع. وفي واقع الأمر. تمارس إسرائيل سياسة التمييز ضد المستوردين الفلسطينيين مما يسفر عن تأخير في استلام البضائع وزيادة تكاليفها.



تطلق سراح السجناء في أيلول/سبتمبر وتشرين الأول/أكتوبر 1999 وأيضاً خلال شهر رمضان المبارك بحسب التقويم الإسلامي (كانون الثاني/ديسمبر وكانون الأول/يناير 2000).

وعلى الرغم من هذه الاتفاقات، ما يزال أكثر من 6,000 سجين فلسطيني يقبعون في السجون الإسرائيلية منهم 209 طفلاً⁹ وهم معتقلون في مراكز اعتقال داخل إسرائيل في انتهاك لاتفاقية جنيف الرابعة بشأن حماية المدنيين في وقت الحرب للعام 1949.

كما رفضت إسرائيل كافة الجهود المبذولة من أجل إعادة تفعيل عمل اللجنة المشتركة للسجناء التي تأسست بموجب مذكرة شرم الشيخ والتي شددت على ضرورة أن تتخذ إسرائيل قراراً يدعو إلى إطلاق سراح مزيد من السجناء حتى لو كان ذلك من جانب واحد. وفي حين أطلقت إسرائيل سراح حوالي 1,200 سجيناً فلسطينياً في العام 2007 والعام 2008 خلال مؤتمر أنابوليس، فقد تم اختيار السجناء وفقاً إلى أسس ومعايير وضعتها الحكومة الإسرائيلية منها إطلاق سراح السجناء الذين لم يتبقى على مدة محكوميتهم سوى القليل.

العلاقات الاقتصادية

كان القصد من بروتوكول باريس الملحق باتفاق المرحلة الانتقالية جلب الازدهار إلى الشعب الفلسطيني عن طريق ضمان وصولهم بشكل أكبر إلى الأسواق الإسرائيلية والدولية. وبعد فترة وجيزة من الانتعاش الاقتصادي، تباطأ نمو الصادرات الفلسطينية ولم يحدث تنوع في التجارة الخارجية، كما بقي اعتماد الاقتصاد الفلسطيني على إسرائيل قوياً كما كان دائماً.



وفيما يلي أهم الانتهاكات الإسرائيلية لبروتوكول باريس:

- الإغلاق والقيود المفروضة على البضائع والناس، بما في ذلك تلك القيود التي خلقها الجدار والنظام غير القانوني المرتبط به، مما أدى إلى خسائر مادية واقتصادية فادحة.
- انتهكت إسرائيل التزامها التشاور مع الفلسطينيين وإبلاغهم قبل إجراء أية تغييرات على سياسة الاستيراد الإسرائيلية أو على الأسعار التي تؤثر على الفلسطينيين (كما هو مبين في المادة 3(6)).

تنسيق إدارة المياه ومياه الصرف الصحي مع السلطة الوطنية الفلسطينية. إضافة إلى ذلك، على إسرائيل أن لا تزيد من استخدامها للمصادر المائية بما يتجاوز الكميات المخصصة لها بموجب الاتفاق، وعليها الحصول على الموافقة المسبقة للطرف الفلسطيني لاستخراج المياه التي تتجاوز الكميات المخصصة. كما عليها تبادل المعلومات بشأن كمية المياه المستخرجة من الآبار الجوفية الثلاث، وكذلك المعلومات بشأن كميات المياه التي يمكن استخراجها من هذه الآبار.

انتهكت إسرائيل هذه الالتزامات جميعها. فقد أعاققت التنسيق الإداري لمصادر المياه المشتركة طوال الفترة الانتقالية. كما زادت إسرائيل من استخدامها للمياه الجوفية في الضفة الغربية مستخرجة 50 بالمائة أكثر مما يمكن استخراجها من آبار المياه في الضفة الغربية، وما نسبته 80 بالمائة أكثر من كمية المياه المخصصة لها من آبار المياه الجوفية في الضفة الغربية بموجب المادة 40، النظام 10 من اتفاق المرحلة الانتقالية. أما بالنسبة لآبار المياه الغربية وحدها، يشير تقرير صادر عن البنك الدولي أنه في العام 1999، استخرجت إسرائيل 389 مليون متراً مكعباً أي أكثر من الكمية المخصصة لها بحوالي 483 مليون متراً مكعباً بموجب الاتفاق دون الحصول على موافقة مسبقة من الطرف الفلسطيني. ووفقاً إلى التقرير ذاته، انخفضت حصة الفرد الفلسطيني من المياه في الضفة الغربية إلى ربع حصة الفرد الإسرائيلي.



© unwomen

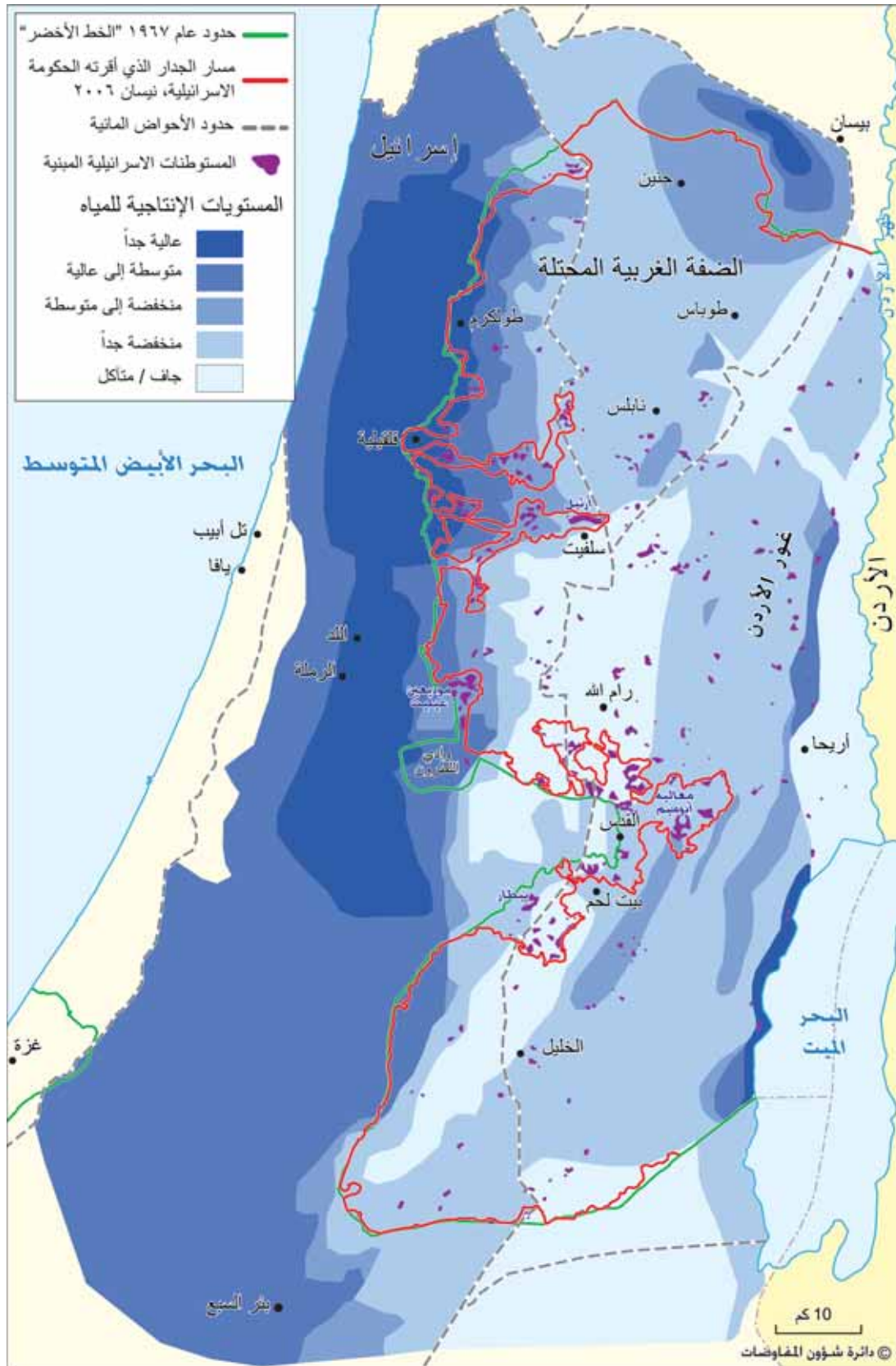
واليوم لا يكاد يصل الاستهلاك السنوي للفرد الفلسطيني من المياه العذبة إلى 70 متراً مكعباً، وهو أقل بكثير من مستويات الحد الأدنى للاستهلاك التي توصي بها منظمة الصحة العالمية.⁸

الإفراج عن الأسرى والمعتقلين

ما تزال إسرائيل تستخدم الأسر والاعتقال والتوقيف، بما في ذلك الاعتقال الإداري، لأغراض سياسية كطريقة لاستهداف المقاومة الفلسطينية ضد الاحتلال. وتجري هذه الممارسات على نطاق واسع في الأراضي الفلسطينية المحتلة حتى أصبح معدل السجن عند الفلسطينيين من أعلى المعدلات في العالم.



وينص القسم الأول من المادة 16 من اتفاق المرحلة الانتقالية وكذلك الملحق السابع منه ("إطلاق سراح الأسرى والمعتقلين") على وجوب إطلاق سراح جميع السجناء السياسيين الفلسطينيين، وكذلك إطلاق سراح السجناء السياسيين من الدول العربية الأخرى. وكان على الحكومة الإسرائيلية أن تطلق سراح السجناء على ثلاثة مراحل كان آخرها ليحدث خلال مفاوضات الوضع الدائم. لكن امتنعت إسرائيل عن إطلاق سراح الأسرى والمعتقلين. كما تدعو مذكرة شرم الشيخ للعام 1999 إلى إطلاق سراح الفلسطينيين والسجناء السياسيين الآخرين. وكان من المفروض على إسرائيل أن



في الواقع. تم تأجيل إعادة الانتشار من الخليل والذي كان جزءاً من المرحلة الأولى لإعادة الانتشار بموجب الاتفاق المحلي. وكذلك أيضاً تم تأجيل المرحلتين التاليتين اللتين نص عليهما الاتفاق المحلي. وتبقى المرحلة الأخيرة من إعادة انتشار القوات الإسرائيلية في الضفة الغربية - وهي أحد الالتزامات الإسرائيلية الرئيسية التي ينص عليه الاتفاق المحلي - حبراً على ورق. ولذلك وحتى هذا اليوم تبقى إسرائيل مهيمنة بشكل تام على 61 بالمائة من مساحة الضفة الغربية (المنطقة ج) على الرغم من التزامها بإعادة انتشار قواتها من القسم الأكبر من الضفة الغربية.

المستوطنات

وفقاً إلى المادة 31(7) من الاتفاق المحلي. "لا يجوز لأي من الطرفين الشروع في أو اتخاذ أية خطوة من شأنها أن تغير الوضع القائم في الضفة الغربية وقطاع غزة بانتظار نتائج مفاوضات الوضع الدائم".⁷



وعلى مدى السنوات الـ 16 الماضية، انتهكت إسرائيل هذه المادة عبر الاستمرار في بناء المستوطنات وتوسيعها في الأرض الفلسطينية المحتلة بما فيها القدس الشرقية وبهذا قامت بتغيير وضع الأراضي الفلسطينية المحتلة بشكل غير قانوني من الناحيتين الجغرافية والديمقراطية بغية منع عودتها إلى الفلسطينيين. ومنذ عام 1993، ضاعفت إسرائيل عدد السكان المستوطنين إلى أكثر من 500,000 مستوطناً.

المياه

بموجب المبادئ التي ينص عليها اتفاق المرحلة الانتقالية، يتوجب على إسرائيل تنسيق إدارة المياه ومياه الصرف الصحي مع السلطة الوطنية الفلسطينية. إضافة إلى ذلك، على إسرائيل أن لا تزيد بموجب المبادئ التي ينص عليها اتفاق المرحلة الانتقالية، يتوجب على إسرائيل

7 المصدر السابق، المادة 13(2)(ب)(8).



اتفاقات أوسلو

في بداية التسعينات من القرن الماضي، دخلت كل من منظمة التحرير الفلسطينية وإسرائيل مرحلة من المفاوضات "للتوصل إلى تسوية سلام شامل وعادل ودائم، وإلى تحقيق مصالحة تاريخية من خلال عملية سياسية متفق عليها".¹ يستند إلى القرارين 242 و338 الصادران عن مجلس الأمن.² ومبدأ الأرض مقابل السلام.

وقد رسم إعلان المبادئ حول ترتيبات الحكم الذاتي الانتقالي (إعلان المبادئ) الذي أختتم في 13 أيلول/سبتمبر 1993 إطار العلاقات بين منظمة التحرير الفلسطينية وإسرائيل خلال المرحلة الانتقالية ومدتها خمس سنوات على الأكثر. تخضع خلالها الضفة الغربية وقطاع غزة إلى الحكم الذاتي للسلطة الوطنية الفلسطينية. وفي 28 أيلول/سبتمبر 1995، وقع الطرفان على الاتفاق الفلسطيني-الإسرائيلي المرحلي في قطاع غزة والضفة الغربية، وهو اتفاق شامل يحكم العلاقات الفلسطينية-الإسرائيلية خلال المرحلة الانتقالية. بعد ذلك أبرم الطرفان سلسلة من الاتفاقات الأخرى تعرف باسم اتفاقات أوسلو.



إضافة إلى إعلان المبادئ، اعترفت منظمة التحرير الفلسطينية رسمياً بإسرائيل وحققها في الوجود ضمن حدود أمانة معترف بها دولياً. وفيما انضمت إسرائيل إلى المجتمع الدولي عام 1993 باعترافها بمنظمة التحرير الفلسطينية ممثلاً شرعياً ووحيداً للشعب الفلسطيني، ما يزال عليها أن ترد بالمثل على الاعتراف الفلسطيني وتعترف بالدولة الفلسطينية. وحتى يومنا هذا فشلت إسرائيل في احترام اتفاقات أوسلو ودأبت على انتهاك الكثير من أحكامه بعضها مبينة أدناه بشيء من التفصيل.

إعادة الانتشار الثالث

تقدم اتفاقات أوسلو تفاصيلاً حول آليات انسحاب القوات العسكرية الإسرائيلية من الأراضي الفلسطينية المحتلة. وقد دعا اتفاق غزة-أريحا أولاً المبرم عام 1994 إسرائيل إلى الانسحاب من قطاع غزة وأريحا خلال فترة زمنية محددة. أعقب ذلك الاتفاق المرحلي الذي أدرج أربعة مراحل إضافية "لإعادة انتشار" القوات العسكرية الإسرائيلية في الضفة الغربية. شملت المرحلة الأولى إعادة انتشار القوات الإسرائيلية من المناطق "المأهولة بالسكان" في الضفة الغربية بحيث ينتهي تنفيذه قبل إجراء انتخابات المجلس الفلسطيني.³ أما المراحل الثلاثة الأخرى فقد انطوت على إعادة انتشار تدريجي "لمناطق عسكرية محددة" على مدى 18 شهراً بحيث تستمر كل مرحلة مدة 6 أشهر.⁴ وتبعاً لذلك، يتم تحويل المنطقة ج "عدا القضايا التي سيتم التفاوض عليها خلال مفاوضات الوضع النهائي (القدس والمستوطنات ومواقع عسكرية محددة) تدريجياً إلى الولاية الفلسطينية"⁵ كجزء من ثلاثة مراحل "إضافية لإعادة الانتشار".⁶

1 إعلان المبادئ حول ترتيبات الحكم الذاتي الانتقالي (13 أيلول/سبتمبر 1993) تمهيد (إعلان المبادئ).

2 المصدر السابق، المادة 1.

3 اتفاق المرحلة الانتقالية، المادة 10(1)، والمادة 17(8)، والملحق الأول، المادة 1(1).

4 مذكرة واي ريفر (23 تشرين أول/أكتوبر 1998) المادة 5، وحتوي المادة 10 من مذكرة شرم الشيخ على أحكام مشابهة.

5 المصدر السابق، المادة 10(2)، والمادة 11(2)(د)، والمادة 27(8)، والملحق الأول، المادة 9(1)، والملحق الأول، الفقرة 1.

6 المصدر السابق، المادة 11(3)(ج).

الإجراءات الإسرائيلية أحادية الجانب - تقويض عملية السلام

لا تنفك إسرائيل عن تقويض عملية السلام في الشرق الأوسط والتوصل إلى حل عادل ودائم بسبب فشلها في تنفيذ التزاماتها التي قطعتها على نفسها بموجب الاتفاقات السابقة التي توصلت إليها مع منظمة التحرير الفلسطينية. ويدعو الفشل الإسرائيلي في تنفيذ الاتفاقات الموقعة إلى الشك في جدية إسرائيل والتزامها بحل الدولتين وبمعادلة السلام المتفق عليها دولياً.





العزل والفضل -
سياسات اسراييل
في القدس
المحتلة

32

منظومة
الاستيطان
الإسرائيلي -
تقويض حل
الدولتين

22

المسؤولية
الدولية تجاه
قضية فلسطين

18

الإجراءات
الإسرائيلية
أحادية الجانب -
تقويض عملية
السلام

04



المحتويات





الاعتراف
بفلسطين
استثمار في السلام