

# La Protesta

Año 1 N° 3

PUBLICACION ANARQUISTA

LIMA PERU



Y se fué otro año mas de nuestra s vidas(?), y habemos algunos que todavia nos sorprendemos al dar nos cuenta de que seguimos sobre viviendo, aun a pesar de los con g tantes esfuerzos del gobierno y la patronal para matarnos poco a poco. Paraciera que la tortura fu era su hobbie.

Como es costumbre cada fin de año volvieron a repetirse las va cías, huecas frases que todos ya nos sabemos de memoria a fuerza de escucharlas a través de los medios de alienación. Esas frases que son el cliché de fin de año que utilizan la Iglesia y los ex plotadores para mantener el des contento a niveles que nos les signifique ningun peligro mien tras nos roban en las tiendas el poco dinero que nos echan, con la excusa de la "Navidad", que no es mas que una fiesta comercial. Y si no lo crees preguntate si aca so no te gastaste -o viste gasta r- toda la "gratificación" (y mas) en comprar mercadería, enriqueci endo a los burgueses que "casual mente" son los mas interesados en celebrar la "navidad"? Si aca so alguna vez la "Navidad" fué una fiesta de unión ya dejó de serlo hace tiempo y ahora no es mas que uno mas de los tantos instrumentos de robo a los traba jadores, de la hipocresía y la ca ridad de la que subsistimos los que no tenemos nada.

Muchas cosas pasaron en este año 1991. La mayoría fueron malas, co mo por ejemplo la reinserción, que no es otra cosa que la inva sión económica del capital ex trangero con la excusa de la fal ta de dinero. Dinero hay, lo que pasa es que la mayoría es consu mido por el aparato estatal y el resto va a parar a las cuentas de ahorros que la burguesía tie ne fuera del país. Tal invasión va a significar el saqueo de nu estras materias primas, la explo tación de una mano de obra muy

barata, barbaridades ecológicas de parte de las empresas multina cionales que vengán a "invertir". Otro asunto parecido que fué con secuencia de la reinserción, fué la privatización de algunas empr esas estatales, que es una parte fundamental del plan neoliberal del Shogun FujiMORI, manejado muy de cerca por el FMI y la banca internacional. Este asunto a geng rado un bedate formal (aunque el plan siga su curso), en el cual resaltan, como era de esperarse, los partidarios del Estado gigan te (APRA, IU, IS, etc), quienes pro testan porque estan reduciendo el Estado y limitando su actuaci ón como ente que "salvaguarda la equitativa distribución de la ri queza". Tristes tipos estos, no pi ensan mas que en no quedarse sin mamadera para ellos y sus compin ches. Por el otro lado los acóli tos del neoliberalismo estan fa lices y anuncian que la privati zación es "buena" y que los despa dos y la falta de estabilidad la boral no es nada por lo que deba mos preocuparnos. Nos dicen tamb ién que se vienen tiempos difíci les. ¿Difíciles para quién? ¿Pa ra ellos, para los patronos? ¡No! Ya sabemos quienes sufrimos los "tiempos difíciles". Nosotros se guimos defendiendo la tesis de que sin la autogestión del traba jo -conseguida a través de la lu cha- nuestra dignidad como traba jadores seguirá por el suelo. No queremos mejores sueldos. El suel do es la limosna de un robo, el robo de la riqueza que produci mos y que transformada en dolare s sale fuera del país para engro sar los bolsillos del patrón. Que remos la posibilidad de repartir lo producido entre los que traba jamos produciendo y la comunidad sin enriquecer a ningún zángano. Y esto solo se consigue con un nuevo modo de producción que ten ga la propiedad social como base y la autogestión y la democracia directa como formas.

126 decretos de parte del Ejecu tivo (poniendo en evidencia la predominancia que el ejecutivo a adquirido sobre los demas podere s del Estado, predominancia que puede poner en peligro la "demo cracia"), fueron el regalo de fin de año, envueltos en papel mancha do con sangre y con una tarjeta que nos anuncia que este año no será ni tan feliz ni tan prosp ro como nos dicen. Y ¿como dig blos lo va a ser si gracias a es tos decretos miles de niños po bres no volverán al colegio, si la fascistización del Estado y sus mecanismos de control y el pisoteo que se va a hacer de nu estras "libertades" ya tiene un marco legal, amen de otras estupi deces gubernamentales, que vamos a tener que cargar una vez mas sobre nuestras espaldas? El po der hace lo que quiere porque ti ene un ejército que lo respalda y un nuevo orden que lo fundamen ta ideológicamente y logisticamente. El mundo también se vió remecido por diversos acontecimientos en tre los que resaltan la Guerra del Golfo en la que los EE UU de mostró que facil se puede desga cer de sus "enemigos" y su prepo tencia e impunidad al atacar y e liminar los focos de disturbio en las zonas de alta tensión (co mo lo es Asia o América Latina). Saddam tampoco es un santo. Otro suceso fué (y es) la guerra civil en Yugoslavia donde servio s, eslovenos y croatas se dispá ran con gran entusiasmo, poniendo en evidencia cuan fragil y erro neo es construir una "unidad" sin el respeto a la autonomía de los pueblos. Pero tal vez lo mas importante fué el derrumbe de 70 años de dictadura "comunista" y la posterior desintegración de la Unión Soviética bajo los im pulsos independentistas de las repúblicas con la consecuente creación de la Comunidad de Esta dos Independientes que es el úl timo eslabón del nuevo orden mun dial. Toda esta experiencia creg mos que descalifica a los "socia listas estatistas" para seguir proponiendo alguna supuesta "re dención" o "emancipación". Cabe mencionar como algo desencadena do del desmoronamiento soviético al aislamiento de Cuba donde al parecer Fidel está dig puesto a hundirse -junto a la tripulación- con el barco que controla hace mucho tiempo. Este año que comienza (y lo hace mal, con los pedidos de "austerida d" de parte de FujiMORI que al mismo tiempo se sube el sueldo un 300% ¡bastardo!), se viene cor gado de malos augurios. Frente a estos es preciso dejar a un lado la pasividad y la sumisión y ocu par de una vez el lugar en la lu cha por nuestra liberación. ¡Solo nos queda luchar y vencer o mo rir. Organización y Acción Ya!!!

Colectivo La Protesta

# EL GOBIERNO DE LOS HOMBRES INTELIGENTES Y VIRTUOSOS

por M. Bakunin

¿Quién podrá ser el guardián y el ejecutante de las leyes, el defensor de la justicia y del orden público? ¿Quién podrá gobernarnos de manera honrada y efectiva al declararnos incapaces de autogobernarnos e incapaces de ser libres?, en resumen, ¿quién cumplirá las funciones del Estado?

Los mejores ciudadanos se dirán, los más inteligentes y los más virtuosos, los cuales comprenderán mejor que los demás los intereses comunes de la sociedad. Es preciso en efecto que esos hombres sean tan inteligentes como virtuosos, pues si fueran sólo inteligentes sin virtud, podrían muy bien usar la cosa pública para su interés privado y si solo fueran virtuosos sin inteligencia llevarían a la ruina al país a pesar de toda su buena voluntad. Es preciso, pues, que para que una república no perezca tenga en todas las épocas un número bastante considerable de tales hombres dispuestos y disponibles

He aquí una condición difícilmente realizable. Ordinariamente, en el poder lo que domina es la insignificancia, el vicio, la violencia, el engaño y la mentira de quienes triunfan.

Pero supongamos que en una sociedad ideal en cada época se halla un número suficiente de hombres igualmente inteligentes y virtuosos para llenar dignamente las funciones principales del Estado. ¿Quién les buscará, hallará, distinguirá y pondrá en sus manos las riendas del Estado? ¿Será la sociedad autorganizada (pero no tendrían sentido hacerlo)? ¿Las cográn ellos mismos, conscientes de su inteligencia y virtud? ¿De qué manera tomarán el poder? ¿Será mediante la persuasión o mediante la fuerza? Si es mediante la primera observemos que sólo se persuade bien de aquello de que uno mismo está persuadido y que los mejores hombres son precisamente quienes menos persuadidos están de su propio mérito; incluso cuando son conscientes de ello, ordinariamente les repugna imponerlo a los demás mientras que los hombres malos y mediocres no sienten repugnancia alguna en glorificarse. Pero supongamos incluso que callen esa excesiva molestia, que deseen servir a la "patria" y se presenten al sufragio de sus conciudadanos: ¿serán siempre aceptados y preferidos por el pueblo a intriguantes, ambiciosos, elocuentes y hábiles políticos? Si por el contrario quieren imponerse mediante la fuerza, es preciso que, ante todo, cuenten con una fuerza suficiente para vencer la resistencia de todo partido, individuo u organización que se opongan a sus

deseos. Llegarán al poder (si es que llegan) mediante la guerra civil que al acabar dejará como secuela un enemigo vencido y permanente hostil. Para contentarle deberán seguir usando la fuerza. No será, pues, una sociedad libre, sino un Estado despótico basado en la violencia policial, totalitario (ejm. URSS, China, Vietnam, etc) y acaso en el encontréis cosas que os parecerán admirables pero en ningún caso la libertad.

Suponer que los ciudadanos habrán tenido siempre la prudencia, el discernimiento y la justicia necesarios para elegir y situar en la cabeza del gobierno a los hombres más capaces y dignos, y que además no hayasido solo por azar sino siempre en todas las elecciones, hace pensar que necesariamente el pueblo ha alcanzado un grado tan alto de moralidad y de cultura que haría innecesario el gobierno y el Estado. Tal pueblo únicamente dejaría que la justicia y el orden público surgiera por sí mismos de su capacidad de autodirigirse, del libre curso de la evolución.

Si duda tal organización en favor de la libertad de la vida social, sería un gran beneficio para todos, menos para los partidarios del Estado. Para ellos es preciso un Estado director de la vida social que promulge la "justicia" y regule el "orden público". Y los hay de todos los tipos desde demócratas hasta "socialistas" autoritarios, siempre necesitan de un pueblo más o menos ignorante, incapaz o

para llamar las cosas por su nombre, un pueblo más o menos "canalla" que gobernar, con el objeto de tener siempre algunos privilegios sobre los demás que los hagan vivir como los guardias del rebaño humano y que al conducirle a la "salvación" puedan también esquilmarle un poco. Yes que lo propio del privilegio y de toda posición privilegiada el matar el espíritu y el corazón de los hombres, de volverlos esclavos, seres condenados a una vida infeliz, llena de opresión. Garantiza siempre a unos su riqueza a los otros su pobreza a unos, la libertad basada en la propiedad, a los otros la esclavitud, fatal consecuencia de su miseria. Incluso cuando los miembros de un gobierno han surgido del sufragio universal y este pueda renovar su composición no impide que en unos años se forme un cuerpo de políticos, privilegiados de hecho, no de derecho, quienes al dedicarse exclusivamente a la dirección de los asuntos de un país, acaban por formar una especie de aristocracia o de oligarquía política. Esperemos, sin embargo, que la sociedad venidera hallará en la organización realmente práctica y popular de su fuerza colectiva el medio para deshacerse de sus dirigentes políticos. Solo se trata de organizarse mediante la mayor libertad basada en la más completa igualdad económica, política y social.

Extraído del libro "La Libertad" por Mijail Bakunin.

Toda persona consciente de sus actos lleva la rebeldía dentro de sí, como la sangre que circula por sus venas. El ser humano es rebelde por naturaleza. No se adapta a ser esclavo ni cuando se encuentra sometido y cargado de cadenas.

## SER GOBERNADO SIGNIFICA :

Ser observado, espiado, dirigido, legislado, regulado, inscrito, adoctrinado, sermoneado, controlado, medido, sopesado, censurado, e instruido por hombres que no tienen el derecho, los conocimientos ni la virtud necesarios para ello.

Ser gobernado significa, con motivo de cada operación, transición ó movimiento, ser anotado, registrado, controlado, gravado, sellado, medido, evaluado, patentado, autorizado, licenciado, aprobado, aumentado, obstaculizado, reformado, reprendido y detenido.

Es, con el pretexto del interés general ser abrumado, disciplinado, puesto en rescate, explotado, monopolizado, extorsionado, oprimido, falseado y desvalijado, para luego, al menor movimiento de resistencia a la menor palabra de protesta, reprimido multado, objeto de abusos, hostigado, seguido, intimidado a voces, desarmado, estrangulado en el garrote, encarcelado, fusilado, juzgado, condenado, deportado, flagelado, vendido, traicionado y, por último, sometido a escarnio, ridiculizado, insultado y deshonrado.

¡¡Esto es el gobierno!!

¡¡Esta es la justicia!!

¡¡Esta es la moralidad!!



# El Paraíso Liberal de Juan Pablo II

## Última Parte

...el deseo de venganza contra las burocracias pseudocomunistas de Europa del este y entre las naciones ante lo que dice-faltan organismos internacionales representando a estados, burguesía y no toquen sus intereses controlen la situación, la necesidad de comprender el carácter colectivo de la paz y prosperidad imposibles de ser obtenidos y mantenidos en prejuicios de otros pueblos.

Finalmente el cura hace un débil pedido de ayuda para los países de Europa (q' ha dejado el terror del capitalismo estatal para entra a la economía liberal) y para los países del 3er. mundo "sin q' se trate solo de elevar a todos los pueblos al nivel del q' goza

los países ricos" sino de crear una vida más digna y exige el reconocimiento de ciertos valores cristianos amenazados por el totalitarismo superviviente, el utilitarismo capitalista y religioso.

**CAPITULO IV: La Propiedad Privada y el Objetivo universal de los bienes.-**

Empieza con una defensa cerrada de la propiedad privada como garantía de autonomía (para los ricos) y como ampliación de la libertad humana. Según el Papa esta tiene su origen en el trabajo individual como respuesta del hombre al don de Dios. Nada más falso. La propiedad privada significa la imposición por la fuerza de una minoría sobre una gran mayoría y la prohibición de los derechos de esta última con respecto a recursos naturales en un comienzo al alcance de todos. Por otro lado, En q' casas de Lima viven los q' la construyeron? En vano el Papa intenta convencernos que "la indole social de la propiedad privada se funda en el destino común de los bienes", ya que no son limosnas ni sueldos lo que necesitamos verdaderamente sino el propio fruto de nuestro trabajo colectivo y este solo puede darse en una sociedad anarcocomunista.

El papa propone como modelo la moderna economía de empresa ya q' comporta aspectos positivos cuya raíz es la libertad (NR?) de la

persona pero reconoce que hay muchas personas marginadas (según él no por el patrón sino por conocimiento q' no pueden adquirir) y sin posibilidades de éxito en este tipo de economía competitiva que forman aglomeraciones urbanas sin dignidad ni futuro o con muy poco de ambas por las despiadadas reglas de capitalismo primitivo, semiesclavizador o inhumanamente explotados. ¿Qué propone el Papa para solucionar esto: abrirles al pueblo que no tienen ni con que alimentarse las puertas al mercado mundial no sobre el principio unilateral de la explotación de recursos naturales sino sobre la valoración de los recursos humanos? (explotación de esclavos, señor cura;). Viene una apología del libre mercado para la compra venta de mercaderías resguardando eso sí "las necesidades humanas fundamentales" ¿Libertad, igualdad? NO. Buen sueldo buen seguro social y buenas condiciones de explotación "fecundo cam



po de acción y lucha para los sindicatos" con miras a la búsqueda no del sistema socialista (q' el Papa confunde con el pseudosocialismo ruso o el capitalismo de estado) sino una "sociedad basada en el trabajo libre (para otro) y en la empresa y en la participación". El Paraíso Liberal de Juan Pablo II.

Sin embargo el Papa no está conforme con el capitalismo y exige darle una mayor participación a otros pueblos en este orden económico mundial así como ser tolerantes en el asunto de las deudas externas (deben ser pagadas, según él) Vaya favor que nos hace al pedirle a la burguesía

dejarnos ser cómplices de nuestra propia explotación Al enfocar los males de las economías más avanzadas enfoca el fenómeno del consumismo al cual pretende darle un carácter moral mediante la educación y cultura condenando el consumismo contrario a la salud y dignidad del hombre, como la droga o pornografía. Pero ¿se habrá preguntado el Papa porque surgen estos?

También hay una condena al aborto y a método anticonceptivos, al amor libre como relación lúdica (según él esta es una muestra de una falta de libertad que hace renunciar al compromiso de vincularse de manera estable con otra persona y tener hijos) y al control de natalidad defendiendo a la represiva estructura de la familia como alternativa y reivindicando su condición de máquina hace hijo una condición debilitada por lo que constituye una característica de un sistema que el apoyo (capitalismo) la deshumanizadora condición del hombre como productor y consumidor de mercancías antes que como ser humano. Resultado el hombre se aliena, no en el sentido real socialista de la palabra sino con respecto a la co-gestión de su explotación, al consumo y a su relación con los demás hombres bajo a la obediencia a la verdad sobre Dios y sobre el hombre".

Finalmente el Papa propone como modelo a los países del 3er mundo para su verdadero progreso económico y civil al sistema capitalista (empresa, mercado, propiedad privada) y uno que otro parche para camuflar la explotación pero advierte (hipocritamente) que la iglesia no tiene modelos q' proponer más que su doctrina social como orientación ideal e indispensable. Resulta curioso: el Papa considera las relaciones patrón-trabajador y el comercio como las de una cadena de solidaridad que se extiende progresivamente, considera al trabajo como origen de la propiedad privada y cree que pidiéndole a sus poseedores oportunidades de trabajo esta podrá justificarse. moralmente;

**CAPITULO V: ESTADO Y CULTURA.**

El Papa defiende el estado con 3 poderes que se controlan mutuamente y "en el

cual es soberana la ley y no la voluntad arbitraria de los hombres". Critica asimismo al totalitarismo marxista leninista (al de Bush y sus marines invasores de Panamá, Granada, Nicaragua y Perú ni lo toca) por oponerse a este estado de derecho. La anarquía comunista que equivocadamente cree el Papa ver objetivos marxistas leninistas originaría (según él) una situación en la que "ningún principio garantizaría relaciones justas entre los hombres: los intereses de clase, grupo o nación se contraponen inevitablemente unos a otros". Esta es una verdad a medias cuya intención es extender una concepción falsa. La historia nos demuestra que los conflictos entre grupos o naciones son mínimos o inexistentes cuando no hay una minoría que monopolice el dar leyes incluso cuando no existen las leyes. Los problemas y choques surgen cuando una minoría

se impone sobre los demás constituyéndose una clase cuyas leyes buscaran garantizar los privilegios de pocos los cuales se encuentran a la iglesia. Por esto es que el Papa teme que desaparezcan las leyes y la falsa democracia representativa que más adelante defiende: el choque inevitable entre los intereses opuestos del pueblo y de la burguesía implicaría a la larga la desaparición de esta última, y con ella, la desaparición de la iglesia y el privilegio que tienen sus miembros de llamarse la barriga sin trabajar. El Papa defiende una democracia de ricos y para ricos donde la iglesia mantenga el rol protagónico que le permita la lucha de clases negar, garantizando con ello su supervivencia. La crítica al fanatismo fundamentalista de la "libertad religiosa" como fuente y síntesis de los derechos humanos, la defensa del principio de subsidiaridad para los más mise-

rables, el planteamiento de una cultura nacional modernizada por la evangelización para hacerla menos notoriamente obsoleta ante los ojos de la juventud, la condena a la guerra por violenta y el pedido de una concertación mundial para el desarrollo constituyen el resto del capítulo. CAPITULO VI: EL HOMBRE ES EL CAMINO DE LA IGLESIA. Este capítulo plantea la atención y la responsabilidad hacia el hombre" como una misión social implícita en la teología y la adecuación del capitalismo a las necesidades de la población mundial, ante la cual la iglesia ofrece su "generosa" colaboración. Reconoce que el "yugo casi servil" mencionado por León XIII se mantiene y plantea hacerle frente a los nuevos desafíos que se le presenta a la iglesia. Tras los agradecimientos a su Dios capitalista, acaba esta aburrida encíclica de Juan Pablo II.

F I N .

# LA IDEOLOGIA DEL ANARQUISMO...

EL  
PENSAMIENTO  
DE...  
**RUDOLF  
ROCKER**  
(1873-1958)

Nació en Maguncia (Alemania) en un humilde hogar obrero. Apenas si pasó por la escuela. Quedó pronto huérfano y trabajó en un taller de encuadernación. Allí la ocasión de leer todo lo que caía en sus manos y entrar en contacto con el movimiento socialista alineándose con la facción joven y revolucionaria que se decantaría finalmente hacia el anarquismo. A los 19 años tuvo que huir de su país comenzando una larga peregrinación por Francia, Inglaterra, EE.UU. (donde murió en 1959), Canadá, etc. Apátrida, prolífico escritor, antimilitarista y revolucionario, pocos pensadores como Rucker han combatido con tanta pasión todos los dogmatismos y absolutismos. Era en toda la acepción de la palabra, un hombre libre. Exponemos aquí una breve muestra del pensamiento de este anarquista que se opuso siempre a cualquier dogma.

El anarquismo es una corriente intelectual con características propias dentro del pensamiento socialista, cuyos partidarios defienden la abolición de los monopolios y de todas las instituciones coercitivas de carácter social y político. En lugar del orden económico capitalista, los anarquistas pretenden la asociación libre de todas las fuerzas productivas, basado en el trabajo común cuyo único objetivo sería la satisfacción de las necesidades de todos los miembros de la sociedad. En lugar de los Estados nacionales, con un sistema deshumanizado de instituciones políticas y burocráticas, los anarquistas aspiran a una federación de comunidades libres vinculadas recíprocamente por intereses económicos y sociales, y que solucionarían sus asuntos mediante acuerdos mutuos y contratos libres. Todo aquel que haya estudiado en profundidad el funcionamiento del actual sistema social, reconocerá que estos objetivos no son producto de las ideas utópicas de unos cuantos innovadores llenos de imaginación, sino el resultado lógico de un examen detallado de los desajustes sociales actuales que, en cada nueva fase de las actuales condiciones sociales, se manifiestan de forma más patente y sin máscara. El moderno capitalismo monopolista y el Estado totali-

tario constituyen simplemente los últimos estadios de un proceso que no admite otro desenlace. El creciente poder de la burocracia política deshumanizada que vigila y salvaguarda la vida del hombre desde que nace hasta que muere, obstaculiza cada vez más la colaboración entre los seres humanos. Un sistema que en todos los actos de la vida sacrifica el bienestar de amplios sectores de la población de naciones enteras, al interés económico de pequeñas minorías, no puede por menos que acabar con los vínculos sociales y conducir a una guerra constante de todos contra todos. Al igual que los fundadores del socialismo, los anarquistas exigen la abolición de cualquier clase de monopolio económico, y defienden y prefiguran la propiedad común de la tierra y de cualquier otro medio de producción, del que deben disfrutar todos sin distinción, pues la libertad personal y social sólo puede concebirse sobre la base de una igualdad económica para todo el mundo. Dentro del movimiento socialista, los anarquistas representan la tendencia que afirma que la lucha contra el capitalismo debe ser, al mismo tiempo, una lucha contra todas las instituciones coercitivas que detentan poder político porque en el curso de la historia la explotación económica siempre ha ido acompañada por la opresión política y social. La explotación del hombre por el hombre es inseparable de la dominación del hombre por el

hombre, y ambas se condicionan mutuamente.

Mientras que en la sociedad se enfrentan como enemigos el grupo de los poseedores y el de los desposeídos, la minoría poseedora necesitará el Estado para defender sus privilegios. Cuando desaparezca esa situación de injusticia social para dar paso a un orden superior de cosas, en el que no se reconocen derechos especiales y en el que el principio básico sea la comunidad de intereses sociales, el gobierno sobre los hombres deberá ceder su puesto a la administración de los asuntos económicos y sociales; o como decía Saint-Simon: "Llegará una época en la que desaparecerá el arte de gobernar y su puesto será ocupado por un nuevo arte, el de la administración de las cosas".

Cualquier tipo de poder político presupone una forma especial de esclavitud humana para cuyo mantenimiento ha llegado a existir. Del mismo modo que en el exterior, es decir, en su relación con los demás Estados, el Estado tiene que crear ciertos antagonismos artificiales para justificar su existencia, la condición esencial de su continuidad en el interior es la división de la sociedad en castas, rangos y clases. No en vano veía Proudhon en el "Socialismo" sin libertad la peor forma de esclavitud. La búsqueda de la justicia social sólo puede desarrollarse adecuadamente y ser eficaz cuando emana del sentido humano de libertad y de responsabilidad y se basa en él. En otras palabras, EL SOCIALISMO O ES LIBRE O NO ES TAL SOCIALISMO. En el reconocimiento de este hecho estriba la justificación verdadera y profunda del anarquismo.

El anarquismo no es una solución definitiva para todos los problemas humanos, ni la utopía es un orden social perfecto (como se la ha llamado a menudo), puesto que, en principio, rechaza todo esquema y todo concepto absolutos. No cree en ninguna verdad absoluta ni en ningún objetivo final definitivo para el desarrollo humano, sino en una perfectabilidad limitada de los modelos sociales y de las condiciones de vida humana, que siempre se esfuerzan por llegar a formas más altas de manifestación y alas que, por esa misma razón, no se les puede asignar un límite preciso ni fijar un fin definitivo.

El mayor mal de cualquier forma de poder es precisamente que siempre intenta reducir por la fuerza la rica diversidad de la vida social a formas determinadas, ajustadas a normas particulares.

El anarquismo reconoce sólo la importancia relativa de las ideas, las instituciones y las condiciones sociales. No es, por consiguiente, un sistema social cerrado e inmovible, sino más bien una tendencia bien definida de la evolución histórica de

la humanidad que, en oposición a la tutela intelectual de todas las instituciones clericales y estatales, lucha por el despliegue libre y sin trabas de todas las fuerzas vitales individuales y sociales. La libertad misma es un concepto relativo y no absoluto, puesto que tiende constantemente a ampliar su ámbito

de acción y a abarcar círculos cada vez más amplios en múltiples esferas. Para el anarquista la libertad no es un concepto filosófico abstracto, sino la posibilidad vital concreta de que cada persona desarrolle plenamente todas las capacidades y aptitudes de que le ha dotado la naturaleza para ponerlas a disposición de la sociedad.

Extraído de la revista "Jake al Rey" N° 2-F.I.L.

## BREVES

### ZONAS URBANAS O MERCENARIOS DEL CAPITALISMO?

La autoorganización del pueblo para la defensa de sus intereses y conquistas ante el Estado, la burguesía y los partidos pequeño burgueses totalitarios es indelible de una conciencia revolucionaria de clase o -cuando menos- solidaria, pues de lo contrario corre el riesgo de ser manipulada por el Estado o los reformistas para reforzar el viejo orden perfeccionando su aparato represivo-militar. Este es el caso de las "rondas urbanas" en las zonas residenciales-burguesas y también de algunas "rondas campesinas" mercenarizadas por el ejército. Pero el sistema cava su propia tumba al suplir sus ineficiencias apelando al pueblo: a nosotros nos corresponde hacerlos saber, recordándoles hasta donde pueden llegar autoorganizando. Apresuremonos antes que sea demasiado tarde. ¡Anarquía!

ALAN GARCIA, HAS BURJA.

La prensa burguesa ha embarrado últimamente sus páginas con noticias acerca del "juicio" que la puta justicia burguesa le ha abierto al genocida y ladrón Alan García Pérez. Ojo que lo que se condena no es el robo (¿qué es el actual gobierno y su justicia sino otros rateros de cuello y corbata?), sino el robo descarado, pero esto del juicio no ha sido más que un show montado por el gobierno para aparentar "espíritu moralizador". Ante esta situación es necesario decir una cosa. Que García pierda(?) o gane el juicio no debe importarnos a los trabajadores, ya que la condena que reciba no será nunca la condena a muerte, y solo la muerte puede lavar la sangre de los cientos de muertos políticos del Frontón y la de los miles de muertos de hombre causados por su dictadura fascista y genocida. ¡¡A la mierda con sus declaraciones izquierdoides que tratan de hacernos creer como "víctima del capitalismo"!! ¡¡El pueblo no olvida ni perdona, perro!!!!.



### ANARCOSINDICALISMO accion directa



### ¿PRIVATIZANDO EL AIRE?

El "Presidente del Perú" viene abonando terreno para privatizar la "educación" de la "justicia". En conclusión, ahora solo podrán robarle al pueblo desde puestos de mando "profesional" los hijos de ladrones (patrones) y solo podrán juzgarlo los ricos según sus intereses de propietarios. Antes por lo menos de "casualidad" de pena" o por "sobones", los pobres podían dejar de serlo o salir "libres" (para seguir muriendo de hambre) de la cárcel, pero con la "gran iniciativa" de Fujimori, ahora YA NO. Y a esto le llaman progreso, ¿cuál será el próximo paso, privatizar el aire?

### EL FUTBOL: UN DEPORTE PARA EL FASCISMO

El fútbol como todos los deportes que implican competencia, solo tienen como objetivo dividir a la gente (unida le resulta muy peligrosa al gobierno y a los ricos), y crear fracasados con complejos de inferioridad (muy útiles a los patrones). Esto sin contar el exacerbado y espúritico "patriotismo" que provoca y que le sirve a los presidentes para distraer a la gente de sus propios y reales problemas. Y es que el capitalismo -basado en la competencia humana, sea esta "libre" o "planificada"- está presente en todo y -ojo a esto- lleva en su seno el embrión deforme del fascismo, es decir, del complejo de "superioridad" de "vencedor nato", de "ya no ya" en su máxima expresión. Nada tiene que ver el fascismo o el nazismo con el amor a la "patria" o a la "nación peruana": tiene, eso sí, mucho que ver con el desprecio al "resto", sea el resto un "país", una nación... o un equipo de fútbol. Por tanto nada de extraño hay en que los imbéciles de "la u" enarboleen una bandera nazi contra "los del alianza": ¿no vivimos acaso la "libre competencia", la "libertad" del mas fuerte echa ley? ¡MUERTE A LA U, MUERTE AL ROYS, AL ALIANZA! ¡VIVA EL PUEBLO AUTOORGANIZADO!!!!!!!!.



# El papel del partido y el Estado en el debate Marx - Bakunin

## ALGUNOS APORTES PARA EL DESARROLLO DE UNA ALTERNATIVA REVOLUCIONARIA ANARCO - COMUNISTA PARTE II



A partir de 1864 Mijáil Bakunin -fugado en 1861 de su exilio perpetuo en Siberia -dedicose desde su refugio en Italia al reclutamiento de italianos, franceses, escandinavos y eslavos para la formación de una sociedad secreta (léase minoría activa) conocida como la Hermandad Internacional -también llamada Alianza de Socialistas Revolucionarios-, la cual se encargaría de llevar a cabo una campaña de propaganda entre las multitudes y de prepararse para la acción directa cuando llegara el momento indicado. Hasta ese entonces su participación en el movimiento revolucionario europeo había sido directa y decidida: de hecho, había participado en la mayoría de insurrecciones que sacudieron a Europa entre 1848 y 1849 con las armas en las manos, adhiriéndose a los grupos más radicales y tratando siempre de darles la orientación más revolucionaria posible, cosa que dicho sea de paso no siempre había logrado. Ahora era el tiempo de organizarse, de la organización. Marx -como reconocía Bakunin, incomparablemente más avanzado que él en cuanto a conocimientos, pero carente del instinto de la libertad -había iniciado ya dicha tarea desde mucho antes (en 1847 la secreta Liga de los Comunistas a la cual pertenecía le había encargado la redacción del célebre Manifiesto del Partido Comunista), había ya logrado hacerse jefe de una -como le dijo a Bakunin en agosto de 1848 a propósito de una reunión conciliatoria llevada a cabo tras haberlo difamado vilmente en un periódico controlado por él- "sociedad comunista secreta tan disciplinada que, si yo le dijera a uno de sus miembros "Matá a Bakunin", usted ya estaría muerto" y, teniendo ya formada y preparada ésta minoría activa, veía ante sí -en 1864- la oportunidad de integrar a los trabajadores de todo el mundo como un partido multitudinario, organizado y sólido capaz de hacer frente y vencer al partido desprezable de la burguesía, veía ante sí la oportunidad -y también la necesidad- de integrar a los proletarios de todo el mundo en una Asociación Internacional de Trabajadores (la cual fué fundada en Londres el 23 de septiembre de 1864, aún cuando su estructura y su constitución recién fuesen adoptadas formalmente en la celebración de su primer congreso en Ginebra del 3 al 8 de septiembre de 1866), pero para ello era necesario, en primer lugar, dejar de lado resentimientos personales y "quisquillosidades" teóricas que debió de haber pensado -el tiempo y la praxis habrían de resolver en beneficio de su persona, de sus tesis y del proletariado y la revolución en general.

En octubre de 1864 Marx le solicitó a Bakunin -en reunión concitada por el primero- que se hiciera miembro de la Internacional, pero éste decidió regresar a Italia y dedicarse a su organización secreta, en la preparación de cuyo programa concentró todos sus esfuerzos durante los dos años siguientes. Convencido por experiencia propia -antes que como resultado de un estudio metodológico- de lo necesario que era organizar al proletariado mundial en un partido-partido en su sentido de parte, de clase, no de institución "vanguardista" -revolucionario internacional capaz de derrotar a la reacción mundial (en ese entonces aún no tan cohesionada como ahora) y fracasados sus intentos de captación en la "Liga para la Paz y la Libertad", se hizo miembro de la sección ginebrina de la Internacional en julio de 1868 (cambio de decisión comprensible por la importancia adquirida por dicha organización desde 1864, año en la que ésta apenas podía ser considerada una organización

internacional con poco o ningún futuro), dedicándose desde ese momento a ampliar y fortalecer con ahínco sus secciones nacionales y regionales.

Las diferencias con los sectores aburguesados y electores del proletariado -especialmente suizo- no se hicieron esperar, y esto motivó a que Bakunin y sus camaradas fundasen el 25 de septiembre de 1868 una nueva organización llamada la Alianza Internacional de la Democracia Socialista con el fin de influenciar en una dirección revolucionaria a las masas trabajadoras tanto dentro como fuera de la Internacional, cuyos estatutos aceptaba y a la cual elevaba una declaración de principios (que reflejaban claramente lo que era la Alianza: una minoría activa de carácter internacional formada por los elementos más conscientes y dinámicos de los países en que estaba implementada, carente del bagaje teórico elaborado o mas bien, sistematizado -por Marx, pero lo suficientemente lúcida como para oponerse a las incongruencias y errores que él -desde el Consejo General- pudiese decretar como norma a seguir) a la vez que afirmaba su deseo de convertirse en una rama de la A.I.T. Posiblemente Bakunin confiaba en que, al declarar abiertamente sus intenciones al Consejo General, libraría a sí mismo y a los suyos de sospechas infundadas y, quizá, hasta lograría convencer a los miembros del Consejo a que -ya desde dentro de la Alianza, ya desde sus propias minorías activas- participasen activamente (y coordinadamente) en su proyecto, pero los resultados fueron todo lo contrario: Marx, considerándolo "un intrigante que quería destruir la Internacional y convertirla en su propio instrumento -o, al menos, creando esa imagen entre quienes lo rodeaban-, se opuso junto con el resto del Consejo General al ingreso de la Alianza como rama de la Internacional a la misma "porque la Alianza habría constituido algo así como un segundo cuerpo internacional en la Internacional y habría causado, por lo tanto, confusión y desorganización" y Bakunin -reconociendo ante sus amigos lo terriblemente erróneo que había sido el formar ABIERTA y NO SECRETAMENTE una organización dual a la de la Internacional (más aún cuando ésta correspondía a la de una MINORÍA ACTIVA), el haberla presentado como una sección de la Internacional (conociendo que ésta agrupaba solo secciones proletarias nacionales o regionales MAS NO minorías activas internacionales -su caso) en vez de mantenerla como una minoría activa internacional -de carácter secreto por supuesto - y, lo que es peor, de haberlo hecho poniendo en conocimiento de ello a un tipo (Marx) cuya minoría activa pretendía tener la exclusividad del trabajo clarificador y dinamizador (que a una minoría activa le correspondía desarrollar) no dudando en hacer uso de cualquier medio con tal de mantener dicha exclusividad -se vió en la necesidad de -tras consultarlo con los miembros de la organización- disolver la Alianza y transformarla al grupo local de Ginebra en una mera sección de la Internacional, la que fué admitida como miembro por el Consejo General en julio de 1869. Sin embargo el punto fuerte de su minoría activa -su carácter secreto, su "invisibilidad" -ya había desaparecido, y de ello se aprovecharía Marx y el Consejo General para expulsarlo el 7 de septiembre de 1872 (en sesión secreta) de la Internacional, bajo los cargos de a) mantener viva la Alianza y b) Fraude (acusación ésta última tan infamante que no merece ser rebatida) y también para "disolver" tiempo después, a la misma A.I.T., demandando indócil como para a

sumir rápidamente la orientación que él—desde el Consejo General—pretendía darle y temeroso de verla "caer" en manos de los anarquistas, como en efecto sucedió, aunque por muy corto tiempo.

La disolución de la Alianza—aunque tanto Bakunin como Guillaume negasen, como era de esperar, su existencia—fue más un acontecimiento formal que real. Omitiendo mención alguna a su grado de efectividad y cohesión (por cierto, bastante dispersa en cada país) la minoría activa de Bakunin y amigos se mantuvo y—tras retomar su carácter secreto—retomó su misión catalizadora reforzando, en primer término, la autonomía decisional de

las secciones nacionales ante el centralismo rígido y burocratizante del Consejo General y, más luego, su carácter radicalmente antiparlamentario. Lamentablemente, la carencia de un estudio profundo de los procesos políticos y económicos en la evolución de las sociedades humanas (algo que recién Kropotkin iniciaría años después, aunque de manera un tanto limitada) redundaría en contra de la posibilidad de elaborar una estrategia sólida y coherente de lucha (y, en consecuencia, en contra de un nivel táctico adecuado), y la mayoría de los grupos anarquistas terminarían cayendo en las garras de la represión o del voluntarismo terrorista.

## UNIVERSIDADES Y ALGO MAS Una alternativa para eliminar la educastración universitaria

¿Que es la Universidad? Una institución, es decir, algo establecido que forma parte y es soporte del sistema imperante (en nuestro caso, del sistema capitalista, del basado en la explotación de una mayoría trabajadora por parte de una minoría dueña de los medios de producción).

¿Cual es el papel de la Universidad en el sistema capitalista? El de proveer al sistema (mejor dicho, a la minoría explotadora, a la burguesía) de los cuadros capacitados para explotar a la clase obrera y campesina en el futuro inmediato, el de formar instrumentos dóciles pagados para hacerlo funcionar mejor, el de perpetuar la división intelectual-obrero formando serviles eruditos amputados de la realidad social.

Ese es el rol social que el sistema capitalista le asigna a la Universidad y—siendo el nuestro un país tercermundista, subdesarrollado y, como tal, despensa de recursos naturales y mercado de la basura producida por los países de Primer Mundo, más "desarrollados"—este rol "social" significa básicamente FACILITAR EL SAQUEO Y LA DEPREDACION de nuestras riquezas y GARANTIZAR EL CONSUMO de la basura importada o producida aquí bajo la dirección de dicho sistema y de sus máximos representantes, llámese mercadería, "cultura" o "servicio público".

Ser un vulgar traficante: ése es el destino que como universitario te otorga el capitalismo. Oponerse a ello es sinónimo de subversión e implica ser golpeado, encarcelado... y hasta "desaparecido".

¿No podría ser de otra manera? No, y esto porq' la enseñanza que en ella se dá responde a las exigencias de un contexto determinado por los intereses de una clase sobre otra: la clase de los parásitos y "eruditos" sobre la de los trabajadores manuales, la de los patronos y sus burócratas sobre el pueblo llano, relegado en su mayor parte a sufrir la explotación más brutal o al comercio en pequeña escala, informal. No importa que el pueblo tenga hambre y no pueda comprar los alimentos que él mismo produce: importa que los publicistas logren que éstos se vendan y el patrón se llene los bolsillos; no importa que la educación no sea funcional: importa que aliene y selección adaptando niños a un "orden" inaceptable; no importa eliminar definitivamente las causas de enfermedades y neurosis: importa mantener "bana" la mano de obra aparentando preocupación y drogar a los descontentos; no importa que unos tengan todo y otros nada: importa que "el derecho de propiedad" sea respetado; no importa averiguar si la gente necesita o no ser gobernada: importa averiguar que los slogans sirven para las campañas electorales; no importa defender la vida: importa elaborar cuadros estadísticos para saber a cuanto venderla; no importa mejorar las condiciones de vida: importa mejorar las condiciones de explotación, importa más que formar individuos críticos y realmente útiles a la sociedad—formar los cuadros encargados de aplicar contra los trabajadores un sistema al que ellos mismos están sometidos. Y todo ello sin sentimientos, con "profesionalidad". Esto, sin contar el hecho real de que las Universidades reproducen como institución las características de la

sociedad en la cual se hayan enclavadas, los "valores" del sistema dominante: jerarquía, centralismo, censura, competencia, horarios, etc., etc., algo válido tanto para las Universidades "nacionales" como para las "particulares" (mucho más avanzadas que las primeras en lo que a técnicas de selección, alienación y cretinización se refiere), algo que haría imposible su convivencia con una sociedad más justa y solidaria.

¿Qué podemos hacer al respecto? En verdad, muchas cosas. En primer lugar es necesario comprender que el progreso real—el que no implica dominación de la naturaleza ni división de poderes, sino armonía con la misma y temporal división de funciones accesibles a todos por igual—es indesligable de un cambio radical de nuestra sociedad, y ello significa romper con las estructuras políticas y económicas que nos dominan haciéndonos pagar impuestos, mantener gobiernos y ejércitos, trabajar para los patronos, vendernos por dinero y cosas por el estilo, pero también significa crear, extender y/o radicalizar espacios y organizaciones populares para autogestionar de manera real nuestro trabajo, nuestra vida y, la lucha misma contra "nuestros" opresores y los de nuestros hermanos. Solo la educación y la cultura creada, desarrollada y otorgada en el seno del pueblo y de la mano con sus intereses reales puede ser útil y satisfacer plenamente sus necesidades.

Hacia ello, pues, debemos de orientar nuestra acción nosotros, que hemos tenido el relativo privilegio de tener acceso a la cultura. Pero hay cultura y "cultura". A quienes elaboramos éste escrito no nos interesa generalizar el conocimiento de como ser gerente y vivir a costa del resto, mucho menos hacerlo. A nosotros, como ya lo dijimos, nos interesa suprimir definitivamente la separación entre dirigidos y dirigentes, entre "especialistas" y "no especialistas", y para ello creemos necesario, en segundo término, formar círculos de estudio universitarios (si son clandestinos mejor) que puedan determinar con sinceridad y seriedad lo que es auténticamente necesario y lo que no lo es, lo que como conocimiento y práctica puede ser auténticamente útil—y por ende, comunalizable—y lo que solo puede servir a los intereses de las minorías explotadoras para saber bien como y para qué vamos a IR AL PUEBLO... porque ir al pueblo debe de ser nuestro siguiente paso si es que realmente pretendemos superar el estrecho marco del asistencialismo institucional (hoy representado por las "Secretarías de Proyección Social") para poner nuestros conocimientos y nuestras fuerzas al servicio de las causas y luchas popu-



lares, ir al pueblo e implementar en su seno alternativas educacionales-críticas y funcionales que, avanzando paralelas a estas causas y luchas, hagan innecesaria la existencia de las Universidades y de su educación, algo mucho más importante que aumentar el número de vacantes y llenar las aulas de estudiantes dispuestos a ser aliadas a cambio de un diploma que en el supuesto y excepcional caso de asegurarles un puesto de trabajo solo garantizará la perpetuación del sistema.



Deselitizar el conocimiento con miras a la autogestión de la cultura y de la vida en el marco de nuestras comunidades locales federadas entre sí por sus intereses comunes de lucha y progreso es, en consecuencia, lo que podemos y debemos de hacer.

Y mientras tanto... ¿qué?

Suponemos que esta pregunta se refiere a lo que podemos hacer dentro de la Universidad hasta que nuestros círculos de estudio, sólidamente constituidos, hayan sido capaces de elaborar sus propias tesis y de implementarlas en comunidades de terminadas como miembros de la misma. Pues bien, creemos que es necesario plantearnos como objetivo inmediato la politización de la Universidad. Politización no en el sentido partidario-institucional, sino administrativo-ciudadano (en este caso, administrativo-estudiantil): estamos hartos de "federaciones de estudiantes revolucionarios" que JAMAS convocan asambleas de estudiantes, que hacen uso y abuso de las rentas destinadas al servicio del estudiantado en general sin siquiera consultárselo, que solo están interesados en obtener dinero y votos para los viejos de sus partidos con la ilusión de poder ascender en la burocracia de los mismos y empotrarse algún día en el aparato

#### LA CANCIÓN DE LOS PARIAS

Somos los pobres, los harapientos.  
Los que tenemos que trabajar  
Bajas las frentes, mudas las bocas  
Eternamente sin descansar.  
Envilecidos y maltratados  
y sin derechos para implorar;  
siempre sufrimos nuestras pobrezas  
[zas  
Siempre aplacamos nuestro llorar.

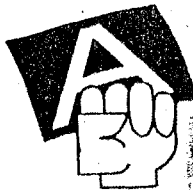
Todos los ricos ven nuestras penas  
Todos contemplan sin compasión  
Nuestros dolores, nuestras desgracias  
Sin que se les ablande el corazón.  
Ya no debemos sufrir mas tiempo  
Ni los rigores ni la opresión;  
Todos activos lanzar debemos  
Gritos viriles de rebelión.

Y en otros días que contemplemos  
al triunfo justo de nuestro plan  
No aguantaremos esclavitudes  
Ni sostendremos al holgazán.

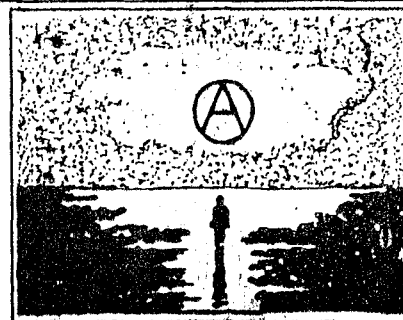
Todos seremos libres y hermanos  
Todos tendremos el mismo afán  
En constituirnos fuertes e iguales  
Sin fraile, rico ni capitán.

Manuel Gonzales Prada  
(Los Parias VI 47. Lima 4, 1909)

La Protesta 8



"Antes que ser anarquista hay que ser justo, para que luego resulte que por ser justo se es anarquista".  
Anselmo Lorenzo.



LEE Y DIFUNDE  
NUESTRA  
PRENSA

FRENTE A LA PREPOTENCIA DEL  
PODER;

UNIDOS Y UNIDAS HAREMOS MAS  
RUIDO!!!!

de opresión estatal; estamos hartos de "centros federados" que no federan con el resto del estudiantado más que fiestecitas y concursos cojudos; estamos hartos de "tercios estudiantiles" que no representan a nadie y que aceptan como imbéciles la antidemocrática organización universitaria de jándole la "política" a "los políticos" (parásitos de terno y corbata). Queremos que los estudiantes se den cuenta de que la solución a sus problemas está en sus propias manos y no en la de "sus representantes", queremos su participación directa y constante en la gestión de la universidad, aún cuando ésta se vea limitada a actividades "extra-académicas" (la contradicción antagónica entre su democracia directa, real, y la "democracia representativa" del Estado ayudará a que se le aclaren las cosas), queremos el máximo grado de anarquía posible (es decir, la negación del poder centralizado y la afirmación libertaria, igualitaria y fraterna de la organización asamblearia), y creemos necesario por tanto implementar y difundir entre los estudiantes proyectos que impliquen la participación de todos como miembros de promociones específicas. Revistas, campamentos, cuidado y limpieza de interiores y exteriores, coordinación de clases y horarios, periódicos murales, etc. deben de implicar la existencia de comisiones de trabajo permanentes y temporales para cada promoción, en las que todos sus miembros participen por un tiempo determinado y que, ligadas entre sí interpromocionalmente, puedan constituir auténticos CENTROS FEDERADOS sometidos a constante evaluación por la Asamblea de Facultad (formada por todos los estudiantes de la facultad) y a la cual informen periódicamente de sus logros y proyectos.

Lejos de facilitarle trabajo al gobierno o interferir en la labor que éste le ha asignado a otros estamentos de la Universidad, este tipo de organización horizontal de los estudiantes-hecho extensivo a toda la Universidad y proyectado a comunidades específicas-debe de reforzar y apoyar los organismos de base con miras a implementar la autogestión radical generalizada e iniciar en el momento propicio-la guerra revolucionaria contra el Estado y la burguesía. Pensamos que lo mismo pueden y deben de hacer el resto de estamentos universitarios a partir de sus organizaciones específicas desoyendo a quienes esperan hacerse del Estado burocrático para "cambiar las cosas" manteniendo la diferencia entre dirigentes y dirigidos, gobernantes y gobernados, amos y lacayos.

A ustedes, a nosotros, jóvenes universitarios, nos corresponde desarrollar lo aquí sóberamente expuesto y ponerlo en práctica. Que no nos sigan engañando diciendonos que la política y el cambio social no tienen porqué interesarnos o que nada se puede hacer al respecto, que no nos sigan arrebatando nuestra capacidad de decisión y con ello nuestro propio destino para ponerlo en manos de "técnicos" y "profesionales" tan mediocres e incapaces que han llegado a ser lo que son sin comprender ni intuir siquiera la globalidad, la profundidad de los problemas que nos agobian. La militarización y el espionaje recientemente impuestos con grado de ley a las universidades por la dictadura de Alberto Fujimori corresponde a su interés en salvaguardar la preparación de los cuadros tecno-burocráticos del sistema capitalista y solo a eso; de ustedes, solo de ustedes depende que las cosas sean diferentes.

Elvira Mendoza, 30/12/91