

INFORME DE AUTOEVALUACIÓN 2017

El proceso de evaluación es sistémico e integral, debe proponer caminos de mejora continua y aseguramiento de la calidad



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO



3

PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN

El Proceso de Autoevaluación se cumplió en todas las áreas y procesos instituciones: Liderazgo, Academia, Administración, Recursos financieros, tecnológicos, Infraestructura, Talento Humano...

Siendo sus pilares fundamentales: investigación, docencia y vinculación con la sociedad.



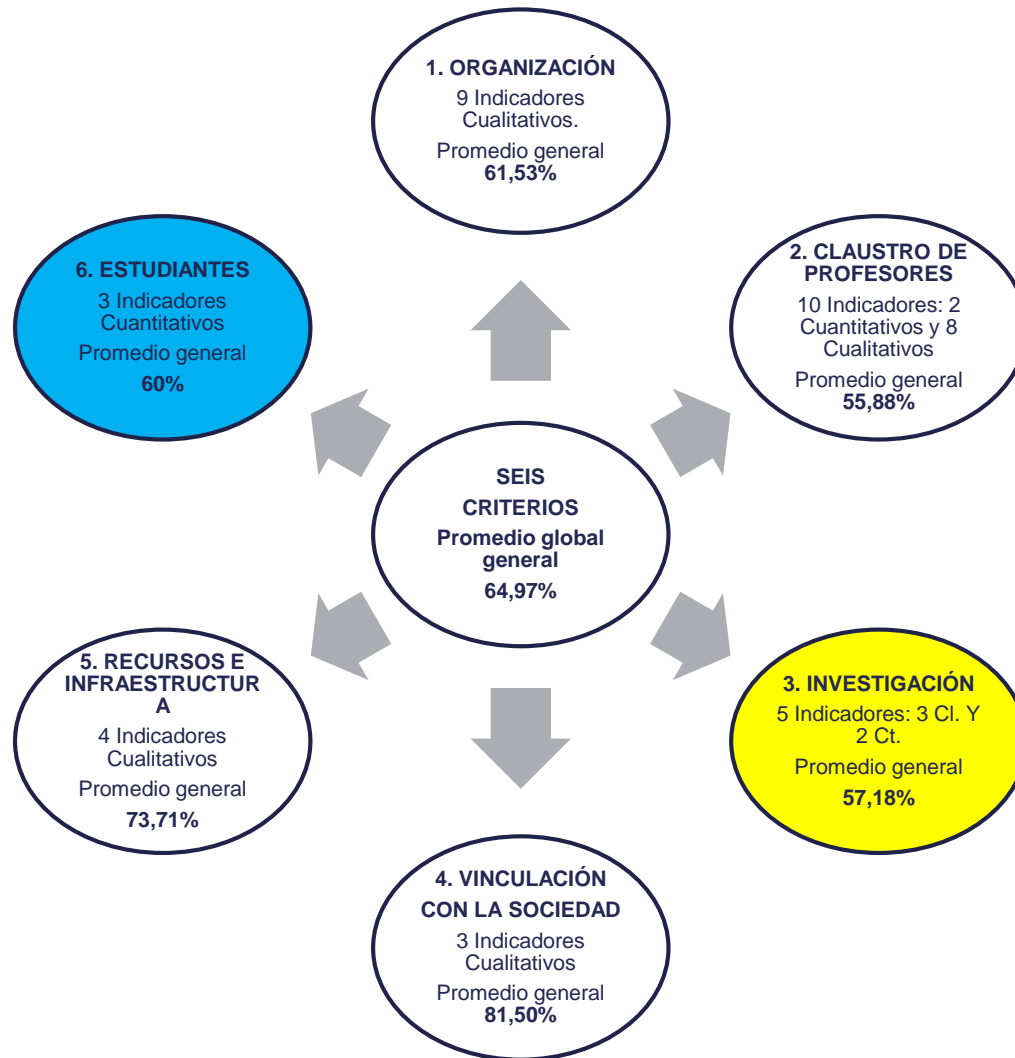
MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL CEAACES 2018


4

Seis Criterios

37 indicadores:

- 24 cualitativos (C.I.)
- 13 cuantitativos (Ct.)





Explicación de indicadores que afectan los promedios generales de cada uno de los seis criterios de evaluación

5

1. Organización: los indicadores con resultados bastante bajos son: a) Políticas y Gestión de Calidad, con 15% y b) Políticas de Internacionalización, con 0%.

4. Vinculación con la Sociedad: pese a que el promedio general es aceptable, hay que fortalecer y presentar evidencias de los Programas y Proyectos de Vinculación y su Impacto con la Sociedad.

2. Claustro de Profesores: indicadores con resultados bajos: a) Evaluación de Profesores, con 17.50%, b) Dirección de Mujeres, con 22.22% y c) Titularidad (garantizar estabilidad), con 36,99%

5. Recursos e Infraestructura: hay que fortalecer el indicado relacionado con sistemas informáticos, con 60%.

3. Investigación: indicadores con resultados bajos: a) Producción Científica en Revistas de Impacto Mundial, con 18,75%, y b) Producción Científica en Revistas de Impacto Regional, con 28%.

6. Estudiantes: los indicadores que están por debajo de los estándares son: a) seguimiento a graduados con 35%, y b) tasa de graduación, con 45%.



ESCALA DE VALORACIÓN DE LOS INDICADORES CUALITATIVOS

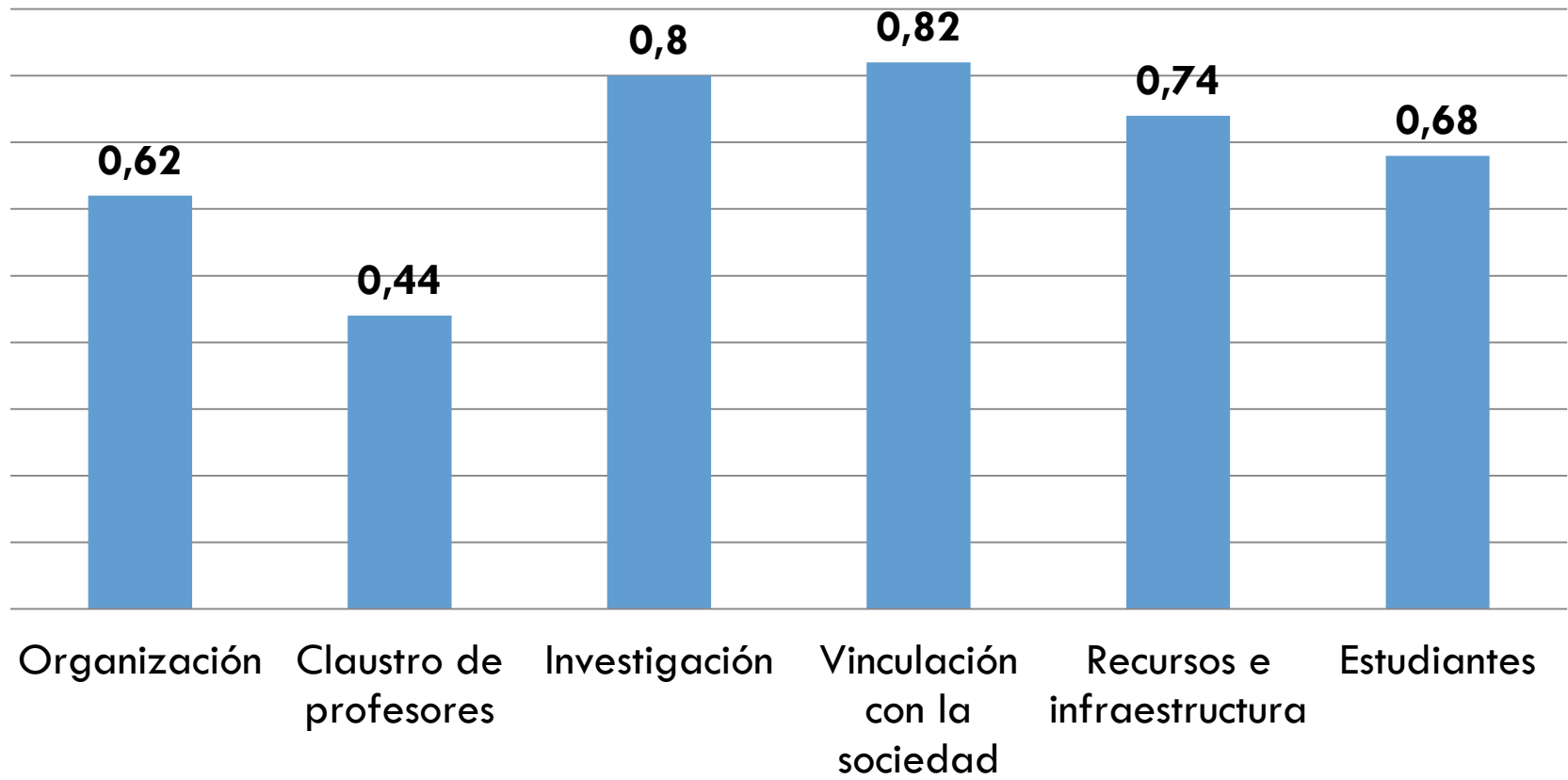
6

1. **DEFICIENTE (0):** No alcanza el estándar evidenciando debilidades estructurales que comprometen la consecución de los objetivos y/o la información presentada no permite el análisis.
2. **POCO SATISFACTORIO (0.35):** No alcanza el estándar evidenciando debilidades estructurales que comprometen la consecución de los objetivos; sin embargo, existen procesos viables a ser implementados.
3. **CUASI SATISFACTORIO (0.7):** Presenta debilidades no estructurales que pueden ser solventadas a través de la consolidación o mejora de los procesos ya implementados.
4. **SATISFACTORIO (1):** Alcanza el estándar.

Representación objetiva de los resultados por criterios de evaluación: indicadores cualitativos

7

Resultados por criterios de evaluación - indicadores cualitativos



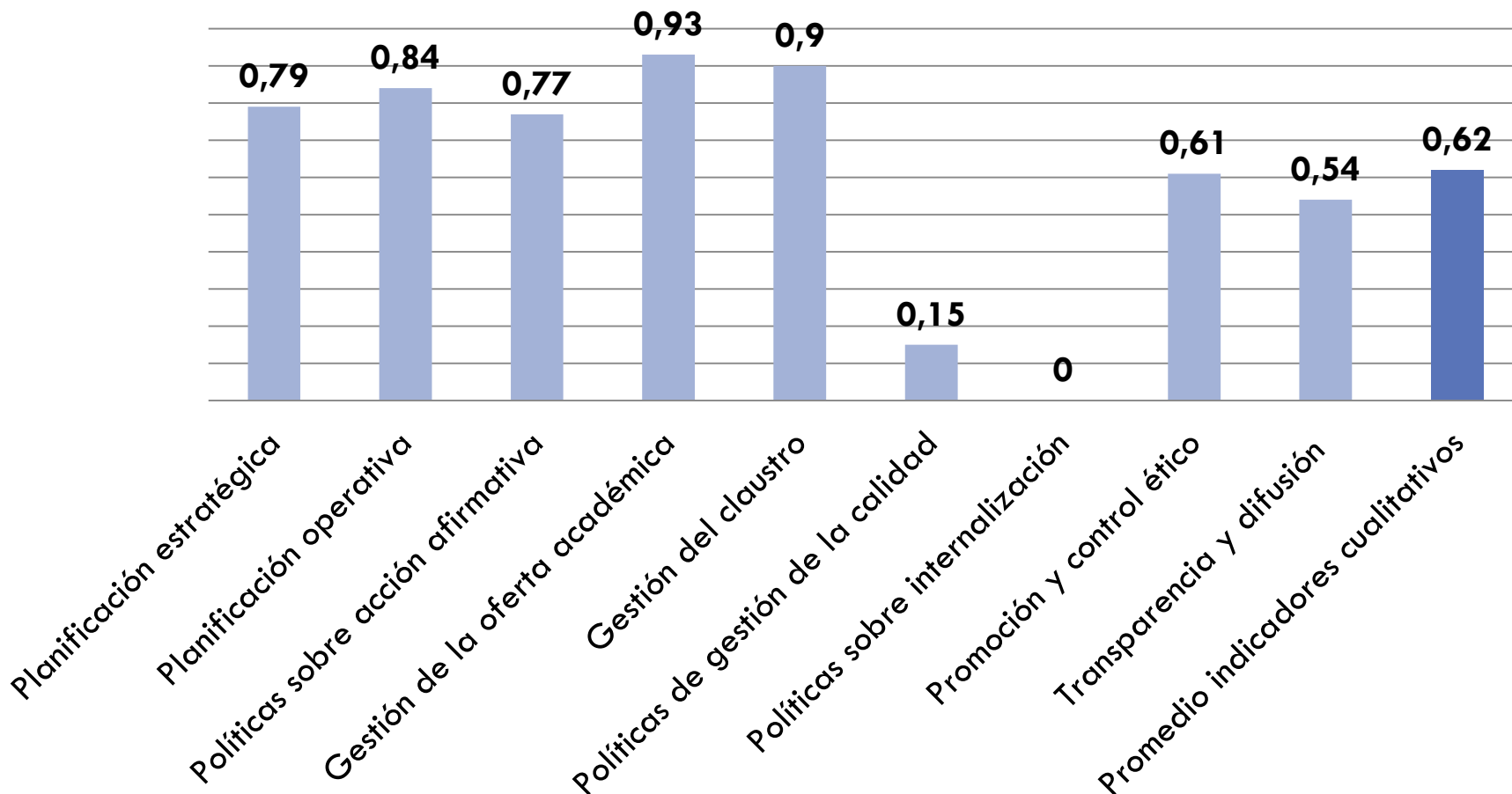


Criterio I. Organización

Indicadores cualitativos

8

Organización





□ **PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA Promedio 79.4 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio**

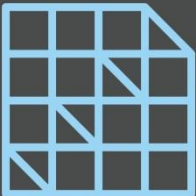
La institución cuenta con una planificación estratégica alineada a su misión y visión, la cual guía la gestión de la investigación, docencia y vinculación, con la finalidad de integrarlas para cumplir con los fines y funciones del sistema de educación superior. La planificación estratégica es ejecutada, desde la dirección de la IES, por todas las instancias de la institución.

□ **PLANIFICACION OPERATIVA Promedios 84.2 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio**

La IES planifica sus actividades operativas periódicamente, en concordancia con la planificación estratégica, de manera que se determinan los objetivos de corto plazo, se identifican las acciones, se destinan los recursos necesarios para su consecución, y se designan los responsables de su implementación y seguimiento.

□ **POLÍTICAS SOBRE ACCIÓN AFIRMATIVA Promedio 77.1 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio**

La IES aplica políticas y normativas efectivas que garantizan la igualdad de oportunidades en el acceso, permanencia, movilidad y egreso del sistema, fomentando la equidad de género, credo, orientación sexual, etnia, preferencia política, condición socioeconómica o discapacidad.



□ **GESTIÓN DE LA OFERTA ACADÉMICA Promedio 92.5 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio**

La institución cuenta con políticas, normativas y procedimientos que se aplican en la aprobación, seguimiento periódico y evaluación de todas sus carreras y programas, por cada uno de los niveles, tipos y modalidades, en cada sede y extensión (de ser el caso). De esta manera se garantiza que su oferta académica responda a la misión, visión y modelo educativo, considerando el principio de pertinencia y la capacidad física y académica de la IES.

□ **GESTIÓN DEL CLAUSTRO Promedio 90 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio**

La IES cuenta con políticas, normativas y procedimientos que se aplican en todas las unidades académicas, que garantizan una selección y conformación adecuada del claustro correspondiente a su oferta académica o sus líneas de investigación; promueven la promoción y perfeccionamiento del claustro, garantizando su desarrollo profesional en el marco de una relación laboral adecuada con la institución. Todo esto se encuentra vinculado a la planificación institucional.

□ **POLÍTICAS Y GESTIÓN DE CALIDAD Promedio 15 = entre deficiente y poco satisfactorio**

La IES dispone de políticas que se aplican para el aseguramiento de la calidad interno de manera articulada con el sistema de aseguramiento de la calidad del sistema de educación superior, las cuales se aplican a través de un sistema de gestión de la calidad, que comprende la evaluación y el seguimiento –formalmente constituido- para la mejora continua, cuyos procesos están adecuadamente implementados e integrados a los procedimientos institucionales y administrativos, respaldados en una plataforma informática que entrega información actualizada, confiable y pertinente de los procesos sustantivos de la institución.



□ **POLÍTICAS SOBRE INTERNALIZACIÓN Promedio 0 = deficiente**

La IES aplica políticas concretas para la internacionalización de sus procesos de generación y transmisión de conocimientos, mediante su oferta académica y su práctica investigativa y de vinculación con impacto, que trasciendan el ámbito nacional. Esto implica la movilidad de los estudiantes y profesores, e involucra a instituciones de educación superior de varios países.

□ **PROMOCIÓN Y CONTROL ÉTICO Promedio 61,3 = entre poco satisfactorio y cuasi satisfactorio**

La IES promueve el comportamiento ético de la comunidad universitaria en todos los ámbitos académicos de acuerdo a sus códigos o políticas institucionales, y posee instancias ampliamente conocidas por todos los miembros de la comunidad universitaria que resuelven los problemas o situaciones relacionados a su incumplimiento.

□ **TRANSPARENCIA Y DIFUSIÓN Promedio 54.3 = entre poco satisfactorio y cuasi satisfactorio**

La IES mantiene canales de comunicación efectivos que le permiten transparentar a la comunidad universitaria y a la ciudadanía en general, su gestión en cuanto a los logros de su misión y planificación.

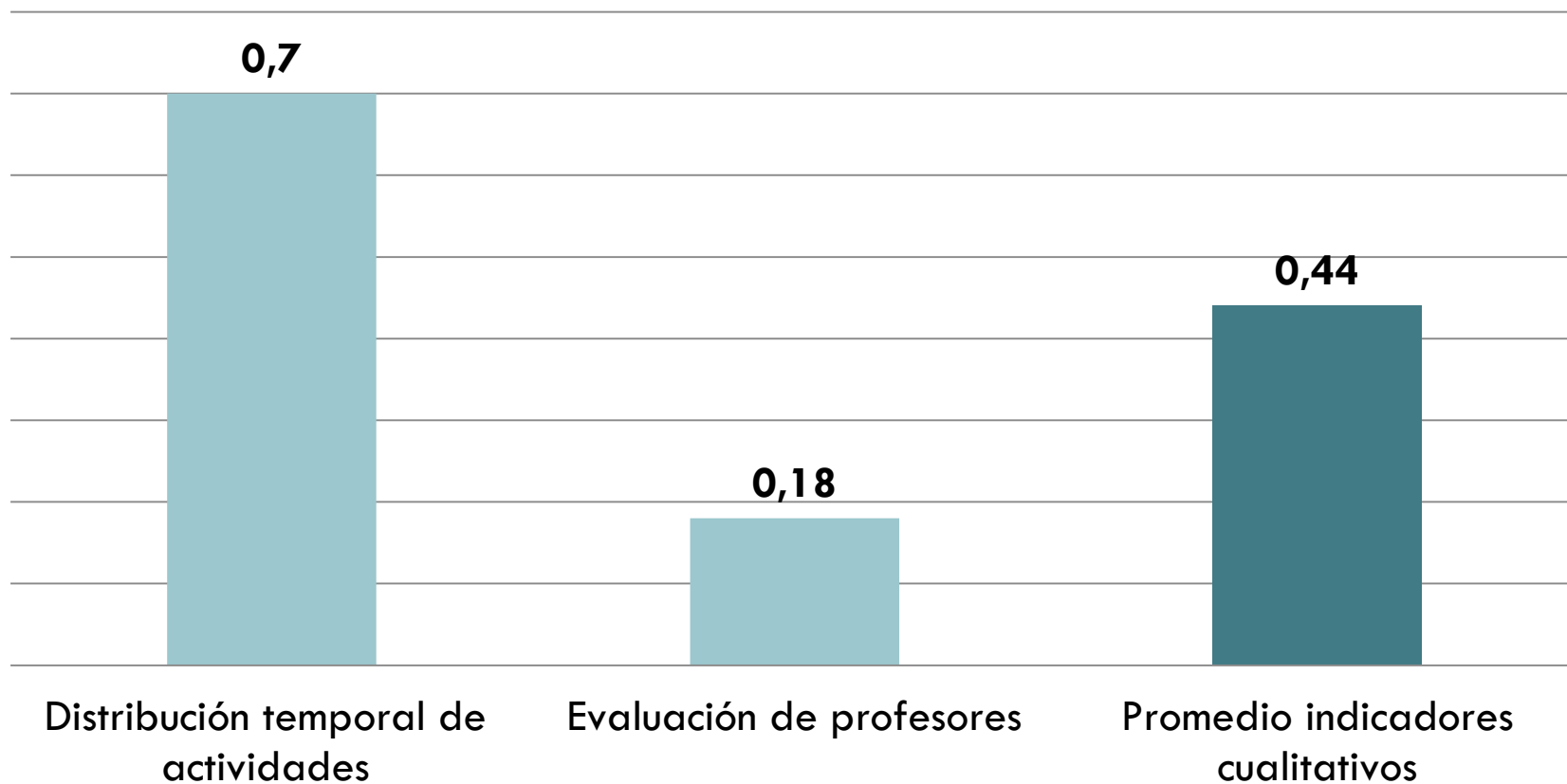


Criterio II. CLAUSTRO DE PROFESORES

Indicadores Cualitativos

12

Claustro de profesores



RESULTADOS COMPARATIVOS 2013 VERSUS 2017: CRITERIO CLAUSTRO DE PROFESORES

13

2013	2017
DOCTORES A TIEMPO COMPLETO	
Resultado: 1,3% de 6,4%. No alcanza el estándar: 60% de docentes con título de PhD.	Resultado: 51,61%. No alcanza el estándar: 80% de los doctores de la institución tengan dedicación a tiempo completo
ESTUDIANTES POR DOCENTE A TIEMPO COMPLETO	
Resultado: 2,7% de 2,7%. Cumple el estándar	Resultado: 9.14. Cumple el estándar: 30 estudiantes máximo por profesor a tiempo completo
TITULARIDAD	
Resultado: 0% de 1,3%. No cumple el estándar: 60% de profesores titulares	Resultado: 36,99%. No alcanza el estándar del 60%
TITULARIDAD A TIEMPO COMPLETO	
Resultado: 0% de 1,9%. No cumple el estándar: 80% de profesores a tiempo completo	Resultado: 61,64%. No alcanza el estándar del 75%
EVALUACIÓN	
Resultado: 0 de 0,7. No cumple el estándar: evaluación docente reglamentada y aplicándose al menos una vez al año con la participación de autoridades, pares y estudiantes.	Resultado: 17,50. No alcanza el estándar que dice: la IES cuenta con un sistema de evaluación de profesores integral que propicia la mejora continua a través del debate académico, enmarcado en una normativa interna que guía la toma de decisiones efectivas por parte de cada carrera, programa o unidad académica, y que se vincula con la gestión institucional del claustro.
DOCENCIA MUJERES	
Resultado: 0,5%. No alcanza el estándar: al menos el 30% de docentes titulares	Resultado: 48,15%. Cumple el estándar: entre el 40% y 60%
DIRECCIÓN MUJERES	
Resultado: 0% de 0,8%. No cumple con el estándar: al menos el 30% de docentes mujeres en cargos directivos	Resultado: 22,22%. No alcanza el estándar: al menos el 30%

**DOCTORES: los siguientes son indicadores cuantitativos**

Resultado: 50,68%. Supera el estándar, se considera adecuado un porcentaje del 40%

DOCTORES EN FORMACIÓN

Resultado: -64,10%. Cumple el estándar: todos los profesores requeridos para completar el 40% de doctores exigidos que no tienen Ph.D. están formándose

TITULARIDAD A TIEMPO COMPLETO

Resultado: 61,64%. No alcanza el estándar del 75%

DISTRIBUCIÓN TEMPORAL DE ACTIVIDADES, éste es indicador cualitativo

Resultado: 70. Tiene un nivel de cuasi satisfactorio: la institución cuenta con una adecuada distribución de las actividades de los profesores, en los procesos sustantivos institucionales. Esta distribución debe corresponder a la formación de los profesores y debe estar alineada con la misión institucional y su planificación.

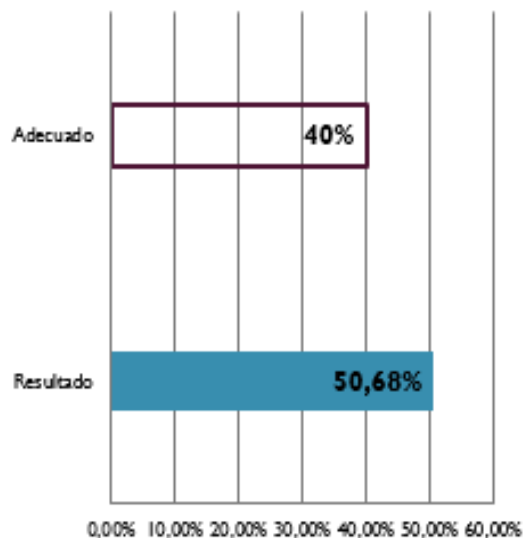


Criterio II. CLAUSTRO DE PROFESORES

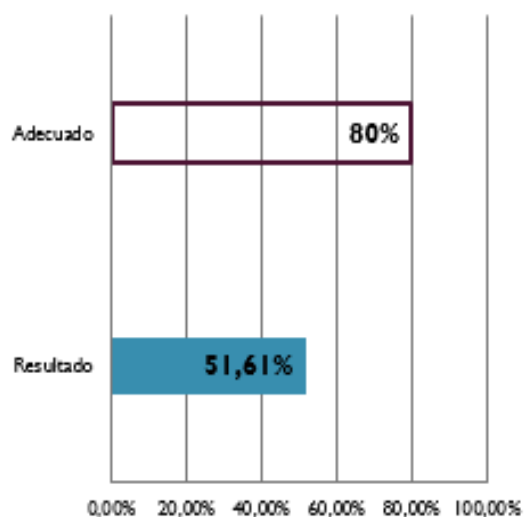
Indicadores cuantitativos

15

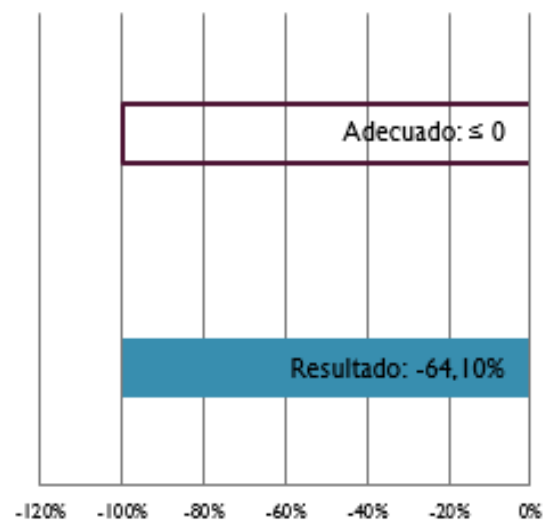
Doctores



Doctores a tiempo completo



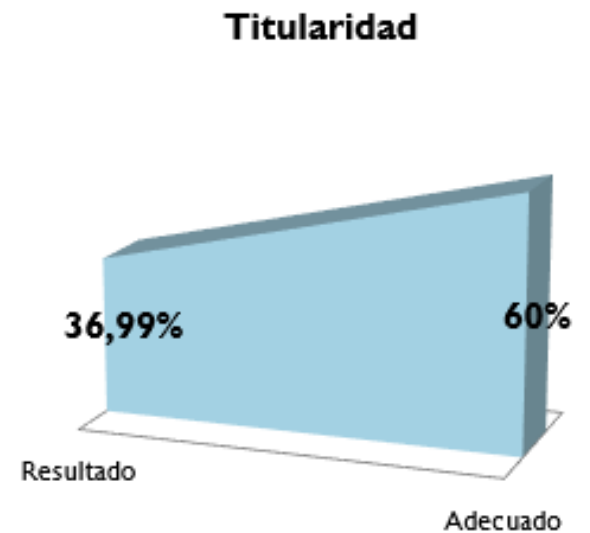
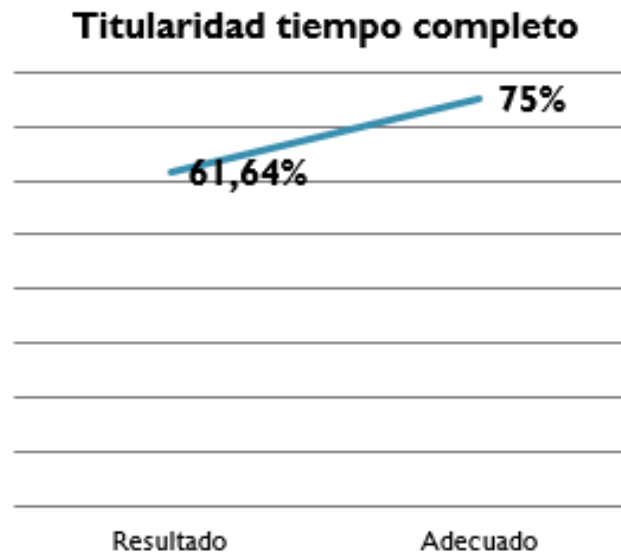
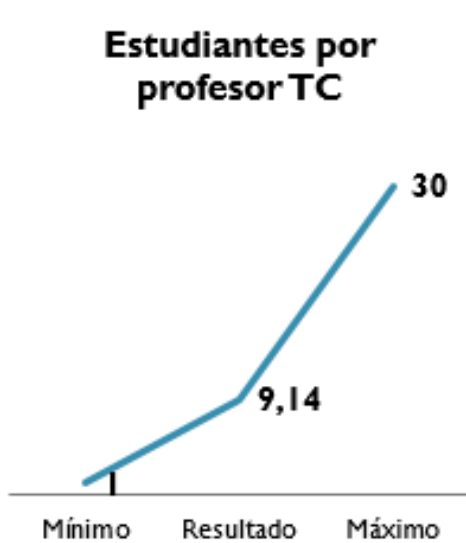
Doctores en formación





Criterio II. CLAUSTRO DE PROFESORES

Indicadores cuantitativos



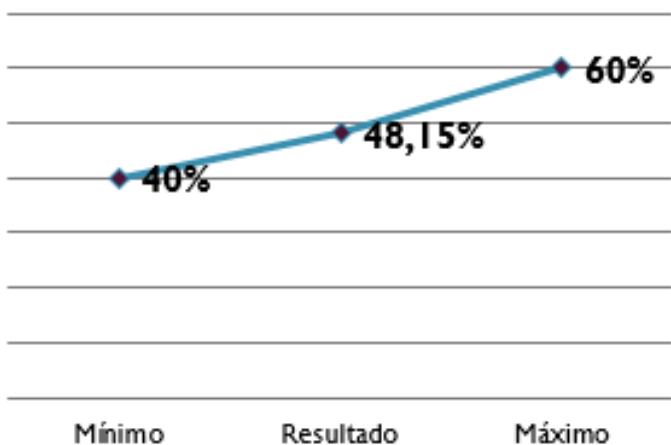


Criterio II. CLAUSTRO DE PROFESORES

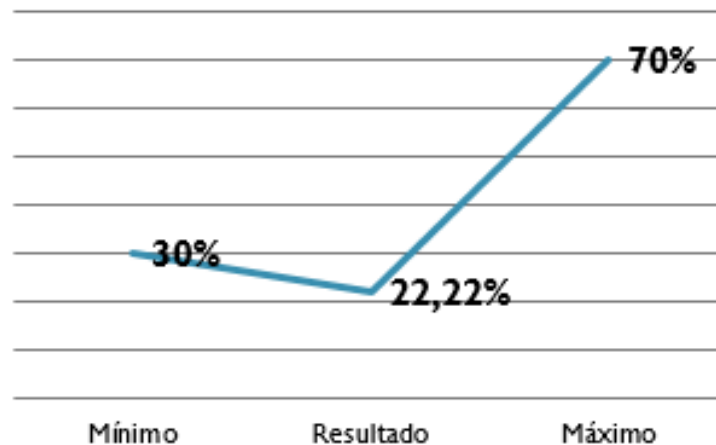
Indicadores cuantitativos

17

Profesoras mujeres



Dirección mujeres

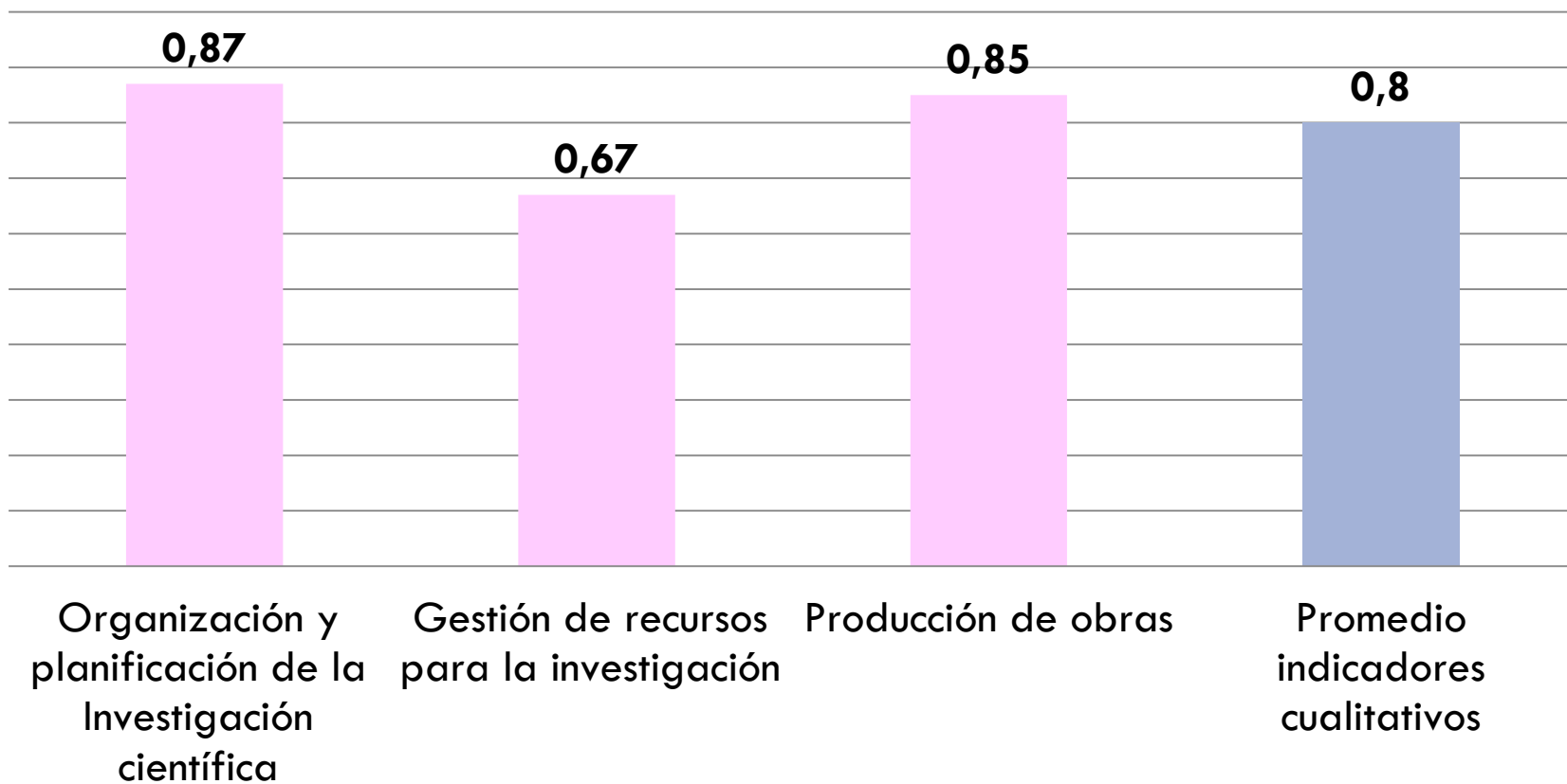




Criterio III: INVESTIGACIÓN

Indicadores cualitativos

Investigación





RESULTADOS COMPARATIVOS 2013 VERSUS 2017: INVESTIGACIÓN

19

2013	2017
<p>INVESTIGACIÓN REGIONAL Resultado: 0% de 2% No cumple el estándar: dos artículos publicados por año en revistas LATINDEX o en seminarios por docente</p>	<p>PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN REVISTAS DE IMPACTO REGIONAL: I. Ct. Resultado: 0,28 = no llega al estándar de 1</p>
<p>PRODUCCIÓN CIENTÍFICA Resultado: 0% de 9% No cumple el estándar: artículos publicados en revistas de las bases SCIMAGO o ISI Web of Knowledge</p>	<p>PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN REVISTAS DE IMPACTO MUNDIAL: I.Ct. Resultado: 0.06 = no llega al estándar de 0.32</p>
<p>LIBROS REVISADOS POR PARES Resultado: 0 de 6 No cumple el estándar: un libro cada tres años por docente a tiempo completo</p>	<p>PRODUCCIÓN DE OBRAS: indicador cualitativo Resultado: 85 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio La IES produce obras literarias, libros científicos u otras obras relevantes, pertinentes con el cumplimiento de su misión institucional y dentro de sus áreas de conocimiento. Posee mecanismos de reconocimiento y publicación rigurosos que elevan la calidad de los resultados y su difusión o uso en el medio interno y externo.</p>
<p>PLANIFICACION DE LA INVESTIGACION Resultado: 3 de 3 Cumple el estándar</p>	<p>ORGANIZACIÓN Y PLANIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN: Indicador CI. Resultado: 87,14 = Cuasi Satisfactorio La IES organiza la investigación científica de manera consecuente con su misión y planificación estratégica, sobre la base de líneas de investigación pertinentes, a través de la conformación de grupos de investigación activos.</p>
<p>GESTIÓN DE RECURSOS PARA LA INVESTIGACIÓN: Indicador Cualitativo Resultado: 67 = Entre poco y cuasi satisfactorio La IES aplica políticas, normativas y procedimientos eficaces y eficientes para el financiamiento y la gestión de los recursos de la investigación, y para la asignación de becas e incentivos a los profesores por sus logros académicos. La distribución de los recursos se basa en la meritocracia, y sus políticas y mecanismos son ampliamente conocidos por los investigadores.</p>	



INVESTIGACIÓN

20

Fórmula del CEAACES para Calcular la Producción Científica en Revistas de Impacto Regional

El indicador evalúa la producción científica en revistas reconocidas a nivel local o regional, cuya trascendencia mundial está en desarrollo. Para ello se consideran las revistas nacionales aceptadas por el CEAACES con base en una evaluación rigurosa de sus procesos de revisión y edición, las cuales tendrán una ponderación de 1; además, se incluyen bases de datos regionales con una ponderación de 0,5

El estándar para el presente indicador se alcanza cuando el número de artículos publicados en los últimos tres años es igual al factor F, y el número de autores es igual al mismo factor; es decir, cuando al menos la producción científica en revistas de impacto regional ha sido hecha en la misma cantidad que el número de profesores a tiempo completo que no han publicado en revistas indexadas de impacto mundial, y mediante una participación amplia de profesores autores. Por lo anterior, el estándar toma el valor de 1 para el presente indicador; cabe mencionar que el caso $F \leq 0$, también significa que la IES ha alcanzado el estándar de evaluación.

$$\text{Factor F} = 0,6 * 111 - 10$$

57



INVESTIGACIÓN

21

Fórmula del CEAACES para Calcular la Producción Científica en Revistas de Impacto Regional

$$PRR = \frac{NA_2}{(0,6NP - NA_1)} \frac{NART_2}{(0,6NP - NA_1)}$$

Se define $F = 0,6NP - NA_1$

$$PRR = \frac{NA_2 * NART_2}{F^2}$$

- $PRR =$ Producción en revistas de impacto regional
- $NA_2 =$ Número autores que han publicado en revistas de impacto regional
- $NART_2 =$ Número de artículos publicados en revistas de impacto regional
- $NP =$ Número total de profesores de la IES
- $NA_1 =$ Número autores que han publicado en revistas de impacto mundial
- $F =$ Diferencia entre el número mínimo de profesores con dedicación a tiempo completo que debe tener la institución y el número de autores que han publicado en revistas de impacto mundial.

24 * 38
56,6 * 56,6
912
3203,56
0,28

Factor F = 0,6 * 111 - 10
57

	2015-2016-2017	
Número de autores que han publicado en revistas de impacto regional		24
Número de artículos publicados en revistas de impacto regional		38
	Número total de profesores	111
Número de autores que han publicado en revistas de impacto mundial		10



INVESTIGACIÓN

22

Fórmula del CEAACES para Calcular la Producción Científica en Revistas de Impacto Mundial

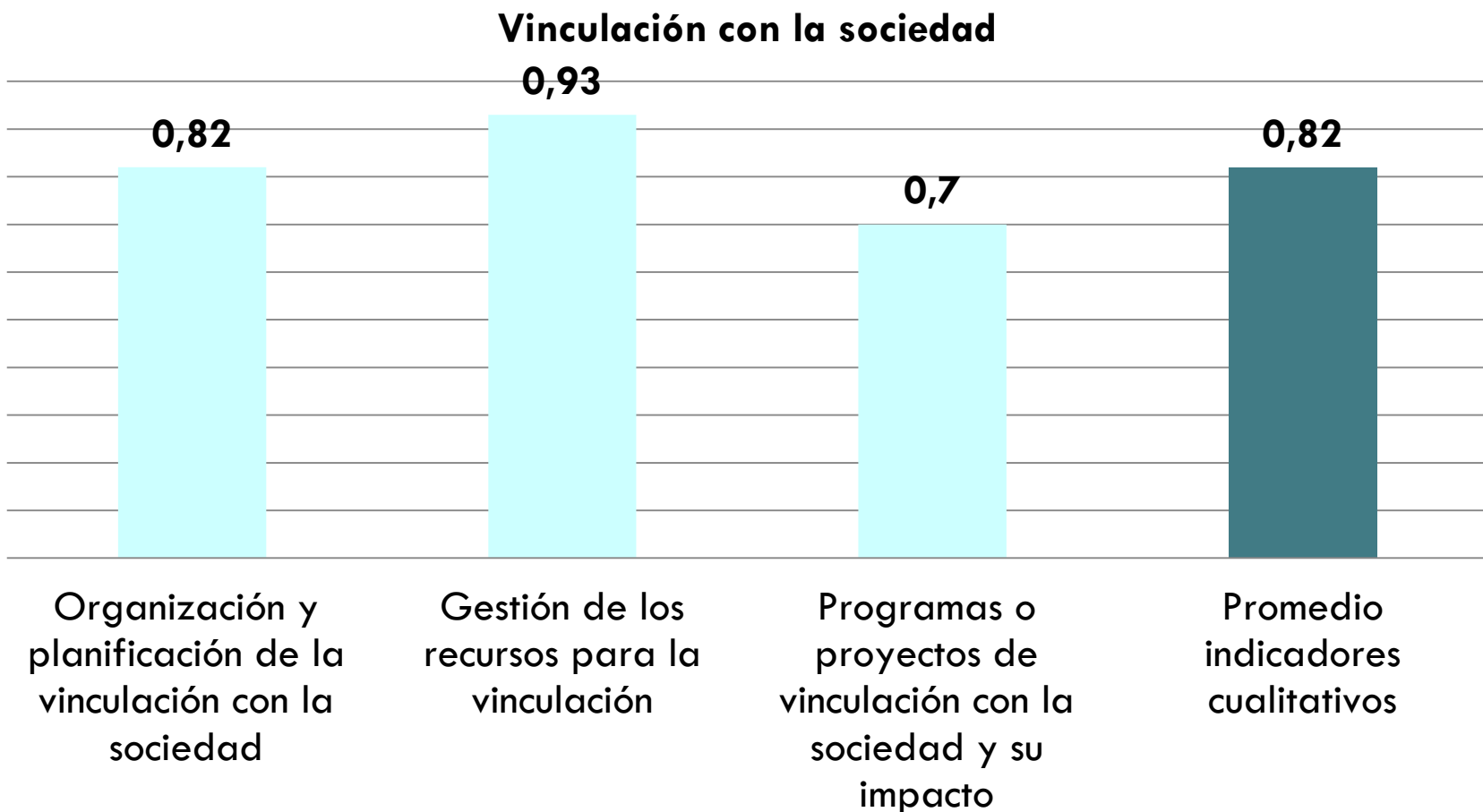
El indicador mide la producción científica por parte del claustro en revistas indexadas, en relación al número de profesores con dedicación a tiempo completo (TC). El indicador considera la importancia académica de las revistas en las cuales han sido publicados los artículos, a través del índice I_i y evalúa el número de profesores autores en relación a la cantidad de profesores con dedicación a TC, siendo deseable una amplia participación, la cual debería ser consecuencia del trabajo de grupos de investigación formalmente constituidos. De esta manera, **el estándar exige al menos la publicación de 0,6 artículos por profesor, en los últimos tres años, y la participación de al menos 32 autores por cada 100 profesores a TC**. A partir de lo anterior, se establece el estándar de este indicador en 0,32. Cabe mencionar que el cumplimiento de este estándar se lo puede alcanzar incluso si las publicaciones se han efectuado en revistas cuyo $I = 0$, evidentemente, la producción en revistas de mayor impacto, según la definición del indicador, permitiría alcanzar más fácilmente el estándar.

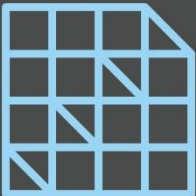
$$PRM = \frac{NA_1}{0,6NP} \frac{1}{0,6NP} \sum_{i=1}^{NART_1} (1 + I_i)$$



Criterio IV: VINCULACIÓN con la sociedad

Indicadores cualitativos





RESULTADOS COMPARATIVOS 2013 VERSUS 2017: VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD

PROGRAMAS DE VINCULACIÓN: Indicador Cualitativo

Resultado 2013: 0,8 de 1,2.

Nivel medio de satisfacción en el cumplimiento de programas y proyectos de vinculación ejecutados

Resultado: 70 = Cuasi Satisfactorio

La IES ejecuta programas o proyectos de vinculación adecuadamente formulados en los cuales se evidencia la participación de profesores y estudiantes. Estos se basan en las líneas de investigación y/o oferta académica de la institución y responden a las necesidades de la comunidad. Sus objetivos son medibles de tal manera que se puede determinar su impacto, tanto en la sociedad como en la formación del estudiantado.

ORGANIZACIÓN Y PLANIFICACIÓN DE LA VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD: Indicador Cualitativo

Resultado: 82 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio

La IES organiza la vinculación con la sociedad de manera consecuente con su misión y planificación estratégica, a través de la conformación de equipos de trabajo integrados por miembros de la comunidad universitaria, sobre la base de problemas identificados en la sociedad, de forma articulada con las líneas de investigación de la institución y/o su oferta académica.

GESTIÓN DE RECURSOS PARA LA VINCULACIÓN: Indicador Cualitativo

Resultado: 92,5 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio

La institución cuenta con políticas, normativas y procedimientos claros sobre la base de méritos y su planificación, para la gestión de recursos y el financiamiento de la vinculación con la sociedad, los que se aplican y son ampliamente conocidos por los investigadores de la misma.

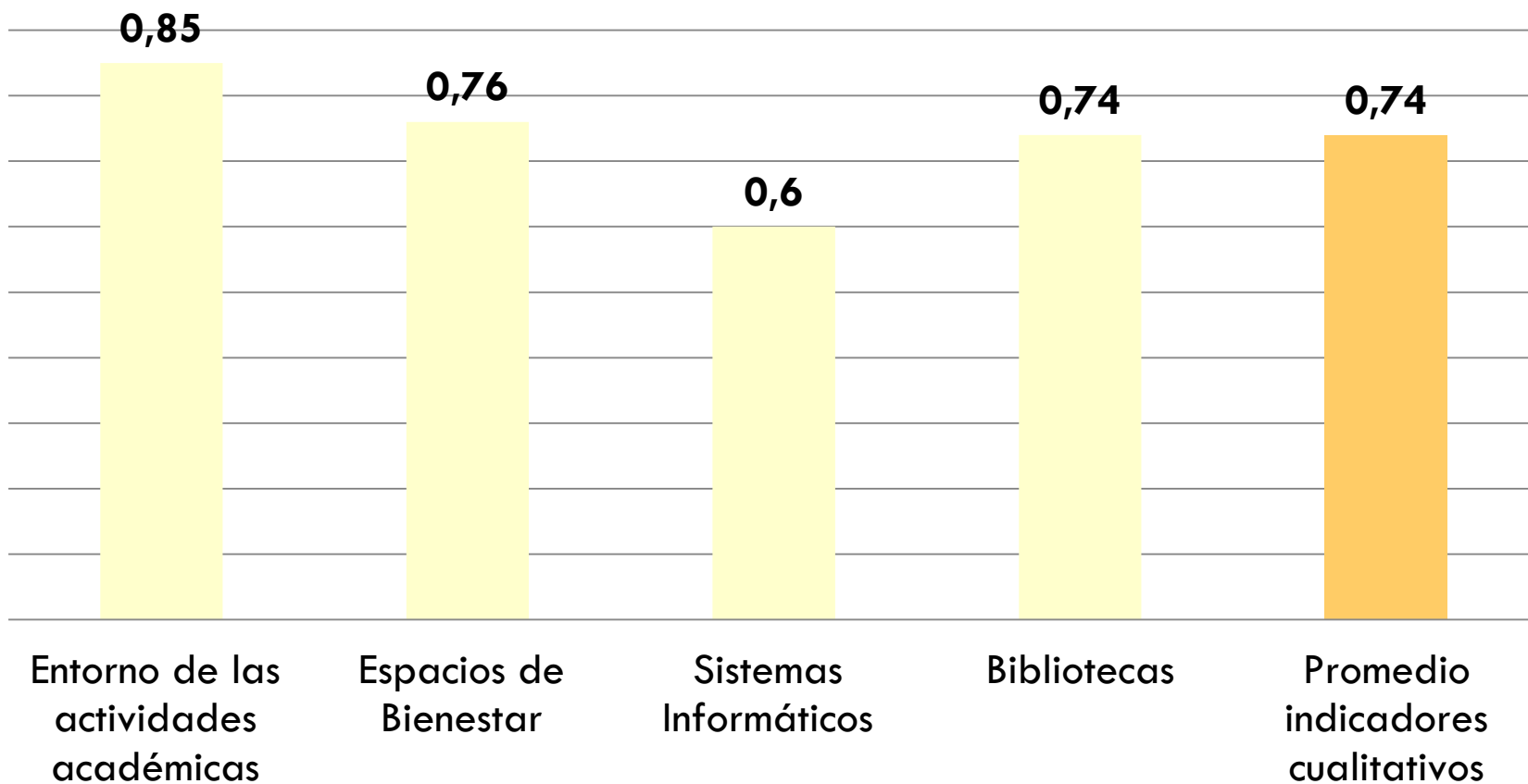


Criterio V: RECURSOS E INFRAESTRUCTURA

Indicadores cualitativos

25

Recursos e infraestructura





RESULTADOS - RECURSOS E INFRAESTRUCTURA

26

ENTORNO DE LAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS: Indicador Cualitativo

Resultado: 85 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio

La IES cuenta con espacios adecuados para el desarrollo de las actividades académicas. Sus aulas, espacios de trabajo, oficinas de profesores y laboratorios informáticos existen en un número óptimo, y son funcionales para cumplir con las actividades académicas, de acuerdo a la misión y planificación institucional.

ESPACIOS DE BIENESTAR: Indicador Cualitativo

Resultado: 76,25 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio

La IES cuenta con espacios físicos adecuados, destinados exclusivamente para el desarrollo de actividades culturales, sociales, deportivas y recreativas, así como de servicios de alimentación y de sanidad para la adecuada atención de su comunidad universitaria.

SISTEMAS INFORMÁTICOS: Indicador Cualitativo

Resultado: 60 = entre poco satisfactorio y cuasi satisfactorio

La IES cuenta con sistemas informáticos, conectividad necesaria y procedimientos para la gestión de los procesos académicos, lo cual garantiza accesibilidad, disponibilidad, confiabilidad y transparencia de la información; y su estructura responde a la lógica de los procesos sustantivos.

GESTIÓN DE BIBLIOTECA: Indicador Cualitativo

Resultado: 73,57 = entre cuasi satisfactorio y satisfactorio

La IES dispone de bibliotecas equipadas con material bibliográfico suficiente y adecuado a la oferta académica existente y a los requerimientos de la investigación, en concordancia con sus líneas institucionales. Sus instalaciones son suficientes para el número de estudiantes y profesores de la IES y reciben mantenimiento periódico; y disponen de personal entrenado para prestar el servicio con un horario acorde a las demandas de la comunidad.



RESULTADOS COMPARATIVOS 2013 VERSUS 2017: ESTUDIANTES

27

2013	2017
ADMISION A ESTUDIOS DE POSGRADO Resultado: 0% de 4% No cumple el estándar: existencia de un procedimiento para la admisión con estándares definidos	PROCESO DE ADMISIÓN A POSGRADO: I. CI. Resultado: 100 = SATISFACTORIO
EFICIENCIA TERMINAL POSGRADO Resultado: 0,2% de 6% No alcanza el estándar: entre el 40% y el 60% se gradúan en el tiempo reglamentario	TASA DE GRADUACIÓN DE POSGRADO Resultado: 45%. No alcanza el estándar: al menos el 80% de los estudiantes de las cohortes analizadas se gradúan en el tiempo previsto.
USO DE SEGUIMIENTO A GRADUADOS Resultado: 1,2% de 1,2% Cumple el estándar	SEGUIMIENTO A GRADUADOS: Indicador CI. Resultado: 35 = Poco satisfactorio. La IES posee mecanismos efectivos de seguimiento a sus graduados para determinar su situación laboral y académica que permita fortalecer a la institución, utilizando efectivamente la información para la mejora continua de los procesos académicos.

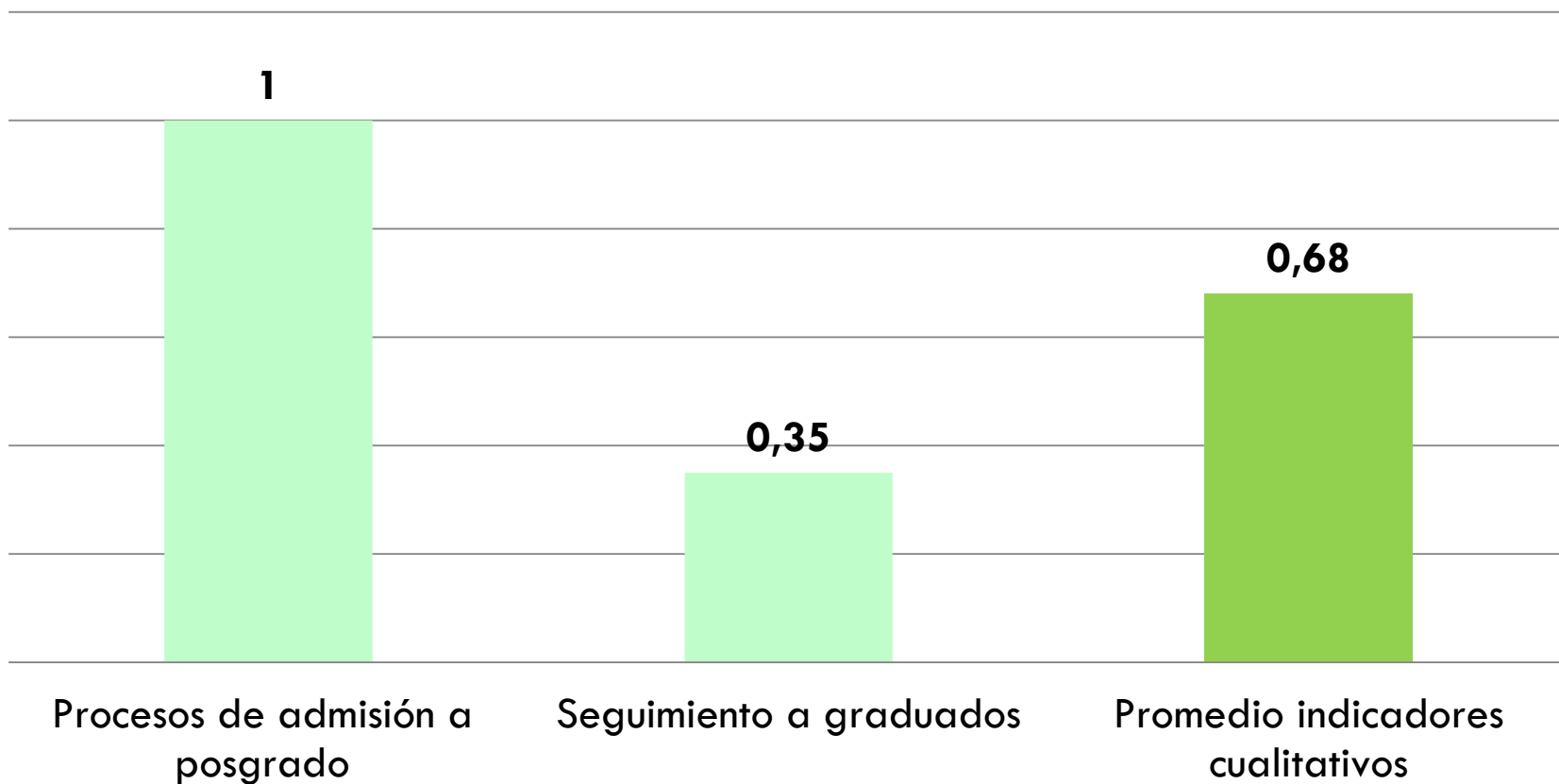


Criterio V: estudiantes

Indicadores cualitativos

28

Estudiantes

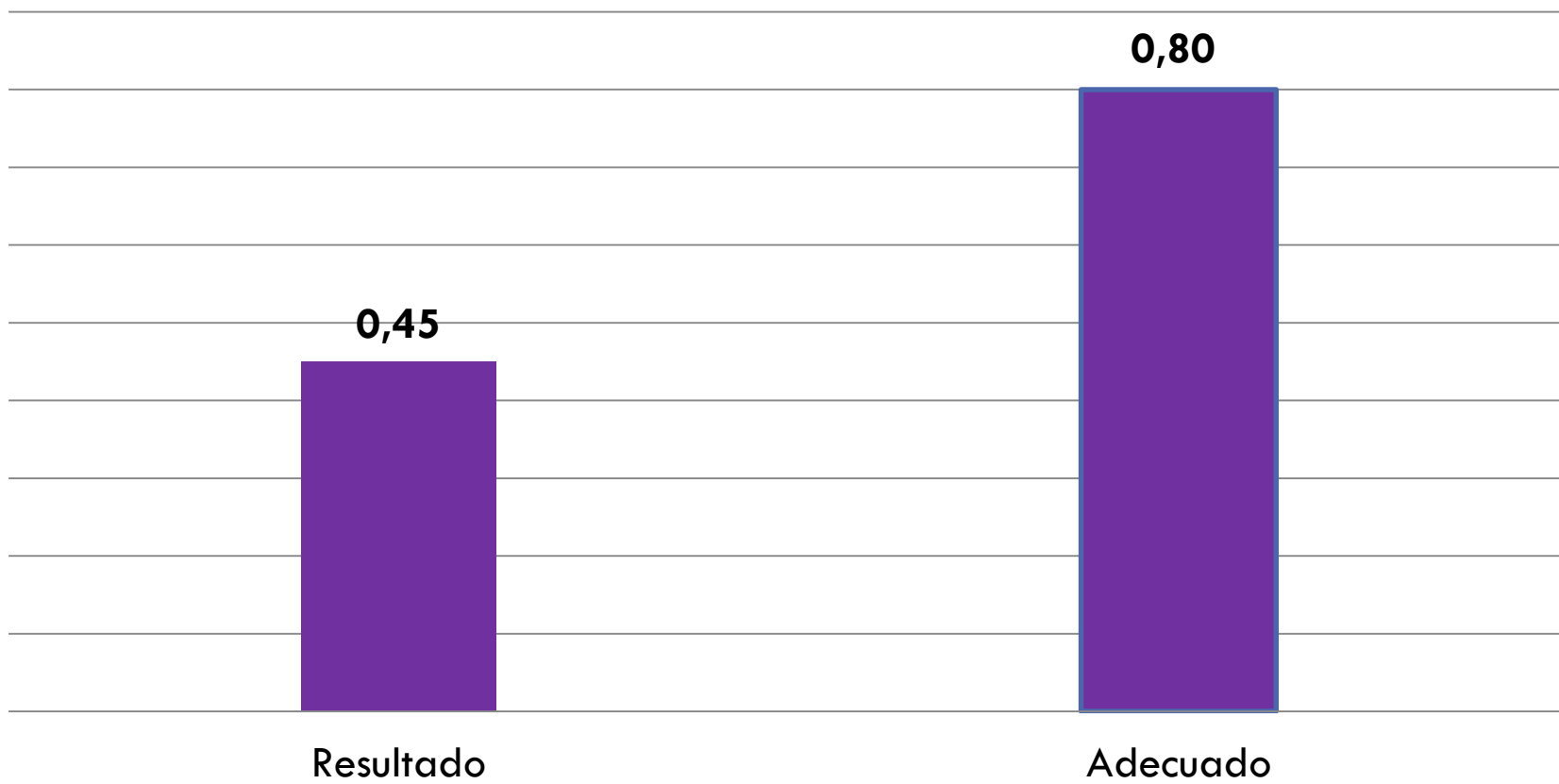




Criterio V: estudiantes

Indicadores cualitativos

Tasa de graduación de posgrado



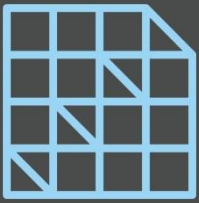


PLAN DE MEJORA CONTINUA Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD - 2018

30

Cinco Actividades Cruciales para el Plan de Mejora Continua

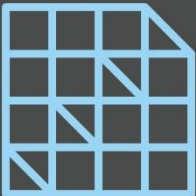
1. Mantener Comunicación institucional y con el CEAACES
2. Resolver Problemas Obvios
3. Revisar las Fases Anteriores (Plan de Autoevaluación, Informes de Evaluaciones Externas y de Acreditación)
4. Documentar los Progresos y Problemas (Tomar acciones correctivas oportunas)
5. Monitorear los Cambios



Estrategias para el Plan de Mejora Continua

31

- **Primera: Recoger información basándose en datos significativos y relevantes provenientes de la Autoevaluación**
 - Clarificar las metas para recopilar datos
 - Definir y desarrollar procedimientos
 - Asegurarse que sea un plan que mantenga consistencia y estabilidad de la información
 - Empezar a recopilar la información
 - Mantenerse mejorando al IAEN en términos de consistencia y estabilidad
- **Segunda: Identificar las causas de los problemas**
 - Identificar las causas potenciales
 - Verificar las causas con datos
 - Revisar las conclusiones
 - Tomar acciones correctivas
- **Tercera: Desarrollar soluciones apropiadas**
 - Describir las necesidades institucionales
 - Describir las metas por alcanzar incluyendo indicadores
 - Identificar los factores inalterables
 - Generar y evaluar las alternativas
 - Escoger las mejores propuestas de soluciones
 - Hacer seguimiento



- **Cuarta: Desarrollar el Plan de Mejora Continua con los cambios que deben cumplirse, incluyendo cronograma de trabajo, formas de control y verificación**
 - Desarrollar interés entre los líderes y la comunidad universitaria
 - Planear, Hacer, Verificar y Actuar para que los cambios sean positivos
 - Estandarizar lo que ya funciona bien

- **Quinta: Identificar las necesidades y expectativas de la comunidad educativa**
 - Especular sobre los resultados
 - Planear y recoger datos
 - Analizar los resultados y verificar la validez de las conclusiones
 - Tomar acciones correctivas

- **Sexta: Optimizar el tiempo**
 - Diseñar la evaluación al Plan de Mejora Continua
 - Recoger y analizar los datos según los modelos, criterios e indicadores
 - Tomar acciones correctivas y hacer análisis

- **Séptima: Identificar problemas recurrentes para tomar acciones correctivas**
 - Definir los problemas recurrentes
 - Investigar el impacto que causa cada problema
 - Ubicar los problemas principales
 - Discutir las conclusiones con los Comités de Evaluación Institucional
 - Tomar acciones correctivas

GRACIAS



INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES
LA UNIVERSIDAD DE POSGRADO DEL ESTADO