

**Jammu & Kashmir
Interlocutors' Report**

**Weakens constitutional link
between J&K and rest of India**



Bharatiya Janata Party

Foreword

The Jammu & Kashmir Interlocutors' Report released by the Government of India has generated lots of heat in the public domain. The UPA Government appointed the J&K Interlocutors Group on October 13, 2010. The interlocutors, well known journalist Dilip Padgaonkar, academicians Radha Kumar and M. M. Ansari, submitted their report to the Minister on October 12, 2011 which was made public by the Home Ministry on May 24, 2012. The report seeking a New Compact with Jammu and Kashmir covers a wide range of issues - political, economic, social and cultural. The 176 page report submitted by the interlocutors does not appear to be strengthening the Indian Union rather it has seeds of disintegration and strife.

It is shocking to note that the interlocutors in place of respecting the resolution of the parliament passed unanimously declaring J&K to be integral part of India, have attempted to set in motion the forces of further dislocation and disunity. In place of pledging to work towards larger unity of Kashmir by suggesting steps to take back PoK, the report recommends further surrender to the demands of the separatists. The recommendation to make article 370 a permanent provision of constitution will lead to dangerous consequences with the prospect of integration of J&K with rest of India becoming bleak. The recommendations are also

suggestive of accepting pre-1953 condition which may undo all the steps taken hitherto to strengthen the process of integration between J&K and the rest of India. The issue of Kashmiri Hindus has also been not given sufficient attention as they still remain a neglected lot.

The apprehensions expressed at the time of appointment of the J&K interlocutors group have proved to be true. As one goes through the pages of the report the agenda to separatists and those against the unity and integrity of India gets unfolded. It would be in the interest of the nation to summarily reject the report and take fresh initiatives with nationalist outlook. The report has not only received all round criticism, the demand for rejecting it has been growing loud and clear in the country. We are publishing BJP resolution on the Interlocutors' report on Jammu & Kashmir unanimously passed in the BJP National Executive Meeting held on 24 May 2012 and other selected articles for our esteemed readers.

Publisher
Bharatiya Janata Party
11, Ashoka Road
New Delhi - 110001

August 2012

EXECUTIVE SUMMARY

Group of Interlocutors for J&K

A new compact with the people Jammu & Kashmir

I

The contents of this report are primarily the outcome of the Group's interactions with more than 700 delegations held in all the twenty two districts of Jammu and Kashmir and the three round-table conferences (RTCs) we organized since our appointment on 13 October, 2010. The delegations represented political parties at the State and local levels; civil society groups engaged in the protection of human rights, development and good governance; student bodies; the academic fraternity; associations of lawyers, journalists and businessmen; trade unions; religious establishments; community organizations of specific ethnic groups and people uprooted from their homes due to war or endemic violence; newly-elected panchayats members, the heads of the police, the paramilitary forces and the Army. The three RTCs - two conducted in Srinagar and one in Jammu - brought together women, scholars/activists and cultural workers from all the three regions of the State, viz. Jammu, Kashmir and Ladakh.

Several thousand ordinary citizens also turned up at three mass meetings we attended to express their views on a wide range of issues. Furthermore, we met militants and stone-pelters lodged in the Central Jail in Srinagar, and the families of the victims of alleged

human rights abuses.

The report takes into account the vast literature on Jammu and Kashmir: scholarly studies and journalistic reportages; proposals for a political settlement contained in documents issued by mainstream and off-stream political formations; publications of think tanks; reports of various Commissions and working groups established by the Central or the State government over the past several decades; and official documents related to political and constitutional developments since Jammu and Kashmir's accession to the Indian Union.

II

The political settlement we propose takes into full account the deep sense of victimhood prevalent in the Kashmir Valley. It surely deserves to be addressed with great sensitivity. At the same, we have also sought to avoid the pitfalls of viewing the myriad issues bedeviling the State from the prism of any one region or ethnic or religious community.

Our interactions revealed a wide-spread desire of people to lead a life of dignity and honour. They sought, in particular:

- Freedom from all forces of religious extremism, ethnic or regional chauvinism and majoritarian conceits that disturb communal and inter-regional harmony;
- Freedom from an opaque and unaccountable administration;
- Freedom from economic structures, policies and programmes that frustrate efforts to promote inclusive economic growth and balanced development of all parts of the State;
- Freedom from social structures and policies that are detrimental to disadvantaged social groups, minorities and women;
- Freedom from harsh laws, or laws harshly applied, and judicial delays that curb the space for legitimate dissent;
- Freedom from the kind of intimidation and violence that compel people to flee their habitat;

- Freedom from threats to the religious, linguistic and cultural identity of all communities;
- Freedom from pressures on the media and on media persons, RTI activists, civil rights group and cultural organizations.

III

We believe that a broad consensus exists on the following points:

- A political settlement in Jammu and Kashmir must be achieved only through dialogue between all stake-holders, including those who are not part of the mainstream. Their commitment to democracy and pluralism must be above board.
- Jammu and Kashmir should continue to function as a single entity within the Indian Union.
- The State's distinctive status guaranteed by Article 370 must be upheld. Its 'erosion' over the decades must be re-appraised to vest it with such powers as the State needs to promote the welfare of the people on its own terms.
- People must be able to exercise their democratic rights without the strains and stresses of the past, both as State subjects and as Indian citizens. Transparent and accountable governance cannot be ensured otherwise. Nor can freedoms and the safeguarding of cultural identity, honour and dignity of every individual.
- The diverse aspirations of the three regions - Jammu, Kashmir and Ladakh - and of sub-regions, of various ethnic and religious groups, of people uprooted from their homes due to wars or endemic violence - must be addressed. This calls for political, financial and administrative empowerment of elected bodies at the level of the region, the district, the block and the Panchayat/Municipality.
- To promote the State's economic self-reliance, a fresh financial arrangement between the Centre and the State is

required. This would include a special dispensation for hilly, backward and remote areas and for socially disadvantaged groups.

- A hassle-free movement of people, goods and services across the Line of Control and the International Border must be swiftly ensured leading to institutionalised cooperation between the two parts of the erstwhile princely State in all areas of mutual interest and concern.
- This would be best achieved if institutions of democratic governance are established at the level of the State, the region and the sub-region in those parts of Jammu and Kashmir that are presently administered by Pakistan.

IV

To build on this consensus we recommend that a Constitutional Committee (CC) be set up to review all Central Acts and Articles of the Constitution of India extended to the State after the signing of the 1952 Agreement. It should be headed by an eminent personality who enjoys the esteem of the people of Jammu and Kashmir and of the people of India as a whole. It should include, as its members, constitutional experts who enjoy the confidence of all major stake-holders. Its conclusions, to be reached within six months, will be binding on all of them.

The CC shall be mandated to conduct its review on the following basis proposed by us. It will bear in mind the dual character of Jammu and Kashmir, viz. that it is a constituent unit of the Indian Union and that it enjoys a special status in the said Union, enshrined in Article 370 of the Constitution of India; and the dual character of the people of the State, viz. that they are both State subjects and Indian citizens. The review will, therefore, have to determine whether - and to what extent - the Central Acts and Articles of the Constitution of India, extended with or without amendment to the State, have dented Jammu and Kashmir's special status and abridged the State government's powers to cater to the welfare of its people.

The Constitutional Committee should be future-oriented in that it should conduct its review solely on the basis of the powers the State needs to address the political, economic, social and cultural interests, concerns, grievances and aspirations of the people in all the three regions of the State - Jammu, Kashmir and Ladakh - and all its sub-regions and communities. In this connection, the Committee will also need to reflect on the quantum of legislative, financial and administrative powers that the State Government should delegate to the three regions at all levels of governance - the regional, district and Panchayat/Municipality.

The Constitutional Committee's recommendations must be reached through consensus so that they are acceptable to all stakeholders represented in the State Assembly and in Parliament. The next step would be for the President, in exercise of the powers conferred by Clause (1) and (3) of Article 370 of the Constitution, to issue an order incorporating the recommendations of the Constitutional Committee.

The order will need to be ratified by a Bill in both Houses of Parliament and by each House in the State Legislature by a margin of not less than two-thirds majority of the total membership present and voting in each House. It will then be presented to the President for assent. Once this process is over, Clauses (1) and (3) of Article 370 shall cease to be operative and no orders shall be made by the President hereafter under the said clauses as from the date of the final order.

V

To facilitate the work of the Constitutional Committee, we list below our own suggestions. We seek a New Compact with Jammu and Kashmir. It covers a wide range of issues - political, economic, social and cultural. Political Component: Centre-State Relations: We believe that retaining many of the Central laws made applicable to the State over the past six decades should not give rise to any strong objections. They must be seen to be what they are: fairly innocuous laws that have been beneficial to the State and its people

and also enabled the State to conform to international standards, norms and regulations. For example, laws related to opium, press and registration of books, payment of wages and insurance.

Further, we believe that the national interest will not be adversely affected if certain subjects from List III of the Seventh Schedule are transferred to the State. Detailed suggestions in this respect are contained in the Chapter on the Political Components of the New Compact. Indeed, the future-oriented approach we have suggested - one that takes into full account the strategic, political, economic and cultural changes in the State, in India as a whole, in the South-Asian region and beyond, as a result of globalization - should enable all stakeholders to reach a rapid agreement on the Articles of the Constitution of India extended to the State.

Our recommendations on certain issues of contention are as follows: Delete the word 'Temporary' from the heading of Article 370 and from the title of Part XXI of the Constitution. Replace it with the word 'Special' as it has been used for other States under article 371 (Maharashtra and Gujarat); Article 371A (Nagaland); 371B (Assam); 371C (Manipur); 371D and E (Andhra Pradesh); 371F (Sikkim); 371G (Mizoram); 371H (Arunachal Pradesh); 371I (Goa).

On the Governor: the State Government, after consultations with Opposition parties, shall submit a list of three names to the President. The President can ask for more suggestions if required. The Governor will be appointed by the President and hold office at the pleasure of the President. Article 356: the action of the Governor is now justiciable in the Supreme Court. The present arrangement should continue with the proviso that the Governor will keep the State legislature under suspended animation and hold fresh elections within three months. Article 312: The proportion of officers from the All India Services should be gradually reduced in favour of officers from the State civil service without curbing administrative efficiency.

The nomenclatures in English of the Governor and the Chief

Minister should continue as at present. Equivalent nomenclatures in Urdu may be used while referring to the two offices in Urdu. Create three Regional Councils, one each for Jammu, Kashmir and Ladakh. (The latter would no longer be a division of Kashmir). Devolve certain legislative, executive and financial powers to them. A further devolution of executive and financial powers to Panchayati Raj institutions - at the level of a district, a village panchayat, a municipality or a corporation - would be part of the overall package. All these bodies will be elected. Provisions will be made for representation of women, SC/ST, backward clans and minorities (See part VI). MLAs will be ex-officio members with voting rights.

Parliament will make no laws applicable to the State unless it relates to the country's internal and external security and its vital economic interest, especially in the areas of energy and access to water resources.

These changes should be harmonized in all parts of the former princely State. All opportunities for cross-LOC cooperation should be promoted. This will require substantial constitutional changes in Pakistan-administered Jammu and Kashmir. Take all appropriate measures to regard Jammu and Kashmir as a bridge between South and Central Asia.

VI

The subjects out of List II of the Seventh Schedule that could be transferred from the State Legislature to the Regional Councils are listed in detail in our report.

Among the subjects from List III transferred to the State Legislature, the State Legislature could consider delegating some of those subjects to the Regional Councils. The subjects listed in 'A' and 'B' of the agreement reached on Gorkhaland can also be considered.

Meanwhile, the financial and administrative powers to be delegated to Panchayati Raj institutions will be on the lines of the 73rd and 74th amendments of the Constitution of India.

VII

B. Cultural CBMs In order to promote reintegration of the three regions of the State, take the following cultural steps: Initiate an inter-and intra-Kashmir dialogue, establish exchange programmes of students, writers, artists and crafts persons, create appropriate infrastructure for arts, develop multi-cultural curricula, provide translation services to the State's many languages, revitalize the State's folk traditions, encourage cross-LOC tourism and open radio and television programmes in the State's languages.

VIII

C. Economic and Social CBMs Adopt the best practices of other Indian States for the promotion of socioeconomic activities under the mode of public-private partnerships; create SEZs for the promotion of industry, which should be extended financial and fiscal incentives on the pattern of the North Eastern States; provide attractive export incentives for promotion of Kashmiri handicrafts; extend technical and financial support for improving productivity and production of horticulture industry; preserve new ecology and bio-diversity of the State; ensure early vacation of industrial establishments and other buildings occupied by security forces; explore exploitation of minerals and other deposits of natural resources; operationalize an International Airport in Srinagar to attracting tourists from international destinations; expedite the completion of all infrastructure projects including rail links and surface roads connecting different regions of the State and across the borders; transfer Central sector power generating projects to the State; and declare hilly, remote and backward areas as Special Development Zones. Need for an overall educational policy; effective implementation of health schemes; implementation of flagship programmes through Panchayati Raj institutions.

IX

Road Map: The Roadmap leading to these political, economic and cultural freedoms depends on the credibility of the dialogue

process, implementation of key CBMs and building a consensus amongst key stakeholders. Judging from the situation on the ground and the lessons learned from previous peace initiatives, the following CBMs will help establish a credible dialogue for resolution:

- (a) Speeding Up Human Rights and Rule of Law Reforms This includes the release of all remaining "stone-pelters" and political prisoners against whom there are no serious charges, withdrawal of FIRs against those of them that are first-timers or minor offenders, amnesty for militants who renounce violence and their rehabilitation, the rehabilitation of all victims of violence, reduction of the intrusive presence of security forces, constant review of the implementation of various Acts meant to counter militancy and, not least, the return of the Kashmiri Pandits, and Jammu and Kargil migrants to their homes to lead a life of security, honour and dignity, adequate compensation for migrants from Pakistan-administered Kashmir and the recognition of their status as State subjects.
- (b) Amendment of the PSA and Review of the DA and AFSPA:
- (c) Improvement of police-community relations .
- (d) Rationalisation of security installations through reducing their spread to a few strategic locations and creating mobile units for rapid response .
- (e) Fast-track implementation of the Recommendations of the Prime Minister's Working Group on CBMs, in particular; Making the return of all Kashmiris, mainly Pandits (Hindu minority) a part of State policy; Providing better relief and rehabilitation for widows and orphans of violence in the State, including widows and orphans of militants; and Facilitating the return of Kashmiris stranded across the LoC, many of whom had crossed over for arms training but now wish to return peacefully.
- (f) Fast-track implementation of the recommendations of the Prime Minister's Working Group on Relations across the LoC. This will anchor efforts to build consensus for a solution

and should include opening all routes across the LoC, and easy trade and travel through multiple-entry permits/Visas

- (g) Establish a Judicial Commission to look into the unmarked graves, with an emphasis on identification of missing/disappeared persons Many of these CBMs only been partially implemented. In order to ensure better implementation, the Group recommends the establishment of an empowered group to monitor CBMs

Dialogue Process : In order to take the political dialogue forward, the Group recommends:

- (a) Resume the GOI-Hurriyat dialogue at the earliest opportunity. his dialogue should yield visible outcomes and be made uninterrupted. .
- (b) Encourage Pakistan and Pakistani-administered Jammu and Kashmir to enter into dialogue on the recommendations as finetuned by the CC and points emerging from the GOI-Hurriyat dialogue.
- (c) Agreement between India and Pakistan to promote civil society interactions for the Jammu and Kashmir on both sides of the Line of Control.

X

Harmonization of Relations Across the LoC A large number of the delegations that we met believe that no permanent or lasting solution can be achieved unless it applies also to the those parts of the former princely State that are under Pakistani administration. Such a position is also in consonance with the 1994 Parliament Resolution, which sought a settlement for the whole of the former princely State. The Pakistan-administered parts, however, have been altered in the significant ways. Pakistan-administered Jammu and Kashmir is currently divided into two parts, each with a different political status. The demography of the State has also been altered in significant ways, through migration from other Pakistani provinces. Any attempt of harmonization of Centre-State Relations and devolution of powers at the regional, district and Panchayat/

Municipality levels across the LoC, therefore, will necessitate wide-ranging constitutional change in Pakistan-administered Jammu & Kashmir. If agreed, such harmonization will permit the development of joint institutions across the LoC for development, resource generation and other common matters. This Group recommends that these issues be discussed with the concerned representatives on the other side of the LoC.

XI

Finally, this Group recommends that the search for solution should not be made contingent on India-Pakistan talks. If the stakeholders in Jammu & Kashmir are willing to enter into a settlement, the door can always be kept open for Pakistan to join.

The key objective is, as Prime Minister Manmohan Singh has expressed, make the LoC irrelevant. It should become a symbol of Concord and Cooperation. ■

Resolution on Interlocutors' Report on J&K

Report weakens constitutional link between J&K and rest of India

A statement on the interlocutor's report on Jammu & Kashmir was presented by Leader of Opposition in Rajya Sabha Shri Arun Jaitley in the BJP National Executive Meeting on 24 May 2012. While criticizing the report on several counts the statement laments that the steps suggested in the report may weaken the constitutional link between the State and the rest of the country. The statement was approved unanimously in the meeting. We are publishing the full text of the statement for our esteemed readers:

The Interlocutors' report on Jammu and Kashmir has been deliberately released 36 hours after the Parliament was adjourned, sine die. This has been done in order to avoid parliamentary accountability of the report.

The BJP will react in detail after examining the report at length. The party, however, on a preliminary examination of the report expresses its disappointment on the same. The report is a verbose document written in denial about certain basic realities. Some of these facts which the report ignores are :-

- i) Pakistan has not reconciled to Jammu & Kashmir being integral part of India and it is not likely to cooperate in terms of resolution of the political issues.
- ii) The key problem confronting the State is terrorism, both cross-border and local, which is engineered either from Pakistan or local separatist groups. The report offers no solution to this problem other than suggesting dilution of anti-terrorism steps.
- iii) The future of secularism and coexistence in the Kashmir valley where Kashmiri Pandits & Sikhs have been tortured, threatened, killed & compelled to leave the valley. The report offers no response to their rehabilitation.

- iv) The report weakens the Indian position so stated in the 1994 resolution of the Indian Parliament that PoK is an Integral part of India. This report proceeds on the basis that PoK is and will be Pakistan Administered and refers to PoK as PAJK (Pakistan Administered Jammu & Kashmir).
- v) The report fails to consider that within the State there is huge discrimination against Ladakh and Jammu regions in terms of development, education, public employment, expenditure and number of elected representatives.
- vi) The report fails to recognize that article 370 has been a psychological barrier between the State and the rest of the country. It has prevented investment & integration. It has weakened the constitutional link between the State and the rest of India. Rather than recommending the abolition of such a provision, the report recommends that it be made permanent by suggesting the replacement of word “temporary” with the word “special”. It holds a hope for the future for recreating the offices of “Wazir-e-Azam” and “Sadar-e-Riyasat”. It recommends the nomination of the Governor to be initiated by the state Assembly. It recommends the review of all post - 1952 laws and their application to the state of Jammu & Kashmir. This is a disastrous step since several laws made applicable to the state after the martyrdom of Dr. Shyama Prasad Mukharjee in 1953 and the Indira-shaikh accord in 1975 will be reconsidered.

There are several areas of reservation that the BJP has on this report. Our founder Dr. Shyama Prasad Mukherjee sacrificed his life to prevent “*two vidhans, two Pradhans and two Nishans*” in one country.

This report tends to recreate what we have always opposed. The BJP rejects all these aspects of report in their entirety. ■

Interlocutors' Report is Anti-national

By Prabhat Jha

The last eight years' rule of the Congress-led UPA has made it clear that political interests of Congress are superior to those of the nation. All its energies appear to be concentrated on dividing the nation on caste, creed and regional lines to earn political mileage and encash it during elections.

The constitutions of Sachar Committee, Ranganathan Commission and lately of the Kashmir Interlocutors are all steps in the direction of appeasement of the minority community. The Interlocutors' Report is a shameful attempt at appeasing the forces of separatism and disintegration which are working against the interests of the nation.

The report stands condemned by the main parties in the J&K including the National Conference. Even those self-styled groups which boast to speak for the people of Kashmir and have never faced the people through the democratic process of elections, and which stand either for an 'independent' Kashmir or for its integration with Pakistan, have too outrightly rejected it. Many of such groups even refused to meet the interlocutors.

Even Congress is in a dilemma. It has not, so far, spelled out its exact stand on the report. Bharatiya Janata Party and many other political parties have already rejected it and demanded that it be consigned to the dustbin. In these circumstances, it is difficult to understand the purpose of constitution of a committee of three

interlocutors and spending a few crores of rupees on this useless exercise.

It is now more than clear that the interlocutors' report is the outcome of a brief and a mandate the Congress had given to them before they set in motion their work. The Congress wanted the interlocutors to submit a report that is pleasing to the heart of separatists and promotes Congress political and electoral interests.

Even the selection of interlocutors is suspect. One of three interlocutors, the main one, Dileep Padgaonkar attended an "international conference" organised by US-based Kashmiri separatist Ghulam Nabi Fai, arrested by the FBI for illegally lobbying for Pakistan and ISI. (<http://www.indianexpress.com/news/fai-sponsorship-splits-j&k-panel-ansari-slams-padgaonkar/820798/>)

In these circumstances, what else could one expect from a person with such a background? Padgaonkar's links with Fai have not gone well with other Interlocutors.

On the one hand, only on August 13 does the Defence Minister A. K. Anthony declare that Jammu & Kashmir is an integral part of India and the only problem remains getting back the part of Kashmir that is under Pakistan's illegal occupation, and on the other, the Interlocutors recommend making Article 370 of the Constitution as permanent feature. This is against the word and spirit of the Constitution which clearly states that it is "temporary and transitory" provision and wanted the State to be integrated with the nation like any other State of the country.

The Interlocutors recommend that "Parliament will make no laws applicable to the State unless it relates to the country's internal and external security and its vital economic interest, especially in the areas of energy and access to water resources".

Before its merger as one of the States of India about four decades ago, Sikkim was ruled by a king and it had a treaty with India just for its defence and internal security matters. Before that, Sikkim was not part of India. The Interlocutors intend to make J&K what once Sikkim was. It is a clear attempt at Balkanisation

of the country and against the spirit of integration of J&K into the Indian Union.

Mrs. Indira Gandhi succeeded in integrating Sikkim into the Indian union and there has been no problem in the State since then. But her worthy successors in dynasty wish to turn J&K into another "Sikkim".

If there no sanctity in the agreements signed by various leaders, is there any need for these at all? An Instrument of Accession was signed by the then Maharaja of J&K Hari Singh with the Government of India. The then J&K Chief Minister Sheikh Abdullah signed another agreement. After his dismissal the duly elected J&K assembly and the Parliament enacted various laws. Later, in 1975 an agreement was signed between Sheikh Abdullah and Mrs. Indira Gandhi. But now the Interlocutors recommend ignoring all these developments and agreements and want the State and the country taken to pre-1953 situation. A nation always looks forward into the future but here is a government that is looking back and wishes to take the country back. If the country today can be taken back to the position as it existed before 1953, what can prevent tomorrow from its being taken back to 1948 and even pre-August 15, 1947 position and bring the British back to rule us?

All that the Congress and the Interlocutors are trying to do is just putting the cart before the horse.

It is time the Congress started looking for the interests of the nation and not its petty narrow political interests. The Interlocutors report is a document that only portends disintegration of the country. It needs to be consigned into the Indian Ocean. ■

The writer is the Editor of Kamal Sandesh and Madhya Pradesh State BJP Presidents besides being a Rajya Sabha MP.

Interlocutors ignore basic facts

By SK Sinha

[The three-member group formed by the Union Government to suggest a way forward in Jammu & Kashmir has given a report that is heavily biased in favour of the Valley. Ironically, even the separatists have rejected the recommendations]

In the wake of the stone throwing spree of 2010 in the Valley, a team of three eminent individuals was appointed as interlocutors for Jammu & Kashmir. Mr Dilip Padgaonkar was the chairman and the two members were Ms Radha Kumar and Mr MM Ansari. The interlocutors set about their task with much diligence. They toured 22 districts of Jammu & Kashmir, interacted with 700 delegates and addressed three large public meetings attended by a few 1,000 people. Surprisingly, they did not visit any Kashmiri Pandit refugee camp, whether in Jammu or in Delhi.

The separatists refused to meet the interlocutors, just as they had done earlier when Mr NN Vohra, the present Governor, was appointed interlocutor, before he took over his present appointment. They boycotted the two Round Table Conferences convened by the Prime Minister. On that occasion Mirwaiz Omar Farooq had stated that he did not want to sit with Tom, Dick and Harry. However, the interlocutors have taken note of their expressed views on the Kashmir imbroglio.

The well-intentioned efforts of Mr Padgaonkar and his colleagues to find a durable solution to the Kashmir problem have got stymied with wrong perceptions and ignorance of certain basic

facts. For instance, their repeated reference to 'Pakistan Administered Area' instead of 'Pakistan Occupied Kashmir', undermines the unanimous decision of Parliament about Kashmir being an integral part of India.

The report fails to take cognisance of the fact that terrorism and the separatist agenda is confined primarily to Kashmiri Muslims of the Valley, who are a minority in the State. They are 45 per cent of the population, 20 per cent are other Muslims like Gujjars, Bakherwals, Paharis and Kargil Shias, and 35 per cent are Hindus, Sikhs and Buddhists. Further, all the Kashmiri Muslims do not support terrorists and separatists.

It is pertinent that a MORI Poll conducted in 2002 by a British NGO, of which Lord Avebury, a known protagonist of Pakistan, is the patron, has disclosed revealing statistics: 61 per cent of the people of Kashmir are with India, six per cent with Pakistan and 33 per cent are undecided.

The sense of victimhood in the Valley is very different from that in other regions of the State. While in the former it is basically anti-India, in Jammu and Ladakh regions people want to remain an integral part of India. Their sense of victimhood arises from neglect and discrimination by the Valley-dominated State Government.

While accepting Kashmir's accession, India insisted on Sheikh Abdullah being installed in power. No doubt he was the tallest political leader in the Valley but he had negligible influence outside the Valley. He was given full freedom and he took advantage of this. Indians from outside Jammu & Kashmir could not enter the State without obtaining a permit.

This was almost like a visa regime and the Indian national flag could not be flown in the State.

As a result of the movement launched by Syama Prasad Mookerjee, who became a martyr in Kashmir, under the Nehru-Sheikh award of 1952, the permit system was abolished and the national flag was allowed to be flown in the State along with the State flag. In 1953 Sheikh Abdullah was dismissed for anti-national

activities. Since then some Central laws like extending the jurisdiction of the Supreme Court, Election Commission and Comptroller and Auditor-General, to the State were duly enacted in accordance with the provisions in both the Constitution of India and the Constitution of the State.

The National Conference and others in the Valley have been demanding restoration of status quo ante to pre-1953. The working group under Justice Saghir Ahmed endorsed this proposal in its report which is under examination by Government of India. The members of this working group were not even shown this report.

The interlocutors have recommended a Constitution Committee to examine retention or otherwise of Central laws extended to the State since 1953. And after this examination is completed, Clauses 1 and 3 of Article 371 of the Constitution be deleted so that in future no Central law can be extended to Jammu & Kashmir. The proposed measure is really trying to revert to pre-1953, and worse, by barring extension of Central laws in the future. The interlocutors have also recommended that Article 371 should no longer be temporary and be changed to Special, thus making it permanent. It is not rational to compare Jammu & Kashmir with other States in Special category under Article 370. Jammu & Kashmir has a separate Constitution and other separate provisions. Constitutional amendments require two-thirds majority in Parliament which is not feasible given the present political scenario, nor likely in the foreseeable future.

About 30,000 non-Muslim refugees from West Pakistan sought shelter in Jammu and settled there. Their number is now over 1,00,000. They have to this day been denied full citizenship rights. They cannot vote in Assembly or local elections, acquire immovable property or get employed by the State Government. Their children cannot get admission in technical educational institutions. Other refugees from Pakistan who came to India outside Jammu & Kashmir were immediately given full citizenship rights, with two of them becoming Prime Minister and one Deputy Prime Minister.

When it was pointed out that the interlocutors have ignored the case of these homeless and Stateless citizens, Mr Padgaonkar maintained that pages 97 and 138 of the report cover their case. This is incorrect. These pertain to Hindu and Muslim refugees from PoK who have been given full citizenship rights but have been demanding better compensation for the property they lost in PoK.

The interlocutors have recommended that the State Government should formulate a policy for the return of nearly five lakh Kashmiri Pandit refugees to the Valley. They were subjected to ethnic cleansing in 1990 and have been living as refugees. In the absence of any concrete proposal for their return, this recommendation is only a pious hope.

Regional Councils have been recommended for Jammu, Srinagar and Ladakh as part of devolution of power. However, no recommendation has been made to remove the blatant imbalance in the State Assembly. Jammu with a bigger electorate has nine seats less than Srinagar in the Assembly. Thus, the Regional Council does not fully meet the aspirations of the people of Jammu.

The interlocutors have recommended improved rehabilitation package for the widows and orphans of terrorists killed in encounter with security forces. Pakistan has been reportedly providing funds for them. Such generosity towards terrorists is not extended anywhere in the world or elsewhere in India.

The interlocutors maintain that they have avoided "the pitfalls of the myriad issues bedeviling the State from the prism of any one region or ethnic or religious community." The facts brought out and others not mentioned due to lack of space, belie this claim.

The report has a marked tilt towards the Valley. It has been rejected by all stakeholders including those whom it seeks to pamper. The report needs to be thrown into the dustbin of history.■

(The author is a former Governor of Jammu & Kashmir and Assam. He was also a former Vice Chief of Army Staff)

Courtesy: The Pioneer

Turning the clock back

By Sandhya Jain

The interlocutors' report on Jammu & Kashmir offers some very dangerous recommendations. If implemented, they will worsen the situation in the State.

By suddenly inviting debate on the interlocutors' report on Jammu & Kashmir, especially on its startling suggestion to restore the State's pre-1953 status, the Congress has virtually disowned the actions of its longest-serving Prime Minister Jawaharlal Nehru, thus diminishing the legitimacy and stature of the political dynasty descended from him. Some experts have added fuel to fire by urging implementation of the report even though Parliament, political parties and the people have not yet studied it in depth.

Restoration of the pre-1953 status means a return to the stressful relationship between New Delhi and Srinagar that culminated in the arrest of Sheikh Mohammad Abdullah on charges of conspiracy against the Indian state in August 1953. Since the Jammu & Kashmir Constitution came into effect only on January 26, 1957, a pre-1953 status would return the State to a lawless limbo in which its 'Prime Minister' can choose freedom from Article 1 of the Indian Constitution which names the States and Union Territories that shall be part of the First Schedule.

Sheikh Abdullah's slipperiness in committing to the Indian Union after endorsing the accession by Maharaja Hari Singh and persistent flirtation with the idea of an independent nation had forced the Centre to replace him with Bakshi Ghulam Mohammad.

But Nehru failed to take the logical step of fully integrating the State with the Indian Union.

Nehru's successors and protégés have long scuttled attempts at public scrutiny of these mistakes. But time has eroded their power and many facts are entering the public domain. SP Bakshi, Chief Education Officer of the State Armed Forces and a member of the Maharaja's Durbar, published his reminiscences of the 1947-48 war before he passed away some weeks ago, just short of his 99th birthday.

Though brief, *The Inside Story of Jammu & Kashmir State* (Knowledge World, Delhi, 2012) is a fascinating narrative of that troubled time. Bakshi, for the first time, brings on record the fact that a Rasputin-like sadhu known as 'Mahantji' played a crucial role in delaying the accession to India by giving the Maharaja delusions of grandeur and telling him of his visions of the State's flag flying from Lahore fort and beyond, thus causing immense suffering to the people.

Bakshi's most sensational disclosure concerns New Delhi's cavalier disregard of Major Onkar Singh Kalkat's direct warning about an impending attack, an episode that deserves detailed exposure, with the guilty named. As part of its plans, Pakistan suddenly imposed an economic blockade upon Jammu & Kashmir, causing grave hardship to the people. This should have rung alarm bells in New Delhi as all supplies of arms and ammunitions to the State were also cut off, with all ordnance depots being in Pakistan.

The overall action seems to have been supervised by General Frank Messervy, the British chief of the Pakistan Army, though the main planning was done by Major General Akbar Khan who recruited 60,000 soldiers demobilised from the Poonch area after World War II, former INA soldiers and tribals who were lured with the promise of loot and plunder. Orders were issued through letters marked 'Personal/Top Secret' and signed by the British Commander-in-Chief of the Pakistan Army within days of the creation of Pakistan. In other words, it was a Raj conspiracy!

At that time, Kalkat was serving as Brigade Major at Bannu

Frontier Brigade Group under Brigadier CP Murray, who was away at Mural outpost on August 20, 1947. On the Brigadier's behalf, Kalkat received and opened an envelope marked 'Personal/Top Secret' and found within a detailed plan of Operation Gulmarg. He hastily called Brigadier Murray, who told him not to breathe a word to anyone or he (Kalkat) would not be allowed to leave Pakistan alive. Perhaps the Brigadier alerted the Pakistani authorities anyway, for Kalkat was placed under house arrest. He made a daring escape and reached Ambala on October 18, 1947, and took a goods train to New Delhi.

The next day, he met senior officers of the Indian Army and told them of the Pakistani plan to launch Operation Gulmarg. But they dismissed his claims, for reasons that deserve to be made public. The identities of the officers concerned too should be made known. It is inconceivable that this news would not have been made known to Governor General Louis Mountbatten, Prime Minister Nehru, and the then Defence and Home Ministers. Nothing is known of their reactions then, or later.

Yet, in this context, we must question the unwarranted delay in sending troops to relieve the besieged State once the invasion began, on the pretext of first getting the Instrument of Accession signed by the Maharaja and the Governor General. Why did Lord Mountbatten insist on the loss of a valuable day? Why were Nehru and even Sardar Vallabhbhai Patel so much in thrall of Mountbatten that they couldn't challenge his dubious advice that cost the nation so dearly? Though, Patel at least realised that going to the UN Security Council would be ruinous to India.

The UN helped to deprive India of the northern territory of Gilgit, necessary for the British to oversee Russia. Britain had leased Gilgit from the Maharaja and built an all-weather airfield and roads between Gilgit Agency and the North-West Frontier Province. Indeed, Gilgit was integrated with NWFP and run from Peshawar. When Gilgit was returned in August 1947, Rao Bahadur Brigadier Gansara Singh, General Staff Officer of Jammu & Kashmir State Forces, was appointed Governor. On midnight,

October 31, 1947, Major Brown of the Gilgit Scouts surrounded the Governor's house and arrested Singh; the Gilgit Government was handed over to Pakistan a few days later.

Bakshi speaks eloquently of the personal valour of Brigadier Rajinder Singh, Chief of Staff of the Jammu & Kashmir State Forces, who sacrificed his life to save the Srinagar Valley by blowing up the vital Uri bridge and delaying the raiders by a crucial 48 hours. The Mahavir Chakra that the Government awarded him posthumously is still perceived by many as a niggardly gesture. Through vivid snapshots, Bakshi unveils the enormous sacrifices made by the officers and men of the Jammu & Kashmir State Forces, which made them the only force from a Princely State to be absorbed en bloc into the Indian Army as a separate unit, the Regiment of the Jammu & Kashmir Rifles.

A major triumph of this war was Major General Timmy Thimayya's audacious feat of scaling the inhospitable Zojila Pass with Stuart tanks, the highest recorded use of tanks in battle anywhere in the world - at 11,000 ft. ■

(Courtesy: The Pioneer)

Report fit for the dustbin

By Joginder Singh

The UPA blundered gravely by outsourcing its responsibility on Jammu and Kashmir to a bunch of interlocutors. Now it must reject the panel's findings.

Instead of doing its job, the Government of India has found novel ways to dodge its responsibilities by setting up commissions, committees and now interlocutors. The interlocutors have been appointed to initiate dialogue with disgruntled individuals and groups. This privilege of having interlocutors to look into one's demands is not extended to peace-loving citizens' groups but to the separatists in Kashmir, the Maoists and anybody else who can exert pressure on the Government through brute force.

Out of the three interlocutors assigned to Kashmir, two of them have been guests of the infamous ISI frontman Ghulam Nabi Fai, who is now a convicted felon in the US. Once the fact of Fai's criminal background became public, it was the moral, though not legal, duty of the two interlocutors to disassociate themselves from any dialogue on behalf of the Government. But that has not been the case. In fact, it is surprising that even the Government, instead of giving them the boot, has kept quiet about the entire situation. There is an old saying: "God save me from my friends; my enemies, I can tackle myself."

The appointment of interlocutors was, in the first place, a sign

of gross weakness on the part of the Government. Even when Prime Minister Manmohan Singh visited Srinagar, the terrorists declared a bandh. Furthermore despite Mr Singh's open invitation, nobody came to meet him. The same happened with the interlocutors.

In fact, one of the interlocutors even admitted that no terrorist, separatist or Pakistani representative met them. On the refusal of the separatists to talk to the panel, the interlocutors only said that they had taken into account the "stated public positions" of these groups. And it was these that were reflected in their report. The interlocutors also added that, if the separatists had engaged with them, the report would certainly have been far more worthwhile. "The fact of the matter is that we tried again and again to engage them and again and again they refused", they said.

Obviously, what the interlocutors have gone by are reports in the Kashmiri Press, which is already under attack from the terrorists, and so it does not to present any point of view except that of the separatists. Their reports have zero credibility. They also do not take into consideration the opinions of the rest of the State of Jammu and Kashmir.

It is shocking that the interlocutors' report does not talk about the views of the people in Jammu and Leh area, for instance, except in passing. It also does not mention the many innocent people and security personnel killed in the State and the repeated border intrusions from Pakistan. The report indicates almost that human rights are available only to the separatists but not to the defenders of the country and the common citizen in Jammu and Kashmir.

The report is only the first step towards playing into the hands of separatists forces, be they in Kashmir or in the North-east or in Maoist-infested areas. The report wants the Government to reconsider the deployment of security forces, re-evaluate the need for special powers for the Army in that State and improve the human rights situation.

But it is in the name of human rights that the terrorists in

Kashmir Valley have been killing security personnel and other innocent civilians who do not support them. Also, this is exactly what the Maoists are doing.

No member of any security force in India has any enmity with any separatist or Maoist group. What these individuals are doing is as per the orders of the Government and in the interest of the unity and integrity of the country. But I am yet to see any committee appointed by the Government to deal with anti-national elements utter a word of praise for the work done by security personnel - be it the Army, the paramilitary forces or even the police. Instead, the security personnel just become the 'fall guys' to be treated as gun fodder by the terrorists.

The other recommendation made by the interlocutors is to review the laws applicable to Jammu and Kashmir since 1953. On the one hand, the country talks of secularism and on the other, it is the writ of the Islamists that prevails in Kashmir, where all cinemas, beauty parlours and entertainments have been banned.

The appointment of the interlocutors has been a big joke on the country, as one of them said openly that she would suggest amendments to the Constitution to accommodate "a discussion on the azadi option for Jammu and Kashmir".

Another interlocutor acknowledged differences in the views of the people of Jammu & Kashmir's different regions. If two-thirds of the people of the State reject what is in the report, then what is the rationale of even discussing it? Alienation of the terrorists and separatists is of no concern to the country. The report has not talked about the 3.70 lakh Hindus and Sikhs expelled from Kashmir and the seizure of their property in the Valley.

The interlocutors have failed to acknowledge that the only thing which stands between anarchy and order in that State is the presence of the Armed Forces.

Like everything else and every problem in the country, whether it is Maoist violence or the backlog in court cases, the Government has got into the habit of imitating the pigeon that closes its eyes, hoping that the cat would not see it and attack it. Consequently, a

handful of terrorists have taken the Government for a ride.

But for the Union Government's largesse, Jammu & Kashmir would not have been able to pay salary to its employees, forget about earmark money for development. This is a truth universally accepted. He who pays the piper plays the tune, after all.

The average Kashmiri, whether a Hindu, a Muslim or a Sikh, wants to lead a peaceful life. He is not interested either in the Government or the terrorists or the separatists. In the interest of peace, he either keeps quiet or sides with the more powerful of the parties, which in the present condition is certainly not the Government.

Sheikh Abdullah was incarcerated for nearly a decade for having made what many considered to be divisive comments. But the Government of the day has no such courage to deal with separatists firmly. The entire country is praying for the upliftment of Kashmir. Hence, there is no rationale to retain Article 370. The meaningless and irrational report of the interlocutors should be rejected straightaway and consigned to where it rightly belongs - the dustbin of history. ■

(Courtesy: The Pioneer)

J&K Interlocutors' Report : Unconstitutional ploy to destabilize India

By Bhim Singh

"The interlocutors have heavily pleaded for making Article 370 a permanent feature of the Indian Constitution; least realizing that Article 370 was a temporary provision as intended by Dr. Ambedkar. Making this provision as permanent is tantamount to the virtual secession of J&K from India. This would mean that the Parliament of India shall have no control over the affairs of J&K and the constitutional status of J&K shall revert back to the pre-1947 arrangement. This could lead to a civil war in the state." - Prof. Bhim Singh

The criminal silence of the Congress leadership on the highly provocative and vicious 179-page report of three interlocutors submitted to Union Home Minister P. Chidambaram in October 2011 is an alarming signal vis-à-vis the future constitutional relationship of Jammu & Kashmir with the rest of the country. The appointment of three faithful musketeers on such a sensitive situation smacks of a connivance of the Union Home Ministry with the ruling National Conference to destabilize the Indian Union and create confusion regarding the constitutional relationship between the State and the Union of India with an ulterior motive to please the Anglo-American Bloc. The silence of the Congress leadership on the Interlocutors' report is questionable and amounts to acceptance.

The report calls for the revision of all Central Laws extended

to J&K after 1952. In other words, Central Laws which were introduced by the legislature of J&K after the dismissal of Sheikh Mohd Abdullah in 1953. These laws or legislations include the authority of the Supreme Court of India, the control of Comptroller General of India, the promulgation of the fundamental rights as incorporated in Chapter III of the Constitution of India as well as the supervision of the Chief Election Commission of India.

A revision of these legislations means revising the existing constitutional relationship of the State with the rest of the country. This recommendation is totally violative of the mandate of the Constitution of India as also the mandate of the Constitution of J&K.

Moreover, after having signed Indira-Sheikh Accord (as this understanding between the two leaders is called) in 1975, this issue was closed once for and for all. Sheikh Abdullah's successor to the post of chief minister has no right to demand revision of the existing State-Centre relationship. The report of the interlocutors amounts to challenging the credibility as well as the validity of the Indira-Sheikh Accord. Sheikh Mohd. Abdullah in 1981 had firmly shut this chapter himself after the two reports prepared by two different committees headed by his cabinet colleagues had suggested closure of the issue for good.

The interlocutors have heavily pleaded for making Article 370 a permanent feature of the Indian Constitution; least realizing that Article 370 was a temporary provision as intended by Dr. Ambedkar. Making this provision as permanent is tantamount to the virtual secession of J&K from India. This would mean that the Parliament of India shall have no control over the affairs of J&K and the constitutional status of J&K shall revert back to the pre-1947 arrangement. This could lead to a civil war in the state. This report falls within the meaning and scope of Section 120, 121 etc. of the Indian Penal Code as it pleads for secession of the State.

The interlocutors have deliberately chosen to avoid the most important issues relating to about 85,000 Pakistani refugees who were settled in J&K in 1947/48 by the then administrator

appointed by the Maharaja Hari Singh, namely Sheikh Mohd Abdullah. They have been living in J&K as persona non-grata without any civil or political rights. The report has completely rejected the issue of nearly 1.5 million refugees of POK who have been living as migrants in Jammu region since 1947.

The report has completely ignored the political issue relating to Delimitation of Assembly Constituencies which has affected largely Jammu Pradesh, where seven Assembly constituencies stand reserved for the SC category. If Delimitation is barred, all the reserved seats in Jammu Pradesh shall remain un-rotated for 40 years. This may give rise to another cause of civil conflict.

The interlocutors have completely ignored the findings of State Finance Commission headed by Dr. Mehmood Rehman which had suggested equity proposition to remove discrimination with Jammu Pradesh and Ladakh regions.

The interlocutors have deliberately ignored the popular will of the people of J&K that stand for frequent movement of residents of the two sides of the state i.e. between the residents of POK and J&K. The notables from both sides of J&K, who met in 2005 and again in 2007 in Intra J&K 'Heart to Heart' Meet in New Delhi, had conveyed to India as well as to Pakistan that movement across the Line of Control should be made feasible and possible for the passport holders of the respective countries. It should be made easy without visa requirement. This is the need of the hour and in the interests of lasting peace between India and Pakistan.

What needs to be done is that India and Pakistan should continue dialogue. A constructive and positive result is possible only when Pakistan is represented by a democratically elected government. Stability and return of democracy is essential to make the peace initiative a success.

J&K should be reorganized within the meaning and scope of Article 2, 3 read with the provisions of Article 370 of Constitution of India. Article 370 should be amended so as to empower the Parliament of India to legislate on matters falling within the scope

of the Union List vis-à-vis J&K. This shall remove all doubts about the constitutional relationship of J&K with the rest of the country.

The Kashmiri leadership has always been hostile to the Treaty of Amritsar 1846, signed between Maharaja Gulab Singh and the East India Company, which established the State of J&K and included Ladakh and Gilgit regions. All the three regions of J&K, namely, Ladakh, Kashmir and Jammu Pradesh, have independent and distinguished cultural, linguistic as well as geographical identities. This is an era of upholding the identity or identities of the people or a region or State.

The three identities can survive in harmony and peace provided each one is recognized on the basis of its cultural, linguistic and geographical identity. Jammu Pradesh has multiple of social and political problems which include permanent rehabilitation and settlement of the migrants and refugees from Pakistan and POK. Jammu Pradesh has remained ignored in the field of development, education, agriculture, and otherwise. Ladakh has suffered on all counts of development and communication. The three units shall survive strengthening the bonds of national integration the day they are treated as equals. The interlocutors report is fit for the dustbin and should remain there forever. Let the Central leadership decide what needs to be done. - Vijayvaani, 20 June 2012

" The author is chairman, National Panthers Party; Senior Advocate, Supreme Court of India; and member, National Integration Council. ■

(Courtesy: Vijayvaani)

J&K Interlocutors' Report is a comedy of errors -

By Arvind Lavakare

With news the other day that Radha Kumar had resigned from the J. & K. Interlocutors' Panel in protest against a colleague's that she had participated in a seminar on the Kashmir issue organized by a person linked to Pakistan, and the same charge happening six weeks ago against Dileep Padgaonkar, the Panel chief, doubts exist whether the Panel's Report had been prepared under conflicting perceptions. And with the chairman saying, in the heat of the resignation moment, that the Panel had met 600 delegations (as against "more than 700" as stated in the very first sentence of its published Report) one wonders whether due diligence was exercised in the Report's compilation itself.

As it is, the Report, made public in May-end, got flak from being "an unimaginative job" to "Nothing but a sleight of hand." Because the "Interlocutors" were specially chosen to articulate a solution for the "K" problem, one could not believe that they had produced a 176-page document of that kind, especially after interacting with several thousands of people in 22 districts of that ever-grumbling Indian state.

Clearly, a detailed reading of the Report was warranted.

Going through that exercise, one was repeatedly haunted by the crucial recommendations below in the Report's first few pages.

- (i) A Constitutional Committee(CC) comprising constitutional experts must review all Central Acts and Articles of the Constitution of India extended to the State after the 1952 Agreement and make recommendations as to the types of powers required by J&K. State to rise from the ashes so to say.
 - (ii) The CC must bear in mind that J&K. enjoys a special status enshrined in Article 370 of the Indian Constitution of India and the people of J&K are both State subjects and Indian citizens.
 - (iii) It says the CC's recommendations must be acceptable to the State Assemblies and Parliament. The next step would be for the President, under powers conferred by Clause (1) and (3) of Article 370, to issue an Order incorporating the CC's recommendations. The order will need to be ratified by a Bill in both Houses of Parliament, and by each House of the State Legislature. It will then be presented to the President for assent.
 - (iv) Once the (above) process is over, Clauses (1) and (3) of Article 370 shall cease to be operative.
 - (v) Next, delete the word 'Temporary' from the heading of Article 370 and replace it with the word 'Special' as it has been used for(some) other States under the genus of Article 371
- The respective x-ray of each of the above recommendations reveals that
- (i) "Constitutional experts" are not the species to ascertain the powers needed for good governance of a State. Those are known only to seasoned politicians with a sense of dedicated service to people.
 - (ii) The words special status just do not appear in the 425-word text of Article 370!! And there are, not two, but three kinds of people in J&K (i) Those called "State Subjects" long before the J&K State Constitution came into being in November 1956 are now those who enjoy some exclusive benefits as "Permanent Residents" defined in Section 6 of that Constitution (ii) Those who are Indian citizens but not "Permanent Residents"

and are, therefore, eligible to contest and vote for India's Parliamentary elections but not, under Section 140 of the State Constitution, for the State Assembly polls (iii) Those 12 to 15 lakhs of persons displaced from Pakistan after the 1947 Partition and are neither Indian citizens nor "Permanent Residents" even today.

- (iii) The Interlocutors have equated a Presidential Order under Article 370 with a Presidential Ordinance under Article 123. It is only the latter which has to go to Parliament for ratification. Further, a Presidential Order under Article 370 applies a Parliamentary law or a Constitutional amendment to J&K; it does not first create new such applications to J&K. and thereafter go to Parliament for approval.. In other words, the President of India is not expected to affix his signature first to a draft order for approval and then affix it a second time after its approval.
- (iv) Because Clause (2) of Article 370 relates to the moribund J. & K. Constituent Assembly, not only clauses (1) and (3) cease to be operative as programmed by the Interlocutors, but the entire Article 370 will go.
- (v) Creation of a Permanent Special Article 371 for J&K. will mean the freezing of future laws and constitutional amendments being applied to J&K. excepting through a Constitutional Amendment Act whereas the 370 route is relatively simple .
Bluntly stated, the laymen Interlocutors have shown ignorance, and entered territory which even constitutional pandit tread with caution. Hence, their Report as a whole could well be attributed to the three blokes in Aamir Khan's famous film.. ■

Courtesy: <http://bharatkalyan97.blogspot.in/2012/07/j-interlocutors-report-is-comedy-of.html>

Faultlines in J&K interlocutors' report

By Saswat Panigrahi

The much awaited report by a three-member interlocutors' panel on Jammu and Kashmir - appointed by the Union Home Ministry - is out in the public domain. The report titled 'A New Compact with the People of Jammu and Kashmir' claims to have suggested a "roadmap" to address the vexed Kashmir issue.

The interlocutors' panel - journalist Dilip Padgaonkar, academic Radha Kumar and former civil servant MM Ansari - in its 176-page-long report has recommended reviewing of all central Acts and Articles of Indian Constitution, extended to Jammu and Kashmir after the 1952 Delhi agreement. This has once again brought the complex web of Kashmir issue to the fore.

Before commenting on the interlocutors' report, let us flip through the pages of history.

Jammu and Kashmir was a princely state, which was acceded to India by the virtue of a constitutional document called Instrument of Accession under the Indian Independence Act, 1947.

Maharaja Hari Singh, then supreme ruler of Jammu and Kashmir and the sole designated authority of the state signed the Instrument of Succession on October 26, 1947.

It reads, "I Sri Hari Singh, ruler of Jammu and Kashmir state in the exercise of my sovereignty in and over my said state do hereby execute this my Instrument of Accession.... The terms of this Instrument of Accession shall not be varied by any amendment

of the Act or of Indian Independence Act, 1947...I hereby declare that I execute this instrument on behalf of the state and that any reference in this instrument to me or the ruler of the state is to be considered as including reference to my heirs and successors."

The Instrument of Accession made it clear that there was no dispute in acceding Jammu and Kashmir into India. But, historic blunders were committed by the then interim government.

Though the format of Instrument of Accession applied to Jammu and Kashmir was the same as was executed for other princely states, then interim Indian government led by Jawaharlal Nehru agreed that "final decision" with regard to the accession would be ratified by the Constituent Assembly of Jammu & Kashmir. In the intervening period "a temporary provision" was made in the Constitution of India.

Article 370 was created in the Indian Constitution to give a "special status" to Jammu and Kashmir. As per that status, except for three subjects - Defence, Foreign Affairs and Communications - the Centre needs the concurrence of Jammu and Kashmir govt to apply all other laws.

Separate constitution and separate flag for Jammu and Kashmir are the by-products of Article 370. The article which was introduced in the Indian Constitution as a "temporary statute" has become a permanent problem. It stands as a stumbling block between Jammu and Kashmir and the rest of India. The article gave birth to the idea of autonomy for Jammu and Kashmir.

The interlocutors' report advocates further strengthening of Article 370 to ensure "meaningful autonomy" for the state. It suggests upgrading the article from a "temporary provision" to a "special provision".

I see a glaring blunder in the report - it weakens India's position on Kashmir by repeatedly referring to Pakistan-occupied Kashmir (PoK) as Pakistan-administered Kashmir (PaK).

It may be recalled that soon after the division of India, newly formed Pakistan intruded into Kashmir and illegally occupied a large stretch of area - known as Pakistan Occupied Kashmir

(PoK). PoK belongs to the state of Jammu and Kashmir and as per the Instrument of Succession it is very much a part of India. The 1994 resolution of the Indian Parliament acknowledges PoK as an integral part of India. However, the interlocutors failed to recognise these historic realities.

The report also offers no solution to the ongoing insurgency in J&K. Instead, it suggests a dilution of anti-terrorism steps.

The report recommends a review of Armed Forces Special Powers Act (AFSPA) imposed in Kashmir. It suggests amending the Public Safety Act (PSA). Both the acts give sweeping powers to the armed forces for ensuring security and fighting the terrorists. In addition, the interlocutors' report advocates decreasing the presence of security forces from the state.

They have gone on to suggest the recreating of the offices of "Wazir-e-Azam"(Prime Minister of the Province) and "Sadar-e-Riyasat (President of the Province)" in place of Chief Minister and Governor respectively, something which will be unacceptable to most people in India.

The report is, thus, filled with controversial fault lines. Besides, the interlocutors have abysmally failed to offer any solution to the vexed Kashmir issue - the very purpose for which it was set up.■

जम्मू और कश्मीर की जनता के साथ एक नया समझौता

¼ nL; & jkëkk dëkj] , e-, e-vá kjh] fnyhi i Mxkpdj] vè; {k½

dk; 7 këkd I kjkãk

इस प्रतिवेदन की सामग्री मुख्यतः जम्मू और कश्मीर के सब 22 जिलों में 700 से अधिक प्रतिनिधिमण्डलों और तीन गोलमेज सम्मेलनों में समूहों के साथ वार्ता का परिणाम है। हमने 13 अक्टूबर 2011 को अपनी नियुक्ति के बाद यह सब कार्य किया। प्रतिनिधि मण्डलों में राज्य और स्थानीय स्तर की राजनीतिक पार्टियों, मानव अधिकारों की रक्षा में लगे सिविल सोसायटी समूहों, विकास और सुशासन के कार्य में लगे संघों, छात्र संगठनों, शैक्षिक बन्धु-बान्धवों, वकीलों के संघों, पत्रकारों और व्यापारियों, व्यापार संघों, मजहबी संस्थाओं, विशिष्ट जातिगत समूहों के सामुदायिक संगठनों, लड़ाई या स्थानिक हिंसा के कारण अपने घरों से उजड़े लोगों, नव-निर्वाचित पंचायत सदस्यों, पुलिस के उच्च अधिकारियों, अर्धसैन्यबलों और सेना का प्रतिनिधित्व था। तीन गोलमेज सम्मेलनों में जिनमें से दो श्रीनगर में और एक जम्मू में हुआ, एक साथ महिलाएं, पढ़े-लिखे लोगध्वयसेवक और सांस्कृतिक कार्यकर्ता शामिल हुए जो राज्य के तीनों क्षेत्रों अर्थात् जम्मू, कश्मीर और लद्दाख से संबंधित थे।

जिन तीन बड़ी सभाओं में हम शामिल हुए उनमें कई हजार सामान्य-नागरिक आए और उन्होंने अनेक मामलों पर अपने विचार प्रकट किए। इसके साथ-साथ श्रीनगर में केन्द्रीय कारागार में हम दहशतगर्दों और पत्थर मारने वालों से भी मिले और मानवाधिकारों के दुरुपयोग के तथाकथित शिकार लोगों के परिवारों से भी मिले। इस प्रतिवेदन में जम्मू और कश्मीर से संबंधित व्यापक साहित्य, विद्वत्तापूर्ण अध्ययन और पत्रकारों द्वारा दी गई

रिपोर्टें, मुख्यधारा और मुख्यधारा से बाहर के राजनीतिक संगठनों द्वारा जारी किए गए वे प्रलेख जिनमें राजनीतिक समझौता के प्रस्ताव थे, चिंतकों की रचनाएं, पिछले कई दशकों के दौरान केन्द्रीय या राज्य सरकार द्वारा स्थापित विभिन्न कार्यकारी समूहों और आयोगों की रिपोर्टें, भारत संघ में जम्मू और कश्मीर के विलय से लगाकर राजनीतिक सांविधानिक क्रियाकलापों से संबंधित सरकारी प्रलेख शामिल किए गए हैं।

कश्मीर घाटी में वर्तमान उत्पीड़न की गहरी भावना का पूरा लेखा-जोखा लेकर हमने राजनीतिक समझौता प्रस्तावित किया है। निश्चित रूप से इस पर पूरी संवेदनशीलता से गौर करने की जरूरत है। इसके साथ-साथ हमने किसी एक क्षेत्र या मानव जातीय या धार्मिक समुदाय के नजरिए से राज्य को सताने वाले असंख्य मामलों को देखने की फाँसों से बचने की कोशिश की है।

हमारे साथ हुई वार्ताओं से यह पता चला है कि जनता की मान-मर्यादा से जीवन जीने की व्यापक इच्छा है। विशेषतः उन्होंने निम्नलिखित इच्छाएं व्यक्त की हैं—

मजहबी अतिवाद संबंधी सब शक्तियों, मानव जातीय या क्षेत्रीय दुराग्रहों और बहुसंख्यावादी उस अहंभाव जो साम्प्रदायिक और अंतरक्षेत्रीय भाईचारे को अस्त-व्यस्त करता है, इन सबसे छुटकारा

एक अपारदर्शी और गैर-जिम्मेदार प्रशासन से छुटकारा,

उन आर्थिक ढाँचों, नीतियों और कार्यक्रमों से छुटकारा, जो राज्य के सब भागों के समग्र आर्थिक विकास और संतुलित उन्नति को बढ़ाने संबंधी प्रयासों को कमजोर करते हैं।

उन सब सामाजिक ढाँचों और नीतियों से छुटकारा जो वंचित सामाजिक समूहों, अल्पसंख्यकों और महिलाओं को हानि पहुँचाते हैं।

उन कठोर कानूनों या कठोरता से लागू किए जाने वाले कानूनों और न्यायिक देरियों (विलम्ब) से छुटकारा जिनके कारण उचित असहमति वाले मामले सुलझ नहीं पाते।

उस अभित्रास और हिंसा से छुटकारा जिसके कारण लोगों को अपने पर्यावास (हैबिटेट) छोड़ने पर मजबूर होना पड़ता है।

सब समुदायों की मजहबी, भाषायी और सांस्कृतिक अस्मिता को मिल रही धमकियों से छुटकारा

प्रचार माध्यमों, पत्रकारों, सूचना-अधिकार कार्यकर्ताओं, नागरिक अधिकारों

के लिए संघर्षरत समूहों और सांस्कृतिक संगठनों पर बनाए जा रहे दबावों से छुटकारा

gekjk fo'okl g\$ fd fuEufyf[kr fclnq/k i j 0; ki d l gefr fo | eku g%

सब पणधारियों (जिनका सब कुछ दाँव पर लगा है) जिनमें वे भी शामिल हैं जो मुख्यधारा के भाग नहीं हैं, के बीच संवाद के द्वारा जम्मू-कश्मीर में राजनीतिक समझौता होना चाहिए।

लोकतंत्र और बहुलतावाद के प्रति उनका समर्पण असंदिग्ध होना चाहिए।

भारत संघ के भीतर जम्मू और कश्मीर एकल सत्ता के रूप में बना रहना चाहिए।

राज्य की अलग पहचान की गारंटी देने वाला अनुच्छेद 370 बना रहना चाहिए। विगत दशाब्दियों में हुए इसके क्षरण का पुनः मूल्यांकन किया जाना चाहिए ताकि इसमें उन शक्तियों का समावेश हो जाए जिनकी राज्य को अपने तौर पर लोगों के कल्याण के बढ़ावे के लिए जरूरत है।

राज्य के नागरिक और भारतीय नागरिक के नाते पिछले तनावों के बिना लोग अपने लोकतांत्रिक अधिकारों का प्रयोग कर सकें अन्यथा पारदर्शी और जिम्मेदार शासन सुनिश्चित नहीं किया जा सकता और न ही स्वाधीनता और सांस्कृतिक पहचान, सम्मान और प्रत्येक व्यक्ति की प्रतिष्ठा सुनिश्चित की जा सकती।

जम्मू, कश्मीर और लद्दाख तीनों क्षेत्रों और विभिन्न मानव-जातीय और मजहबी समूहों, लड़ाइयों या स्थानिक हिंसा के कारण अपने घरों से बेघर हुए लोगों के उप क्षेत्रों की भिन्न-भिन्न आकांक्षाओं की पूर्ति के प्रति ध्यान दिया जाना चाहिए।

क्षेत्र, जिला, खण्ड और पंचायतधनगर-पालिका परिषद स्तर पर निर्वाचित निकायों को वित्तीय और प्रशासकीय शक्तियां देकर सशक्त बनाए जाने की आवश्यकता है।

राज्य को आर्थिक रूप से आत्मनिर्भरता देने के लिए केन्द्र और राज्य के बीच एक नई वित्तीय व्यवस्था की आवश्यकता है। इसके लिए पहाड़ी, पिछड़े और दूरस्थ क्षेत्रों और सामाजिक रूप से वंचित समूहों के लिए विशेष व्यवस्था की आवश्यकता होगी।

नियंत्रण रेखा और अन्तरराष्ट्रीय सीमा के आर-पार जनता, साजो-समान

और सेवाओं का बाधा-रहित संचलन तत्परता से सुनिश्चित किया जाना चाहिए जिससे आपसी हित और आवश्यकताओं के सब क्षेत्रों में पूर्व शाही राज्य के दोनों भागों के बीच संस्थागत सहयोग हो जाए।

यह अच्छी तरह से तभी हो सकता है जब उस जम्मू और कश्मीर के, जो इस समय पाकिस्तान के नियंत्रण में है, विभिन्न भागों में राज्य, क्षेत्र, उपक्षेत्र स्तर पर लोकतांत्रिक शासन के संस्थान स्थापित हो जाएं।

इस सहमति के निर्माण के लिए हमारी संस्तुति है कि सन् 1952 के समझौते पर हस्ताक्षर होने के बाद राज्य में लागू हुए भारतीय संविधान के अनुच्छेदों और सब केन्द्रीय अधिनियमों की समीक्षा के लिए सांविधानिक समिति बनाई जाए। इसके प्रधान ऐसे प्रतिष्ठित व्यक्ति होने चाहिए जिन्हें जम्मू और कश्मीर के लोगों और संपूर्ण भारत के लोगों का विश्वास प्राप्त हो। इसके सदस्यों में ऐसे सांविधानिक विशेषज्ञ होने चाहिए जिन्हें सब प्रमुख पणधारियों का विश्वास सुलभ हो। इसके निष्कर्ष जो छः महीने के भीतर प्राप्त होने हैं, उन सभी पर बंधनकारी होंगे।

सांविधानिक समिति को हमारे द्वारा प्रस्तावित निम्नलिखित आधार पर समीक्षा करने का अभिदेश (मेन्डेट) दिया जाएगा।

इसे (उस समिति को) जम्मू और कश्मीर के दोहरे चरित्र को ध्यान में रखना होगा अर्थात् यह भारत संघ की एक घटक ईकाई है और इसे भारत के संविधान के अनुच्छेद 370 में उल्लिखित उक्त संघ में विशेष दर्जा प्राप्त है और राज्य के लोगों की भी दोहरी स्थिति है अर्थात् वे राज्य और भारत दोनों के नागरिक हैं। इसलिए इस समीक्षा से यह निर्धारण करना होगा कि क्या और किस हद तक उन केन्द्रीय अधिनियमों और भारत के संविधान के अनुच्छेदों ने जो राज्य पर संशोधन सहित या संशोधन के बिना लागू किए गए हैं, जम्मू और कश्मीर की विशेष स्थिति पर प्रतिकूल प्रभाव डाला है और राज्य की जनता का कल्याण करने वाली सरकार की शक्तियों को छोटा किया है। सांविधानिक समिति को भविष्योन्मुखी होना चाहिए अर्थात् इसे पूर्णतया राज्य की शक्तियों के आधार पर समीक्षा करनी चाहिए जिनकी आवश्यकता राज्य को जम्मू-कश्मीर और लद्दाख तीनों क्षेत्रों और इसके उपक्षेत्रों के लोगों और समुदायों की आकांक्षाओं, शिकायतों, आवश्यकताओं, राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक और सांस्कृतिक हितों से निबटने के लिए जरूरत है। इस संबंध में समिति को यह बताना पड़ेगा कि तीनों क्षेत्रों के शासन के सब स्तरों यानि क्षेत्रीय, जिला, पंचायतधनगर-पालिका परिषद को राज्य सरकार की तरफ से किस मात्रा में विधायी, वित्तीय और प्रशासकीय

शक्तियां दी जानी चाहिए।

सांविधानिक समिति की सिफारिशें आम सहमति द्वारा की जानी चाहिए जिससे कि वे राज्य की विधान सभा और संसद में प्रतिनिधित्व प्राप्त सब पणधारियों को स्वीकार्य हों। अगला कदम राष्ट्रपति जी को उठाना होगा जो संविधान के अनुच्छेद 370 के खण्ड (1) और (3) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का इस्तेमाल करके सांविधानिक समिति की सिफारिशों का समावेश करते हुए एक आदेश जारी करके किया जाएगा। इस आदेश की अभिपुष्टि संसद के दोनों सदनों में एक विधेयक प्रस्तुत करके की जाएगी और साथ-साथ राज्य विधान मण्डल के दोनों सदनों में प्रत्येक सदन में मतदान करा के उपस्थित कुल सदस्यों के दो तिहाई बहुमत के द्वारा अभिपुष्टि करानी आवश्यक होगी। इसके बाद इसे राष्ट्रपति जी की स्वी.ति के लिए प्रस्तुत किया जाएगा।

इस क्रियाविधि के पूरा होने पर अनुच्छेद 370 के खण्ड (1) और (3) क्रियाशील नहीं रहेंगे और इसके बाद अंतिम आदेश की तारीख से उक्त खण्डों के अधीन राष्ट्रपति जी के द्वारा कोई भी आदेश जारी नहीं किया जाएगा।

सांविधानिक समिति के कार्य को सुविधाजनक बनाने के लिए हम अपने सुझाव नीचे सूचीबद्ध कर रहे हैं—

हम जम्मू और कश्मीर के साथ एक नया समझौता चाहते हैं। इसमें व्यापक तौर पर राजनीतिक, आर्थिक, सामाजिक और सांस्कृतिक मामले होंगे।

jktuhfrd ?kVd%dbæ jkT; I çak

हमारा विश्वास है कि पिछले छह दशकों में राज्य पर लागू किए केन्द्रीय कानूनों के बने रहने से कोई जोरदार आपत्तियां पैदा नहीं होनी चाहिए। उन्हें उस रूप में ही देखा जाना चाहिए जैसे वे हैं: अहानिकर कानून जो राज्य को और इसकी जनता को लाभप्रद रहे हैं और राज्य इनके कारण अन्तरराष्ट्रीय मानकों, मापदण्डों और विनियमों के अनुरूप बन सका है। उदाहरण के लिए अफीम, समाचार-पत्र और पुस्तकों का पंजीयन, मजदूरी का भुगतान और बीमा संबंधी कानून।

हमारा यह विश्वास है कि सातवीं अनुसूची की सूची पप् में से कुछ विषय राज्य को अंतरित कर दिए जाएं तो राष्ट्रीय हितों पर विशेष प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ेगा। नए समझौते के राजनीतिक घटकों के अध्याय में इस संबंध में विस्तृत सुझाव दिए गए हैं। वस्तुतः जो भविष्य-उन्मुखी मार्ग हमने सुझाया है। उसमें रणनीतिक, राजनीतिक, आर्थिक और राज्य में सांस्कृतिक परिवर्तन,

संपूर्ण भारत में, दक्षिण एशियाई क्षेत्र में और वैश्वीकरण के फलस्वरूप उसके आगे होने वाले परिवर्तनों पर पूरा ध्यान रखा जाना है। इस परिप्रेक्ष्य में भारत के संविधान के उन अनुच्छेदों पर जो राज्य को लागू किए गए हैं त्वरित समझौता कर लेने में पणधारियों को सुगमता होगी।

fookn ds dN ekeykaegekjh fl Qkfj 'kafuEufyf[kr g&&

संविधान के अनुच्छेद 370 के शीर्षक और भाग XXI के शीर्षक से 'अस्थायी' शब्द हटाना। इसके बजाए अनुच्छेद 371 (महाराष्ट्र और गुजरात), अनुच्छेद 371-ए (नागालैण्ड), अनुच्छेद 371-बी (असम), अनुच्छेद 371-सी (मणिपुर), अनुच्छेद 371-डी और ई (आन्ध्र प्रदेश), अनुच्छेद 371-एफ (सिक्किम), अनुच्छेद 371-जी (मिजोरम), अनुच्छेद 371-एच (अरुणाचल प्रदेश), अनुच्छेद 371-आई (गोवा) के अधीन अन्य राज्यों की तर्ज पर 'विशेष' शब्द रखा जाए।

राज्यपाल के चयन के लिए राज्य सरकार विपक्षी पार्टियों से परामर्श करके राष्ट्रपति को तीन नाम भेजेगी। आवश्यक होने पर राष्ट्रपति अधिक सुझाव माँग सकते हैं। राज्यपाल की नियुक्ति राष्ट्रपति द्वारा की जाएगी और वह राष्ट्रपति जी की कृपा से पदधारण करेगा।

अनुच्छेद 356: वर्तमान में राज्यपाल की कार्यवाही को उच्चतम न्यायालय में चुनौती दी जा सकती है। वर्तमान व्यवस्था इस परन्तुक के साथ जारी रह सकती है कि राज्यपाल राज्य विधानमण्डल को निलम्बित अवस्था में रखेगा और तीन महीने के भीतर नए चुनाव कराएगा।

अनुच्छेद 312: अखिल भारतीय सेवाओं से लिए जा रहे अधिकारियों का अनुपात धीरे-धीरे कम किया जाएगा और प्रशासनिक दक्षता में रुकावट बिना राज्य की सिविल सेवा से लिए जाने वाले अधिकारियों की संख्या बढ़ाई जाएगी।

अंग्रेजी में गवर्नर और मुख्यमंत्री के नाम जैसे आज हैं वैसे ही रहेंगे। उर्दू प्रयोग के दौरान उर्दू पर्यायवाची शब्द इस्तेमाल किए जा सकते हैं।

तीन क्षेत्रीय परिषदें बनाना, जम्मू कश्मीर और लद्दाख के लिए अलग-अलग (लद्दाख आगे से कश्मीर का एक मण्डल नहीं रहेगा)। उन्हें कुछ विधायी, कार्यकारी और वित्तीय शक्तियां दी जाएं। समग्र पैकेज के भाग के रूप में पंचायती राज संस्थाओं को राज्य के स्तर पर, ग्राम पंचायत, नगर-पालिका परिषद या निगम के स्तर पर कार्यकारी और वित्तीय शक्तियां भी देनी होंगी। ये सब निकाय निर्वाचित होंगे। महिलाओं, अनुसूचित जातिधनजाति, पिछड़े

वर्गों और अल्पसंख्यकों के प्रतिनिधित्व के लिए प्रावधान होंगे। (भाग—Vi~ देखिए)

विधायक पदेन सदस्य होंगे, जिन्हें मतदान का अधिकार होगा।

संसद राज्य के लिए कोई कानून तब तक नहीं बनाएगी जब तक इसका संबंध देश की आंतरिक और बाहरी सुरक्षा से और इसके महत्वपूर्ण आर्थिक हित, विशेषतः ऊर्जा और जल संसाधनों की उपलब्धि के मामलों से न हो।

पूर्व शाही रियासत के सब भागों में ये परिवर्तन समान रूप से लागू होने चाहिए। नियंत्रण रेखा के आर—पार सहयोग के लिए सब अवसरों को बढ़ावा दिया जाना चाहिए। इसके लिए पाकिस्तान नियंत्रित जम्मू और कश्मीर में पर्याप्त सांविधानिक परिवर्तन आवश्यक होंगे।

दक्षिण और मध्य एशिया के बीच जम्मू और कश्मीर एक सेतु बन जाए इसके लिए सब उचित उपाय करने होंगे।

सातवीं अनुसूचीकी सूची i~ i~ में से वे विषय जो राज्य विधान मण्डल से क्षेत्रीय परिषदों को अंतरित किए जा सकते हैं, हमारी रिपोर्ट में विस्तार में दिए गए हैं।

राज्य विधान मण्डल को चाहिए कि राज्य विधान मण्डल को अंतरित सूची प्प के विषयों में से क्षेत्रीय परिषदों को कुछ विषय दे देने के बारे में विचार करे। गोरखालैण्ड पर हुए समझौते के ए और बी भागों में सूचीबद्ध विषयों पर भी विचार किया जा सकता है।

पंचायती राज संस्थाओं को दी जाने वाली वित्तीय और प्रशासकीय शक्तियां भारत के संविधान के 73वें और 74वें संशोधनों की तर्ज पर होंगी।

ch&l kldfrd l hch, e ½o'okl LFkki u dsmik; ½

राज्य के तीनों क्षेत्रों के पुनः एकीकरण को बढ़ावा देने के लिए नीचे लिखे सांस्कृतिक कदम उठाए जाएं:—

अंतर और अंतः कश्मीर संवाद आरंभ किए जाएं, छात्रों, लेखकों, कलाकारों और शिल्पकारों का आदान—प्रदान शुरु किया जाए, कलाओं के लिए उचित मूलभूत ढाँचा बनाया जाए, बहु—सांस्कृतिक पाठ्यचर्या विकसित की जाए, राज्य की अनेक भाषाओं में अनुवाद की सेवाओं की व्यवस्था की जाए, राज्य की लोक—परंपराओं को पुनः मजबूत किया जाए, नियंत्रण रेखा के आर—पार पर्यटन को बढ़ावा दिया जाए और राज्य की भाषाओं में रेडियो और टीवी के कार्यक्रम आरंभ किए जाएं।

l h& vkfkd vkj l kelftd l hch, e ½o'okl LFkki u dsmik; ½

सरकार—जनता की साझेदारी के आधार पर सामाजिक—आर्थिक गतिविधियों को बढ़ावा देने के लिए अन्य भारतीय राज्यों के सर्वोत्तम तौर तरीके अपनाए जाएं उद्योग को बढ़ावा देने के लिए विशेष आर्थिक क्षेत्र बनाए जाएं जिनका विस्तार उत्तर—पूर्वी राज्यों की तर्ज पर वित्तीय और आर्थिक प्रोत्साहन देकर किया जाए कश्मीरी हस्तशिल्प को बढ़ावा देने के लिए आकर्षक निर्यात प्रोत्साहन दिए जाएं, बागवानी उद्योग में उत्पादन और उत्पादकता बढ़ाने के लिए तकनीकी और वित्तीय सहायता का विस्तार किया जाए, राज्य की पारिस्थितिकी और जैव विविधता का संरक्षण किया जाए, सुरक्षा बलों के अधिकार में जो औद्योगिकी संस्थापन और अन्य भवन हैं उनको शीघ्र खाली कराया जाए, प्राकृतिक संसाधनों के बतौर जो खनिज और पदार्थ हैं, उनके दोहन का अध्ययन किया जाए अन्तरराष्ट्रीय स्थानों से पर्यटकों को आकर्षित करने के लिए श्रीनगर में अन्तरराष्ट्रीय हवाई अड्डे का संचालन आरंभ किया जाए राज्य के विभिन्न क्षेत्रों को जोड़ने वाले और सीमाओं के आर—पार रेललाइनों और सड़कों की आधारभूत ढाँचागत परियोजनाओं को पूरा करने के काम में तेजी लाई जाए, केंद्रीय क्षेत्र में बिजली उत्पादन की परियोजनाओं को राज्य को दे दिया जाए, पहाड़ी, दूरस्थ और पिछड़े क्षेत्रों को विशेष विकास क्षेत्र घोषित कर दिया जाए।

एक समग्र शैक्षिक नीति का होनाय स्वास्थ्य योजनाओं का प्रभावी कार्यान्वयन और पंचायती राज संस्थाओं के माध्यम से महत्वपूर्ण कार्यक्रमों का कार्यान्वयन भी आवश्यक है।

dk; ½ kst uk

इन राजनीतिक, आर्थिक और सांस्कृतिक लक्ष्यों की प्राप्ति के लिए कार्ययोजना संवाद क्रियाविधि की विश्वसनीयता, मुख्य सीबीएम (विश्वास स्थापन के उपाय) के कार्यान्वयन और प्रमुख पणधारियों के बीच सहमति के बनने पर निर्भर करती है।

क्षेत्र में स्थिति का अवलोकन करने पर और पिछले शांतिप्रयासों से प्राप्त सीख के आधार पर सुलझाव हेतु विश्वसनीय संवाद बनाने में नीचे लिखे सीबीएम (विश्वास स्थापन के उपाय) सहायक होंगे।

(ए) मानव अधिकारों और कानून के शासन संबंधी सुधारों में गति लाना।

इसमें शेष सब पत्थर मारने वालों और राजनीतिक बंदियों की रिहाई शामिल है, जिन पर गंभीर आरोप नहीं हैं, जिन्होंने पहली बार अपराध किया है या छोटे—मोटे अपराध करने वाले हैं, उनके विरुद्ध

प्रथम सूचना रपटों का वापिस लेना, उन आतंकवादियों को क्षमा करना जो हिंसा छोड़ने को तैयार हों और उनका पुनर्वास, हिंसा के शिकार सब लोगों का पुनर्वास, सुरक्षा बलों की राज्य के भीतरी क्षेत्रों में से उपस्थिति कम करना, आतंकवाद का मुकाबला करने के लिए बने विभिन्न अधिनियमों के कार्यान्वयन की लगातार समीक्षा और कश्मीरी पंडितों की वापसी सुनिश्चित करना, इसके साथ-साथ जम्मू और करगिल से बेघर हुए लोगों को उनके घरों में वापिस लाना जिससे वे सुरक्षा, सम्मान और मर्यादा का जीवन व्यतीत करें। पाकिस्तान नियंत्रित कश्मीर से आए लोगों को पर्याप्त मुआवजा देना और उनको राज्य के नागरिक के तौर पर मान्यता देना।

(बी) पीएसए (लोक सुरक्षा अधिनियम) का संशोधन और डी ए (डिस्ट्रिक्ट एरिया) और एएफएसपीए (सशस्त्र सेना विशेष अधिकार अधिनियम) की समीक्षा

(सी) पुलिस और जनता के संबंधों में सुधार

(डी) सुरक्षा संस्थापनों के फैलाव को कुछ रणनीतिक स्थानों तक घटाकर और तत्काल कार्रवाई के लिए चल-इकाइयां बनाकर युक्तिसंगत बनाना

(ई) प्रधानमंत्री के कार्य समूह की जो कि विशेषतः सीवीएम (विश्वास स्थापन के उपाय) पर था, सिफारिशों का त्वरित कार्यान्वयन सब कश्मीरियों, मुख्यतः पंडितों (हिन्दू अल्पसंख्यक) की राज्य नीति के भाग के तौर पर वापसी सुनिश्चित करना राज्य में हिंसा के दौरान हुई विधवाओं और अनाथों के लिए जिनमें आतंकवादियों की विधवाएं और अनाथ शामिल होंगे, बेहतर सहायता और पुनर्वास की व्यवस्था करना

नियंत्रण रेखा के आर-पार फँसे हुए कश्मीरियों की वापसी सुनिश्चित बनाना, जिनमें से बहुत से शस्त्रास्त्र के प्रशिक्षण के लिए बाहर चले गए थे किन्तु अब शांतिपूर्वक वापिस आना चाहते हैं,

(एफ) नियंत्रण-रेखा के आर-पार के संबंधों पर बने प्रधानमंत्री के कार्यदल की सिफारिशों का त्वरित कार्यान्वयन। इससे हल के लिए सहमति बनाने के प्रयत्नों में सहायता मिलेगी और इस कार्यान्वयन में नियंत्रण-रेखा के आर-पार के सब मार्गों को खोलना, बहु-प्रवेश परमिट/वीजा द्वारा व्यापार और यात्रा सुविधाजनक बनाना शामिल

होना चाहिए।

(जी) अचिह्नित कब्रों की पहचान के लिए एक न्यायिक आयोग बनाया जाए जिसमें खो गए धलापता व्यक्तियों की पहचान पर जोर रहे।

इन सीबीएम (विश्वास स्थापन के उपाय) में से अधिकांश का आंशिक कार्यान्वयन हुआ है। बेहतर कार्यान्वयन के लिए इस समूह की सिफारिशों की सीबीएम (विश्वास स्थापन के उपाय) के प्रबोधन के लिए एक सशक्त समूह बनाया जाए।

I Eokn çfØ; k

राजनीतिक संवाद के सिलसिले को आगे बढ़ाने के लिए समूह की निम्नलिखित सिफारिश हैं :-

(ए) जितना शीघ्र हो सके भारत सरकार और हुर्रियत के बीच संवाद आरंभ किया जाए। इस संवाद से प्रत्यक्ष परिणाम आने चाहिए और इसे अबाध बनाया जाए।

(बी) सीसी (सांविधानिक समिति) द्वारा तैयार की गई सिफारिशों और भारत सरकार- हुर्रियत के संवाद से उभरे बिन्दुओं पर संवाद के लिए पाकिस्तान और पाकिस्तान नियंत्रित जम्मू और कश्मीर को तैयार करना चाहिए।

(सी) नियंत्रण रेखा के दोनों तरफ जम्मू और कश्मीर के लिए सिविल सोसायटी के बीच संपर्क को बढ़ावा देने के लिए भारत और पाकिस्तान के बीच समझौता करना।

fu; æ.k jçkk ds vj& i kj ds l ækkadks l q ær cukuk

उन प्रतिनिधि मंडलों में से जिनसे हम मिले, अधिकांश का यह विश्वास है कि जब तक पूर्व शाही रियासत के उन भागों पर जो पाकिस्तानी प्रशासन के अधीन हैं, भी प्रस्तावित हल लागू न हो, तब तक कोई स्थायी या दीर्घकालीन हल नहीं निकल सकता। यह स्थिति सन् 1994 के संसद के उस प्रस्ताव के अनुकूल है जिसमें पूर्व शाही रियासत के पूरे भाग पर समझौते की अपेक्षा थी। पाकिस्तान नियंत्रित भागों का प्रशासन भारी रूप में बदला है। पाकिस्तान नियंत्रित जम्मू और कश्मीर फिलहाल दो भागों में बँटा है, जिनके राजनीतिक स्तर भिन्न-भिन्न हैं। राज्य की जन-सांख्यिकी उल्लेखनीय तौर पर बदली है जो कि पाकिस्तान के अन्य प्रान्तों से आए हुए लोगों के कारण हुई है।

केन्द्र-राज्य संबंधों को सुसंगत बनाने और क्षेत्रीय, राज्य और

पंचायतधनगर-पालिका परिषद के स्तरों पर नियंत्रण रेखा के आर-पार शक्तियां देने की कोशिश को सुसंगत बनाने के लिए पाकिस्तान नियंत्रित जम्मू-कश्मीर में बड़े पैमाने पर सांविधानिक परिवर्तन आवश्यक होंगे। यदि इस पर सहमति हो जाए तो इससे विकास, संसाधन निर्माण और अन्य दुतरफ़ी मामलों के लिए नियंत्रण रेखा के आर-पार संयुक्त संस्थानों को बनाने में इस सुसंगतिकरण से आसानी होगी। इसलिए इस समूह की सिफारिश है कि इन मामलों के बारे में चर्चा नियंत्रण रेखा के दूसरे तरफ़ के संबंधित प्रतिनिधियों से की जाए।

अंततः इस समूह की यह सिफारिश है कि हल की खोज को भारत-पाकिस्तान वार्ता पर अवलंबित न किया जाए। यदि जम्मू और कश्मीर में पणधारी समझौते के लिए सहमत हों तो पाकिस्तान के भी शामिल होने के लिए द्वार सदा खुले रखे जा सकते हैं।

जैसा कि प्रधानमंत्री मनमोहन सिंह ने कहा है प्रधान लक्ष्य है नियंत्रण रेखा को असंगत बनाना। यह सौहार्द्र और सहयोग का प्रतीक बन जाए।■

‘यह रिपोर्ट एक शब्दाडम्बरपूर्ण दस्तावेज है’

Hkktik jk"Vh; dk; Zlkfj.kh cBd ea½24&25 eb] 2012 e[cb½
tEewvkj dk'ehj ij okrkZkjkadh fjikWZij iLr q oä0;

संसद के अनिश्चितकाल तक स्थगित किए जाने के 36 घण्टे बाद जानबूझ कर जम्मू और काश्मीर पर वार्ताकारों की रिपोर्ट को जारी किया गया है। इसका उद्देश्य रिपोर्ट पर संसदीय जवाबदेही से बचना है।

भाजपा रिपोर्ट पर विस्तार से जांच करने के बाद अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करेगी। परन्तु, पार्टी ने रिपोर्ट की प्रारम्भिक जांच करने पर पाया है कि यह अत्यंत निराशाजनक है। यह रिपोर्ट एक शब्दाडम्बरपूर्ण दस्तावेज है जिसमें कतिपय आधारभूत वास्तविकताओं को नकारा गया है। इनमें से कुछ तथ्य को रिपोर्ट में अनदेखा कर दिया है:-

- (i) पाकिस्तान जम्मू और काश्मीर को भारत का एक अभिन्न अंग स्वीकार नहीं कर पा रहा है और उससे राजनैतिक समस्या के समाधान की कोई संभावना दिखाई नहीं पड़ती है।
- (ii) देश को सीमा-पार और स्थानीय स्तर पर प्रमुख समस्या का सामना करना पड़ता है जिसकी व्यूहरचना या तो पाकिस्तान में रची जाती है या फिर अलगाववादी समूहों की कारस्तानी होती है। इस रिपोर्ट में आतंक-विरोधी उपायों को कम करके दिखाने के सिवा इस समस्या का कोई समाधान नहीं बताया गया है।
- (iii) काश्मीर घाटी में कश्मीरी पंडितों और सिखों को अत्यधिक आतंकित, पीड़ित और हत्याएं की गई हैं, जिसके कारण उन्हें घाटी छोड़कर भागना पड़ा है जिससे वहां सेक्युलरिज्म और सह-अस्तित्व खतरे में पड़ा रहा है। इस रिपोर्ट में उनके पुनर्वास पर कोई जवाब नहीं दिया गया है।

- (iv) भारत की संसद में पारित 1994 के प्रस्ताव में स्वीकृत पाकिस्तान : अधिकृत काश्मीर (पीओके) को भारत के अभिन्न अंग सम्बन्धी भारतीय स्थिति को कमजोर कर दिया गया है। यह रिपोर्ट इस आधार पर तैयार की गई है कि पीओके क्षेत्र का प्रशासन पाकिस्तान करता है और करता रहेगा तथा इसमें पीओके को पीएजे के (पाकिस्तान प्रशासित जम्मू और काश्मीर) के रूप में उल्लेख किया गया है।
- (v) रिपोर्ट में इस बात पर भी विचार तक नहीं किया गया कि राज्य में ही विकास, शिक्षा, सरकारी रोजगारों, व्यय एवं निर्वाचित प्रतिनिधियों के मामले में लद्दाख और जम्मू क्षेत्रों के साथ भारी भेदभाव किया जाता है।
- (vi) रिपोर्ट में यह बात भी स्वीकार नहीं की गई है कि अनुच्छेद 370 राज्य और देश के शेष भाग के बीच एक मानसिक बाधा बनी हुई है। इससे राज्य और शेष भारत के बीच संवैधानिक कड़ी को कमजोर किया गया है। इसकी बजाय कि इस प्रावधान को समाप्त करने की सिफारिश की जाती, रिपोर्ट में 'अस्थायी' शब्द के स्थान पर 'विशेष' शब्द रख कर इसे स्थायी बना देने की सिफारिश कर डाली है। इससे भविष्य में "वजीरे-ए-आजम" और "सदर-ए-रियासत" के पदों की पुनः रचना की उम्मीदें जगाई गई हैं। इसमें सिफारिश की गई है कि 'गवर्नर' (राज्यपाल) की नामजदगी की शुरुआत राज्य विधानसभा से की जाए। इसमें 1952 के पश्चात के कानूनों और जम्मू और काश्मीर में उनके लागू किए जाने की समीक्षा की सिफारिश की गई है। यह एक विनाशकारी कदम होगा क्योंकि ऐसे अनेक कानून हैं जिनको 1953 में डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी के बलिदान और 1975 में इंदिरा-शेख समझौते लागू किया है, जिन पर पुनः विचार करना होगा।

इस रिपोर्ट में ऐसे अनेक क्षेत्र हैं जिन पर भाजपा को आपत्ति है। हमारे संस्थापक डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी ने एक देश में "दो विधान; दो प्रधान" रोकने के लिए अपने जीवन का बलिदान किया था। यह रिपोर्ट उन्हीं बातों का सृजन करना चाहती है जिनका हम सदैव विरोध करते आए हैं। भाजपा ऐसे सभी पहलुओं को पूर्ण रूप से खारिज करती है। ■

आम सहमति जो है ही नहीं

&tokjyky dky

िश्चम के प्राचीन मठों में लोकयूरिम (वार्ता कक्ष) हुआ करते थे और उनमें कुछ विशेष प्रकार के मामलों को सुलझाने के लिए कुछ मध्यस्थ बातचीत किया करते थे। इन बिचौलियों को लोकयूटर कहा जाता था। हालांकि कश्मीर के बारे में हठी और मठी हर तरह के विचौलियों की कोई कमी नहीं रही है, सामाजिक स्तर पर सब से जाने-माने विचौलिए का काम वर और वधू पक्षों के बीच रिश्ते जोड़ना होता है। उसके लिए जिस कश्मीरी शब्द का प्रयोग होता है, उसका अर्थ होता है बीच का यार, यानी दोनों का यार। लेकिन जिस संदर्भ में तीन बौद्धिकों-दिलीप पडगांवकर, राधा कुमार और एमएम अंसारी-के गुट को यह नाम दिया गया है, उससे लगता तो है कि वे केंद्र सरकार के प्रतिनिधि ही नहीं हैं अपितु कश्मीर में विभिन्न पक्षों के भी विश्वासपात्र हैं और इसी बूते वे बातचीत से ही वहां शांति और विकास का रास्ता प्रशस्त करने जा रहे हैं। लेकिन उनकी रपट को जारी करते हुए गृह मंत्री चिदंबरम ने कहा कि इस रपट की सिफारिशों पर खुलकर बहस होनी चाहिए। हालांकि यह इस गुट की अंतिम रपट है। फिर भी, सरकार इसके आधार पर कश्मीर के किसी गुट या संगठन से बातचीत नहीं करेगी और न ही सर्वदलीय बैठक बुलाने जा रही है। चिदंबरम के इस बयान से गलतफहमी हो सकती है कि सरकार को रपट की सिफारिशों के बारे में पहली बार जानकारी मिली और उसे सचमुच अध्ययन करने की जरूरत है।

I foekku ea l dkkku djuk i Mxk

याद रखना चाहिए कि रपट काफी दिनों से सरकार के पास ही है और

अंतरिम रपट तो कई महीने पहले गृह मंत्रालय को प्राप्त हो चुकी थी। फिर रपट की बहुत सारी बातें पहले ही कई वार्ताओं और सरकारी प्रतिनिधिमंडलों का विषय रही हैं। सरकार जानती है कि रपट का 80 प्रतिशत तो वही है, जो पहली आधा दर्जन रपटों में कहा गया है। कुछ केवल औपचारिक आश्वासन हैं, कुछ जो पहले से हो रहा है, उसी का दुहराव है। शेष 20 प्रतिशत जिसे महत्वपूर्ण कहा जा सकता है, भी ऐसा है जिसे वर्तमान सरकार लागू नहीं कर सकती है। कुछ बातें ऐसी अवश्य हैं, जो महत्वपूर्ण कही जा सकती हैं और जिनका संबंध अनुच्छेद-370 से है। इसके लिए संवैधानिक संशोधन की आवश्यकता होगी। वर्तमान सरकार के पास ऐसा बहुमत तो नहीं लेकिन अगर उसके गठबंधन से बाहर के कुछ दल भी साथ देते हैं तो दो तिहाई बहुमत जुटाना संभव नहीं लगता। वार्ताकारों को यह मालूम होगा ही। लेकिन फिर पुरानी शराब को नए नाम से नई बोतल में डाल कर सरकार क्या पाना चाहती है? दावा किया गया है कि उन्होंने जम्मू-कश्मीर के सभी 22 जिलों में 700 प्रतिनिधिमंडलों और दो गोलमेज सम्मेलनों में विभिन्न मुद्दों पर खुलकर बातचीत की और पाया कि कुछ बातों पर आम सहमति है। रपट में जो सिफारिशें की गई हैं, उनमें कुछ बातों पर सहमति हो गई होय यह मान लेने में कोई आपत्ति नहीं है। मसलन- रपट में दिए गए कुछ सुझावों पर आम लोगों और उनकी प्रतिनिधि संस्थाओं को शायद ही कोई आपत्ति होगी। बताया गया है कि सेना के विशेषाधिकारों को जारी रखने की आवश्यकता की समीक्षा होनी चाहिए, विस्थापित कश्मीरी पंडितों की वापसी को सरकारी नीति बनाया जाना चाहिए, राज्य के तीन क्षेत्रों यानी कश्मीर घाटी, जम्मू और लद्दाख के लोगों की सांस्कृतिक-राजनीतिक आकांक्षाओं का सम्मान होना चाहिए और इसके लिए आवश्यक है कि स्थानीय निकायों और पंचायतों को पर्याप्त आर्थिक और राजनीतिक अधिकार मिलने चाहिए। इन क्षेत्रों के लिए क्षेत्रीय परिषदों का गठन होना चाहिए, जिनमें महिलाओं, दलितों और जनजातियों के लिए विशेष प्रावधान होने चाहिए। हालांकि इनमें से भी कुछ बातों पर वहां के कुछ राजनीतिक दलों ने अपना असंतोष व्यक्त किया है।

370 dksLFkk; h cukus i j ughagSvke jk;

अपने ताजा बयान में मुख्यमंत्री उमर अब्दुल्ला ने कहा है कि सेना के विशेषाधिकारों की समीक्षा का कोई अर्थ नहीं है। जिस समीक्षा से उन अधिकारों की समाप्ति का आश्वासन नहीं, वह बेमानी है लेकिन यह आश्चर्य की बात है कि पडगांवकर की समिति को यह भ्रांति कैसे हुई कि राज्य के

विभिन्न क्षेत्रों के लोगों में ऐसी सिफारिशों पर सहमति हो गई है, जिनमें कहा गया है कि अनुच्छेद 370 से 'अस्थाई' शब्द हटा कर उसे संविधान की स्थाई व्यवस्था बनाया जाए? सिफारिश केवल यही नहीं है कि इस अनुच्छेद को स्थाई बना कर कश्मीर को स्थाई तौर पर भारतीय संविधान के व्यवस्थात्मक ढांचे से अलग रखा जाए अपितु यह भी है कि 1953 के बाद से जो केंद्रीय कानून और संस्थाएं जम्मू-कश्मीर में लागू की गई हैं, उनकी भी समीक्षा हो और आवश्यक हुआ तो उन्हें निरस्त कर दिया जाए। वार्ताकारों ने इसके लिए कश्मीर के साथ भारत के नेताओं के ऐतिहासिक वायदों को आधार माना है। लेकिन इतिहास के दूसरे पहलू को वे नहीं देख पाए हैं। जम्मू और कश्मीर घाटी के बीच दुराव का कारण केवल जम्मू के लोगों में आर्थिक भेदभाव की भावना ही नहीं है, भारत संघ के साथ अपने रिश्तों की व्याख्या भी है। 1953 में शेख अब्दुल्ला और जम्मू की प्रजा परिषद के बीच टकराव और बाद में शेख अब्दुल्ला की गिरफ्तारी के घटनाक्रम के पीछे जम्मू के लोगों की यही आशंका थी कि शेख कश्मीर को भारत से दूर ले जाना चाहते हैं। 'एक विधान, एक प्रधान' का नारा दरअसल, अनुच्छेद-370 जैसी व्यवस्था के खिलाफ ही था।

ikd d'ehj dksml s l kiusdh dok; n\

कश्मीर घाटी के प्रभुत्व वाली सरकार के प्रति संदेह का माहौल आज भी जम्मू में है। सच तो यह है कि दोनों क्षेत्रों की बीच संदेह की दीवार काफी हद तक शेख अब्दुल्ला के हटने के बाद बख्शी गुलाम मोहम्मद के शासनकाल से ही टूटने लगी थी। यही वह दौर था, जब कई भारतीय कानूनों को जम्मू-कश्मीर विधानसभा ने स्वीकृति दी थी। इन्हें हटाने की मांग पहले केवल नेशनल कान्फ्रेंस की ही थी लेकिन धीरे-धीरे राजनीतिक प्रतियोगिता में इसे पीडीपी और हुरियत जैसे संगठनों ने भी अपना लिया है। सच तो यह है कि पडगांवकर की रपट उस प्रस्ताव के बहुत से बिंदुओं को स्वीकार करती हुई चलती है, जिसे पिछले साल पीडीपी ने एक प्रस्ताव के रूप में पेश किया था। यहां तक कि उसके कुछ विशेष शब्दों को भी अपना लिया गया। इस शब्द परिवर्तन के निहितार्थ बहुत गहरे हैं। पाकिस्तान के अधिकार वाले भाग को पाक अधिकृत कश्मीर कहा जाता रहा है लेकिन अब इसे 'पाकिस्तान प्रशासित' कहा जाने लगा है। पहले शब्द में यह दावा तो था कि कश्मीर का यह भाग भी दरअसल भारत का अंग है, जिसे देर-सवेर छुड़ाने की कोशिश की जा सकती है लेकिन दूसरे शब्द में इस प्रकार के किसी भी दावे को छोड़ दिया गया है। क्या यह पाकअधिकृत कश्मीर को विधिवत पाकिस्तान का

हिस्सा मान लेने की पूर्व कवायद है? चुनाव क्षेत्रों के परिसीमन पर जोर देने से दूर होगा असंतुलन जिस सहमति की बात रपट में दिखाई देती है, वह भी अधूरी होने के कारण भ्रामक ही है। जम्मू और लद्दाख को क्षेत्रीय समितियों दे कर उनके साथ होने वाले भेदभाव की शिकायतें दूर की जानी चाहिए लेकिन राज्य में लोकतंत्र को मजबूत करने की वकालत करते हुए क्या वार्ताकारों ने इस बात पर भी ध्यान दिया है कि साधनों के बंटवारे में भेदभाव के अतिरिक्त जनप्रतिनिधित्व में भी भेदभाव है? जहां घाटी में प्रति विधानसभा औसत मतदाता लगभग 62 हजार हैं तो वहीं जम्मू में मतदाताओं का औसत 84 हजार से अधिक है। प्रति लोकसभा सीट पर जम्मू में अगर 16 लाख से अधिक मतदाता हैं तो घाटी में केवल 9.5 लाख। क्या इस अंतर को दूर करने की भी कोई सिफारिश की गई है? यह याद रखना चाहिए कि यह अनायास नहीं हुआ है। जम्मू के लोगों को संदेह है कि ऐसा इसलिए किया गया है कि इस अंतर के ही कारण विधानसभा में घाटी का पलड़ा भारी रहता है और देश भर में कश्मीर-समस्या घाटी की समस्या बन जाती है। सुझाव दिया गया है कि पाक प्रशासित क्षेत्रों से आए हुए लोगों को बाकायदा नागरिकता के अधिकार देते हुए पुनर्वास की व्यवस्था होनी चाहिए। लेकिन उन 10 लाख लोगों के बारे में कोई चर्चा नहीं है, जिन्होंने विभाजन के बाद सीमा पार करके पाकिस्तान से जम्मू क्षेत्र में शरण ली थी। बेशक वार्ताकार कश्मीर की समस्याओं के बारे में सुझाव देने के लिए ही प्रतिबद्ध थे लेकिन अनुच्छेद-370 को अपने पुराने रूप में पुनर्स्थापित करने के बाद क्या अब और 10 लाख लोगों को नागरिकता और अधिकारों की तलाश में भारत के नगरों में शरण के लिए मारे- मारे भटकने की बारी है? गिलगित और बलितस्तान की स्थिति स्पष्ट नहीं की गई इस सारे व्यायाम में उन क्षेत्रों को एकदम भुला दिया गया है, जिन्हें पाकिस्तान ने अपने साथ मिला लिया है और जो कथित आजाद कश्मीर के भाग नहीं हैं। इनमें से बहुत-से क्षेत्रों में चीन की दखल हो चुकी है। हाल ही में गिलगित और बलितस्तान अंतरराष्ट्रीय समाचार पत्रों की सुर्खियां बन गए थे क्योंकि वहां के लोगों को सामान्य नागरिक अधिकारों से भी वंचित किया गया और उनके क्षेत्रों को चीन की सैनिक महत्वाकांक्षाओं को पूरा करने पर मजबूर किया जा रहा है। सवाल है कि अगर रपट की मुख्य सिफारिशों को संविधान में एक या अनेक संशोधन किए बिना लागू नहीं किया जा सकता है तो ऐसी रपट इस सरकार को देने का क्या लाभ? अनुच्छेद 370 इस संसद के जीवनकाल में हटे या न हटे लेकिन कुछ बातों

का राजनीतिक लाभ तो उठाया ही जा सकता है। विभिन्न क्षेत्रों की कुछ राजनीतिक मांगों को मान कर, कुछ आर्थिक सुविधाएं जुटा कर, केंद्रीय अनुदान में वृद्धि करके एक माहौल तो बनाया ही जा सकता है कि सरकार इस विवाद को हल करने में गंभीर है। 2014 के लोकसभा चुनावों से पहले छवि सुधारने के अभियान का ही यह एक हिस्सा दिखाई देता है लेकिन यह एक दुधारी तलवार है, जो दोनों ओर से वार कर सकती है। इन्हीं सिफारिशों के कारण राज्य के विभिन्न भागों में पुराने घाव फिर से हरे हो सकते हैं और नई मांगों के लिए आंदोलन आरंभ हो सकते हैं। कश्मीर के अलग-अलग क्षेत्रों में सहमति के बदले असहमति की खाई और चौड़ी हो सकती है। लोगों को यह एहसास होने लगा है कि भारत सरकार द्वारा प्रेरित हर मध्यस्थता प्रयास से कश्मीर भारत के निकट आने के बदले एक कदम पीछे चला जाता रहा है। इससे सरकार की बिगड़ती छवि कैसे सुधरेगी? यह उसके सलाहकार ही जानते हैं। (राष्ट्रीय सहारा से साभार) ■

kykd d'ehj ekeykds tkudkj g

‘हमारे साथ तुम्हारा कौन सा करार रखने का इरादा है’

&'kdj 'kj.k

dश्मीर पर तो सन् 1947 से सैकड़ों किसम की राय, सलाह और ‘रूपरेखाएं’ दी जाती रही हैं। लॉर्ड माउंटबेटन से लेकर गुलाम नबी फई, और श्रीअरविन्द से लेकर पनुन कश्मीर तक की अनगिनत सलाहें पुस्तकालयों से लेकर मंत्रालयों की फाइलों में उपलब्ध हैं। तब कश्मीर समस्या पर दिलीप पडगॉवकार वाली त्रि-सदस्यीय कमिटी द्वारा हाल में सुझाए गए ‘समाधान की रूपरेखा’ किस बात में भिन्न है?

इस कमिटी ने अपनी रिपोर्ट का शीर्षक एक पुराने, प्रचलन से बाहर के अंग्रेजी शब्द के सहारे दिया है, “ए कॉम्पैक्ट विथ द पीपुल ऑफ जम्मू एंड कश्मीर”। यहाँ कॉम्पैक्ट शब्द रहस्यमय है, क्योंकि इसका अर्थ शब्दकोष और सामान्य प्रयोग से नहीं निकलेगा। मगर रिपोर्ट पढ़कर समझ में आ जाता है कि कॉम्पैक्ट की आड़ में ‘पैक्ट’ यानी समझौता कहा जा रहा है। तब इस छोटे, स्पष्ट शब्द के बदले अस्पष्ट शब्द का प्रयोग क्यों किया गया? क्या इस में बिना साफ कहे कुछ अकथ कहने की कोशिश, या कुछ कहकर उस से मुकरने का रास्ता खुला रखने की चतुराई बरती गई है?

जिस अर्थ में इस कमिटी ने कॉम्पैक्ट शब्द का प्रयोग किया है, वैसा प्रयोग सदियों पहले शेक्सपीयर ने अपने नाटक ‘जूलियस सीजर’ में किया था: “ट्वाट कॉम्पैक्ट मीन यू टु हैव विथ अस?...”। रोचक बात यह है कि ठीक यही प्रश्न इस कमिटी से भारतीय जनता पूछ सकती है। कि हमारे साथ तुम्हारा कौन सा करार रखने का इरादा है? क्या तुम हमारे मित्रों में गिने जाओगे, या कि आगे हम तुम पर कोई भरोसा न रखें? यानी, वही जो शेक्सपीयर के पात्र ने अपने संदिग्ध मित्र से पूछा था।

यह प्रश्न निराधार नहीं होगा। क्योंकि यह रिपोर्ट आरंभ से ही कठिन सच्चाइयों से सायास बचने की कोशिश करती है। इस की झलक पहले ही पन्ने पर है। “लोगों की इच्छाएं” गिनाते हुए रिपोर्ट एक जगह कहती है: “सभी समुदायों की धार्मिक, भाषाई और सांस्कृतिक पहचान को खतरेधमकी से मुक्ति”। क्या कश्मीर में हरेक समुदाय की धार्मिक, भाषाई और सांस्कृतिक पहचान को खतरा/धमकी मिली है? अमरनाथ यात्रियों की तरह क्या हजरतबल इबादतियों को भी सामूहिक संहार का सामना करना पड़ा? क्या संग्रामपुरा, पुलवामा, नंदीमर्ग जैसे अनगिनत सामूहिक हत्याकांडों में सभी समुदायों के लोग मारे गए थे? क्या वहाँ दर्जनों मंदिरों के अलावा कभी किन्हीं मस्जिदों को भी चुन-चुन कर ध्वस्त किया गया? खीर-भवानी या शंकराचार्य मंदिर की तरह किसी मस्जिद को भी सुरक्षा की जरूरत पड़ी थी? क्या ‘धर्मांतरित होओ, नहीं तो मरने को तैयार रहो’ जैसी खुली धमकियाँ सभी समुदायों को मिली थीं? क्या कश्मीरी मस्जिदों की तरह वहाँ किसी मंदिर से भी कभी हिंसक आवाहन हुए? यदि नहीं, तो कश्मीर समस्या में इन तथ्यों की जगह कहाँ पर या कितनी है, रिपोर्ट इस पर मौन है।

कश्मीर समस्या के जन्म से ही उस में एक मजहबी तत्व रहा है, जिस की अनदेखी कर रिपोर्ट में केवल सामाजिक-आर्थिक-राजनीतिक-सांस्कृतिक पहलुओं पर विविध बातें एकत्र की गई हैं। फिर, रिपोर्ट के अनुसार कमिटी ने जम्मू-कश्मीर से संबंधित वृहत् साहित्य का भी अध्ययन किया। लेकिन उन पुस्तकों की सूची परिशिष्ट में नहीं दी गई है, जबकि अनेक अनावश्यक चीजें वहाँ हैं। उस से पता चलता कि कितना महत्वपूर्ण साहित्य कमिटी सदस्यों ने नहीं पढ़ा, अथवा यदि पढ़ा तो, उस की बातें पूरी तरह उपेक्षित कीं। उदाहरण के लिए, कश्मीर घाटी से भगाए गए कश्मीरी हिन्दुओं द्वारा हर विधा में लिखा गया ‘विस्थापन साहित्य’। इस में वर्तमान से लेकर पीछे पीढियों तक के लंबे जीवन्त कश्मीरी अनुभव हैं। सामाजिक-आर्थिक से लेकर राजनीतिक-सांस्कृतिक और मजहबी, मनोवैज्ञानिक तक। आजकल के कवियों की भाषा में कहें, तो स्वयं का भोगा हुआ यथार्थ। समाज विज्ञान की भाषा में कहें तो प्राइमरी सोर्सज के तथ्य और प्रमाण। इस रिपोर्ट में वह कहीं नहीं झलकता। कश्मीरी हिन्दुओं के बारे में रिपोर्ट लगभग चुप है। रिपोर्ट के कुल 176 पृष्ठों में कुल दो पृष्ठों भर सामग्री भी कश्मीरी हिन्दुओं को नहीं दी गई है। जो कहा भी गया है, वह नेशनल कांफ्रेंस द्वारा समय-समय पर कही जाने वाली इक्का-दुक्का रस्मी उक्तियों से कुछ भिन्न नहीं है। बल्कि सच

पूछें तो कमिटी की रिपोर्ट उन लाखों कश्मीरी हिन्दुओं को सही-सही पहचानने से भी इंकार करती है। सच से बचने वाली अपनी राजनीति-संगत भाषा में उन्हें 'अपरूटेड पीपुल' कहती है। मगर इन अपरूटेड पीपुल की कही गई कोई बुनियादी बात रिपोर्ट में नहीं झलकती।

कारण शायद यह है, कि रिपोर्ट के शब्दों में, "हमने इस राज्य को परेशान करने वाली अनगिनत समस्याओं को किसी एक क्षेत्र या जाति या मजहबी समुदाय की दृष्टि से देखने की गलती से बचने की कोशिश की है।" ऊपर से सुंदर लगने वाली इस बात का वास्तविक, व्यवहारिक अर्थ यह भी हो सकता है कि कमिटी ने पहले से ही किसी भी क्षेत्र, समुदाय या मजहब को दोष न देना तय कर लिया था। जैसे, यह बुनियादी तथ्य कि कश्मीर-समस्या पाकिस्तान-समस्या से जन्मी, और आज भी अभिन्न रूप से जुड़ी है। जरा सोचिए, कि यदि आज भारत-पाकिस्तान का विभाजन खत्म होकर भारत पूर्ववत् हो जाए तो कश्मीर समस्या क्या बचेगी? और पाकिस्तान मूलतः इस्लामी अलगाववाद का आंदोलन था। अब जिसने तय कर लिया हो कि उसे 'किसी एक मजहब' को चर्चा में लाना ही नहीं, वह कहेगा कि हम बुनियादी बात भी नहीं उठाएंगे।

मगर ऐसी समदर्शी दृष्टि जो अलगाववादी और समन्वयवादी के बीच, उत्पीड़ित और उत्पीड़क के बीच भेद न करने पर आमादा हो, वह सभी असुविधानक सचाइयों से बचने की कोशिश करेगी ही। इसीलिए इस रिपोर्ट में हर कदम पर, बार-बार अधूरी संज्ञाएं और विशेषण मिलते हैं जिन से कोई बात स्पष्ट होने की बजाए धुंधलके में रह जाती है। उदाहरणार्थ, रिपोर्ट के सार-संक्षेप का दूसरा खंड। इस की महत्वपूर्ण बातें संज्ञाओं के उल्लेख बिना सर्वनाम की शैली में हैं। जैसे, 'पोलिटिकल सेटलमेंट', मगर किनके बीच सेटलमेंट, यह नहीं पता चलता। फिर, 'विक्टिमहुड' (मगर किस विक्टिम की बात हो रही है?), 'फोर्सज ऑफ रिलीजियस एक्सट्रीमिज्म' (क्या कश्मीर में कोई हिन्दू उग्रवाद भी है?), 'रीजनल शॉविनिज्म' (क्या जम्मू या लद्दाख क्षेत्र में भी किसी क्षेत्रीय एकाधिकारी भावना का वर्चस्व है?), 'मेजोरिटेरियन कंसीट्स' (बहुसंख्यकों का यह अहंकार कश्मीर के बहुसंख्यकों का भारत के बहुसंख्यकों की?), आदि अनेक मुहावरे बताने से अधिक छिपाते हैं।

ध्यान से पढ़ने पर देख सकते हैं कि रिपोर्ट में हर जगह किसी दोष या दोषी को चिन्हित करने से बचने के लिए ऐसी आधी-अधूरी भाषा-शैली का प्रयोग किया गया है। कि पीड़ित को कहा जा सके, कि हमने तो आपकी

पीड़ा का उल्लेख कियाय साथ ही दबंग को कहा जा सके, कि हमने तो आपकी भावना का पूरा ख्याल रखा। यानी हम समदर्शी। ऐसी रिपोर्ट लिखने वाली कमिटी कश्मीरी मुसलमानों और कश्मीरी हिन्दुओं के बीच के बरायनाम संबंध से ऊपर, अलगाववादियों और समन्वयवादियों के विपरीत मनोभावों से ऊपर, इस्लाम और हिन्दू धर्म के किसी भेद से ऊपर, भारत-पाकिस्तान के झगड़े से ऊपर! यद्यपि व्यवहार में ऐसी तटस्थता सदैव दबंग और उत्पीड़क के पक्ष में जाती है। रिपोर्ट पढ़कर लगता है कि अमेरिका में फई की दावतें बेकार नहीं गईं।

चूँकि इस कमिटी के कार्य में भारतीय जनता के टैक्स के करोड़ों रूपए खर्च हुए, अतः एक जरूरी प्रश्न यह भी उठता है, कि ऐसी समदर्शिता के साथ यह कमिटी किस का प्रतिनिधित्व कर रही थी? भारत सरकार ने इसे बनाया था, और इसे मोटे वेतन, सुविधाएं तथा इस की हर गतिविधि, सम्मेलनों और सरंजाम का सारा खर्चा उठाती रही। मगर क्या कमिटी ने भारत सरकार का, या कमिटी की ही शब्दों में 'राष्ट्रीय हित' का प्रतिनिधित्व किया? ऐसा लगता नहीं, क्योंकि रिपोर्ट की पूरी भाषा नेशनल क्रांफ्रेंस के वक्तव्यों के अलावा भिन्न-भिन्न प्रकार के मानवाधिकारी संगठनों, एक्टिविस्ट ग्रुपों की भाषा से ही मिलती है। यह भारतीय राष्ट्रीय हितों की चिंता करने वाली भाषा से मेल नहीं खाती।

इस में उन मतवादी अर्द्ध-राजनीतिक संगठनों, एन.जी.ओ. प्रतिनिधियों के मुहावरे भरे मिलते हैं जो स्वयं को भारतीय, राष्ट्रवादी या देशभक्त भी कहलाना पसंद नहीं करते। वे अपने को लिबरल, ग्लोबल, ह्यूमेनिटेरियन, आदि कहते हैं। यदि इन्हीं दृष्टियों से कश्मीर समस्या को देखना हो, तब याद रखें कि अमेरिकी सरकार, यूरोपीय यूनियन से लेकर सी.आई.ए., आई.एस.आई., जैसी कई अंतर्राष्ट्रीय सत्ताओं, एजेंसियों, और उनके मुखौटे मानवाधिकारियों, एन.जी.ओ. की भी कश्मीर पर अपनी-अपनी स्थापित दृष्टि है। क्या इन दृष्टियों और इस कमिटी की दृष्टि में कोई भेद है? इस प्रश्न का उत्तर रिपोर्ट में ढूँढना एक रोचक कार्य होगा। ■

समस्या को सुलझाने के बजाय उलझाने के प्रयास

&vk' kqk'sk HkVukxj

तम्मू-कश्मीर के विषय में सामान्य सी जानकारी रखने वाले लोग भी यह समझते हैं पिछले 65 वर्षों में इस समस्या को सुलझाने के बजाय उलझाने के ज्यादा प्रयास हुए हैं। राज्य के राजनेताओं और नौकरशाहों ने इन उलझनों में ही अपने निजी हित तलाश लिये हैं और अब उनकी प्राथमिकता इस समस्या को कभी न सुलझाने देने की है। केन्द्र में अधिकांश समय सत्तारूढ़ रही कांग्रेस जम्मू-कश्मीर में भी सत्ता में भागीदार रही, आज भी है। वह उन फैसलों में भी शामिल है जिनके कारण समस्या उलझी है और उसके स्थानीय नेतृत्व के भी हित इस उलझाव से पोषित होते हैं। भारत सरकार के गृह मंत्रालय ने 13 अक्टूबर 2010 को जम्मू-कश्मीर की समस्या का समाधान खोजने के लिये तीन सदस्यीय वार्ताकार दल का गठन किया। दल में जिस प्रकार गैर-राजनैतिक लोगों का चयन किया गया उससे लोगों को लगा कि सरकार वास्तव में किसी ठोस पहल की इच्छुक है। दो शिक्षाविदों के साथ दिलीप पडगांवकर जैसे वरिष्ठ पत्रकार से शोधपूर्ण, पूर्वाग्रहविहीन और वास्तविक समाधान की ओर ले जाने वाले सुझावों की उम्मीद थी।

12 अक्टूबर 2011 को वार्ताकारों ने अपनी रिपोर्ट सौंप दी। सात माह तक उसे दबाये रखने के बाद 24 मई 2012 को मंत्रालय ने इसे सार्वजनिक कर दिया। प्रथम दृष्ट्या ही यह प्रतिवेदन निराशाजनक ही नहीं, आपत्तिपूर्ण भी था। सवाल केवल यह नहीं कि यह सुझाव किसी समाधान तक नहीं पहुंचते

अपितु समस्या को और अधिक उलझाने का माद्दा रखते हैं।

वार्ताकार स्वयं स्वीकार करते हैं कि वे कोई नयी बात नहीं कह रहे, किन्तु वे वह बात कह रहे हैं जो अभी तक अलगाववादी कहा करते थे। एक प्रकार से इस रिपोर्ट के माध्यम से पृथकतावादी मांगों को आधिकारिक रूप देने का प्रयत्न किया गया है। यह प्रयास इस दल की मंशा पर भी सवाल खड़े करता है।

आजादी के बाद से ही जम्मू-कश्मीर समस्याग्रस्त राज्य रहा है और इसके हल के लिये समय-समय पर तमाम कमेटियां और कमीशन बनाये जाते रहे हैं। प्रायः सभी में शामिल लोग दिल्ली से एक निश्चित दृष्टि और पूर्वाग्रह के साथ जाते थे और श्रीनगर में कुछ दिन रुक कर, नेशनल कांफ्रेंस और पीडीपी के कुछ गिने-चुने चेहरों से मिल कर वापस लौट आते थे। हरियत से भी मिलने की प्रार्थना करते थे, कभी-कभी उनमें से किसी से मिलने में कामयाब भी हो जाते थे। सरकारी खर्च पर बहुत सी कमेटियों और कमीशनों को आते और पत्नी-बच्चों के लिये गिफ्ट ले जाते श्रीनगर ने देखा है। पर इस बार वार्ताकारों का दल कुछ अलग था। अलग इस मायने में कि उसमें शामिल तीनों सदस्य- वरिष्ठ पत्रकार दिलीप पडगांवकर, पूर्व सूचना आयुक्त एम एम अंसारी तथा शिक्षाविद राधा कुमार अपने-अपने क्षेत्र में साख रखते थे।

दल ने एक वर्ष तक राज्य के विभिन्न जिलों में जाकर लगभग सात सौ प्रतिनिधिमंडलों से भेंट की तथा उनकी मांगों को ध्यान से सुना। वास्तव में यह अभूतपूर्व था। उनकी यह पहल नागरिकों के मन में विश्वास जगाने में कामयाब रही। लेकिन राजनैतिक प्रेक्षकों का एक वर्ग प्रारंभ से ही इस पर संदेह व्यक्त कर रहा था। अपने अनुभव के आधार पर उनका मानना था कि इस बार भी नतीजा 'ढाक के तीन पात' ही रहेगा। जब तीन में से दो वार्ताकारों के आई एस आई एजेंट डॉ गुलाम मुहम्मद फई के निमंत्रण पर भारत विरोधी गोष्ठी में भाग लेने का खुलासा हुआ तो उनकी आशंकाओं को बल मिला। इसके बाद वार्ताकारों में आपस में ही कलह शुरू हो गयी।

यह विडंबना ही है कि राज्य ही नहीं, दिल्ली के राजनैतिक समीकरण भी गत छः दशकों से अधिक समय में जम्मू-कश्मीर में अलगाववादी तथा भारत विरोधी तत्वों को ही प्रोत्साहन देते रहे हैं। विपरीत परिस्थितियों में रह कर भी भारतीय हितों की बात करने वाले लोग कश्मीर में तो आतंकियों के निशाने पर रहे ही, सरकारों ने भी उन्हें उपेक्षित ही किया। अधूरी और अपुष्ट

सूचनाओं के सुनियोजित प्रसार द्वारा भ्रम का एक वातावरण निर्माण किया गया। भ्रम उत्पन्न करने के इस निरंतर अभियान के चलते न केवल आम आदमी के, अपितु देश के बुद्धिजीवी वर्ग के मन में भी कश्मीर के भारत के साथ एकीकरण को लेकर संशय उत्पन्न हो गया। वार्ताकारों की रिपोर्ट इसकी पुष्टि करती है।

केन्द्र सरकार द्वारा जम्मू-कश्मीर पर नियुक्त वार्ताकार दल द्वारा दी गयी रिपोर्ट विभिन्न वर्गों के 700 प्रतिनिधिमण्डलों से भेंट, तीन गोलमेज सम्मेलनों तथा राज्य के सभी 22 जिलों में बड़ी संख्या में लोगों से मिलने से उभरी राय को नहीं व्यक्त करती। वस्तुतः यह हितग्राहियों (स्टेक होल्डर) तथा नागरिकों की सर्वसम्मति के नाम पर केन्द्र व राज्य सरकार की मांग पर तैयार की गयी मनचाही रिपोर्ट है। यह मुठ्ठी भर लोगों के सामने भारत की भ्रमित और घुटनाटेक नीति के कारण उत्पन्न अलगाववाद को संबोधित करती है। इस नीति का आधार वे मिथ्या धारणाएं रही हैं जिन्हें गत 64 वर्षों से उन्होंने पाला है।

जिन प्रतिनिधिमण्डलों ने वार्ताकार दल से भेंट की उन्होंने अपनी मांगों को मीडिया के माध्यम से भी सार्वजनिक किया। राज्य के प्रवास के दौरान दल के सामने उठाये जाने वाले मुद्दों की चर्चा वहां की मीडिया में होती रही। इसी प्रकार, दिल्ली में भी विज्ञान भवन स्थित उनके कार्यालय में अनेक प्रतिनिधिमण्डलों ने अपना पक्ष उनके समक्ष रखा। रिपोर्ट देखने के बाद वे सभी लोग अचम्भित थे कि उनका पक्ष वार्ताकारों की रिपोर्ट में स्थान न पा सका।

गृह मंत्रालय द्वारा रिपोर्ट का स्वागत करते हुए कहा गया कि सरकार इस पर बहस चाहती है। जबकि कुछ ही दिन पहले संसद का सत्र समाप्त हुआ है, यदि सरकार सच-मुच इस पर बहस चाहती तो इसे संसद में प्रस्तुत कर सकती थी। मंत्रालय द्वारा रिपोर्ट को सार्वजनिक करते समय कहा गया कि इस रिपोर्ट में व्यक्त किये गए विचार वार्ताकारों के हैं। सरकार ने रिपोर्ट पर अभी तक कोई निर्णय नहीं लिया है। सरकार रिपोर्ट की विषय वस्तु पर एक सुविज्ञ बहस का स्वातगत करेगी। यह अजीब बात है कि जिस रिपोर्ट को सरकार अपना न मान कर उसे वार्ताकारों का विचार मान रही है उस पर देश बहस करे। आखिर क्यों। यदि यह किन्हीं तीन ऐसे लोगों का फितूर है, जिनका कश्मीर से कोई संबंध नहीं है, सरकार जिससे सहमत नहीं है, देश उस पर सुविज्ञ बहस करे, सरकार की यह अपेक्षा अपने-आप में विचित्र है।

प्रायः सभी पक्षों ने रपट में की गयी सिफारिशों को सिर से खारिज किया है। एक वर्ष का समय और 50 करोड़ रुपये खर्च कर तैयार इस पुलिंदे का कोई व्यावहारिक मूल्य नहीं है। ज्यादातर सिफारिशें लागू करना प्रायः असंभव है वहीं अनेक सिफारिशें ऐसी हैं जिन्हें लागू करने के लिये न केवल अलगाववादियों को बल्कि पाकिस्तान और चीन को भी वार्ता के लिये राजी करना होगा। जमीनी हकीकत को समझने वाला कोई भी व्यक्ति इन्हें शेखचिल्ली की कहानियों के आधुनिक पाठ का ही दर्जा देगा।

लेकिन बात इतने से ही नहीं समाप्त होती है। रिपोर्ट की सिफारिशों से वार्ताकारों की मंशा भी जाहिर होती है और उन पर सरकार की मूक सहमति भी। पिछले कुछ वर्षों में हमने देखा है कि सरकार ऊपर से ऐसी रिपोर्टों को टंडे बस्ते में डालने का दिखावा करती है लेकिन अंदर-अंदर इसे लागू करने के लिये खामोश चालें चलती है। अगर सरकार का मंसूबा इस रिपोर्ट के साथ भी ऐसा ही कुछ है तो उसे समझ लेना चाहिये कि वह आग से खेल रही है। स्वायत्तता और सेल्फरूल की मांग को इस रिपोर्ट ने जिस दूरी तक पहुंचाया है, अगर उसे लागू करने की कोशिश की गयी तो यह देश की संप्रभुता के साथ विश्वासघात से कम नहीं होगा। ■

1/yr[kd tfe&d'ehj vè; ; u dltæ] fnYyh ds l fpo g

‘जम्मू और कश्मीर पर वार्ताकारों की रिपोर्ट

अलगाववाद का पुलिंदा

&I aho dɛkj fI lɔgk

jk ष्ट्र ‘बुद्धिजीवियों’ के थोथे तर्कों से नहीं चलता। यह पूर्वग्रहों से नहीं चलता। यह प्रतिक्रियाओं से नहीं चलता। यह धमकियों से नहीं चलता। यह तुष्टीकरण की नीतियों से नहीं चलता। यह जोड़-तोड़ से नहीं चलता। यह वास्तविक धरातल की अनदेखी से नहीं चलता। यह जन से कटकर नहीं चलता। राष्ट्र चलता है राष्ट्रीय भावना से। अपने गौरवशाली परंपरा के प्रति गर्वोन्नत भावना से। उस भूमि के प्रति मातृवत् भाव से। ठोस वास्तविक धरातल के अवलोकन से। राष्ट्रीय एकता और अखंडतार्थ सजगता से। अलगाववादी प्रवृत्ति पर मर्मांतक प्रहार से।

गत महीने जम्मू-कश्मीर पर वार्ताकारों की रिपोर्ट सार्वजनिक हुई। इस रिपोर्ट ने राज्य की समस्याएं सुलझाने की बजाए और उलझा दिया है। यह रिपोर्ट राष्ट्रीय भावना के खिलाफ है। इसमें राष्ट्रीय हित के साथ समझौता किया गया है। इसमें अलगाववाद का पोषण है। इसमें अनुच्छेद 370 को ‘अस्थायी’ के बजाय ‘विशेष’ बनाने की बात कई गई है। इसमें जम्मू और लद्दाख क्षेत्र उपेक्षित है। इसमें विस्थापित कश्मीरी हिंदुओं के पुनर्वास की ठोस पहल नहीं है।

राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ के द्वितीय सरसंघचालक प.पू. श्री गुरुजी अपने प्रबोधनों में अक्सर एक बोधकथा सुनाते थे। यह कथा इस रिपोर्ट पर सटीक बैठती है। “एक बार प्राणिविज्ञान के छात्रों को मजाक सूझा। उन्होंने किसी कीड़े का मुँह, किसी का पेट, किसी का

पैर और किसी के पंख आदि को जोड़कर एक कीड़े जैसा आकार दे दिया। फिर उसे प्रयोगशाला की मेज पर रख दिया। कुछ देर बाद जब उनके अध्यापक आये, तो छात्रों ने कहा कि यह अजीब सा कीड़ा उन्होंने पकड़ा है। कृपया इसका नाम बताकर इस वर्ग की विशेषताएँ बतायें। अध्यापक छात्रों का मजाक समझ गये। वे बोले – यह कीड़ा या कीड़ी नहीं, धोखाधड़ी है।” जम्मू-कश्मीर पर वार्ताकारों की रिपोर्ट भी राष्ट्र के साथ धोखाधड़ी है। इस रिपोर्ट के बारे में कहा जा सकता है, ‘कहीं का ईट, कहीं का रोड़ा; भानुमती ने कुनबा जोड़ा।’

देश की आजादी के समय से ही जम्मू-कश्मीर अशांत है। सन् 2010 में राज्य में पत्थरबाजी की घटना हुई। इसी परिदृश्य में केन्द्रीय गृह मंत्रालय ने जम्मू और कश्मीर में स्थायी शांति, स्थिरता और खुशहाली को सुनिश्चित करने और कश्मीर मुद्दे का व्यापक राजनीतिक समाधान निकालने के लिए तीन वार्ताकारों के एक दल का गठन किया। वार्ताकारों के दल ने ‘जम्मू और कश्मीर की जनता के साथ एक नया समझौता (ए न्यू कांपैक्ट विथ द पीपुल ऑफ जम्मू एंड कश्मीर) नाम से रिपोर्ट बनाई। वार्ताकारों ने कुल 11 बार राज्य का दौरा किया और राज्य के सभी जिलों में प्रवास किया। उन्होंने 22 जिलों में 700 से अधिक प्रतिनिधियों से बात की और तीन गोलमेज़ सम्मेलनों में समूहों के साथ वार्ता की। वार्ताकारों ने राज्यपाल एनएन बोहरा, मुख्यमंत्री उमर अब्दुल्ला, पीडीपी नेता महबूबा मुती और अन्य राजनीतिक पार्टियों के नेताओं, सामाजिक संगठनों के प्रतिनिधियों, पत्रकारों और विभिन्न वर्गों के लोगों से व्यापक बातचीत की। जबकि कश्मीर के अलगाववादी नेताओं ने इन वार्ताकारों से मिलने तक से इनकार कर दिया।

विदित हो कि महाराजा हरिसिंह की लिखित सहमति से जम्मू-कश्मीर का भारत में विलय हुआ। इसके पश्चात् राज्य की बागडोर शेख अब्दुल्ला के हाथों में आ गई। उसने राज्य में अस्थिरता और अराजकता का हवाला देते हुए कश्मीर को विशेष राज्य का दर्जा दिलाने में सफलता पा ली। इस विशेष दर्जा के चलते हुआ यह कि कश्मीर में प्रवेश करने के लिए परमिट लेने का कानून भी बनाया

गया। पूरे देश में इसके खिलाफ जनाक्रोश उभरा। भारतीय जनसंघ के संस्थापक अध्यक्ष डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी ने इस जनाक्रोश को मुखरित किया। डॉ. मुखर्जी की सोच थी कि पूरा भारत एक राष्ट्र है तो फिर जम्मू-कश्मीर में जाने के लिए परमिट का प्रावधान क्यों? उन्होंने तय किया कि वे बिना परमिट के राज्य में प्रवेश करेंगे। 'एक देश में दो प्रधान, दो विधान और दो निशान-नहीं चलेंगे, नहीं चलेंगे' इस नारे का उद्घोष करते हुए डॉ. मुखर्जी पठानकोट के रास्ते जम्मू की सीमा में पहुंचे। यहां पर पुलिस ने उन्हें गिरफ्तार कर नजरबंद कर दिया। नजरबंदी के 43वें दिन अर्थात् 23 जून 1953 को उनका देहावसान हो गया। और इस तरह डॉ. मुखर्जी स्वतंत्र भारत के ऐसे पहले अमर शहीद हुए, जिन्होंने राष्ट्रीय एकता और अखंडता के लिए अपना बलिदान दिया।

जम्मू-कश्मीर समस्या को लेकर भारतीय जनता पार्टी का राष्ट्रीय दृष्टिकोण सर्वविदित है। राष्ट्रीय एकता और अखंडता को सुनिश्चित करना पार्टी की विचारधारा है। गत मई माह में मुंबई में संपन्न भारतीय जनता पार्टी की राष्ट्रीय कार्यकारिणी बैठक में पार्टी ने वार्ताकारों की ओर से प्रस्तुत की गई रिपोर्ट को खारिज कर दिया। राज्यसभा में विपक्ष के नेता श्री अरुण जेटली ने इस रिपोर्ट को शब्दाडम्बरपूर्ण दस्तावेज करार देते हुए कहा कि इसमें आधारभूत वास्तविकताओं को नकारा गया है। उन्होंने चिंता जताते हुए कहा कि इस रिपोर्ट में भारत की संसद में पारित 1994 के प्रस्ताव में स्वीकृत पाकिस्तान अधिकृत काश्मीर (पीओके) को भारत के अभिन्न अंग सम्बन्धी भारतीय स्थिति को कमजोर कर दिया गया है। यह रिपोर्ट इस आधार पर तैयार की गई है कि पीओके क्षेत्र का प्रशासन पाकिस्तान करता है और करता रहेगा तथा इसमें पीओके को पीएके (पाकिस्तान प्रशासित जम्मू और काश्मीर) के रूप में उल्लेख किया गया है।

गौरतलब है कि जम्मू-कश्मीर के भारत में विलय के दौरान इसे संविधान के अनुच्छेद 370 के तहत विशेष राज्य का दर्जा दिया गया। यह अनुच्छेद राष्ट्रीय एकता और अखंडता में बाधक है। शेष भारत में इस अनुच्छेद को लेकर लोगों में गुस्सा है। जबकि इस रिपोर्ट में

वार्ताकार इस विशेष दर्जे को बनाए रखने की बात ही नहीं करते अपितु इसके साथ लगे 'अस्थायी' शब्द की जगह 'विशेष' शब्द लिखने की भी सिफारिश करते हैं। यह रिपोर्ट अपने ही देश में शरणार्थी बने हुए कश्मीरी हिंदुओं की समस्याओं को गंभीरता से नहीं लेता, इसका अंदाजा इसी बात से लग जाता है कि रिपोर्ट के कुल 176 पृष्ठों में केवल दो पृष्ठ सामग्री भी कश्मीरी हिंदुओं को नहीं दी गई है। इसी तरह जम्मू-कश्मीर में आतंकवाद एक प्रमुख चुनौती है, लेकिन वार्ताकारों ने इसके तह में भी जाने की कोशिश नहीं की है और न ही इसे खत्म करने के लिए कोई कारगर उपाय बताते हैं।

कांग्रेसनीत यूपीए सरकार के गृहमंत्रालय द्वारा जम्मू-कश्मीर पर गठित वार्ताकारों के दल ने कांग्रेस की तरह ही दुलमूल नीतियां बनाने की सिफारिश की है। इसकी चहुंओर आलोचना हो रही है। राष्ट्रवादी राजनैतिक दलों एवं संगठनों की ओर बुलंद होते आवाज की प्रखरता को देखते हुए गृहमंत्रालय भी अब इसे स्वीकारने से हिचक रही है। इससे साफ है कि जम्मू-कश्मीर समस्या पर अपने दुलमूल रवैय्ये के लिए जनविश्वास का कोपभाजन बनी सरकार अपने हाथ नहीं जलाना चाहती।

**D; k g\$mnñ\$; **

केन्द्रीय गृह मंत्रालय द्वारा जम्मू और कश्मीर के लिए तीन वार्ताकारों के एक दल का गठन। इस दल का उद्देश्य था जम्मू-कश्मीर में स्थायी शांति, स्थिरता और खुशहाली के लिए समाधान ढूंढना।

**dk&dk g\$ okrkdj **

तीन सदस्यीय वार्ताकार हैं— वरिष्ठ पत्रकार दिलीप पडगांवकर, शिक्षाविद् राधाकुमार और पूर्व केन्द्रीय सूचना आयुक्त एम.एम. अंसारी।

**xBu dc g/k **

13 अक्टूबर 2010 को केन्द्रीय गृह मंत्रालय ने जम्मू-कश्मीर पर वार्ताकारों के दल का गठन किया।

**fj i k/V dc l kh **

12 अक्टूबर 2011 को वार्ताकारों के दल ने केन्द्रीय गृह मंत्री श्री पी. चिदम्बरम को 176 पृष्ठ की रिपोर्ट सौंपी।

fj iW/ dc I kołt fud gpl \

सात महीने बाद 24 मई 2012 को यह रिपोर्ट सार्वजनिक हुई।

प्रमुख सिफारिशें

- ▶ संविधान के अनुच्छेद 370 के शीर्षक और भाग XXI के शीर्षक से 'अस्थायी' शब्द हटाना। इसके बजाए अनुच्छेद 371 (महाराष्ट्र और गुजरात), अनुच्छेद 371-ए (नागालैण्ड), अनुच्छेद 371-बी (असम), अनुच्छेद 371-सी (मणिपुर), अनुच्छेद 371-डी और ई (आन्ध्र प्रदेश), अनुच्छेद 371-एफ (सिक्किम), अनुच्छेद 371-जी (मिजोरम), अनुच्छेद 371-एच (अरुणाचल प्रदेश), अनुच्छेद 371-आई (गोवा) के अधीन अन्य राज्यों की तर्ज पर 'विशेष' शब्द रखा जाए।
- ▶ राज्यपाल के चयन के लिए राज्य सरकार विपक्षी पार्टियों से परामर्श करके राष्ट्रपति को तीन नाम भेजेगी। आवश्यक होने पर राष्ट्रपति अधिक सुझाव माँग सकते हैं। राज्यपाल की नियुक्ति राष्ट्रपति द्वारा की जाएगी और वह राष्ट्रपति जी की कृपा से पदधारण करेगा।
- ▶ अनुच्छेद 356 : वर्तमान में राज्यपाल की कार्यवाही को उच्चतम न्यायालय में चुनौती दी जा सकती है। वर्तमान व्यवस्था इस परन्तुक के साथ जारी रह सकती है कि राज्यपाल राज्य विधानमण्डल को निलम्बित अवस्था में रखेगा और तीन महीने के भीतर नए चुनाव कराएगा।
- ▶ अनुच्छेद 312 : अखिल भारतीय सेवाओं से लिए जा रहे अधिकारियों का अनुपात धीरे-धीरे कम किया जाएगा और प्रशासनिक दक्षता में रुकावट बिना राज्य की सिविल सेवा से लिए जाने वाले अधिकारियों की संख्या बढ़ाई जाएगी।
- ▶ अंग्रेजी में गवर्नर और मुख्यमंत्री के नाम जैसे आज हैं वैसे ही रहेंगे। उर्दू प्रयोग के दौरान उर्दू पर्यायवाची शब्द इस्तेमाल किए जा सकते हैं।
- ▶ तीन क्षेत्रीय परिषदें बनाना, जम्मू, कश्मीर और लद्दाख के लिए अलग-अलग (लद्दाख आगे से कश्मीर का एक मण्डल नहीं

रहेगा)। उन्हें कुछ विधायी, कार्यकारी और वित्तीय शक्तियां दी जाएं। समग्र पैकेज के भाग के रूप में पंचायती राज संस्थाओं को राज्य के स्तर पर, ग्राम पंचायत, नगर-पालिका परिषद या निगम के स्तर पर कार्यकारी और वित्तीय शक्तियां भी देनी होंगी। ये सब निकाय निर्वाचित होंगे। महिलाओं, अनुसूचित जाति/जनजाति, पिछड़े वर्गों और अल्पसंख्यकों के प्रतिनिधित्व के लिए प्रावधान होंगे।

- ▶ विधायक पदेन सदस्य होंगे, जिन्हें मतदान का अधिकार होगा।
- ▶ संसद राज्य के लिए कोई कानून तब तक नहीं बनाएगी जब तक इसका संबंध देश की आंतरिक और बाहरी सुरक्षा से और इसके महत्वपूर्ण आर्थिक हित, विशेषतः ऊर्जा और जल संसाधनों की उपलब्धि के मामलों से न हो।
- ▶ पूर्व शाही रियासत के सब भागों में ये परिवर्तन समान रूप से लागू होने चाहिए। नियंत्रण रेखा के आर-पार सहयोग के लिए सब अवसरों को बढ़ावा दिया जाना चाहिए। इसके लिए पाकिस्तान नियंत्रित जम्मू और कश्मीर में पर्याप्त सांविधानिक परिवर्तन आवश्यक होंगे।
- ▶ सब कश्मीरियों, मुख्यतः पंडितों (हिन्दू अल्पसंख्यक) की राज्य नीति के भाग के तौर पर वापसी सुनिश्चित करना।
- ▶ नियंत्रण रेखा के आरपार लोगों, वस्तुओं व सेवाओं की आवाजाही की खुली छूट मिले।
- ▶ सेना व अर्द्धसैनिक बलों की संख्या घटाई जाए और उन्हें मिले विशेषाधिकार वापस लिए जाएं।
- ▶ बातचीत में अलगाववादियों, आतंकवादियों व पाकिस्तान समेत सभी पक्षों को शामिल किया जाए। ■