

Palabra y Acción

Nº 10/ Marzo 2012/ México



Ultima editorial

Este numero diez de la **Rabia y Acción** será el ultimo en ser publicado. Porque? Porque simplemente todo proyecto llega a su fin, es por eso que hemos decidido trazar el ultimo renglón en esta publicación que si bien es cierto, a muchos les ha servido como una herramienta para crecer en sus análisis críticos en contra del sistema, otros mas la han criticado de buena y de mala manera, sea como sea nosotros hemos aprendido muchas cosas de esta experiencia con esta publicación.

Las razones por las que hemos tomado esta decisión, son variadas, son extensas, las cuales trataremos de explicar en esta editorial. Queremos recalcar que ese texto es una dura critica a todo lo que nos parece semi-radical, reduccionista e izquierdista, para todos aquellos que se dispongan a leerlo les adelantamos que tal vez no les gusten muchas cosas que se dirán; las personas están acostumbradas a que les llenen la cabeza con mentiras y cuando alguien se atreve a cuestionarlos llegan las incomodidades y por consecuente se sienten ofendidos. Con esto no queremos insultar a nadie pues sabemos que nuestras palabras harán eco en muchas mentes; esta no es una critica destructiva (pero a la vez si, pues se pretende destruir y desquebrajar todas las ideologizaciones izquierdistas) es mas bien una critica dura y real para todos aquellos que quieren seguir por este camino (defensa de la naturaleza salvaje incluida la humana y por ende consecución de la libertad individual y colectiva en su grupo de referencia inmediata), pocos lo sabrán comprender, ser prudentes, racionales, aceptar y avanzar en esa critica realmente congruente contra el sistema tecno-industrial.

1) Comienzos:

1a) Liberación animal: Una lucha reduccionista

Esta revista lleva desde hace algunos años publicándose en internet, desde el primer numero solo teníamos una visión, a decir verdad muy sentimentalista y de típicos animalistas que apoyan las acciones del FLA y demás grupos semi-radicales que se basan en la supuesta "liberación" de uno o varios animales sin darse cuenta que esa "lucha" es inútil pues no se centra en el verdadero problema que es la tecnología y la civilización. La "lucha" por la "liberación animal" desde hace bastantes años se ha ido expandiendo a diferentes países ahora de habla hispana. Muchos individuos la han llevado a la práctica y se han dado algunos supuestos "duros" golpes a las industrias de explotación animal, que si bien es cierto esto no ha servido de nada y ni servirá, el sistema puede sobrevivir sin las industrias que generan domesticación para los animales y para el consumismo exacerbado. Esto es más que visible ya en muchos sitios del globo, ahora se produce más soya, más harina de gluten, más productos orgánicos para las exigencias de la población, la moda pseudo-ecologista del "cuidado al medio ambiente" y del veg(etari)anismo se hace mas que presente cada día mas; si los supuestos radicales lograran "destruir todas las jaulas" (como ilusamente dicen) y las industrias peletera, cárnica, de la vivisección, del espectáculo, del deporte dejaran de existir por acciones de los extremistas todo seguiría igual pues el sistema tecnológico industrial seguiría de pie, seguiría teniendo las mismas ganancias con los productos alternativos y por consiguiente seguiría el avance de la civilización y del progreso.

1b) El radicalismo izquierdista como escape psicológico

Y si algún día se lograra el objetivo de estas personas y grupos, y desapareciera la domesticación de animales por medio de las grandes industrias, estamos seguros que estos activistas buscarían alguna otra forma para poder seguir poniendo en práctica su ciego radicalismo. Porque? Porque en él (en el acto de destruir) encuentran un escape a sus frustraciones psicológicas, dicen que cuando liberan a un animal de su jaula o hacen algún acto de violencia se "liberan" o se sienten "libres", cualquier persona que diga esto es un izquierdista del tipo sobresocializado que como no encuentra alguna otra forma de sacar sus frustraciones lo hace de esta manera pues en él encuentra un acto de realización personal con un



El avance de la tecnología hará incontrolable la situación

objetivo inconscientemente (o conscientemente) artificial.

Sus desviaciones psicológicas están más que claras, supuran sentimientos de inferioridad, sienten que su vida es nada y por eso descargan esas frustraciones en sus supuestas causas para darle un sentido a su vida. Aunque ese sentido se base en torpes ideologías. "Si yo vivo de ilusiones, tu vives de excusas" patética frase que solo hace ver que la lucha que libran se basa simplemente en falsas esperanzas, fe a ciegas. Estos semi-radicales no se dan cuenta que al reivindicar y compartir sus ideas (fotos y videos) a la prensa o a cualquiera que pueda leer sus palabras, están también haciendo que la gente vea que maltratar a un animal o tenerlo en cautiverio es algo inmoral, inhumano y no civilizado, pero esto solo juega el papel que quiere el sistema que juguemos, que le sociedad exija nuevas leyes para que se les de un trato menos sádico a los animales que consumen y así el sistema, si cumple dichas exigencias, pueda desarrollarse sin problema alguno. Así, indirectamente, los liberacionistas (como se hacen llamar) hacen que el sistema se reforme para que sea aceptado por la mayoría de la sociedad, por lo que su lucha es meramente izquierdista.

1c) Falta de adaptabilidad de los animales en cautiverio y el impacto ecológico

Muchos de estos activistas, tienen muy arraigado el sentimentalismo exacerbado, no soportan ver a un animal sufriendo, no pensando que el sufrimiento es una consecuencia de estar vivos. Al ver la situación del animal, estas personas se arriesgan a ser detenidos por una causa meramente reduccionista y se proponen entrar a ese lugar a sacar a los animales. Su altruismo casi cristiano los ciega completamente y los convierte en los activistas bien intencionados que se exaltan a si mismos cuando se fotografían con sus "liberados".

El termino liberacionista es algo que no compartimos, dicen rechazar el termino héroe, salvador o mesías y es en lo que se convierten con este tipo de actos.

Con esto, hay que tomar en cuenta, que muchas liberaciones animales que se realizan se dan de una forma irresponsable, la adaptabilidad de los animales en cautiverio en muchas ocasiones



tiende a tener severas fallas o deficiencias. En vez de que el animal “disfrute su libertad” fuera de la jaula (como ellos dicen) reciente de una manera extrema las consecuencias irresponsables de los salvadores.

Otro de los puntos son los animales sacados de laboratorios, en los cuales se han probado infinidad de sustancias, sería un error muy grave sacar a un animal del que no se sabe a ciencia cierta a que ha sido sometido por la medicina. Un animal sacado de un laboratorio que es soltado en la naturaleza podría a la vez, generar serios problemas en el ecosistema, nuevas enfermedades podrían surgir si ese animal fuera comido por otro o este comiera o hiriera a otros cuantos. Lo mismo pasaría si este animal conviviera con humanos, los riesgos de contagio serían equivalentes o peores.

El equilibrio natural es frágil y eso es lo que no ven muchos mesías cuando sueltan por ejemplo a miles de visones en bastas zonas en donde el impacto ecológico podría ser grave. Los visones son carnívoros y aunque hayan estado toda su vida en cautiverio aun no pierden todos sus instintos salvajes (esto esta documentado) si tomamos en cuenta que por ejemplo 500 de 3000 visones sobreviven después de ser soltados, el impacto ecológico que esto traería de todas maneras sería grande.

Los visones salvajes al cazar a sus presas podrían acabar con la mayoría de ellas (tomando en cuenta que habría mas depredadores aparte de los visones que se convierten en invasores de un ambiente que no es el suyo) y esto los empujaría a emigra a otras zonas, reproducirse, con esto el equilibrio natural se pervertiría. Los activistas que en sus vidas han soltado visones se escudan en justificaciones emocionalistas al decir que millones de seres humanos causan mas deterioro ambiental que miles de visones corriendo por el bosque. Pero esto es solo una justificación irresponsable, cualquiera puede echarle la culpa a algo más grande escudándose en excusas vagas y sin sentido.

Muchas veces se ha sacado de algunos lugares a animales débiles o con algunas deficiencias en su fisiología, esto hace que un animal sea solo un desecho viviendo dentro de su habitad natural. Algunos seguro citaran el caso del mono Britches, pero como también se recuerda, aquel mono rescatado por el ALF en 1985 de la Universidad de California fue recluido en un criadero, un habitad

artificial construido por la civilización, así como muchos animales llegan a parar a los famosos santuarios (de los cuales abundan en Europa) los santuarios animales que solo son jaulas con barrotes de oro.

1d) El único objetivo

Liberar animales o reivindicar esa lucha son actos de compasión, muchos actos pueden ser compasivos como levantar a un viejito que se cae en la avenida o darle una moneda a un niño que vive en la calle, pero sin duda es una lucha y una reivindicación torpe que los pocos que se atreven a criticar el sistema en su totalidad tienen que abandonar.

Mencionamos que para nosotros, el acto de tener a un animal salvaje dentro de una jaula es algo que nos causa repulsión, pero eso no lo combatiremos pues estaremos cayendo en los mismos valores del sistema al querer ir por la vida soltando animales sin dar la cara al verdadero problema, el único objetivo para los que se atreven a ser realmente congruentes debe ser el sistema tecno-industrial, así, sin tapujos.

2) Continuación

2a) Liberación de la tierra: la utopía de los verdes

Ya pasado algún tiempo desde el primer número de esta publicación vimos necesario no solo reivindicar aquella lucha izquierdista de liberación animal (la cual criticamos arriba) sino también fijamos la mirada en la supuesta liberación de la tierra.

Aquella lucha que desde el principio prometió ser verdaderamente radical y alejada de los valores del sistema, resultado ser el mismo desecho.

De igual manera que la lucha por la liberación animal, la lucha por la supuesta liberación de la tierra es una meta completamente imposible. ¿Pretender liberar a la tierra de la civilización y de todo lo que la daña empezando por los contaminantes que aun con “tecnologías amistosas” se producen? (para todos aquellos que se sienten los salvadores liberacionistas empleando esta tecnología) Esto es algo que no cabe en el raciocinio. Y si se pretende liberar a toda la tierra, ¿cuando será esto? Y ¿por cuales medios? Cada día nos damos cuenta de que el progreso tecnológico arrasa todo lo que es potencialmente libre. Y no solo las especies animales, la flora y el



ecosistema del cual depende el equilibrio natural, sino que también, aquellas tribus salvajes que viven como hace miles de años en ambientes naturales. Tal es el caso de la tribu de los Yanomami de la Amazonia en la región de Venezuela, los cuales están siendo afectados por enfermedades por la contaminación que esta llegando a la selva amazónica, el bosque tropical más grande del mundo. Los últimos hombres libres, que viven en la naturaleza como los

antepasados, están viendo frente a ellos mismos el avance del sistema tecno-industrial y la devastación que causa este.

La posible desaparición de la tribu de los Yanomami es solo un ejemplo de lo que somos para este sistema, o te adaptas o desapareces.

La destrucción y domesticación de la tierra no solo comprende el interés político o cultural, sino también intereses económicos, intereses que sin duda son mucho mas grandes y poderosos que cualquier protesta, dieta o sabotaje, y aun así, se pretende liberar la tierra con estos actos?

Sin duda, la lucha por la liberación de la tierra dejamos de reivindicarla por considerarla una propuesta utópica y reduccionista, que muchas veces no se plantea para nada el rechazo a la tecnología y a la civilización.



2b) Categorías sin rumbo

Dentro de esta lucha hay un sinnúmero de categorías, unas afines entre si pero otras mas opuestas.

Algunos apuestan por el biocentrismo, defienden todo lo que les suena vida y rechazan el término muerte, no poniéndose a pensar que la muerte es un proceso natural por lo que pasamos todos los seres vivos de alguna u otra forma.

Aquellos individuos o grupos que se estuvieron basando en combatir la dominación, en vez de combatir algo más inmediato (que es el sistema tecno-industrial) han estado gastando sus energías en combatirla, pues ésta siempre tendrá cabida y mas dentro de personas que nacieron en la civilización, es decir, que tienen arraigados los valores del sistema hasta el tuétano. Así que combatir la dominación es otro imposible.

En estos últimos años también se ha visto un incremento en la

consigna "liberación total", otra de las consignas utópicas y vagas que no se le ve futuro de triunfar (según sus demandas) alguno de estos días. Si la liberación individual en muchas ocasiones se torna complicada y difícil de alcanzar (pues hay muchos factores que la pueden impedir, fisiológicas, psicológicas, y hasta neuronales) mucho menos una liberación para "todos". Así que de igual manera desechamos esta consigna. Aclaramos que lo que decimos acá son nuestras opiniones, no pretendemos imponer nuestras ideas a los lectores, creemos que aquellos que quieren ser coherentes con sus palabras y acciones tomaran por iniciativa propia las ideas apropiadas para atacar y criticar al sistema tecnológico industrial.

3) y continuamos...

3a) El insurreccionalismo emocionalista

Dentro de nuestras publicaciones también incluimos el insurreccionalismo, el cual ahora queda descartado por la falta de seriedad de este proyecto a lo que nosotros queremos ahora. Y decimos que tiene falta de seriedad pues en muchas ocasiones este se basa y se justifica en emociones de odio y venganza, lo cual no lo creemos racional y sano para atacar al sistema en su totalidad.

Muchos dirán que todo este rollo de la racionalidad es una mierda, pero somos seres humanos, la única especie que piensa y analiza las situaciones, entornos y consecuencias, y por ende hay que utilizarla. No podemos dejar nuestra vida o nuestras ideas junto con la simpleza, la religión, en decir, la irracionalidad.

Sabemos también, que la vida esta complementada de los sentimientos, la razón e impulsos, pero cada cosa en su lugar, rechazamos basarnos en sentimientos para justificar el ataque al sistema.

De ahí, que tachamos la palabra Rabia desde nuestro pasado numero, pues no nos identificamos ya con la palabra, bien se decía en un texto del pasado numero firmado por *Dos humildes marineros en el barco de Ixs necixs*: "cada movimiento [o lucha] se inicia a partir de las ideas básicas o impulsos y, a veces, es sólo en el accionar que se logra afinar el análisis" es así como nosotros empezamos por puros impulsos y en la práctica y tiempo hemos afilado nuestros análisis. Criticamos todo esto porque nosotros lo reivindicábamos, y que mejor que la crítica de unas personas que por algunos años estuvieron dentro de estos tópicos.

3b) Federados

Es evidente que ha habido un crecimiento durante estos años en lo que respecta al insurreccionalismo, se ha abordado el proyecto de la FAI para que grupos e individuos informales se coordinen y se dé un golpe fuerte, pero esto aun no ha pasado y dudamos que pase si las células dispersadas en el mundo siguen teniendo objetivos ambiguos. De la FAI se pueden aprender experiencias que se pueden retomar en un futuro para un ataque directo contra el sistema en su totalidad.

4) Nuestra propuesta/Conclusión...

A decir verdad sacar una conclusión de todo esto es algo difícil. A los editores de esta publicación nos ha dolido aceptar la verdad como es, pero la hemos aceptado. Queremos dar golpes duros contra el sistema tecno-industrial tampoco ha sido una tarea fácil y esperemos que con el tiempo



un golpe verdaderamente fuerte se suscite. Aunque estamos completamente conscientes de que con cualquier golpe que se llegara a dar esto no se acabaría o que incluso los estados implementarían medidas más duras para la seguridad de sus universidades y laboratorios (lo que ha pasado en México por los ataques del grupo anti-industrial). Aun así, la lucha por la consecución de la libertad individual y la lucha frontal contra el sistema tecno-industrial continúan vigentes.

Aclaremos que en ningún momento estamos hablando aquí de que acabaremos con el sistema, pero estamos completamente seguros que los ataques se tienen que dar, bombazos, incendios, sabotajes, atentados físicos, asesinatos, todo esto contra la propiedad y las personas que sustentan este sistema de la técnica. Con que fin? Con el fin de intentar defender (no liberar!) a la naturaleza de la artificialidad, no sintiéndonos héroes de la "pobrecita" tierra, sino llegando a la conclusión de que como especie, somos también parte de la naturaleza misma y defenderla es también defendernos a nosotros.

Nuestros antepasados cazadores-recolectores-nómadas emprendieron esta lucha hace siglos, nuestras raíces guerreras nos empujan a defender la naturaleza salvaje (también la humana) que hoy por hoy está siendo invadida por este sistema. Aun somos seres humanos nacidos de manera natural, cuando seamos producto de la inseminación artificial o seres desarrollados en probetas, esa será ya otra historia, la naturaleza salvaje humana habrá desaparecido (y en este instante está desapareciendo). Pero por ahora, somos individuos que utilizan la razón para cuestionar y rechazar los valores de este sistema y atacarlo con todos los medios, y así seguiremos.

Esperamos que esta pequeñísima autocrítica no se preste a malinterpretaciones y que ayude para algo bueno...

*Editores de RyA
Luna llena de Abril de 2011*



Una conversación informal

Nota: Como se leerá en el contenido que viene, esta publicación pretende también ser un órgano de discusión con respecto a las ideas aquí citadas, no solo exponemos nuestros puntos de vista en el pequeño texto de arriba sino que también hemos puesto otros documentos para que esos debates se den, un ejemplo es la discusión informal con LT. Así que no es de extrañarse y tampoco es contradicción que pongamos imágenes (para los observadores) de acciones del FLT y alguna frase de un comunicado de este grupo.

RyA: ¿Qué es lo que Liberación Total [liberaciontotal.lahaine.org] opina sobre el ataque directo en contra del sistema tecnológico industrial y porque cree que empiezan a surgir en diferentes países, hoy por hoy, grupos de acción que reivindican públicamente la naturaleza salvaje? ¿Será la fiebre "primitivista" o que realmente estos individuos se están criticando puntos de vista no antes criticados?

LT: Como proyecto de propaganda asumimos una posición en la guerra contra la dominación. Es por esto que apoyamos cualquier forma de ataque contra el sistema tecnológico industrial, contra la civilización. Ya sean contra objetivos materiales o personas.

Sin duda que ha habido una extensión de ataques donde se reivindica la defensa de la naturaleza salvaje en distintos territorios y leguajes, como la quema de maquinaria en bosques de Rusia o México. No creemos que esto sea por la "fiebre primitivista". En parte deben haber individuos que siempre han tenido como objetivo plantearse en ofensiva contra quienes destruyen la Tierra, pero quizá no lo hacían publico en todos sus textos, por otra parte claramente deben existir quienes se han cuestionado puntos de vistas nuevos, donde ya no es solo la lucha contra el Estado y el Capital, sino contra un sistema de Dominio el cual pretende domesticar y civilizar todo lo que aún no ha logrado contaminar. Es así como vemos que la multiplicación de las acciones que se posicionan contra toda forma de dominación, han dado fuerza e impulso a otras instancias en diferentes partes del mundo.

RyA: Nosotros consideramos que lo más efectivo e inmediato es atacar el sistema tecnoindustrial, no la dominación como tal, pues pensamos que querer acabar con ésta (o con todo el sistema de dominación) es una tarea imposible. Aun si se colapsara el sistema tecnoindustrial (por cualquier razón) seguiría existiendo la dominación en aquellas personas sobrevivientes que reproducirían los valores del sistema para volverlo a levantar. Por esta razón, pensamos que los individuos que se posicionan en contra de la civilización y la tecnología deben de llevar su lucha contra el sistema tecnoindustrial y dejar de lado la dominación (dentro de un aspecto práctico y más real). No sé qué opinan sobre esto.





LT: Por qué consideran que es lo más efectivo? De que forma se mide?

Desde nuestro punto de vista la confrontación con la civilización también es contra la ideología que la sustenta, esa en la cual se fundamentan las razones de quienes deciden por sobre la Tierra.

Esta sociedad es el escenario donde se genera el conflicto entre el Dominio y quienes de diversas formas intentan recuperar sus vidas (sean humanos, animales o la indómita naturaleza). Dentro de las herramientas del enemigo se encuentran los procesos tecnológicos y la producción industrial, donde con estos medios la vida a sido artificializada y domesticada.

El Dominio es maquinaria, personas e ideología. Todo un sistema que busca tener el control

en nombre del progreso, contaminando cualquier espacio silvestre o donde se practique la autosuficiencia. Para nosotros no hay diferencia entre lo que entendemos por Dominio y Civilización.

Es por todo lo que hemos mencionado antes, que cualquier acción contra este sistema de dominación está plenamente justificada. No sabemos si la civilización y todo este sistema será algún día destruido, no nos gusta hablar a raíz de hipótesis que nos tomaría mucho tiempo en base a solo suposiciones de cómo sería todo luego de "el día después de mañana". Nada nos da la certeza ni las probabilidades para respondernos "¿si lograremos destruir lo que nos oprime?", ni siquiera nos gusta hablar en términos de certezas y probabilidades, pues estos son conceptos del razonamiento científico el cual es el lenguaje del enemigo.

Si creen que sería imposible acabar con la dominación, ¿por qué sería posible acabar con el sistema tecno industrial?.

Aunque estuviéramos condenados a ser eternxs perdedorxs, buscaremos la forma de joder a quienes nos quieren sometidxs o sino muertxs.

RyA: Atacar el sistema tecnoindustrial es lo más efectivo porque es lo más inmediato (como dijimos arriba) y se mide de esa forma, no le das preferencia a un objetivo que no es tangible, estamos de acuerdo que la dominación es uno de los valores del sistema, y que el sistema de dominación es la raíz del problema (no confundir dominación con sistema de dominación) pues de él depende el sistema tecnoindustrial, pero (como lo han dicho ustedes) es solo la ideología y lo que nosotros buscamos atacar es lo que nos destruye en este momento, el crecimiento exponencial de la tecnología y la civilización. Si nos centráramos en atacar la dominación, entonces tendríamos que acabar con el mundo entero y todas las personas que vivimos en él, pues todos los que nacimos como seres humanos civilizados de alguna u otra forma tenemos arraigado ese valor (queramos o no), es por eso que nosotros decimos que es una lucha inútil y que el verdadero objetivo es el sistema tecnológico industrial. Si algún día cae,

entonces ahora si nos centráramos en atacar la dominación (ojo, decimos atacarla, mas no rechazarla), por ahora no. A nosotros tampoco nos gusta mucho ponernos a divagar y querer predecir lo que vendrá después, pero en muchas ocasiones es necesario para darse cuenta de muchas cosas. Hoy por hoy, parece ser que la ciencia ficción se está manifestando en gran manera con los avances tecnológicos y demás, así que no es muy difícil ver un futuro completamente domesticado, autoregulado por la artificialización, controlado inalámbicamente o destruido por la tecnología misma.



Creemos que por ahora es imposible acabar con el sistema de dominación, porque este comprende un complejo y un sinnúmero de factores dentro de nuestra vida que es posible que muchas veces ni nos damos cuenta de su presencia. Es una tarea difícil que por ahora la vemos imposible (mañana quien sabe, no lo sabemos), por nuestro posicionamiento dentro de la civilización; si saldríamos de ella, si la abandonáramos y nos empeñamos a vivir plenamente en la naturaleza salvaje, entonces allí si estaríamos intentando dejar la dominación como tal, pero por otro lado el sistema de dominación seguiría creciendo exponencialmente, geográficamente y con su hijo el sistema tecnoindustrial nos alcanzaría en donde nos estaríamos desarrollando naturalmente como seres humanos. De eso estamos seguros, estamos consientes y son problemas que los resolveremos estando en tal situación.

Pensamos que hay una posibilidad de que el sistema tecnoindustrial se destruya, no por medio de individuos confluídos en células ni nada por el estilo, pues estos individuos son un porcentaje muy reducido en esta lucha (y a decir verdad, esta lucha es muy reducida), pensar que estas personas harán que el sistema se colapse sería una utopía

muy retorcida. El sistema tiene de dos, o se destruye por la misma tecnología (como dijimos arriba) o se autopropetua y crea sistemas de autoregulación artificiales para mantenerse en pie. Nosotros vemos esas dos salidas, no más.

Todas estas conclusiones y razonamientos están basadas en la lógica, pero razonamos por medio de datos empíricamente obtenidos y por la metodología. Ustedes dirán que estamos utilizando el “lenguaje del enemigo” pero en que se basan para dar este argumento?

Después de esta respuesta LT no quiso continuar con la conversación por varias razones.

Con esto, como lo dijimos arriba, pretendemos dar pie al debate y no quedarse en esta lectura (incompleta?), sabemos que hay muchas diferencias entre nuestro discurso y el discurso de LT, pero las diferencias no son malas, no todos tenemos que estar de acuerdo con la misma idea siempre, aquí es más que evidente que la igualdad no existe y que es una de las trampas más ingeniosas del sistema para poder seguir existiendo.

Es verdad que nos centramos en el tema de la dominación (nosotros siempre rechazaremos la dominación pero no nos centraremos en acabar con ella, pues -lo volvemos a repetir- es una tarea imposible) aunque hay muchísimos temas de los que quisiéramos hablar, esperamos que haya otros espacios verdaderamente congruentes en las que se desarrollen.

Otro de los temas que quisiéramos tocar rápidamente es el de las acciones contra el sistema tecno-industrial. Pues resulta también inútil atacarlo si lo que motiva a la persona que lo ataca es destruirlo. El sistema no se destruirá si un individuo o un grupo de estos lo atacan, es difícil pero es real, llego la hora de desengañarnos, de quitarnos la venda de los ojos y de ver la realidad tal y como es.

Pero ojo con lo que decimos, es inútil si se pretende destruir, pero si la visión se enfoca por ejemplo en desestabilizar (en lo más que se pueda) se habrá llegado a la meta. Aquellas acciones que han desestabilizado son las que vemos que si cumplen su función, pues la motivación es esa.

Ejemplos hay varios, los paquetes bomba enviados a embajadas en Grecia por la CCF desestabilizaron la capital ateniense, pero aquí hay un pero, desestabilizaron una pequeña parte del sistema gubernamental y no al sistema en su conjunto, dejamos de lado el llamado internacional que desestabilizo estos ataques por ahora, nos centraremos en el sistema, pues las embajadas no son un punto vital para que éste pueda preocuparse si alguien las ataca. Otro ejemplo fue el explosivo que dejó dos heridos en el Tec de Monterrey por Its, no solo se desestabilizó el ambiente de paz que reinaba en la universidad, sino que desestabilizó a las demás universidades, llegando a un punto de registrarse alarmas en otras instituciones. Pero, no fue suficiente para desestabilizar al sistema completamente. Lo que nosotros estamos diciendo con esto es que, pensamos que el nivel más alto al que el individuo que quiere atacar al sistema puede llegar es la desestabilización. Un ejemplo de mover todo de lugar y ponerlo “patas arriba” sería que de alguna forma las telecomunicaciones se detuvieran por un instante, o que la luz eléctrica dejara de funcionar y que en la oscuridad se suscitara ataques a las vías de comunicaciones y otros puntos vulnerables del sistema, esa sería una opción que si se planea, no fuera una mala idea. Pero que pasaría después? Todo volvería a la normalidad, no? Pero al caso no es ese, el caso es simplemente desestabilizar.

Nosotros vemos que los actos seguidos, que tienen una continuidad o que son grandes pueden desestabilizar, el problema es cuando llegan las reivindicaciones que dicen eso de “queremos cambiar esto”, es donde nosotros vemos el problema. Si estos actos hablaran por ellos mismos (como los ataques incendiarios en Saltillo, Coahuila) y no existieran reivindicaciones utópicas o sentimentalistas, nosotros creemos que sería mejor.

Sin duda el escenario aun es fértil, de todas maneras las acciones seguirán y de eso que ni que, pero hay que pensar mejor, si tienes la posibilidad de destruir (con cualquier medio) un banco que sabes que en un día lo reconstruirán a un centro de nanotecnología en el cual hay investigaciones científicas de años que contribuirán a la domesticación de la naturaleza salvaje, cual tuviera prioridad para ti? Que sería lo más efectivo dentro de estos términos?

La lucha contra el Sistema Tecnoindustrial, no es un juego del cual debemos ganar o perder, vencer o ser vencidos, eso es lo que muchos no han comprendido aun y parece ser que muchos todavía están esperando a ser “recompensados” en el futuro por hacerla hoy de “revolucionarios”. Se debe aceptar que muchas cosas en la vida no son recompensadas, que muchas tareas y/o finalidades ni siquiera son alcanzadas (incluida la Autonomía) y la destrucción del tecnosistema por obra de los “revolucionarios” es una de ellas. Ahora no es tiempo de esperar el inminente colapso, para los que se quieren tomar el tiempo como si el progreso tecnológico no creciera a pasos agigantados y devorara nuestra esfera de Libertad individual poco a poco. Somos la generación que ha visto crecer ante sus ojos el progreso tecnológico, la especialización de nanobiotecnología en varios campos de la no-vida civilizada, creación y comercialización del grafeno, desastres nucleares como en Fukushima, deterioro ambiental acelerado, el acrecentamiento de la biomimética, la expansión cualitativa y cuantitativa de la inteligencia artificial, bioinformática, neuroeconomía, etc. Es por eso que Its ve por lo que es tangible, palpable e inmediato, y eso inmediato es el ataque con todos los recursos, tiempo e inteligencia necesarios contra este sistema.

Tecnólogos, izquierdistas y en general la Sociedad Tecnoindustrial, no se merecen flores ni buenos tratos, se merecen una crítica dura; que para algunos resulta incómoda... Somos un grupo de ecologistas radicales, que ejecuta atentados contra la integridad física de personas especialistas en desarrollar, mantener y mejorar el sistema que nos reduce a la artificialización, no somos un grupo de críticos de café que se detienen en teorizaciones solamente...

Comunicado de Individualidades Tendiendo a lo Salvaje – 28 de enero 2012.



Las cartas del FC antes del manifiesto

RyA publica la traducción de dos cartas del Freedom Club. La primera fue dirigida al Dr. David Gelernter, un especialista en computación de la Universidad de Yale, después de que le llegara un paquete explosivo a mediados de 1993. Gelernter sufrió heridas extensas en el abdomen, el pecho, la cara y las manos.

La segunda es la que el FC envió al New York Times antes de que se publicara La Sociedad Industrial y su Futuro (SIF) en 1995.

En general son varias las cartas (supuestamente cuatro) que el Grupo de Trabajo del FBI había hecho publicas después de que FC las hiciera llegar a diferentes diarios estadounidenses reclamando la autoría de los atentados contra el progreso tecnológico.

La lectura de la SIF se hace fundamental (como el análisis individual, verdaderamente profundo y radical) para comprender la raíz de todos los problemas dentro de la civilización, pero para nosotros se nos hace también importante la lectura de las cartas "pre-manifiesto" del FC.

Dr. Gelernter:

Las personas con títulos avanzados no son tan inteligentes como ellos creen que son. Si hubiera tenido algo de cerebro se hubiera dado cuenta de que hay un montón de gente ahí fuera que se resienten amargamente a la manera como la que los tecno-nerds están cambiando el mundo y que no habría sido tan tonto como para abrir un paquete inesperado de un origen desconocido.

En el epílogo de su libro, "Mundos espejo" usted trató de justificar su investigación afirmando que los hechos que usted describe son inevitables, y que cualquier persona de la universidad puede aprender lo suficiente acerca de las computadoras para competir en un mundo dominado por los ordenadores. Al parecer, las personas sin un título universitario no cuentan. En cualquier caso, tras ser informado acerca de las computadoras no se permitirá a cualquier persona evitar la invasión de la privacidad (a través de ordenadores), la ingeniería genética (a la que las computadoras hacen una contribución importante), la degradación del medio ambiente a través de un excesivo crecimiento económico (las computadoras hacen una importante contribución al crecimiento económico) y así sucesivamente.

En cuanto al argumento de lo inevitable, si los acontecimientos que usted describe son inevitables, no son inevitables en la forma en que la vejez y el mal tiempo son inevitables. Son inevitables sólo porque los tecno-nerds como tú lo hacen inevitable. Si no hubiera científicos de la computación, no habría avances en la informática. Si usted reclama que la justificación en la búsqueda de su investigación por tales hechos involucrados son inevitables, es posible también decir que el robo es inevitable, por lo tanto, no debemos culpar a los ladrones.

Pero no creemos que el progreso y el crecimiento sean inevitables. Tenemos más que decir acerca de esto más adelante.
FC

PD: Warren Hoge del New York Times puede confirmar que esta carta viene de FC.

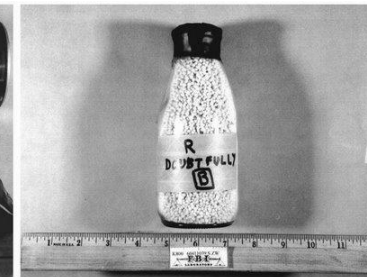
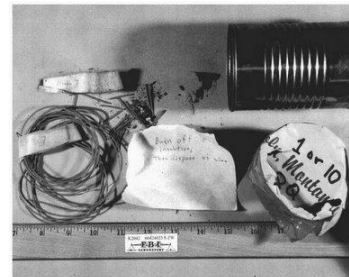
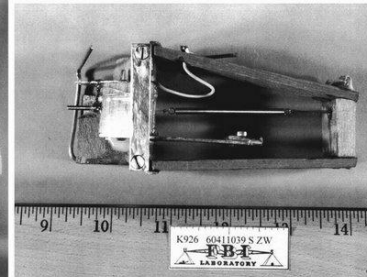


Foto de elementos e ingredientes para la fabricación de explosivos encontrados en la cabaña de Ted Kaczynski, en manos del FBI

Muchos científicos aún siguen trabajando bajo el ensayo-error, solo esperando morbosamente los efectos que podrían tener millones de nanopartículas ingeridas aeróbicamente por la humanidad y además, afectando el entorno en el que intentamos desarrollar.

Los genes y las partículas no funcionan de una forma aislada sino que dependen e interactúan dentro de un extremadamente complejo sistema que es resultado de millones de años de evolución.

Alterarlo y modificarlo al antojo de la Tecnología solo acarrearía nuevos problemas y la autopropagación del sistema.

Paquete explosivo deja heridos a dos tecnólogos del Tec de Monterrey. 8 de Agosto 2011: Individualidades Tendiendo a lo Salvaje. Estado de México

Aquí está la carta del Unabomber impresa en el New York Times del miércoles. El periódico informó que había recibido la carta el lunes. El diario dijo que tres pasajes fueron suprimidos a petición del FBI.
(Pasaje eliminado a petición del FBI)

Este es un mensaje del grupo terrorista FC.

Volamos a Thomas Mosser en diciembre pasado porque era un ejecutivo de Burson-Marsteller. Entre otras fechorías Burston-Marsteller ha ayudado a Exxon a limpiar su imagen pública tras el incidente del Exxon Valdez. Pero nosotros atacamos a Burston-Marsteller no solo por sus errores específicos sino por los principios generales. Burston-Marsteller es la mayor organización en el campo de las relaciones públicas. Esto significa que su negocio consiste en el desarrollo de técnicas para manipular las actitudes de las personas. Fue más por esto que por sus acciones en los casos concretos que nosotros enviamos una bomba a un ejecutivo de esta empresa.

Algunos informes de prensa han hecho la declaración engañosa que nosotros hemos estado atacando a las universidades o investigadores. No tenemos nada en contra de las universidades o investigadores como tal. Todos los universitarios que nosotros hemos atacado han sido especialistas en los campos técnicos. (Considerados en ciertas áreas de la psicología aplicada, como la modificación del comportamiento y en los campos técnicos.) No queremos que nadie piense que tenemos algún deseo de herir a los profesores que estudian la arqueología, historia, literatura o material inofensivo por el estilo. Las personas que son elegidas para atacar son científicos e ingenieros, especialmente en campos críticos como los ordenadores y la genética. En cuanto a la bomba colocada en la Escuela de Negocios de la U. de Utah, que fue una operación fallida. No vamos a decir cómo ni por qué fue frustrado porque no queremos dar ninguna pista al FBI. Nadie resultó herido por la bomba.

En nuestra carta anterior, nos hemos llamado anarquistas. Pero "anarquistas" es una palabra vaga que se ha aplicado a una variedad de actitudes, se necesita una explicación más detallada. Nos llamamos anarquistas porque nos gustaría, idealmente, romper toda la sociedad en muy pequeñas unidades completamente autónomas. Lamentablemente, no vemos ningún camino claro para este objetivo, así que lo dejamos para un futuro indefinido. Nuestro objetivo más inmediato, que creemos que puede ser posible en algún momento durante las próximas décadas, es la destrucción del sistema industrial en todo el mundo. A través de nuestros bombardeos esperamos promover la inestabilidad social en la sociedad industrial, que se propaguen las ideas anti-industriales y dar ánimo a aquellos que odian el sistema industrial.

El FBI ha tratado de presentar estos atentados como la obra de un loco aislado. No vamos a perder el tiempo discutiendo sobre si estamos locos, pero ciertamente no son aislados. Por razones de seguridad no vamos a revelar el número de miembros de nuestro grupo, pero cualquiera que lea revistas anarquistas y ecologistas radicales, verá que la oposición al sistema tecnológico-industrial está muy extendida y esta en crecimiento.

¿Por qué anunciar nuestros objetivos sólo ahora, cuando hicimos nuestra primera bomba hace cerca de diecisiete años? Nuestras primeras bombas eran demasiado ineficaces para atraer la atención de tanto público o dar ánimo a aquellos que odian el sistema. Hemos encontrado por la experiencia que las bombas de pólvora, eran lo suficientemente pequeñas para llamar la atención, eran demasiado débiles para hacer mucho daño, por lo que tomó un par de años para hacer algunos experimentos. Hemos aprendido a hacer bombas caseras que eran lo bastante potentes, y hemos utilizado estos en un par de ataques exitosos, así como en algunos que no han tenido éxito.

(Pasaje eliminado a petición del FBI)

Puesto que ya no tenemos que limitar el explosivo a un tubo [galvanizado], ahora estamos libres de las limitaciones en el tamaño y la forma de nuestras bombas. Estamos bastante seguros de que conocemos la forma de aumentar el poder de nuestros explosivos y reducir el número de baterías necesarias para activarlos. Y, como acabamos indicado, creemos que ahora tenemos el material de fragmentación más eficaz. Por lo que esperamos ser capaces de mandar paquetes bomba mortales cada vez más pequeños, más ligeros y más sencillos. Por otro lado, creemos que seremos capaces de fabricar bombas mucho más grandes que cualquiera que hayamos hecho antes. Con un maletín lleno o una maleta llena de explosivos que debe ser capaz de tirar las paredes de edificios importantes.

Es evidente que estamos en condiciones de hacer un gran daño. Y no parece que el FBI nos vaya a encontrar en corto plazo. El FBI es una burla.

Las personas que están empujando a toda esta basura del crecimiento y del progreso merecen ser severamente castigados.

Como individualidades que estamos en constante contacto con la Realidad a través de la percepción de los sentidos, adquirimos conocimientos cognoscitivos, que siendo procesados utilizamos la Razón para desmembrar con una crítica radical la falsa realidad artificial (...)

Reivindicación del paquete incendiario enviado a nanotecnología de la UNAM y paquete explosivo dirigido a director del INIFAP. Individualidades Tendiendo a lo Salvaje. 21 de septiembre 2011. Estado de México y Distrito Federal.

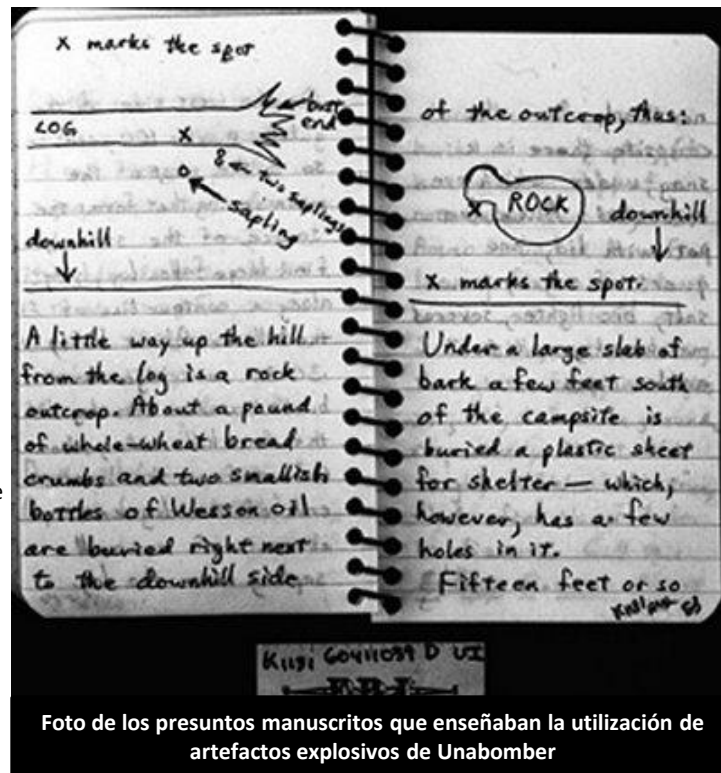


Foto de los presuntos manuscritos que enseñaban la utilización de artefactos explosivos de Unabomber

Pero nuestro objetivo es menos de castigarlos que propagar ideas. De todos modos estamos cansados de la fabricación de bombas. No es divertido tener que gastar todas tus tardes y fines de semana en la preparación de mezclas peligrosas, la búsqueda de los mecanismos de activación con trozos de metal o la búsqueda de montañas o un lugar lo suficiente aislado como para probar una bomba. Por lo que ofrecemos una ganga.



Kaczynski se caracterizó por llevar un modo de vida alejado del progreso tecnológico y acorde con sus posicionamientos radicales. En las fotos: su hogar por dentro y por fuera.

Tenemos un largo artículo, entre 29, 000 y 37, 000 palabras, que queremos que se han publicado. Si usted puede conseguir que lo publiquen de acuerdo con nuestras necesidades nosotros nos abstendremos de manera permanente ceder actividades terroristas. Debe ser publicado en el New York Times, en el Time o Newsweek, o en algunos otros muy leídos, un periódico de circulación nacional. Debido a su longitud se supone que tendrá que ser en serie. Alternativamente, pueden ser publicados como un libro pequeño, pero el libro debe estar bien publicitado y puesto a disposición a un precio moderado en las librerías de todo el país y por lo menos en algunos lugares en el extranjero. Quien se compromete a publicar el material tendrá los derechos exclusivos para reproducir por un período de seis meses y serán congratulados con los beneficios que se pueden hacer de esto. Después de seis meses a partir de la primera aparición del artículo o libro debe ser de dominio público, por lo que cualquiera puede reproducir o publicar. (Si el producto es en serie, primera cuota en el dominio público seis meses después de la aparición del primer plazo, de la segunda, etc) Debemos tener el derecho de publicar en el The New York Times, en el Times o Newsweek, cada año durante tres años después de la aparición de nuestro artículo o un libro, la ampliación de tres mil palabras o aclaración de nuestro material o refutar las críticas de la misma.

El artículo no aboga explícitamente por la violencia. Habrá una consecuencia inevitable de que estamos a favor de la violencia en la medida en que sea necesario, ya que abogamos por la eliminación de la sociedad industrial y que nosotros mismos hemos estado utilizando la violencia para ello.

Pero el artículo no abogan por la violencia explícita, ni va a proponer el derrocamiento del gobierno de Estados Unidos, así como tampoco contendrá obscenidades o cualquier otra cosa que es probable que consideren inaceptables para su publicación.

¿Cómo sabe que vamos a cumplir nuestra promesa de que renunciaremos al terrorismo si se cumplen nuestras condiciones? Será una ventaja para nosotros y cumpliremos con nuestra promesa. Queremos ganar la aceptación de ciertas ideas. Si rompemos nuestra promesa la gente perderá el respeto por nosotros y por lo tanto serán menos propensos a aceptar las ideas.

Nuestra oferta para que desista el terrorismo está sujeta a tres condiciones. Primera: Nuestro compromiso de desistir no tendrá efecto hasta que todas las partes de nuestro artículo o un libro aparezcan en la prensa. Segundo: Si las autoridades tienen éxito en el seguimiento de nosotros y se hace un intento para detener a cualquiera de nosotros, o incluso que nos pregunten sobre la relación con los atentados, nos reservamos el derecho a usar la violencia. Tercero: Hay que distinguir entre terrorismo y sabotaje. Por el terrorismo nos referimos a las acciones motivadas por un deseo de influir en el desarrollo de una sociedad con la intención de causar lesiones o muerte a los seres humanos. Por el sabotaje se entiende las acciones de motivación similar destinadas a destruir la propiedad sin lesionar a los seres humanos. La promesa que ofrecemos es a que desistamos del terrorismo. Nos reservamos el derecho a participar en actos de sabotaje.

Puede ser que el fracaso de nuestras primeras bombas nos haya desalentado de hacer declaraciones públicas en ese momento. Éramos muy jóvenes entonces y nuestra manera de pensar era cruda.

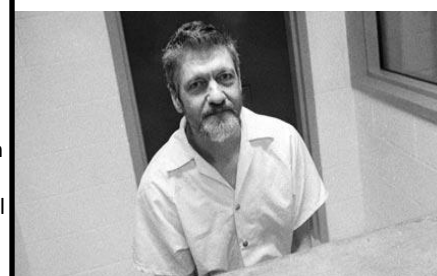
Con los años nos han dado tanta atención al desarrollo de nuestras ideas sobre el desarrollo de bombas, y ahora tenemos algo serio que decir. Y creemos que ahora es el momento oportuno para la presentación de las ideas anti-industriales.

Por favor, ver que la respuesta a nuestra oferta está bien publicitada en los medios de comunicación para que no se lo pierda. Estar seguro de que nos diga dónde y cómo nuestro material será publicado y por cuánto tiempo se tardará en aparecer en la impresión una vez que hemos enviado el manuscrito. Si la respuesta es satisfactoria, vamos a terminar de escribir el manuscrito y se lo enviamos. Si la respuesta no es satisfactoria, vamos a empezar a construir nuestra próxima bomba.

Le animamos a que imprima esta carta.

FC

(Pasaje eliminado a petición del FBI)



Kaczynski está ahora en una cárcel de máxima seguridad (en Colorado) de por vida al acusarlo de ser el responsable de los atentados del FC, aun así, continua con su irreductible actitud contra el sistema tecnológico industrial.

El mito del veganismo

El veganismo (1) es un mito, nada es vegano, ni nadie es vegano.

Según la Vegan Society, la cual designo el termino vegan, este significa: "un estilo de vida que excluye toda forma de explotación y crueldad (2) hacia el reino animal (3) e incluye la reverencia por la vida."(4)

Pero nada de esto es verdadero y mucho menos racional.(5)

Sin embargo son muchos los ingenuos que se lo creen, creen que sus alimentos, ropa, tenis, productos de belleza o higiene, música, libros, aparatos tecnológicos, bicis etc, y toda la basura que consumen compulsivamente es según vegana.

Acaso la gran y compleja sociedad tecnoindustrial (6) que hace todo esto posible, no se basa, ya no digamos domesticación (7)(que es el principal problema), digamos explotación y ya no digamos Naturaleza salvaje (8)(que es-somos todo el conjunto), digamos explotación animal.

Se necesitaría ser muy ingenuo para creer que existen productos, ya no digamos ecológicos (9)(que tampoco existen), sino veganos, ni siquiera las frutas y verduras (10) que consumen son veganas.

Notas:

1-Cuando hablo de veganismo en este texto lo hago abarcando todas sus diferentes (a) vertientes, desde el "veganismo burgués" hasta el llamado "anarcoveganismo" y desde el movimiento por la "liberación animal (b) burgués o reformista", hasta el movimiento por la "liberación animal abolicionista o radical(ALF-FLA)"(c).

a-Realmente difieren en nombres, en algunas ideas o tácticas, por ejemplo; unos protestan y otros abren jaulas, pero sus ideas y valores son similares; animalismo, sentimentalismo, biocentrismo, hedonismo, relativismo, reduccionismo, irracionalismo, izquierdismo, progresismo etc.

b-No esta bastante claro lo que estos 2 movimientos entienden por "liberación animal", sus ideas y acciones dejan ver que "liberación animal" es; animales no-humanos supuestamente libres y animales humanos domesticados que mantienen un gran y complejo tecnosistema de domesticación sobre la Naturaleza salvaje en general. Es evidente que esto es imposible y una gran contradicción que no se han puesto a analizar los integrantes de estos movimientos. Si en verdad luchan por la liberación animal con un significado mas sensato; animales (humanos y no) libres que se desarrollan en su entorno natural y salvaje (naturaleza salvaje), tendrán que cuestionar el gran y complejo sistema de domesticación, la sociedad tecnoindustrial y la civilización misma.

c-ALF,ANIMAL LIBERATION FRONT- FLA, FRENTE DE LIBERACION ANIMAL. Pueden decir que no son reformistas, que son radicales, pero en realidad son casi idénticos al movimiento por la "liberación animal burgués o reformista" que tanto critican, son igual de reformistas por defender y promover los mismos valores del sistema, por que realidad solo pretenden reformarlo y no destruirlo (y lo peor es que no son consientes de ello).

2-En particular los 2 movimientos por la "liberación animal" mencionados anteriormente y en general la misma sociedad tecnoindustrial tienen una ética hedonista; ven como absolutamente bueno al placer, la comodidad y la facilidad, y a la vez desprecian y ven como absolutamente malo al dolor, al esfuerzo y ala incomodidad. Sin embargo la función del dolor, tanto físico como psicológico es la de que los animales tomen conciencia de un daño mediante una sensación desagradable que genera una reacción en los mismos y para que puedan actuar con respecto a ese daño y la situación que lo provoca, y así evitar daños mayores o que ese daño no se repita en un futuro. Por dicha razón el dolor no es siempre malo, sino que es esencial para enfrentarse y desenvolverse en el entorno natural, para aprender y sacar conclusiones y en definitiva para vivir en libertad.

Del mismo modo, el placer tiene una clara funcionalidad en los animales, que es la de hacer que estos se esfuercen por obtenerlo realizando ciertas acciones que además de aportarles placer les mantiene con vida, les hacen aprender,

perpetuar la especie y crear vínculos afectivos de apoyo mutuo con sus allegados.

Como se ve, la obtención de placer en la vida en libertad requiere esfuerzo y de la satisfacción de necesidades reales (alimento, refugio, abrigo, relaciones sexuales.....). Lo cual es muy distinto al modo en que lo obtienen los animales domesticados (o esperan obtenerlo) en la civilización tecnoindustrial sin ningún esfuerzo y con actividades artificiales sustitutorias.

"Las cosas se valoran y se disfrutan en proporción al esfuerzo que se ha hecho por obtenerlas"

Cabe destacar que supongo aquí se refieren a la crueldad y al sufrimiento innecesario del que son victimas los animales no humanos domesticados (ganadería-criaderos), ya que se controla sus vidas (domesticación), y ese maltrato solo se mantiene en estas condiciones por que los animales no humanos no son capaces de defenderse o huir (que es una forma de defensa), sin embargo en condiciones de libertad es muy difícil que exista este tipo de crueldad, ya que los animales no se quedarían pasivos ante un maltrato, se defenderían o huyeran de la agresión. Sin embargo las ideas de estas personas hacen notar que se oponen a cualquier tipo de sufrimiento o dolor hacia el reino animal, por eso la critica hacia su ética hedonista.

3-Al hablar del reino animal, significa abarcar a todos los animales (humanos y no humanos), sin embargo las ideas y acciones de las personas que forman parte de estos movimientos (veganismo-"liberación animal"), hacen notar que solo luchan por la supuesta "liberación animal" de los animales no humanos y no luchan por su propia libertad humana salvaje, tal vez no se consideran como animales.

La mayoría de los animales son seres potencialmente libres (a), pero no todos lo son, el carácter de ser no potencialmente libre se restringe a las plantas, los hongos, los microorganismos y unos pocos animales invertebrados como lo son las esponjas, mejillones, ostras, algunos gusanos (tubícolas), algunos celentéreos (polipos), algunos equinodermos(crinóideos), algunos crustáceos (cirripedos), y algún otro tipo de invertebrado de vida fija (carente capacidad de moverse en el espacio), además obviamente de los seres no vivos. Para que un ser sea potencialmente libre, es preciso que este ser posea un sistema nervioso relativamente desarrollado y la capacidad de moverse en el espacio, si ambas características no se dan, ese ser no es potencialmente libre, aunque pueda tener un funcionamiento autónomo.

a-La libertad es una forma compleja de autonomía en el funcionamiento, en el cual se puede apreciar una consciencia y una voluntad mas o menos desarrollada, un sistema nervioso mas o menos desarrollado y capacidad de moverse en el espacio.

4-Asi como se oponen al dolor, también se oponen a la muerte, su ética esta altamente influida por el biocentrismo; sacralizan la vida y ven a la muerte como algo absolutamente malo, ya que piensan que esta es contraria a la vida. Sin embargo esto no es así, la muerte no es contraria a la vida, sino complemento de esta, es parte indispensable del proceso biológico de los seres vivos.

La muerte es parte esencial de la realidad y esta implícita en ella, necesitamos matar para poder vivir y también necesitamos morir para que otros puedan vivir y así siga en natural proceso biológico.

El problema no es la muerte, sino la domesticación, el control de la vida de los animales (humanos y no).

No es lo mismo matar a un animal domesticado (ganadería), que toda su vida estuvo controlada y regulada que no fue libre para desarrollarse autónomamente.

Que matar o cazar a un animal que a vivido y se ha desarrollado libremente en su entorno natural, que es capaz de defenderse (y hasta hacernos daño o matarnos) o huir.

5-El veganismo es irracional y los pseudovalores o argumentos con los que lo defienden también;

- supuesta naturalidad de la dieta vegana en los humanos.
- biocentrismo
- hedonismo
- sentimentalismo
- salud
- etc.

Los veganos dependen del gran y complejo sistema de domesticación para llevar su dieta o forma de vida.

En la naturaleza salvaje ningún animal determina que comer, esto lo determina el entorno natural en el que se desarrolla. La dieta omnívora de los animales humanos no ha sido una elección, sino una necesidad de supervivencia, un requisito para sobrevivir en varios entornos determinados, comer lo que haya, lo que se pueda comer. El organismo humano se adaptó a lo que le solicitó el entorno natural y nuestro organismo es el resultado de ello; omnivorismo.

El animal humano domesticado en su jaula (sistema de domesticación, civilización, sociedad tecnoindustrial), si es capaz de decidir lo que desea comer (dieta vegetariana, vegana, frugívora etc), pero para que esto sea posible necesita colaborar y mantener al gran y complejo sistema de domesticación.

Ningún vegano o frugívoro, ni siquiera vegetariano sobreviviría como un animal realmente libre en la Naturaleza salvaje (en un entorno natural y salvaje), a no ser que domestique plantas (agricultura), y no es muy probable que sobreviva así, entonces ya no sería un animal humano libre, sino un animal humano domesticador y a su vez domesticado.

7) Domesticación; Actos consientes o no, que atentan o interfieren en la autonomía de los seres potencialmente libres y en general en los mecanismos de autorregulación de la Naturaleza salvaje.

8) Naturaleza salvaje; Es un gran y complejo sistema formado por innumerables elementos interrelacionados entre sí, que dan lugar a un funcionamiento autorregulado de dicho sistema. Son todas las cosas que existen y sus interrelaciones, es decir el conjunto de materia y energía en el universo y las leyes que lo rigen.

A su vez la naturaleza puede ser;

- Artificial; domesticador (no salvaje) y no domesticador.

-No artificial.

9) No existen productos ecológicos, ya que la producción de cualquier producto (ecológico o no), colabora y mantiene el gran y complejo sistema de domesticación que destruye, manipula, explota y domestica a la Naturaleza salvaje en general (animales, ecosistemas, mecanismos, etc)

10) Ni las frutas, verduras o semillas se salvan, no digamos domesticación que es problema principal, digamos explotación animal (humana y no humana).

Ya que la agricultura intensiva actual necesita;

1-Deforestar grandes extensiones de tierra fértil para convertir ese suelo en un campo de cultivo. Y deforestar significa destruir el ecosistema que existía en esa tierra desde un principio; cortar, quemar o hasta extinguir a las distintas especies vegetales de ese ecosistema, asesinar, domesticar o desplazar y hasta extinguir a los animales que vivían en ese ecosistema y a su vez destruir todas las complejísticas interacciones o relaciones que mantenía ese ecosistema en sí mismo (relaciones entre ecosistema y sus habitantes), la relación del ecosistema con otros ecosistemas y con el planeta en general.

2-Domesticar plantas.

3-Se necesita la gran y complejística división de trabajo de la civilización tecnoindustrial; sistema político, sistema económico, sistema tecnológico, sistema social, en pocas palabras la gran y compleja civilización tecnoindustrial en sí misma, y ello conlleva otra vez no digamos domesticación (que es problema principal), digamos explotación, y no digamos naturaleza salvaje en general, digamos animales (humanos y no).

Y al final se queda estéril y contaminada ese espacio de tierra.

Crítica y auto-crítica.

Texto cedido por: Revolución feral.

Frases de un egoísta

Revolución o insurrección

La revolución tiende a organizaciones nuevas, la insurrección conduce a no dejarnos organizar sino a organizarnos por nosotros mismos y no cifra sus esperanzas en organizaciones futuras.

Grupos informales (entre individuos afines) u organización formal

La asociación no existe más que para ti y por ti, la sociedad por el contrario, te reclama como su bien y puede existir sin ti; la sociedad se sirve de ti y tú te sirves de la asociación.

Individualismo

Mis intenciones no tienen nada de político, ni de social, no entiendo otro objetivo que Yo y mi Individualidad, son egoístas. He aquí pues, en que consisten mis relaciones con el mundo. Yo no hago ya nada por él, por el amor de dios, no hago ya nada por el amor del hombre sino por mi amor propio.

A mi poco me importa quien sea el vencedor, dios o la verdad; lo que quiero es vencer Yo.

Para toda crítica libre, el criterio era un pensamiento, para la crítica propia, egoísta, el criterio soy Yo.

Si para hacerte sonreír me acerco a ti con cara alegre, es porque tengo interés en tu sonrisa y porque mi rostro está al servicio de mi deseo. A otras mil personas a quienes Yo no deseo hacerles sonreír no les sonreiré...

El Estado y Yo somos enemigos. El bien de la sociedad humana no me llega al corazón, a mí, el egoísta; Yo no me sacrifico por ella, no hago más que emplearla.

El individuo no soporta ser considerado más que como una fracción, una parte alícuota de la sociedad, porque es más que eso; su unicidad se subleva contra esta concepción que lo disminuye.

*Citas extraídas del libro **El Único y su propiedad** de Max Stirner.*

*Stirner es uno de los pocos teóricos que—pese a los siglos transcurridos—sus textos continúan siendo de gran actualidad, demostrando la trascendencia de sus reflexiones. Para aquellos que tienen exageradamente satanizados los términos “egoísmo”, “propiedad” y “poder”, entre otros (mismos que la moral religiosa ha tachado de maléficis e impropios), recomendamos la lectura de su libro **El Único y su propiedad**.*

Yo soy mi causa y no soy ni bueno ni malo, porque para mí esas son palabras.

Anti-clasismo

Si la comunidad va contra mis intereses, Yo me sublevo contra ella y me defiendo

Se hace gran ruido con la injusticia secular de los ricos con los pobres. ¡Como si fuera culpa de los ricos que existieran pobres y no fueran también los pobres culpables de que haya ricos!

¿Qué diferencia hay entre ellos sino la que separa la potencia de la impotencia y a los capaces de los incapaces?

Anti-comunismo

Soy propietario de todo lo que necesito y puedo apoderarme. Si el socialista dice, la sociedad me da lo que me hace falta, el egoísta responde: Yo tomo lo que necesito. Si los comunistas obran como indigentes, el egoísta obra como propietario!

A cada uno según sus medios. Pero ¿Quién me dará según mis medios? ¿La sociedad? Entonces tendría que someterme a su apreciación. No, Yo tomare según mis medios.

Guerra Individual

Tus necesidades humanas o generales pueden ser satisfechas por la sociedad, pero a ti te toca buscar la satisfacción de tus necesidades únicas. No cuentes para nada con la sociedad.

No dejaré arrebatarle mi individualidad. Y precisamente es la individualidad a la que la sociedad ataca, ella es la que debe de sucumbir bajo sus golpes.

El mundo o los mundos, a los que nos han abocado la dominación tienen como denominador común, el hecho de ser artificiales, es decir, que han surgido del pensamiento humano, que han sido inventados con el único objeto de conseguir el privilegio. El pensamiento fantasmagórico, el de los espíritus, el religioso, se ha creado, desarrollado y mantenido hasta el día de hoy a través de las diferentes civilizaciones, mediante la domesticación del mundo real, del mundo natural, y su sustitución por el mundo artificial. El espíritu supremo, el creador, el fantasma que nadie ha visto jamás, el dios hecho hombre (Cristo), como antes los animales sagrados (los gatos o los cocodrilos) o los astros sagrados (el sol o la luna) así como la madre naturaleza o la madre tierra o la madre ciencia y la santa tecnología o la santa sociedad que nos prometen los revolucionarios, están impregnadas del mismo concepto religioso, la necesaria sumisión de las partes al todo. Así dios, el Estado, la iglesia, la civilización, la sociedad y al fin de cuentas la humanidad, han creado un hombre irreal: el hombre civilizado. El hombre real, el no civilizado, el salvaje ha sido sacrificado para mayor gloria de la dominación en la pira civilizadora, junto al resto de los animales salvajes y del planeta mismo. No obstante aquellos que pese a haber sido iniciados en las formas civilizadoras, familia, escuela, trabajo, milicia, autoridad ...a haber conocido, ejercido y sufrido el poder absoluto y supremo o también sagrado, hemos dejado de creer en las formas superiores, ya se llamen humanas o divinas, queremos nuevamente levantar el estandarte de la unicidad, del Yo, del egoísta, del salvaje, de la realidad frente a la ficción, de lo natural frente a lo artificial, de lo efímero frente a lo trascendental, de la conflictividad de vivir salvajes frente a la paz, el amor y la seguridad de vivir civilizados. Porque la vida del salvaje es real, es conflictiva, mientras que, por el contrario, el civilizado al ser una construcción irreal no vive su vida a través de él, sino a través del todo al que esta ligado en esencia a través de su irrealidad. Al igual que cualquier animal domesticado, tiene una existencia frustrada, sumisa y vengativa, que no merece ser llamada vida. Hemos visto hasta donde nos ha llevado la ficción, el hombre irreal se ha hecho tan fantasmagórico como su creador y en su afán de superación ha desarrollado vidas artificiales a través del desarrollo tecnológico pero, a la vez, sabe que cada nuevo individuo que nace es un salvaje que debe ser civilizado con la posibilidad de que el proceso no sea efectivo, y es aquí donde las "nuevas tecnologías" de la genética, la clonación, la reproducción artificial, etc., abren las puertas a la aparición de nuevos hombres que no necesitan ser

domesticados pues ya no nacerán salvajes. Cualquier otra alternativa social, política o económica nos conducirá al mismo lugar, por eso hemos dejado de creer en ellas, porque forman parte del mundo irreal, del religioso, del de la sumisión. Sólo recuperando nuestro poder individual caerá lo ficticio. El egoísmo es el único disolvente del hecho religioso. Si lo asumimos, el egoísmo, como algo positivo para cada uno de nosotros como hacen el resto de animales, sin racionalizar, por puro instinto y en función de lo que es realmente necesario para vivir, caerá el mundo irreal y con él todos sus fantasmas y todos sus peligros apocalípticos. Si pretendéis que algún día caigan el Estado y la iglesia deberíais acabar primero con el cristianismo, verdadero padre putativo de ambos engendros. Pero el cristianismo no sólo ha creado esos monstruos, su amor fraterno entre todos los hijos de dios, redimidos por el Cristo hecho hombre, han convertido a los humanos en un todo sagrado: la humanidad. El hijo de dios hecho hombre, ha convertido a todos los hombres en semidioses con derechos otorgados por el Estado o por la Iglesia. Por la razón divina o por la razón humana, todo un cúmulo de estructuras y fisuras de carácter sagrado, religioso fantasmal irreal y ficticio. Es necesario también decir que la sociedad, cualquier sociedad, es otra de las imposiciones sagradas y/o religiosas que aceptamos como algo normal, pero que nos hace nuevamente sumisos, sigue siendo el todo contra la parte. El todo forma parte de lo irreal, las partes son lo único real. Y que decir de la razón humana, la razón objetiva. Sí, la razón divina ha sido sustituida por la razón humana y la humanidad es otro invento, otro fantasma creado por el pensamiento religioso, la razón objetiva es otra irrealidad, otra ficción. Sólo existe mi razón y tu razón porque tú y yo somos reales, la humanidad y su razón global son fantasmas o lo que es lo mismo: más pensamiento religioso. Sí, ya lo sé, esto son cuatro palabras, cuatro ideas pero que me han servido para introducirlos en el pensamiento de un egoísta, un salvaje, el único: Stirner, cuyo trabajo me atrevo a recomendar, no para que nos hagamos stirneanos sino egoístas, conscientes de que su poder es lo que les posibilitará acabar con el mundo irreal.

¡Egoístas del mundo, a por el mundo real: el mundo salvaje!
¡Muerte a la civilización!
¡Ninguna sumisión, ni a lo divino ni a lo humano!
¡Abajo la dominación!
Criminal y egoísta

Por otro lado, este ataque fue un acto simbólico dirigido a la ciencia y la tecnología, para nosotros la trascendencia es muy poca o nula, pero el acto era necesario, ya que desde nuestra perspectiva es deplorable quedarnos como simples espectadores pasivos esperando a que las cosas cambien, y no queremos decir que con este acto la realidad vaya a cambiar de inmediato, eso nos convertiría en ilusos y pragmáticos, pero si funciona como un acto desparrado de expresión, con él queremos decir que la realidad en la que vivimos debe de ser negada en su totalidad y que mejor negación que la destrucción de lo que hace que lo establecido tenga sentido, la "paz social", la normalidad, las instituciones, el respeto a la propiedad etc. En este caso la destrucción iba dirigida a una parte del sistema de dominación que en la modernidad es una de sus mayores, si no es que la mayor herramienta para la dominación, la tecno-ciencia (...) Nuestra propuesta es negar la realidad artificial que ha construido la civilización, pero no de una manera evasiva, sino, en una búsqueda de una forma de vida que no implique dominación y si una manera de vivir con la mayor autonomía posible dentro de los ecosistemas salvajes y sin intermediarios y aun menos aquellos que son meras ilusiones como lo es la ciencia y la tecnología modernas y dominadores (...)

**Ataques incendiarios contra el Campo Experimental del Instituto Nacional de Investigación Forestal Agrícola y Pecuaria (INIFAP).
Por: Frente de Liberación de la Tierra. 27 de febrero 2011. Estado de México**

Culmine

Al último número de

Rabia y Acción



"Para mi la raza humana debería ser aniquilada, en realidad inclusive nosotros, dado que considero que es el ser humano el mayor enemigo de la naturaleza. Como agente destructor es el más nocivo para el planeta y por lo mismo merecemos nuestro propio exterminio".

Mauricio Morales

Nos ahorramos la lectura de las premisas triviales en torno a todo lo que el actual sistema de dominación continúa haciendo creer al ser humano de que es el centro de los seres vivos y, por eso, está legitimado a utilizar cualquier recurso tecnológico que justifique su fin.

Nos ahorramos, además, el resumen simplista de los distintos períodos históricos y/o prehistóricos (aunque teóricamente estimulantes) en que el ser humano parece haber sido libre de toda forma de dominación (nos parece irrelevante frente a la explosión demográfica evidente y continua).

Culmine, de hecho, siempre compartió las palabras del Punky Mauri, mismas que quisimos citar para dar comienzo a este breve texto. La extinción del género humano sería, en nuestra opinión, unas de las posibles conclusiones de un ecologismo radical, teniendo en cuenta la actual insostenibilidad demográfica en el planeta

Al mismo tiempo, compartimos opinión con aquellos que se niegan a considerar a la naturaleza o a la Tierra como madre y al resto de los seres no humanos como hermanos y hermanas, repudiando así al sistema jerárquico representado por la familia, al igual que todas las instituciones sociales que reafirman, una vez más, los mecanismos de dominación.

Como anarquistas e individualistas estamos convencidos que se tendrá que empezar por la destrucción de conceptos (y prácticas) de "colectivismo", "masa", "pueblo", "sociedad" que, a su vez, crea las categorías de "oprimidos", "extranjeros", "privilegiados", "desviados", etc.

Es el individuo, quien —estableciendo relaciones libres y a su antojo con otros individuos— tiene que poner en práctica su instinto de liberación; liberación, en primer lugar, de los estereotipos que intentan encerrarnos en una casilla predeterminada como "miembros de la sociedad" sin la menor autonomía.

Mientras continuemos utilizando los recursos que esta "sociedad" nos propone o que, más bien, nos brinda como necesarios, no seremos libres sino que seguiremos atrapados en los términos de una mediación continua. Si deseamos rechazar también esta mediación, entonces, no nos queda otra opción que la destrucción: en primer lugar, la destrucción de las ciudades y de todo lo que ellas implican, en particular, a todo lo relacionado con la tecnología y la economía. Pero, a este nivel de discusión, surgen varias preguntas espontáneas:

¿estamos realmente seguros de llegar a vivir fuera de la urbanización y, aún más, abandonando la ciudad vamos a tener necesariamente ante nosotros algo menos alienante (la domesticación de la Tierra y de los animales)? ¿Intentaremos alguna vez renunciar en serio a la tecnología (¿mataríamos animales para cubrirnos)? ¿Podremos prescindir de cualquier medio de transporte (ya sean tecnológicos, desde nuestra perspectiva anti-civilización o, usando animales, desde nuestra posición como animalistas, veganos y anti-especistas)? ¿Cuál sería el lugar destinado para las computadoras e Internet?

Como veganxs y primitivistas creemos tanto en la liberación de la Tierra como en la de los animales, sin embargo, nunca nos permitiríamos, por ejemplo, obstaculizar en el proceso de depredación natural (animal y vegetal) ni proteger del dolor, del sufrimiento o de la muerte a seres considerados vulnerables, esto significaría secundar (aun involuntariamente) la idea antropocéntrica que identifica al ser humano como salvador/protector/libertador. La liberación de la Tierra y de los animales es deseable cuando implica la destrucción de las jaulas y de los instrumentos de tortura y de dominación del ser humano sobre toda la naturaleza.

De hecho, no podemos sentirnos condenados a la inmovilidad aún estando conscientes de algunas contradicciones inevitables; lo que hemos argumentado arriba no es una invitación a realizar una pausa de reflexión sino un llamado a acelerar el proceso de aniquilación de todo lo existente.

¡Viva la naturaleza salvaje!

¡Viva la Anarquía!

Culmine

Atacar a este último (sistema tecnológico industrial) o bazar los argumentos en contra de este es un acto el cual no creemos reductivista ya que actualmente el sistema tecnológico industrial y la civilización están por doquier, y por ello consideramos estos dos como principales causantes de la artificialización de los sistemas de autorregulación no artificiales y de la dominación de los individuos potencialmente libres.

Reivindicación de los atentados contra el Instituto Nacional de Ecología (INE) y contra el IfaB (Biofarmaceutica)

Por: Células Terroristas Por el Ataque Directo - Facción Anticivilizadora

5 de septiembre 2011, México DF

La banda salvaje...

Al mail de esta publicación recibimos anónimamente el relato de una acción de sabotaje contra una antena de telefonía móvil desde Santiago de Chile el año antepasado, el cual reproducimos.

Desde México a Chile, a continuar con el conflicto directo y el rechazo al sistema tecnoindustrial!

Ya casi había pasado un año de la muerte del compa Mauri, los días fríos de mayo me mantenían impaciente. Creo que no basta con solo recordar, tengo la convicción de que la acción directa es una buena manera para derrotar el olvido. Recordando con honor a quienes ya no están físicamente a nuestro lado y cuando digo de "nuestro lado" hablo del lado de las guerreras y guerreros.

En medio de la ciudad buscaba un posible objetivo, algo que pudiera realizar con quienes contaba, un pequeño grupo de personas, compas de confianza, con mentes inquietas como la mía.

Nos reunimos un día para conversar y ver si estábamos de acuerdo en hacer una nueva acción como grupo. Nadie se restó y acordamos que veríamos posibles lugares para atacar, teniendo en cuenta todo el reconocimiento previo, quedamos en vernos otro día.

En uno de mis paseos observé una gran antena de telefonía, herramienta de control y síntoma del aplastante avance tecnológico, ubicada en un recinto cerrado en el centro de Santiago, pensé que sería un buen lugar y volví en varias ocasiones, no habían cámaras en el lugar ni alrededores y las calles cercanas permitían una buena entrada y salida. Lo comenté y dentro de las ideas que surgieron se eligió ir por la antena, luego se vio de qué forma se sabotearía y por un lado se propuso cortar cables, arruinar la fuente de poder y todo lo que se encontrara, mientras que la otra opción era incendiar toda la base, finalmente quedamos en la primera por lo simple que era y porque así nos aseguraríamos de que la antena quedara fuera de servicio.

La intención de realizar acciones con herramientas variadas y simples siempre fue para evidenciar que son muchas las formas en las que se puede actuar, solo hace falta la decisión, también se quería desmitificar la idea de que solo con la mezcla de un 75% de nitrato de potasio, 15% de carbón y 10% de azufre (Nota de RyA: Éstos materiales y raciones son para la elaboración de pólvora negra) se pueden realizar ataques contra el poder o que solo los bancos son objetivos válidos.

Llegó la noche esperada, el frío calaba hondo a pesar de toda la ropa que llevaba encima. Nos juntamos y fuimos al lugar, una parte del grupo vigilaría por fuera mientras que la otra parte entraría. Dos rápidamente trepamos y saltamos al interior, avanzamos hacia el fondo, saqué la cizalla para cortar el candado de la jaula que protegía la base de la antena, antena que desde abajo se veía más grande e imponente, y en algunos minutos ya estábamos dentro, un poco más en relajo y en medio de la oscuridad comencé a cortar

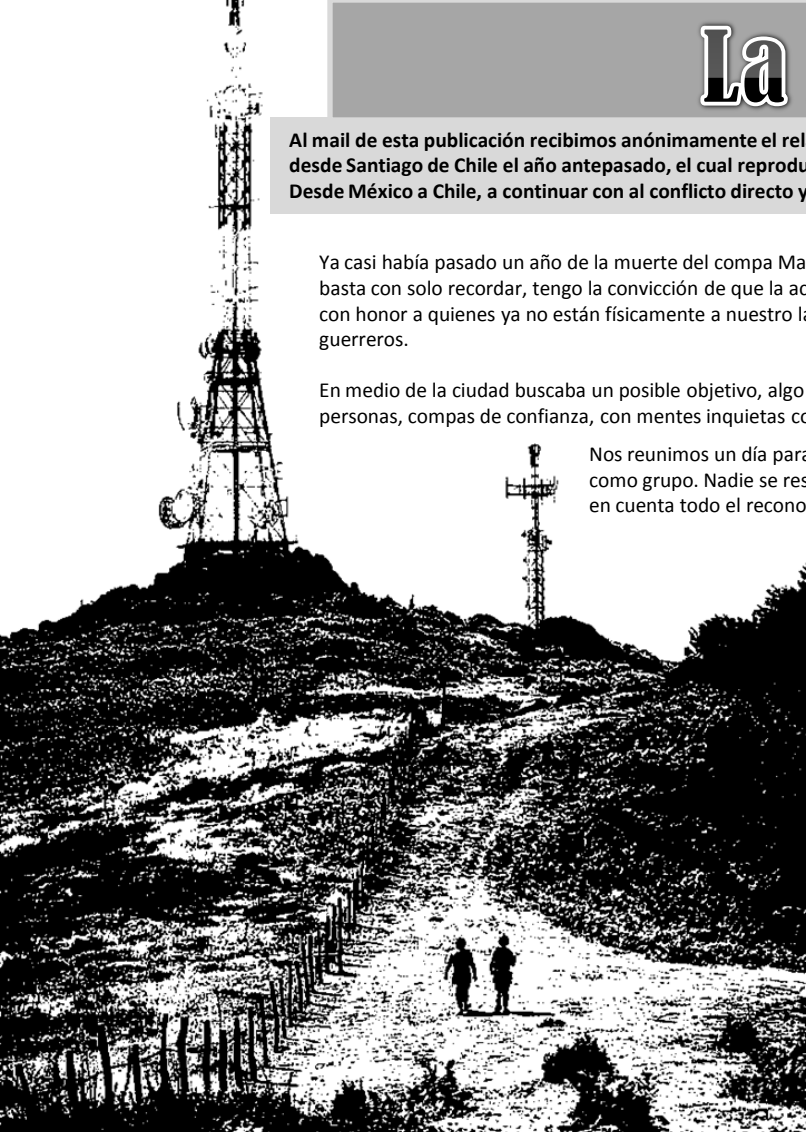


Imagen de referencia: Como se puede apreciar en la foto, la expansión de la civilización afecta en gran medida a los ecosistemas que se supone que se deberían desarrollar salvaje y libremente, dejándolos a la deriva de la extinción y la domesticación. Una razón mas para estar en contra de la mas alta expresión de la dominación: la tecnología.

cables produciéndose las primeras chispas al hacer contactos los cables. Mi compa por su lado destrozaba otras cosas y a mí ya se me cansaban los brazos de tanto cortar cables, fueron casi un centenar de gruesos cables.

Al final cuando ya nos íbamos cortamos los dos últimos cables bajo una caja, la cual comenzó a acelerarse y a echar olor a quemado. Ya era el momento de salir y a la señal de un silbido avisamos que saldríamos, recibimos la respuesta y saltamos hacia fuera. Ya caminando con tranquilidad feliz de que toda había salido bien me fui a descansar a casa.

La tecnología es un medio de control, los teléfonos móviles son objetos por los cuales la policía espía escuchando y monitorea georeferencialmente (a través de las antenas), lo cual no solo debería preocupar por si se hablan o no cosas ilegales por este medio, sino porque no queremos estar bajo control, no queremos que nos escuchen ni sepan por donde vamos. Por mi parte siempre busco salir del perímetro del ojo del gran hermano. Y esto es solo un pequeño tentáculo de esta gran maquina llamada civilización o sociedad tecnoindustrial.

Al igual que en el comunicado que escribí en conjunto con mis compas en aquella acción saludo a Silvia, Billy y Costa que fueron condenados en Suiza, igualmente para Marco.

Fuerza a los compas en fuga, que si bien están fuera de las jaulas su condición de clandestinos es difícil de todas maneras. A Diego Alonso perseguido por el Estado mexicano en México, a Diego Ríos y Gabriela Curilem perseguidos por el Estado chileno y a tantos anónimos que hoy caminan lejos de sus cercanos.

Mi corazón, mis pensamientos y acciones están con el compañero Tortuga!

Por últimos a los compas de Rabia y Acción como también a mas compas de México un gran saludo de guerra.

Cansados de ver la Tierra destruida y devastada, hemos decidido actuar. Roma, una ciudad violada por el cemento y la especulación de las grandes constructoras (...) están destruyendo espacios aun salvajes para implantar grandes almacenes, centros comerciales, edificios, estacionamientos.

Siete maquinas saboteadas de una construcción-2 de mayo 2011- Italia

**Hasta ser
libres y
autónomos...**

