

Fernando Casado / Rebeca Sánchez



Periodismo y política cuando se rompen las reglas

Periodismo y política

cuando se rompen las reglas

Periodismo y política cuando se rompen las reglas



Fernando Casado Gutiérrez

(Córdoba, España 1978) es profesor en el Instituto de Altos Estudios Nacionales.

Licenciado en Derecho por la Facultad de Granada (España), realizó una maestría en Derechos Humanos y Democratización en la European Inter-University en el año 2004 en Venecia (Italia), y se doctoró en Comunicación Social en el año 2012 en la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Laguna (España).

Ha escrito artículos científicos y libros como *Introducción a los Derechos Humanos desde una perspectiva Bolivariana y Revolucionaria*, y con la editorial Akal *Antiperiodistas: confesiones de las agresiones mediáticas contra Venezuela*.



Rebeca Sánchez

(Caracas, Venezuela 1982) es socióloga graduada en la Universidad Central de Venezuela (UCV) y magíster en investigación en Estudios Latinoamericanos de la Universidad Andina Simón Bolívar, sede Ecuador.

Ha trabajado en diversas salas situacionales en Venezuela, haciendo diagnósticos del comportamiento de la prensa nacional e internacional, identificando matrices de opinión y diseñando estrategias comunicacionales a corto, mediano y largo plazo.

Su más reciente trabajo de investigación lleva por título “Los desafíos del periodismo en el Ecuador ante un nuevo paradigma de la comunicación: hablan los periodistas”, en coautoría con Fernando Casado.

Contenido

Introducción	5
1. La concentración de los medios en el Ecuador	11
2. Los medios como un actor político	15
2.1 Los periodistas políticos	24
2.1.1. Los alfiles	26
2.1.2. Los gremios: Fundamedios	27
2.1.3. Activistas en Medios digitales	32
2.1.4. Los Trolls	44
2.2. La polarización política en los medios de comunicación	46
2.3. El Comercio y El Universo, diarios municipalistas	54
3. Los problemas del periodismo	75
3.1. Falta de pluralidad y desbalance de fuentes	76
3.2 Manipulación y falta de rigor en los géneros informativos	98
3.3. Censura y autocensura	113
Conclusiones	124
Bibliografía	126

Introducción

Periodismo y política son dos profesiones que asumimos como distintas y por separado, el primer y el cuarto poder de nuestras sociedades, pero ¿qué ocurre cuando ambas se entremezclan y confunden? ¿Cuáles son los riesgos para la democracia?

La obra que presentamos a continuación es una relación de testimonios de muchos de los periodistas más importantes del Ecuador que fueron entrevistados para desentrañar aspectos normalmente ocultos y desconocidos de su profesión. Los intereses políticos, las luchas de poder, la confrontación con el gobierno, serán dados a conocer al público ecuatoriano, relatados en primera persona gracias a una serie de entrevistas realizadas.

Este trabajo está dividido en tres partes. En primer lugar, haremos un breve recorrido por la estructura de los medios ecuatorianos, para comprobar cómo históricamente ha habido una hegemonía de los medios privados con fines de lucro sobre el resto. En la segunda parte analizaremos el comportamiento de los medios de comunicación en muchas ocasiones como actores políticos, antes que moderadores de la política en el sistema democrático, hasta el punto de llegar a apoyar a candidatos determinados. Por último, describiremos algunos de los problemas que están afectando a la profesión periodística y que podrían tener consecuencias perniciosas en el derecho de la población de recibir una información rigurosa, contrastada y veraz.

En términos metodológicos, la presente investigación está desarrollada bajo el formato de un reportaje periodístico que busca describir las ambivalencias entre el trabajo del periodista ecuatoriano y la militancia política de algunos medios. Desde una perspectiva conceptual, el reportaje es un género periodístico que narra extensamente sucesos o acontecimientos de interés público con una finalidad informativa. En este, los autores tienen un amplio margen de libertad para incluir opiniones personales, por tanto, tiende a elaborarse bajo criterios subjetivos que reflejan intereses, ideología, bagaje teórico y cultural, postura política, etc. La información recolectada en este tipo de trabajos suele aportar datos, testimonios de personas involucradas, declaraciones de expertos e imágenes o fotografías sobre el tema o los temas abordados, asimismo, se vale de un lenguaje asequible a un público extenso y diverso.

Las herramientas de investigación son entrevistas semi-estructuradas y no estructuradas. En las primeras se determinó anticipadamente la información que se buscaba obtener y se formularon preguntas abiertas que daban amplio margen a las respuestas. De acuerdo al caso, no se preestableció ningún guion, ya que el entrevistador tenía claro los referentes para conducir las preguntas. En este tipo de entrevistas no estructuradas las preguntas se construyeron siguiendo las respuestas de los entrevistados.

La muestra está constituida por 39 actores del panorama comunicacional ecuatoriano. Asimismo, como material de apoyo para las entrevistas, se aplicó una muestra selectiva de 150 artículos de prensa escrita y digital en los que identificamos técnicas deficitarias, publicados entre el 2006 -cuando Rafael Correa asciende al poder- y el 2016.

Listado de periodistas y otros actores entrevistados

N°	Nombre	Cargo
1	Hernán Reyes	Ex vocal del Consejo de Regulación y Desarrollo de la Información (Cordicom), docente de la Universidad Andina Simón Bolívar (UASB).
2	Orlando Pérez	Director de El Telégrafo. Ha trabajado para diferentes medios de Ecuador y México. Ex articulista del desaparecido diario Hoy. Dirigió el programa El Blog de la Radio en Sonorama.
3	Martín Pallares	Trabajó en diarios como el Hoy, El Universo y El Comercio. Ex columnista en los espacios “Desde la Tranquera” y “Cierre de Semana”. Ex corresponsal de El Tiempo de Bogotá.
4	Luis Eduardo Vivanco	Editor general de La Hora. Ha colaborado con diarios como Expreso y Hoy. Hizo prácticas en CNN+ y Cuatro TV en Madrid.
5	Andrea Grijalbo	Redactora de La Hora.
6	Soraya Constante	Colaboradora del diario español El País en Ecuador.
7	Robinson Robles	Corresponsal de Hispan TV en Quito.
8	Jesús Sánchis	Corresponsal de la agencia EFE.
9	César Ulloa	Articulista de La Hora. Editorialista de medios impresos en el Ecuador.
10	Hernán Ramos	Ex editor general de El Comercio, editor-fundador del Semanario Económico Líderes.
11	Jorge Imbaquingo	Jefe de Información en La Hora.
12	Damián de la Torre	Redactor de La Hora.
13	Carlos Ochoa	Superintendente de la Información y Comunicación (Supercom).
14	Fernando Lareas	Editor Jefe de El Comercio.

15	Gonzalo Maldonado	Editor de El Comercio.
16	Marco Arauz	Director adjunto de El Comercio.
17	Luis Morán	Ex publicista, Ejecutivo de ventas del Hoy.
18	María Elena Verdezoto	Investigadora y editora de Expreso, El Universo y el extinto HOY. Dos veces galardonada con el premio Jorge Mantilla Ortega del diario El Comercio.
19	Fernando Villavicencio	Responsable del blog Focus Ecuador. Ha compartido sus investigaciones periodísticas, ensayos y trabajos de opinión con medios como El Universo, revista Vanguardia, Plan V, Rebelión, Argenpres, entre otros.
20	Jaime Mantilla	Ex presidente ejecutivo y mayor accionista de Edimpres Diario HOY. Ex presidente de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) (2012-2013). Ex presidente de la Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos (AEDEP).
21	Xavier Bonilla alias "Bonil"	Caricaturista del diario El Universo desde 1995 y de la revista Vistazo.
22	Nelson Silva	Editor y coordinador de investigación de El Telégrafo. Editor del extinto diario Hoy.
23	Janet Hinostroza	Presentadora de Teleamazonas. Galardonada con el Premio Internacional de la Libertad de Prensa del Comité para la Protección de los Periodistas (CPJ).
24	Andrés Carrión	Presentador de "Hora 25" de Teleamazonas. Conductor de radio y articulista de periódicos. Conductor del programa "Regresando con Andrés Carrión" que transmite Platinum FM y Radio Quito AM.
25	Carlos Rabascall	Director del programa "Pulso Político", transmitido por Ecuador TV. Ganador del premio Eloy Alfaro como mejor entrevistador del Ecuador 2016.

26	Marlon Puertas	Editor general de Focus Ecuador. Ex editor general de La República. Ex Jefe de Redacción del diario Hoy. Director en Quito del Noticiero Televistazo de Ecuavisa y jefe de Investigación del Noticiero “24 Horas”, de Telemazonas. Ha sido reportero en El Universo y la revista Vistazo.
27	Omar Ospina	Director editor de la revista cultural El Buho, editorialista del Hoy y colaborador de la revista Diners. Fue miembro del Consejo Editorial de ambos medios y Jefe de Redacción de la revista Diners.
28	Roberto Aguilar	Ex editor del diario Hoy. Fundador de la página Web 4 Pelagatos.
29	César Ricaurte	Director ejecutivo de Fundamedios. Autor de las columnas de opinión “La Caja”, publicada entre 2006 y 2008 en El Universo y “Control Remoto” publicada por El Comercio entre 2003 y 2006.
30	José Hernández	Fundador de la página 4 Pelagatos. Ex director adjunto de los diarios HOY y El Comercio. Fundador y director de la revista Vanguardia en Ecuador. Ha publicado en diarios y revistas de Italia, España, Suiza, Francia, entre otros. Participó en la renovación de diarios como El Tiempo de Bogotá, El Comercio de Quito (donde trabajó por seis años desde 1996), La Razón de La Paz y el Nuevo Día de Santa Cruz.
31	Mónica Almeida	Jefa de redacción de El Universo en Quito.
32	Álex Llanos	Periodista de Ecuador TV.
33	César García	Periodista de Ecuador TV.
34	Rodrigo Gálvez	Periodista de Ecuador TV.
35	Álex Mora	Periodista de Ecuador TV.
36	Juan Pablo Ruiz	Periodista de Telesur.

37	Alfredo Pinoargote	Presentador del canal Ecuavisa. Director del noticiero Contacto Directo. Editor general de la revista Vistazo. Ha colaborado en medios como El Universo.
38	Tania Tinoco	Presentadora del canal Ecuavisa. Ganadora del premio “Eugenio Espejo” de la Unión Nacional de Periodistas. Trabajó en medios como Telemundo. Ha entrevistado a todos los presidentes ecuatorianos a partir de Febres-Cordero, así como varios mandatarios de América.
39	Carlos Rojas	Editor de El Comercio

**La
concentración
de los
medios en
el Ecuador**

La concentración de los medios en el Ecuador

En Ecuador existe una elevada concentración de propiedad de los medios en un reducido número de propietarios que operan desde distintas regiones, fenómeno que “restringe tanto la libertad de expresión como el derecho a la información y afecta a la democracia” (Arcotel, 2009, p. 197). Como en toda América Latina, dicho fenómeno está vinculado a la sacralización del libre mercado y a la falta de intervención del Estado o, en su defecto, la intervención estatal a favor de los medios privados (2009, p. 199). Si bien la Constitución de 1998 vedaba el acaparamiento de frecuencias por parte de cualquier ente, sea estatal o particular, sus disposiciones nunca fueron cumplidas, convirtiéndose en letra muerta.

Por el contrario, la concentración de medios en el país andino se caracteriza por la propiedad en manos de unas pocas familias y, en mayor medida, de grupos económicos. Del mismo modo, los grupos religiosos (iglesias católica, evangélica y la bahai) han sido otros actores privilegiados en la asignación de frecuencias de radio y televisión (2009, p. 253). En la primera década del presente siglo, doce grupos familiares menores¹ (integrantes de familias ampliadas

1

Agujjar Veintimilla, Almeida Morán, Andrade Díaz-Andrade Quiñones, Berborich, Costa García y Alarcón

y sus respectivos grupos económicos) concentraban un importante número de medios –principalmente- radiales y televisivos. Junto a estos, ocho grupos económicos mayores², emparentados por vínculos sanguíneos y políticos en muchos casos -e integrantes de familias ampliadas-, poseían los grandes medios de televisión, de prensa escrita y de Internet (UNESCO, 2011; Arcotel, 2009). Estos grupos económicos también concentraban casi todas las revistas de importancia que se editan en el país. Eran al mismo tiempo dueños de grupos financieros y no financieros (sectores de la economía real, servicios, etc.) en los que participan distintos grupos, de acuerdo a su propiedad accionaria.

No obstante, la distinción de estos grupos económicos es netamente referencial, dadas las complejas interconexiones entre sí. Como muestra de ello, el investigador Guillermo Navarro expone el caso de los grupos Isaías, Eljuri y Vivanco, los cuales comparten una serie de intereses en diversos medios de comunicación, por lo que estos “conforman un verdadero súper grupo al interior de los medios de información” (2006, p. 216). Lo mismo ocurriría con los Mantilla Mosquera y Mantilla Anderson, pero en el sector editorial, donde “a más de la relación de parentesco familiar que guardan entre ellos (primos hermanos), mantienen intereses comunes en algunas empresas como es el caso de EDIMPRES, lo que termina por entrelazar sus intereses económicos” (Ibídem).

Otro rasgo definitorio de tales grupos es su amplio desarrollo de la propiedad cruzada³ y, en paralelo, la conformación de grandes conglomerados multimedia que operan en televisión (abierta y por cable), radio, prensa e Internet, “por lo que no es de ninguna manera exagerado afirmar que controlan el aparato informativo

Costta, Czarninski, Gamboa, Herdoíza, Montero Rodríguez, Nussbailm-Freund-Ruf, Piedra – Cardoso, Yánez.

² Grupo Eljuri, Grupo Isaías, Grupo Vivanco, Grupo Egas, Grupo Alvarado, Grupo Mantilla, Grupo Pérez, Grupo Martínez.

³ La propiedad cruzada de medios (PCM) hace referencia a la posibilidad de que diversas fuentes de información, difundidas a través de distintas plataformas –prensa escrita y digital, televisión, radio, internet, revistas, entre otros- sean propiedad de una misma persona o grupo, lo que implica un riesgo de concentración.

del país, a través de los medios más grandes que operan en el Ecuador” (Ibídem).

La concentración de medios por parte de las élites ecuatorianas les ha permitido imponer y reproducir un *pensamiento único* afín a sus intereses, basado en la democracia liberal como la única forma de gobierno. Además, el fenómeno estudiado tiene otras derivaciones como el predominio de la rentabilidad “sobre la información contextualizada, verificada, ética” lo que da origen a prácticas como el sensacionalismo, que abordaremos más adelante, así como a la precarización del trabajo periodístico (Arcotel, 2009, p. 243).

El Informe Definitivo de la Agencia de Regulación y Control de las Telecomunicaciones (Arcotel), publicado el año 2009, constata la predominancia absoluta de frecuencias de radio y televisión en manos de actores privados-comerciales quienes explotan alrededor del 90% de dichas frecuencias, en detrimento de actores públicos y comunitarios (Arcotel, 2009, p. 217). Sin embargo, tal y como analizaremos más tarde, el panorama de la concentración de medios de comunicación en grupos de poder económico empezó a cambiar a raíz de la aplicación de la Constitución de Montecristi, que establecía en su disposición transitoria vigesimonovena la prohibición a las personas jurídicas del sector financiero tener participaciones en medios de comunicación. Posteriormente a ello se añadiría la reiteración de esta prohibición en el referéndum del año 2011 y la entrada en vigor de Ley Orgánica de Comunicación en el año 2013.

Los medios como un actor político

Los medios como un actor político

A lo largo de la historia democrática ecuatoriana las grandes empresas de la comunicación han experimentado una creciente politización, hoy revestida de una fuerte hostilidad al gobierno actual debido a la resistencia de dichas empresas a las nuevas regulaciones al sector de la comunicación que afectan su modelo de negocio concentrado, azuzada por el beligerante verbo presidencial contra algunos medios privados y periodistas. De hecho, la idiosincrasia del periodista ecuatoriano, en concreto del formador de opinión, tiene un marcado tinte político como pudimos comprobar en el transcurso de las entrevistas. Aunque la mayoría de los periodistas se pretende desligar de su fuerte identidad política, es posible afirmar que en el Ecuador existe un periodismo militante, como reconoce el director del extinto diario Hoy Jaime Mantilla (Entrevista personal N° 20. Abril de 2016).

Pudimos distinguir tres momentos en la evolución del perfil político de estos medios, a partir de los estudios del catedrático Hernán Reyes: el primero inicia en 1979, una vez culminado el periodo dictatorial del país andino y se extiende hasta 1997, se caracterizó por una “convivencia pacífica”⁴ entre los gobiernos de

turno y los medios de comunicación masiva, salvo casos aislados de fricciones entre gobernantes y algunos medios, especialmente durante el régimen derechista del socialcristiano León Febres-Cordero (1984-1988).

La partidización de los medios de comunicación cristaliza con lo que Carlos de la Torre denomina “crisis democrática”, periodo en que el Ecuador vio caer sucesivamente tres gobiernos (en Reyes, 2010, p. 157). Este segundo momento se inaugura con el derrocamiento del gobierno de Abdalá Bucaram en 1997, frente al cual varios medios asumieron una posición abiertamente confrontacional llamando incluso a movilizaciones de calle e incidiendo de esta forma en su salida del poder. El diario Hoy saludó el golpe con el titular “Hoy habla el país” (Córdova, 2003, p. 59) y otros medios lo describieron como “revolución de las conciencias, amanecer de la dignidad, carnaval multicolor, campanada democrática, plebiscito espontáneo del pueblo” (p. 8).

A diferencia de este tratamiento benevolente, tres años más tarde (2000) los medios rechazaron contundentemente la caída del gobierno de Jamil Mahuad, quien dolarizó la economía luego del llamado “feriado bancario” (Reyes, 2010, p. 158), este hecho fue catalogado por el mismo diario Hoy como “Golpe y caos” y por el resto de la prensa como “pesadilla monstruosa, jornada trágica, golpismo, atentado contra la democracia” (Córdova, 2003, p. 8). Cómo podrían los medios apoyar en esta ocasión la insubordinación social si mantenían buenas relaciones con el gobierno de Mahuad, con el que acordaban incluso agendas noticiosas, así lo detalla el director de El Telégrafo, Orlando Pérez:

[...] cuando Jamil Mahuad iba a tomar decisiones, fuera la legalización, la incautación, etcétera, él primero almorzaba con los dueños de los medios, ese era un tema normal, se reunía, les expli-

caba y cuando regresaban a las redacciones, los dueños ya tenían cuidado con tocar ciertos temas. (Entrevista personal N° 2. Septiembre de 2015)

En el 2005, los medios repitieron el formato belicoso aplicado en los tiempos de Bucaram, esta vez contra Lucio Gutiérrez. Canales como Ecuavisa y Teamazonas tomaron partido de oposición frontal al gobierno (Montúfar en Reyes, 2010, p.159).

Algunos de los periodistas entrevistados son conscientes del papel determinante de las empresas mediáticas en la materialización de golpes de Estado. Al reflexionar sobre la “peligrosidad” de que los medios ecuatorianos se alineen a “las voces que quieren cambio”, Janeth Hinojosa, presentadora de Teamazonas admite que los mismos pueden terminar alentando golpes de Estado, lo cual a su parecer no debe “volver ocurrir en este país porque nos ha hecho muchísimo daño” (Entrevista personal N° 23. Abril de 2016). De manera similar, el presentador de Ecuavisa, Alfredo Pinoargote, advierte que el “periodismo político” puede ser tan fuerte “que pone en riesgo el sistema o a veces es tan contundente que se caen hasta gobiernos como el de Nixon” (Entrevista personal N° 37. Agosto de 2016).

Entre 2004 y 2006, algunas de las televisoras más importantes del país escenificaron la llamada “guerra de los canales”, uno de los capítulos de la crisis del sistema financiero y bancario entre 1999 y 2000, que significó –entre muchas otras cosas- la instrumentalización por parte de los grupos financieros de los canales de su propiedad en la defensa de sus intereses. Dos grupos económicos poderosos encabezaron este enfrentamiento, por una parte los Isaías, entonces dueños del mayor conglomerado de medios del país: TC Televisión, Gamavisión, TV Cable, Satnet y varias emisoras radiales. Por otra parte, los Egas, propietarios del Banco Pichincha, quienes conducían la línea editorial de Teamazonas y poseían el conglomerado editorial y de revistas Dinediciones (Reyes, 2010, p. 161-162).

El ascenso de Rafael Correa al poder y su disputa a la hegemonía comunicacional de los medios privados se traduce en una nueva etapa de profundización de la hostilidad y de posturas opositoras de estos últimos contra el gobierno (p. 153). Para el catedrático Hernán Reyes, nunca antes en la prensa ecuatoriana se habrían empleado “tonos” tan elevados para atacar políticamente a un presidente, insiste en que:

[...] nunca antes había visto en la prensa, en las páginas editoriales de los medios, una posición de este tipo: acusaciones, epítetos, calificativos, en algunas ocasiones cero argumentación, es un ataque permanente. Ha subido el nivel de ataque político desde ciertos periodistas contra el presidente, ciertos medios no dejan de opinar mal o de hacer una cobertura sesgada de algunos hechos, el diario La Hora es uno de ellos [...] (Entrevista personal N° 1. Septiembre de 2015)

Se configura aquí una marcada polarización cuyos protagonistas son, por un lado, el gobierno nacional y los “medios públicos” administrados por el Estado, etiquetados como *gobiernistas*, y por el otro, los medios privados opositoristas autodefinidos como *independientes*, entre los que destacan los diarios El Comercio, El Universo, La Hora y el desaparecido Hoy, así como las televisoras Telemazonas y Ecuavisa.

El principal hito de esta nueva etapa es el inicio de un debate nacional en torno a la pertinencia de una nueva Ley de Comunicación que duró varios años, desde la entrada en vigor de la Constitución de 2008 hasta aprobación de la LOC cinco años después, tal como nos cuenta el presentador del canal público Ecuador TV, Carlos Rabascall (Entrevista personal N° 25. Mayo de 2016).

La conformación en el 2008 de la Comisión de Auditoría de Frecuencias por decreto presidencial atizó la pugna, tras demostrarse en el informe final del organismo presentado en el 2009 un conjunto de irregularidades e ilegalidades en el seno del desaparecido Consejo Nacional de Radio y Televisión (CONARTEL), entidad estatal que estuvo encargada de asignar las frecuencias del espectro radioeléctrico. “Se entregaron las frecuencias del país a políticos a cambio de favores, a cambio de votos”, lo que conformó un *periodismo dirigido*, denuncia el representante de la Supercom, Carlos Ochoa (Entrevista personal N° 13. Noviembre de 2015).

El informe evidenció que muchas de estas frecuencias habían sido concedidas de forma ilegal, incluso a personas que formaban parte del propio directorio de CONARTEL. De igual manera quedó al descubierto la ilegal e inconstitucional integración de este directorio “debido a la presencia permanente en este organismo de quienes dirigían los gremios de propietarios de medios” (Comisión para la Auditoría de Frecuencias de Radio y Televisión, 2009, p. 42), concretamente de representantes de la Asociación Ecuatoriana de Canales de Televisión (AECT) y de la Asociación Ecuatoriana de Radiodifusión (AER) (Reyes, 2010, p. 161). Asimismo, una alta concentración de medios repartidos entre “testaferros, parientes consanguíneos o de afinidad, o a compañías vinculadas que encubren el control o participación societaria de un titular de una frecuencia” (Comisión para la Auditoría de Frecuencias de Radio y Televisión, 2009), situación que intenta revertir la LOC a través de nuevos controles a la propiedad e inversión de los medios.

Otros elementos que se suman a este nuevo escenario son las sanciones a medios y periodistas interpretadas como acoso económico y promoción de la censura, de igual manera una mayor presencia de medios públicos “como parte de un discurso que pretende contrarrestar las agendas y posiciones editoriales de los mayores medios privados” (Reyes, 2010, p. 155). En paralelo el Ejecutivo ensaya una comunicación directa con la ciudadanía sin la

tradicional intermediación de actores mediáticos que otrora fijaban las agendas de interés nacional y modelaban la opinión pública (Ibídem). Destaca en este último punto la creación del programa televisivo “Enlace Ciudadano” -también conocido como la *sabatina* por su transmisión todos los sábado- conducido por el propio presidente o vicepresidente de la República y creado “no solo para informar, sino para desmentir” como apunta el periodista Carlos Rabascall (Entrevista personal N° 25. Abril de 2016). Su colega Omar Ospina, considera que la actual confrontación reflejada en las columnas de opinión y editoriales de todos los días, el presidente de la República en la *sabatina* hace uso legítimo de su derecho a la libertad de expresión, como cualquier otro ciudadano. En palabras del ex editorialista del diario Hoy:

Yo no creo que el presidente por el hecho de serlo tenga que callarse ante las injurias, ante las tonterías que se dicen y ante los insultos, a mí me parece que tiene derecho a dedicarle diez minutos a la prensa cada ocho días y mandarlos al diablo, se llama libertad de expresión ¿Por qué es buena para unos y no es buena para otros? (Entrevista personal N° 27. Noviembre de 2016)

La polarización descrita deriva peligrosamente y en muchas ocasiones en una comunicación propagandística “tanto a favor del gobierno como en contraposición abierta a este”, en la que participan gremios, medios y periodistas mutados en actores políticos (Carlos Rabascall. Entrevista personal N°25. Abril de 2016), en detrimento de la audiencia ecuatoriana y su derecho de estar bien informada. Un hecho vinculado a este tema es la aparente estrategia de descalificación contra medios públicos por parte de la oposición política cuyos voceros se negaban a conceder entrevistas al canal Ecuador TV con el propósito de fortalecer la tesis de que son *medios gobiernistas* y mantener la

idea de que en el Ecuador no existe libertad de expresión. Así lo señala Carlos Rabascall:

[...] con la finalidad de posicionar que un medio público es igual a *gobierno* y que no hay libertad de expresión, los de oposición ya no me aceptaban invitaciones [...] Entonces la pregunta es ¿acaso no hay una estrategia para descalificar al medio público? Es verdad que el medio público ha cometido pecados en la construcción de su formato, me refiero a los informativos que han mejorado últimamente, pero en los programas de debate no me pueden decir que no han tenido la oportunidad porque yo se las he dado [...] te voy a poner un ejemplo, yo he invitado varias veces al asambleísta Ramiro Aguilar y nunca me aceptaba y yo no entendía por qué no me aceptaba hasta que un día vi que escribió en Twitter: "ya este gobierno se acaba y qué gusto que Rabascall se quede sin trabajo. (Ibídem)

Algunos atribuyen la actual polarización al llamado *estilo populista* de gobiernos como los de Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia, los Kirchner en Argentina y Rafael Correa en Ecuador, que se anclarían en la construcción de un antagonista. Como si se tratara de un experimento social desde los laboratorios del gobierno, el periodista de Radio Platinum, Andrés Carrión asegura que Correa desplegó una maniobra de polarización en busca de un culpable de los males de su administración y eligió a los medios de comunicación entre un catálogo de potenciales candidatos. Según sus elucubraciones:

[...] Correa dijo yo voy a tener dificultades, le voy a culpar a Lucio Gutiérrez, pero Lucio Gutiérrez ya no tiene peso, la central sindical no significa nada, los banqueros están muy deteriorados, no sé qué habrá pensado, pero encontró un opositor al que había que darle con el afán de tener a quien culpar de los males que probablemente se producen en toda la administración. (Entrevista personal N° 24. Abril de 2016)

Por su parte, Carlos Rabascall considera fuera de lugar la estrategia de polarización que mantiene el gobierno. Desde su opinión, dicha estrategia tuvo su razón de ser los primeros años de su mandato cuando los medios desplazaron a la partidocracia para convertirse en actores políticos, no ahora cuando finalmente se equilibraron las fuerzas. Al enumerar los *pecados del gobierno*, subraya que este:

[...] cometió dos errores que saturaron a los medios: una comunicación propagandística muy fuerte y la propaganda no es comunicación, es una herramienta. La comunicación convoca, involucra, empodera, la propaganda no [...] Y lo otro es, en alguna ocasión yo le dije al presidente en una entrevista "señor presidente ¿A dónde nos va a llevar este nivel de confrontación?" y él me contestó, cito "hasta equilibrar las fuerzas" y esas fuerzas fueron equilibradas de sobra en el 2013 cuando por segunda vez consecutiva el presidente gana en primera vuelta. (Entrevista personal N°25. Abril de 2016)

Otros periodistas como el ex editorialista del diario Hoy, Omar Ospina, identifican la confrontación más desde los medios privados hacia el gobierno, el trasfondo sería la incompatibilidad ideológica de las clases dominantes que manejan dichos medios respecto del modelo socialista promovido por Rafael Correa. En su opinión, a los medios privados

[...] no les gusta el modelo de desarrollo progresista con ciertos tintes de izquierda que privilegia a las clases más desfavorecidas, un gobierno que, en mi opinión, por primera vez en la historia política del Ecuador mira al pueblo, así de simple. Es el primer gobierno tal vez con la lejanísima excepción de Eloy Alfaro que en cien años mira al pueblo, eso a las clases dirigentes no les gusta [...] esta confrontación está clara porque los dueños de los periódicos en el Ecuador y en gran parte de América Latina no son periodistas sino empresarios. (Entrevista personal N° 27. Mayo de 2016)

2.1 Los periodistas políticos

Los periodistas políticos son aquellos que desde el ejercicio periodístico asumen una posición en relación al gobierno de Rafael Correa (Reyes, 2010, p. 170). No son simples mediadores entre la ciudadanía y las instituciones públicas, saben perfectamente que ocupan un lugar en el tablero político actual y, según el lado en que se encuentren, toman partido atacando o promoviendo el proyecto político del Ejecutivo nacional.

Ya en el 2007 –a un año del ascenso de Correa- César Ricaurte, actual presidente de Fundamedios, advertía en las páginas El

Universo “lo nocivo [de] cuando se deja a un lado el papel mediador y se pasa a ser protagonista en los procesos políticos, y el tratar de impulsar o de oponerse a proyectos políticos”, ya que ésta “no es la función de un periodista, por mucho que se coincida o abomine de los planes de los reales actores políticos” (Ricaurte, 2007). El entonces articulista de El Universo, cuestionaba concretamente a tres de los principales entrevistadores, comentaristas y presentadores de noticias de la televisión ecuatoriana en aquel momento: por un lado, Fernando Aguayo y Jorge Ortíz quienes impulsaban la oposición al gobierno y a la entonces Asamblea Constituyente a través de una mayor presencia de partidarios de la oposición; por otro lado, a Carlos Vera, en cuyo programa la oposición era la gran ausente, aunque posteriormente se convirtiera en un furibundo periodista de oposición.

Jaime Mantilla, director del extinto diario Hoy acepta que algunos periodistas se han transformado en actores políticos de oposición e incapaz de esconder su resentimiento contra el gobierno explica que

[...] cuando tú has pasado casi 10 años pateado, hasta el perro más fiel reacciona y si no puede reaccionar abiertamente porque le da miedo, aunque sea íntimamente ya tiene una pica contra esa persona que lo ha pateado todo el tiempo y ese es uno de los problemas graves del periodismo, nos han pateado tanto! (Entrevista personal N° 20. Abril de 2016)

Tras estas declaraciones, cómo no dudar del equilibrio periodístico de quien reconoce abiertamente un pique personal contra el gobierno. Ahora entendemos mejor por qué el sesgo del diario Hoy y la animadversión del *gringo* Mantilla, quien fuera director del diario, permeó su línea editorial y acabó minando su credibilidad, lo que contribuyó a su desaparición.

2.1.1. Los alfiles

El corresponsal de Hispan TV en Quito, Robinson Robles denomina “alfiles” a los periodistas *estrellas* de los medios privados, quienes –considera- están alineados a los intereses de las empresas para las que trabajan y a sus élites, las cuales a su vez estarían alineadas a los poderes hegemónicos en un “circuito vicioso que hay que romper” (Entrevista personal N° 7. Octubre de 2015). Tales periodistas transmitirían desde los espacios de opinión la posición política del medio (Ibídem), generalmente de oposición. Alfredo Pinoargote, quien se define como periodista político no partidista, paradójicamente reconoce que la mayoría de sus invitados en Ecuavisa son opositores, lo que nos lleva a preguntarnos si la inclinación hacia la vocería de un bando político no es tomar partido a favor de éste.

Al igual que la bancada de oposición, el periodista está convencido de que en el país existe una dictadura con adornos de democracia, así ocurriría cuando desde el gobierno se permite que “un periodista que le haga oposición presente a los opositores” o que “que haya alcaldes o prefectos que sean de otros partidos”. Pinoargote nos quiere convencer en primer lugar de que la opción de entrevistar a personeros de la oposición es la manera como la dictadura de Correa justifica una apariencia democrática; y en segundo lugar, nos relata una curiosa dictadura que para simular una democracia permite que la oposición ejerza el poder en plazas importantes como Guayaquil.

Los alfiles de la prensa privada son opositores políticos y utilizan sus espacios para arremeter contra el gobierno. La periodista Janeth Hinostroza, admite que en sus tiempos de presentadora en el canal Teleamazonas fue “muy incisiva, muy crítica, en muchas ocasiones confronté demasiado con mis invitados que eran del gobierno, con o sin razón” (Entrevista personal N° 23. Abril de 2016). Consultamos a la periodista sobre alguno de sus comentarios en plena antesala a unas elecciones presidenciales en el que –a nuestro criterio- hizo propaganda política contra el

gobierno, acto que la periodista atribuyó a esa anterior etapa de su carrera de “mayor confrontación” y admitió que debió haber elaborado su argumento “de otra manera para que no se confunda, que quede mucho más clara mi posición, ahí tal vez está mi error” (Ibídem).

Los *alfiles* son en su mayoría periodistas bien pagados, ya que personifican la imagen del medio para el que trabajan, representando al mismo tiempo sus intereses. El periodista Juan Pablo Ruiz, que ha trabajado en gran cantidad de medios privados de Ecuador, aclara que no es experto en periodismo de datos pero ha investigado sobre el tema, explica que es “fácil darse cuenta” de los desproporcionados sueldos de los alfiles al “cruzar lo que gana un periodista en Ecuador, incluso en un medio internacional y compararlo con el incremento de fondos que ellos han tenido en los últimos ocho meses, ¿eso es un periodista?, se ganó la lotería, le va muy bien siendo periodista y sin tener un medio de comunicación” (Entrevista personal N° 36. Julio de 2016). Para Orlando Pérez, la garantía de derechos laborales de los trabajadores de la comunicación es un “salto importante” en vista de las asimetrías entre los periodistas de renombre y periodistas comunes en términos de salarios (Entrevista personal N° 2. Septiembre de 2015).

2.1.2. Los gremios: Fundamedios

Los gremios periodísticos en el Ecuador han perdido fuerza y credibilidad como consecuencia de su alineación a la causa opositora. En este apartado nos centraremos únicamente en la organización Fundamedios, siendo la más representativa de este fenómeno en el panorama político comunicacional ecuatoriano.

La Fundación Andina para la Observación y Estudios de los Medios, Fundamedios, es una organización civil integrada actualmente por doce miembros, el 90% de ellos periodistas, “con una visión muy crítica de lo que hace el gobierno”, sustentada

en valores liberales, “no socialistas”, según las propias palabras de su presidente César Ricaurte (Entrevista personal N° 29. Mayo de 2016). Ricaurte deja muy clara la posición política de su organización y en consecuencia su línea de acción opositora, pese a estar violando el estatuto de su propia organización que prohíbe involucrarse en temas carácter político⁵, al reiterar que: “Frente al gobierno de Correa hemos sido muy críticos y vamos a seguir siendo muy críticos” (Ibíd.). Asimismo, pese a su baja membresía se autoproclama como “la organización de defensa de la libertad de expresión más importante del Ecuador y una de las más importantes del continente” (Ibídem).

Ricaurte, dirigente de Fundamedios, ha trabajado para medios como El Comercio, Diario Hoy, Vistazo, Mundo Diners, Radio Visión de Quito y El Universo (Cano, 2013). Muchos en el mundo periodístico le cuestionan aparecer ahora como defensor de los medios cuando antes era un gran crítico de los mismos en sus columnas de opinión muy populares como “La Caja” publicada entre 2006 y 2008 en el Diario El Universo, y “Control Remoto” difundida por el diario el Comercio entre 2003 y 2006 (Ibídem).

La organización no gubernamental surge a finales del 2006, pero tiene existencia legal desde el 2007 y va desarrollando un perfil político opositorista en paralelo al gobierno de Correa, con una importante red de contactos internacionales de apoyo a su causa (Plan V). Al momento de la entrevista, tenía en twitter 35 mil seguidores y en Facebook 25 mil, lo que para la organización es una irrefutable muestra de legitimidad (Entrevista personal N° 38. Mayo de 2016).

Pero Fundamedios se ha destacado sobre todo por tener vínculos muy cercanos con EEUU tanto en lo político, como en su financiamiento. En abril de 2012, la organización Wikileaks le proporcionó al gobierno nacional un paquete de cables

5 El artículo 6 del estatuto de Fundamedio establece: “La Fundación como tal no podrá ejercer asuntos de carácter político”.

diplomáticos, en los que Fundamedios destaca como uno de los principales informantes de la Embajada norteamericana en Ecuador. Ese mismo año, el entonces embajador de Estados Unidos, Adam Namm reconoció durante una entrevista concedida al diario El Telégrafo que Fundamedios recibía 25 mil dólares mensuales de la USAID⁶ (Vallejo, 2013). Interrogamos a César Ricaurte sobre las reuniones con los representantes de la diplomacia norteamericana ante lo que respondió que estos son encuentros públicos donde no existe una agenda oculta. Asegura que:

[...] cuando nos hemos reunido con el embajador -que tampoco es que nos reunamos frecuentemente-, es público, es una cuestión en la cual hay un coctel, una invitación, etcétera, está mucha gente y se conversan ciertos temas y el resto es información pública, nada más. Sí, a ver, tú me dices es delicado reunirse con cierto...puede ser que sí, pero lo que yo te digo es a ver nuestro objetivo al final del día es defender la libertad de expresión, es que se restaure o que ese derecho humano tenga plena vigencia en el Ecuador. (Entrevista personal N° 29. Mayo de 2016)

Ricaurte está consciente de que Estados Unidos tiene una agenda en la región, siendo incluso cómplice de dictaduras militares y aún así se mantiene como su informante. A continuación, parte de la conversación sobre este tema:

Fernando Casado: Pero ¿no crees que quizás Estados Unidos tiene una agenda en la región y en

todo el mundo?

César Ricaurte: Por supuesto.

F.C: Y quizás no ayuda mucho a la causa de Fundamedios relacionarse con ciertos actores que claramente tienen una agenda ¿No puede perjudicar en cierta medida los fines, los objetivos precisamente de la defensa de libertad de expresión verse con ese actor? Hay una confrontación entre Correa y los Estados Unidos ¿No perjudicaría mucho a Fundamedios?

C.R: *Evidentemente Estados Unidos tiene una agenda y eso es así, ahora yo no creo que defender la libertad de expresión en el Ecuador sea un objetivo geoestratégico de Estados Unidos, distintivamente estaría loco al pensar una cosa así.*

[...] Gran parte de la izquierda ha señalado que *Estados Unidos fue cómplice de las dictaduras militares etcétera, etcétera puede ser cierto, no voy a entrar a discutir eso*, lo que también es cierto es que gran parte del movimiento de derechos humanos de Argentina fue financiado por organismos de Estados Unidos. (Énfasis añadido) (Ibídem)

Si el presidente de Fundamedios reconoce que EEUU ha intervenido en América Latina en repetidas ocasiones y tiene una agenda para

la región ¿Por qué pensar que Ecuador no es parte de esa agenda? ¿Será que Ricaurte es una pieza fundamental en esa agenda y por eso la niega? No podemos olvidar que Fundamedios juega un rol activo en el desprestigio internacional del gobierno de Correa en materia del derecho a la libertad de expresión de la misma forma que lo hacen los voceros de la Administración estadounidense. Prueba de la excelente relación entre el gobierno de EEUU y Fundamedios –además de los recursos proporcionados- es que en mayo del 2012 el mismo Barack Obama premió la colaboración de Ricaurte, incluyéndolo entre los activistas más destacados en el campo, a propósito del Día Mundial de la Libertad de Prensa (La República, 2012).

Ricaurte insiste que en sociedades como las de América Latina donde no existe una cultura muy fuerte de donaciones, la cooperación internacional es la forma “legítima” con la cual ha operado la sociedad civil. Asegura que algunos personeros del gobierno, entre los que incluye a Orlando Pérez, actual director de El Telégrafo, han implementado proyectos con USAID y con la NED⁷ cuando eran sociedad civil “y ahora es una cuestión monstruosa que te convierte en agente de la CIA, entonces no es así”. Detalla que “Orlando Pérez dirigía la coalición Acceso que era la que trataba de implementar la Ley de Acceso a la Información con fondos de USAID”, lo que considera “absolutamente legítimo y válido” (Ibidem).

Fundamedios ha mantenido un comportamiento bastante sesgado contra el gobierno del presidente Correa, alineándose a los intereses de los dueños de medios y dando la espalda a los periodistas. Dos hechos reseñados en el presente trabajo confirman esta actitud, como fueron los cierres del diario Hoy y la revista Vanguardia, cuando se convirtió en vocero de los dueños Jaime Mantilla y Francisco Vivanco, silenciando a los trabajadores y sus reivindicaciones. Ricaurte alegó no tener competencias en el ámbito laboral y defensa de los trabajadores, pero no tiene problema alguno en involucrarse en la disputa a favor de los dueños de los medios para reclamar que no hay libertad de expresión en Ecuador.

En septiembre del 2015, la Secretaría Nacional de Comunicación (Secom) inició un proceso de disolución de Fundamedios por incumplir con dos artículos de sus propios estatutos y con el artículo 22 del reglamento del Sistema Unificado de Información de Organizaciones Sociales (RUOS). Los estatutos de Fundamedios plantean que “la Fundación como tal no podrá ejercer asuntos de carácter político, racial, laboral, sindical y religioso. Tampoco podrá realizar actividades de crédito y comercio”. Mientras el artículo 22 de RUOS establece que el incumplimiento con los fines y objetivos para los cuales fue creada una organización se sancionará con la disolución de la misma.

La medida, que finalmente no se materializó, fue duramente cuestionada por la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) y organismos internacionales de derechos humanos. Sin embargo, a modo de referencia y como explica Silvia Arana, en Estados Unidos cualquier organización que reciba dinero de un gobierno, partido político, empresa o individuo del extranjero debe registrarse como “agente extranjero”, por lo que Fundamedios en EEUU sería un “agente extranjero”. El país emplea esta ley para combatir cualquier injerencia foránea en los asuntos internos. No obstante, “cuando los gobiernos de Venezuela, Cuba, Bolivia y Ecuador -países que no disponen de leyes similares a las de EEUU- intentan controlar a una ONG, partidos políticos y opositores que reciben financiamiento de este gobierno, son acusados de ‘graves violaciones a la libertad de expresión y los derechos humanos’” (Arana, 2015).

2.1.3. Activistas en Medios digitales

Uno de los principales métodos para hacer oposición al gobierno de Correa desde la profesión periodística y al mismo saltarse las regulaciones establecidas en la Ley Orgánica de Comunicación es la creación de blogs, donde no pocas veces el lenguaje soez, la descalificación y el rumor se amparan en el derecho a opinar. De acuerdo al catedrático Hernán Reyes, las plataformas digitales como blogs y redes sociales “son un espacio de descrédito y de

ataque constante contra el presidente” (Entrevista personal N° 1. Septiembre de 2015). Quienes escriben en estas plataformas son periodistas provenientes de medios tradicionales, algunos de ellos expulsados como consecuencia de utilizar sus espacios informativos o de opinión con fines proselitistas anticorreístas que acabaron por ser intolerables por sus jefes, otros desempleados tras el cierre de empresas por malos manejos administrativos como en los casos del diario Hoy y la revista Vanguardia.

Los más importantes activistas son financiados por sectores empresariales, los propios medios privados y organizaciones internacionales, al mismo tiempo que promovidos por Fundamedios. El propio César Ricaurte, presidente de la organización nos cuenta que: “cuando se aprobó la Ley de Comunicación en Junio de 2013 nosotros decidimos que teníamos que impulsar los espacios digitales como el espacio propicio para seguir ejerciendo la libertad de expresión” (Entrevista personal N° 29. Mayo de 2016). Ricaurte asevera que su organización Fundamedios no tiene la más mínima influencia en la línea editorial de estos blogs, “nosotros no le decimos ni sean críticos ni no sean críticos, es absolutamente la decisión de cada medio conducir la línea editorial, nosotros no nos metemos ni en temáticas en nada editorial” (Ibídem). Sin embargo, el diario El Telégrafo asegura que “Plan V es un medio financiado por Fundamedios y cuyo editor en jefe es César Ricaurte” (El Telégrafo, 2016).

Mencionaremos tres de las páginas Web que en los actuales momentos encabezan la oposición al gobierno de Correa por sus líneas editoriales son: el ya mencionado Plan V, 4 Pelagatos y Focus, que en alguna ocasión han realizado trabajos de investigación conjuntos, incluyendo a Fundamedios. Según Ricaurte, Plan V nace con el propósito de continuar realizando el periodismo de investigación de Vanguardia⁸, revista que anunció

⁸ Vanguardia era una revista con ideología de derecha, dirigida por Francisco Vivanco, que quiebra por malos manejos administrativos. Con su cierre sale a la luz pública una serie de irregularidades laborales como el despido intempestivo de los trabajadores, adeudándoseles los beneficios que les correspondían por ley, situación que estos denunciaron ante el Ministerio de Relacionales Laborales. La intervención gubernamental

su cierre el 27 de junio de 2013 en un hecho que su dueño Francisco Vivanco y el presidente de Fundamedios atribuyeron a la aprobación de la LOC y persecución del gobierno. Aunque fueron los problemas económicos por falta de ventas lo que propició el cierre de la revista Vanguardia, como señaló su ex director Juan Carlos Calderón, y sus trabajadores fueron despedidos de forma intempestiva (Universo, 2013). “Los periodistas quedan en la calle y lo que decidimos en ese entonces es apoyarlos para que puedan continuar con su trabajo”, comenta Ricaurte (Ibídem), aunque durante la entrevista negó que Fundamedios estuviera financiando a Plan V:

[...] nosotros no les financiamos, pero sí conseguimos un fondo de empresarios privados ecuatorianos que les sirvió para montar el medio, para montar la página web, un fondo muy pequeño en realidad, muy pequeño pero que le sirvió como te digo para montar la página web y tratar de seguir con el asunto y eso ha sido nuestro papel. (Ibídem)

Para luego corregir “en realidad Plan V se financia por el esfuerzo de Juan Carlos Calderón⁹, él tiene ingresos familiares y de otro lado y con eso financia”. Esos ingresos “de otro lado” que percibe Calderón provienen de una organización internacional, como más adelante revela Ricaurte, los que mide como “una cosa muy pequeña”. En palabras del presidente de Fundamedios: Calderón “tiene en este momento un proyecto con una organización internacional que les da también un pequeño fondo anual, una

obligó a Vivanco a cumplir con sus compromisos laborales. Durante el proceso surgieron rumores de que Vivanco llegó a amenazar a los trabajadores que protestaran en su contra, entre ellos a Juan Carlos Calderón, con imposibilitarlos de trabajar en medios privados. Fundamedios no emitió ningún pronunciamiento público sobre este caso.

9 Quien aparece como actual editor de la página.

cosa muy pequeña y eso es todo” (Ibídem). Son muy pocos los lectores de esta página Web, que ocupa según Alexa¹⁰ el puesto 2.225° en cuanto a tráfico en el Ecuador¹¹, por lo que su capacidad de impacto en la opinión pública es muy limitada.

4 Pelagatos surge también bajo el apoyo de Fundamedios una vez que se produce el cierre del diario Hoy, en articulación con dos de sus periodistas José Hernández y Roberto Aguilar, cuyos escritos iniciales fueron publicados en la página de la organización. Continuando con Ricaurte:

Con 4 Pelagatos sucedió una cosa muy similar a lo de Vanguardia, es decir el diario Hoy quebró, quedaron muchos periodistas en la calle [...] y decidimos que también les íbamos apoyar en lo que fuera necesario. Dos periodistas aceptan nuestra oferta de apoyarlos que es José Hernández y Roberto Aguilar que comienzan a escribir un blog en la página de Fundamedios y eso es todo. Después ellos ya por su propia iniciativa crearon 4 Pelagatos y lo conducen. (Ibídem)

El periodista José Hernández explica que el nombre de la Web surge “porque somos cuatro pelagatos y porque no tenemos plata, porque nadie nos da plata y porque vivimos en una pobreza franciscana este rato” (Entrevista personal N° 30. Mayo de 2016). Pese a la declarada falta de recursos económicos, a cuatro meses de su fundación -en mayo de 2016- el blog había alcanzado entre 4 millones 800 mil y 5 millones y medio de páginas vistas, así como

¹⁰ Alexa Internet, Inc. es una subsidiaria de la compañía Amazon.com, conocida por operar el sitio web alexa.com que provee información acerca de la cantidad de visitas que recibe un sitio web y los clasifica en un ranking.

¹¹ <http://www.planv.com.ec/>

1 millón 200 mil usuarios, de acuerdo a los datos manejados por Roberto Aguilar y José Hernández, extraídos de Google Analytics (Entrevistas personales. N° 28 y 30. Mayo de 2016), lo que indica una amplísima lectoría. Incluso alguno de sus notas han llegado a tener 150 mil lectores, como celebra Hernández:

[...] la confianza la tenemos, la gente nos lee. Nosotros hemos llegado a tener 150 mil lectores, un post. Yo quisiera que algún periódico de Ecuador nos diga ¿Cuál nota? ¿Una nota ha sido leída por 150 mil personas? Ahí están las cifras porque las cifras felizmente no son de nosotros son de Google Analytics. (Entrevista personal N° 30. Mayo de 2016)

Según Alexa la página web de 4 Pelagatos ocupa el puesto 271 de las páginas con mayor tráfico en internet en Ecuador. Para Roberto Aguilar, los 4 Pelagatos hacen lectura analítica de la agenda pública nacional, “que ningún periódico está haciendo”, sobre la base de hechos concretos y demostrables. En su defensa de la “rigurosidad” del portal, quien fuera periodista del Hoy aseguró que las opiniones emitidas “no salen del estómago”, sin embargo, en nuestra consulta de publicaciones pudimos identificar una retahíla de insultos y adjetivaciones contra la figura de Rafael Correa, -contrariamente- más desde la emotividad y valoración totalmente subjetiva, que desde un empirismo apegado a hechos concretos y comprobables.

"Baboso", "caudillo", "mentiroso" son apenas algunos adjetivos empleados por Aguilar en sus escritos sobre Correa. En la conversación que sostuvimos con el periodista lo sorprendimos con un

recuento de sus insultos al primer mandatario, ante lo cual respondió con carcajadas de vergüenza. Un poco incómodo y en aprietos frente al compromiso de demostrar la veracidad del adjetivo "baboso" -en correspondencia con los supuestos principios de "rigurosidad" y "apego a hechos demostrables" defendidos por el portal-, explicó:

Baboso sí, baboso ese adjetivo que usé yo en un artículo está perfectamente demostrado [...] Por eso yo estaba poniendo, yo estaba hablando de un comportamiento, el comportamiento, sí, cómo es el comportamiento del presidente en sabatinas, ponía diez mil ejemplos de cómo el tipo era un baboso. Entonces no me permitiría decirle baboso sino a partir de una enumeración de casos. (Entrevista personal N° 28. Mayo de 2016)

Aguilar para poder justificar que contrariamente a lo que afirma, muchos de sus textos "salen del estómago", trata de convencernos de que acusa al presidente Correa de baboso a raíz de diez mil ejemplos, pero de nuevo nos miente. Podemos decir nosotros, ahora sí con pruebas, que Aguilar es un mentiroso porque el artículo que este *pelagato* escribió bajo el título "Sabatina 466: cuando el presidente se pone baboso", solo se basa en dos ejemplos, tomados de dos sabatinas. Probablemente muchos analistas calificarían como exagerado llamarle baboso a Correa, sobre todo porque el propio Aguilar definió el término como sinónimos de "rijoso" cuyo significado es "que se inquieta o excita fácilmente por la presencia de una hembra". Las palabras de Correa en las que se basa el artículo de Roberto Aguilar son las siguientes:

No sé si tenga algo que comentarnos Lorena Araujo, de Senescyt -Ya lo dijo todo Andrés pero es tan

guapa Lorena -continúa- que le vamos a dar la palabra, ¿no?, para pasar de Andrés a Lorenita, a ver (Aguilar, 2016).

Otro *pelagato*, José Hernández, ex director adjunto del Hoy, se ha referido en sus escritos al primer Mandatario como “actor mediocre”, “aburrido”, “incoherente”, “indecente”, “comediante huérfano”, “busto parlante”, estafa política”, “fanático”, entre muchas otras descalificaciones que el periodista tercamente defendió como “probadas” al momento de la entrevista, así se observa en el siguiente fragmento:

Fernando Casado: tú adjetivas muchas veces.

José Hernández: ¿Yo?

F.C: Sí. A Correa le has dicho actor mediocre, aburrido, incoherente, indecente, comediante huérfano, busto parlante, estafa política, fanático.

J.H.: Todo probado. ¿Tú sabes qué es un busto parlante?

F.C: Sí, el busto...

J.H.: Sí, y ¿parlante? O sea, el editor lo primero que te dice es que no te vayas a convertir en un busto parlante, es decir, los manes entran siete

segundos, salen, entran, salen, entran, salen.

F.C.: ¿Pero siguen siendo insultos no?

J.H.: ¿Insulto? ¿Busto parlante? no.

F.C.: O ¿fanático?

J.H.: A ver ¿Y no lo será?

F.C.: ¿Indecente?

J.H.: Indecente, lo es. A ver, el tema es demuestras algo. Si yo le digo al Presidente de la República que no es decente intelectualmente, no me refiero al Manual de Carreño, digo indecente intelectualmente y la decencia intelectual en los temas de academia y en los temas intelectuales eso tiene un valor, eso tiene una descripción. Cuando tú tergiversas tesis, cuando no las tienes en cuenta o cuando la conclusión no sigue las premisas, mi amigo eso es ser indecente intelectualmente o deshonesto intelectualmente, yo más hablo de indecencia intelectual o deshonesto también ¿eso es ser indecente o ser deshonesto? Ahora, busto parlante, yo lo usé una vez y usé porque el señor salió y después de una sabatina en la que la cámara juega con él, abre, cierra, va, busca, el

tipo le cierra la cámara y cuatro horas se queda la cámara sobre el señor ¿cómo se llama eso en televisión? Busto parlante. (Entrevista personal N° 30. Mayo de 2016)

El lenguaje peyorativo de Roberto Aguilar y José Hernández contra el presidente Correa, así como sus argumentaciones triviales al momento de defender dicho lenguaje nos sugiere que la joven iniciativa de 4 Pelagatos aún está muy lejos de su propósito de “hacer un buen periodismo” como reza su Manifiesto publicado en la página Web. Muchos de sus textos no han sido más que un instrumento de liberación de la ira y el desprecio a través del insulto. Una verdadera “lectura analítica del acontecer nacional” dejaría de lado las ofensas, las burlas y las difamaciones para dar paso a un debate respetuoso, basado en asuntos de interés público y no en meras especulaciones.

Los colaboradores de 4 pelagatos niegan su posición anticorreísta, sin embargo, en nuestra revisión notamos que solo en el mes de mayo de 2016, al menos 20 de 22 publicaciones son críticas a la gestión gobierno o al movimiento Alianza País. José Hernández refutó esta observación de forma un tanto grosera muy acorde a su estilo:

A ver, a ver... ¿Dime algo que se haga en este país donde no esté metido Correa? Algo público ¿Dime algo? ¿Dime algo donde no esté metido el presidente Correa? ¿Dime algo? [...] nosotros no nos inventamos el hiperpresidencialismo, nosotros lo criticamos [...] Dos, Correa ¿en qué no se mete? ¿En qué no se mete? En la cama, se ha metido en los condones, se ha metido en la vida sexual, se ha metido, Correa se ha metido en la justicia, Correa se ha metido en la política, en el dinero

electrónico. ¿Correa en qué no se mete? [...] cuando nosotros opinamos y hay mucha opinión, mucha opinión sobre el gobierno ¡obvio! Nuestro interlocutor no es nuestro enemigo, nuestro interlocutor es el poder, este poder concentrado, hiperpresente en la sociedad ecuatoriana. (Entrevista personal N° 30. Junio de 2016)

El anticorreísmo rezuma en todos los comentarios de Hernández, suponemos además que en términos generales el presidente del país debería *estar metido* en todo lo que sea de importancia para la ciudadanía, no entendemos que dicha actitud pudiera ser calificada como hiperpresidencialista. De nuevo identificamos de la mano de Hernández posiciones muy viscerales, y, aún así, se niega a reconocer su obvia posición de oposición al gobierno.

Por su parte, el blog Focus nace como iniciativa de la página ecuadorenvivo.com, competencia de La República de Quito. “Ellos tuvieron la iniciativa de hacer investigación, querían hacer investigación en línea, en la red y de ahí salió Focus”, expone Marlon Puertas, editor general (Entrevista personal N° 26. Mayo de 2016). A causa de discrepancias, Focus se separa de su página fundadora y Fernando Villavicencio asume la responsabilidad del nuevo blog. El portal tiene vínculos con el diario La Hora de Francisco Vivanco mediante trabajos de investigación conjuntos, como detalla Fernando Villavicencio, en los que dicho diario presta su apoyo con el papel periódico para las publicaciones del blog (Entrevista personal N° 19. Abril de 2016). Según Alexa, Focus ocupa el puesto 35.983° de las páginas con mayor tráfico en internet en España que es donde aparece domiciliada la página.

Parfraseando a Marlon Puertas, Focus es un portal de denuncia no de oposición, donde el lector encuentra “información durísima, muy dura, muy dura, muy fuerte, información que por la Ley de

Comunicación vigente sencillamente no puede salir en otros lados” (Entrevista personal N° 26. Mayo de 2016). Puertas pretende justificarnos que la falta de contrastación de la información por la imposibilidad de entrevistar a voceros oficiales impediría su publicación por mandato legal. Puertas o bien no conoce la LOC, o bien pretende darnos una idea equivocada de la misma, pues si una fuente no quiere participar y dar su versión en una información determinada, esto no tiene por qué detener su salida a la luz pública.

Aunque niega la línea opositora de su blog, Puertas reconoce que existe una intencionalidad política en sus contenidos, tal como se observa a continuación:

[...] puede haber una intención, en efecto, política o sea la información que le pasan a Fernando [Villavicencio] o la que me pueden pasar a mí en algún momento tiene una intencionalidad [...] yo me encargo por ejemplo y de lo que se encarga Fernando es de verificar si lo que nos están pasando es cierto o no es cierto, obviamente hay mucha rigurosidad en eso, no publicamos mentiras, falacias, manipulaciones, publicamos hechos, cosas que están pasando y esa es la validez de la información. (Ibídem)

Basta escuchar la animadversión por parte del responsable del blog, Fernando Villavicencio al gobierno de Correa para darse cuenta de su postura claramente opositora. Pensar que ésta no contamina el contenido de sus publicaciones sería un acto de verdadera ingenuidad. “Si tú pones en una licuadora a Milton Friedman con Stalin tienes a Rafael Correa”, dice metafóricamente sobre la imagen del primer mandatario luego de plantear

el siguiente oxímoron: el gobierno actual es “una dictadura democrática donde están las instituciones que sirven de adorno y de maqueta” (Entrevista personal N° 19. Abril de 2016).

Villavicencio define la línea editorial de Focus como disidente, de protesta (Ibídem.). Describe a sus colaboradores como “militantes de una causa”, según él la defensa de la libertad de expresión. Admite además que hacen un trabajo político donde “no hay nada de imparcialidad” frente a temas como la corrupción. Pero el trabajo político de Villavicencio crea ruido incluso a lo interno de Focus, mientras que su compañero Marlon Puertas define su propio trabajo como netamente periodístico, no considera que su compañero de fatiga vaya en la misma línea:

[...] incluso es una pugna ahí que mantengo también con Fernando [Villavicencio] mira que estamos juntos y todo, pero yo dije parece que tu línea no va por ahí, la mía si va por ahí [...] ha aparecido ya junto a Guillermo Lasso a mí no me gustó para nada eso obviamente. (Entrevista personal N° 19. Mayo de 2016)

La página se financia con recursos de “amigos empresarios”, cuyos nombres el periodista se negó a revelar: “El blog se sostiene con un aporte de personas amigas, de empresarios que no quieren dar la cara porque [...] aquí si tú pautas en Focus, pautas en Plan V o en los 4 pelagatos estas jodido”, dice al respecto (Entrevista personal N° 30. Abril de 2016). Puertas describe las dificultades en la obtención de los recursos para la sostenibilidad del medio que en ocasiones puede amenazar el trabajo periodístico: “es muy jodido porque finalmente se necesita financiamiento y siempre aparece alguien por ahí mira yo te apoyo, pero a cambio de qué es la pregunta” (Entrevista personal N° 26. Mayo de 2016).

Fundamedios niega tener relación con Focus más allá de haber llevado a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos el caso de Fernando Villavicencio, Carlos Figueroa y el asambleísta Cléver Jiménez, quienes en el 2013 fueron declarados culpables por la Corte Constitucional por injuriar al presidente Correa en su libro “El gran hermano”, donde denunciaron los presuntos contratos con las empresas vinculadas al hermano del Jefe de Estado (César Ricaurte. Entrevista personal N° 29. Mayo de 2016).

Los integrantes de Focus alegan haber logrado sabotear la gestión del presidente Correa en varias oportunidades, por ejemplo, con su participación en las denuncias contra su hermano, “uno de los momentos más críticos para el régimen donde Correa estuvo a punto de quebrarse”. Según Villavicencio: “yo mismo me he tirado abajo muchísimos contratos millonarios, muchísimos, soy creo una de las piedras de zapato que más le pica al gobierno, que más le molesta” (Entrevista personal N° 19. Abril de 2016). El activismo político de quien aparece para la campaña presidencial de principios del año 2017 al lado del candidato de derecha y banquero Guillermo Lasso, es innegable.

2.1.4. Los Trolls

Estos no son estrictamente periodistas, pero tienen incidencia en el panorama comunicacional actual, también fuera del alcance de la Ley Orgánica de Comunicación por actuar desde las redes sociales; su existencia ha contribuido a la apertura del debate sobre la regulación de dichas redes, aspectos por lo que vale la pena mencionarlos. Los Trolls son personajes anónimos que utilizan el Twitter y el Facebook para difundir falsos rumores, ofender y amenazar. El abogado Romel Jurado los describe como “actores ilegítimos que simulan masividad, falsifican el debate político, el volumen del debate político, le baja el nivel, lo desvaloriza, genera un efecto antidemocrático que polariza. Cuando hay gente asalariada para ir por los extremos se genera polarización” (El Telégrafo, 2015).

Se especula que los *trolls* son figuras creadas por el gobierno central para amedrentar a los periodistas y medios “críticos” e “independientes”. Sin embargo, durante las entrevistas a periodistas tanto de medios públicos como privados estos denunciaron ser víctimas de tales personajes. El periodista Carlos Rabascall nos cuenta las complicaciones de criticar al gobierno desde un canal público:

Si yo salgo en un medio público y hago [una] crítica vienen los señores tuiteros adeptos al gobierno central y me hacen mierda, por qué, porque aquí se pone la etiqueta si eres privado eres independiente, pero si eres público tienes que ser gobiernista porque te está pagando el Estado. ¿Acaso yo tengo que renunciar a mi capacidad de pensamiento crítico porque alguien me está pagando mi honorario a cambio de mi trabajo? A mí me pagan para hacer mi trabajo bien, no me pagan para ser *cheerleader* de nadie y en comunicación uno tiene que tener pensamiento crítico independiente. (Entrevista personal N° 25. Mayo de 2016)

Por su parte, José Hernández, bloguero del blog 4 Pelagatos, nos cuenta cómo tras publicar dos textos críticos al alcalde de Quito, Mauricio Rodas, recibieron amenazas por parte de sus trolls:

[...] le hemos puesto dos *papers* a Rodas, uno sobre su estilo de gobierno y otro sobre la señora de él en el municipio y Rodas prácticamente no nos saluda, porque así está hecho el poder [...] los trolls de Rodas son iguales o peores que los del gobier-

no. Entonces, nos dieron los trolls de Rodas, o sea, nos dijeron qué íbamos a morir [...] (Entrevista personal N° 30. Junio de 2016)

2.2. La polarización política en los medios de comunicación

A lo largo de este trabajo hemos mencionado la polarización de los medios de comunicación en el Ecuador tras la llegada de Correa a la Presidencia, la cual se enmarca regionalmente en la lucha de los llamados gobiernos pos neoliberales por la hegemonía comunicacional. No obstante, más allá de las valiosas teorizaciones, quisimos personificar este fenómeno, revestirlo de carne y hueso, ver cuál es el proceso en las salas de redacción para conducir y sesgar finalmente las líneas editoriales de los medios, a favor o en contra del gobierno de Correa. En las siguientes líneas describiremos qué piensan los periodistas sobre esta polarización y cómo la viven en su trabajo cotidiano.

Para algunos periodistas la toma de partido por parte de los medios de comunicación transmuta en un fenómeno legítimo o ilegítimo según de dónde venga. A Martín Pallares le parece “perfectamente normal y legítimo” que los medios estén divididos a favor y en contra del gobierno, ya que “eso pasa en todo el mundo”, principalmente en los países más desarrollados como Inglaterra donde “la prensa es completamente partidista y eso no tiene nada de malo” (Entrevista personal N° 3. Septiembre de 2015). Sin embargo –matiza-, cuando el partidismo viene de un medio público “se hace con dinero público, lo cual para mí es una malversación de fondos, es un uso inmoral, ilegítimo e ilegal de los fondos públicos”, a diferencia del partidismo en medios privados, visto como “el ejercicio de la libertad de elección del dueño y de quien compra El Comercio, El Universo y La Hora” (Ibídem). La diferencia de Ecuador respecto de los países occidentales del

centro radica es que aquí todos los medios privados en bloque adversan al gobierno, no existe en ese sentido una pluralidad partidista de posiciones.

Para el presidente de Fundamedios, César Ricaurte es igualmente “legítimo” que los medios privados asuman el rol de la oposición en la defensa de valores democráticos que a su parecer están siendo irrespetados por el actual gobierno, no obstante, admite que esta posición debería explicitarse en las líneas editoriales de dichos medios.

Fernando Casado: ¿Cree que los medios privados toman partido a favor de la oposición al actual gobierno?

César Ricaurte: sí, puede ser, si fuera así sería legítimo porque tú puedes decir yo creo en los valores republicanos tradicionales, en la separación de poderes, etcétera, y veo que este gobierno no representa eso, por lo tanto voy a oponerme. Creo que eso es legítimo. Ahora lo que tú decías ¿Eso se tendría que explicitar en las líneas editoriales? Sí, probablemente sí, pero en el mundo real las cosas son un poco más complejas. (Entrevista personal N° 29. Abril del 2016)

Opiniones como las de Pallares y Ricaurte según las cuales el opositorismo de los medios privados es un hecho legítimo contradice la supuesta independencia editorial alegada por dichos medios, valor que ha sido defendido por sus dueños y demás periodistas en casi todas las entrevistas realizadas y que, además ha sido sacralizado en sus respectivos códigos deontológicos. Janeth Hinostroza difiere

un poco de sus colegas al reconocer que los medios privados han ocupado “un lugar de oposición que no nos corresponde”, pero igualmente termina justificándolos al defender una supuesta posición histórica crítica y al cuestionar -igual que los periodistas anteriores- la politización de los medios públicos. A su entender:

[...] los medios públicos no existen en este país, aquí existe medios gobiernistas pagados con plata de todos los ecuatorianos, eso es algo incorrecto y corrupto. No es verdad que cuando llegó Correa los medios se volvieron críticos al gobierno, no es así. Los medios han sido siempre súper críticos, incisivos, perseguidores de quienes están en el poder, porque ese es nuestro deber, esa es nuestra tarea, mantenernos fuera y mirar, analizar, documentarnos, publicar y poner el dedo en la llaga. (Entrevista personal N° 23. Abril de 2016)

Una forma épica y plausible de describir la labor periodística, pero que lastimosamente no se corresponde con la realidad del periodismo ecuatoriano, donde la prensa privada se ha mostrado bastante complaciente con el poder político y el económico-financiero cuando de defender sus intereses se trata. El periodista Nelson Silva, actualmente editor en El Telégrafo, que anteriormente estuvo trabajando en diarios como Hoy o el Expreso, desmiente a Hinostroza al describir cómo en los medios autodenominados “independientes” existen listas clandestinas de “intocables”, por tanto cuestiona que éstos pretendan dar cátedra de periodismo a los medios públicos. Según nos narra:

[...] todo medio te da a nivel privado una especie de listado de cierta gente que tú no puedes to-

par, no, por más que salte pus por ahí. Yo trabajé 18 años para medios privados, sé cómo se mueven, a tales personas no puedes topar, no puedes, así tengas documentos, así puedas fundamentar, no, y nos quieren dar cátedra de independencia total. El periodismo privado nos quiere dar cátedra a quienes sí hacemos periodismo profesional, aunque hay periodismo servido a nivel político de lado y lado. (Entrevista personal N° 22. Abril 2016)

Paralelamente y contrario a la crítica de Hinostroza y Pallares a los medios públicos, el corresponsal de Hispan TV en Quito, Robinson Robles, estima que la legitimidad de estos medios viene precisamente de su financiamiento por parte del Estado, a diferencia de los medios privados cuyos financistas muchas veces son desconocidos y ocultados, lo que coloca a la información en una posición de mayor fragilidad. En sus palabras:

[...] los que trabajamos en medios públicos sabemos que éste representa al Estado quien lo financia, el medio público tiene esa legitimidad. Un medio privado representa a quien sabe quién, financiado por quién sabe y con unas líneas editoriales de quien sabe quién. Ahí es cuando existe una mayor fragilidad de la información, la posibilidad de que se manipule, allí irónicamente en los medios llamados libres e independientes. Mira tú la gran contradicción, los que más ocultan a sus financistas, sus orígenes, sus agendas políticas, son los que manipulan la información. (Entrevista personal N° 7. Octubre de 2015)

A diferencia de sus colegas de medios privados, quienes defienden su posicionamiento político como legítimo, Robinson Robles reflexiona sobre la necesidad de que “los medios públicos dejen de ser tan gobiernistas para ser más ciudadanos, hay que soñarlo, aunque posiblemente sea una utopía” (Ibidem).

Uno de los principales argumentos que sirve de escudo a la prensa privada en su activismo político es que en una sociedad tan polarizada como la ecuatoriana las fronteras entre lo político y lo mediático se han desdibujado, en este sentido, la defensa de la libertad de expresión rápidamente podría confundirse con ataques al gobierno de Correa. Así lo expone César Ricaurte, presidente de Fundamedios, quien –sin proponérselo- termina relacionando el opositorismo mediático con la falta de simpatía hacia el gobierno:

En una sociedad tan polarizada como la de Ecuador, donde se ha convertido a la prensa en uno de los actores de esa polarización, en un enemigo es muy complicado separar las aguas y decir esto es defensa del oficio y esto es un ataque al gobierno. Una cosa se puede mezclar o malinterpretar fácilmente con la otra. Evidentemente si te están atacando todos los días no es que esto te cree precisamente esa simpatía por el gobierno. (Entrevista personal N° 29. Abril de 2016)

La pregunta ahora sería ¿Qué fue antes el huevo o la gallina? Para Ricaurte, quien es un gran defensor de los medios privados, estos son agredidos por el gobierno, lo que pareciera haberlos obligado a reaccionar. Sin embargo, la versión desde el gobierno es justamente la contraria, y estudios hemerográficos le dan la razón.

El activismo de los medios privados se cristaliza de muchas maneras. Una de ellas es el solapamiento de noticias positivas sobre la gestión de gobierno y la hiperbolización de las negativas. “En todo gobierno existen cosas buenas y cosas malas, yo sí creo que [en los medios privados] minimizamos lo bueno y no le damos el mismo espacio, muchas veces sobredimensionamos [lo malo]”, reconoce María Elena Verdezoto, quien fuera una de las editoras

clave del desaparecido diario Hoy. Verdezoto tuvo que enfrentar en algunas ocasiones a su ex patrono, el *gringo* Mantilla para darle espacio a voces del gobierno dentro del diario. Tal y como nos cuenta:

[...] en el Hoy yo podía tener con Jaime Mantilla una discusión como la tengo contigo y decirle yo voy a publicar una entrevista con Alexis Mera que era el Secretario Jurídico y decir se publica y punto. Él decía ¡No!, por qué tenemos que darle espacio a un funcionario en la consulta popular. Tú discutías con Mantilla, le hacías entender los pro y los contra y él decía sí, adelante [...] (Entrevista personal N° 18. Abril de 2016)

Discutir con tu jefe siempre tiene un costo ¿Defienden entonces todos los periodistas a capa y espada la necesidad de tener una pluralidad de voces en su medio privado de comunicación? Probablemente no a la luz de la realidad.

Otra de las técnicas de la prensa partidista es la sobreexposición negativa de personajes estereotipados como “malos” y el solapamiento de los “buenos”, una práctica naturalizada en muchas salas de redacción. En el caso concreto de Ecuador, personajes como Correa y su gobierno son los malos de la película y actores como Mauricio Rodas y Jaime Nebot serían los buenos. Durante la entrevista a la editora de redacción en Quito de El Universo, Mónica Almeida la confrontamos con una serie de publicaciones del diario para el que trabaja en las que comparábamos el lenguaje sesgado contra Correa versus el tratamiento benevolente a los dos alcaldes citados, ante ello se mostró sorprendida y sin mayores argumentos, lo cual interpretamos como una clara muestra de la interiorización de esta práctica en el periodismo ecuatoriano. A continuación, parte de la entrevista:

Fernando Casado: [Muestra noticias sesgadas de El Universo] "Correa arremetió [...]", "Correa apela a la confrontación [...]", "El presidente estimula el racismo en el país", "Ataque de Rafael Correa a la prensa y a la OEA", "Rafael amenaza [...]", "Rafael desprestigia [...]". En relación a Jaime Nebot: "Nebot anunció la entrega de libros", "Jaime Nebot ofreció obras populares" ¿No ha ofrecido obras populares Rafael Correa también?, lo que veo es que no hay un tratamiento similar de ambos personajes, hay un tratamiento mucho más negativo a la imagen de Correa.

Mónica Almeida: ¿Cómo negativo?

F.C.: un tratamiento negativo de la imagen de Correa ¿Te sorprende?

M.A.: sí, la verdad, ¿sabes por qué? Porque Nebot no es omnipresente.

F.C.: ¿Sabes por qué te sorprende? Porque lo interiorizas, porque tú no te das cuenta Mónica de que hay una diferenciación en el tratamiento. Eso ocurre mucho en el periodismo. No sé si te va a gustar lo que te voy a decir, pero al *bueno* lo invisibilizamos y hablamos del *malo*. Al *bueno*, al que consideras el *bueno* lo silencias y al que consideras *malo* lo visibilizas continuamente.

MA: del bueno no hay que cuidarse, del malo sí hay que cuidarse.

FC: ¿y el bueno es bueno o es que lo consideramos nosotros bueno?

MA: claro, además nadie es bueno ni malo. (Entrevista Personal N° 31. Junio 2016)

Incluso, uno de los programas de investigación más rigurosos del Ecuador, Visión 360 de Ecuavisa, ha caído en la reproducción de este vicio. Su moderadora Tania Tinoco cuenta que “tuvimos muchas críticas al respecto, especialmente de gente cercana al gobierno, en el sentido en que nos fijamos demasiado en el gobierno central y no en el gobierno local” (Entrevista personal N° 38. Agosto de 2016).

Encontramos en los medios públicos niveles sorprendentes de reflexión, autocrítica y honestidad sobre el fenómeno de la polarización política en el periodismo ecuatoriano, no vistos en la prensa privada. Robinson Robles, periodista de Hispan TV admite la responsabilidad del presidente Correa en esta situación al emplear un discurso provocador. De acuerdo a su perspectiva:

[...] el presidente a veces es muy incontinente al generalizar a la *prensa corrupta*. Ecuador tiene una Ley de Comunicación, una Superintendencia de Comunicación, un Consejo de regulación, si hay prensa corrupta que acuda a los organismos pertinentes creados por la Constitución, votada por el pueblo, apoyada en su gobierno y déjese de generalizar, en la generalización obviamente los

que se sienten aludidos o los que directamente son aludidos van a tener una reacción [...] (Entrevista personal N° 7. Octubre de 2015)

A diferencia de los periodistas de los medios privados, quienes generalmente se niegan a reconocer su afinidad a las corrientes políticas de oposición, periodistas de medios públicos como Alex Mora, de la televisora pública Ecuador TV, admite sin tapujos que “un medio público tiene que acompañar un proceso político” sin que esto lo aleje de la crítica a la gestión de dicho proceso político. “Nosotros tenemos como convicción que hay cosas positivas de la gestión de gobierno, pero también debemos informar sobre las cosas negativas, un medio privado no se interesa por las cosas positivas”, agrega (Entrevista personal N° 35. Julio de 2016). Admite que “todavía le falta mucho a los medios públicos”, pero que puertas adentro se ensaya permanentemente el cuestionamiento al desempeño de los mismos: “nos cuestionamos mucho cuando tendemos hacer noticias muy a favor del gobierno, hay un proceso interno con periodistas honestos, jóvenes que tienen el deseo de hacer medios públicos” (Ibídem). Propone finalmente una ley que otorgue a dichos medios una independencia económica y los distancie del gobierno.

2.3. El Comercio y El Universo, diarios *municipalistas*

El director de El Telégrafo, Orlando Pérez nos ofrece una perspectiva novedosa para entender la polarización de medios en el Ecuador más allá de las típicas descripciones del antagonismo a favor y en contra del gobierno de Correa. Reunidos en el edificio del rotativo, Pérez utilizó el término *medios municipalistas* para referirse a aquellos que no solo se oponen al gobierno central sino que toman partido a favor de liderazgos locales de oposición, complejizando de este modo las formas de concebir este

fenómeno. Durante la entrevista, el director del diario nos enumera los rotativos que se ajustarían perfectamente a la definición de *municipalistas*, tomando en cuenta su alineación a los alcaldes de Quito, Mauricio Rodas y de Guayaquil, Jaime Nebot:

Yo podría decir que El Comercio, El Universo y La Hora son diarios municipalistas [...] sí, municipalistas, porque si tú ves el editorial de ayer de El Comercio sobre Rodas, ¡El Gran Líder del país! y cuando vas a la calle no es así. Nosotros no hemos hecho nunca un editorial aplaudiendo a Correa directamente, jamás¹². El Comercio ayer tuvo, no sé si llamarlo la osadía, de hacer un gran editorial ensalzando la figura del alcalde de Quito. Y El Universo y El Expreso -mucho más El Expreso de Guayaquil- al señor alcalde de Guayaquil no lo toca nunca, no pasa absolutamente nada en Guayaquil. La policía metropolitana de Guayaquil ha dado garrotazos, ha metido presa a la gente, ha hecho cosas muy feas y jamás ha sido abogado -periodísticamente hablando- de la denuncia del ciudadano, sino desde la postura del alcalde. (Entrevista personal N° 2. Septiembre de 2015)

Luego del encuentro con Pérez, nos propusimos estudiar el comportamiento de diarios como El Comercio y El Universo frente a los alcaldes de Quito y Guayaquil, tanto en espacios

12 El editorial del que está hablando Orlando Pérez es el publicado en el diario El Comercio el 13 de septiembre de 2015 bajo el titular: "El Alcalde y la prevención", que efectivamente se deshace en elogios a Rodas. Entre los fragmentos que podríamos mencionar destaca el antetítulo: "Mauricio Rodas se puso al frente para liderar un plan cívico de prevención y solidaridad en el tema del Cotopaxi"; y entre otros fragmentos encontramos la primera frase: "El Alcalde de Quito tomó la iniciativa." Y posteriormente la reiteración de la misma frase en distintas partes del breve editorial: "la iniciativa del Alcalde Metropolitano merece apoyo"; "Lo primero que cabe es resaltar la iniciativa que muestra liderazgo y, además, responsabilidad"; "Iniciativas positivas como esta del Alcalde las debieran replicar otras autoridades a nivel nacional y local".

de información como de opinión. En los primeros evaluamos básicamente el objeto de la noticia, el uso de adjetivaciones y las fuentes consultadas, elementos que nos dan una idea del sesgo de las publicaciones (positivo o negativo). Mientras, en los espacios de opinión nos centramos en la posición política de quienes escriben sobre estos personajes, lo cual nos dice mucho sobre la línea editorial de dichos medios.

Consultamos selectivamente alrededor de 50 notas difundidas entre el 2014 y el 2016, en las que identificamos los nombres de Mauricio Rodas y Jaime Nebot. Los hallazgos fueron reveladores.

En el caso de El Comercio, comprobamos la existencia una cobertura abiertamente apologista de Mauricio Rodas, construida sobre la imagen de un buen padre de familia, buen gestor y líder político. Desde su llegada a la alcaldía de Quito, el diario ha mostrado gran interés por el entorno familiar de Rodas, siendo muy frecuentes noticias sobre mudanzas, embarazos, nacimientos, celebraciones y otros asuntos privados. Para muestra los siguientes titulares: “Alcalde Mauricio Rodas volverá a ser padre” (13 de mayo de 2015), “La familia de Mauricio Rodas entre la Casa de los Alcaldes y Tumbaco” (11 de julio de 2014), “El alcalde tomó un receso para acompañar a su esposa en la última etapa de su embarazo” (27 de julio de 2015), “El municipio de Quito confirmó que el Alcalde Rodas viajará para acompañar a su hija recién nacida” (7 de agosto de 2015), “‘Pastel de huevito’ desayunará la familia del alcalde Rodas el 25 de diciembre” (15 de diciembre de 2015). Este tipo de cobertura tan cercana y humana por parte del diario El Comercio, habría sido difícil tan siquiera de imaginar en relación al anterior alcalde Quito de Alianza País, Augusto Barrera.

A diferencia de las publicaciones sobre el presidente Correa en las que con frecuencia el diario consulta fuentes adversas, en el caso de Rodas, las informaciones sobre su gestión son de carácter descriptivo y prácticamente carecen de oposición. En el contexto de la emergencia del volcán Cotopaxi en septiembre de 2015, observamos un número importante de este tipo de noticias. El 8

de este mes, la gráfica central de la página 8, sección DISTRITO, retrata al alcalde de Quito con rostro compungido, solidarizado con un grupo de bomberos en luto por la muerte de dos cadetes mientras combatían un incendio forestal en Puenbo. Tres días más tarde, el alcalde ocupa un espacio en la primera plana y en la sección ACTUAL, a propósito de su lanzamiento del Plan Cívico Quito, una estrategia para enfrentar los riesgos de una posible erupción del Cotopaxi (11 de septiembre de 2015). El 16 de septiembre, el nombre de Mauricio Rodas encabezaba el párrafo inicial de otra noticia sobre el Foro por la Libertad de Expresión, evento donde el alcalde firmó la Declaración de Chapultepec. Al día siguiente, Rodas vuelve a la primera plana, esta vez en el anticipo de una de las noticias principales del día: “Emergencia por los incendios; 140 bomberos ayudan en Pichincha” (17 de septiembre de 2015). Mientras, el 23 de septiembre Rodas protagoniza la sección Actualidad en una imagen fresca del alcalde en bicicleta secundado por un grupo de personas también sobre ruedas, en conmemoración del Día Mundial sin Autos (23 de septiembre de 2015).

Muchas de las publicaciones sobre Mauricio Rodas son básicamente productos propagandísticos sin valor noticioso. Además de las mencionadas en líneas anteriores sobre los detalles faranduleros de su vida privada, vale la pena detenernos en una noticia publicada en la sección Actualidad, firmada por el editor Byron Rodríguez y titulada “Rodas lleva en sus genes el bichito político”, donde el diario llega al extremo de exaltar las “dotes genéticas” de Rodas como líder político. Como si se tratara de una agencia de publicidad y no de un medio de comunicación, El Comercio imprime lo siguiente:

El alcalde lleva en sus genes la política. Desde los cinco años no veía el Chavo del Ocho. Ni Plaza Sésamo. Le interesaban los noticieros de los canales. Su juego favorito: participar en elecciones

familiares compitiendo para ser el 'alcalde o el presidente de la familia'.

Ponía tanto afán -en la amplia casa de las calles Eloy Alfaro y G. Alemán- que él, sus amigos y hermanos mayores, Ximena y Armando, le ayudaban a confeccionar afiches en cartulina con una leyenda: Mauricio, alcalde y presidente de la familia [...] (Rodríguez, s.f.)

La sección de opinión despeja cualquier duda sobre la línea editorial *municipalista* de El Comercio, donde la apología a Mauricio Rodas es bastante evidente. En el artículo titulado “El liderazgo quiteño”, el editor político Carlos Rojas alabó la “responsabilidad”, la “visión de autoridad autónoma” y la “madurez” de Rodas, al tiempo que resaltó su liderazgo como “básico” para el trabajo de los sectores productivos, sociales, financieros y académicos de la ciudad (14 de julio de 2015) (Ilustración 6). Días después, el artículo firmado bajo el pseudónimo “Caperucita de Feroz” hacía lo propio al celebrar las “maravillosas obras” de Mauricio Rodas que “nos llena de tanto orgullo” (“Quito sobre ruedas con Rodas”, 17 de julio de 2015) (Ilustración 7). En septiembre de 2015, el periódico dedicó por lo menos tres de sus editoriales al burgomaestre, en el primero brindó su apoyo a las acciones preventivas de Rodas frente a la erupción del Cotopaxi, subrayando su “liderazgo” y “responsabilidad frente a los grandes temas” (“El Alcalde y la prevención”, 13 de septiembre de 2015) (Ilustración 8).



Ilustración 6. Diario El Comercio, 2015, "El liderazgo quiteño", fotografía.



Ilustración 7. Diario El Comercio, 2015, "Quito sobre ruedas con Rodas", fotografía.



Ilustración 8. Diario El Comercio, 2015, "El Alcalde y la prevención", fotografía.

En otro editorial el diario recordaba a sus lectores los logros de Rodas frente a la alcaldía de Quito tras un año de su gestión:

El alcalde cumplió su promesa de bajar impuestos, asumió plenamente las competencias en el transporte, aumentó el número de unidades del sistema Trolebús, inauguró el corredor Calderón-El Ejido e impulsa el proyecto de los metrocables, que será bandera de su administración, así como el sistema Metro lo fue de Augusto Barrera, un proyecto en el cual el alcalde también deberá empeñarse para mostrar avances. (El Comercio, Rodas: un año de alcalde, septiembre de 2015) (Ilustración 9)



Ilustración 9. Diario El Comercio, 2015, “Rodas: un año de alcalde”, imagen.

Mientras, en otro de sus editoriales y con tono de disgusto El Comercio reclama a Rodas “recomponer su liderazgo” a propósito del escándalo por desacuerdos de alcaldes opositores de Suma, Vive y Creo quienes increparon al primero por, entre otras cosas, supuestos acuerdos soterrados con Alianza País en asuntos como el Metro de Quito (“Rodas y el concejo”, septiembre de 2015) (Ilustración 10).

Las motivaciones del “romance” entre el diario El Comercio y el alcalde Mauricio Rodas nos las cuentan los propios periodistas entrevistados a lo largo de la investigación, quienes revelaron los factores políticos y económicos detrás de esta estrecha relación. La corresponsal del diario El País en Ecuador, Soraya Constante relata que el actual jefe de Comunicación de Rodas salió de las instalaciones de El Comercio, donde ocupó el cargo de editor político, de allí – especula- la cercanía entre ambos actores. Inmediatamente antes de reconocer la “amabilidad” de los medios privados



Ilustración 10. Diario El Comercio, 2015, "El Alcalde y la prevención", imagen.

con la gestión opositora y lo mismo del lado de los medios públicos respecto del gobierno, admitió que:

[...] en El Comercio por ejemplo comenzó a salir un montón de cosas de Rodas, un montón desde que sube y yo podría decir bueno es que el jefe de comunicación de ahora salió de El Comercio, es un editor de política, entonces bueno por ahí por la cercanía, no sé, eso ya es una especulación, pero sí es cierto que son como más amables con la gestión de la oposición como se nota en el otro lado que pues son completamente amables con la gestión del gobierno. (Entrevista personal N° 6, Octubre de 2015)

Para Marlon Puertas, editor general de Focus Ecuador -quien trabajó para medios como el Hoy, La República, El Universo, Ecuavisa y Teleamazonas- es muy claro el trato menos incisivo de El Comercio a la figura de Mauricio Rodas en comparación a la de Rafael Correa, lo que relaciona con la existencia de contratos publicitarios. Cuidándose de caer en elucubraciones comprometedoras comenta:

[...] yo no quisiera decir que El Comercio da noticias a favor de Rodas porque este les da publicidad, porque yo no estoy adentro, no quisiera. Tú como lector o yo como lector me puedo llevar la impresión de que a Correa sí le miran todo y a Rodas no, que son mucho más contemplativos con Rodas. (Entrevista personal N° 26. Mayo de 2016)

Sin embargo, los señalamientos cautelosamente asomados por Marlon Puertas no parecen estar muy lejos de la realidad. En abril de este año, el diario El Telégrafo sacó a la luz pública los jugosos contratos entre la Alcaldía de Quito y el grupo El Comercio por un total de 948 mil dólares al momento de la publicación (27 de abril de 2016). En agosto de 2014, el entonces secretario metropolitano de Comunicación, Gandhi Espinosa firmó un contrato por 314.302.91 dólares por 18 ediciones del rotativo El Quiteño. Más adelante, en mayo de 2015, Ana Maldonado Robles, quien ocupó el mismo cargo, refrendó un convenio por 248.460 dólares para el diseño, impresión y distribución de 3,2 millones de ejemplares distribuidos en 34 ediciones (Ibídem). Asimismo, destacan otros contratos con el consorcio mediático, uno de ellos para la impresión, difusión y distribución de la revista Desde El Teatro por 26.785 dólares, otro para la “difusión de la imagen municipal mediante presencia publicitaria en la competencia atlética Quito-Últimas Noticias 15K”, por lo cual el grupo El Comercio –organizador de la actividad- recibió 50 mil dólares, entre otros compromisos comerciales

(Ibíd.). No está demás señalar que el uso de los recursos de la alcaldía para gastos publicitarios de Mauricio Rodas contradice las declaraciones de este último durante su campaña como candidato y tras ser electo como autoridad de Quito, en las que prometió reducir significativamente la publicidad oficial “para que ese dinero que se ahorra lo pueda invertir en sus hijos, en sus viviendas, en construir un mejor futuro y mejorar su calidad de vida” (Radio Huancavilca, 2014).

Al analizar el comportamiento de El Universo respecto a la figura de Jaime Nebot, identificamos igualmente una línea editorial *municipalista* similar a la de El Comercio, caracterizada por la difusión propagandística de obras de gestión, la omisión de fuentes críticas y el otorgamiento de amplios espacios al burgomaestre para la promoción de sus propias obras. Pero, a diferencia de El Comercio, donde el acercamiento se produce a raíz de la toma del poder por parte de Rodas en la ciudad de Quito, en el caso de El Universo descubrimos que los intereses económicos van de la mano de una larga tradición *municipalista* a favor de la corriente socialcristiana, como veremos más adelante. En ambos casos hay una relación directa entre los mayores diarios de las dos principales ciudades ecuatorianas y partidos políticos situados a la derecha del espectro político.

El diario El Universo sirve de tribuna a una intensa campaña publicitaria de su gestión y obras, incluso aquellas que solo existen en el papel. Mensajes como “*Nebot, un buen gestor*” o “*Nebot representa el progreso y la modernización de Guayaquil*” son los que podemos leer entre líneas en publicaciones como las siguientes: “Se inaugura nuevo muelle en Puerto Santa Ana”, (14 de octubre de 2016), “Dos kilómetros de vía de Mapasingue se mejoraron” (13 de octubre de 2016), “En Puerto Santa Ana se fortalece la obra ribereña” (9 de octubre de 2016), ““Creo en la competitividad entre los puertos actuales y el nuevo” (9 de octubre de 2016), “Es el nuevo concepto en la ciudad, de la nueva Guayaquil” (9 de octubre de 2016), “Pilotes y explanada toman forma en obra que integra al gran Guayaquil” (5 de octubre de

2016), “Miles de bachilleres de Guayaquil reciben tablets donadas por Municipio” (22 de agosto de 2016), “En 4 meses estará viaducto que el terremoto destruyó” (9 de septiembre de 2016), “En máximo 4 meses empezará a construirse puente de av. De las Américas” (8 de septiembre de 2016), “Obra en la Trinitaria llega a 125 cuadras” (3 de septiembre de 2016), “Con un brindis y discursos, nueva maternidad de Guayaquil abrió sus puertas” (19 de agosto de 2016), “Se entregó calle Francisco Rizzo en Samanes” (19 de agosto de 2016), “Bajar impuestos a empresas y subir salarios, es lo correcto y conveniente, dice Jaime Nebot” (17 de agosto de 2016), “Nuevo muelle estará el otro mes” (17 de agosto de 2016), entre muchas otras.



Ilustración 11. Diario El Universo, 2016, “Rafael Correa y Jaime Nebot, en la lid electoral sin ser candidatos”, imagen.

En el marco de la carrera electoral a las presidenciales en las que cada bloque político afina su maquinaria, Nebot trata de convertirse en una de las figuras centrales de la contienda como agente articulador de las fuerzas opositoras y para ello cuenta con el apoyo irrestricto de El Universo, punta de lanza de su imagen. El diario equipara el liderazgo de Jaime Nebot con el del presidente Rafael Correa, presentándolo como contraparte en el objetivo de catapultar a los aspirantes de sus respectivas plataformas políticas, la llamada Unidad y Alianza País, respectivamente. En una de sus notas, titulada “Rafael Correa y Jaime Nebot, en la lid electoral sin ser candidatos”, el diario señala lo siguiente:

"Ahora sí a competir por el voto". Fue la frase con la que el alcalde de Guayaquil, Jaime Nebot, pasó la página a su fallida propuesta de que los presidenciables de la oposición renuncien a sus postulaciones y se sometan a encuestas para que uno solo enfrente al binomio del oficialismo.

[...] Correa gobierna el país desde el 2007 y ha sido dos veces reelegido en el cargo; Nebot administra la ciudad más poblada desde el 2000 y ha sido tres veces reelegido.

Ninguno terciará como candidato en las elecciones del 2017, pero los dos intentarán endosar en las urnas la aceptación de la que gozan con una 'activa' participación en la campaña, según analistas. (El Universo, 2016) (Ilustración 11)

“Jaime Nebot pide votar bien en las próximas elecciones presidenciales”, reza otra de las publicaciones de El Universo, en

las que el diario se hace partícipe del mensaje abanderado por el alcalde guayaquileño: “Hoy las revoluciones, con cambios rápidos y no sangrientos deben hacerse en paz, sin balas ni cañones, pero con un arma poderosísima: el voto popular”, mientras advierte –en clara alusión al bloque de la Revolución Ciudadana–: “Cuidado con dos cuentos: El primero, el pasado perverso regresa; el segundo, el mañana maravilloso cargado de promesas falsas se acerca. Simplemente vota bien, si votas bien, te librarás de lo malo del pasado y también de estos farsantes” (9 de octubre de 2016).

Observamos igualmente un trato diferenciado a las figuras de Rafael Correa y Jaime Nebot por parte del diario, a pesar de que ambos comparten un estilo confrontacional y carismático. Para el primero se reserva una imagen iracunda a partir del uso de un lenguaje sesgado que en ningún caso es utilizado en las publicaciones sobre Nebot. Al buscar en el archivo digital del diario palabras claves como “Correa arremete”, “Correa ataca”, “Correa insulta”, “Correa ofende” encontramos una extensa lista de publicaciones: “Correa amenaza con vetar nombramiento de obispo de Sucumbíos” (12 de marzo de 2011), “Correa amenaza a banqueros con cárcel si repiten alarma” (21 de diciembre de 2008), “Correa amenaza con fijar precio para el pan” (6 de julio de 2008), “Correa amenaza por notas sobre alza de precios” (4 de diciembre de 2011), “Correa amenaza con destituir a los maestros rebeldes” (27 de mayo de 2009), “Correa insulta y amenaza a la prensa, señala el informe” (17 de marzo de 2009), “Correa amenaza a legisladores que no quieran acatar consulta” (13 de mayo de 2011), “Correa arremete contra señora que lo increpó con insultos y acusación” (24 de abril de 2011), “Rafael Correa arremete contra activistas que recogen firmas por el Yasuni” (24 de abril de 2014), “Correa arremete contra ‘pelucones’ en entrega oficial de úrea subsidiada” (9 de enero de 2010), “Correa arremete contra Noboa, Febres-Cordero y Gutiérrez” (5 de enero de 2007), “Rafael Correa ofende a la mujer guayaquileña, dice Doménica Tabacchi” (7 de diciembre de 2014), etcétera.

Cuando intentamos repetir el ejercicio para el caso de Nebot, es decir, buscar las palabras claves “Nebot arremete”, “Nebot ataca”,

“Nebot amenaza”, no encontramos ni una sola publicación, a excepción de dos notas que efectivamente contemplan las palabras claves “Nebot” “arremete” pero, paradójicamente, relacionadas nuevamente con “Correa” que en este segundo ejercicio no formaba parte de nuestra búsqueda: “Correa arremete contra discurso de Nebot” (15 de marzo de 2007), “Correa arremete contra la banca y hace advertencias” (25 de marzo de 2007).

Consultamos a Mónica Almeida sobre los resultados de nuestra investigación hemerográfica y, ante la evidencia, la jefa de redacción de El Universo en Quito trató de justificar la postura editorial del diario argumentando que “Correa tiene shows sabatinos, tampoco podemos inventar porque el alcalde creo que habla una vez al mes”, para luego complementar “nosotros no hacemos una reseña de lo que Nebot habla todos los días” (Entrevista personal N° 31. Junio de 2016). Almeida olvida o no sabe que Nebot tiene también su propio programa de radio todos los miércoles al que se encadenan una gran cantidad de emisoras. Pero además, basta mirar la página digital del diario para darse cuenta de lo erradas de las afirmaciones de Almeida, ya que –por el contrario– dicha página sigue muy de cerca la agenda de Nebot, dándole cobertura a cualquiera de sus actos. Solo en octubre de este año, el portal Web de El Universo publicó casi a diario noticias sobre Nebot, observándose repuntes de hasta tres o cuatro notas por día. Pese a ello, la periodista continúa negando la parcialidad política del diario:

Mónica Almeida: Nebot no ha amenazado.

Fernando Casado: no puede ser que Nebot no haya calzado en esa atribución [amenazar] en todos los años que ha ejercido de político en Guayaquil cuando además El Universo tiene una vocación guayaquileña. Lo que identifiqué claramente es que hay una diferenciación en el trato. Hay un tratamiento

menos pernicioso a Nebot que a Correa. Lo mismo ocurre en El Comercio con Rodas y Correa. Lo mismo ocurre en El Telégrafo, pero al revés. Todos los diarios tienen editorialmente un corazoncito pero a El Universo no le gusta reconocer que lo tiene.

M.A.: mira no sabría, yo no sé, pero por ejemplo, que no se haya usado la frase "Nebot amenaza" no lo sé, ahora lo que tú sí tienes es una imagen de Correa que llena tanto que tú tienes que escuchar todos los sábados la sabatina para ver qué anuncia, qué dice, a quién amenaza, a quién castiga, a quién premia. Nebot no despierta esa pasión. Tú me dices que Nebot tiene un programa semanal, yo no sé, no lo sabía. (Entrevista Personal N° 31. Junio 2016)

A diferencia de lo señalado por Almeida, lo que hemos visto en este trabajo es que Nebot sí “despierta esa pasión” en El Universo, lo cual no solo es evidente en el gran número de noticias sobre este personero político sino en la evasión de cualquier lenguaje que pudiera perjudicar su imagen pública.

Para algunos periodistas de medios privados, los estrechos vínculos entre el diario El Universo y Jaime Nebot no son un secreto. El editor general de Focus, Marlon Puertas cuenta que en su época de reportero en el diario fue testigo de cómo Jaime Nebot llegó a inyectar grandes sumas de dinero al rotativo, situación que lo convertiría en una figura “intocable” dentro del mismo:

[...] yo fui protagonista de un capítulo que me consta, porque yo lo hice, yo lo provoqué cuando estaba ahí. Nebot, el municipio es muy buen auspi-

ciante de El Universo, le mete mucha plata. Entonces cuando yo llegué en el 2005 la gente pensaba que a Nebot no se le podía tocar. (Entrevista personal N° 26. Mayo de 2016)

El diario El Universo es apenas una de las piezas de un aparato comunicacional cooptado por Nebot y conformado por medios nacionales y regionales, según extraemos de las declaraciones del catedrático Hernán Reyes: “Nebot tiene comprados -usando una metáfora- todos los medios de comunicación de Guayaquil, incluyendo los medios de carácter nacional con sede en Guayaquil, como El Universo y Ecuavisa” (Ibídem).

No obstante, la postura municipalista de El Universo supera el plano de lo económico y se inscribe en un proceso histórico de construcción de una identidad guayaquileña en la que personajes como León Febres-Cordero y Jaime Nebot, junto a los medios locales de comunicación han sido fundamentales (Silva, 2013). A lo largo de la historia democrática reciente no ha existido apenas crítica a la gestión socialcristiana por parte de medios regionales, lo que no solo tiene que ver con la existencia de lazos familiares y políticos, sino con el predominio de un ideario colectivo asociado al “rescate, el saneamiento y la regeneración” de la ciudad costeña por parte de esta corriente política, iniciada durante la gestión como alcalde de Febres-Cordero (2013, p. 122). En un interesante trabajo de investigación basado en el análisis etnográfico de noticias¹³ y en entrevistas a periodistas de El Universo y El Telégrafo, Karen Silva concluyó que: 1. para los mismos, es un hecho “innegable” que León Febres-Cordero logró la transformación de Guayaquil, 2. Entre la figura del alcalde (Febres-Cordero y, en menor medida, Nebot) y los periodistas que lo cubrieron se estableció una relación admiración-temor y 3. Los periodistas entrevistados guardan una afinidad con la idea de ser guayaquileño (p. 122).

13 Centrado en el archivo periodístico recopilado entre 1992 y 2006, de los diarios porteños El Telégrafo y El Universo en dos periodos específicos que cubren cuatro alcaldías de la ciudad, dos de Febres-Cordero de 1992 al 2000 y dos de Nebot (para ese entonces en funciones) desde el 2000 hasta el 2006.

El ascenso de Jaime Nebot en el 2000 fue saludado por la prensa guayaquileña como garantía de continuidad de la obra de Febres-Cordero, quien bajo la imagen del “salvador de Guayaquil” logró acumular gran capital político, heredado luego por su sucesor (p. 126). Para muestra una caricatura de Xavier Bonilla, alias Bonil, titulada “La obra continúa”:



Ilustración 12. Diario El Universo, 2000, “La obra continúa”, fotografía.

Paradójicamente, el propio caricaturista Bonil ha afirmado en repetidas ocasiones que “la caricatura no está para aplaudir” (Entrevista personal N° 21. Abril de 2016), aunque comprobamos en este dibujo cómo se contradice y alaba, al igual que su diario, la gestión socialcristiana en Guayaquil. Bonil también nos cuenta que ha habido gente que le ha reclamado precisamente la falta de crítica a ciertos personajes de oposición como el alcalde Nebot, a lo que alude que “en algún tema me di trabajo de ponerle y borrarle, les dibujé y después desistí de eso porque no tiene sentido, no”. Lo cierto es que son contadas las caricaturas críticas a Nebot o Rodas y continuas a Correa, ante lo cual la justificación del dibujante es: “o sea, yo no es que tenga fijación con Rafael Correa, sino que Rafael Correa tiene fijación con el poder”.

En el estudio de Silva, de 58 notas analizadas sobre la gestión de Nebot en los diarios El Universo y El Telégrafo solo 20 retratan

problemas del municipio o voces discrepantes. Mientras en la sección de opinión, de 42 publicaciones apenas 2 hacían referencia a protestas sociales. Con base a estos resultados, Silva concluye que “el discurso de ambos diarios estudiados se inscribe, se adhiere y asume partes del discurso político que profundizó aspectos del proyecto neoliberal en la ciudad a través de remarcar la ‘eficiencia en la administración’ de Nebot y su ‘lucha por la libertad’” (pp. 129-130).

De esta manera, es perfectamente demostrable la actitud benevolente de la prensa guayaquileña al hablar de la gestión socialcristiana. El propio Bonil ha recibido reclamos de la ciudadanía por no retratar en sus caricaturas los abusos de poder de Nebot y de sus fuerzas de seguridad, como él mismo dejó deslizar durante la entrevista para este trabajo: “Verás, habido gente que me ha reclamado por qué no dibujas los atropellos de Nebot, de la policía municipal” (Entrevista personal N° 21. Abril de 2016). Bonil confiesa que tras dibujar en alguna ocasión “algún tema” al respecto, terminó desistiendo porque para él “no tiene sentido”, posición que nunca llegamos a entender, debido a su falta de argumentaciones sobre este punto. En su corto recuento de dibujos relativos a Nebot, el caricaturista de El Universo olvidó mencionar aquel que tituló “La obra continúa”, arriba citado, nos preguntamos si responde esto a una simple falta de memoria o si se trata de una omisión premeditada debido a los tintes apologistas que su pluma imprimió en aquella oportunidad al continuismo socialcristiano.

Volviendo a la perspectiva histórica, progresivamente el discurso de los medios sobre la gestión de Jaime Nebot fue pasando del “rescate de la ciudad” a la garantía del avance hacia el futuro (p. 131). Esta imagen de Nebot como agente modernizador de Guayaquil sigue siendo el eje conductor de la cobertura mediática al burgomaestre, para muestra una entrevista condescendiente de El Universo al líder socialcristiano el pasado 9 de octubre de 2016:

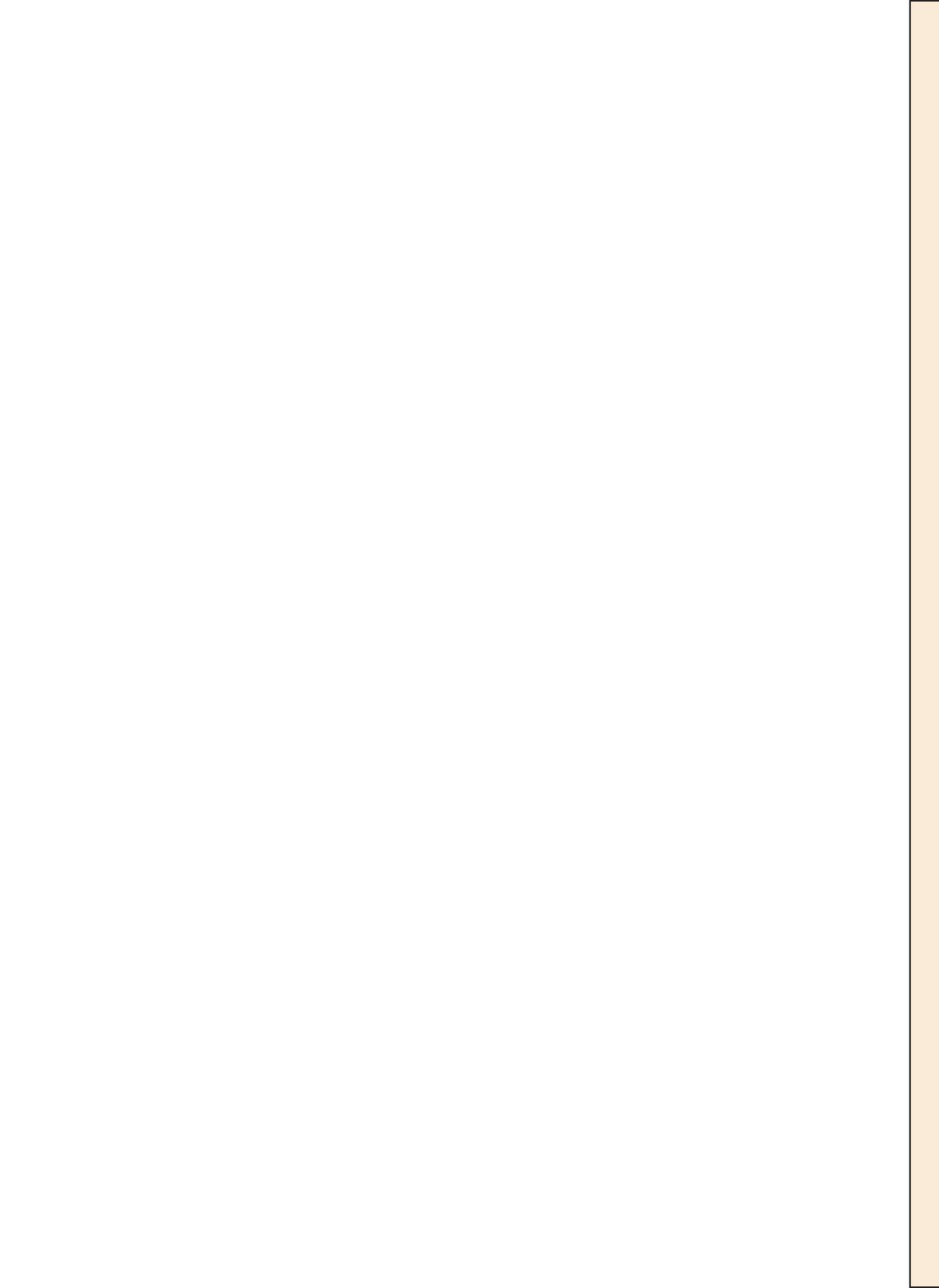
Jaime Nebot: Yo me comprometí al aceptar la candidatura para la cuarta alcaldía a hacer el Gua-

yaquil del siglo XXI, el Guayaquil del futuro, ya no simplemente el Guayaquil de los servicios que está prácticamente resuelto [...]

Entrevistador: Su periodo está por la mitad. ¿Cómo mantener el modelo de desarrollo?

J.N.: Con el arma más poderosa que tienen los ciudadanos, el voto... ¿Sabe cuál es el legado, el de Febres-Cordero y el mío?, que la gente vote bien y por lo menos para alcalde vota bien... Si alguien osa destruir Guayaquil, vamos a estar en la calle, ahí sí vamos a estar cerquita, el soplido en la nuca se hace presente, porque desde la 9 de Octubre al palacio municipal no hay ni tres cuerdas, así que aquí el pueblo va a elegir bien y si se llega a equivocar, va a exigir en la calle rectificación. Y yo estaré ahí en la calle también [...] (Jaime Nebot: 'Me comprometí a hacer el Guayaquil del futuro, no solo de servicios', El Universo, octubre de 2016)

Todo apunta a que el diario El Universo seguirá jugando un rol protagónico en la consolidación y mantenimiento del capital político de Nebot –hablando en los términos de Silva-, perfilándose como instrumento de campaña del líder socialcristiano y de la oposición en la contienda electoral a las presidenciales del 2017.



**Los
problemas
del
periodismo**

Los problemas del periodismo

3.1. Falta de pluralidad y desbalance de fuentes

La pluralidad es un valor que defienden los medios de comunicación como factor de calidad y mecanismo para alcanzar otros valores superiores en los que se alega basar el periodismo hoy día: independencia, objetividad e imparcialidad. Estos supuestos valores superiores son en realidad quimeras inalcanzables, conceptos teóricos fútiles a nivel práctico que nos llevan a discusiones tan superadas como el *sexo de los ángeles*.

La pluralidad se expresa de dos modos diferentes dependiendo de si nos referimos a los géneros informativos o de opinión. En los géneros informativos las piezas periodísticas deben tener un número balanceado de fuentes que representen distintos puntos de vista e ideologías. Aquí nos topamos con el primer imposible, así como no es posible recoger todas las distintas tendencias ideológicas existentes en un artículo periodístico no es posible ser plural. Hoy día la pluralidad *adecuada* se limita a consultar las posiciones a favor y en contra sobre un tema determinado, aunque incluso en ese nivel maniqueo dicha pluralidad sigue siendo un bien escaso.

El segundo modo de referirnos a la pluralidad tiene que ver con las distintas tendencias y opiniones encontradas en los géneros

de opinión, entre los columnistas y editoriales. De nuevo nos encontramos con la imposibilidad de recoger todas las tendencias distintas para llegar al ideal de pluralidad, sin embargo, no hace falta ser tan puristas, normalmente lo que vamos a encontrar es una hegemonía, e incluso un pensamiento único, de las opiniones que se corresponden con la forma de pensar del dueño del medio (en el caso de los privados) o del gobierno de turno (en el caso de los públicos) y en el mejor de los casos aparece una que otra opinión disidente para justificar que la falta de pluralidad no sea absoluta.

La falta de pluralidad que impera en los medios de comunicación privados, la mayoría tanto en cuanto al número como capacidad de influencia (criterios tanto cuantitativos como cualitativos), tiene relación directa con la ideología liberal y capitalista que profesan. El predominio de esta ideología se debe a que los medios de comunicación son empresas capitalistas cuyo fin último es el lucro a través de la venta de un intangible llamado información y espacios de publicidad a otras empresas que también comparten esta misma ideología. En consecuencia, los opinadores y articulistas deben ser seguidores obligatoriamente de esta ideología.

El tema de la pluralidad fue tratado y desmontado con muchos de los gerentes y dueños de medios de comunicación y periodistas de Ecuador. El editor general del diario La Hora e hijo de su dueño, Luis Eduardo Vivanco defendió que “al ser un periódico nacional con ediciones regionalizadas, somos la cuna de la forma de ver de muchísimos puntos de vista desde el país [...] Tratamos de buscar la mayor pluralidad posible en absolutamente todo” (Entrevista personal N°4. Octubre de 2015). Sin embargo, cuando atendemos a los articulistas que escriben en el diario La Hora la supuesta diversidad en las opiniones brilla por su ausencia, sobre todo en temas políticos referidos a la gestión gubernamental, en relación a la cual la mayoría de los artículos son muy críticos.

Para comprobar la falta de pluralidad de La Hora, hicimos un estudio hemerográfico con base a la página digital y los artículos

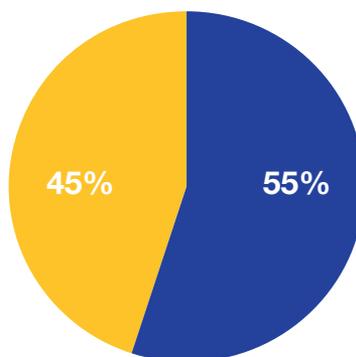
de opinión publicados durante una semana, concretamente entre el 30 de junio y 6 de julio de 2016. La muestra se tomó de forma aleatoria la semana anterior al momento de escribir este texto. De los 20 artículos publicados identificamos once en los que se hablaba del gobierno de Correa y en todos de manera negativa y nueve donde los temas tratados no tenían ninguna relación con la gestión gubernamental. Pudimos verificar que en ningún artículo publicado en la semana objeto de estudio hubo una sola referencia positiva al gobierno, por lo que la presumida pluralidad simplemente no existe. No obstante, vamos a tomar algunos de los fragmentos que fueron publicados en contra del gobierno (55% del total de las columnas revisadas) lo que nos induce a pensar que La Hora es un diario de oposición.

Figura 1.

Artículos de opinión publicados por La Hora entre el 30 de junio y 6 de julio de 2016.

Artículos de opinión publicados por La Hora en una semana

- Sobre temas políticos
(todos contra el gobierno)
- Sin relación con temas políticos



Fuente: Elaboración propia

De hecho, muchos de los fragmentos que encontramos entre las columnas de opinión claramente nos muestran el sesgo *anticorreista* de los columnistas: “Los montajes publicitarios del oficialismo, pletóricos de demagogia, suelen desmoronarse al

darse de nariz con la realidad” (LaHora, Triste Panorama, 2016), “El Ejecutivo repite como un mantra que los “sufridores de siempre” cuestionan cualquiera de sus políticas y proyectos, una cortina de humo detrás de la cual impera el favoritismo, el encubrimiento y, en suma, la corrupción” (LaHora, El Mantra Gubernamental, 2016), “Cualquiera diría que la oposición ecuatoriana carece de una real y práctica voluntad tolerante. ¿Cómo pedir que se cuide la democracia del totalitarismo con semejante dispersión de fuerzas?” (LaHora, ¿Implosionó la oposición?, 2016).

Hasta el propio Vivanco publicó una columna en tono de humor en la que señaló que “existen dos oficios en este país que deben ser los más difíciles: Presidente del Deportivo Quito y Ministro de Finanzas del poscorreísmo” (Vivanco, 2016).

César Ulloa, editorialista en el diario La Hora durante varios años, y que ha escrito en otros diarios como El Comercio o El Telégrafo, tiene muy clara la importancia de la pluralidad como un valor superior en el periodismo:

[...] yo creo que si no hubiese pluralismo no tendríamos medios, sino tendríamos simplemente espacios de adoctrinamiento, creo que todos los medios tienen que tener una pluralidad de voces que no necesariamente coincidan en sus puntos de vista y yo creo que las riquezas de los medios de comunicación que se autodenominan independientes en cualquier parte del mundo es precisamente dar calidad, distintas corrientes de pensamiento, distintas corrientes ideológicas, distintas perspectivas de análisis. El pluralismo es esencial en el periodismo. (Entrevista personal N° 9. Octubre de 2015)

Si partimos de las mismas premisas de Ulloa, podemos concluir que: dada la falta de pluralidad de La Hora, se le podría considerar un espacio de adoctrinamiento más que un diario, ya que en los temas relacionados con la política imperan de manera casi exclusiva puntos de vista y corrientes contrarias al gobierno de la Revolución Ciudadana. Comprobamos igualmente que el término usado por Ulloa para referirse a los medios “autodenominados independientes”, es una falacia y mera fachada para engañar a sus lectores. El propio Ulloa es parte de la corriente ideológica hegemónica de La Hora, que observamos comparte a cabalidad, como se desprende de artículos publicados recientemente con un marcado *anticorreísmo*:

El liderazgo de las distintas organizaciones puso en jaque al oficialismo, porque la idea de que el presidente es el Estado es insostenible. (Ulloa C., Sociedad Civil, 2016).

El Gobierno ecuatoriano creyó, al igual que algunos regímenes autoritarios del siglo XX, que la estrategia de la reiteración de una verdad construida no tenía fecha de caducidad y, por lo tanto, se convertiría en aceptación eterna. (Ulloa C., Monopolio de la verdad, 2016)

Basta con subir a un taxi de cualquier lugar del país para darse cuenta que la luna de miel del Gobierno se acabó hace buen rato y que la gente quiere rectificaciones como el archivo de las enmiendas, sobre todo aquella que podría permitir la reelección indefinida para todos los cargos

de elección popular, creando caudillos locales y nacionales. (Ulloa C., 2015)

Mientras que Vivanco y Ulloa defendieron la pluralidad de su diario, la redactora Andrea Grijalbo, no está de acuerdo con la capacidad de ser plurales por motivos de carácter técnico:

[...] Es un medio sí, en la medida de lo posible, somos un equipo pequeño, entonces es complicado tener siempre muchas fuentes o sea, tratamos de conseguir muchas fuentes pero la cuestión del tiempo te impide siempre poder digamos generar nuevos contactos, por ejemplo cuando son expertos casi siempre se acude a las mismas personas, se trata de buscar otras, se trata de buscar o sea nueva gente. (Entrevista personal N°5. Octubre de 2015)

Los ritmos inherentes a la profesión del periodismo, debido a la inmediatez con la que debe ser publicada la noticia, y la falta de capacidades, por lo reducido de las plantillas de trabajadores de las redacciones, son también un impedimento para poder hacer un trabajo que respete la pluralidad en la cobertura de información.

El redactor de la sección cultural de La Hora, Damián de la Torre, vuelve a defender la pluralidad en su diario en los géneros de información al afirmar: “tenemos la mayoría de las versiones”, pues uno de los objetivos perseguidos ha consistido en “tratar de ver el otro lado”. Y ante la demostrada falta de pluralidad en la sección de opinión de La Hora el argumento para justificarla fue cuando menos curioso:

[...] me parece por la experiencia que tengo de otros diarios que no hay la voluntad más que de los dia-

rios de las personas que son afines al gobierno a escribir en diarios como ellos lo llaman mercantilistas, entonces bastante difícil encontrar gente de por ejemplo de gobierno o gente a fin al gobierno para que escriba las páginas de opinión. (Entrevista personal N°12. Octubre de 2015)

De la Torre nos está diciendo que, si no se encuentran articulistas afines o con ideas próximas al gobierno en La Hora, es simplemente porque ellos no quieren escribir en diarios “mercantilistas”. El argumento suena poco realista, es decir que posibles articulistas a favor del gobierno rechacen la oportunidad de escribir en La Hora, pero aún suponiendo que eso fuera cierto ¿Por qué piensa De la Torre que no escribiría una persona cercana al gobierno de Correa en un diario como La Hora? ¿Puede estar relacionado con el hecho de que este diario tiene una línea editorial que expresa una animadversión excesiva, e incluso abusiva, hacia el gobierno?

Las líneas editoriales contrarias al gobierno de Correa son compartidas por la prensa privada nacional, pero también internacional, como ejemplo el diario con mayor difusión en español: El País. Así además lo reconoce Soraya Constante, colaboradora de El País en Ecuador, quien nos cuenta que su diario “sí tiene muchos columnistas que son ajenos al gobierno de Rafael Correa, pero es la opinión del columnista”. La imagen negativa que se debe dar de la Revolución Ciudadana está tan asentada que las opiniones favorables están prácticamente vetadas, así se desprende de las declaraciones de Constante al hablar de las publicaciones positivas que pudieran encontrarse en El País:

[...] también han publicado a gente que ha escrito a favor del gobierno de Correa. Yo te lo digo porque la gente de acá como que está muy bien cuando hablan en contra de Correa, los columnistas, pero

alguna vez que han publicado columnas de gente que dice qué bien la revolución ciudadana y se publica en El País, entonces me escriben a mí 'y esto qué es, por favor, quién es esta persona, por qué le abren las puertas del periódico', y yo, 'es su opinión' [...] La gente de acá piensa que El País está solo para dar cosas a la parte opositora pero sí hay columnistas que escriben a favor de Correa. (Entrevista personal N° 6. Octubre de 2015)

Las declaraciones de Constante son muy reveladoras porque nos muestran cómo la línea editorial está construida sobre una imagen negativa del mandatario ecuatoriano, que en las raras ocasiones en las que es discutida crea resistencias y protestas, pues nada positivo puede ser publicado. Lo cierto es que los artículos que se publican en el diario El País, ya sean en los géneros de opinión o de información, sobre Ecuador son prácticamente en su totalidad adversos al gobierno de Correa. Ejemplo de ello son los artículos de opinión “La injusticia en nombre de la revolución” (Calderón, 2011) escrito por el periodista ecuatoriano, Juan Carlos Calderón; o, “Rafael Correa, paladín de la libertad” (Naím, 2013) de uno de los columnistas estrella del diario, Moisés Naím, cuyo subtítulo fue “El presidente de Ecuador apoya a Snowden mientras amordaza con una ley a la prensa de su país”.

Pero la aversión por el presidente Correa y su gobierno no se limita a las columnas de opinión de El País, sino a los reportajes que publica la misma periodista Soraya Constante que merecieron la protesta desde la embajada de Ecuador en España en forma de carta al director, máxima protesta que se puede hacer ante este diario sin llegar a denuncias ante tribunales. En dicha carta se expresa: “parece que desde la perspectiva de la Sra. Constante se cumple siempre la premisa periodística ‘lo negativo hace noticia’” (Franco, 2015). Las notas de Constante, al igual que la línea editorial del diario El País han estado marcadas por perspectivas adversas al gobierno, entre

algunos de los titulares editorializados a cargo de Soraya Constante podemos mencionar los siguientes: “Rafael Correa presume su ‘década ganada’ pero las cifras lo contradicen” (2016), “La protesta mina a Correa” (2015), “Correa intensifica su pulso a la prensa” (2014).

Las mismas pautas se repiten en toda la prensa hegemónica privada, se defiende una pluralidad que no existe en la realidad. Gonzalo Maldonado, ex coordinador de la página web y aún columnista de El Comercio, nos vuelve a repetir los mismos lemas:

[...] en la parte de opinión hay una amplia gama de personas que opinan desde distintas ópticas ideológicas o experiencias vitales, o sea hay gente que sé yo... columnistas muy viejitos por ponerlo así, que tienen una visión determinada de la vida, de las cosas, de la política, y hay gente un poco más joven con visiones más progresistas, diferentes, entonces en la página de opinión hay mucha diversidad. (Entrevista personal N° 15. Abril 2011)

En un tono muy parecido se expresa Carlos Rojas, editor de El Comercio, quien nos cuenta sobre las líneas de opinión de su diario:

[...] en las páginas de opinión hay editorialistas que son libres pensadores todos, gente de la izquierda, de la derecha, empresarios, religiosos, ex presidentes de la República, educadores, es muy amplia la línea editorial [...] no sé, pero me parece que si tú revisas los contenidos, tratamos de ser lo más equilibrados posibles, tenemos una posición que se construye con muchas voces, procuramos en cada nota la voz a favor o en contra

y hay muchos enfoques, se puede demostrar [...] (Entrevista personal N° 39. Abril de 2011).

Todos los responsables de El Comercio repiten hasta la saciedad que son plurales, Fernando Lareas, ex editor jefe del diario nos lo vuelve a asegurar: “sí, porque primero que hay una gran diversidad de opiniones, hay periodistas muy jóvenes, editores jóvenes, otros con mucha experiencia, por la tanto eso se combina perfectamente bien” (Entrevista personal N° 14. Abril 2011).

Las páginas de opinión de El Comercio no presentan el pretendido equilibrio y balance del que nos habla Rojas. Al igual que en el resto de la prensa privada existe claramente una tendencia liberal en lo económico y a la derecha en lo político. Esto hace que los artículos de opinión en El Comercio coincidan, una vez más en su *anticorreísmo*. El propio Rojas también publica columnas de opinión asiduamente de un marcado enfoque contrario al gobierno. Algunos de los titulares de sus columnas fueron: “Assange como fracaso diplomático” (2016), “El desgaste de Correa” (2015), “Una democracia que castiga” (2014).

No solamente comprobamos que existe una línea editorial que es contraria al gobierno, como era de esperar por las características empresariales del Grupo El Comercio, sino que durante la época en la que estaba al frente de la misma Guadalupe Mantilla, Rojas reconoció su influencia en la línea editorial del diario:

La directora obviamente está al frente de toda la empresa, esta es una empresa familiar, tiene pues un directorio con muchos accionistas, la directora del diario maneja mucho los temas empresariales y también los contenidos, el subdirector de Opinión maneja toda la parte editorial, lo que te decía es que ella da pautas pero las agendas se discuten incluso con ella, ella tiene una idea más o menos así, pero la discutimos y en base a eso vamos imprimiendo [...] (Ibidem).

Al cruzar esta información con declaraciones de la propia Mantilla, en las que amenazó a sus trabajadores con ponerlos de patitas en la calle de tener algún tipo de afinidad con el gobierno, constatamos la existencia de una línea editorial de oposición al gobierno de Rafael Correa: “[...] así que la política si ustedes quieren ser socialistas del siglo XXI háganlo, pero están prevenidos y vayan a hacerlo a su casa”¹⁴. La pluralidad en los medios privados es tan solo una pantalla publicitaria para obtener lectores, pues en la realidad las líneas editoriales son muy estrechas en estos medios de comunicación y tienen grandes limitaciones en la expresión de las distintas ideas que van a tener cabida.

Pese a la parcialidad, aparentar pluralidad siempre es una preocupación, y en El Comercio su director Adjunto, Marco Arauz lo expresó de la siguiente forma:

Hay pluralidad, a ver nosotros hemos incluido por ejemplo gente afín al gobierno que escribe en El Comercio como por ejemplo Fander Falconí, y alguna gente que en algún momento estuvo con el gobierno, luego se han ido distanciando, *hay que reconocer que la mayoría, o no la mayoría pero sí más del 50% de la gente que escribe en El Comercio se identifica más con una visión liberal de centro hacia la derecha*, tal vez hay una buena parte que representa a esas personas, pero tenemos escribiendo a gente que si se tratara de ponerle un calificativo sería de izquierda, del gobierno y de otros sectores. No he mapeado últimamente pero siempre discutimos sobre esto, quisiera que la página de opinión fuera lo más

variada creo que es más fácil hacer un paneo de unos quince días más o menos y uno va ver ahí las tendencias, pero sí creo que la línea gruesa es de unos enfoques liberales del centro hacia la derecha [énfasis añadido] (Entrevista personal N° 16. Abril de 2016).

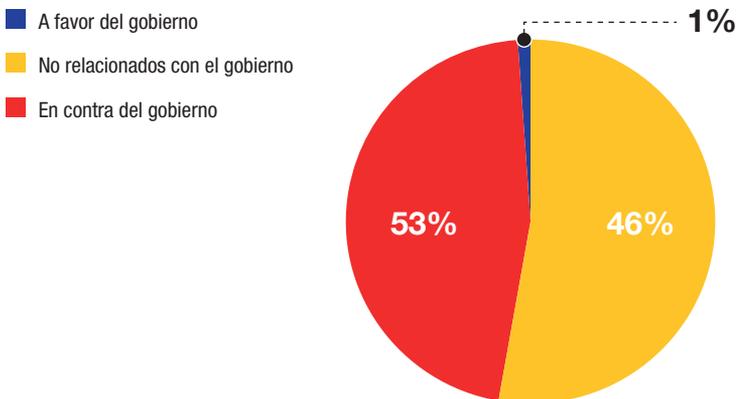
Arauz taxativamente defiende la pluralidad de su diario, afirma que personas afines al gobierno escriben en él y nos da una indicación concreta, evaluar la línea editorial a lo largo de 15 días. No obstante, también reconoce que los enfoques liberales son los que predominan en su diario y que ésta es la línea en más de un 50% de los columnistas.

Hicimos entonces el estudio de los artículos de opinión de El Comercio durante dos semanas, tal y como nos indicó Arauz, “para ver ahí las tendencias” y los resultados de la pequeña investigación. Lo que averiguamos difirió mucho de lo señalado por Arauz. La muestra tomó como referencia las dos semanas anteriores a las que se empezaron a escribir estas líneas, es decir desde el martes 19 de julio hasta el miércoles 6 de agosto de 2016. El estudio reveló que se publicaron un total de 98 artículos o columnas de opinión. De estas, 45 no trataron ningún tema relacionado con el gobierno y 53 sí, de las que 52 expresaron un sesgo negativo y crítico, y tan solo una a favor, es decir el 98,2% en contra. Efectivamente, como dijo Marco Arauz más del 50%.

Figura 2.

Artículos de opinión publicados por El Comercio entre el 19 de julio de
y el 6 de agosto del 2016.

Artículos de opinión publicados en El Comercio durante dos semanas



Fuente: Elaboración propia

El propio Arauz también escribió en los días en los que realizamos el estudio de la columna titulada “¿Correa huye hacia adelante?” (Arauz, 2016), que en la misma tónica de la inmensa mayoría de los artículos que se publican en El Comercio, critica la gestión gubernamental.

Algunas de las columnas hicieron claramente proselitismo a favor de la oposición política:

El país mayoritario anhela un cambio de gobierno, pues al concluir una década de una gestión que nació con ofrecimientos de lograr justicia social, equidad, fiscalización y fin de la corrupción, no nos deja más que expresiones fútiles (Paez, 2016).

En ocasiones, los epítetos hacia Correa estuvieron claramente fuera de lugar, expresados para afianzar la matriz de opinión de que en Ecuador no se vive en un país democrático:

[...] el conservadorismo que cimentó Correa con su autoritarismo o dinámicas anti-sociedad civil, nada favorables al debate y al indispensable sentido crítico para formar ciudadanos deliberantes, lleva a muchos al desinterés por la política, solo cuenta el redentor. (León, 2016)

Otras columnas han lanzado duras acusaciones, incluso de corrupción, a todas las instituciones públicas:

[...] Las dudas y suspicacias son plenamente justificadas cuando todos los organismos públicos, incluidos los de fiscalización, están controlados por el poder. Basta revisar sus integrantes para confirmar sus actuaciones. Por sus fallos, acciones y omisiones concretas se evidencian su sumisión, favoritismo y encubrimiento. Allí está la corrupción que se ha ido destapando durante esta administración y las tibias y demoradas sentencias por comerse cheques. (Vallejo, 2016)

La única columna de opinión que en el estudio realizado pudo considerarse como positiva para la imagen del gobierno de Ecuador, aunque sin mencionarlo de manera directa en ningún momento, llevó por título “La doble moral de la derecha” (Ossorio, 2016); donde el columnista invitado afirma: “Es el caso de Ecuador, que se ha destacado en los últimos años por la expansión de

su economía y el fortalecimiento del Estado en relación al cumplimiento de los derechos de la ciudadanía”. Hasta ahí llegó la pluralidad de El Comercio.

Los periodistas han interiorizado que son plurales, no puede ser de otro modo, pues sino ¿Sería periodismo o propaganda su trabajo? Pero la realidad dista enormemente de la teoría, estos han llegado a creer y asegurar científicamente y con porcentajes una diversidad en las opiniones que no existe más allá de sus creencias.

La pluralidad también se debe reflejar en variedad de fuentes en los artículos pertenecientes a los géneros informativos. Gonzalo Maldonado, vinculado a El Comercio, nos comenta:

En la parte informativa [...] se procura evidentemente siempre en temas tal vez más difíciles, más abstractos si cabe el termino, tener una diversidad de opiniones eso sí, o sea consultar a 3 o 4 fuentes con distintas ópticas, ópticas contrarias evidentemente para enriquecer la nota y enriquecer el punto de vista del lector. (Entrevista personal N° 15. Abril 2011)

Pero estas afirmaciones tampoco se corresponden con la realidad en todas las situaciones, en el libro “Antiperiodistas, confesiones de las agresiones mediáticas contra Venezuela”, se demuestra cómo desde El Comercio no hay contraste de fuentes y se repiten estereotipos que violan sistemáticamente las reglas básicas del periodismo, incluyendo el contraste de fuente en noticias y reportajes (Casado, 2016).

Otros periodistas que salieron del diario El Comercio y que hoy son verdaderos activistas de oposición como Martín Pallares, uno de los miembros del blog 4 Pelagatos, matizan el valor que tiene la pluralidad: “yo creo que el pluralismo tampoco es un valor absoluto”. Pero enseguida vuelve a reafirmar el fetiche:

“en los medios que he trabajado yo creo que son bastante plurales, creo que han ido madurando mucho en su búsqueda de la pluralidad”, y busca un chivo expiatorio para justificar una posible difuminación del valor absoluto: “Me parece que ahora con la Ley de Comunicación esa pluralidad se está cerrando, se está acabando” (Entrevista personal N° 3. Septiembre 2005). Si hay que buscar culpables en la merma de la pluralidad entonces que sean externos, que eximan de toda culpa al propio medio de comunicación, que el culpable sea el gobierno y su deleznable Ley de Comunicación que puso coto a la discrecionalidad que se venía practicando hasta su entrada en vigor, aunque no haya influido para nada en el campo de las líneas editoriales la susodicha Ley.

Quizás fue Andrés Carrión, quien trabaja para el Grupo El Comercio en la Radio Platinum quien durante el desarrollo de la entrevista y tras la falta de argumentos para defender la tan ansiada pluralidad del diario acaba reconociendo el sesgo ideológico que arrastra:

Fernando Casado: ¿Es plural El Comercio?

Andrés Carrión: Yo creo que sí o sea en la página editorial que es en la que se pueden apreciar los personajes, los editorialistas provienen de distintas tendencias, yo puedo mencionar por ejemplo el caso de Henrique Ayala, es socialista, opositor claro. Bueno, pero está Fander Falconí, está claro que hay una carga más de opositores, de hecho, yo diría que todos son opositores pero ¿tú me has preguntado si es plural en sentido ideológico o plural en sentido...

FC: Ideológico, el gobierno forma parte de la ideología.

A.C: Sí claro, claro, es una página opositora claro, eso habrá que aceptarlo. (Entrevista personal N° 24. Abril de 2016)

Cuando entrevistamos a los periodistas que trabajan en medios públicos la perspectiva relacionada con la pluralidad fue mucho más honesta. Rabascall nos espetó de manera sencilla y franca: “¿existe pluralidad? ¿En dónde? En la sociedad sí, en los medios dependiendo de los intereses del medios o de los cojones del periodista” (Entrevista personal N° 25. Mayo 2016).

Para Orlando Pérez, actual director de El Telégrafo, la falta de pluralidad es absoluta en la prensa privada debido a que según él “ahí no hay ninguna pluralidad porque todos están en contra [del gobierno]” (Entrevista Persona N° 2. Septiembre 2015). Para ilustrar cómo la falta de pluralidad tiene su reflejo en la censura periodística de todo lo que se aproxime al gobierno, Orlando Pérez nos cuenta esta anécdota vivida en carne propia de cuando fue a la Asamblea Constituyente en el año 2007 a trabajar, dejando un programa en Radio Sonorama temporalmente: “ese programa lo hice yo, lo financié yo, lo pagaba yo, cuando regresé me dijeron ‘no, tú ya no vas a estar aquí, porque estás muy ligado al régimen’” (Ibidem).

Orlando Pérez defiende que El Telégrafo sería más plural que la prensa privada con fines de lucro, y para ello nos da ejemplos de articulistas:

[...] muy críticos con el gobierno como Sebastián Vallejo, hace poco Mónica Mancero que salió porque hubo un problema ahí, salió, pero han sido muy críticos. Pablo Salgado ha escrito dos o tres artículos muy duros en el tema de la cultura, muy fuertes tanto que el presidente un día en una sabatina lo mencionó también. Yo he escri-

to cosas críticas también sobre determinados temas que pueden gustar o no gustar, eso no es un problema, pero no por eso estoy en una posición de oposición permanente, militante, activista, no, solo cuestiones críticas. Yo, incluso, escribí dos o tres editoriales el año pasado que no les gustaron a unos funcionarios porque yo decía que se le acabó el ciclo. (Ibíd)

Pérez, al igual que quienes están a cargo del establecimiento de la línea de los diarios pertenecientes a la prensa privada, trata de argumentar que su diario es plural y para ello nos relata la gran cantidad de artículos críticos que han aparecido en su diario, incluidos algunos de su propia autoría. En realidad, en El Telégrafo, los articulistas de oposición, al igual que los oficialistas en la prensa privada, brillan por su ausencia, sin embargo, en lo que sí se diferencia el diario público de sus competidores es en la capacidad crítica de sus columnistas frente al gobierno, algo que no encontramos entre quienes escriben en la prensa privada para con la oposición. En este sentido vemos una mayor pluralidad de opiniones en El Telégrafo, aunque siempre habrá un techo a la crítica y las personas que escriben en este diario, como ocurre con la prensa privada.

El periodista Nelson Silva, actualmente editor en El Telégrafo, que anteriormente estuvo trabajando en diarios como Hoy o el Expreso, nos relata cómo existe entre sus colegas de la prensa privada un prejuicio hacia los medios públicos que no tendrá asidero:

[...] como dices tú 'los medios independientes' nos acusan de que somos más oficialistas, a mí me decían 'Nelson el rato que tú pasas al Telégrafo no

vas a poder publicar nada' de los entes del Estado [...] en el 2013 publico cómo PetroEcuador estaba sacando unos contratos con empresas de papel, con documentos, con todo, le evito al erario público un perjuicio de más de 100 millones [...] ¡Mi publicación en El Telégrafo! contra un ente que es PetroEcuador que es público también pues, o es un ente del Estado también (Entrevista personal N° 22. Abril 2016)

Silva nos cuenta cómo se pueden realizar investigaciones que afecten al Estado en El Telégrafo sin ser vetado. En contraposición, la actitud de la prensa privada hacia las mismas entidades públicas se hace -según su testimonio- basado en una intencionalidad política y no en el rigor periodístico. Así ocurrió con unos negocios relacionados con ambulancias adquiridas por entidades públicas y donde el diario Hoy pretendía que el escándalo fuera publicado antes de que se hubieran consultado las distintas fuentes:

[...] lo de las ambulancias con supuesto sobreprecio y que no eran las adecuadas, 'tome, vaya y publique' llegas a la redacción, ya 'pasa, publica, publica', 'no, tengo que contrastar', 'no, no publica' es la orden, publica, 'no, yo no me arriesgo, tome nomás, usted también puede hacer periodismo, aquí tiene los documentos, háganlo ustedes yo no lo hago, si quieren que lo haga lo contraste'. Lo mismo aquí [en El Telégrafo] si quieren lo contraste, si fuese teledirigido totalmente al rato en que tú dices como periodista listo así no sea noticia, no sea investigación ya lo saco y lo saco ¡y punto! (Ibídem)

De igual manera, Rodrigo Gálvez, también periodista del medio público Ecuador TV, nos desmiente que exista pluralidad en los medios de comunicación y para ello nos da aplastantes argumentos, desde una perspectiva que hasta el momento no habíamos abordado:

Lamentablemente no, no hay una pluralidad porque como decimos acá, aquí toca trabajar a la línea que nos pongan, el medio privado defenderá lo que ellos creen que está bien [...] si fuéramos totalmente plurales [en los medios públicos] caeríamos en el error de darle más espacio a esa gente que ya tiene todos los espacios copados de los medios privados y es una realidad que los medios privados son los que tienen mayor influencia en este país, lo que diga Ecuavisa puede ser palabra sagrada aunque sea la tremenda mentira, pero lo dijo Ecuavisa [...] (Entrevista personal N° 34. Julio de 2016)

Nuevamente encontramos un mayor nivel de transparencia en los medios públicos, donde el enfoque se ajusta de manera más fiel a las dinámicas de la realidad periodística. Gálvez, sin tapujos nos muestra que existen agendas en los medios privados y públicos, y que darle entrada a actores de oposición en los medios públicos, cuando ya copan todo el espacio de los privados sería un “error”.

Otro periodista de Ecuador Tv, Álex Llanos, nos da también un enfoque novedoso de por qué gracias a la creación y ampliación de los medios públicos se incrementó la pluralidad en Ecuador. Más allá de las mejoras salariales que en los medios públicos oscilan entre el 50 y 70% y que como resultado “se democratiza un poco más la comunicación en el plano laboral”, en el tema de la pluralidad también se producen mejoras:

[...] tienes medios opositores, abiertamente opositores, tienes La Hora, tienes El Universo, antes era de frente El Comercio, ahora es un poco encubierto, Teleamazonas, Ecuavisa, también tiran a la onda,

entonces en ese sentido sí hay pluralidad, antes no lo había porque no tenías los medios públicos. (Entrevista Personal N° 41. Julio 2016)

Una visión similar es la de su colega Robinson Robles, periodista de Hipan TV, quien cree que:

[...] en este mundo en el que estamos si no existieran El Telégrafo, Ecuador TV, Telesur, Hispan TV o Russia Today habría un acaparamiento mediático de la derecha y del imperialismo realmente embrutecedor y alienante para la población, esto es lo que ha venido pasando en los últimos 50 años antes de Telesur. Desde hace 30 años Latinoamérica consume CNN, consume la visión política de Estados Unidos sobre el poder hegemónico en los países y nosotros hemos consumido eso como la verdad absoluta. (Entrevista personal N° 7. Octubre de 2015)

Los puntos de vista de Alex Llanos y Robinson Robles nos resultan muy interesantes, pues antes de la creación de los medios públicos en el Ecuador y de medios regionales con perspectiva nuestroamericana el pensamiento único liberal era prácticamente absoluto, los mismos que hoy día son abiertamente opositores. Gracias a la creación de los medios públicos existe una mayor pluralidad y opciones editoriales para lectores y audiencias, que tienen una mayor capacidad de decisión por la variedad de opciones que les ofrece el mercado de la comunicación en Ecuador.

Por último, Álex Llanos también nos habla de la importancia de la pluralidad en relación a las distintas voces que son representadas

en los medios de comunicación, no solo desde el punto de vista del espectro ideológico, sino social:

[...] Todo el mundo decía sí hay que dar más voces, diversidad, pero dar más voces y lograr una diversidad no es salir a la calle y en una nota poner a 15 ciudadanos, no, dar más voces me parece que es ir a todas las etnias, a todas las minorías, sea una, sean dos personas las que hablen, eso es diversificar las voces, y no seguir con los mismos. (Ibídem)

Para Llanos mientras los medios privados se habrían limitado a dar espacio a las mismas voces, es gracias a los medios públicos que se diversificaron las caras en la pantalla. Lo que habría por tanto conseguido la aparición de los medios públicos en el Ecuador es lo que Ryszard Kapuscinski ha descrito como *dar voz a quienes no la tienen* (2002).

Las claves de cómo se ha podido llevar a este nivel de voces distintas en Ecuador Tv nos las da el periodista de este canal César García:

[...] la constitución nos brinda un marco en el cual al ser libres de esta atadura que es el rating y la pauta y todo lo que tiene que ver con los auspiciantes, nos permite construir productos comunicacionales diferentes, inclusivos, que traten de diversificar las voces, hay productos específicos para nacionalidades indígenas, por ejemplo, tenemos espacios para los jóvenes, tenemos espacios que tienen que ver con el desarrollo

y fomento de los artistas ecuatorianos, entonces pienso que desde esa perspectiva se ha trabajado en tratar de tener una parrilla muy diversa y darle alternativas a la gente, para que pueda escoger una manera distinta de percibir la comunicación. (Entrevista personal N° 33. Julio 2016)

Gracias a no estar atado a la *dictadura* del rating y auspiciantes, Ecuador Tv puede tener contenidos diversificados, que es otra ventaja de los medios públicos sobre los privados, que, al buscar el beneficio económico por encima de todo, no todos los contenidos y programas serán bienvenidos en estos canales.

3.2 Manipulación y falta de rigor en los géneros informativos

En las entrevistas a muchos de los periodistas que son parte de este estudio, quisimos también analizar las noticias y reportajes para comprobar si la falta de pluralidad era únicamente un problema recurrente de las páginas de opinión o si también afectaba a los géneros de información. Tratamos entonces de comprobar si la información era contrastada, si las fuentes representaban distintas tendencias y si la opinión del medio permeaba el trabajo del periodista. Gracias a un estudio hemerográfico previo, identificamos una serie de notas, que posteriormente fueron comentadas con periodistas para su análisis.

El 10 de mayo de 2010, el diario La Hora publicó el titular “Correos contra el gobierno circulan en la Fuerza Armada” (Ilustración 46). A simple vista el titular es bastante impactante y la información preocupante, al dar la sensación al incauto lector de que en las Fuerzas Armadas en su conjunto estaría circulando información contra el gobierno. Sin embargo, al leer el texto nos encontramos que toda la nota se basa en un único correo, que además fue anónimo.



Ilustración 46. Diario La Hora, 2010, "Correos contra el gobierno circulan en la Fuerza Armada", imagen.

Al comentar la noticia con Damián de la Torre, redactor de La Hora en la sección de Cultura, reconoció que el titular no sería el más adecuado, pero que en la rutina diaria “el peor enemigo que uno tiene es el tiempo y los caracteres”, lo que constreñiría enormemente la autonomía periodística:

[...] no quiero justificar, en las portadas es mucho por el tema de los caracteres, de cómo sintetizas, pero obviamente si yo cojo y lo veo de una manera objetiva obviamente este titular no es lo mismo que lo que está acá [en el texto] (Entrevista personal N° 12. Octubre 2015).

No cabe duda de que poder usar unos caracteres limitados, así como la aparición inesperada de publicidad que obliga a “echar tijera” de las notas, como nos explicaría de la Torre, son una camisa de fuerza para el trabajo del periodista. No obstante, en este caso

difícilmente aplicaría, pues estamos ante una información falsa que no tiene relación directa con los caracteres utilizados, sino con la intencionalidad de convertir un hecho aislado que no sería noticia, la aparición de *un correo anónimo*, en un comportamiento generalizado que sí es transformado en un hecho noticioso, *correos contra el gobierno circulan*. El Jefe de Información de La Hora, Jorge Imbaquingo, coincidió con su colega y señaló que para titular “tienes como máximo 19 caracteres, no te puedes pasar de eso, entonces lo estás haciendo casi a ciegas hasta que te cuadre”. Aunque pareciera menos creíble el declarado esfuerzo por resumir un hecho noticioso que la intensión del diario de transformar su opinión en noticia (Entrevista personal N° 13. Octubre 2015).

La conversación con Damián de la Torre y Jorge Imbaquingo en torno a los artículos publicados por su diario transcurrió en un ambiente jovial y distendido. Los periodistas veían las notas de La Hora, publicadas antes de la entrada en vigor de la Ley Orgánica de Comunicación como distantes y ajenas a su propio trabajo y reconocieron la evolución de su diario hacia posiciones menos sensacionalistas a causa del cuestionamiento planteado por los propios periodistas (Damián de la Torre. Entrevista personal N° 12. Octubre 2015).

En el análisis de ciertas piezas periodísticas pudimos comprobar la editorialización de la información por parte de La Hora en ciertos temas a los que el diario consideró importantes para sus intereses. Así ocurrió con la discusión y entrada en vigor de la Constitución de 2008. Tras la aprobación de los primeros artículos por parte de la Asamblea Constituyente, el titular de portada de La Hora del 6 de abril del 2008 fue: “Primeros artículos pecan de lirismo” (2008), convirtiéndose la opinión del diario en el texto principal de portada (Ilustración 47).

En las páginas internas, el titular que desarrolla este mismo tema tampoco deja lugar a dudas sobre la posición de La Hora, “Constitución: Toma forma de Carta Magna socialista” (2008) (Ilustración 48). Al leer el exagerado titular, la reacción de Damián de la Torre fue exclamar: “que bestia, que titular” (Entrevista personal N° 12. Octubre 2015). Por su parte el jefe de Información, Jorge

Imbaquingo estuvo de acuerdo con la imposición de la opinión de su diario no solo en el titular, sino en el cuerpo de la nota al recoger las declaraciones de una gran cantidad de especialistas, pero todos contrarios a la Constitución y la Asamblea Constituyente (Entrevista personal N°13. Octubre 2015).

Continuamos analizando notas publicadas por La Hora, esta vez el titular “Los medios públicos se vuelven gubernamentales” (25 de enero de 2009) (Ilustración 49). Al leerlo Damián de la Torre quiso considerarlo como un error generalizado de quienes laboran en La Hora, antes que reconocer el sesgo premeditado del titular: “Ahí sí, totalmente de acuerdo, creo que es un error del periodista, se le pasó al editor, se le pasó al corrector y se pasó después así, en eso estoy totalmente de acuerdo” (Entrevista personal N° 12. Octubre 2015).



Ilustración 47. Diario La Hora, 2008, “Hubo ilegalidades en Constituyente”, fotografía.



Ilustración 48. Diario La Hora, 2008, “Constitución toma forma de Carta Magna socialista”, fotografía.



Ilustración 49. Diario La Hora, 2009, “Los medios públicos se vuelven gubernamentales”, fotografía.



Ilustración 50. Diario La Hora, 2008, “¿Por qué no te callas?”, fotografía.

Por último, al ver un editorial del diario para el que trabaja titulado “¿Por qué no te callas?” (17 de abril de 2008) (Ilustración 50), en referencia al Presidente Rafael Correa, pero aludiendo a las palabras que el rey de España espetó al mandatario venezolano Hugo Chávez durante la Cumbre Iberoamericana celebrada en Chile a finales del año 2007, Damían de la Torre entre risas celebró: “esto es lo que nosotros pensamos” (Ibídem).

Los periodistas de La Hora saben que los titulares tienen una orientación de acuerdo a la línea editorial de su diario, la información se deslinda de la realidad para convertirse en una opinión direccionada a influenciar sobre el público. Al entrevistar a Nelson Silva, ahora redactor en el diario público El Telégrafo, pero que pasó antes por La Hora y El Hoy, nos relató cómo eran cambiados los titulares de los periodistas rasos en esos diarios:

[...] cuando estaba en el Hoy tú hacías un texto y tú mismo titulabas [...] pero tú tienes que ser bien meticuloso en seguirle el rastro a tu texto, porque resulta que cuando llegaba a las manos

del editor o del jefe de redacción te cambiaban el título, un título tendencioso en el que incluso ni respondía al texto porque tú leías el texto y decías y dónde se sostiene esto con el título pero esto no lo hizo el periodista, lo cambiaron [...] Claro ahí ya te cambió el titular el jefe de mesa que era Jorge Imbaquingo [...] (Entrevista personal N° 22. Abril 2016)

Descubrimos entonces que uno de los responsables encargado de modificar el trabajo de los periodistas, para encuadrarlo en la línea editorial y agenda política del extinto Hoy, era Jorge Imbaquingo. La anécdota contada por Silva durante sus años en el diario Hoy es casual, no fue en ningún momento inducida ni se le preguntó por Imbaquingo. Cómo no pensar que el ahora jefe de Información de La Hora se sigue dedicando a imponer el sello editorial del diario en las informaciones que otros periodistas elaboran. Imbaquingo estuvo de acuerdo en que muchos de los titulares de piezas informativas de La Hora están editorializados, pero lo que nos ocultó es que parte de sus labores consistían precisamente en hacer ese trabajo.

Silva continuó ilustrándonos sobre el funcionamiento a lo interno de una redacción y de todos los responsables “que podían manosearte titulares” con resultados poco satisfactorios para el periodista que había elaborado la nota objeto de la manipulación:

[...] a ti te queda esa sensación de que chuta dirigieron el titular para darle el enfoque que ellos querían darle o fastidiar al que querían fastidiar, pero en tu texto tú no pariste esa información así, tú no la pariste así con ese titular, entonces había un gran irrespeto también. Ahora con

la Ley de Comunicación, que tienen que cuidarse de todas maneras, tienen que ceñirse a la Ley, aún así, tú has de ver ciertos titulares, pero hasta en portada, demasiado tendenciosos y que cuando tú vas a la noticia no te están dando nada del producto con el que te están atrayendo en el titular, ni sensacionalista, ni amarillista. Entonces te topabas con esos fenómenos, de que alguien te manoseó la nota en el trayecto hasta que llegó al resultado final, al otro día tú veías lo publicado: 'madre mía, esto yo no dije, yo no hice', pues ya lo hicieron y después una lavadera de manos, entonces 'yo no fui', 'quién revisó la nota a ver, quién revisó', hasta ahí quedaba. Si venía el reclamo era contra el periodista que siempre firmaba al pie, tú si ves los archivos del diario Hoy al pie de cada noticia o de cada trabajo siempre se firmaba con las iniciales de cada periodista, entonces quién quedaba mal, quién se arriesgaba, quién tenía que enfrentar tal vez después un juicio o lo que sea. (Ibídem)

La manipulación de las piezas informativas no es normalmente trabajo del periodista de a pie, sino una labor realizada *a posteriori* y de manera consciente por los rangos intermedios que se encargan de representar los intereses de los dueños de los medios de comunicación. Aunque en última instancia quien sale perjudicado ante un reclamo es el periodista firmante de la nota, quien se juega su nombre y reputación. Pese a que la Ley Orgánica de Comunicación podría verse como un obstáculo a estos comportamientos anti periodísticos, Silva nos advierte que siguen identificándose notas cuyo titular y cuerpo no tienen relación alguna debido a la manipulación sufrida.

Monica Almeida, jefa de Redacción de El Universo en Quito, se mostró en todo momento a la defensiva al realizarle la entrevista y negó sistemáticamente cualquier intervención por parte de los editores en la modificación de titulares, algo poco creíble tomando en cuenta las declaraciones de sus colegas que acabamos de leer y a la vista del funcionamiento interno de los diarios. Al nombrarle la nota de su diario titulada “El gobierno se vale de la Corte Constitucional para incidir en la asamblea” (El Universo, 4 de junio de 2012) (Ilustración 51), la primera reacción que tuvo fue decir “es opinión del diario”, y al informarle que era una nota perteneciente a los géneros de información reaccionó diciendo: “claro, te digo una cosa, nuestros directores no nos revisan las páginas, o sea no es como dice Correa que los directores están revisando” (Entrevista Personal N° 40. Junio 2016).



Ilustración 51. Diario El Universo, 2012, “El gobierno se vale de la Corte Constitucional para incidir en la asamblea”, fotografía.

Mónica Almeida pone a Correa por testigo para afirmar que las notas no son revisadas por los directores. Probablemente no llega la información a los directores porque ellos no están para esas cosas, quienes filtran la opinión como nos explicaba Silva son los jefes de mesa y de redacción que conocen en qué consiste su trabajo y saben perfectamente interpretar los designios de sus jefes y la línea editorial del diario para el que trabajan. Por eso ocupan la posición que tienen en el diario.

La entrevista entonces se fue tensando y las preguntas ahora resultaban inquisitivas para la interpelada, subiendo el tono de la conversación. Al insistir entonces que el titular era opinativo, Almeida soltó:

¿Por qué?, ¿por decir que se vale de la corte para incidir en la asamblea?, ¿por qué?, ¿o no lo hace?, o sea si yo digo Correa se alzó con la justicia del país, se alzó pues con la justicia del país, o sea no me vas a decir que es una opinión. (Ibídem)

La jefa de redacción del Universo en Quito ha cambiado de postura, ahora nos afirma que no hay duda sobre el intervencionismo en la Justicia por parte del presidente Correa. Ya la conversación no gira en torno a la forma en que se desarrolla su trabajo y el del diario, sino a como Correa “se alzó con la justicia del país y además dijo voy a meterle la mano a la justicia en el país”, que afirma es un hecho constatado (Ibídem).

Almeida continúa desarrollando su argumento e indicando que no cabe duda sobre la clara relación entre las funciones Ejecutiva y Judicial: “Alexis Mera les ha mandado una carta a todos los jueces diciéndoles que no pueden fallar en contra del Estado” (Ibíd.).

Leemos entonces el primer párrafo del texto del controvertido titular de El Universo para comprobar si existe o no una correlación con el titular, y efectivamente se desarrolla la misma idea:

La Corte Constitucional (CC) se ha convertido en los últimos meses en la herramienta con la que el oficialismo frena varias de las iniciativas de la oposición en la Asamblea Nacional.

A pesar de que el bloque de Alianza País (AP) niega esta premisa, para legisladores de otras bancadas es evidente la influencia que ahora tiene este organismo constitucional en el trabajo parlamentario y el que, consideran está alineado con el ejecutivo. (El Universo, 2012)

El texto matiza sutilmente el titular porque ahora se habla de “varias iniciativas de la oposición”, aunque para Mónica Almeida no hay medias tintas, ante la sugerencia de si sería más correcto citar alguna fuente en el titular antes que editorializar y ungir como verdadera la idea de que la función Ejecutiva da las directrices a la Judicial, exclamó:

[...] no, no, discúlpame, si tú quieres que yo escriba fulano dijo y mengano agregó, o sea, es que me estás pidiendo que haga un periodismo de los años 50. Uno está ahí, uno ve lo que está sucediendo, uno interpreta, claro y lo que hace es decir bueno si me pongo en los zapatos del otro, será verdad, no será verdad, cómo fue, etcétera, y me trato de armar toda una historia, pero no puedo tampoco solamente decir fulano dijo. (Entrevista Personal N° 31. Junio 2016)

El problema de la nota de El Universo que dio lugar a tan larga diatriba, es que pudiera estar errada, y por lo tanto la editorialización sería claramente a favor de una postura que representaría los intereses de la oposición política lo que tendría como resultado la desinformación de los lectores del diario.

De hecho, una publicación de la Corte Constitucional en la que se realiza un estudio cuantitativo y cualitativo de las sentencias de este organismo y su predecesor Tribunal Constitucional, pareciera no coincidir con las apreciaciones de El Universo y la oposición política ecuatoriana. Mientras que en el periodo de 1997 a 2004 el 94,74% de los pronunciamientos del extinto Tribunal Constitucional fueron a favor del Estado, el panorama ha cambiado drásticamente tras la entrada en vigor de la Corte Constitucional. Al tomar en consideración los casos relacionados con acciones de protección extraordinarias, que aducen vulneraciones a derechos constitucionales y/o debido proceso a partir de las decisiones emanadas por los jueces tanto en justicia ordinaria como constitucional, en las sentencias el 55% fueron aceptadas, mientras que tan solo el 45% fueron rechazadas (Secretaría Técnica Jurisdiccional, 2015). Estos resultados darían al traste con la afirmación de El Universo sobre una supuesta convivencia entre las Funciones Ejecutiva y Judicial que Mónica Almeida defendió a capa y espada.

Sobre la manipulación de notas periodísticas informativas también tuvimos la oportunidad de conversar con Jesús Sánchis, Jefe de la Corresponsalía de la agencia de noticias EFE en Ecuador. El estudio de EFE para entender las dinámicas informativas en América Latina es fundamental, ya que es la principal generadora de noticias de la región en español, que surte con las notas que produce a diarios en toda *Iberoamérica*, pero incluso también a los medios de comunicación de los países en los que desarrolla sus actividades.

Al analizar las notas elaboradas por EFE y lo que finalmente es publicado por sus clientes -los diarios que compran las noticias de EFE- puede diferir de manera sustancial. Los diarios suelen realizar distintos tipos de manipulación, desde cambiar el titular

a introducir una entradilla propia o añadir epítetos que pueden incluso cambiar el sentido del texto. Al preguntarle a Sanchís si le molestaba el importante grado de discrecionalidad con que se utilizaba la información publicada por EFE nos contestó:

Por supuesto que sí, eso ocurre a veces y contra ese mal...en realidad no es un mal porque desde la línea editorial de cada medio pues cada uno es libre de publicar lo que quiera, pero a nosotros nos sirve mucho el hecho de que como conservamos nuestra información original con eso podemos probar, verificar si realmente hemos cometido un...o hemos hecho una afirmación determinada o no. (Entrevista personal N° 8. Septiembre 2015)

Que se manipule la información de EFE por sus clientes está dentro de los cálculos de la agencia y a esta le vale con tener el respaldo de que no cometieron ellos mismos la manipulación. Una postura muy cómoda teniendo en cuenta que son las notas que ellos mismos han producido y que en nombre de EFE son usadas con fines que poco tienen que ver con la idea de tener *una ciudadanía informada para que no sea manipulada*, pero que se torna en una *ciudadanía manipulada, por haber sido desinformada*. Sobre el uso que de la información de EFE pueden llegar a hacer sus clientes, Sanchís nos replicó:

Sí, reconozco que puede ser molesto porque digamos que puede alterar la imagen de tu producto, pero claro también tenemos que ser conscientes de que vivimos eso, vivimos de suministrar información en bruto, somos como mayoristas de la información. Entonces hay que admitir que nuestra

información luego también puede ser objeto de, no te diría manipulación porque no es manipulación desde el momento en que como decimos hay libertad y cada uno puede tener la línea editorial que quiera, pero sí podemos ser objetos de alteración en el mejor sentido de la palabra que nos puede molestar más o menos pero que como te digo al ser un poco nuestra misión suministrar información a todo el mundo. (Ibídem)

El cliente manda y tiene la razón, es lo que nos queda claro tras la exposición de Sanchís. EFE vive de sus clientes, por eso los cambios en la información suministrada por la agencia a otros medios de comunicación no es llamada manipulación, sino “alteración en el mejor sentido de la palabra”. Hay que tener en cuenta que EFE sabe, después de muchos años en el negocio, qué vende y qué no, los enfoques que tendrán mejor pegada y las noticias que son más demandadas por las mayores empresas, que son los medios hegemónicos, encargados de imponer los sentidos comunes a la opinión pública.

Muchos periodistas han expresado también lo complejo que les resulta ser rigurosos, a lo que la Ley Orgánica de Comunicación les obliga desde su entrada en vigor. Para Janeth Hinostroza, el rigor exige un tiempo que en algunas ocasiones puede extralimitar los plazos en los que un evento determinado es noticia.

[...] de alguna manera nos hemos obligado a ser mucho más rigurosos, pero muchas veces también aunque tenemos todo ese rigor, el rigor te confirma cada vez más lo grande y fuerte que puede ser tu crítica, entonces también causa temor, es decir, es de ambos, yo creo que cuando se mantienen en

el punto medio es el ideal, cuando te piden demasiado respaldo demora tanto en salir la noticia que se pierde, también corres ese riesgo de que pierdes el momento, o sea las noticias ocurren hoy, mañana son historia, entonces un poco tratando de reunir todos los documentos y reunir todas las pruebas, en eso ya se te pasa el tiempo y el momento para poder presentar una denuncia o una crítica, entonces sí nos ha pasado también eso. (Entrevista personal N° 23. Abril 2006)

Hinostroza fue muy criticada en el pasado por su claro sesgo en contra del gobierno y las críticas con poca argumentación que le valieron la fama de poco rigurosa entre sus detractores. La periodista de Teleamazonas salió del aire durante varios años para volver a presentar un programa en este mismo canal de televisión a finales de 2015. Para ella este tiempo fue una enseñanza y su actitud ante las cámaras es distinta:

[...] yo creo que siempre he sido lo suficientemente, lo rigurosamente necesaria que tengo que ser, pero era mi forma de expresarlo lo que creo que me hizo reflexionar mucho, yo sigo siendo crítica y sigo siendo súper incisiva, pero hoy no pierdo la cabeza, yo creo que ahí está la clave, es la forma en que lo dices, de tal forma que no suene que es un ataque visceral sino que es una crítica argumentada de una persona que, para decir lo que dice, tiene absolutamente todo el sustento posible, es todo un proceso por el que todos hemos pasado. (Ibidem)

La periodista de Teleamazonas reconoce que el tono en algunas de sus intervenciones no fue el mejor y que ser visceral no le hizo bien como periodista, aunque nunca dejara de ser rigurosa. Sin embargo, recientemente ha continuado metiéndose en problemas, en agosto de 2016 fue condenada por haber incurrido en el delito de linchamiento mediático en su programa *Los Desayunos de 24 horas* por su cobertura a las subastas invertidas para la adquisición de medicamentos por no verificar y contrastar la información (Resolución Nro 018-2016-DNJRD-INPS, 2016).

Lo cierto es que el tema de la subasta invertida fue mencionado hasta en 33 ocasiones en su programa *Los Desayunos 24 Horas*, pero tan solo en cuatro participaron voceros del gobierno y en una ocasión por petición expresa del afectado. Janeth Hinostroza claramente tomó partido por una de las partes, en este caso las empresas farmacéuticas. En uno de estos programas en los que se entrevistó al presidente de la Asociación de Laboratorios Farmacéuticos del Ecuador, Renato Carló, tras escuchar los argumentos de quienes podrían ver afectados sus intereses por el mecanismo de la subasta inversa, Hinostroza en varias ocasiones exclama: “Este tema tiene que parar”, como si fuera una cruzada personal.

En otro programa, en el que entrevistó a Fernando Jiménez, presidente de la Sociedad Ecuatoriana de Nefrología, quien aseguró, basado en la experiencia de un paciente pero no en ningún estudio científico, que habría quedado afectado de su riñón por la utilización de medicamentos de baja calidad importados por el Estado, Hinostroza mira a la cámara y pregunta: “¿Será que todos los pacientes están en el mismo riesgo?”; y en numerosas ocasiones repite: “Estas son las preocupaciones que tenemos” (Jiménez, 2016). El caso por el que fue obligada a pedir disculpas es largo y complejo, pero a primera vista podemos comprobar cómo la entrevistadora con sus invitados y conjeturas trata de crear una situación de zozobra y alarma social exagerados.

3.3. Censura y autocensura

Mucho se ha acusado al gobierno de Rafael Correa de censurar a los medios privados desde la aprobación de la Ley Orgánica de Comunicación, por ello en nuestras entrevistas esperábamos recoger numerosas anécdotas sobre este tema. En efecto, obtuvimos bastantes, pero -para nuestra sorpresa- no de censura por parte del gobierno de Correa sino de la llamada “partidocracia” y de los propios medios privados que hoy se dicen censurados, estos últimos paradójicamente imponen la censura puertas adentro en sus salas de redacciones, muchas veces para proteger los intereses de grupos de poder, especialmente del sector bancario, con los cuales han mantenido fuertes vínculos a lo largo de la historia reciente.

De acuerdo al historiador Juan Paz y Miño, la época donde se registra un mayor número de atentados contra la prensa nacional es la de León Febres-Cordero “con persecuciones, clausura de medios, atentados contra periodistas”, en un país sumido en el temor y en frecuentes violaciones de derechos humanos ante las cuales hubo “mucho silencio para denunciarlo” (Paz y Miño, s.f.). Comencemos por una de las historias de censura más paradigmáticas dentro del mundo periodístico, ambientada justamente en la administración socialcristiana, cuando un grupo de periodistas, entre ellos Andrés Carrión, Carlos Vera y Polo Barriga obtuvieron una frecuencia de televisión -ORTEL, canal 5-, que no pudieron poner al aire por decisión de León Febres-Cordero. El entonces gobernador de Guayas y actual alcalde de Guayaquil, Jaime Nebot habría dado una orden escrita para que el canal no pudiera difundir su señal (El Mercurio, 2009).

Dejemos que quien sufrió la censura, Andrés Carrión, nos cuente cómo después de 72 horas de transmisión clandestina, sus equipos fueron decomisados y el canal sacado del aire, para más tarde operar de forma legal durante el gobierno de Rodrigo Borja, pero obligado por la difícil situación económica a abrir su capital a sectores empresariales y finalmente ser vendido al *Fantasma*

en 1998 - su primera adquisición en el conglomerado mediático que posee en Ecuador – personaje que lo convierte en lo que hoy conocemos como RTS:

Andrés Carrión: [ORTEL era] una empresa donde teníamos el mismo porcentaje de acciones. La frecuencia de ese canal la conseguimos con el gobierno del doctor Osvaldo Hurtado, gobernante del ala socialcristiana que fue vicepresidente de León Roldós, una vez que Roldós murió asumió la presidencia. Entonces faltando unos tres o cuatro meses para terminar el mandato nosotros, este grupo de periodistas, le pedimos una frecuencia y Hurtado nos la dio [...] Terminó el periodo del doctor Osvaldo Hurtado y vino el gobierno de León Febres-Cordero y no nos dejaba operar ese canal, nos hizo la guerra 4 años y no pudimos.

Fernando Casado: ¿Por qué?

A.C: Porque decía que éramos comunistas, que íbamos a desestabilizar al gobierno y a ser utilizados por la oposición para hacerle la guerra [...] Claro que tenía razón porque *nosotros éramos opositores*, nosotros hemos sido más bien de izquierda y Febres-Cordero un gobierno de derecha, entonces nosotros éramos peligrosísimos y no nos dejó operar. Durante todo el gobierno de Febres-Cordero no nos dejó y peleábamos y peleábamos y buscábamos formulas y no podíamos. Faltando seis meses logra-

mos prender la señal del canal medio clandestino, porque subimos los equipos al Pichincha, entonces ahí militarizaron el Pichincha y no dejaban pasar. Nosotros que éramos revolucionarios logramos pasar y metimos en unas camionetas el transmisor, la antena, la microonda, todos los aparatos y los pusimos en el Pichincha. Un día que había un partido de fútbol, era un partido muy importante a las 11 de la mañana prendimos el canal y entonces [...] un compañero nuestro se fue al estadio y pasó de cabina en cabina donde estaban los locutores, los narradores del partido, les dijo "ya salimos" y les dimos un boletín de prensa, entonces todas las emisoras radio dijeron "saludamos al nuevo canal de televisión", "la libertad de expresión", yo qué sé qué habrán dicho. Se produjo una enorme atención de la ciudadanía y vieron el canal, duramos 72 horas hasta que descubrieron en qué lugar estábamos transmitiendo y nos clausuraron. [énfasis añadido]

F.C: Este tipo de situaciones ahora no se dan.

A.C: Ahorita no, pero en ese tiempo hubo un cordón de militares [...] Entonces después de Febres-Cordero vino el gobierno de Rodrigo Borja y con él pudimos operar legalmente y sin ningún problema, salimos al aire, se hizo una inauguración del canal en la Casa de la Cultura [...] decidimos abrir capital a otros sectores, porque era una empresa de periodistas.

F.C: ¿Para que invirtieran?

A.C: Exacto que den plata y refresquen los recursos, den dinero y que podamos operar. Entonces metimos gente que tenía billete, empresarios, entre ellos Fidel Egas, el actual dueño de Teleamazonas y dueño del Banco Pichincha [...] Andrés Gallego que era ministro de gobierno y otra gente de acá de Quito que invirtieron plata. Entonces ya era una empresa mucho más sólida, más potente. Nosotros éramos periodistas inocentes, éramos muchachos, entonces estos empresarios un día hicieron un directorio y dijeron "esto no funciona, esto no va ni pa' tras ni pa' lante vamos a perder plata, mejor vendamos el canal" [...] Estuvimos dos años y era muy difícil, no teníamos programación. La plata que ellos metieron sirvió más bien para pagar deudas. De pronto apareció *El Fantasma*, el mismo fantasma de *El Comercio* y le vendimos a él.

F.C: ¿Y que hizo el con el canal?

A.C: Es RTS, lo que es actualmente RTS era el canal nuestro.

F.C: ¿Desde hace cuánto tiempo lo tiene?

A.C: Desde el 98 cuando le vendimos a él. (Entrevista personal N° 24. Abril 2016)

Es apasionante el relato que nos cuenta Andrés Carrión sobre las dificultades para ejercer un periodismo libre durante el gobierno de Febres-Cordero, pero también cómo se definía en aquella época como “opositor” ¿Será que su posición frente al gobierno de Correa es la misma? ¿Es Carrión un periodista manifiestamente de oposición? También nos interesa su opinión premonitricea en torno a la propiedad de Teamazonas por parte de Fidel Egas, dueño del Banco Pichincha, que, pese a haber declarado la venta del canal, Carrión da por hecho que sigue siendo el dueño, tal y como parcialmente declaró una jueza en primera instancia un mes después de nuestra entrevista a Carrión.

Seguimos en el año 1998, son tiempos de campaña en el Ecuador y la prensa participa activamente a favor de su candidato. El extinto diario Hoy se alinea a la candidatura de Jamil Mahuad, quien se medirá con su contendiente Álvaro Noboa. Uno de los redactores del impreso y actual editor de la página Focus, el periodista Marlon Puertas, junto a otros compañeros investiga un tema que de salir a la luz pública podría “incomodar” al aspirante a la presidencia apoyado por el Hoy, así que el diario decide censurarlo provocando la renuncia del periodista. He aquí un fragmento de la entrevista:

Fernando Casado: ¿Por qué razón te fuiste del diario Hoy? ¿Por censura o autocensura?

Marlon Puertas: Fue un tema de censura del periódico o autocensura. Eran los tiempos de la campaña del 98 y los candidatos eran Jamil Mahuad y Álvaro Noboa. No era algo escrito ni nada dicho públicamente, pero yo entendí que el periódico estaba muy a favor de Jamil Mahuad, demasiado a favor. Entonces salió un tema que podía haberlo incomodado en la campaña y fue un tema que

nunca salió y en el que yo trabajé. (Entrevista personal N° 26. Mayo de 2016)

En otro episodio, el periodista Roberto Aguilar, actualmente integrante de 4 Pelagatos, redacta una columna de opinión para El Universo donde señala a los hermanos Isaías, dueños del extinto Filanbanco, como “prófugos de la justicia” y responsables de la crisis bancaria del 99. “Aterrado” ante una posible guerra sucia contra el diario por parte del grupo financiero, el editor decide censurar el texto. Aguilar lo cuenta de la siguiente manera:

[...] hubo una columna que no llegó a salir en El Universo. No es que la columna fue censurada, bueno termina siendo igual. Hubo un par de frases que mi editor de opinión quiso que cambie y que yo no quise cambiar porque consideraba que eran frases legítimas. Yo hablaba de los hermanos Isaías como unos prófugos de la justicia porque estos señores son en parte responsables de la crisis bancaria del 99. Gente que se lucró de esa crisis bancaria y que es el clásico caso de que quiebran los bancos pero no los banqueros, los banqueros están hiper millonarios en Miami y yo los llamaba prófugos porque de hecho considero que lo eran y el periódico no quería que los llamara así [...] a mí me impidieron usar la palabra "prófugos" pues estaban aterrados de que los señores Isaías hicieran una campaña sucia contra El Universo, esta fue una decisión de mi editor, no creo que haya sido una decisión colegiada de El Universo, fue una decisión de mi editor (Entrevista personal N° 28. Mayo de 2016)

Dos o tres años atrás, el periodista Hernán Ramos, ex editor de El Comercio es invitado a colaborar con una revista ecuatoriana para la cual escribe el artículo titulado “La bancarización de la política”¹⁵, donde cuestiona la participación en la política nacional de los banqueros, concretamente de Guillermo Lasso, uno de los más destacados accionistas del Banco de Guayaquil. La editora de la revista acepta el escrito y después de varios días de silencio le informa al periodista que el mismo no podía ser publicado bajo el “pretexto” de posibles dificultades planteadas por la Ley Orgánica de Comunicación. Este no ha sido el único caso de censura que ha sufrido el periodista, como él mismo cuenta, han sido muchos “y han sido censuras de empresas privadas, no han sido del gobierno, esas mismas empresas que defienden la libertad de opinión”. A continuación, el relato tal y como nos lo cuenta su protagonista:

Hernán Ramos: [...] cuando mandé el primer texto la editora me dijo que estaba excelente, que le encantó, que lo iban a publicar, en ese momento todo estaba en orden. Pasaron dos, tres días y la editora me devolvió la llamada diciéndome que habían cambiado de opinión, que no podían publicar porque podía generarles alguna dificultad y que los abogados de la empresa habían revisado el artículo y consideraban que era mejor no publicar, ahí me enteré que los abogados estaban reemplazando a los editores, le dije "¿no?" y bueno ella con lastima me dijo "así es". Es triste pero eso está pasando porque era el momento en el que ellos se empezaban a cuidar y empezaban

¹⁵ El cual es posible de leer en la página América Economía a través del link <http://www.americaeconomia.com/analisis-opinion/la-bancarizacion-de-la-politica-ecuatoriana>

a justificar la toma de distintas posturas editoriales al amparo de que Ley de Comunicación había entrado en vigencia y podría generarles un problema de carácter legal más que editorial [...] El artículo era *La bancarización de la política* [...] era en un momento en el que estábamos entrando en la etapa de las elecciones en el año 2012, había un candidato no voy a decir nombre, que personificaba una tendencia que intenta resurgir del sector financiero y bancario post crisis, post dolarización directamente beneficiario de la crisis y del colapso económico del año 90.

Fernando Casado: Pero no suena lógico que hubiera una sanción desde ningún punto de vista por parte de la Ley Orgánica de Comunicación.

H.R.: No, eso era un pretexto [...] a mí me ha costado muchas censuras. Censuras de empresas privadas, no censuras del gobierno, censuras de empresas privadas que critican y defienden la libertad de opinión como concepto rector de sus actividades. Entonces, algunas de esas empresas han censurado, pero lo asumo no tanto como un tema personal sino como un tema conceptual, es decir, es el costo que pagas por defender un punto de vista. (Énfasis añadido) (Entrevista personal N° 10. Octubre de 2015)

La periodista Andrea Grijalbo, redactora de La Hora también ha sido censurada en varias ocasiones por el diario supuestamente

para evitar posibles sanciones en el marco de la ley del 2013. Citando a Grijalbo:

[...] de los cuatro años, dos veces he tenido censura interna para publicar cierto tema. Entonces sí es chocante porque dices ¡cómo puede ser! Era un tema puntual de estudiantes, entonces yo obviamente estaba yéndome por el lado de los estudiantes [...] entonces para mí era chocante porque la situación era grave para esos estudiantes pero no se mostraba como tal en el periódico. (Entrevista personal N° 5. Octubre de 2015)

El publicista Luis Morán y el diseñador gráfico Jaime Paredes, ex trabajadores del desaparecido diario Hoy comparten la idea de que en los medios siempre ha existido censura previa, especialmente frente a temas que pudieran perjudicar a los grupos económicos y financieros que contratan la publicidad en dichos medios. Como dice Morán:

[...] desde el punto de vista comercial, si Produbanco nos da un prepago hoy de 100 mil dólares, al otro día no se podría escribir en la página económica 'En la Agencia de Produbanco de Multicentro hay una tremenda cola, las cajeras no atienden', yo qué sé. Ese tipo de información no se publicaría. *Yo creo que siempre habido la censura previa.* Por ejemplo, invitamos a Teleamazonas [a las ruedas de prensa de los trabajadores del Hoy que fueron despedidos a raíz de la quiebra del medio] pero Teleamazonas no va ir y no va a sacar lo que dijimos en lo que se refiere al Banco Pi-

chinchá porque no les conviene. (Énfasis añadido)
(Entrevista personal N° 17. Abril de 2016)

Coincidiendo con algunos de los periodistas de medios privados, el periodista Alex Mora de la televisora pública Ecuador TV asegura que la censura previa existe desde antes de la LOC a causa de los intereses de los medios de comunicación vinculados a la banca y otros grupos de poder. En sus palabras, “no existe censura por parte de la ley de comunicación, sino una censura desde hace mucho tiempo que viene de los medios vinculados a los grupos comerciales”. Insiste en que “la ley de comunicación no impone censura sino límites o marcos referenciales del periodismo ético y responsable”. Considera más bien que la normativa legal plantea elementos para romper la censura y defenderse de las imposiciones de los directores de medios (Entrevista personal N° 35. Julio de 2016)

No obstante, a juzgar por el testimonio de María Elena Verdezoto, la censura no es un fenómeno exclusivo de medios privados, sino también de los medios públicos. La investigadora y ex editora del Hoy asegura que El Telégrafo llegó a censurar varias columnas de opinión, provocando la renuncia de articulistas como Gustavo Abad en el 2010 en lo que se conoce como la “crisis de El Telégrafo”¹⁶. Según Verdezoto, en el diario:

[...] le decían [a los periodistas] tienes que escribir esto contra tal persona y búscate toda la información que encuentres porque si no mañana tu renuncia y la mía sobre el escritorio. Entonces

¹⁶ La llamada “crisis de El Telégrafo” refiere a la dimisión de más de 20 articulistas atribuida a un pedido público del directorio de evitar difundir información privilegiada de orden administrativo (estrategias, informes financieros, informes administrativos, planes de negocio), en el marco de una auditoría de la Contraloría. Los ex articulistas cuestionaron el retiro de su director, Rubén Montoya, por pedido del directorio, la posterior salida de varios de sus colaboradores y la creación de un diario popular –al parecer– con recursos de El Telégrafo. Los ex articulistas crearon un sitio Web denominado <http://telegrafoexiliado.blogspot.com/> y trabajaron en una propuesta para blindar los medios públicos de los gobiernos de turno. La renuncia masiva obligó a El Telégrafo a reducir temporalmente de dos a una página la sección Opinión & Debate. Por su parte, los medios privados cuestionaron fuertemente el hecho, llegando incluso a plantear la inutilidad de los medios públicos.

en el Telégrafo hubo columnas de opinión censuradas, conversa con Gustavo Abad, por ejemplo, uno de los que se fue de ahí porque censuraron columnas de opinión. [La censura] también se da en los [medios] del gobierno, se da en ambos. (Entrevista personal N° 18. Abril de 2016)

Empero, el moderador del programa Pulso Político de Ecuador TV, Carlos Rabascall testifica que nunca ha sido censurado en un medio público. Cuenta que cuando trabajó en un medio incautado manifestó públicamente su rechazo contra la demanda planteada por el presidente de la República a El Universo por las calumnias de Emilio Palacios en las páginas del diario. Asegura que “Si a mí me censura un medio al día siguiente renuncio, mejor dicho, ese mismo día. Eso depende de uno. ¿La autocensura quién la implementa? Uno mismo y eso depende de los cojones de cada quien” (Entrevista personal N° 25. Mayo de 2016).

Conclusiones

A lo largo de este trabajo hemos comprobado cómo muchos de los periodistas más importantes del país han tenido comportamientos que podrían considerarse poco acordes con la ética y códigos deontológicos de su profesión, de la misma forma en que los medios para los que trabajan se han decantado claramente por una postura política, pese a erigirse en defensores de la independencia, neutralidad e imparcialidad.

Aunque en el pasado llegamos a concebir los medios de comunicación como un cuarto poder que serviría de contrapeso a los tres poderes clásicos de la democracia, el Ejecutivo, el legislativo y el judicial, hoy su anexión al poder económico financiero y su implicancia en el poder político como aparato ideológico del capitalismo globalizado, despojaron a dichos medios de su función de contrapoder, transformándolos en el poder mismo. Como explica Ignacio Ramonet, “si antes los medios significaban una ampliación de la democracia, hoy estos plantean un problema para la democracia, en la medida que en su inmensa mayoría pertenecen al poder económico y están aliados al poder político” (Ramonet, 2011). Ecuador es un caso arquetípico de cómo los medios de comunicación han dejado de representar un contrapoder para convertirse en voceros de los intereses económicos y políticos de las clases dominantes, afectando seriamente el sistema democrático del país andino y,

concretamente, el ejercicio periodístico, así como la libertad de expresión de todos sus ciudadanos.

Creemos que es necesaria la vuelta del periodismo de calidad, donde las reglas para el desarrollo de la libertad de expresión, la información veraz y la democratización del acceso a los medios de comunicación se cumpla, requisitos indispensables para avanzar hacia una mejor sociedad. En trabajos posteriores valoraremos los impactos de los cambios normativos ocurridos tras la entrada en vigor de la Constitución de Montecristi, valga la investigación presentada como un estudio del estado de la cuestión y el marco en el que se desarrolla la Comunicación en Ecuador.

Bibliografía

Libros

- Alsina, M. R. (1993). La construcción de la noticia (Paidós ed.). (P.I.S.A, Ed.) Barcelona.
- Casado, F. (2016). Antiperiodistas, confesiones de las agresiones mediáticas contra Venezuela. España: FOCA.
- Reyes, H. (2010). Pos-neoliberalismo y luchas por la hegemonía en Ecuador. En S. S. (Coord.), Políticas de comunicación en el capitalismo contemporáneo (págs. 153-182). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales-CLACSO.

Medios impresos

- Caperucita de Feroz. (17 de julio de 2015). Quito sobre ruedas con Rodas. El Comercio, sección Opinión.
- Carvajal, A. (16 de septiembre de 2015). La SIP apoya acciones en defensa de libre expresión. El Comercio.
- El Comercio. (17 de septiembre de 2015). Emergencia por los incendios; 140 bomberos ayudan en Pichincha. El Comercio.
- El Comercio. (13 de septiembre de 2015). El alcalde y la prevención. El Comercio, sección Opinión.
- El Comercio. (11 de septiembre de 2015). Plan cívico por alerta del volcán. El Comercio, pág. 1.
- Jácome, E. (8 de septiembre de 2015). 2 cadetes murieron en el fuego de Puenbo. El Comercio.
- Jaramillo, C. (26 de septiembre de 2015). Rodas y el Concejo. El Comercio, pág. 8.
- La Hora. (2010 de Mayo de 2010). Correos contra el gobierno circulan en las Fuerzas Armadas. La Hora.
- La Hora. (25 de Enero de 2009). Los medios públicos se vuelven gubernamentales. La Hora, pág. B4.
- Rojas, C. (14 de julio de 2015). El liderazgo quiteño. El Comercio.
- Rosero, M. (23 de septiembre de 2015). Cabildo plantea ciclovías y calles peatonizadas. El Comercio, pág. 7.

Medios digitales

- Arauz, M. (17 de Julio de 2016). ¿Correa huye hacia adelante? elcomercio.com, págs. <http://www.elcomercio.com/opinion/correa-huye-adelante.html>.

- Calderón, J. C. (2 de Noviembre de 2011). La injusticia en nombre de la revolución. *elpais.com*, pág. http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/02/actualidad/1320273333_505445.html.
- Chamorro, D. (13 de mayo de 2015). Alcalde Mauricio Rodas volverá a ser padre. *elcomercio.com*. <http://www.elcomercio.com/actualidad/alcalde-mauricio-rodas-padre-hijos.html>.
- El Comercio. (7 de agosto de 2015). El Municipio de Quito confirmó que el alcalde Rodas viajará para acompañar a su hija recién nacida. *elcomercio.com*. <http://www.elcomercio.com/actualidad/quito-mauriciorodas-viaje-ee-uu.html>
- El Comercio. (11 de julio de 2014). La familia de Mauricio Rodas compartirá entre la Casa de los Alcaldes y Tumbaco. *elcomercio.com*. <http://www.elcomercio.com/actualidad/familia-del-alcalde-quito-rodas.html>
- El Comercio. (s.f.). Rodas: un año de alcalde. *elcomercio.com*. <http://www.elcomercio.com/opinion/editorial/quito-mauriciorodas-alcaldia-municipio-aniversario.html>.
- El Mercurio. (25 de diciembre de 2009). Suspensión de Teleamazonas entre polémicas. *elmercurio.com.ec*. http://www.elmercurio.com.ec/225815-suspension-teleamazonas-entre-polemicas/#.V_ZOalThDMz
- El Telégrafo. (27 de abril de 2016). Contratos de la Alcaldía de Quito al grupo El Comercio suman \$ 948 mil desde 2014. *eltelegrafo.com.ec*. <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/2/contratos-de-la-alcaldia-de-quito-al-grupo-el-comercio-suman-usd-948-mil-desde-2014>.
- El Telégrafo. (30 de Marzo de 2016). Abdalá Bucaram exige reparación por torturas durante el régimen de Febres-Cordero. *eltelegrafo.com.ec*. <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/judicial/13/abogado-de-abdala-bucaram-presento-denuncia-de-tortura-contra-el-estado-ecuatoriano>.

Páginas Web

- Arana, S. (19 de septiembre de 2015). Fundamedios y la pista del dinero. Obtenido de Rebelión: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=203469>
- Arcotel. (12 de abril de 2016). Concurso para adjudicar 1472 frecuencias de radio y televisión: un hito en la historia de Ecuador. Recuperado de *arcotel.gob.ec*: <http://www.arcotel.gob.ec/concurso-para-adjudicar-1472-frecuencias-de-radio-y-television-un-hito-en-la-historia-de-ecuador/>.
- Cano, J. (14 de noviembre de 2013). 'Hay que resistir, resistir y resistir': César Ricaurte. Obtenido de Plan V: <http://www.planv.com.ec/historias/urbano/hay-que-resistir-resistir-y-resistir-cesar-ricaurte>
- Ricaurte, C. (7 de Enero de 2015). Plan V. Obtenido de El retrato de "El Fantasma" y la venta de El Comercio. Recuperado de <http://www.planv.com.ec/historias/sociedad/el-retrato-el-fantasma-y-la-venta-el-comercio>.

Artículos académicos

Paz y Miño, J. (s.f.). Prensa Libre. Obtenido de Política y Sociedad: <https://unidadsiporelcamambio.wordpress.com/2009/06/15/juan-paz-y-mino-prensa-libre/>.

Tesis

Casado, F. (2012). Venezuela en la prensa internacional: procesos de información y desinformación (Tesis de doctorado). Universidad de La Laguna, Tenerife.

Silva, K. (2013). Comunicación y política: los medios y la construcción del capital político de los líderes del partido social cristiano en Guayaquil (Tesis de postgrado). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Quito. Recuperado de <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/6186/2/TFLACSO-2013KAST.pdf>.

Informes institucionales

Comisión para la Auditoría de las Concesiones de las Frecuencias de Radio y Televisión. Informe definitivo y recomendaciones. Quito: Comisión para la Auditoría de las Concesiones de las Frecuencias de Radio y Televisión, 2009.

Corte Constitucional del Ecuador. (2015). Una lectura cuantitativa y cualitativa de las decisiones del Tribunal Constitucional a la primera Corte Constitucional. Quito: Corte Constitucional del Ecuador.

Resolución Nro 018-2016-DNJRD-INPS, Tramite No. 045-2016-INPS-DNJRD (SUPERCOM 4 de Agosto de 2016).

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (enero de 2015). 8 Años de Revolución Ciudadana, la revolución del conocimiento. Obtenido de SENPLADES: <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/04/8-A%C3%91OS-DE-REVOLUCI%C3%93N-CIUDADANA.pdf>.

Superintendencia de Compañías y Valores. (s.f.). Resolución N° SCV-IRQ-DRASD-SD-14.

UNESCO. «Análisis del Desarrollo Mediático en Ecuador - 2011.» Quito: CASA UNESCO, 2011.

Periodismo y política cuando se rompen las reglas

El libro que presentamos a continuación es un aporte para dar a conocer a la opinión pública ecuatoriana el funcionamiento interno de los medios de comunicación privados en el país. La metodología utilizada se basa en la realización de entrevistas a los propios periodistas para que nos dieran sus opiniones sobre la situación en el Ecuador y la forma en que desarrollan su trabajo. A través de más de 30 entrevistas se conversó con distintos profesionales de la comunicación para evaluar los niveles de politización existentes a lo interno de sus medios e identificar posibles sesgos en el trabajo realizado. La investigación hace especial hincapié en las motivaciones detrás de las líneas editoriales de los medios de comunicación y los problemas identificados en el trabajo periodístico, como la falta de pluralidad y de fuentes, la censura y la autocensura.