

**LINKS-/RÄTE-
KOMMUNISMUS**

Contents

Otto Rühle's Speech In The Reichstag (1918).....	5
Protokoll Des Gründungsparteitages Der Kommunistischen Partei Deutschlands (1918).....	6
Report On Our Organisation. Founding Congress Of The KPD(Spartakus) — Hugo Eberlein (1918)	29
The Hamburg Revolution —Heinrich Laufenberg (1919).....	35
Betriebsorganisationen Oder Gewerkschaften ? — Fritz Wolffheim	53
Aufruf Des Gründungsparteitages Der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands (1920)	60
Programm Der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands (KAPD) (1920)	60
Referat Über Unsere Stellung Zum Parteiprogramm — Karl Schröder (1920).....	67
Aufruf An Das Proletariat Deutschlands ! — (KAPD) (1920).....	74
Referat Über Die Politische Lage — Alexander Schwab (1920)	75
Report From Moscow — Otto Rühle (1920)	77
Bericht Der Nach Moskau Entsandten Delegation — KAPD - 9. Juli 1920 (Jan Appel/Franz Jung).....	81
Die „Kinderkrankheit“ Und Die Dritte Internationale — Franz Pfemfert (1920).....	87
Vom Werden Der Neuen Gesellschaft (Alte Und Neue Organisationsformen) — Karl Schröder (1920)	93
Programm Der AAUD (1920).....	101
Aufbau Und Satzungen Der Allgemeinen Arbeiter-Union (1920)	102
Aus Den Richtlinien Der Allgemeinen Arbeiter-Union Deutschlands (1920/1921).....	103
Speech At The Third Congress Of The Communist International — Max Hempel (Jan Appel) (1921)	111
Die Klassenkampf-Organisation Des Proletariats — Herman Gorter (1921).....	118
Why We Need The Fourth Communist Workers' International - Herman Gorter (1921).....	130
Richtlinien Für Die Allgemeine Arbeiter-Union (Einheitsorganisation) (1921)	132
Aus Den Leitsätzen Der Kommunistischen Arbeiter-Internationale (KAI) (1922)	133
Die Kommunistische Arbeiter-Internationale	134
The World Revolution — Herman Gorter (1924)	135
Die Russische Tragödie — KAPD (1927)	146
Die Wahrheit Über Die „Sovjet“-Granaten ! —KAPD (1927).....	154
Hermann Gorter - Obituary — Henk Canne-Meijer (1927).....	156
Zur Geschichte Der KAPD —Bernhard Reichenbach (1928).....	158
Programmentwurf Zur Einigung Der Rätekommunistischen Arbeiterbewegung In Deutschland Und Allen Ländern — Gruppe Spartakus/Paris (1931)	172
Was Will Die Kommunistische Arbeiter-Union ? (KAU) (1932)	174
Die Lage Der Linkskommunistischen Gruppen — Rote Kämpfer (1932).....	176

Kann Der Trotzismus Wirklich Siegen? Grundlinien Einer Trotzki-Kritik — Rote Kämpfer (1932)	178
Was Will Der Proletarier? —Gik, Holland (1933)	195
Die Grundlagen Einer Revolutionären Krisentheorie — Fritz Henssler (1933)	199
Sowjetrussland, Die Wirtschaftskrise Und Die Weltrevolution —Gik(Holland) (1933)	208
Über Einige Grundsätzliche Voraussetzungen Für Eine Materialistische Diskussion Der Krisentheorie — Karl Korsch (1933)	211
Die Ideen Von 1914 Und Die Folgen — Willy Huhn (1933).....	215
Thesen Über Den Bolschewismus — Helmut Wagner (1933).....	222
Zielsetzung — Gik, Holland (1934)	236
Das Werden Einer Neuen Arbeiterbewegung — Henk Canne Meijer (1935).....	237
Die Arbeiterrätebewegung In Deutschland — Henk Canne-Meijer (1938/1952).....	255
Brauner Und Roter Faschismus — Otto Rühle (1939)	271
Der Kampf Gegen Den Faschismus Beginnt Mit Dem Kampf Gegen Den Bolschewismus — Otto Rühle (1939).....	310
Which Side To Take? — Otto Rühle (1940).....	319
THE WILHELMSHAVEN REVOLT — Ikarus (1943).....	322

Otto Ruhle's Speech In The Reichstag (1918)

25th October 1918

In the name of those social democratic workers and soldiers who attach themselves neither to the "governmental" socialist party nor to the Independent Social Democrats, and who are nevertheless numbered in thousands and thousands, in the name of these men who demand the right to make this tribunal listen, and to have their say in an important political and historical situation, I want, very briefly, to give our point of view on the problems which have been at the centre of the discussion for the last few days.

We reject any peace which the bourgeois capitalist governments intend to, and are on the point of concluding, on the backs of the people who have been bled white. In the epoch of imperialism a compromise peace which can be in the interests of the people, in the interests of the working class, is something purely and simply impossible. Such an agreement can only be reached at the expense of the people. For the political, historic and economic contradiction which opposes capital to labour, the bourgeoisie to labour, has not been overcome; it continues to exist and even the war has only served to deepen and enlarge it.

This proposed peace, about which we are concerned, is only designed to save from catastrophe, which is menacing it, the system of exploitation and enslavement of the peoples, practised until now with all that this implies on the level of the State, law, legislation and the economy.

For the labouring class there cannot exist a peace of compromise on the basis of a capitalist regime. They demand a peace founded on force, that is to say that their mortal enemy, the bourgeoisie, should be defeated, the bourgeois capitalist government overthrown, militarism shattered. Thus will the revolutionary proletariat impose its socialist peace on the bourgeois regime which it will have defeated and overthrown.

In the second place we reject this supposed democracy, this parliamentarism, which the bourgeois capitalist regime is offering to the German people at the very moment when it is no longer possible to deny that militarism, which till now was the firmest supporter of the ruling class, is crumbling irresistibly, and when the high command itself is convinced that the war is lost. This pseudo democracy by the grace of Hindenburg is nothing else but a fig leaf, an illusion to mislead opinion: in agreeing to phony reforms, reforms on paper, you shield the essential heart of the capitalist system, you act as its saviour by ensuring that it is not prosecuted in front of the tribunal of the masses. The social democrats are called upon to take upon themselves the role of saviour at the last hour, to protect this bourgeois society which is visibly cracking up: the masses look upon the attitude as a shameful betrayal. They see themselves mocked by this social democracy, which they are asked to take for a government of the people.

The masses, to feel themselves free, have need of something else: democracy and socialism, the Republic founded on the socialist revolution, and to this end, they demand in the first place the abdication of the Emperor as the instigator of the present war.

Finally we reject the so-called League of Nations, with the help of which the bourgeois capitalist governments, along with certain Social Democrats, want to recover after the war. This League of Nations, whatever its name, can be nothing else than a coalition of powers hostile to the workers and enemies of liberty; a Holy Alliance founded to crush the social revolution which is daily gaining ground. We can see how the great capitalist powers agree marvellously in order to accomplish this infamy; to strangle the peoples revolution in Russia towards which we hold a boundless sympathy. The working class does not expect its liberty from a Society of Nations of the Wilson type or from any similar scheme attainable only under a capitalist regime. It aspires to the fraternization of all peoples in order to set up an association which will guarantee a lasting peace and civilisation, under the banner of triumphant socialism.

I call upon the entire working class, and in particular the working class of Germany, to achieve this socialism by Revolution. The time for action has come.

Protokoll Des Gründungsparteitages Der Kommunistischen Partei Deutschlands (1918)

Erster Verhandlungstag

Montag, den 30. Dezember 1918 - Nachmittagssitzung

2. Punkt der Tagesordnung: Die Nationalversammlung

Genosse Dr. Levi [Berlin Zentrale]: Ich weiß, es ist keine leichte Aufgabe, wenn ich eintrete für die Wahlen zur Nationalversammlung. Ich weiß, daß wir die mißliche Lage selbst verschuldet haben. Wir konnten in der Presse diese Frage nicht ohne Hemmung erörtern, ob Nationalversammlung, ob Räteystem. Dabei ist in den Hintergrund getreten die Entscheidung, wie wir uns stellen, wenn die Entscheidung für die Nationalversammlung gefallen ist. Die ganze Wucht kommt zum Ausdruck in der Stimmung, die jetzt gegen die Nationalversammlung sich geltend macht ... , die zeigen wollen, daß der revolutionäre Geist in der Provinz herrscht und nach Berlin verpflanzt werden müsse, wo man schon beginne, vom rechten Wege abzuweichen. Die Frage muß kühl und ruhig überlegt werden.

Die ganze Macht müßte sich stützen auf die Räteregierung gegen die Nationalversammlung. Darin sind wir einig. Das Proletariat ist gezwungen, aus diesem Chaos herauszuschreiten und neue Formen zu schaffen in wirtschaftlicher und politischer Beziehung. Es ist eine Selbstverständlichkeit, daß der Gedanke der Räteverfassung, kommend aus dem Osten, dem revolutionären Proletariat vorgedacht im Osten, eine faszinierende Gewalt haben mußte auf die Sinne des deutschen Proletariats. Es ist eine Selbstverständlichkeit, das Proletariat ist sich tief bewußt, daß nur auf dem Boden des Räteystems es kommen kann zu einer wirklichen Erfassung, zu einer wirklichen Ergreifung der politischen Macht im Staate und in der Gesellschaft. Es ist eine Selbstverständlichkeit, und jeder stimmt dem zu, daß nur das Gebilde der Räteverfassung jene wunderbare Vereinigung [ist], in der der Wille und die Tat beieinanderwohnen, in der das Proletariat nicht nur darauf beschränkt ist, durch Vertreter in einem Parlament Stimmen abzugeben und die ganze Exekutive zu überlassen einem eingelernten Stab von Technikern und Beamten, die ihm nur die Möglichkeit gibt, das ganze staatliche und wirtschaftliche Gebilde zu durchdringen mit sozialistischem Geist. Und es ist weiter für uns alle eine Selbstverständlichkeit, nur in dieser Betätigung selbst, nur in dem lebendigen Ergreifen aller staatlichen und wirtschaftlichen Gebilde wächst in dem Proletariat selbst der Gedanke des Sozialismus. Nur in jenem lebendigen Kampf wird auch in ihm der Sinn erweckt, der möglich ist, um das Gefäß des Sozialismus auszufüllen mit einem sozialistischen Geiste. Und, Parteigenossen, weiter: Wenn wir rein theoretisch auch nur eine Minute im Zweifel gewesen wären, den Vorzug zu geben der Räteverfassung oder der Nationalversammlung, so war die politische Entwicklung in Deutschland die, daß schon sie ohne weiteres Ausschlag geben müßte für das Proletariat. Die Nationalversammlung ist das Panier der Gegenrevolution. Die Nationalversammlung ist gedacht als die Burg, die die Gegenrevolution sich aufbauen will und in die sie sich zurückziehen will; mit allen ihren Schranzen, mit Ebert und Scheidemann, mit allen ihren Generälen, mit Hindenburg und Groener, mit allen ihren wirtschaftlichen Mächten, mit Stinnes und Thyssen und den Direktoren der Deutschen Bank, will sie ihre Unterkunft suchen in der Nationalversammlung. Sie braucht die Nationalversammlung, sie wird der Anker sein, an dem sie ihre schwimmenden Boote noch einmal wird festlegen können.

Genossen, über alles das sind wir uns vollständig klar. Da ist nicht [die] geringste Differenz zwischen Ihnen und uns. Wir wissen ganz genau, der Weg des Proletariats zum Siege, er kann nur gehen über die Leiche der Nationalversammlung hinweg. Ich gebrauche das Wort der Leiche, obgleich es in Berlin in gewissem Sinne in Mißkredit gekommen ist. Auch über folgendes geben wir uns keinem Zweifel hin. Die Nationalversammlung wird ganz nach Wunsch der Bourgeoisie, ganz nach dem Wunsche ihrer Agenten Ebert und Scheidemann ein gefügiges Instrument in den Händen der Gegenrevolution sein. Es ist kein Zweifel, daß in dieser Nationalversammlung die Vertreter der entschlossenen revolutionären Richtung innerhalb des Proletariats in der Minderheit sich befinden werden.

Parteigenossen! Trotzdem schlagen wir Ihnen vor, die Nationalversammlungen nicht beiseite liegen zu lassen. Wir schlagen Ihnen vor, in diese Wahlen zur Nationalversammlung einzutreten mit aller Kraft. (Rufe: Niemals! Nein!) Lassen Sie mich ausreden! Sprechen Sie Ihr Niemals! erst am Schluß. Wir schlagen Ihnen vor, in diese Wahlen einzutreten und sie durchzukämpfen mit aller Erbitterung und aller Energie und aller Kampfesfreudigkeit, sage ich Ihnen, die Sie gezeigt haben in jedem Kampfe, um jede Position, die die Gegenrevolution bis jetzt vor Ihnen aufgerichtet hat. (Rufe: Vergeudung von Kraft!)

Parteigenossen! Trotzdem schlagen wir Ihnen vor, die Nationalversammlungen nicht beiseite liegen zu lassen. Wir schlagen Ihnen vor, in diese Wahlen zur Nationalversammlung einzutreten mit aller Kraft. (Rufe: Niemals! Nein!) Lassen Sie mich ausreden! Sprechen Sie Ihr Niemals! erst am Schluß. Wir schlagen Ihnen vor, in diese Wahlen einzutreten und sie durchzukämpfen mit aller Erbitterung und aller Energie und aller Kampfesfreudigkeit, sage ich Ihnen, die Sie gezeigt haben in jedem Kampfe, um jede Position, die die Gegenrevolution bis jetzt vor Ihnen aufgerichtet hat. (Rufe: Vergeudung von Kraft!)

Parteigenossen! Man sagt Vergeudung von Kraft. Ja, der Genosse hat recht. Wenn die Positionen, die die Gegenrevolution vor uns aufrichtet, genommen werden können ohne Kraftaufwand, ohne daß wir sie stürmen, dann hat der Genosse Kahlert recht. Solange die Bourgeoisie nicht bereit ist, das zu tun, solange wird sie uns den Kampf aufdrängen, solange sie freiwillig nicht einen Schritt zurückgeht, solange sie kämpft, solange ist es unsere Aufgabe, den Kampf mit der Bourgeoisie aufzunehmen um jede Position, in der sie sich befindet. ([Zwischenruf:] Durch die Revolution!) Ihre Einwürfe kommen im wesentlichen alle auf das gleiche hinaus, und Sie gestatten mir vielleicht, die Einwände, die nicht zu fern vom Wege abliegen, im voraus zu erörtern. Sie sagen, der Eintritt in die Nationalversammlung und die Beteiligung an den Wahlen ist ein unnützer Kräfteaufwand. Denn wenn ich Sie richtig verstehe, soll das heißen, es wird eine richtige Schwatzbude, wie der Reichstag war. Man wird beieinander sitzen und miteinander reden, schöne Reden halten und dann wieder auseinandergehen, und für die Revolution ist nichts geschehen. Glauben Sie doch nicht, daß dieser Einwand ein so originaler sei, daß wir ihn hier nicht auch erwogen hätten. So weit vom Wege liegt der Einwand nicht ab. Ich bitte Sie, das Folgende zu erwägen: Bedenken Sie die Geschichte des Parlamentarismus des Deutschen Reichstags. Worin lag seine Schwäche? Seine Schwäche und die Schwäche der Sozialdemokratie im Reichstag bestanden darin, daß sie revolutionär wirken sollte in einem Parlament zu einer Zeit, wo keine revolutionäre Situation bestand. Lesen Sie etwa die Reden von Bebel aus den neunziger Jahren, noch aus dem Anfang dieses Jahrhunderts im Deutschen Reichstag. Es sollte Revolution gemacht werden, wo keine war. Man beschränkte sich darauf, zu reden und zu prophezeien von der drohenden Revolution, und jener klaffende Widerspruch zwischen einer revolutionären Phraseologie und einer mangelnden revolutionären Situation in der Arbeiterschaft und dem Staate, der mußte im letzten Ende die sozialdemokratische Fraktion in jene äußere Untätigkeit hineintreiben, die wir alle miteinander am Deutschen Reichstag verabscheuen.

Aber heute, wie ist denn heute die Situation? Ist es denn heute so? Wenn Ihre Vertreter in die Nationalversammlung eintreten, ist es denn so, daß sie nur stehen und von der kommenden Revolution prophezeien? Ist denn die Situation nicht vielmehr die, daß, und wenn es nur zwei Mann sind, die Sie vertreten, sie einmarschieren können in diesen Saal und sprechen können wie jener Gesandte Friedrichs des Großen in London: Hinter mir marschieren die Millionen des deutschen Volkes! Können sie nicht, wenn sie heute eintreten, eine ganz andere, nicht nur moralische, sondern auch physische Gewalt in die Waagschale werfen? Sie sagen, die Proletarier, sie sollen alles tun. Sie sollen mit Handgranaten auf die Straße gehen. Ja, Genossen, schließt denn eines das andere aus? Ist denn nicht, was Sie mir sagen, die notwendige und selbstverständliche Ergänzung einer Aktion im Parlament? Das ist ja gerade der Unterschied zwischen dem, was Sie im Parlament sehen und dem, was wir darunter verstehen. Sie sehen im Parlamente immer nur jenes lendenlahme Gebilde, das das Parlament war und sein mußte, solange das Proletariat nicht in einer revolutionären Situation war. Es ist heute ein anderes Ding geworden. Ihre Vertreter würden heute in das Parlament eintreten, nicht zum Reden, nicht zum Schwatzen, nicht zum Verbesserungsantrage stellen, nicht, um in Kommissionen mit den oder jenen Vertretern zu verhandeln, nicht, um hin und her zu laviieren. Sie werden stehen und fechten müssen mit der Androhung der offenen Gewalt, die hinter diesen proletarischen Vertretern steht. (Zwischenrufe: Dann hätten wir in der USP bleiben können!)

Nein, verehrte Genossen, nein, Genossen, das, was uns letzten Endes von der USP trennt und was den Genossen, der den Zwischenruf machte, unterscheidet von uns, das ist ja gerade, daß wir sagen, die USP war nie und nimmer bereit, das Hauptgewicht der revolutionären Opferfreudigkeit, der revolutionären Kraft in die Waagschale ZU Werfen, daß sie zurückgeschreckt ist vor den letzten Konsequenzen des revolutionären Kampfes, daß sie deswegen auch nicht bereit sein will, jene letzten Konsequenzen und Folgerungen zu ziehen, die gezogen werden müssen, und davor wird keiner von uns zurückschrecken.

Und ich sage, Parteigenossen, wenn Sie heute der Bourgeoisie die Möglichkeit geben, eine Nationalversammlung zu bilden, zusammenzutreten, und Sie sind fern, welche Möglichkeiten haben Sie? Sie haben die Möglichkeit, mit Waffengewalt zu erscheinen, und, wenn es Ihnen gelingt, die Vertreter auseinanderzujagen. Die Möglichkeit steht vor Ihnen, Haben Sie die physische Gewalt, so mag es sein, daß es genügt, daß Sie die physische Gewalt haben in einem Orte, in dem die Nationalversammlung zusammentritt. Und was ist dann geschehen? Dann wird die Nationalversammlung auseinandergejagt sein, und dann wird Ihrer aller glühender Wunsch erfüllt sein. Und sage mir einer: Wird durch dieses Auseinanderjagen in irgendeinem Punkte die reale Macht der Bourgeoisie, die reale Macht der Gegenrevolution gebrochen sein? Ich sage nein! Sie können die Nationalversammlung auseinanderjagen. Sie können vierhundert deutsche Bourgeois verhaften und irgendwo in Sicherheit setzen, und die Konterrevolution wird trotzdem genauso weitermarschieren, wie wenn die vierhundert Mann noch vorhanden wären. Ihre Position ist eine andere. Sie müssen in jede Schanze, die die Bourgeoisie Ihnen aufbaut, eindringen und in zähem Kampfe Mann gegen Mann die Schanze erstürmen. Sie müssen auch in diesem Parlament gegenüber allen Anschlägen kämpfen und wieder kämpfen, und ich sage Ihnen, anders kämpfen als bisher, als mit Reden. Sie müssen auftreten in dem Bewußtsein, daß hinter Ihnen steht die Macht des Proletariats. Nur in diesen Kämpfen, Parteigenossen, können Sie moralisch überwinden den Feind, und nur in diesen Kämpfen wird es so weit kommen, daß, wenn Sie gezwungen sein sollten, physisch ihn zu überwinden, der physische Kampf den Erfolg haben wird, daß die Bourgeoisie in einer Zinne, die sie sich gebaut hat, eine politische Niederlage erleiden wird, die für sie wohl das Ende sein wird.

Sie können nun sagen, das ist keine politische Niederlage. Sie können sie im Kampfe überwinden, das ist der Punkt, in dem die Bourgeoisie dauernd ihre Machtposition in Deutschland verliert. In Rußland haben bekanntlich auch die Bolschewiki sich stets an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligt. Die Bolschewiki haben es getan, obgleich sie wußten, daß sie in der Nationalversammlung eine verschwindende Minderheit werden würden. Und erst als im Laufe der Nationalratswahlen die Situation so wurde, daß objektiv die Nationalversammlung überholt war durch den Zustand, in dem Rußland sich befand, haben sie die Nationalversammlung auseinandergejagt. ([Zwischenruf:] Machen wir sofort!)

Sie sagen, das machen Sie sofort. Woher wissen Sie, daß ganz Deutschland heute bereits in einem so vorgeschrittenen Stadium der Revolution ist, wie der Genosse es glaubt? Gewiß, es kann sein. Wir können es in Berlin machen, in Rheinland-Westfalen sind die Verhältnisse soweit, es kann auch sein, in Oberschlesien. Aber sind die drei Bezirke Deutschland? Ich sage nein! Ich sage, hinter dieser Macht, die die Nationalversammlung aufheben will und in der Auflösung glaubt bekunden zu können den völligen politischen Niederbruch der Bourgeoisie, muß mehr stehen als diese drei Zentren, von denen ich eben sprach und von denen Sie glauben, daß sie ein Abbild geben der deutschen Verhältnisse.

Die Bolschewiki zu Anfang, als keiner hinter ihnen stand, haben sich an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligt, und erst als der Zersetzungsprozeß so weit gediehen war, (laß am Schluß der ganzen Kampagne und beim Zusammentritt der Nationalversammlung sie die Macht hinter sich hatten, erst in diesem Moment haben sie sich darauf konzentriert, die Nationalversammlung auseinanderzujagen. Es ist nicht wahr, daß die Russen eine Taktik eingeschlagen hatten, wie die, daß sie von Anfang an gesagt hätten, kommt das Ding zusammen, so jagen wir es auseinander. Im Gegenteil, sie hatten sich vorbereitet, in die Nationalversammlung einzutreten, um dort zu reden und zu handeln. Mir scheint, daß die ganze Auffassung, die obwaltet, doch eine höchst äußerliche und rohe Auffassung ist von den Begriffen Revolution und Konterrevolution, die glaubt, daß man Revolution machen kann, und die glaubt, daß man die Gegenrevolution erwürgen kann, wenn man sich an irgendeinem beliebigen Symptom vergreift.

So sind die Dinge nicht. Sie müssen jede Position, in denen die Bourgeoisie Ihnen die Stirn bietet, angreifen. Sie müssen von jeder Position im Wahlkampfe Besitz nehmen.

Parteigenossen! Ich bitte Sie doch nur, sich die Folgen vorzustellen, die eintreten würden im Falle der Nichtbeteiligung an den Nationalratswahlen. Ich bitte Sie, folgendes zu bedenken: Der Genosse aus Wilhelmshaven, der so eifrig hier Zwischenrufe macht, bedenke doch, gewiß es kann eine große Schar von Männern geben, die während des ganzen Krieges zu uns gehalten haben. Es mag sein, daß sie den Boykott der Wahlen verstünden. Aber denken Sie doch an die ungeheure Schar, die jetzt zum ersten Mal sich an den Wahlen beteiligt, sei es, daß sie zum ersten Mal durch die Revolution hineingerissen sind in den Strudel der politischen Betätigung, sei es jene ungeheure Schar von jugendlichen und Frauen, die jetzt zum ersten Mal das Wahlrecht in die Hand bekommen. Wenn Sie jetzt die Parole für Boykott der Wahlen ausgeben, so wird es Ihnen nie und nimmer gelingen, jene gewaltigen Scharen, die innerlich mit uns sympathisieren, die innerlich mit uns stehen und die wir in kurzer Zeit mit uns verbinden könnten [zu gewinnen], sie werden beiseite stehen. Und wir werden, Genosse Rühle, keinen Humbug mit ihnen treiben, sondern wir werden sie treiben in das Lager derer, wo wirklich Humbug mit ihnen getrieben wird. Das wird der Erfolg der ganzen Taktik sein.

Und, Genossen, Sie scheinen ja im wesentlichen Ihre Meinung schon gebildet zu haben. Ich möchte Ihnen nur ernstlich einmal folgendes vorstellen und Sie bitten, nicht aus von zu Hause mitgebrachten, vorgefaßten Meinungen zu entscheiden. Die Frage ist zu ernst. Wir sehen alle die Situation so an, daß an der Entscheidung dieser Frage für Monate hinaus das Schicksal unserer Bewegung sich entscheiden kann. Wir bestehen durchaus auf der tiefen und entscheidenden Bedeutung dieser Frage. Wir verkennen nicht, Parteigenossen, werden Sie die Frage in anderem Sinne entscheiden als wir, die deutsche Revolution wird daran nicht sterben, das ist selbstverständlich. Sie werden auf lange Zeit hinaus unsere Bewegung lähmen. Denn denken Sie doch nur an folgende Situation. Die Nationalversammlung wird zusammentreten. Sie wird, und das können Sie nicht verhindern, auf Monate hinaus vielleicht das gesamte politische Bild Deutschlands beherrschen. Sie wird im Zentrum der deutschen politischen Bewegung stehen. Sie werden nicht verhindern können, daß alle Augen darauf schauen, Sie werden nicht verhindern können, daß selbst Ihre besten Anhänger sich orientieren, sich informieren, zusehen müssen, was geht in der Nationalversammlung vor. Sie wird in das Bewußtsein der deutschen Proletarier eintreten, und gegenüber dieser Tatsache wollen Sie draußen stehen und von draußen wirken?

Parteigenossen! Sie wollen die Nationalversammlung auflösen. Was glauben Sie, wenn etwa die Nationalversammlung tagt an einem Orte wie Schilda? (Zwischenruf: Dann ist sie von selbst gerichtet!) Von selbst richtet sich kein Ding, das noch eine so gewaltige Macht repräsentiert wie die deutsche Bourgeoisie. Die deutsche Bourgeoisie konstituiert sich, faßt ihre ganze Macht zusammen, schafft sich ein Organ, um noch einmal die Revolution zu unterdrücken, und da kommen Sie und sagen, das richtet sich von selbst. Das richtet sich nicht von selbst. Es ist unsere Pflicht, in jenes Gebäude einzudringen, es ist unsere Pflicht, die Feuerbrände zu werfen in diese Schanzen, unsere Pflicht, auch so weit den Kampf aufzunehmen, wie wir ihn aufnehmen würden in jeder anderen Situation, wo die Bourgeoisie uns die Stirne bietet. Es kommt auf nichts anderes heraus als darauf, da, wo die Bourgeoisie sich aufbaut, wo sie noch einmal alle Kräfte zusammenballt, noch einmal bereit ist, den Kampf aufzunehmen, da sagen Sie, wir machen da nicht mit. Und ich sage Ihnen, Sie werden mit dieser Entscheidung sich selbst und unserer Bewegung den größten Schaden zufügen. (Lebhafter Widerspruch)

Diskussion

Genosse Preda schlägt vor, in der Aussprache abwechselnd je einen Redner für und einen gegen die Wahlbeteiligung zu Worte kommen zu lassen. Es wird so beschlossen.

Genosse Rühle [Pirna]: Ich bin gegen den Vorschlag Levi, uns an den Wahlen zur Nationalversammlung zu beteiligen. Noch vor wenigen Tagen war ich der Meinung, daß die Frage der Wahlbeteiligung für uns überhaupt indiskutabel ist. Ich wurde zu meiner großen Überraschung durch den Artikel der **Roten Fahne** eines anderen belehrt, und heute haben wir es erlebt, daß uns die Zumutung gestellt wurde, wir sollen uns an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligen. Gestern und heute haben wir uns von einem Leichnam befreit, den wir uns durch den Beschluß

von Gotha aufgeladen haben, und betreten nun sofort wieder den Boden einer opportunistischen Kompromißpolitik. Wir haben mit Kompromissen und Opportunismus genug erlebt. Ich richte die dringende Mahnung an Sie, sich nicht auf diesen Boden zu begeben und die Beteiligung an den Nationalversammlungen entschieden abzulehnen. Wir schweben dadurch vollständig in der Luft. Es ist selbstverständlich, daß mit dem Zustandekommen der Nationalversammlung die große Abwürgung der Arbeiter- und Soldatenräte vorgenommen wird. Müller vom Parteivorstand, Fräßdorf aus Dresden sind schon dafür eingetreten, daß mit dem Zustandekommen der Nationalversammlung das Ende der Räte gekommen ist. Wir müssen die lebende Politik der Straße immer weiter aufstacheln, wir dürfen die Bewegung nicht wieder einlullen, indem wir dem Arbeiter einen Stimmzettel in die Hand geben.

Was sollen wir den Leuten sagen? Wählt uns in die Nationalversammlung, damit wir sie von innen aushöhlen und sprengen können, damit wir sie sabotieren, damit wir sie dem Gelächter der Welt preisgeben. Das verstehen die Leute einfach nicht. Wenn man gesagt hat, man muß den Frauen und Jugendlichen die Möglichkeit geben zu wählen. Ich weiß nicht, wie man ihnen klarmachen soll, daß sie uns hineinwählen sollen. Wir können diesen Parlamentarismus nicht mehr als unser Instrument ansehen. Wir wählen nicht zu einer Nationalversammlung. Ihr werdet Gelegenheit haben zu wählen, wenn es gilt, Vertreter aus Euren Betrieben zu den Räten zu wählen. Dieses allgemeine, gleiche und geheime Wahlrecht haben wir von der bürgerlichen Gesellschaft verlangt. Wenn wir erst einmal in der Macht sind, werden wir etwas anderes wollen, etwas anderes schaffen. Wir sind doch im Begriff, die Macht an uns zu reißen. Wenn wir die Macht haben, werden wir sie uns nicht wieder entwenden lassen durch die Nationalversammlung. jedenfalls liegen die Dinge so, wenn zwei oder drei Leute von uns in die Nationalversammlung hineinkommen, sie auch nicht die Tribüne haben werden, die sie erwarten. Der Reichstag ist auch nicht mehr die Tribüne für uns gewesen. Die kleinen Anfragen sind verschwunden, sind nicht mehr durchgelassen worden, die Zurufe sind nicht mehr ins Stenogramm hineingekommen, der Reichstag war längst nicht mehr die Tribüne für uns. Genosse Levi sagte, daß wir diese Tribüne brauchten. Wir haben jetzt andere Tribünen. Die Straße ist die großartigste Tribüne, die wir errungen haben und die wir nie wieder aus den Händen geben, wenn man auch auf uns schießt, wir geben sie nie wieder aus der Hand. Wir vergleichen sie gar nicht mit dieser lächerlichen, armseligen Parlamentstribüne, die wir in der Nationalversammlung haben, wo es vielleicht einem von unseren Rednern gelingt, zu sprechen. In den Zeitungen werden zwei bis drei Zeilen von seiner Rede stehen, das einzige Blatt, das die Rede wiedergibt, wird **Die Rote Fahne** sein. Und **Die Rote Fahne** kann Dutzende und Hunderte ihrer wunderbaren Artikel bringen. Dadurch ist der Sache ganz anders gedient als durch eine Parlamentsrede.

Genosse Levi sagt, die Frage ist ernst und das Schicksal unserer Bewegung steht auf dem Spiel. Wenn das Schicksal unserer Bewegung von unserer Beteiligung an den Wahlen abhängig ist, dann muß es um unsere Bewegung jämmerlich bestellt sein. Wenn man die Nationalversammlung nach Krähwinkel verlegt, dann richtet sie sich selbst. Genosse Levi sagt, sie richtet sich nicht von selbst. Nun, Genossen, laßt die Nationalversammlung nach Schilda verlegen, dann werden wir hier in Berlin eine andere Regierung haben, dann wird es unsere Aufgabe sein, zunächst zu versuchen, sie zu sprengen. Und wenn das nicht gelingt, dann laßt sie nach Schilda gehen. Dann etablieren wir uns hier in Berlin als neue Regierung. Wir haben noch 14 Tage Zeit. In diesen 14 Tagen können wir in die entlegensten Gebiete gehen und können den Genossen klarmachen, um was es sich handelt. Das Organ der Bourgeoisie mag die Nationalversammlung sein. Unser Organ sieht anders aus. Unser Organ schaffen wir uns entweder nach der Nationalversammlung oder, wenn es nicht geht, sie zu sprengen, zugleich mit der Nationalversammlung. Nun werden wir den Kampf in allen Formen aufnehmen können.

Ich richte den dringenden Appell an Sie, lassen Sie sich auf diese opportunistische Politik nicht ein. Ich sage nicht, daß es eine gewollte opportunistische Politik sei. Aber in ihrer Wirkung wird sie eine opportunistische sein. Sie läuft für die breite Masse der Landbewohner, der Kleinstädter auf eine Kompromißpolitik hinaus. Ich richte den dringenden Appell an Sie, lassen Sie sich darauf nicht ein, verfolgen Sie den gradlinigen Weg einer ganz konsequenten Politik, die die einzige Forderung erhebt: Räte-system!

Genossin Luxemburg [Zentrale] (von lebhaftem Beifall begrüßt): Jeder von uns, einschließlich des Genossen Levi, betrachtet vor allem den stürmischen Widerspruch und die Stimmung, die sich

hier während seines Referats entwickelte, mit der inneren Freude über die Quelle, aus der dieser Widerspruch kommt. Wir verstehen alle und schätzen ungeheuer hoch den revolutionären Elan und die Entschlossenheit, die aus Euch allen spricht, und wenn Genosse Rühle Euch alle vor unserem Opportunismus warnte, so lassen wir diese Rüge über uns gehen. Wir haben vielleicht nicht umsonst gearbeitet, wenn wir so entschlossene Parteigenossen finden. Die Gefahr unseres Opportunismus ist nicht so groß, wie sie Genosse Rühle hier ausgemalt hat. Ich habe die Überzeugung, daß es unsere Pflicht ist, auch dann zu Euch laut und deutlich zu sprechen, wenn wir eine Meinung zu vertreten haben, die der Euren entgegengeht. Wir wären traurige Vertreter des Spartakusbundes, der gegen die ganze Welt im Trotz auftritt, wenn wir nicht den Mut hätten, unseren eigenen Genossen entgegenzutreten.

Die Freude, der ich soeben Ausdruck gegeben habe über die Stimmung, die Ihr so stürmisch ausdrückt, ist nicht ungemischt. Ich betrachte sie mit einem lachenden und einem weinenden Auge. Ich habe die Überzeugung, Ihr wollt Euch Euren Radikalismus ein bißchen bequem und rasch machen, namentlich die Zurufe Schnell abstimmen! beweisen das. Es sind nicht die Reife und der Ernst, die in diesen Saal gehören. Es ist meine feste Überzeugung, es ist eine Sache, die ruhig überlegt und behandelt werden muß. Wir sind berufen zu den größten Aufgaben der Weltgeschichte, und es kann nicht reif und gründlich genug überlegt werden, welche Schritte wir vor uns haben, damit wir sicher sind, daß wir zum Ziele gelangen. So schnell übers Knie brechen kann man nicht so wichtige Entscheidungen. Ich vermisse das Nachdenkliche, den Ernst, der durchaus den revolutionären Elan nicht ausschließt, sondern mit ihm gepaart werden soll.

Ich will ein kleines Beispiel dafür geben, wie unüberlegt Sie entschließen wollen über Dinge, die einer reifen Überlegung bedürfen. Einer von den Genossen, der besonders heftig und von revolutionärer Ungeduld getrieben hier Zwischenrufe macht, verlangt, man solle überhaupt keine Zeit verschwenden. Eine Diskussion über eine der wichtigsten Fragen nennt man Zeitverschwendung. Dieser Genosse hat sich auf Rußland berufen, und dieses Beispiel kann Euch zeigen, daß man sich keine Zeit nimmt, die Argumente, die man vorbringt, auf ihre Richtigkeit zu prüfen. In Rußland war die Situation, als man die Nationalversammlung ablehnte, ein bißchen ähnlich der heutigen in Deutschland. Aber habt Ihr vergessen, daß vor Ablehnung der Nationalversammlung im November etwas anderes stattgefunden hat, die Machtergreifung durch das revolutionäre Proletariat? Habt Ihr vielleicht heute schon eine sozialistische Regierung, eine Trotzki-Lenin-Regierung? Rußland hatte vorher eine lange Revolutionsgeschichte, die Deutschland nicht hat. In Rußland beginnt die Revolution nicht im März 1917, sondern bereits im Jahre 1905. Die letzte Revolution ist doch nur das letzte Kapitel, dahinter liegt die ganze Periode von 1905 an. Da erreicht man eine ganz andere Reife der Massen als heute in Deutschland. Ihr habt nichts hinter Euch als die elende halbe Revolution vom 9. November. Wir haben sehr reif zu überlegen, was der Revolution jetzt am meisten frommt und wie ihre nächsten taktischen Aufgaben aussehen und zu formulieren sind.

Nicht so eilig, habt Geduld, zu Ende zu hören. Im Parlament mit Schlagworten will man arbeiten. Nicht das ist das entscheidende. Welcher Weg ist der sicherste, um die Massen in Deutschland zu erziehen zu den Aufgaben, die sie haben? Ihr geht aus in Eurer Taktik von der Konstellation, daß man in 14 Tagen, wenn die Leute aus Berlin herausgehen, in Berlin eine neue Regierung machen kann. Wir machen in 14 Tagen hier eine neue Regierung. Ich würde mich freuen, wenn das der Fall wäre. Aber als ernster Politiker kann ich meine Taktik nicht auf eine Spekulation aufbauen. Es sind allerdings alle Möglichkeiten nicht ausgeschlossen. Ich werde Ihnen zu entwickeln haben, daß überhaupt durch die neue Wendung in der Regierung die nächste Phase eine sehr starke Auseinandersetzung mit sich bringen wird. Aber ich bin verpflichtet, die Wege zu gehen, die sich aus meiner Auffassung über die Zustände in Deutschland ergeben. Die Aufgaben sind gewaltig, sie münden in die sozialistische Weltrevolution. Aber was wir bisher in Deutschland sehen, das ist noch die Unreife der Massen. Unsere nächste Aufgabe ist, die Massen zu schulen, diese Aufgaben zu erfüllen. Das wollen wir durch den Parlamentarismus erreichen. Das Wort soll entscheiden. Ich sage Ihnen, gerade dank der Unreife der Massen, die bis jetzt nicht verstanden haben, das Räte-System zum Siege zu bringen, ist es der Gegenrevolution gelungen, die Nationalversammlung als ein Bollwerk gegen uns aufzurichten. Nun führt unser Weg durch dieses Bollwerk hindurch. Ich habe die Pflicht, alle Vernunft dagegen zu richten, gegen dieses Bollwerk anzukämpfen, hineinzuziehen in die Nationalversammlung, dort mit der Faust auf den Tisch zu schlagen, des Volkes Wille ist das höchste Gesetz. Hier haben wir zu entscheiden. Wenn die

Masse so reif ist, so wird sie ja das kleine Häuflein, die Minderheit, zur herrschenden Macht gestalten, so werden sie uns die Macht geben, von innen heraus diejenigen aus dem Tempel zu weisen, die nichts darin zu suchen haben, unsere Gegner, die Bourgeoisie, die Kleinbürger usw. Dazu kommen sie nicht.

Sie müssen konsequent sein. Auf der einen Seite spekulieren Sie auf eine solche Reife der Verhältnisse, auf eine solche revolutionäre Macht und Bewußtsein der Massen, daß Sie in 14 Tagen versprechen, an Stelle der Nationalversammlung eine sozialistische Regierung zu setzen, auf der anderen Seite sagen Sie, kommt die Nationalversammlung zustande, so wird der Druck der Straße sie hinwegfegen. Bilden Sie sich doch nicht ein, daß, wenn wir ihnen vorschlagen, ihren Stimmzettel nicht in die Urne zu werfen, daß dann die Wahlen anders aussehen werden. Die Wahlen stellen ein neues Instrument des revolutionären Kampfes dar. Sie sind befangen in der alten Schablone. Für Sie existiert nur das Parlament des Deutschen Reichstags. Sie können sich nicht vorstellen, dieses Mittel zu gebrauchen im revolutionären Sinne. Sie verstehen: entweder Maschinengewehre oder Parlamentarismus. Wir wollen etwas verfeinerten Radikalismus. Nicht bloß dieses grobkörnige Entweder-Oder. Es ist bequemer, einfacher, aber das ist eine Vereinfachung, die nicht der Schulung und Erziehung der Massen dient.

Aus rein praktischen Gesichtspunkten heraus, könnt Ihr wirklich mit ruhigem Gewissen sagen, wenn Ihr den Boykott beschließt, Ihr seid der beste Kern der deutschen Arbeiterschaft, und als Vertreter der revolutionärsten Schicht habt Ihr die Möglichkeit, mit ruhigem Gewissen zu versichern, die gewaltigen Massen der Arbeiterschaft werden wirklich Eurer Boykottparole folgen und sich nicht beteiligen? Ich spreche von den gewaltigen Massen, nicht von den Gruppen, die zu uns gehören. Es kommen Millionen in Betracht, Männer, Frauen, junge Leute, Soldaten. Ich frage klar, ob Sie mit gutem Gewissen sagen können, daß diese Massen, wenn wir hier beschließen, die Nationalversammlung zu boykottieren, den Wahlen den Rücken kehren werden oder noch besser, ihre Fäuste gegen die Nationalversammlung richten werden? Das könnt Ihr nicht mit gutem Gewissen behaupten. Wir kennen die Zustände, die in den Massen herrschen, wie sehr sie noch unreif sind. Die Tatsache besteht, daß Sie uns gerade, die wir in diese Hirne revolutionären Geist hineintragen wollen, ausschalten von der Möglichkeit, der Gegenrevolution die Herrschaft zu entreißen. Während wir für die Aktivität im revolutionären Sinne sind, macht Ihr es Euch bequem, wendet den gegenrevolutionären Machenschaften den Rücken, überlaßt die Massen den gegenrevolutionären Einwirkungen. Sie fühlen selbst, daß Sie das nicht können.

In welcher Weise wollen Sie die Wahlen beeinflussen, wenn Sie von vornherein erklären, wir halten die Wahlen für null und nichtig? Wir müssen den Massen zeigen, daß es keine bessere Antwort gibt auf den gegenrevolutionären Beschluß gegen das Rätensystem, als eine gewaltige Kundgebung der Wähler zustande zu bringen, indem sie gerade Leute wählen, die gegen die Nationalversammlung und für das Rätensystem sind. Das ist die aktive Methode, um die gegen uns gerichtete Waffe gegen die Brust des Gegners zu richten. Sie müssen begreifen, daß derjenige, der den Verdacht des Opportunismus gegen uns ausspricht, sich im Drängen der Zeit und Arbeit nicht Zeit genommen hat, ruhig und gründlich zu prüfen sowohl seine wie unsere Auffassung.

Es kann sich nur darum handeln, welche Methode die zweckmäßigere ist zu dem gemeinsamen Zweck der Aufklärung der Massen. Von Opportunismus ist in diesem Saale keine Rede, merken Sie sich das, Genosse Rühle! Es liegt ein tiefer Widerspruch in Ihrer eigenen Argumentierung, wenn Sie sagen, ich fürchte die nachteiligen Folgen des Parlamentarismus auf die Massen. Auf der einen Seite sind Sie der revolutionären Reife der Massen so sicher, daß Sie darauf bauen, in 14 Tagen bereits eine sozialistische Regierung hier aufzurichten, also bereits den endgültigen Sieg des Sozialismus. Auf der anderen Seite befürchten Sie für dieselben so reifen Massen die gefährlichen Folgen des Wählens. Ich muß Ihnen offen sagen, ich fürchte mich überhaupt vor gar nichts. Ich bin überzeugt, daß die Masse von vornherein durch die gesamte Lage dazu geschaffen und geboren ist, daß sie richtig verstehen wird unsere Taktik. Wir müssen die Massen im Sinne unserer Taktik erziehen, daß sie verstehen, das Instrument des Wählens zu gebrauchen nicht als eine Waffe der Gegenrevolution, sondern als klassenbewußte, revolutionäre Massen zur Niederschmetterung mit derselben Waffe derjenigen, die sie uns in die Hand gedrückt haben.

Ich schließe mit der Formulierung: Es ist zwischen uns im Zweck und in der Absicht gar kein Unterschied, wir stehen alle auf demselben Boden, daß wir die Nationalversammlung als ein gegenrevolutionäres Bollwerk bekämpfen, daß wir die Massen aufrufen und erziehen wollen, um

die Nationalversammlung zunichte zu machen. Es ist die Frage der Zweckmäßigkeit und der besseren Methode. Die Eure ist die einfachere, die bequemere, die unsere ist etwas komplizierter, und gerade deshalb schätze ich sie, um die geistige Revolutionierung der Massen zu vertiefen. Außerdem, Eure Taktik ist eine Spekulation auf die sich überstürzenden Verhältnisse der nächsten Wochen, unsere behält im Auge den noch weiten Weg der Erziehung der Massen. Unsere Taktik berechnet die nächsten Aufgaben im Zusammenhang mit den Aufgaben der ganzen uns bevorstehenden Revolution, bis die deutschen proletarischen Massen so reif sind, um die Zügel zu ergreifen. Sie kämpfen gegen Windmühlen, wenn Sie mir solche Argumente unterstellen. Wir werden dann doch zur Straße greifen müssen, unsere Taktik fußt darauf, daß wir auf der Straße die Hauptaktion entwickeln. Dies beweist also, daß Sie entweder Maschinengewehre anwenden wollen oder in den Deutschen Reichstag einziehen. Umgekehrt! Die Straße soll überall zur Herrschaft und zum Triumph kommen. Wir wollen innerhalb der Nationalversammlung ein siegreiches Zeichen aufpflanzen, gestützt auf die Aktion von außen. Wir wollen dieses Bollwerk von innen heraus sprengen. Wir wollen die Tribüne der Nationalversammlung und auch diejenige der Wählerversammlungen. Ob Sie so oder anders beschließen, Sie stehen auf dem gemeinsamen Boden mit uns, auf dem Boden des revolutionären Kampfes gegen die Nationalversammlung. (Schwacher Beifall)

Genosse Gelwitzki (Berlin): Sie haben alle Ausführungen gehört, die in der Frage der Nationalversammlung uns vorgelegt wurden. Ich möchte bitten, daß Ihr Euch an den Genossen Rühle anschließt. Ich bitte Sie, folgende Resolution anzunehmen, die eine Anzahl Berliner Bezirksversammlungen angenommen haben. Dann lege ich noch eine zweite Resolution vor.

Diese beiden Resolutionen sind einstimmig in meinem Bezirk angenommen worden trotz aller Machinationen, die man angewendet hat, die Arbeiter einen anderen Weg zu führen. Es würde vielleicht ein anderer Genosse auf dieser Konferenz als Delegierter fungieren, wenn ich nicht den Standpunkt vertreten hätte, der sich mit diesem Standpunkt der Resolutionen deckt. Das unglückselige Referat, das heute Genosse Levi gehalten hat, wird in Erinnerung des Vormittags, den wir anwesenden Genossen niemals aus dem Gedächtnis verlieren werden, keinen Eindruck hinterlassen. In Anbetracht dessen halte ich den Nachmittag, wenn man das Fazit zieht, für beschämend, daß diese Frage noch stundenlang diskutiert werden muß. Wenn die Sache so liegt, wie die Genossen im Reich bekundet haben, braucht es keine großen Diskussionen mehr, das Urteil ist gefällt. Wenn man Argumente anführt bezüglich der hohen Werte der Gedanken, die uns tragen, diese Werte steht uns überall zur Verfügung. Die brauchen wir nicht auf der Tribüne der Nationalversammlung, die haben wir auf jeder Straßenecke, auf jedem Balkon, überall haben wir die Tribünen, um zu den Massen zu sprechen, die Massen aufzurufen. Wir halten die Beteiligung an der Nationalversammlung für eine Verwirrung in der jetzigen Situation. Die Zielklarheit, mit der wir bisher die Massen gewonnen haben, die darf nicht erschüttert werden durch die Machinationen irgendeiner zentralen Funktion. Es ist erfreulich, daß wir heute erklären können, wir haben uns frei gemacht von der Autoritätsduselei unserer Führer. Man hat mit allen autoritativen Mitteln gearbeitet, um die Massen den verkehrten Weg zu führen, sie haben die Gefolgschaft nicht geleistet. Es wird erklärt, wenn wir uns an den Wahlen nicht beteiligen, dann werden die Stimmen, die uns eventuell zugute kämen, den Unabhängigen zugute kommen. Das Argument ist so wurmstichig wie nur etwas. Das ist weiter nichts als wie Stimmenfang. Wollen wir Stimmenfang betreiben? Nein, wir wollen keine Stimmen, wir wollen Kämpfer. Zehn Mann auf der Straße sind mehr wert als tausend Stimmen bei den Wahlen.

Dann haben wir gleichzeitig die Pflicht zu überlegen: Was tun wir als Ersatz dafür? Als Ersatz tun wir das: Die ganze Macht den Arbeiter- und Soldatenräten! Diese Parole, die man uns gegeben hat, mit der wir die Massen erst gewonnen haben, hinter die sich die revolutionären Elemente Groß-Berlins stellen, diese Parole müssen wir sehen durchzuführen bis zum 19. Januar. Bis zum Tage der Nationalversammlung haben wir die verdammte Pflicht und Schuldigkeit, mit äußerster Energie zu arbeiten, diesen Gedanken in die Massen zu tragen, nicht bloß in den Fabriken. Die größte Pflicht liegt darin, daß wir in die Kasernen gehen, daß wir den Unterschied klarlegen: hie Räteversammlung, hie Nationalversammlung. Die Räteversammlung ist die Regierung des Weltproletariats, und die Nationalversammlung ist die Regierung der Gegenrevolution. Das müssen wir den Arbeitern klar und deutlich zeigen. Dann werden wir den Erfolg haben, wenn wir in eine intensive Tätigkeit bis zum 19. Januar eintreten. Das ist die

folgerichtige Taktik, die wir unbedingt durchzuführen haben. Der größte Schaden liegt darin, wenn wir uns an den Wahlen beteiligen, das muß jedem klar sein, das ist eine Verwischung des Grundprinzips. Das ist eine tatsächlich verschwommene Politik. Ich gebe Ihnen zu bedenken, die bürgerlichen Blätter würden mitsamt den Scheidemännern über uns herfallen. Ein lautes Geheul würde durch die ganze internationale Welt gehen, wenn wir uns nicht dazu hergeben, unseren Standpunkt klar zu präzisieren. Es wurde sogar die Äußerung getan, daß die Genossen, die vielleicht hineingehen, sich der Gefahr aussetzen würden, einen Orden zu bekommen. Wir müssen Aufklärung treiben und Aktionen veranstalten, um alle Macht den Arbeiter- und Soldatenräten zuzuführen. Wir dürfen nicht vergessen, daß die Arbeiter- und Soldatenräte, wie sie jetzt zusammengesetzt sind, nicht die Vertretung sind, die wir haben müssen, um die proletarische Revolution zu verankern. Wir müssen diese Räte so ausbauen, daß sie auch tatsächlich das Proletariat fest und sicher verankern. Das ist momentan nicht der Fall. Wenn man der Konferenz der Räte beiwohnte und gesehen hat, wie die meisten Soldatenvertreter aus Offizieren bestanden, daß Chargierte und Wachtmeister im Zirkus Busch gewählt wurden, daß man Liebknecht nicht zu Worte kommen ließ. Dieses Lebenselement der sozialen Revolution muß von Grund auf anders gestaltet werden, so daß wir die Gewähr haben, daß das proletarische Deutschland auch richtig vertreten ist. Das ist jetzt nicht der Fall.

Man sagt, wir müssen die Entwicklung ihre Wege gehen lassen. Wer ist die Entwicklung? Sind nicht wir die Entwicklung? Wir sind die ausführenden Organe, die die Entwicklung vorwärtszutreiben haben. Wir haben die Pflicht, mit allen Mitteln dafür zu sorgen, daß zum Durchbruch kommt, was wir wollen, alle Macht den Arbeiter- und Soldatenräten. Ich bitte Sie, unsere Resolution einstimmig anzunehmen. Beteiligen Sie sich nicht an den Nationalversammlungen. Wenn der Zeitpunkt gekommen ist und wir können die Wahlen nicht verhindern, müssen wir in die Lage versetzt sein, durch unsere Aktion uns ein Parlament zu schaffen, denn wir wollen keine Vernichtung der Revolution, sondern eine durchgreifende Fortführung der Revolution.

Genossin Duncker [Berlin Zentrale]: Für mich ist die Frage der Beteiligung an den Wahlen keine prinzipielle, sondern eine taktische Frage. In der Beurteilung der Nationalversammlung sind wir uns einig. Darüber wird zwischen uns kein Streit sein. Aber, Genossen! Sie kennen unser Programm. Sie werden sich erinnern der sehr klaren und deutlichen Ausführungen am Schluß. Wir werden die Macht nur dann ergreifen, wenn der bewußte, der klare Wille der Mehrzahl der Proletarier Deutschlands hinter uns steht. Glauben Sie, daß wir heute schon so weit sind? O nein! Dann irren Sie sich! Noch nicht einmal in Worten sind wir so weit. Und wir sitzen gewissermaßen hier wie die Kinder, die Knospen mit den Fingern aufmachen wollen, ohne zu warten, bis sie von selbst aufgehen.

Wie wollen wir das erreichen, daß wir die Majorität der Proletarier hinter uns bekommen? Wir können es nur dadurch erreichen, daß wir jede Gelegenheit benutzen, die uns für die Agitation für unsere Ziele gegeben ist. Und eine solche Gelegenheit ist auch die Wahlbewegung. Glauben Sie, daß, wenn wir Versammlungen jetzt abhalten mit der Devise: Wir beteiligen uns nicht, daß uns in diese Wahlversammlungen noch Leute hineinkommen, außer denen, die schon auf unserem Boden stehen? Wenn wir dagegen eine formelle Beteiligung beschließen, dann haben wir die Möglichkeit, in den Versammlungen zu den Massen zu sprechen, die Nationalversammlung als das hinzustellen, was sie ist, als die nackte Interessenvertretung der Bourgeoisie, und das Rätssystem in seiner ganzen Überlegenheit zu charakterisieren. Wenn wir mit den Massen sprechen, dann haben wir auch die Möglichkeit, das Rätssystem erst einmal zu dem zu bilden, was es sein soll. Da hat ja Genosse Liebknecht ganz recht, das Rätssystem, als was es sich bis jetzt darstellt, so hat es versagt. Das hat doch die Nationalversammlung beschlossen. Es sind doch die Räte zum großen Teil gewählt in der Weise, wie wir es wünschen. Es ist nicht möglich, wir können nicht anders die Macht gewinnen, als indem wir eben überall jede Möglichkeit der Agitation benutzen.

Eins möchte ich hineinwerfen. Wir müssen doch auch denken an die eine große Hälfte der Wähler, die Frauen, die bis jetzt irgendeine politische Berechtigung nicht hatten, denen jetzt zum ersten Mal das politische Wahlrecht gegeben wird. Glauben Sie, daß die Frauen, nachdem man ihnen Jahrzehnte hindurch gesagt hat, ihr müßt dieses Recht erkämpfen, daß sie uns jetzt folgen werden, wenn wir ihnen sagen, jetzt benutzt es nicht? Das wird eine kleine Zahl derer tun, die

aufgeklärt ist. Die großen Massen werden sich hinter die USP stellen, soweit sie überhaupt proletarisch fühlen und denken, und werden die Wahllisten der USP wählen. Die Frauen werden sich dieser Parole in ihrer Majorität nicht fügen. Aber wenn wir die Möglichkeit haben, in unseren Wahlversammlungen mit ihnen zu sprechen, sie aufzuklären, in unseren Wahlversammlungen.

Wir können allgemein aufklärende Versammlungen haben, da werden uns aber gerade die nicht kommen, die sich danach sehnen, zu erfahren, wen sollen wir wählen. Jetzt haben wir das Wahlrecht. Glaubt Ihr nicht, daß die Frauen dann zu großen Haufen den anderen nachlaufen werden? Dann sagen Sie, wir wollen die Nationalversammlung auseinanderjagen. Ja, haben wir schon die Macht dazu, sie auseinanderzujagen? Gewiß, man kann es heute tun, so wie Sie den **Vorwärts** einmal besetzten, und den anderen Tag lassen Sie ihn wieder zurückkommen. Die Macht ergreift man erst, wenn man die Massen hinter sich hat. Wir müssen in anderer Weise aufklären, ein Stück Anschauungsunterricht geben.

Ich glaube, eines der wichtigsten Anschauungsunterrichtsmittel, das ist diese Nationalversammlung. Wenn sie zustande kommt, gleich am ersten Tage, zeigt sie, was sie ist, als was wir sie denunzierten, eine nackte Interessenvertretung der Bourgeoisie, und wenn das die proletarischen Massen sehen, werden sie sich nicht mehr von Ebert-Scheidemann gängeln lassen. Sie werden sich abkehren von ihren Führern, sie werden zu uns kommen, und sie werden sagen: Die hatten recht, die sagten, die Geschichte taugt nichts. Ohne diesen Anschauungsunterricht werden Sie die Leute nicht überzeugen. Ich wünsche diesen Anschauungsunterricht den Proletariern, die jetzt auf die Nationalversammlung als einziges Heilmittel schwören, dann ist unsere Zeit gekommen. Dann werden wir diese große Majorität des Proletariats hinter uns haben, die uns die Möglichkeit geben wird, die Macht zu ergreifen, die Macht, die nicht eine Diktatur einer kleinen Minderheit des Proletariats, sondern die Macht des Proletariats selbst ist.

Vorsitzender Pieck: Es sind hier drei Anträge eingelaufen, ein Antrag Rogg (Duisburg), einheitliche Stimmzettel abzugeben, auf denen mir die beiden Namen Liebknecht und Luxemburg vermerkt sind, zweitens ein Antrag Rühle [Pirna] der die Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung ablehnt, und drittens ein ähnlicher Antrag von mehreren Berliner Genossen.

Antrag ROGG (Duisburg): Die Reichskonferenz wolle beschließen, sich an der Wahl der Nationalversammlung zu beteiligen und für das ganze Reich einheitliche Stimmzettel abzugeben, worauf nur die Namen Liebknecht und Rosa Luxemburg stehen sollen. In diesen Namen verkörpert sich die ganze Stellung zur Nationalversammlung.

Antrag RÜHLE (Pirna): Die Reichskonferenz des Spartakusbundes lehnt die Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung mit Entschiedenheit ab, verpflichtet ihre Anhänger im Reiche zur Wahlenthaltung und ruft sie auf, das Zustandekommen und die gegenrevolutionäre Tätigkeit dieses Parlaments mit allen Mitteln zu verhindern.

Antrag Fränkel (Königsberg), die Redezeit auf fünf Minuten zu beschränken.

[**Genosse**] **Schubert** (Charlottenburg) spricht dagegen.

Antrag wird abgelehnt.

Genosse Leviné (Neukölln): Genossen! Ich möchte mit den Worten meiner Vorrednerin beginnen. Die Frage der Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung ist keine prinzipielle Frage. Aber sie ist eine wichtige Frage. Es ist nämlich so, daß von Seiten einiger Gegner der Wahlbeteiligung Argumente aufgestellt werden, die nicht stichhaltig sind und daher von den Freunden der Wahlbeteiligung leicht widerlegt werden können, die die Beteiligung an den Wahlen in den Bereich des Notwendigen rücken. Es wird unseren Genossen, die für die Wahlbeteiligung eintreten, der Vorwurf gemacht, sie wollten sich wieder an Parlamentsaktionen beteiligen. Es ist selbstverständlich davon keine Rede, und ich möchte gerade dieses Argument ausscheiden und andere anführen, die gegen die Beteiligung sprechen.

Unter Parlamentarismus versteht man die Beteiligung im Parlament, die Aktionen außerhalb des Parlamentes ausschließt, Verlegung des Schwerpunktes des politischen Kampfes in das Parlament. Selbstverständlich haben die Genossen, die für die Wahlbeteiligung eintreten, nicht diese Absicht gehabt, sie haben nicht gewollt, die Massen außerhalb der Nationalversammlung lahmzulegen. Weisen wir nun diesen Einwand zurück, so bleiben uns deswegen nicht weniger gewichtige Einwände gegen die Wahlbeteiligung.

Um einen Entschluß zu fassen, müssen wir uns die Frage vorlegen: Welche Aufgaben stellt uns die allernächste Zukunft, und ist mit ihnen die Beteiligung an der Nationalversammlung vereinbar? Es ist nicht etwa die Frage, schickt man einen Redner in eine feindliche Diskussionsversammlung, es ist nicht aus dem Grunde gegen den Genossen Levi polemisiert worden. Wir wollten keine Kraftvergeudung. Die Frage lautet: Sind die Aufgaben der nächsten Zukunft zu vereinbaren mit der Beteiligung an den Wahlen? Wir wissen, daß in beiden Fällen, ob wir uns beteiligen oder nicht, eine kleine Minderheit der arbeitenden Massen hinter uns stehen wird. Im Falle der Beteiligung werden es nur wenige sein, und das hat selbst unsere Zentrale gefühlt, indem sie erklärt, es liegt uns ja nicht daran, etwas im Mehrheitsverhältnis zu verändern. Wir wollen nur ein paar sturmerprobte Genossen hineinbringen. Ich glaube aber auch, daß im Falle eines Boykotts uns nur wenige folgen werden. Womit hängt das zusammen? Es hängt nicht damit zusammen, daß der Spartakusbund etwa nicht die Kraft gehabt hat, genügend Anhänger zu werben, daß er nicht die Kraft gehabt hat, seine Organisation so weit hinauszuschieben. Es hängt mit der frühen Stufe der Revolution zusammen, welche es den Massen noch nicht erlaubt, an unsere Seite zu treten.

Es ist selbstverständlich, daß alle die Tausende Frauen und Mädchen, die jetzt zum ersten Male wählen, ihre Stimmen nicht für uns abgeben. Es ist selbstverständlich, daß sie auch unserem Boykottruf nicht Folge leisten werden. Aber es ist unsere Aufgabe, die Verhältnisse so zu beeinflussen, daß zwischen dieser und jener Periode, wenn wir die Mehrheit haben, ein möglichst geringer Zeitraum liegt. Wir müssen durch Propaganda und durch Agitation und durch politisches Erleben zeigen, daß aus der ganzen Anarchie der jetzigen Verhältnisse es keinen anderen Ausweg gibt als Kämpfe um die sofortige Sozialisierung. Das ist unsere Stärke im Kampfe gegen die Abhängigen und Unabhängigen, daß wir auf dem Boden der sofortigen Sozialisierung stehen. Und sobald die Arbeitslosigkeit noch mehr wächst, desto mehr können wir auf dieses Mittel hinweisen. Aber das ist ja die Erfahrung, die wir durch die russische Revolution gewonnen haben, daß politische Prinzipien sich nicht gewinnen und aneignen lassen durch Erlasse und Erklärungen, es bedarf eines Anschauungsunterrichts. Auch im politischen Leben gibt es jenes System der Arbeitsschule, wo man durch die Mitarbeit lernt. Das sind die Räte. Wir haben keinen andern Ausweg jetzt in der politischen und wirtschaftlichen Situation, als unsere ganze Macht einzusetzen für die Räte. Uns wird erklärt, die Räte sind im Absterben. jene Zweige sterben ab, die von fremden Bäumen abgeschnitten und in schlechter Weise aufgepfropft worden sind, jene Offiziers- und Koalitionsräte, entstanden aus Verabredungen der Führer der Abhängigen und Unabhängigen. Das sind fremde Treibhausgewächse. Aber jene andern Räte stehen kräftig da, und kein Sturm wird sie entwurzeln. Unsere Aufgabe besteht darin, die Organisation von unten aufzubauen, die Betriebsräte auszubilden, gerade weil die örtlichen Räte jetzt ein Schattendasein führen, weil sie sich von der Regierung Ebert-Haase an die Wand haben drücken lassen. Wir müssen unser Augenmerk darauf richten, die Betriebsräte für den wirtschaftlichen Kampf einzurichten, jeden Arbeiter heranzuziehen zur Mitarbeit. jede Beteiligung an einer Wahl ist für diese Zusammenfassung der Massenorganisation von unten auf unvereinbar. Wären die Massen so hochstehend, wie viele der Genossen es wünschen, dann würden sie versuchen, in den Betriebsräten tätig zu sein, statt einen kleinen Spaziergang zu machen, um ihren Wahlzettel in die Urne zu werfen. Gerade die Genossen von der Zentrale sagen, daß die Massen noch nicht genügend aufgeklärt sind, das spricht gegen die Wahlbeteiligung. Wir könnten es hier den Genossen vielleicht erklären, wie man gegen die Nationalversammlung und für die Beteiligung an den Wahlen sein kann. Aber diese Genossen werden nicht mehr fähig sein, in den Betrieben ihren Kollegen dasselbe beizubringen. Es ist ganz richtig, die Massen denken primitiv, und soweit sie nicht politisch aufgeklärt sind, haben sie vielleicht einen Gedankengang, der nicht streng logisch ist, daß es absolut nicht notwendig ist, daß man gegen die Nationalversammlung und deswegen gegen die Wahlen sein soll.

Aber die Masse denkt so. In dem Augenblick, wo man ihr sagt, beteiligt Euch an den Wahlen, verwischt sich ihre strenge Gegnerschaft zur Nationalversammlung, und der Schwerpunkt verlegt sich von der Aufgabe des Ausbaus der Betriebsräte auf die Hoffnung, in der Nationalversammlung etwas erringen zu können. Es ist daher eine große Gefahr, dieses Schlagwort zu brauchen. Es ist viel davon gesprochen worden, daß all der agitatorische Widerhall, den wir zu finden glaubten durch unsere Wahlbeteiligung, jetzt wegfalle. Man zeigt uns von einer Seite das russische Beispiel, von der anderen Seite wird uns ... Wie ist denn die Lage? Die Partei der Bolschewisten hat sich niemals Illusionen gemacht über die Nationalversammlung. Aber sie sagt, die russische Bevölkerung mußte die Beteiligung durchmachen. Warum? Weil in der russischen Bevölkerung seit Jahrzehnten von den anderen sozialistischen Parteien die Nationalversammlung als ein gewisses Heiligtum propagiert worden war, was in den breitesten Schichten der Bevölkerung tatsächlich den Glauben ausgelöst hatte, daß die Nationalversammlung etwas tun könne. Sie mußten daher eigentlich erst enttäuscht werden. Aber wie liegt die Sache hier? Hier ist eigentlich die Nationalversammlung dem Fühlen der meisten Schichten des Volkes genauso fremd wie das Rätesystem. Allerdings, die Spitzen des Proletariats haben den Gedanken der Nationalversammlung erlebt. Für sie bedeutet das Rätesystem kein Losreißen von lieb gewordenen Gedanken.

Die Situation liegt so, ob wir wollen oder nicht: Die Massen werden in die Nationalversammlung gehen, die Massen werden unsere Gegner wählen, die Bürgerlichen, die Abhängigen und die Unabhängigen. Wie können wir es jetzt durch unsere Stellung zur Nationalversammlung bewirken, daß die Massen später zu uns zurückkehren? Wir stehen jetzt in der nächsten Zeit vor der Möglichkeit einer Diktatur Ebert-Scheidemann. Es stehen uns die schwersten Kämpfe bevor. Es hängt davon ab, ob diese Kämpfe erfolgreich sind oder ob wir zurückkehren werden müssen zur illegalen Arbeit. Auf jeden Fall müssen wir versuchen, der Nationalversammlung, der Koalition des Bürgertums mit den Mehrheitssozialisten eine reale Macht entgegenzusetzen. Diese reale Macht ist der Ausbau des Rätesystems. Glaubt Ihr etwa, die reale Macht des Bürgertums wird gebrochen, wenn Ihr Maschinengewehre gegen sie auffahren laßt? Sie wird auch nicht gebrochen, wenn Ihr ein paar Genossen hineinsetzt, sondern nur durch den Kampf von außen, durch den Kampf im Betrieb und auf der Straße. Diese Kämpfe müssen wir organisieren. Wenn es uns gelingt, dann wird das Problem überhaupt nicht aktuell, dann verschwindet die Nationalversammlung. Gelingt es uns aber nicht, und werden wir zunächst niedergeworfen, dann wird etwas anderes eintreten: Die Massen werden eine Enttäuschung erleben, und sie werden sagen. Die Spartakusleute und Kommunisten hatten doch recht, als sie uns sagten: Geht nicht hinein in die Nationalversammlung! Baut an Euren Räten! Organisiert Eure ganze Macht außerhalb, bereitet Euch vor zu einem Kampfe!

Genossin Duncker sagt uns, wir sind wie die Kinder, die Knospen frühzeitig zum Reifen bringen. Ich glaube, es ist die Wucht der Ereignisse, die wie ein Sprühregen im Frühjahr die Knospen auf einmal sich öffnen läßt. Wenn man aber schon jemand mit Kindern vergleichen will, so sind es diejenigen, die, anstatt jetzt daranzugehen, die Blüte der Revolution, das Rätesystem, zu hegen und zu pflegen und zum Wachstum zu bringen, bunten Schmetterlingen nachjagen, den Wahlen zur Nationalversammlung. Oder, ich möchte richtiger sagen, das Rätesystem, die Revolution ist nicht bloß eine Blüte, es ist eigentlich, als ob man in einem Urwald gehen müßte und unsere Genossen legen die Axt beiseite und wollen ihren Schmetterlingen nachjagen. Da sage ich ihnen, laßt Eure bunten Schmetterlinge und legt Eure Axt an das Gebäude der kapitalistischen Wirtschaftsordnung.

Genosse Heckert (Chemnitz): Aller Opportunismus ist schändlich, der Opportunismus der Realpolitiker wie der revolutionäre Opportunismus, der gemacht wird von den Genossen, die gegen die Wahlbeteiligung sprechen. Wenn wir ihre Argumente hören und den Elan, mit dem sie hier gegen die Nationalversammlung arbeiten, möchte man fast zu der Überzeugung kommen, man hätte die 4½ Jahre Weltkrieg verträumt, ganz Deutschland wäre schon während des Krieges angefüllt mit einer Schar von Helden. Einzelne sind es gewesen, die in den 4½ Jahren geradegestanden haben, es hat mühseliger Arbeit bedurft, um ein größeres Häuflein zu schaffen. Der Radikalismus vor dem 9. November hat sich nicht breitgemacht. Nach dem 9. November haben die Heldenbrüste angefangen zu schwellen. Das muß festgestellt werden. Was hat es für einen Sinn, sich in blumen- und schmetterlingsreichen Phrasen zu ergehen? Leviné war gestern

noch für die Nationalversammlung, und heute mittag hat er sich zu einem Gegner derselben bekehrt. Das ist keine besondere Schande, wenn sich einer zu einer anderen Meinung bekehrt. Diese Politik, die Sie empfehlen, ist allerdings die bequemste, nicht für Sie, aber wenigstens für die Mehrzahl unserer Anhänger. Wir wissen es genau, wir erfahren es täglich, die wir die Agitation betreiben, daß der Elan für eine wirkliche positive Arbeit in unserem Sinne durchaus nicht so üppige Blüten treibt. Die Genossen drücken sich gern von der Arbeit und vor allem von gefährlicher Arbeit und nicht nur in der Kriegszeit, das tun sie zum Teil noch jetzt. ([Zwischenruf:] Was hat das mit der Nationalversammlung zu tun?) Die Genossen sind zu einem wesentlichen Teil abgeneigt, Arbeit zu leisten, darum, wenn Sie kommen und Ihnen sagen werden, wir wollen uns nicht an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligen, werden sie herzlich erfreut sein. Sie können uns aber nicht versprechen, in derselben Zeit, die wir benutzt hätten, um im Wahlkampfe tätig zu sein, daß Sie die Genossen auf die Beine bringen werden, um gegen die Nationalversammlung tätig zu sein.

Keiner der Genossen, die gesprochen haben für die Nationalversammlung, hat Ihnen die Nationalversammlung als ein Allheilmittel empfohlen. Wir haben sie alle nicht gewollt. Es kommt aber darauf an, daß wir in diesen Wahlkampf eintreten und den Massen sagen, daß die Nationalversammlung der größte Schwindel ist. Ich brauche mich nicht gegen irgendeinen Opportunismus zu verteidigen. Ich habe auf dem Rätekongreß meine Meinung gegen die Nationalversammlung zum Ausdruck gebracht.

Auch in Rußland setzten sich die Bolschewiki für die Wahlen zu der Nationalversammlung ein, weil die russischen Arbeiter und Bauern erst die Erfahrung machen mußten. Hier gilt das nicht, sagt Leviné. Dieses Argument hinkt. Die drei Stunden, die sie Ihrer Meinung nach tagen wird, wird sie nicht beweisen können, ob sie gut oder schlecht ist. Dem deutschen Volk ist eingedrillt worden, von einem freien Parlament etwas zu erhoffen. Wir haben 50 Jahre in Deutschland in der Sozialdemokratie einen Kampf geführt für das gleiche Wahlrecht in Preußen, und wir sagten durchaus nicht den Arbeitern, der ganze Parlamentarismus ist eine Phrase. Wir sagten den Arbeitern, der Reichstag ist deshalb so miserabel, weil in der Junkerkammer des preußischen Staates die Politik gemacht wird. Wir haben 50 Jahre für das gleiche Wahlrecht gekämpft, wir haben mit einer Stimmung zu rechnen, die in den Massen steckt. So notwendig, wie in Rußland das Experiment war, so notwendig ist es in Deutschland, damit die Arbeiter überzeugt sind, daß die Nationalversammlung ihnen kein Heil bringen kann. Wir werden die Massen gar nicht vom Wählen abhalten können. Wir können ihnen nur sagen, wenn Ihr in die Nationalversammlung wählt, dann werdet Ihr eine konterrevolutionäre Institution schaffen, die die Probleme nicht lösen wird.

Wir werden mit Begeisterung für die Räte eintreten, es kommt aber nicht darauf an, ob wir wünschen, daß die Räte da sind, ob wir sie ausbauen wollen oder ob die anderen diese Räte noch gestatten. In aller Ruhe erkläre ich Ihnen, wenn wir gegen die Nationalversammlung jetzt auftreten, dann werden unsere Leute draußen sagen: Da beteiligen wir uns ebenfalls nicht an den Gemeinderatswahlen. Das eine entspricht dem anderen. Dazu möchte ich sagen, es gibt in Deutschland Proletariatsgemeinden, wo wir imstande wären, die Mehrheit zu bekommen. Das werden Sie nicht bestreiten wollen. Wenn wir erklären, wir beteiligen uns nicht an den Wahlen, wir sind für die Arbeiter- und Soldatenräte und die wollen wir ausbauen, so besteht die Möglichkeit, daß die Nationalversammlung beschließt: Es gibt keine Arbeiter und Soldatenräte mehr. (Zwischenruf: Wir brauchen keinen großen Respekt davor zu haben!) Dazu möchte ich bemerken, daß zum Beispiel im Sachsenlande unsere Macht nicht so groß ist, daß wir alle Machtmittel anwenden könnten. Die Maschinengewehre sind leider auch in größerer Anzahl bei den anderen. Es gibt Gemeinden, in denen keine Räte sind. Wenn wir uns nicht an den Wahlen beteiligen, so werden die Gemeinden, wo wir die Mehrheit haben könnten, den reaktionären Gegnern ausgeliefert werden. Wie lange, weiß ich nicht. Der Genosse Rühle kann mir nicht versprechen, daß der Zustand, in dem wir gegenwärtig leben, in 14 Tagen oder 3 Wochen schon erledigt ist. Mit schönen Beispielen wird immer operiert.

Die russischen Bolschewiki, die im Juli den Rätekongreß verließen, riefen: Es lebe die Nationalversammlung! Die haben dann die Nationalversammlung gesprengt. Es ist von der Genossin Luxemburg dargestellt worden, wie die russischen Genossen dazu übergangen, die Nationalversammlung zu sprengen, als sich bereits die Macht in den Händen der linken Gruppe

befand, die Macht, die wir noch nicht haben, und es wird wohl eine Weile dauern, bis wir sie in unsere Hände bekommen.

Ich bin dafür, daß wir uns an den Wahlen beteiligen, weil wir jede Position ausnutzen müssen. Auch der Wahlkampf ist eine Position. Ich verspreche mir nicht viel Mandate davon, und diejenigen, die hineinkommen, werden drinnen gar nichts erreichen. Wir werden nur erreichen, daß das deutsche Volk sieht, die Nationalversammlung ist derselbe Schwindel wie der alte Reichstag. (Große Heiterkeit.) Verzeihen Sie, Ihnen kommt das lächerlich vor, der Mehrzahl der Arbeiter ist das gar nicht lächerlich. Die Mehrzahl der Arbeiter ist der Anschauung, daß die Dinge im Deutschen Reichstag anders lagen als heute in der Nationalversammlung. Ich habe nichts dagegen, daß Sie das den Massen täglich in die Ohren schreien, aber es kommt nicht darauf an, was Sie den Massen sagen, sondern was die Massen selber glauben. Und sie glauben an die Nationalversammlung. ([Zwischenruf:] Die Masse will keine Nationalversammlung!) Die Tatsache, daß die Masse keine Nationalversammlung will, wird bewiesen dadurch, daß die Demonstration der Scheidemänner größer war als die unsrige. In unserem Zuge waren keine 160 000 Mann wie bei den Scheidemännern. ([Zwischenruf:] Lassen Sie sich das Zählen beibringen! Glocke des Präsidenten.) Es kann sein, daß ich mich geirrt habe, es war jedenfalls bei den anderen ein beträchtlicher Haufe beisammen. Chemnitz ist eine Arbeiterstadt, und für uns haben nur 7.000 Stimmen gewählt, während auf die anderen 10.000 Stimmen entfielen.

Wir haben bewiesen in unserer Gegend, daß wir für die Revolution gearbeitet haben, und es wird keinen Menschen der deutschen Arbeiterbewegung geben, der uns irgendeinen Vorwurf machen kann. Genosse Jacob ruft mir zu, daraus spricht der Geist Noskes. Ich weiß, von welchem Geist hier die Arbeiterschaft erfüllt ist. Wenn ein anderer Geist herrschte, so wäre es unmöglich gewesen, daß ein solch lächerliches Organ, wie es das Berliner **Mitteilungs-Blatt** war, die Arbeiter ein Jahr lang befruchtet hätte. Schaut doch hin, wohin Ihr mit dem **Vorwärts**-Boykott gekommen seid. Ich bin so wie Ihr der Anschauung, daß wir mit unserer ganzen Kraft einzutreten haben, um die Revolution vorwärtszutreiben, daß nur die Räte uns erlösen können aus dem Elend. Ich bin aber nicht dafür, daß wir uns passiv verhalten sollen, wo es darauf ankommt, die größte revolutionäre Tatkraft zu entfalten. (Zwischenruf: Nein! Nie!)

Sie sagen nein. Ich kann Sie nicht daran hindern. Ich habe nicht die Absicht, eine Position, die gegeben ist, zu verlassen. Die Argumente, die Sie vorgebracht haben, sind von demselben revolutionären Opportunismus diktiert wie früher die Argumente der Realpolitiker. Werden Sie in diesen Wahlkampf eintreten mit eigenen Listen, nicht mit kompromittierten Leuten aus der USP, sondern Liebknecht und Rosa Luxemburg, dann könnte niemand kommen und sagen, wir hätten die Absicht, die Revolution zu erwürgen. Die Kräfte, die im deutschen Arbeiter stecken, die ein Wahlkampf entwickelt, sollen für unsere Zwecke benutzt werden. Es soll im Wahlkampf gesagt werden, daß die Nationalversammlung ein Schwindel ist, wenn wir aber den Weg gehen, den Sie vorschlagen, dann werden wir zum 19. Januar nicht den fünften Teil der Leute auf die Beine bringen.

Genossin Naumann (Dresden): Wir in Dresden sind absolute Gegner der Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung. Das Referat der Genossin Luxemburg und der anderen Redner, die dafür gesprochen haben, konnten mich auch heute eines anderen nicht belehren. Wir stellen uns in direkten Widerspruch, wenn wir den Massen sagen müssen, die Nationalversammlung ist das Erbärmlichste und Schändlichste, was geschaffen wird, trotzdem wollen wir uns beteiligen, um agitatorisch besser wirken zu können. Das trifft nicht zu. Es wird von der Tribüne der Nationalversammlung noch weniger der Fall sein, als es den Genossen Liebknecht und Rühle im Reichstag möglich war. Dazu sind uns unsere besten Genossen viel zu schade, und es ist unnötige Kräftevergeudung. Wenn die Nationalversammlung zustande kommt, so wird es nicht allzulange dauern und die Verhältnisse werden wieder stärker sein und für sich selbst arbeiten, um die Nationalversammlung wieder auseinanderzujagen. Es wird uns bedeutend leichter werden, den Massen zu erklären, daß wir uns mit solchem Schmutz nicht bewerfen wollen. Deshalb bitte ich Sie alle, Ihre Kräfte dafür überall einzusetzen und gegen die Beteiligung einzutreten und den Antrag des Genossen Rühle anzunehmen.

Genosse Rogg (Duisburg): Genossen, ich ersuche Sie dringend, nicht in den Fehler zu verfallen, die Stimmung der Massen mit der Stimmung auf der Konferenz zu verwechseln. Sie würden eine

arge Enttäuschung erleben. Die Aktivität der Massen ist erwacht, und wir müssen jedes Mittel anwenden, diese Aktivität im Flusse zu erhalten. Es würde ein Fehler sein, wenn wir uns an der Wahl überhaupt nicht beteiligen würden. Dieser Beschluß würde bei großen Teilen der Arbeiterschaft überhaupt nicht verstanden werden. Ich denke nicht im geringsten daran, einer Wahlbeteiligung aus Opportunität oder aus Neigung zu parlamentarischen Kompromissen das Wort zu reden, sondern ich denke an eine Wahlbeteiligung im Sinne des Protestes. Zu diesem Zwecke ersuche ich Sie, meinen Antrag anzunehmen, welcher besagt:

Die Reichskonferenz wolle beschließen daß wir uns an der Wahl beteiligen, einheitliche Stimmzettel für das ganze Reich herausgeben, auf denen nur die Namen Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg stehen sollen. In diesen beiden Namen verkörpert sich unsere ganze Stellungnahme zur Nationalversammlung. Sie sind ein flammender Protest gegen dieselbe. Beteiligen wir uns an der Wahl nicht, so werden eine Menge Stimmen auf die Scheidemänner fallen, die sonst für uns abgegeben würden.

Genosse Tetens (Wilhelmshaven): Genossen! Wir müssen uns klarwerden über die Wirkungen, die hervorgerufen werden, wenn wir uns an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligen. Gestern haben wir uns als neue Partei konstituiert. Fassen wir heute den Beschluß, uns an der Nationalversammlung zu beteiligen, so tragen wir eine Totgeburt aus der Konferenz. Wir dürfen nicht in dieselben Fehler verfallen, wegen deren wir die Unabhängigen bekämpfen. Unsere Ziele müssen wir klar vor dem klassenbewußten Proletariat aufrichten, sonst verwirren wir unsere eigenen Anhänger und verlieren ihr Vertrauen. Die Nationalversammlung unter dem Protektorat Ebert-Scheidemann wird den Staatskarren genau wie Kerenski in Rußland nur noch fester hineinfahren, und daran dürfen wir uns nicht beteiligen. Die Nationalversammlung, der Tummelplatz der Bourgeoisie, wird das vorhandene Chaos und auch die Lebensmittelnot nicht bannen können. Das Chaos wird noch größer werden, die von der Nationalversammlung geohrfeigten, jetzt noch denkträgen Massen werden zu uns kommen, weil wir eine zielklare Politik verfolgt haben. Die wirtschaftliche Anarchie läßt von selbst die proletarische Revolution heranreifen. Dann wird auch unser Zeitpunkt gekommen sein, die Zügel in die Hand zu nehmen, und wir müssen dann durch die sofortige Verwirklichung unseres Programms das Vertrauen der breitesten Massen zu gewinnen suchen. Vor allen Dingen dürfen wir nicht vergessen, im Falle wir uns an den Wahlen beteiligen, was auch eine Kraftvergeudung unsererseits bedeutet, so verlieren wir alle Sympathien bei den revolutionären Genossen des Auslandes. Dagegen bestärken wir sie in ihrem Kampfe für die Weltrevolution, wenn auch wir unser Banner klar entfalten. Für uns gibt es nur einen Weg, die Massen für politische Aktionen heranzubilden, nur ein Ziel, für das wir alle Kräfte einzusetzen haben, die Räterepublik.

Genosse Kindl (Magdeburg): Genossen, ich kam hierher mit gebundenem Mandat. Ich habe mich eines anderen belehren lassen. Wir Magdeburger standen auf dem Standpunkt der Ablehnung der Nationalversammlung, aber Beteiligung an den Wahlen aus agitatorischen Rücksichten. Wir gingen von dem Standpunkt aus, daß die Nationalversammlung ein Schwindel ist, wie schon so vieles andere während der Kriegszeit, und haben das durch die [Teilnahme an den Wahlen zur] Nationalversammlung beweisen wollen, um jedes Argument der Gegner abzuschneiden, damit nicht gesagt werden könnte, Ihr habt Euch ja nicht an den Wahlen beteiligt, sonst wäre es anders gekommen. Wir haben die Absicht, uns an der Wahl zu beteiligen.

Genosse Schubert (Charlottenburg): Die Ausführungen des heutigen Vormittags, sowohl des Genossen Liebknecht wie des Genossen Radek, haben bewiesen, daß man in revolutionären Zeiten klare Richtlinien und Parolen aufstellen soll. Die ganze Frage der Nationalversammlung am Nachmittag ist heute morgen durch den Genossen Liebknecht widerlegt worden. Er hat heute morgen den Standpunkt vertreten, der Sozialismus ist eine Frage der Macht, die in keinem Parlament, sondern auf der Straße und auf den Schlachtfeldern vertreten werden muß. Auch die Genossin Luxemburg hat auf der Berliner Verbandsgeneralversammlung genau wie Liebknecht eine ganz andere Stellung zur russischen Revolution eingenommen als heute. Sie sagte dort, den letzten beißen die Hunde, heißt es sonst. Hier bei den russischen Genossen ist es anders gewesen, sie haben als erste versucht, den Kommunismus durchzuführen und den Parlamentarismus abzuschaffen. Aus diesem Grunde fangen wir da an, wo die russischen Genossen aufgehört haben. Genosse Levi sagt: Wenn wir uns an den Nationalversammlungswahlen nicht beteiligen, so lähmen wir unsere Bewegung. Dieser Standpunkt ist ein Standpunkt, den man als Revolutionär nicht vertreten kann und darf, wenn man nicht in Kollisionen kommen will mit der Masse, die auf

dem Standpunkt steht, daß die Macht in den Händen der Arbeiter liegen muß. Es kann nur eines geben, die Verwirklichung des Sozialismus durch die Macht der Arbeiterräte.

Wenn wir uns heute in diesem Stadium der Revolution für das Parlamentarisieren erklären, so würden die Leute, die noch schwankend sind, sehen, daß keine Klärung zwischen Spartakus und Unabhängigen vor sich gegangen ist, weil wir in den althergebrachten Formen den Stimmzettel handhaben. Mögen sie Ebert und Scheidemann wählen, uns kann das nicht in unserm Tun beirren. Es steht fest, wenn wir in diesem Sinne arbeiten, werden wir ein schweres Feld haben, aber weil wir überzeugt sind, daß sich die Verhältnisse zu unseren Gunsten entwickeln, gibt es für uns keine andere Lösung als die Parole. Nieder mit dem Parlamentarismus, und kein Paktieren. Die Charlottenburger Genossen stehen auf dem Standpunkt, zum Spartakusbund überzutreten, wenn wir nicht heute zu dem Resultat kommen, der Spartakusbund will dasselbe wie die USP. Ihr Theoretiker könnt es anders auslegen, aber der Instinkt der Masse faßt das nicht so schnell. Pflicht der Arbeiter- und Betriebsräte ist es, die Führer, die uns von unserem Wege abbringen wollen, auf den rechten Weg zu lenken.

Antrag Schuhmacher (Halle) auf Schluß der Debatte wird abgelehnt.

[**Genosse**] **Gehrke** (Braunschweig): Parteigenossen, ich gönne der Zentrale die Niederlage, sie hat selbst schuld daran. Wir Braunschweiger können nicht anders, als für die Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung sprechen. Die Braunschweiger Verhältnisse bedingen das, und wir können davon nicht abgehen. Wir sagen uns, es muß unbedingt diese Agitation für die Nationalversammlung zugleich auch eine Agitation für uns sein. Wenn wir jetzt zurückstehen, dann erleiden wir in Braunschweig ein Fiasko, wie es nicht auszudenken ist. Konsequenz einer Sitzung muß ich dafür plädieren, daß die Versammlung für Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung ist.

[**Genosse**] **Hirsch** (Cuxhaven): Bevor ich zum Kongreß fuhr, hatte ich mit meinen Parteigenossen Rücksprache genommen über den Punkt Nationalversammlung. Die Stimmung war geteilt, eine Abstimmung erfolgte nicht. Die heutige Diskussion hat mich vollkommen davon überzeugt, daß wir uns an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligen müssen. Die Argumente, die gegen die Beteiligung an den Wahlen vorgebracht wurden, entbehren jeglicher Sachlichkeit. Wenn Genosse Rühle erklärte, daß die Beteiligung an den Wahlen ungefähr dasselbe sei wie die Bewilligung der Kriegskredite, so ist das zweifellos ganz verkehrt. Die Scheidemänner bestätigten die Kredite, damit Krieg geführt werden könne, wir beteiligen uns an den Wahlen, um auf diese Weise die Nationalversammlung besser sprengen zu können. Unsere Genossen werden immer Gelegenheit haben festzustellen, daß sie gegen die Nationalversammlung sind. Nicht weniger als fünf Redner haben erklärt, sie stimmen gegen die Nationalversammlung, während es sich doch nicht um die Nationalversammlung, sondern um die praktische Beteiligung an den Wahlen handelt.

Die Gegner der Beteiligung haben mehrfach die Unreife der Massen angeführt. Die Unreife der Massen aber gerade spricht dafür, daß wir heute die Nationalversammlung nicht verhindern können. Die politische Lage muß hier zweifelsohne maßgebend sein. Die politische Lage ist aber heute so, daß wir die Mehrheit des Proletariats noch nicht hinter uns haben. Wenn auch hier in Berlin die Demonstrationen der Spartakusleute bei weitem in der Mehrheit gegenüber den Scheidemännern waren, so ist das doch nur ein Berliner Zustand. In der Mehrheit des Landes sind die Proletariatsmassen, die für uns sind, heute noch in der Minderheit. Und das ist das ausschlaggebende. Ein Zeichen dafür sind doch die Beschlüsse des Zentralrates [10], daß wir eine Nationalversammlung haben sollen. Wir könnten eventuell hier in Berlin eine Regierung einrichten, wie es Genosse Rühle meint. Aber das ist nicht der Zustand, den wir erstreben. Ich setze mich dafür ein, daß wir die Herrschaft erst übernehmen wollen, wenn wir die geschlossene Mehrheit des Proletariats hinter uns haben. Wir wollen nicht die Masse des Proletariats vergewaltigen gegen ihren Willen, sondern wir wollen ihren Geist vergewaltigen, bis wir ihn auf unserer Seite haben. Wenn wir uns an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligen, haben wir jedenfalls eine Tribüne mehr; wir brauchen deshalb die anderen Tribünen der Straße nicht zu vernachlässigen.

Es wurde mehrmals gesagt, wenn wir unsere Genossen in die Nationalversammlung hineinbekommen, so wird es da nicht besser sein als im Reichstag. Ich meine, die Nationalversammlung wird noch schlechter sein als der Reichstag. Desto eher wird sie abgewirtschaftet haben. Ich meine, daß die nächste Zeit für diejenige Partei, die am Ruder ist, unglaubliche Schwierigkeiten bringen wird. Diese Schwierigkeiten würden wir auch mit unseren wirtschaftlichen Prinzipien nicht bewältigen können. Je schlimmer der wirtschaftliche Bankrott, den die Bourgeoisie und ihre Sklaven herbeiführen, und je schlimmer diese konterrevolutionäre Nationalversammlung, desto besser für uns, desto [eher] wird das Proletariat einsehen, daß diese Nationalversammlung und ihre Schöpfer seine Feinde sind, die wir bekämpfen müssen. Darum soll die Nationalversammlung kommen, und darum, weil sie kommen soll und wird, müssen wir uns an ihr beteiligen, damit wir nicht mundtot gemacht werden können. Ich spreche mich dafür aus, daß wir uns an den Wahlen beteiligen. Ich möchte noch darauf hinweisen, daß dieser Beschluß wichtig ist, und bitte Sie, sich nicht dadurch beeinflussen zu lassen, wenn die Mehrheit der Diskussionsredner dagegen spricht.

[**Genosse**] **Rieger** (Berlin): Obgleich seit vielen Jahren Gegner des Parlamentarismus, habe ich doch eine Zeitlang geschwankt, ob wir gut daran tun, uns aus der Nationalversammlung auszuschalten und auf ihre Ausnutzung im Sinne der Revolution zu verzichten. Ich habe aus dem Grunde zunächst geschwankt, weil ich mir sagte, daß es ein Teil der Genossen sicher nicht verstehen könnte, daß man hier, wo es sich nicht direkt um eine dauernde gesetzgebende Körperschaft handelt, sondern um ein Zweckparlament, das einzig und allein die Aufgabe hat, den Bau der zukünftigen Gesellschaft aufzurichten, daß es möglicherweise nicht verstanden wird, wenn man bei dieser Zusammenkunft der Zimmermeister nicht zugegen sein könnte. Ich bin aber von diesem Schwanken abgekommen, und zwar durch die Erwägung, wenn wir zu diesem ausgesprochen gegenrevolutionären Schandstück gegen das Machtinstrument, auf dem wir unsere ganze Kraft und Zukunft aufzubauen willens sind, dieses Gegenstück gegen das Rätssystem, wenn wir uns an den Wahlen zur Nationalversammlung beteiligen, würde erst recht Verwirrung geschaffen werden. Eine gewisse geistige Konzession an den Gedanken der Nationalversammlung ...

Wir müssen uns frei machen von der Phrase der Demokratie im althergebrachten, vergifteten Sinne. Es ist nicht Demokratie, wenn wir zwar gleiches Wahlrecht haben, aber im übrigen kein gleiches soziales Recht. Das gleiche Genußrecht ist viel wichtiger als alles andere. Wir müssen mit diesem Schwindel, mit dem Parlamentarismus im bürgerlichen Sinne, klipp und klar brechen. Die Mehrheit in den Arbeiterräten soll der sichtbarste Ausdruck der wahren Demokratie werden. Zwecklos reden ist Toren Vergnügen, sagte Wilhelm Liebknecht. Wir müssen den Kontakt mit den Massen draußen herstellen und uns den Einlaß erzwingen wie die Deputation der Soldatenräte in Berlin. Das Vertretungssystem müssen wir auf alle Fälle ablehnen. Wir müssen Mut haben zu bekennen, welchen reaktionären Zwecken die Nationalversammlung dienen soll, nämlich, die Arbeiterräte illusorisch zu machen. Es kann daher kein Paktieren mit irgendwelchen Institutionen der Bourgeoisie geben. Also bleiben Sie konsequent! Lassen Sie sich nicht abbringen, und lehnen Sie jede Wahlbeteiligung ab!

[**Genosse**] **Widmann** (Frankfurt am Main): Obwohl meine Mitgliedschaft in ihrer Mehrheit für eine Beteiligung an den Wahlen ist, kann ich nicht dafür stimmen. Die Gründe haben ja meine Vorredner bereits angeführt. Eins vermisse ich in der Debatte, wir sind gar nicht darauf eingegangen, wie wir die Agitation betreiben wollen während der Wahl. Das ist ein wichtiger Punkt, das müßte mehr besprochen werden. Vorübergehen dürfen wir diese Gelegenheit nicht lassen, ohne daß wir eintreten in eine rege Agitation. Das ist der günstigste Augenblick, unseren Standpunkt klarzustellen. Es geht doch nicht an, Wahlversammlungen einzuberufen, um den Leuten zu erklären, wählet nicht. Man würde uns dann eben auslachen. Es bleibt also nichts übrig, als in gegnerische Versammlungen zu gehen und dort unseren Standpunkt zu präzisieren. Dazu gehören Redner, und so muß Berlin auch einmal an die Provinz denken. Dann Flugblätter usw. in Massen hinauswerfen.

Es entspinnt sich hierauf eine längere Geschäftsordnungsdebatte über Schluß der Diskussion. Schließlich wird ein Antrag des Vorsitzenden angenommen, daß je ein Genosse aus Bayern, Rheinland und Berlin das Wort erhält.

Genosse Triebel erklärt, daß sich die Mitgliedschaft seines Bezirks gegen eine Beteiligung an den Wahlen ausgesprochen hat.

Genosse Liebknecht (Zentrale): Glauben Sie wohl, daß es keine angenehme Aufgabe ist, in dieser Debatte für die Wahlbeteiligung einzutreten. Glauben Sie wohl, daß die Argumente, die von Ihrer Seite angeführt worden sind, von uns wohl verstanden und gewürdigt werden. Glauben Sie ja nicht daß wir diese Argumente etwa nichtachtend beiseite schieben. Ich bitte Sie dringend darum, nicht mit Worten wie Opportunismus, parlamentarischer Kretinismus gegen uns anzukämpfen. Ich glaube, daß unsere ganze bisherige politische Tätigkeit uns vor derartigen Auffassungen Ihrerseits schützen sollte. Seien Sie überzeugt, daß, wenn wir für die Wahlbeteiligung uns entschlossen haben, daß wir dies aus Erwägungen getan haben, die auch nicht um Haaresbreite abweichen im Schlußresultat von den Erwägungen, die Sie zu Ihrer Stellungnahme veranlaßt haben. Glauben Sie nicht, daß es uns darauf ankam, wie ein Redner gesagt hat, irgendwelche politischen Vorteile aus der parlamentarischen Tätigkeit in dem Sinne herauszuschlagen, in dem man im gewöhnlichen Sinne vom Parlamentarismus spricht. Glauben Sie vor allen Dingen nicht, daß wir es auch nur über uns bringen könnten, ein Wort zu sagen für die Beteiligung an den Nationalversammlungswahlen, wenn wir der Auffassung wären, daß diese Beteiligung nachteilig wäre für den revolutionären Geist der Bevölkerung, daß damit auch nur im allergeringsten dem Rätssystem Abbruch getan wird.

Wer meint, daß wir das Rätssystem preisgeben wollten, der verkennt vollkommen die Gesichtspunkte, von denen wir ausgegangen sind. Es ist ja gerade von uns mit zuallererst der Ruf gerufen worden übers Land, nachdem der Rätekongreß die Macht der Räte selbst verraten und preisgegeben hatte, der Ruf: Gleichviel wie dieser Kongreß beschlossen hat, wir halten daran fest, es bleibt bei der Macht der Arbeiter- und Soldatenräte. Es wird von uns diese Macht durchgeführt werden, gleichviel, was die Nationalversammlung tun wird. Wir werden uns auf die Massen stützen und werden die bisher noch in ihrer Mehrzahl reaktionären Räte umgestalten zu einem wirksamen Werkzeug der Revolution. Wir haben dies als Hauptaufgabe bezeichnet. Wir sind nicht bloß in Worten dafür, sondern wir sind, das dürfte Ihnen nach allem Bisherigen deutlich sein, wir sind entschlossen, auch alles dafür zu tun. Wir wissen, daß nicht in Worten die Politik gemacht wird, wir wissen, daß gehandelt werden muß, und wir sind entschlossen, nichts zu tun und für nichts die Hand zu reichen, was irgendwie dem Rätssystem nachteilig werden könnte.

Die einzige Differenz, die einzige Frage ist, ob die Wahlbeteiligung wirklich in dem Sinne gegenrevolutionär wirkt, wie Sie in Ihrer Mehrzahl meinen. Darin liegt die Differenz. Genossen, Sie werden ja zu entscheiden haben. Ich bin überzeugt, daß Sie so viel Einsicht haben in die politische Lage, so viel Einsicht in die Stimmung der Massen, in die weiteren Aussichten der deutschen Revolution, daß Sie mit Ihrer Entscheidung schließlich doch das Richtige treffen werden.

Aber, Genossen, trotz allem, es ist unsere Pflicht, unsere Auffassung geltend zu machen. Es ist doch möglich, wir sind ja hier, um uns gegenseitig zu belehren, es ist doch möglich, daß unsere Auffassung von Ihnen als richtig betrachtet wird. Es sind zwei Möglichkeiten der Entwicklung in Deutschland vorhanden. Die eine Möglichkeit ist, daß rapid mit dem Zusammenbruch der gesamten Wirtschaft, unter dem Zusammenbruch der politischen Hoffnungen, die die Massen auf die Revolution des November gesetzt haben, eine außerordentlich schnelle Entwicklung sich vollziehen wird, daß wir vor überstürzenden Ereignissen stehen, daß wir in den nächsten Wochen vor der Tatsache der sozialistischen Revolution stehen. Ob wir die politische Macht im Namen des Proletariats ergreifen werden, ist eine Möglichkeit, die ich keineswegs von der Hand weisen will. Die nächsten Tage können Überraschungen bringen. Es geht oftmals über die Köpfe der sogenannten Führer hinweg die Entwicklung und Erkenntnis der Massen. Wir haben gerade in der letzten Zeit Proben davon gehabt, daß die Massen das Richtige erkannten, eher als die Führer. Jegliche Schulmeisterei liegt mir durchaus fern. Trotzdem möchte ich darauf hinweisen, daß neben dieser einen Möglichkeit der Entwicklung doch eine zweite Möglichkeit besteht, daß sich jetzt die Konterrevolution konsolidiert in den Händen der Scheidemann, Ebert und Genossen im Bunde mit dem Bürgertum. In der nächsten Zeit werden wir vielleicht zu illegaler Tätigkeit verurteilt werden, werden wir eingesperrt werden usw. Das würde eine Entwicklung sein, die uns veranlassen würde, auf eine etwas längere Spanne Zeit unsere Taktik einzurichten. Und für diese letztere Möglichkeit,

nicht für die erstere Möglichkeit sosehr ist es, daß mir ein Beschluß auf Nichtbeteiligung an den Wahlen durchaus unzweckmäßig erscheint.

Sehen Sie, nehmen Sie an, daß wir mit einer längeren Periode der Entwicklung noch zu rechnen haben. Fassen Sie ins Auge, daß gegenwärtig das Proletariat in seiner großen Mehrzahl noch nicht vollständig revolutionär durchgebildet ist, dann werden wir genötigt sein, alle Mittel anzuwenden, um die Massen zu gewinnen und aufzuklären. Ich weiß, daß jeder von Ihnen ganz derselben Auffassung ist. Es handelt sich nur darum, welche Mittel kommen dafür in Frage. Selbstverständlich wird das bei weitem wichtigste Mittel für uns sein, die Massen bei ihren direkten Aktionen, die die Revolution geboren hat und die nimmer unterdrückt werden können, auf den Straßen, in den Fabriken zu unterstützen und voranzutreiben. Selbstverständlich wird unsere wichtigste Aufgabe sein, die Massen aufzuklären durch den Anschauungsunterricht, das Rätssystem zu revolutionieren, in den Betrieben selbst die Massen, wo sie in dem sozialen organischen Zusammenhang sich befinden, zu erfassen in ganz anderer Weise als bisher. Selbstverständlich werden wir das Hauptgewicht darauf legen, daß diese organisatorische Grundlage der revolutionären Entwicklung in keiner Weise verschandelt wird, im Gegenteil, sich mit immer größeren Kräften herausbildet. Aber es fragt sich, ob außerdem es nicht auch einen Wert hat, dasjenige zu tun, was wir Ihnen vorgeschlagen haben. Das ist nicht gedacht als etwas anderes als die Massenaktionen, sondern es ist nur gedacht als ein Moment zur Unterstützung der Massenaktionen. Und nun überlegen Sie sich! Wir stehen in der Wahlagitation. Es ist richtig, wir können Versammlungen abhalten und können heftige Angriffe gegen die Nationalversammlung richten, sie im voraus demaskieren, wie schon getan. Das ist natürlich von größtem Wert, und daß das geschehen wird, darüber dürfte Einmütigkeit bestehen. Niemand denkt an Untätigkeit, daß wir einfach bei den Wahlen stillsitzen wollten. Es handelt sich nur darum, ob wir nicht diesen Wahlkampf ausnutzen wollen in einem positiveren Sinne, um durch ihn einen stärkeren Eindruck machen zu können, wenn wir in den Zielen dieser Agitation noch präziser zum Ausdruck bringen unsere Gegnerschaft gegen die Nationalversammlung, indem wir den Massen klarmachen: Ihr sollt für uns stimmen, nicht, weil Ihr zufällig das Recht habt, jetzt einen Stimmzettel abzugeben. Ihr, die Ihr von diesem Rechte Gebrauch machen wollt, gut, macht Gebrauch davon, aber in einem Sinne, wie er der revolutionären Entwicklung entspricht, zum Zwecke der Bekämpfung der Nationalversammlung. Und, Genossen, es ist möglich, das den Massen klarzumachen: Schickt uns hinein, nicht damit wir dort parlamentarisieren, damit wir dort Vorteile ergattern, damit wir in irgendwelche Verhandlungen eintreten mit den Scheidemännern, wie von irgendeiner Seite gemeint worden ist, sondern damit wir mit Zähnen und Nägeln darin sitzen zur Vernichtung der Nationalversammlung.

Es wurde gemeint, ein solcher Kampf würde gänzlich bedeutungslos sein auf unsere parlamentarische Tätigkeit, während sie im Kriege nicht wertlos gewesen ist. Man mag sagen, was man will, tatsächlich war doch die Möglichkeit gegeben, bis zum Schluß, bis ich eingesperrt wurde ins Zuchthaus, war die Möglichkeit vorhanden, im Reichstage selbst zur Zerstörung des Reichstags, zu seiner Entlarvung vor der Öffentlichkeit beizutragen. Man sagt, es kann die Presse so arbeiten, es können die Berichte so abgefaßt werden, daß nichts in die Öffentlichkeit dringen wird. Durch Unterbindung der Presse kann in starkem Maße das, was wir in der Nationalversammlung zu tun haben werden, unterdrückt werden. Eines ist möglich, und eines kann nicht unterbunden werden, und eines dringt unzweifelhaft in die Öffentlichkeit hinein, nämlich, wenn nicht lange Reden gehalten werden diese Reden verschwinden, sondern wenn im Parlament selbst solche Aktionen unternommen werden, die die Verhandlungen stören. Es ist möglich, daß unter Umständen es zu heftigen Konflikten und Zusammenstößen kommen wird; schreckt man nicht davor zurück, so kann es auch zur Sprengung kommen. Es ist daher von einem gewissen Wert, daß man hereingewählt wird. (Zwischenruf: Sehr zweischneidig!) Es ist nach meiner Ansicht möglich, auf diese Weise aufpeitschend nach außen zu wirken, die Nationalversammlung zu diskreditieren, gerade die direkte Aktion zu machen.

Im übrigen hat die Agitation ihren ganz besonderen Wert auch gerade im antiparlamentarischen Sinne. Ich betone, daß wir stets nur ins Auge gefaßt haben eine Beteiligung an den Nationalversammlungswahlen im antiparlamentarischen Sinne, eine Beteiligung an den Wahlen, die nicht sein soll eine Umänderung unserer früheren Auffassung über die Nationalversammlung und ihre Tätigkeit, sondern die vielmehr sein soll eine Bestätigung, eine Bekräftigung dieser Auffassung. Ich gebe Ihnen vollkommen zu, daß die außerparlamentarischen

Aktionen nicht abhängig sind von der Tätigkeit in der Nationalversammlung. Ich weiß genau, daß die Wurzeln der außerparlamentarischen Aktionen ganz woanders liegen. Ich weiß genau, daß unsere Wirksamkeit in der Nationalversammlung eine außerordentlich geringfügige sein würde. Ich halte es nicht für eine Lebensfrage für uns, aber ich bin der Ansicht, daß es ein großer Fehler ist, wenn man eine Möglichkeit der Wirksamkeit aufgibt. Wenn wir eine rapide Entwicklung jetzt haben werden, wie sie nicht ausgeschlossen ist, dann allerdings wird unser Beschluß ja von vornherein gegenstandslos sein. Dann werden wir in der Tat einfach vor den außerparlamentarischen Aktionen stehen. Die Nationalversammlung wird niemals in Existenz treten; es wird ein vollkommen ausgeblasenes Ei sein von vornherein. Aber es ist die Möglichkeit nicht von der Hand zu weisen, daß die Nationalversammlung repräsentieren wird eine gewisse Zusammenfassung der Macht der herrschenden Klassen.

Ich halte es nicht für ausgeschlossen, daß durch eine derartige Tätigkeit sie müßte sich in dem Rahmen der antiparlamentarischen Tätigkeit halten, daß dadurch der außerparlamentarische Kampf und der Kampf für das Räte-system nicht gestört werden könnten. Das ist in der Hauptsache, was uns veranlaßt zur Auffassung, daß die Wahlbeteiligung sich empfiehlt. Es ist, Genossen, darüber dürfen wir uns keinem Zweifel hingeben, so, daß dieses künftige Parlament, wenn sich wirklich eine gegenrevolutionäre Entwicklung, wie eine Möglichkeit besteht, zeigen wird, daß dieses Parlament eine gewisse Macht repräsentieren wird. Es ist die Möglichkeit vorhanden, daß sich gerade um dieses Parlament die weiteren außerparlamentarischen Kämpfe entspinnen werden. Die Geschichte gibt Beispiele dafür, daß wir nicht in einer vollkommen bedeutungslosen Körperschaft sitzen, sondern in einer Körperschaft von äußerster Gefährlichkeit für das Proletariat, nicht um dort zu schwätzen, um zu parlamentarisieren, sondern um dort mitten unter den Feinden des Proletariats zu sein und ihnen die Maske vom Gesicht reißen zu können, um ihre Arbeit zu zerstören mit allen Mitteln, um Brust [an Brust] mit den Feinden des Proletariats kämpfen zu können. Dieser Gedanke ist etwas ganz anderes, als was uns vielfach unterstellt worden ist. Dieser Gedankengang ist wohl der Überlegung wert, er ist wert, von diesem Gesichtspunkt die Sache noch einmal zu überlegen. Ich halte die Angelegenheit nicht für eine Kabinettsfrage, [aber] immerhin für sehr bedeutungsvoll. Wir werden natürlich nicht meinen, daß unsere Auffassung eine richtigere ist als die Auffassung, die Sie in Ihrem Beschluß zum Ausdruck bringen. Sie werden zu entscheiden haben. Ich bitte Sie nur, unsere Argumentation und unsere Stellungnahme nicht anders zu bewerten, als sie gemeint ist, nämlich nur zu bewerten als eine Stellungnahme, die bezweckt, alle Mittel auszunutzen zur Niederringung der Feinde des Proletariats, zur Erringung der Macht des Rätesystems.

[**Genossin Rosi Wolfstein** (Düsseldorf): Ich gebe gern zu, daß von den Rednern, die sich gegen eine Beteiligung ausgesprochen haben, schief und weit über das Ziel hinausgehend argumentiert worden ist. Die Genossen haben auch uns, die wir gegen die Beteiligung sind, zum Teil etwas unterstellt, was nicht richtig ist. Genossin Luxemburg, wenn sie sagt, daß der Radikalismus, der für die Ablehnung der Nationalversammlungswahlen ist, es sich bequem macht, tut uns unrecht. Nicht aus Bequemlichkeit haben wir es beschlossen, sondern weil wir, wenn wir überhaupt mit der Möglichkeit rechnen würden, daß von uns Vertreter hineingehen sollen, weil wir darin ein viel leichteres Geplänkel sehen als das, was wir ausfechten wollen. Wir sind der Meinung, daß das, was nicht durch Stimmenzahl erscheinen wird am 19. Januar, daß das schon vorher aufgeboten wird. Liebknecht sagt, daß positiv gearbeitet werden muß. Wir haben jetzt schon die Parole ausgegeben, durch wirtschaftlichen Aufstand muß der jetzigen Regierung an die Kehle gesprungen werden, daß sie den Termin entweder zurückzieht oder gestürzt wird und daß die Ereignisse das beschleunigen, wie wir alle wünschen. Wir haben nicht die Absicht der Passivität und der Bequemlichkeit. Wir wissen genau, daß unsere Taktik eine viel intensivere ist als die der Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung. Es wird gefragt, was denn geschehen soll. Die Genossen von Düsseldorf haben das ausgesprochen in einer Resolution, die sich mit der Resolution des Genossen Rühle deckt. Außerdem haben wir die Absicht, eine eigene Versammlung einzuberufen, die sich damit auseinandersetzen soll. Wir haben in die gegnerischen Versammlungen hineinzugehen, zur USP und zu den Scheidemännern, und dort werden wir in der Diskussion uns das Wort erzwingen und werden dort auseinandersetzen, um was es sich bei der Nationalversammlung handelt, daß es wirklich weiter nichts ist als der Zusammenritt der Gegenrevolution. Wir werden es ablehnen, jemanden hineinzusenden, um damit diesen Boden zu

legalisieren. Die Genossen von der Zentrale haben auch versucht, die Beteiligung an den Wahlen als geringer hinzustellen, als [sie es] in Wirklichkeit ist. Ich weiß, daß die USP schon mit ihrer Mischmasch-Haltung zur Nationalversammlung, erst Hinausschiebung in Jahren und dann Beteiligung am 19. Januar, was sie damit für eine Verwirrung angerichtet hat. Wir, die wir gegen diesen Parlamentarismus gesprochen haben, wir können jetzt nicht auch noch in der Weise einen kleinen Zickzack machen, indem wir sagen, trotzdem wollen wir dahin gehen. Der Artikel vom 23. Dezember hat kolossal in der Arbeiterschaft verstimmt.

Dann möchte ich noch zwei Dinge zur Anführung bringen, gegen die Nationalversammlung zu sein: 1. Durch die Wahlen während des Krieges und zu den Arbeiterräten haben wir gesehen, daß die radikalen, entschlossenen Elemente eine Abneigung vor jeder Wahl haben, bei der die Bürgerlichen noch abstimmen können. Daß auf unsere Vertreter so wenige Stimmen fallen, ist nicht gleichbedeutend damit, daß wir so wenige Anhänger haben. Die Enttäuschung darüber, was den russischen Genossen durch eine Nationalversammlung gebracht wurde, und über die Wertlosigkeit eines Parlaments ist bei den aufgeklärten Arbeitern so groß, daß wir sie zu den Wahlarbeiten nicht bekommen können, während wir sie jetzt für diejenigen Arbeiten haben können, die wirtschaftlichen Kräfte mobil zu machen, um durch Massenstreiks nicht im Parlament zu kämpfen, sondern es durch solche Argumente in die Luft zu sprengen. Ein zweites Argument ist, daß wir durch den Zusammenschluß mit den Kommunisten, die absolut gegen die Wahlbeteiligung sind, sofort in Konflikt mit ihnen kommen. Wir wollen unsere junge Vereinigung nicht einer solchen Belastungsprobe aussetzen. (Lebhafter Beifall)

[**Genosse**] **Minster** (Mülheim[/Ruhr]): Sie haben heute morgen einen Beschluß gefaßt, den ich nach meiner Ansicht für verfrüht halte. Ich möchte nicht, daß Sie heute abend einen Beschluß fassen, der zu spät kommt, weil bereits in vielen Bezirken zu den Wahlen zur Nationalversammlung Stellung genommen wurde und Kandidaten aufgestellt sind. Nun ist die Frage gar nicht so, wie Genosse Rühle sie gestellt hat. Genosse Rühle meinte: Rätssystem oder Nationalversammlung. Darüber sind wir uns einig. Das liegt gar nicht vor. Selbstverständlich sind wir genauso wie Rühle der Anschauung, daß die Nationalversammlung das Todesurteil bedeutet für das Rätssystem. Aber es ist wesentlich anders, wenn ich sage, die Nationalversammlung ist ein gegenrevolutionäres Instrument, als wenn ich sage, wir beteiligen uns an den Wahlen dazu. Genosse Rühle, der Reichstag war nie ein revolutionäres Instrument, und Sie saßen drin bis zum letzten Tag.

Es handelt sich bei der Beteiligung an den Wahlen doch hauptsächlich um die Ausnützung eines vorzüglichen Mittels, um zu den Massen zu sprechen. Wir führen den Wahlkampf nicht des Wählens willen. Der Nachdruck ist auf das Wort Kampf zu legen. Es ist nun einmal so, die Nationalversammlung steht im Mittelpunkt des politischen Interesses, und wir müssen zweifellos dieses Interesse ausnützen, um zu den Massen zu sprechen. Ich sagte vorhin schon, daß wir den Massen selbstverständlich sagen, was wir in der Nationalversammlung erblicken. Es ist aber etwas ganz anderes, ob wir deshalb sagen, wir beteiligen uns nicht. Wir haben den letzten Rätekongreß vorübergehen lassen, ohne daß jemand von der Spartakusgruppe ihn benutzt hätte zu einer programmatischen Rede. Wir können die Nationalversammlung dazu verwenden, um eine programmatische Erklärung abzugeben. Wir sehen in ihr nicht ein Parlament, sondern ein Mittel, um für unsere Ideen zu wirken. Wir können die Wahlen nicht verhindern, es ist daher verkehrt, die großen Massen, die doch wählen, den anderen in die Arme zu treiben. Wir wären in der Lage gewesen, ohne Ihren Beschluß von heute morgen, die Nationalversammlung durch das Machtmittel zu verhindern, das Deutschland schachmatt gesetzt hat, durch einen Streik der Kohlengräber. Wir können nur etwas tun, indem wir die Bergleute veranlassen, die Nationalversammlung zu sprengen. Trotzdem bin ich für die Wahlen, weil diese uns die Möglichkeit geben, erst die Bergarbeiter in diesem Sinne aufzuklären und sie dazu zu bringen, die Nationalversammlung zu verhindern.

[**Genosse**] **Levien** (München): Was wollt Ihr alle hier? Ihr wollt doch alle die Bourgeoisie an die Kandare nehmen. Und ich glaube, daß es keinen Genossen gibt, der das herzlicher wünscht als die Genossin Rosa Luxemburg. Was heißt das, die Bourgeoisie an die Kandare nehmen? Das heißt, die Revolution zum Siege führen. Das ist nicht so einfach. Revolutionen marschieren nicht auf einem Lineal. Sie beschreiben Zickzacke, die durch die verschiedenen Machtverhältnisse ihnen die

Schnörkel diktieren. Aber das erste Gebot für eine revolutionäre Klasse ist, dauernd in der Offensive zu bleiben. Es ist vom Opportunismus gesprochen. Es handelt sich da ausschließlich um Fragen der Taktik. Genosse Liebknecht hat gesagt, daß die Möglichkeit besteht, daß die Entwicklung eine längere Periode in Anspruch nehmen wird. Er sprach zugunsten der Nationalversammlung, das heißt dann aber die Bankrotterklärung des Glaubens an die gegenwärtigen Gegensätze in den Klassen, die sich bekämpfen. Wenn wir mit einer längeren Periode rechnen wollen, dann müssen wir zu einem revolutionär gestalteten Parlament greifen. Es wäre natürlich auch dabei noch kein Opportunismus. Der Opportunismus stützt sich auf die Quantität, auf die Stimmzahl. Es ist der Vorschlag gemacht worden, es mögen nur zwei Delegierte gewählt werden: Genossin Luxemburg und Genosse Liebknecht. Dafür sind sie mir zu gut. Wir brauchen sie auf der Straße. Wie glänzend außerhalb des Parlaments unsere Genossen arbeiten können, das haben Liebknecht und Rosa Luxemburg bewiesen in der kurzen Zeit der Revolution. Es ist vom Genossen Liebknecht gesagt worden, daß er dort die Möglichkeit gehabt hat, den Reichstag zu diskreditieren im Reichstag selbst. Er hat vergessen zu sagen, daß wir eine Versammlungsfreiheit damals nicht gehabt haben. Das gleiche war bei der ersten Duma. Gegenwärtig haben wir einen kochenden Kessel proletarischer Bewegung, und in diesen kochenden Kessel wollen wir doch nicht Öl gießen, indem wir die Nationalversammlung wählen und die Aktionskraft der Massen verhindern.

In Bayern werden bald die Wahlen zu einer bayerischen Nationalversammlung ausgeschrieben werden. Die Braunschweiger haben schon gewählt, zu meinem Bedauern. Es ist unmöglich, in die Nationalversammlung zu wählen, ohne gleichzeitig in die bayerische Nationalversammlung zu wählen. Wir lenken die kolossale Bewegung, die wirtschaftlich zum Ausdruck kommt im Ruhrgebiet, in Schlesien, auf ein Gebiet ewiger Wählerei. Wir geben damit den Arbeitern die Illusion des Personenkultus, als wenn die Führer in der Nationalversammlung etwas tun könnten. Ich würde die Auflösung der Nationalversammlung verlangen. Alles andere heißt mitarbeiten. Wenn wir Anträge stellen, halten wir sie doch für legitimiert, die Verfassung des Reiches zu schaffen. Ich möchte Ihnen raten, von der Wahl in die Nationalversammlung abzusehen. Es ist nicht möglich, in die Nationalversammlung zu gehen und gleichzeitig die revolutionären Gegensätze einer Entscheidung zuzuführen und erst warten, bis man hinausgeworfen wird.

Genosse Levi (Zentrale) [Schlußwort]: Ich will Sie nicht reizen damit, daß ich Ihnen gestehe, ich bin durch den Gang der Verhandlungen in meiner Meinung nicht wankend geworden, sondern eher bestärkt. Denn was sind die Gründe, die es ermöglichten, eine Diskussion von drei oder vier Stunden zu führen? Die Gründe waren zwei. Der eine konzentriert sich um den Namen Gelwitzki, der im Namen der Berliner Genossen sprach. Er sprach von blamabel, von beschämend, wir hätten mit allen Mitteln, also wohl auch mit unlauteren, versucht, die Stimmung zu beeinflussen. Ich habe mir den Posten, auf dem ich stehe, nicht gesucht, und wenn ich gewußt hätte, auf welchen Posten ich käme, vielleicht hätte ich auf das Referat verzichtet.

Auch in der Sache muß ich entgegenen, ich habe von der Debatte mehr erwartet, als sie gegeben hat. Denn was gab sie? Sie gab nichts anderes als einen heftigen Kampf gegen einen Popanz, den nicht wir aufgestellt haben, den die Redner, die gegen ihn fochten, aufgerichtet haben. Sie haben nicht gefochten gegen unsere Auffassung, Sie haben gefochten dagegen, daß wir das Rätssystem untergraben wollen, indem wir für die Beteiligung an den Wahlen eintreten. Sie konnten nicht im Zweifel sein, daß wir in der Beteiligung an den Wahlen nichts anderes sehen als die lebendigste Möglichkeit, zu kämpfen um den Sturz dieser Nationalversammlung. Und deswegen, Parteigenossen, die ganze Konstruktion, die heute von dem Genossen Leviné, von dem ich etwas anderes erwartet hätte, aufgerichtet worden ist, fällt ins Wasser, sie trifft unsere Argumentation nicht, sie ist eine Verkennung unseres Standpunktes. Sie fechten nicht gegen Windmühlen, sondern gegen Puppen, die Sie sich selbst aufgerichtet haben. Ihr Standpunkt wäre richtig, wenn Sie die Garantie haben, daß der 19. Januar das deutsche Proletariat so stark sehen wird, daß es in der Lage ist, die Macht der Bourgeoisie, konzentriert in der Nationalversammlung, zu brechen. Dann hätten Sie recht. Ich bin nicht so ein Pessimist wie Heckert, ich glaube nicht, daß unsere Demonstration gestern in Berlin schwächer gewesen ist als die der anderen. Im Gegenteil. Aber die eine Tatsache wollen wir doch nicht verkennen: Eine große Masse von Arbeitern, sowohl

von Kleinbürgern als auch vor allem eine ungeheure Schar von Landproletariern, die wir zum großen Teil noch nicht erfaßt haben, stehen unserer Bewegung noch fern.

Sie würden sich in einem gefährlichen Optimismus wiegen, das sage ich wiederholt, wenn Sie den Stand unserer Bewegung bemessen würden nach Berlin, Rheinland-Westfalen, Oberschlesien, München. Nichts ist verhängnisvoller, als wenn Sie sich jetzt in Sicherheit wiegen würden, wenn Sie glauben würden, die zweite Revolution, in die wir jetzt eintreten, die proletarische, sozialistische Revolution, wäre im Handumdrehen erledigt, wie die Revolution vom 9. November, wo man mit roten Fahnen Unter den Linden marschierte. Sie müssen sich auf die Möglichkeit einrichten, noch längerhin den Kampf zu führen. Die Nationalversammlung soll das Mittel zum Handeln sein. Wenn einer in der Nationalversammlung Politik machen würde in der Weise, wie Leviné verfahren will, dann hätten Sie recht. Er sagte, er würde der Bourgeoisie erklären, legt Euch schlafen. Er würde den Götz von Berlichingen ins parlamentarische Leben einzuführen versuchen. Wenn er glaubt, auf diese Weise Politik in der Nationalversammlung machen zu können, dann wäre es der parlamentarische Kretinismus. Das ist der revolutionäre Kretinismus. Wir stellen uns die Aktion freilich anders vor, wir stellen sie uns vor nicht nur in platonischen Erklärungen, Zwischenrufen und kleinen Anfragen, sondern in dem lebendigen Zusammenarbeiten der Leute, die an diesen Posten gestellt worden sind, mit den gewaltigen Massen, die hinter ihnen stehen.

Vorsitzender: Wir kommen nun zur Abstimmung über die vorliegenden Anträge, betreffend, die Beteiligung an den Wahlen zur Nationalversammlung. Es liegen vor der Antrag des Genossen Rühle, uns nicht an den Wahlen zu beteiligen, und der Antrag Rogg, einheitliche Stimmzettel mit [den Namen der] Genossen Liebknecht und Luxemburg auszugeben.

Ich konstatiere, daß der Antrag Rühle mit 62 gegen 23 Stimmen angenommen wurde.

Report On Our Organisation. Founding Congress Of The KPD(Spartakus) — Hugo Eberlein (1918)

Introduction

The founding congress of the Kommunistischen Partei Deutschlands (Spartakusbund) / Communist Party of Germany (Spartacist league) took place in Berlin from 30. December 1918 to 1. January 1919.

Only few days later came the ‘Spartacist’ uprising; Luxemburg, Liebknecht and later Jogiches were murdered and the party was made illegal.

Later in the year 1919 the party published a pamphlet called “Bericht über den Gründungsparteitag der Kommunistischen Partei Deutschlands (Spartakusbund) — Report on the founding congress of the Communist Party of Germany (Spartacist league) — which is mainly the same reports that were printed in “Die Rote Fahne” during the congress.

The verbatim report of the congress was unknown until it was published by Hermann Weber in 1969 (Der Gründungsparteitag der KPD — Europäische Verlagsanstalt Frankfurt). The basis of Weber’s text is a typed manuscript, which was found in the papers of Paul Levi, which is deposited in the ‘Library of Political Studies’ in New York. Weber’s book is a more or less complete report of the discussions at the congress.

The main reports at the congress were:

- The crisis of the USPD — by Karl Liebknecht
- Greeting speech — by Karl Radek
- The National Assembly — by Paul Levi
- Economical Struggles — by Paul Lange
- Our Program — by Rosa Luxemburg
- Our Organization — by Hugo Eberlein
- International Conference — by Hermann Duncker

Fragments from the congress are published in English in: “The German Revolution and the debate on Soviet Power” published by Pathfinder Press 1986. The speeches of Luxemburg are published in English in several books.

All the main reports were made by members of the Central of the Spartacist league, but in the discussions also former members of the IKD (Internationale Kommunisten Deutschlands/International Communists of Germany) took part.

We have translated the report of Hugo Eberlein because we think it gives a contribution to the positions of the German communists on the organizational question. The basis of these positions was not something completely new; they can be traced back to the discussions within the Second International. Especially in the writings of Luxemburg which should be known to English speaking people, E.g. “Organizational Question of Social Democracy” (1904), “Mass strike, Party and Trade Unions” (1906), “What does the Spartacist league want” (1918), “Our Program and the political situation” (1918).

The differences between the ‘Russian’ and the ‘German’ positions on organization continued into the Third International and it is still a question of difference between the ‘Leninist’ position and the ‘German’ position.

The split between the KAPD (Kommunistische ArbeiterPartei Deutschlands/Communist Workers Party of Germany) and the 3. International was mainly over three fundamental positions; the question on taking part in elections to capitalist assemblies, the question of the trade unions, and the question of organization. The question on organization had a common basis among most German communists in 1918-19 but later the KAPD continued to defend the ‘German’ position whereas the KPD left this path and at least from 1924-25 after the so-called Bolshevisation of the KPD defended the ‘Leninist’ position.

Neither German nor English is the mother tongue of the translator. Thus errors are bound to appear. The reader just has to live with that.

Harry Fyhr

Fourth point on the agenda.
OUR ORGANIZATION

To this comrade Eberlein has the word.

Comrade Eberlein: After the interesting reports and the lively discussions of today it is most difficult now at this moment, to begin to speak about membership books and contribution stamps. But anyway, it is necessary that we occupy ourselves with these matters for a short while and I ask for your attention.

The matter as such would be very easy, if we could just take over the membership books of the old organizations, just like the independents took them over from the dependents. But conditions are different today, and the tasks of our organization are completely different from the tasks of the old organizations that we have come from. The old organizations were already in their names and in all their activity election societies. The new organization shall not become an election society but a political struggle organization, and the question is easily posed: will we be an election society as until now, or will we in the future really become what we have stated as our goal — a revolutionary struggle organization? If we agree to the latter, we must leave out from the beginning what have been the organizational foundations until now, we must begin to build up from the bottom and create a basis for the organization which will make it possible to shape the new building so that the different locals as well as the whole organization will be able to come to grips with the tasks set up for them. How did it use to be? The social democratic organizations were election societies. Their whole organization is founded on opening up and carrying through preparations for and agitation to the elections; and it was in reality so that there existed a little life in the organizations only just before and in the middle of the election campaigns. The rest of the time it was deserted and dead in the organizations. All means were searched for in order to fill up the time in-between the elections. Through the years the organizations of the social democratic party were transformed more and more into education societies, in order to have something to fill up these empty times between the different election campaigns. But we have seen, that also the educational work in the organizations have been defective, that it has in no way filled the task to educate the workers to conscious class fighters. We have experienced that what was transmitted to the workers as education in the organizations, was nothing but a sort of varnish which was washed away by the first rainstorm; and as the first rainstorm came in August 1914, we had to experience that from all the teachings of socialism to the members of the organizations damn little have remained, cheerfully they followed the banners of imperialism, the banners of the ruling classes, they had forgotten everything that had been taught and preached about socialism in the organizations.

The arrangements of the organizations were further of such an order that throughout the years a bureaucracy developed within them which let a growing intellectual life and an interest in the activity of the organization completely suffocate. The election societies were more and more transformed into control institutions, which actually had the right to criticize what the leadership and the managing committees had done — and often a very lively critique was made against what the managing committees of the old organizations had done — but the end result was always that they said: But it is all of the past, you can criticize it now, you can excite yourselves over what has happened; but now it has happened, it has been decided and executed by the managing committees and by the Central. In order to calm the comrades they have said to them: In the future we will do it better, and as a consequence it was always again the same, the decisions of the Central, the leadership had actually been accomplished when the members had the possibility to take a stand on the questions.

The apparatus of the organizations were so clumsy that it was impossible to accomplish quickly and immediately any operations, any actions of the proletariat. We all know how things happened in the old organizations: When once a new idea was brought in, when once a question was on the agenda which had to be acted fast upon, it necessarily took weeks in order to reach a result and actually do something, and usually then it was too late. Thus everything that we have experienced in the old organization we should not take over into the new organization. Neither the form nor the activity nor the contents of this organization can we just schematically transfer to the new organization, we must adapt the new organization to the actual needs, must make it elastic, must make it able for struggle, must prepare it for the actions of the future. Therefore it is necessary that we create an organizational foundation, which correspond to these pretensions.

Party comrades, the new organization of the communist party was constituted yesterday morning. You cannot demand from me, that I present to you an elaborate organizational statute today. You will not suppose that I have even only one hour to spare to present in detail the different paragraphs of the new organizational statute. Now we stand into the actions, we stand in the middle of the political struggle and there is no time for messing around with paragraphs, and nobody from the Central have had the possibility to perform and accomplish such preparatory work. You have just elected a commission, which shall discuss the program, and you have at the same time given this commission the order to discuss the organizational statute. It will have to be done, unfortunately it will have to be done. We will have to spend some time on this in order to accomplish this work, even if it will be extremely difficult to do this in these stirred times. But, party comrades, the important thing is first of all that we not only in the Central, but also in the different locals, in the different towns, are clear on how the new organization should and must be shaped in general. Thus it will be my task to give you some brief suggestions, which you shall take with you and discuss with your members; and we demand that you on the basis of these discussions, on the basis of your own considerations, make your proposals as soon as possible to this elected commission. Then the commission has the task to examine these proposals and crystallize from them what is necessary in order to find the new form of organization.

Thus I will present to you no decisive proposals. I will say you no more than what I imagine to be so to speak the foundations for the building of the new organization. I have tried briefly to describe to you that the forms of the old organizations have become impossible for us, that we not at all need to have at hand the old organizational statute in order to take out what we could transfer to us. Thus we must build up the organization in a new way, must adapt it to the present economical conditions, must adapt it to the events which in our opinion will have to happen in the nearest future.

A further question now is how we shall build our organization, and then the first thought would naturally be that we look at the earlier organizational relations of the Spartacist league and ask ourselves if we perhaps can continue to build on that foundation. But that will also soon show itself to be almost impossible. How was the organization of the Spartacist league up until now? You know that for years we had to have an illegal activity and that on the basis of this illegal activity a firm form of organization was impossible. Comrade Meyer described for you yesterday how the Spartacist league came into being at the beginning of the war. We had in these four years no time to discuss how we wanted to organize ourselves. We were in these four years simply put before facts from day to day and had to decide on the basis of these stated facts, without asking the question if an organizational statute could thereby be made.

Thus, after a small group of comrades in Berlin in 1914 had pleaded to the views of the Spartacist league, it was immediately tried to get in contact with all parts of the empire and get in touch with the comrades who shared our political views. It was possible, by and by to take up and remain in contact with comrades in approximately 140 towns and communities who had united like us in Berlin. The task of the Central, which emerged for us in those days, was to take over the political and spiritual leadership, to be at hand with agitational material for the comrades, to deliver them leaflets, pamphlets and every kind of agitational material, which is necessary in the times of illegality. But, of course, this work could not be made according to plans, because the comrades of the Central were without exceptions relieved. They came into prisons, penitentiaries, or the trenches. But as soon as anyone had liberated themselves from this involuntary holiday, they took up again their activity at once.

Then, allow me to say some words about the Central. It has not got away lightly today and yesterday, you had so much to criticize about it. How does the matter really stand? We would of course be more happy with the situation if we had become support from the comrades in the provinces, not only financial but also spiritual in the form of material etc. But during the four years only remarkably few comrades from the provinces have come to us and said: Here you have spiritual support, I now place myself at disposal, we will wage the struggle against reaction together with you. Yes, the comrades came, but they wanted to have something from us, they wanted leaflets and agitational material, they wanted to have everything but they brought us nothing. And now when the time has come when we can appear in public, when we can take up a position on every question in public, then I ask you to consider the extremely difficult work which the Central has performed in these years and the difficulties it has had to struggle with in these four years when at occasions only one or two members of the Central were at disposal and meeting with other comrades. And when these few comrades have done the work, it is easy to criticize their activity. We do not fear this critique and we are convinced that we have served the cause of the proletariat, but I would like to reject unjust attacks on the Central. When it has been demanded today that the Central must be changed, and when a young comrade said that these men of the Central must be removed, that immediately new men must be elected, then I ask these young comrades: What have you done in these four years when you demand the removal of the comrades who have fought for the cause in these four years? When we take into account what we have done it must offend us when a young comrade comes here and says: These people are incapable, they must be thrown out and others must be put at their places.

Party comrades, we are of course subject to your choice, you are in the position to remove the Central if it does not have your confidence, but do not forget the circumstances! Therefore I ask you, before the new elections, to take a close look at the comrades whom you want to elect into the Central and whom you will call your leaders in public. This is especially important in a time when we approach a lot of continuous developments and when the situation can change every day. You have heard that yesterday in the executive council it has been spoken of once more to place Berlin under martial law. What will be the consequences of this? That the comrades who have taken over the activity and the leadership here, will one day fill up the penitentiaries and prisons once more. Therefore you must look twice and three times at the comrades who you will entrust the leadership in these difficult times.

The organization of the Spartacist league could in these four years only be a particularly loose one. Everywhere we have tried to establish connections with the comrades and supported them as much as possible. The comrades had the task to establish the organization in other towns. Then it was not sufficient to insist that in the different parts of the country you attract as many members as possible, then we could not say: First see to it that you have your membership books and stamps, but that leaflets and pamphlets were brought among the comrades as fast as possible, that there were comrades who were courageous enough to distribute the material. We often experienced the comrades returning the material because they did not possess this courage. Then a membership book was of no use to us. Today it can be different. Today it is no longer that dangerous, today many will have the courage who did not have this courage half a year ago. Today we can begin to establish a firm organization and gain members for our organization, and to continue the activity among the members.

Party comrades, I will not frighten you with the martial law. We are not afraid of it; we were not afraid as it was the order of the day to fight against the capitalist class, against the bourgeoisie, and we will not be frightened away when the fight is against Scheideman & Co. who today have the power in their hands. I only mention this in order to show that also the form of organization of the Spartacist league in the way it has been until now, cannot form the basis of the new organization, which shall be made.

As we on one hand can not take the old election societies as our basis and on the other hand can not take the other forms of organization of the Spartacist league, then we must ask ourselves which form of organization is then suitable. I may then refer to one thing. It is today correctly referred to by comrade Luxemburg that since the revolution completely new creations have arisen that have taken over the power. By that I think on the workers and soldiers councils. Then it will be necessary that we consider carefully; when we support the workers councils, when we demand that they shall take in their hands all economical and political power, would it then not be useful,

in connection to these workers and soldiers councils to find the form of organization which for us will be the best and most desired. We demand from the workers that they shall establish shop councils, factory councils and industrial councils, which shall occupy themselves with the total administration of the factories, which in the coming transformation of the whole state organism shall be able to take over all industry and not only that: They shall also have the political task to take the power in their hands, in order to represent the interests of the working class and carry through the demands of the working class; would it then perhaps not be useful that we direct our attention to see if it is possible to build our party organization in such a way that we no longer organize our members solely according to where they live, but also in the factories, in the workshops, perhaps introduce our party organization in the whole industry, that we elect our representatives in the factories and try to unify the representatives of the members in the factories into communities, to associations inside the factories.

In my opinion this has an enormous advantage over the earlier forms of organization because, as all workers in the factories are together it can easily be seen how everybody are organized and through the organized comrades we will have a big influence on each worker in the factory and it is easy to meet for discussions. The representatives of the factories, especially from the smaller and medium towns shall have to organize into conferences of the representatives, to which the factories of one town shall send their representatives, they constitute a committee, which shall be the executive committee of the town. It is of course evident that this form of organization shall not be made only in the big factories, but that also the party comrades of smaller workshops, of small companies, shall unite in organized groups, which shall then send their representatives to the executive committee.

We must take into consideration that also those who do not work in these factories shall have the possibility to organize themselves and join the organization of the town. It could be possible to organize special meetings of the unemployed in the bigger towns and organize them in the same manner, and the places where there are no factories, where there are pure living areas, bind the form of organization to the living areas. It is not essential if this or that comrade has the possibility to take part in the arrangements of the organization in the factories or to be active in the living areas. But in this manner it should be possible to organize the workers in the towns better and to have a survey over what can be raffled together of the organization of the towns and, what is most important, to have a form of organization which can also be able to actions. The possibility will exist at any time to reach the comrades when they are active in the factories and to get them fast out in action. Of course, this is better when it is a question of carrying out any action of the organization, than as in the old organizations to have to rely on the living areas, which must have several days' notice.

However this form of organization cannot be transferred automatically to all districts. We have in the big towns where there are both industrial areas and living areas quite different possibilities of organization. In Berlin we have districts where there are nothing but factories to which the workers travel in the morning and which they leave in the evening in order to go to their homes in other districts; and other places we have districts where enormous masses of workers live but where there are no factories. At those places, where the factories are, we can build up the factory organization; however in the districts where the workers live and don't work we can organize according to living areas.

Party comrades, that would be the basis on which we could build our organization.

It would be necessary with this form of organization to give the different districts as much freedom from the whole of the organization as possible, that from top and down it is not schematically decided: You must do so and so; and that the different factories and districts are given the possibility to find the form of organization which will be necessary under their particular conditions, and that as a basis only one thing is important: That the total apparatus of the organization is elastic, that all the workers can be called together, that the ability of action is guaranteed by the form of organization.

Further we are of the opinion that the old system of subordination of the different districts under the Central must end and that the different district organizations and factory organizations must have complete autonomy. They must be independent in their activities, they must not always wait for the directions from the top, they must have the possibility to go into action on their own, without always for the Central to have the right to say: You should do this or you shouldn't do

that. However, of this form of organization damn little has materialized. The locals that have until now initiated an independent activity are very few and I can count them on the fingers of one hand. We would have been very happy when we had heard from the different locals and districts what they have done, instead of always being met with the question: What shall we do; or send us leaflets or this or that. Thus we are in no way so violent as you have today described us and that we as the Central Council want to execute autocratic power; and you must therefore not take this amiss when I have been excited because of the unfair reproaches that have been made against us. No other possibilities existed than to execute dictatorial power because the comrades in the provinces have done damn little.

We expect that our new form of organization will guarantee the autonomy of the different districts, and that the Central mainly will have the task to take over the intellectual and political leadership and to condense what is going on around in the country, to educate and support the organization around in the country insofar as it is possible with the strength which exists in the Central. We have always tried to endeavour to draw the best heads to Berlin, to let the best heads of our party, the best theoreticians co-operate in our work in order to really be in the position to take over the political and intellectual leadership of the movement. And if your wishes are not satisfied in this respect, if you are of the opinion that the best heads are out there in the provinces, then send them to Berlin and elect them into the Central.

Further, we are of the opinion that the question of the press can not be settled centrally, that the local organizations everywhere must have the possibility to establish their own papers and to publish their own leaflets and pamphlets. In practice it has however shown itself that for this unfortunately not even a little understanding among the comrades is present. Some comrades have attacked us and said: You publish a paper but what use shall we have of that, we can not use it, we will publish our own paper, and as they have published a paper it has shown itself to be not a paper, but at most a leaflet; but the people wants a daily paper and not a piece of paper where a theoretical article is printed. Or when they have established a paper on their own, they then come to us: Here is the bill, now pay. Yes comrades, when we all had received the means that we should have received, then it would have been possible to put the desired amounts at disposal.

The different towns, which now will have to establish their memberships as soon as possible must unite to form districts, and these districts will in turn elect their representatives to the Central, who together with the comrades in the Central will establish the enlarged executive, which will have to meet frequently in order to be in the position to decide on the questions which concerns the general situation.

Regarding the division of the districts I neither can nor will make any definite proposals today. You have earlier, by the elections to the program commission already stated that you attach no importance to the division of the districts. That is perhaps correct in regard to the program commission. As however the program commission at the same time is an organizational commission I would have wished that my proposal, which I made earlier, had been approved. Because in the question of organization it is really important that the representatives of the districts are represented in the commission, firstly in order to find a sensible division of the districts, but then also to take into account the particular conditions of the different districts in the making of the organizational statutes in the commission. Indeed I do not conceive the organizational statutes as the former organizational statutes with perhaps 300 or 350 paragraphs, but I wish that the different locals and districts are given the greatest possible freedom, and that we are not presented with long conditions from the organizational commission which the local and district organizations will see only as an obligation and not as a liberation from fetters.

Perhaps it is correct to divide the districts by the different countries, and that perhaps Eastern and Western Prussia constitute one district, then perhaps the Coastal areas with Bremen and the former Duchy of Brunswick, then Brandenburg and the province of Saxony, the former Kingdom of Saxony, then Mid-Germany, Bavaria, Württemberg and Baden all form their own districts. That is only suggestions in order to show you how the division of districts is possible. The decision is the task of the commission, but as you are assembled here today you should most likely wish to get in touch with the comrades from the districts and then my proposals might be of use.

This should be by and large what I have to present to you. Thus I imagine our organization in this way: The different districts elect their representatives, the Central has its seat in Berlin and

the representatives of the different districts are elected to this Central and then together with the members of the Central they form an extended executive which meet perhaps every four weeks, and which of course must meet more frequent when necessary. The enlarged executive, the members of the Central would thus form a body which has the possibilities, at least temporarily, until we can look further ahead, until we can take a view of the political situation better that we can do now, and find other forms of organization.

I don't know if I shall undertake to give you more detailed descriptions, to describe to you the district conferences, the party congresses, the agenda for the party congresses and everything belonging to such matters. You all know that in our optimism we are of the opinion that the coming weeks and months will bring changes, which could render these discussions unnecessary. Therefore I will not take away from you more of the measured time which still is at our disposal today. I only ask you to take with you home what has been said, think through the matters and send us your proposals as soon as possible, so that the commission can start to function as soon as possible.

I have been given the task to report to you one more thing. It regards the agreements with the former International Communists; and as the comrades think it is important, I shall present the wording to you. It reads: **“In regard to their publications the local groups of the Spartacist league are autonomous. The Central... to protest.”**

That would thus be what the comrades have wanted. You have heard that in my presentation I have gone further than the comrades themselves wanted, and in the commission ways must be found as soon as possible to create an organizational form which we need. But we must take into consideration that we in these days cannot and must not lay particular stress on these small organizational matters. We will, as far as possible, in the coming weeks and months leave these matters to your own decision in the locals. Thus you must not expect to receive decrees from the Central: You shall design the membership books in this or that manner; but go back to your home towns, gather the members together and give them membership cards and contribution lists or whatever you imagine. Comrades, at this moment that is not the main question. The important thing now — and I repeat that at the end of my presentation — is not a pretty printed membership book, the important thing is not for us to have a membership book where the stamps are nicely pasted as was the case earlier — the important thing is that we create an organization, into which we will have members who are convinced of the teachings of socialism, who are convinced supporters of our party, but who are also able and willing to stand on our side and who are prepared for the coming days of action, who direct their whole thinking to the coming actions. Then we will easily overcome the petty difficulties of organization and forms of organization.

(Lively applause)

The Hamburg Revolution —Heinrich Laufenberg (1919)

July 1919

Preface

This small volume owes its existence to the editorial committee of the Archive of Social Sciences and Social Legislation, who invited me to explain the role and importance of the council system. I have restricted myself to a historically faithful account, based on the proceedings and policies of the Hamburg Council and, given its general interest, I publish this work without any substantial modifications in order to make it accessible to a wider public.

What follows includes that part of the events in question in which I was personally involved. The events of the days between November 6 and 11 are therefore not treated here. The uprising of the Kiel sailors only acquired importance as a result of the rebellion in Hamburg on the 6th, which was itself made possible by the fact that a massive peaceful demonstration, organized by the USPD on the Heiligengeist fields, was joined by the insurrection of revolutionary troops under a radical leftist leadership. The fact that the military power completely collapsed within the region of the Ninth Army Corps, which was the only military formation which could have opposed the revolt, was the signal for revolution throughout the empire. Since I lack their source documentation, these events, which occurred under the leadership of the radical left, can only be explained in their full significance by the participants themselves. My comrade Wolffheim, who

played an outstanding role in the revolutionary uprising as well as in its preparation, will also have his say on the matter.

Hamburg-Altrahlstedt July 26, 1919
H. Laufenberg

The council movement, which in Germany as elsewhere originated in the revolution, has not yet been appreciated in all of its details, nor has its development reached a conclusion, by any means. The council movement is at the very heart of the struggles between parties, and is simultaneously the goal and the means in these struggles. Faced with the current impossibility of subjecting this vast historical process to critical judgment, only one way now lies open for scientific and political orientation: the description of the historical events, in particularly important locations, and the exposition of the principle positions which distinguished the permutations of political practice. Given the importance of the urban region of the lower Elbe for all of Germany, the delineation of the experiences and peculiarities of the council systems in Hamburg, Altona and their environs will permit us to draw a series of conclusions concerning the general course of events and the basic outlines of the German council system.

A few days after the victory of the sailors' revolt in Kiel, the revolutionary movement arose in Hamburg, giving the signal for revolution in the rest of Germany. The struggle in Hamburg itself was brief. While the military was withdrawing in a none-too-glorious manner, a provisional council of workers and soldiers was formed, which distributed a manifesto to the population on November 7. The manifesto began with the declaration that the council had taken "the greater part of political power" into its hands, and warned that the highest degree of unity would be required to fulfill the great tasks of the future. A series of political measures was then decreed, such as the release of all political prisoners, freedom of the press and of speech, and the abolition of the censorship of the mail. The essential part of the manifesto was the elimination of the old military discipline and of the power of the military command structure, which passed into the hands of the Soldiers' Council. Decent treatment of the troops by their superiors, and their personal freedom while off-duty, were to be considered by everyone in the military as the standing order of the Soldiers' Councils. In addition, private property was protected and the security of the food supply was guaranteed.

At the beginning of the revolution, a popular assembly gathered on the Heiligengeist fields decided to confiscate the old newspaper of the Hamburg workers, the *Hamburger Echo*, and, under the new name of the *Rote Fahne*, to put it at the service of the revolution. But this decision was soon annulled. After a few days, the old newspaper once again appeared, alongside the *Rote Fahne*, just as the seizure of political power had not been completed, which eventually by one means or another fell back into the hands of the old authorities. Thanks to the revolution, the Workers and Soldiers Council had become the real government in Hamburg, but the old Senate continued to function after its own fashion right alongside the Council.

An agreement was reached between the various socialist parties, which called for the formation of a General Workers Council with approximately 500 members representing the factories, and, as an executive committee for this General Council, a new Workers Council to replace the provisional one, which would consist of three delegates each from the old party, the trade unions, the USPD and the Party of the Radical Left, respectively, as well as 18 representatives from the factories. This executive committee's presidium, referred to as the Workers Council, would be formed by one representative from each party mentioned above and the trade unions, and three representatives from the factories. The election of the president of this body was carried out like a political election. A representative of the radical left group, which would later become the communist group, was elected President of the Workers Council; this, as well as the general political composition of the Executive Committee, was a reflection of the role played by the communist and independent fractions in the events of November 6.

The Executive Committee of the Soldiers Councils, the Commission of Fifteen, which later became the Commission of Thirty, formed a consultative body together with the Workers Council, with the proviso that only the soldiers would be involved in resolving purely military issues. This Commission soon created a Commission of Seven as a High Command. The personnel of the Soldiers Council had already changed in the first few days. Its composition presented a wide range

of political views. Bourgeois-democratic ideas prevailed among the majority, and some of its members were sympathetic to socialism, but ignorant of socialist ideology; only a few were convinced socialists; the only issue that concerned all the soldiers was their next military assignment. If the Workers Council, with its diversity of parties, had a common basis in the working class, such a common foundation did not exist among the representatives of the Soldiers Council. This meant that, the more clearly the class position of the Workers Council's policy was manifested, and the more that different opinions became evident, the more the majority of the Soldiers Councils, for the moment, fell under the influence of the Workers Council and its communist-independent leadership; this became obvious as soon as the Council proceeded to clearly and firmly set out its position in respect to the old political powers.

Hamburg is a city-state. Political power was exercised by its Senate. Alongside this Senate, and delimited in its activity by the particular rights and prerogatives of the Senate, the *Bürgerschaft* (City Council) existed as a legislative assembly. If the Workers and Soldiers Council wanted to pass binding resolutions, it had to replace the Senate and firmly impose its legislative power and function on the *Bürgerschaft*. Both tasks were accomplished by means of a manifesto issued on November 12. Based on the fact that the revolution had, by establishing a new division of powers, created the basis for a new constitution, and therefore a new legal situation, it began with the statement that the Workers and Soldiers Council had assumed the exercise of political power in the state of Hamburg, and that the Senate and the *Bürgerschaft* had ceased to exist; the state of Hamburg would in the future form part of the German Peoples' Republic. Legislative bodies which would be created in the near future would decide upon the arrangement of the new relations. Peace and order were guaranteed, the functionaries would remain at their posts and would continue to be paid, and the assurance was again made that private property would be protected.

The debates which took place in the Council prior to the publication of the manifesto were heated and somewhat turbulent, since all the representatives of the old party defended a position which was profoundly opposed to the new principles set out in the manifesto. Against the idea of working class rule, upon which the manifesto was based, they supported the demand for popular sovereignty, and proposed a motion to that effect, tailored for the *Bürgerschaft* by the social democratic faction. The motion called for the immediate recognition of universal suffrage, with an equal, direct and secret vote for the elections to the *Bürgerschaft* and the other municipal governments of the Land, on the basis of a proportional system of representation, for all the adult citizens of both sexes; that all special elections for privileged status should be abolished, such as those which had hitherto been held for the nobility and landowners; that the Senate should be elected by the *Bürgerschaft* for a limited term, and that its membership should no longer be restricted to certain professions; and that the city administration should be democratized. Immediately after the introduction of the new electoral law, elections for the *Bürgerschaft* should take place, in order to deliberate on the new constitution and the new organization of the city administration. The Workers and Soldiers Council deliberately and as a matter of principle went beyond the motion of the social democratic fraction, in order to express, in the most unequivocal manner, the fact that a power shift had taken place. The manifesto declared: the Senate and the *Bürgerschaft* no longer exist, the Land of Hamburg will in the future form part of the German Peoples' Republic; but the leadership of the Council was aware of the fact that, as they acknowledged during the debate, the communal functions previously exercised by the Senate and the *Bürgerschaft* as community institutions still had to be carried out, and that, furthermore, the last word on the future of each Land would depend upon the course of events in the Empire as a whole, and that in the meantime a declaration concerning the nature of the Hamburg Land was necessary. The Council took action on these two matters shortly afterwards, as the indisputable voice of the complete sovereignty which had passed into the hands of the institutions of the working class; by precisely assigning particular tasks, clearly defined and fundamentally distinct from their former prerogatives, to the old powers, the new regime showed that it was master of the situation and the old powers. Even during the late hours of the night, the proclamation was delivered to the newspapers, and was also publicized by means of wall posters.

The first task was to secure the Senate. Since it constituted the apex of the administrative apparatus, whose uninterrupted functioning was of great interest to the Workers and Soldiers Council, above all so as to prevent any problems with the circulation of money, and thus with the

payment of family subsidies and the wages of workers and government employees. The Council pursued the goal of not destroying this apparatus, but of transforming the bureaucracy into a popular institution, and securing political control in all of its decisive aspects. The transition to the new situation was achieved without any friction. In memorable negotiations, the Senate submitted without resistance to the existing situation and also declared its willingness to cooperate on the basis of the new state of affairs. The Council issued a decree assuring the continuity of all administrative authorities and commissions, to which the public was to bring its appeals as in the past. A declaration of the manifesto of November 12 stated that Hamburg would still exist as a Land and as a bearer of financial rights and obligations, until such a time as there should be a decision on the scale of the Empire concerning the German constitution. For relations between Hamburg and the other German states, with the sole responsibility of contracting its obligations and issuing provisional currency, the Finance Department would continue to exist in conformity with the laws. Four representatives of the Workers and Soldiers Council were incorporated into the Senate, and one into the Finance Department, the Council reserving to itself the unconditional right to veto any Senate decision. This made the position of the Council perfectly clear to the Senate, which in essence preserved only the role of a municipal council.

In parallel with the negotiations with the Senate, negotiations took place with representatives of the bourgeois industrialists and the retailers, wholesalers and industrial chambers of commerce, as well as the banks, which led to the formation of an economic council. These representatives of the bourgeoisie also resigned themselves to the fait accompli of the shift in political power. Renouncing their demand that the Bürgerschaft should be re-established with its old prerogatives, they proposed the establishment of a system of local representation. A debate was held in the Council on the question of whether the municipal parliament should be composed of representatives of the Workers and Soldiers Council, of the councils of white collar employees, civil servants, teachers and other professionals, or whether the old Bürgerschaft should be provisionally reinstated as a representative municipal body. While the representatives of the old party without exception wanted to maintain the old institution of the Bürgerschaft and to have it meet as a constituent assembly in the near future, the representatives of the independent fraction agreed that the old Bürgerschaft should be convened, but were opposed to holding elections in the near future, since no one could foresee what the next few weeks would bring. The representatives of the left radicals, however, proposed that the Bürgerschaft should be treated in exactly the same way as the Senate. Since it was at that time impossible to completely eliminate the Bürgerschaft and to replace it with the General Workers Council due to the danger of international repercussions, the Council, by virtue of its revolutionary powers, had to provisionally convoke the old Bürgerschaft, within the framework of and in accordance with the tasks of municipal representation. The proclamation was issued from the very beginning that the universal, equal, direct and secret right to vote was established for all representative bodies in the state territory of Hamburg. In any event, the Council had to hold elections as soon as possible. At this juncture it had the power to determine the character of the municipal parliament, and to assign it a set of clearly-defined rights and duties, and to prevent political power from falling into the hands of the Senate and the Bürgerschaft. The Workers and Soldiers Council assented to this proposal, also agreeing, however, with the representatives of the independent fraction in regard to holding elections for a constituent municipal assembly. While not setting a date for these elections, the Council did agree that they should be prepared for as soon as possible. In the exercise of its political power, the Council also reserved the right of unconditional veto power over the decisions of the Bürgerschaft.

To assure its effectiveness, the Council had to create its own logistical apparatus. Needless to say, from the very first moments of its existence, it had at its disposal a well-organized office, and also created a press department in order to present its policies outside of Hamburg, which at first caused some problems, since this department, although in the hands of the Workers and Soldiers Council, was staffed by men of a bourgeois-democratic cast of mind, and expressed political views which by no means accorded with those of the Council. It took several weeks to remedy this situation, when the Council closed this office and formed another with a totally different staff. At its first session, the Council had already created three committees: for social policy, medicine and transportation. To these, others were soon added: committees on external relations and the press,

food supply, justice and prisons, security and police, public health, construction and housing, education, trade, shipping and industry, finance, military affairs and indemnifications.

The most important departments were those which dealt with justice, education, trade and industry, social policies and security. The justice committee had the job of solving problems which resulted from the Council's edicts, or their interpretation. It also had to elaborate new norms for the penal system and the regulation of administrative justice and, in general, was responsible for changing the practice of penal law and eliminating reactionary laws. The security committee was in charge of adapting the police apparatus to the new situation, as well as creating the basis for the total liquidation of the old army apparatus and the introduction of a peoples' militia, composed essentially of members of the three socialist organizations. The education committee's mission was to transform the entire school system, from elementary to secondary levels, with the goal of establishing a unified school system. The committee on trade, shipping and industry was in charge of reincorporating Hamburg's economic life into German production, and above all of refitting the metallurgical industry, especially the shipyards, for the repair and production of materiel for the railroads. The department of social policy had an almost decisive importance for the Council. It had to introduce the council system into the factories, so as to prepare for their socialization. In addition, this committee also functioned as a high court in case of conflicts between workers and owners. It did not replace the industrial tribunals, but in all important cases which would establish a precedent for the industry or economic life in general, after having heard the petitions of the two parties, it issued a binding decision; in this way all relations in the factories were definitively in the hands of this institution of the revolutionary Council. The results obtained by this committee fell short of what was desired, since in no field did it attain its initial objectives; the fault lay as much in its own deficiencies as in the resistance of the old authorities and the business class. This was also true of the committee on trade, shipping and industry and its attempt to reorganize the economy of the Hamburg area and to reintegrate it into German production. As difficult as this task was, it could have been carried out with even a minimum of collaboration on the part of the Prussian authorities.

Among the first measures of the Council, the implementation of the fundamental economic requirements of its labor policy stands out. At its second session it decreed the eight hour day, with the provision that, should the owners close their businesses in protest against this decree, the factories and workshops would be reopened by force. According to its manifesto, the whole sum of wages previously paid was to still be paid on a weekly basis, including payment for days not worked. From then on, the eight hour day or, where this was not practicable, as in the cases of food supply and transport, the working week of 48 hours, was set as the maximum. The wages to be paid were to be at least the same amount as had been paid for the previous regular day's work. Consequently, hourly wages and piecework rates had to be raised until they reached the old daily wage, with the obligation to completely eliminate piecework as soon as possible. Overtime, where necessary, had to be paid with an extra premium, as stipulated for each case. These rules had to be rigorously obeyed and enacted without delay. Any infractions were to be severely punished, with the provision that the offending business could be expropriated by the Workers and Soldiers Council. The terms of this manifesto were not uniformly implemented, since the regulation of piecework was in the hands of the trade unions, and the resolution of complaints was under the control of the department of social policy, with the bulk of responsibility for such matters, which was at first the within the jurisdiction of that department, being later transferred to the trade unions. Nonetheless, the rules providing that the wages for the reduced work week had to be "at least" equal to the previous weekly wage, and that piecework had to be eliminated "completely and as quickly as possible" naturally stimulated more demands along the same lines. Nor was the situation to change much when, some time later, certain aspects of the manifesto were more clearly formulated, in order to regulate the situation in those enterprises where the reduction of the working week could not be immediately and completely enacted. The workers' attitude would continue to be largely determined by the initial proclamations.

Already, among its first acts, the Council addressed the problem of unemployment, since the number of unemployed soon surpassed 70,000, while those who could only find part-time work numbered over 100,000. The Senate and the Bürgerschaft had previously, prior to the revolution, decided to create a labor office, responsible for job placement, assisting demobilized soldiers, and organizing unemployment benefits; the latter consisted of 6 marks for a married couple without

children, 1 ½ marks for each child up to a maximum of three, and 4 marks for single persons, which would cost the Land of Hamburg three million marks each month. Since this labor office had not yet been established, and the Council faced many problems on all fronts, the resolution of the matter had to be postponed until mid-December. This delay led to vast demonstrations of the unemployed, but the Council eventually managed to achieve a satisfactory settlement of the problem. It proposed to the unemployed that a permanent commission be established, elected by the unemployed with the widest possible representation of professions and industries, which would be in permanent contact with the Council, with representatives in the labor office and its various delegations, to maintain oversight of its operations. While military field kitchens supplied food at very low prices to the unemployed, and jobless people became involved in running these services, the Council ordered an increase in unemployment benefits: one mark extra for single persons and two more for couples. An attempt on the part of the Senate and the labor office to reduce these increases was vetoed by the Council. Only later was it decided that the total subsidy for each family could not surpass 7 ½ marks per week.

The Council's activity, especially in the economic domain, encouraged the creation of new councils. The latter were formed among every category of civil servants, teachers, police, firemen, railroad workers, etc., as well as councils of white collar employees of every kind. The demand, often expressed by such councils, to be directly represented on the Workers and Soldiers Council, was not granted, since the number of members of the Executive Committee and the respective proportions of representatives of the parties and the factories had already been fixed, but direct and permanent liaisons were nonetheless established between the different councils and the corresponding committees of the Workers and Soldiers Council, in most cases with the department of social policy.

As soon as its working departments had been created, the Council began to organize the political control of the administrative apparatus. This control was exercised by means of the activity of those institutions (the committees) mentioned above, as well as by means of commissars who were dispatched to the most important departments. However, as was the case with the activity of the Council itself, there was a lack of trained personnel, as well as resistance from the higher functionaries, which had been a problem since the first day of the new regime and which had only grown stronger since then. Political control of the administrative apparatus could only be achieved by integrating it into the social democracy and thus reducing it, once it is free of any bureaucratic constraints and formalities, to its basic tasks, in other words, leaving it in the hands of the population itself and basing the municipal organization on the council system. But these difficulties did not prevent the Council from purging the administration of its most pernicious elements by means of a simple decree, as in the case of the high-level Prussian functionaries in the suburbs of Hamburg who were expelled from their posts, although against the protests of the governments of Schleswig and Berlin. The same thing happened to a district president, whose work was controlled and then partially taken over by a delegate of the Council. But problems arose even with the Council's supporters. The workers and soldiers councils in the towns in the Hamburg region had eliminated their municipal councils and, in one town, had introduced the six-hour working day, and in another had revised the pay rates of all the government employees and white collar workers and deposed the landlords' representative. These events, which took place with the consent of the councils in these two towns, provided a reason to clearly delineate the responsibilities of the Workers Council, which was responsible not only for Hamburg, but also for Altona, Ottensen, Wandsbeck, and the whole area around the four cities in the neighboring territories.

According to the resulting decree, all the councils of the Land of Hamburg were subordinated to the Hamburg Council as the bearer of political power in that state, and the local councils were to be only institutions for the control of their local administrations. They were forbidden to become involved in administrative activities at the level of the Land. In the region which was part of Prussia, the Council's domain included the organizations and military units which sent representatives to the Council. In these cases, however, the Council could only operate as a control office for the local administrations, in accordance with the rules established by the Prussian government, and, in principle—the actual practice often varied—was not authorized to become involved in state administrative activities. The local councils in these outlying areas were recognized by the Hamburg Council; the latter provided them with protection and assistance and,

in matters which affected all of them as a result of the economic interdependence of the region, they took joint action. Where no workers and soldiers council existed, the Hamburg Council was authorized to exercise the right to control the local administration through elected councilors.

Organizational measures and managerial tasks, of course, embraced the most diverse matters. The provisional Workers and Soldiers Council had formed a food supply committee, and its permission was required for the export of foodstuffs. Until then, such regulation had been in the hands of the War Supply Office and, in order to improve the system of food supply, it was demanded that this Office's administrative district be extended from Hamburg to the surrounding urban and rural areas. The new Council also appointed a committee of five members to supervise the entire food supply system. This committee decided to assume the functions of the Office of War Supply and the Altona municipal council, in regard to their responsibilities for food supplies, a decision which, given the complexity of the apparatus of the Hamburg Office of War Supply, could not have been implemented without serious prejudice to the continuity of the food supply, and was also in contradiction of the ruling that the Hamburg state authorities were to remain in office for the time being. The Council therefore cancelled this decision. It later stipulated essential changes in food distribution, in the reduction of prices for rationed goods, and in those prices which could not be set without its consultation and consent. In the interest of the population, and to its benefit, the Council repeatedly intervened, both in regard to prices as well as the quantities of distributed goods.

The fact that the farmers did not deliver the prescribed quantities of food led to serious problems. Already in its first session the Council had discussed how to establish good communications between the city and the countryside, as well as a system of organized collaboration. It called for, among other things, the formation of peasants' councils, and carried out an extensive propaganda campaign on their behalf. These proposals, however, never came to a vote and were never implemented. Nor, after petitioning the imperial government and the Armistice Commission, were the Council's efforts to reopen the offshore fisheries successful.

An economic council was formed under the auspices of the Council and representatives of industry, the banks and import-export firms, whose mission was to stimulate the resumption of trade, especially foreign trade. This collaborative effort did not, however, prove to be fruitful, since the divergence of opinions concerning the resumption of production and distribution was quite profound, and immediately became apparent. While its collaborators considered capitalist practices as natural, the Council was aiming for socialization. Consequently, only a few sessions of this economic council were held, with no practical results. The Workers and Soldiers Council naturally did not agree with the economic council's demand that wages be reduced, although the trade union representatives readily showed some good will in that respect, which entailed no minor problems from the workers point of view. Since all socialist production is production in the interests of the consumer, the Council proposed that consumer prices be reduced, and that the first steps should be taken towards the reorganization of the distribution process. It proposed that the materiel stockpiled in the shipyards for the construction of submarines be used instead for the construction of rolling stock for the railroads. Recognizing that production is the basis of social life, it sought to fundamentally transform the role of the working class in production, putting the factories under its control, both socially and technically. The possibility of socializing the bakeries was debated. Since the twelve largest bakeries were capable of producing enough bread for the whole urban area, the elimination of the small and medium-size enterprises and their transformation into mere distribution centers would have implied important savings in industrial resources and raw materials, which would then have become available for other uses. The socialization of the fishing industry was also discussed with representatives of the fishermen, as its transfer to the control of the Hamburg Land was a relatively simple matter; such measures, so important for feeding the entire population, would have rendered socialization in other fields unavoidable. The Council also insisted that it not be excluded from the negotiations between the economic council and the imperial government concerning the supply of raw materials, guided by the idea that whoever directed the reorganization of economic life would also tighten their grip on political power. In the end, these projects soon became a dead letter because the Berlin government, handcuffed by its compromise and coalition with the big bourgeoisie, was neither willing nor able to undertake socialization. Disagreements within the Council itself were also becoming more acute, as well.

For these reasons, the Council sought to create fixed rules for the consolidation of the council system, while simultaneously maintaining the economic council in a certain relation of dependence. Towards this end it presented a series of regulations. These decreed that the economic council was an institution created as a consequence of the revolution, and that it had to present its proposals to the economic and industrial committee of the Workers and Soldiers Council, which would examine and approve them, prior to taking the necessary steps for their implementation. It mandated a workers council for each enterprise with more than twenty workers; enterprises with fewer than twenty workers were to join others of the same kind in order to elect factory councils; casual laborers were to unite according to their job categories in order to elect workers councils. All workers over the age of sixteen, according to this proposal, were granted the right to vote, and all those over the age of 20 would be eligible for office. The workers council was responsible for the orderly operation of the enterprise, as well as the control of its administration in its social, technical and commercial aspects, and the regulation, together with its owners, and in collaboration with the organizations of workers and white collar employees, of working conditions and wages. Where agreement on such issues could not be achieved, an appeal would have to be brought before the committee on social policy of the Workers and Soldiers Council, which would issue its ruling, with assistance from experts from both parties to the dispute. In general, the factory councils were to exercise the functions which had been delegated to them by the General Workers Council, without being prevented from doing so by either the factory owners or the old authorities. The General Workers Council set the rules for and established the framework of its field of action and the extent of its prerogatives, a resolution which would have enabled it, and, according to the intention of the authors of its proposals, had to enable it, to assume at any moment and to their full extent, all the political functions of the executive. The deliberations on this matter continued, and finally, when the Council's power dissolved, and it no longer had the power to implement its proposals, they were liquidated on their own.

The workers in the urban area also naturally took advantage of the revolution to improve their standard of living, and to attempt to restore its pre-war level. Assisted in their efforts by the manifesto on the eight hour day and the rapid phase-out of piecework, the shipyard workers, for whom the latter stipulation was of the greatest concern, managed to practically eliminate piecework, despite the attempts of the owners to reintroduce it. In order to compel the payment of wages for the days when workers had attended the mass demonstrations, the Council closed one factory, arrested its owner, and confiscated his bank account. The Council repeatedly intervened on behalf of the seamen, in order to secure higher wages than had been granted to them by the sailors union and the ship-owners' association. In the plumbers strike the Council exerted pressure on the employers and imposed the recognition of the demands of the workers. In short, it supported wage demands with all of its political and moral prestige. In negotiations with the shipyard owners, the Council's department of social policy reminded the owners that they had previously used political power to their own economic advantage, and tersely declared that the working class would henceforth do the same; it applied its own legal principles without any concern over the prospect that the big capitalists, who had never concerned themselves with the workers' sense of justice, might consider this to be an injustice. These acts profoundly changed the relation of forces between the workers and the owners. The department of social policy went far beyond the means which had until then been decisive in relations with the owners, whether it was the strike or negotiations between one organization and another, replacing them with completely new methods, trials before the Council, organ of political power of the whole working class, organized or not. Without being in a position to exercise a dictatorship in the strict sense of the word, wielding merely a subsidiary power in the apparatus of the bourgeois state, the Council largely eliminated, in the decisive political arenas, the old organs of negotiation and struggle, and transformed them into organs of the Council's policy. In a later stage, during the city transport workers strike which lasted more than a week, it clearly proved to the whole world the importance of an energetic display of political power for the satisfaction of the demands of the working class; the Council was not, however, capable of rapidly ending this public calamity, nor could it meet all the workers' demands, or protect the public from a steep fare increase.

One of the Council's most important tasks was the regulation of public security. It turned to the troops in the barracks and formed police patrols with some of them, while those not suited for such duties were transferred to honor guards, work details or other already-existing detachments.

Besides their food and military pay they received a premium of three marks per day, as had those soldiers who were already assigned to police duties. Their maximum number was set at 2,400. At first the situation gave cause for concern: the police commissioners retained their seats on the Bürgerschaft, frustrated with waiting for their new orders and the satisfaction of their complaints. Order was reestablished by means of prompt dismissals. Enlistments for the Freikorps were also banned by the Council, which also ordered the dissolution of the youth militias.

In its socialization policy, the Council was aware of the need to restructure Hamburg's position within the empire by considerably expanding its territory. Completely surrounded by Prussian territory, the city not only lacked the space to extend its industry and undertake a generous plan of construction, it did not even have enough territory to expand its port facilities, since the administrative rights to control the banks of the river were indispensable for this purpose and the city only had the responsibility to regulate the Elbe itself. The administrative division of the region between Hamburg, Altona and Wandsbeck resulted in short-sighted and parochial policies in all important projects, such as urban railways, construction, canals and lighting, and made the old system's unprofitable nature evident, as well as the vast obstacles standing in the way of the extension of "municipal socialism". The dominant opinion on the Council was, therefore, that Hamburg's territory had to be enlarged. For the realization of this project, it was of the utmost importance that Germany should become a unified republic rather than continuing to be a federation of states. When Hamburg's representatives at the Berlin conference of German states, which took place at the end of November, frankly expressed their "annexationist designs", they triggered a great uproar, and the Prussian minister Hirsch was especially vehement in protesting this presumption of dismembering Prussian territories. The delegates nonetheless remained convinced that Hamburg would soon and without great difficulties, and with the assistance of the imperial institutions, achieve the indispensable expansion of its territory, a hope which would not be fulfilled.

At the beginning of December, the Hamburg Council convoked an assembly of delegates from all the region's workers and soldiers councils in order to consider the proposal to create a unitary economic region on the lower Elbe, with its center in Hamburg, which would be called Greater Hamburg. The fears that Hamburg would endanger the unity of the empire were energetically denied; a forced annexation was out of the question. If, on occasion, in sessions of the Hamburg Council, the desire to extend the Council's political power to Altona and Wandsbeck and to control these cities through commissars had been expressed, these opinions garnered no support. As for the borders of this future economic region, no proposals or decisions were made at this conference. It appeared, however, that a large majority of the delegates were in favor of incorporating a substantial strip of the Elbe valley, between Hamburg and the mouth of the river, into the territory of Hamburg. The conference declared its support for the creation of a Greater Hamburg administrative district, and delegated to the Hamburg Council the task of taking the necessary steps for its establishment, in cooperation with the local authorities and the neighboring workers and soldiers councils. In any event, the Hamburg Council did have the merit of taking the first steps to bring the matter to fruition and preparing negotiations with the imperial government. The subsequent eclipse of its power left the continuation of these negotiations in the hands of the Senate.

The Council was more successful in the field of education. It brought proposals before a series of professors, in order to settle the question of the university and to make the University of Hamburg a reality. But the project never advanced beyond the first stages of planning. The Council did, however, aggressively implement the law on secondary education, with essential improvements, which had been in abeyance for five years, and whose previous implementation had been postponed by the war and the lack of teachers. The education committee held discussions with the teachers council about reorganizing the entire Hamburg school system in order to create a unified school district. It eliminated religious instruction from all public schools and institutions and, as of January 1, 1919, nullified all the laws and decrees of the Senate concerning the parochial levy, which thus passed into the jurisdiction of the religious communities themselves. It also made it much easier to renounce religion, decreeing that it was sufficient for the individual to declare that he or she was fourteen years old and to make a written or oral declaration before the civil registry.

The Council also promptly addressed the issue of housing and construction. It recommended that the State buy all available building construction materials, and proposed special measures to prevent real estate speculation.

The Council's sovereign exercise of its rights was indisputable. The Council, rather than the Senate, reduced a murderer's sentence to life in prison. Upon their return from the front, it was the Council, as representative of the state, which welcomed the troops, while the Senate, as representative of the city, addressed them afterwards. It decreed that, at official events, the flags of Hamburg and the revolution should be displayed, rather than the old imperial banners. It repeatedly exercised its right to veto resolutions of the Senate and the Bürgerschaft. As the representative of the state it dispatched its representatives to the Conference of German States convened by the imperial government in late November. In the deliberations concerning this delegation's mandate, the divisions within the Council could already be seen, which would later undermine its political power.

Since it was foreseen that the Conference of German States would also discuss the question of a constituent assembly, a debate took place in the Council concerning the position its representatives would defend in relation to this question. The right wing socialists rejected a council regime and demanded a prompt convocation of a constituent assembly. The USPD delegates supported this position in principle but wanted to delay the convocation of the constituent assembly for as long as possible, in order to allow the returning soldiers to participate, to prepare women for the electoral process, and to first secure the achievements of the revolution by initiating socialization. A USPD speaker said that the days of the soviet government were numbered, and that it would not be favorable for the compromise reached in the interest of the revolution by the three factions, if one of them were to declare itself against the constituent assembly. The representative of the communist wing of the movement, however, emphasized that political power had fallen into the hands of the working class, although the latter was not presently capable of exercising its dictatorship: this was prevented by the fact that the revolution had been for the most part the achievement of the army, and even then with the decisive support of bourgeois elements. If the revolution was to continue in a smooth and orderly manner, and, at the same time, the political power of the working class was to be secured, if a sharpening of class contradictions and even a civil war were to be prevented, then only one road remained. There was danger from both the right and the left. From the left, because, as attempts were being made to prevent the installation of a soviet system and to reinstate the capitalist order, the influence of syndicalist and anarchist elements would grow, and with it the danger of armed insurrections. From the right, because the restoration of capitalism would be accompanied by the rearming of the bourgeoisie. To prevent these two possibilities, and the consequent civil war, from taking place, the total political power of the working class must be maintained in order to assure socialization; the bourgeoisie, however, had to be offered the chance to influence the course, the form and the manner of socialization, in accordance with its numerical importance in society. The convocation of a constituent assembly meant the demise of the workers' power: the political power of the bourgeoisie would not be questioned, if the workers did not enter the electoral struggle as a united class. Whoever wanted to preserve the political power of the working class could not therefore support the convocation of a constituent assembly, which the bourgeoisie was loudly demanding. However, alongside the organ of the rule of the working class, the Central Council, a parliament could be created, elected by a general vote, which, under the control of the workers government, and with clearly-defined responsibilities, would provide a certain margin of maneuver for the bourgeoisie, so they could defend their interests during the course of socialization. This argument, which was also schematically outlined during the Conference of German States, since it was not possible to present it in all of its details, had practically no support on the Council. On the contrary, the positions of the various party factions were directly opposed to one another on a question which was not merely a simple matter of the division between the working class and the bourgeoisie, but revolved around the question of power as it affected the working class itself: the power structures of the old organizations transformed the struggle for the leadership of the class into a struggle over the position and identity of the personnel of its leadership.

The course of events in the Empire thus had to have negative consequences for the political position of the Hamburg Council. On the question of the legal foundations of the State, upon which the reorganization of the Empire had to be based, there were serious differences of opinion

between the two leftist factions. Each had essentially distinct assessments of the national assembly. The attempt of the communist council delegates to get the Council, and particularly its left wing, to accept a common line did not prosper. For this reason, on the important question of Hamburg's external policies, many said: concerning the domestic policy of the Empire, the influence which the left factions exercised over the Soldiers Council in other matters failed from the first moment, and the bourgeois component of the Soldiers Council was able to prevail, which led to a situation where the Hamburg Council's external policies were harmed by what appeared to be its strong points in Hamburg itself. On the other hand, the exclusive political rule of the working class was more accentuated in Hamburg than anywhere else, and much more so than in the imperial government, which from the very beginning had insisted upon a coalition with the bourgeoisie. If the Empire would not follow Hamburg, if the revolution were to recede rather than advance, the foundations of the Hamburg Council's policies would dissolve. And this is precisely what happened. In a short time, and especially after the First Congress of the Councils, a fierce struggle erupted among the Council's factions for its leadership and power base. As in the empire, so too in Hamburg, the leaders of the socialist right wing led a turn towards the past.

While it was the Council's policy to try to exercise an increasingly more strict control over the bourgeois administration, organically integrating itself into its highest offices, the old party, in contradiction to this policy, appointed four senators in Altona. In the trade unions, a vigorous attack was launched regarding the composition of the Council; its dissolution and immediate elections were energetically demanded, which would have endangered everything which had been achieved, with the obvious intention of negating the Council's policy and carrying out a total about-face, an attack which curiously took place at the same time as the first session of the Bürgerschaft. Already, at this first session, the president was going to present a motion, supported by all the factions, to grant Hamburg an electoral law, as the Hamburg Council had decreed, but assigning the drafting of this electoral law to the Senate and the Bürgerschaft. This maneuver was an attempt to restore their former legislative powers to these institutions, and thus their former political powers as well. The Senate's representative admitted during the deliberations on this matter that it was basically an attempt to force a confrontation on the question of power, and that he considered this initiative to be premature. But the old party continued to pursue the matter, only introducing a small amendment to the motion which would eliminate the Bürgerschaft as a political factor, yet fully reinstating the Senate in its old status. The struggle quickly ended in an unequivocal defeat of the Bürgerschaft, and the Council's sovereignty was clearly emphasized when, at the first session, the Council president laconically declared in the name of the Council that as a consequence of the revolution political power had passed into the hands of the Workers and Soldiers Council and that the Senate and the Bürgerschaft had been eliminated as political entities, which would only continue to exist as communal and administrative institutions, and that the Council had also, of course, made it known that the jurisdictional arrangements thus established would be acknowledged by the Bürgerschaft just as the Senate had previously done.

Meanwhile, fundamental transformations had also taken place in the Soldiers Council. In order to establish parity with the Workers Council it had, without consulting anyone, increased its membership from 15 to 30, and the representatives of the old party and the trade unions were well-prepared to easily take advantage of this change and the consequent increase of the bourgeois element, in order to set down roots in the Soldiers Council and to convert it into their own secure fortress. How much the situation had changed could clearly be seen when the Soldiers Council addressed the issue of the popular militia. The committee responsible for implementing this measure set forth rules which dictated that the militia would be composed of dedicated militants from the three socialist groups: regardless of individual political convictions, it must not be the instrument of any one socialist faction or its policies. As an organization independent of the security service, which it had to assist in certain circumstances, its members would keep weapons in their homes, and would in principle be economically dependent upon only their day jobs. The militia depended upon the central government, although the day-to-day command functions necessary to fulfill the militia's specific task remained in the hands of the territorial government: this task was to safeguard the revolution. The motion was defeated due to the resistance of the representatives of the old party and the leaders of the Soldiers Council, and these two groups managed to table the discussion and leave its future in the hands of the Soldiers Council. This signified the elimination of the popular militia as far as Hamburg was concerned, which was

clearly stated in a protest of the communist wing of the Council and the representatives of the Independent Social Democratic Party.

This was the situation when the First Congress of Workers and Soldiers Councils convened in Berlin. The attempt to keep the Hamburg delegation united as the sole representative body of the Council failed; some of the representatives of the Soldiers Council along with the representatives of the old party separated from the rest of the delegates. Since there was no communist fraction at the Congress, and the Council's radical wing did not want to join either of the other two socialist groups, and faced with the obligation of belonging to a fraction, which was a condition indirectly imposed by the rules of the Congress, it formed an independent fraction of United Revolutionary Workers and Soldiers, which had the promising number of 24 members. The motion presented to the Congress by the communist wing, which was consonant with the policy of the Hamburg Council, stated: "The revolutionary proletariat, together with the revolutionary army, have overthrown the old powers. With the victorious conclusion of the uprising, supreme power has fallen into the hands of the workers and soldiers councils. As representative of the workers and soldiers councils throughout all of Germany, the Congress takes possession of political power and the responsibility for exercising that power. As bearer of the sovereignty of the empire it has the right to control, to nominate or to depose any member of the executive. The Congress demands the immediate departure from the government of its bourgeois members. It shall elect a commission which will present proposals concerning the situation of the former members of the government." As a result of this motion's status under the Congress's rules of order, it was debated only on the last day of the Congress, by which time the Congress had already voted in favor of the well-known and quite different motion presented by Lüdemann, thus rendering the revolutionaries' motion null and void.

Faced with the divergent tendencies which wracked the Council, the Council's leadership called for the unity of the whole working class, in order to secure and to extend the revolution and its conquests. This goal was not hindered by an attempted coup against the Council which involved various former members of the Council and its press office, together with bourgeois editors, financial circles and politicians. Several editors of the Echo were also in on the plot, as they had to confess in writing while under interrogation. The plotters wanted to arrest fourteen members of the Council to hold as hostages, in order to execute them in case of a revolutionary counter-action, as they said in a leaflet. On the basis of a proposal which had previously been prepared by the Council, in assemblies convoked for this purpose, it was ruled and decided that, in order to prevent the recovery of the forces of reaction, the security forces must be composed exclusively of dedicated revolutionaries, and that all the stores of arms and ammunition should be under the exclusive control of faithful troops, and also that the Committee of Seven of the Supreme Soldiers Council, which was in command of the troops, should be composed solely of determined revolutionaries. Officers' military insignia and uniforms were also prohibited, all officers were required to disarm, and the soldiers councils were made responsible for the loyalty of the various military units. Officers were allowed to be members of the councils if they were elected by a majority of their detachments and were known to be convinced supporters of the revolution, demands which, in a more detailed and somewhat modified form, were approved by the First Council Congress, where they became famous under the name of the Hamburg Seven Points. In order to help bring about the political unity of the workers and to provide more publicity for the Council's policies, it was demanded, recalling the revolution's first measures, that the Hamburger Echo should be placed at the disposal of the Council. When the Hamburg troops extended the ruling against officers' insignia to all military insignia, opposition arose, particularly from the lower non-commissioned ranks.

The watchword of unity heightened the workers' consciousness of belonging to one class, and its most profound significance was that under no circumstances whatsoever, and under no political pretext, should the members of the working class ever take up arms against one another. It also helped members of the old party and independent social democrats to move towards the left, and, furthermore, if this watchword of unity did not prevail, the structure of the Independent Social Democratic Party (USPD) would have been compromised, since this party contained two distinct factions. In general, however, the negotiations concerning a unitary organization, then taking place in Hamburg, could only construct the basic framework for the future, while the general direction of events could clearly be seen in the fact that the basis which had been established for a fusion of

the organizations was undoubtedly favorable for the communists: the revolution had created new conditions which made the unification of the revolutionary working masses possible. In the future, the politics, tactics and organization of the working class had to be oriented within the framework of the revolution. The Würzburg program had lost all meaning after the revolution. The Erfurt program must henceforth be the point of departure, with its principles of socialization of the means of production and the class struggle, taking into account, of course, that in regard to many other issues this program was not in the forefront of the movement. Since the old organizational apparatus corresponded to neither the level of social development, nor to the political and tactical needs of the working class, a new program and a new organization became necessary, which would be more suited to the conditions of the revolution, and which could guarantee that in the future the will of the organized militants would not only be expressed by the leadership, but would really determine the movement's policies and tactics.

But it was precisely the considerable success of this call for unity which exacerbated the differences of opinion among the Council's leaders and, after the First Congress of Councils, the attacks commenced against the power of command exercised by the soldiers councils, the representatives of the Berlin government and the trade unions no longer concealed their aversion for the workers councils, and doubts arose concerning their sincerity in proposing to undertake socialization. When the situation in Berlin subsequently rapidly deteriorated, revolutionary delegates from the factories of Hamburg issued a call for a solidarity strike, which led to a demonstration against the leaders of the socialist right and the trade unions. These delegates demanded socialization, especially of the large factories, the guarantee of an eight hour working day, and decent wages, as well as the total elimination of piecework and price gouging. A delegation sent to the Council brought news that strikers had occupied the trade union offices in order to shut them down. It demanded that the Council ratify and implement these measures. In order to guarantee the safety of buildings and property, the president of the Council declared, in the presence of a small proportion of the Council's membership—as many as were necessary for a quorum since, faced with the urgency of the situation, not all of them could be gathered together in such a short time—that the strikers' delegation's desires were to be provisionally satisfied, and ordered that the necessary measures be taken. The trade union offices were therefore closed, and the Council guaranteed their security. But this measure led to the most violent confrontations within the Council. The right wing passionately rejected it, and the Soldiers Council's Committee of Seven decided to evacuate the trade union offices with three companies of infantry, but, after considering the possible grave consequences of such an employment of armed force, did not dare to carry out its own decree.

Despite the tumultuous proceedings, the debate in the Council crystallized around the question of the relations between the council system and the trade unions. The right wing socialists, who insisted upon the preservation of the old organizational jurisdictions and relations, were told that the revolution was not over, and that its basic effectiveness resided in the consolidation of the council system. Since it was primarily an organization of the factories, which places the latter under the control of the workers, the council system was also a new way to conceive of the construction of the economy and society, and was at the same time the culmination of the organization of the working class, embracing both its political and its economic aspects; it expressed the unity of the class and was, furthermore, incompatible with separate political and economic organizations, which the working class had created within the framework of capitalist society for its fight against that society. In principle and in practice, the council system therefore superseded the political and trade union apparatuses of the pre-revolutionary era. The demonstration which was taking place at that time, whose purpose was to bring awareness of the council system's new tasks to the masses, was, despite the circumstances which accompanied it, the beginning of a new era in the struggle in Hamburg as well. The Council finally passed a resolution which, in consideration of the ambivalence of the government's policies, demanded the resignation of the Ebert-Scheidemann-Noske government, called for the consolidation of the council system in the factories, and defined the Council as the decision-making power in all industrial affairs. In order to make this last point of the resolution an effective reality, a revolutionary tribunal had to be created. The Council, the resolution also proclaimed, was the supreme and highest power of the Hamburg workers, to which the trade union organizations had to

be subordinated. The detailed exposition of these principles was to be elaborated by a committee whose composition would be determined at a later time.

Since on that same evening excesses had been committed at the Hamburger Echo, with much destruction on the ground floor, the Council president, taking action to pacify the crowd, decreed that the building should be closed, provisionally prohibiting the publication of the newspaper to prevent new incidents, and above all because numerous provocateurs had infiltrated the crowd. This measure was also applied, for reasons of fairness, to the second socialist newspaper published in the city, that of the independent social democrats, and this edict was later ratified by the Council. A committee was formed to deliberate upon the question of what concrete conditions would have to be met for the Echo to be reopened. It ruled that the measure which had been proposed after the coup attempt, and which had been approved by acclamation in popular assemblies, must be implemented immediately, and that the newspaper, by means of an equal allotment of editorial positions, must be transformed into an organ of the Council. The committee understood, of course, that it would naturally have to simultaneously suspend the publication of the newspaper of the Independent Social Democratic Party, thus assuring unity on the terrain of the press, and in the future, the unity of the political organization as well. However, before the Council could implement these measures, it was prevented from doing so by the arrest of the Council's president, who was seized in the meeting hall, with threats and by force, by security troops; at the same time, the Soldiers Council occupied the Echo with a strong contingent of soldiers, to protect it against the Council's ruling.

As a result of these events, the old party organized a large demonstration which took place on January 11, 1919. The implementation of a Council edict had been prevented by the intervention of armed force in the interest of one party. But the president had to be released a few hours later, by order of the Council. Only one road remained if the dictatorship of the Soldiers Council over the Workers Council was not to be openly proclaimed, thereby setting a precedent for the future: the Workers Council had to be deposed, and its membership re-elected upon a foundation which would guarantee a better composition, as understood by the right wing socialists. Consequently, they wanted to compel the Workers Council to resign. As representatives of a crowd which filled the entire plaza assembled before the Bürgerschaft building—large businesses had closed and sometimes even compelled their employees to participate in the demonstration—a delegation appeared in the Council's meeting chamber, and posed the question of whether the Workers Council was ready to resign. The delegation was informed that, in principle, the Council was ready to resign at any moment, but that its resignation was itself exclusively the decision of the General Workers Council, and that it would not take place without the latter's intervention; there remained the possibility of resorting, with the assent of the Soldiers Council, to the use of force against the whole Workers Council, as had occurred a few days earlier in the case of the Council's president. Even when the dismissal of the Workers Council was proposed to the crowd waiting outside, and the crowd supported the proposal, the radical majority of the Workers Council was no more compliant. After another round of heated debate, the delegation contented itself with a declaration in which it recognized the need for the council system and its consolidation—its attack had been basically directed against this position—while the Council agreed to bring a proposal before the General Workers Council concerning the re-election of the executive committee on the basis of a system of proportional representation by party instead of the system of representation by factory regardless of party affiliation. As had been foreseen, the General Workers Council refused to consider the proposal. The proportional system was eventually imposed in Hamburg by the German Central Council immediately prior to the elections for the Second Council Congress, by which time the political power of the working class had long since expired.

A phase of dictatorship by the Soldiers Council began. Not only did it spread the idea among the security troops and soldiers that the left wing and the Workers Councils were planning a putsch, but a long and bizarre series of arrests of alleged Spartacists took place, among people who, while not always totally inoffensive, had nothing at all to do with the Spartacus League. The Committee of Seven even ordered the arrest of the leader of the delegation of the shipyard workers which had demanded the closure of the trade union offices, charging him with the completely baseless accusation that he, a Russian, had called for armed resistance and the occupation of the trade union offices, and that his identification papers were forged. Upon the request of the Foreign

Minister, and against the will of the judge presiding over the case in Hamburg, who had expressly refused to authorize his arrest, the accountant of the Russian Consulate was arrested and brought to Berlin. Various people working in the municipal administration were arrested, accused of having provided the spokesmen of the delegation from the shipyard with his supposedly false identification papers, in the form of a travel pass with a false name. Since they did not want to assume any more responsibility for this arbitrary regime, which had not consulted the Council's justice committee about any of these matters, the justice committee's president, along with the president of the Council, resigned, and issued a public declaration. Afterwards, events took their inevitable course, which can be summarized as follows: the opposition in the Council, when the elections for Council president were held, submitted blank ballots. A representative of the right wing socialists was elected. The growing strength of reaction in Germany, assisted by the newly-formed white guards, and the government policy of progressively eliminating the power of the councils and revoking their rulings and decrees, rendered the continuation of the Council's policies, as they had been originally conceived, impossible.

The new leadership began to systematically curtail the Council's political power. It proposed immediate elections for the *Bürgerschaft*. The communist group, of course, had not only never opposed the election of a communal representative body, but had recommended it from the early days of the Council. But the old party had a much more ambitious goal, that is, to reinstate the *Bürgerschaft* in its old position and with its old rights. The Council, which due to personnel changes in the Soldiers Council, was increasingly dominated by right wing socialists, decided, after extensive negotiations, that it would elect a new municipal parliament, which would have the old name of the *Bürgerschaft*, and that all those who had voted for the national assembly would have the right to vote in this election, if the date set for the elections in Hamburg came within six months. Another ruling followed this one which went much further, according to which the *Bürgerschaft* would be a legislative body, with political power. According to the decisive first article of the ruling decreed by the Council on the elections for the *Bürgerschaft*, its tasks, besides the management of day-to-day affairs, consisted in debating and approving a new constitution, and formulating and passing the laws required to complement the new constitution. A motion to the effect that the ruling must be in accord with the manifesto of November 12, 1918, in other words, that the Council had veto power over any decisions concerning the constitution, which was a prerequisite of political power prior to the accession to power of the Council, was rejected. An attempt to at least assure a reorganization of the Senate, adapting it to the new times, also failed, and its opponents explained that it was not the Council's job to decree such decisive rulings and that the new *Bürgerschaft* should regulate such matters. These decisions basically corresponded to the stance of the imperial government, which no longer recognized the Council as the bearer of political power in Hamburg. When a delegation from Hamburg had to be selected for the new Chamber of States, the national government turned to the Senate, despite the Council's protests, in this case curiously joined by the representatives of the old party, which were of no avail; this is how the government's policy, which, under pressure from a succession of revolutionary strikes, was forced to allow the continued existence of workers councils in the factories, managed to eliminate the councils wherever they had political power, as it had already eliminated the soldiers councils' power of command.

The factional disputes in Hamburg also facilitated the advance of the reactionary forces. The new leadership allowed the enlistment of volunteer units without any restrictions. Council decisions encountered the open resistance of the authorities—not least of all from the police and the various branches of the soldiers councils—or were sometimes contested by the sudden rebellion of the employers. This situation had the greatest impact on the rulings of the department of social policy. In part, the employers no longer paid it any heed, and in other cases its legal jurisdiction was denied, with the support of decrees by the imperial government, since it was once again possible, by citing these decrees, to carry out the most reactionary judicial initiatives, even against the trade unions. The textile workers union, for example, had decided to shut down a firm, and the department of social policy had ruled in the union's favor. The firm presented a demand to withdraw this ruling, and also demanded a declaration that the reasons for the closing of its plant proffered by the union were not true: a counterrevolutionary act which was no longer content with attacking the Council, but openly took on the trade unions. Considering the great importance of the case, the Council pondered the option of intervening outside of its jurisdiction and prohibiting the

court from ruling on the appeal. A motion to do so was approved, and it was also decided that a delegation should be sent to Berlin. The Council's initiative came to nothing, because the end of the Council was immanent.

Particularly during the Council's last days one could note that various attempts to create a special tribunal with jurisdiction over all questions involving the revolution and the power of the Council, which could not be judged by reference to the existing laws, had not borne fruit, thus rendering the Council's rulings unenforceable. Whenever business owners appealed the rulings of the department of social policy before the courts, the latter ruled that the department's decrees were not legal. And everything remained as before. Although a proposal to create a special tribunal was submitted to the justice committee for debate and elaboration, no definitive decision was reached, and when a tribunal was nevertheless created, its president, a high court judge, resigned because the tribunal was not compatible with judicial procedure.

When Liebknecht was buried in Berlin, the Council only sent a delegation. A public declaration was no longer possible. Meanwhile, the well-known battle of Bremen was taking place. The imperial government took advantage of the collapse of Bremen's government to subject this port city to its power, and to impose a government of right wing socialists more to its taste. It thus intervened in the military region of the Ninth Army Corps, without prior notice, which gave rise to serious discontent: the Soldiers Council of the Ninth Army Corps responded by mobilizing its forces, that is, with a declaration of war. This was a very precipitous step, taken without consulting the Workers Council, one which would have the most disastrous consequences if it did not have any real power behind it, and even more so, if it did not have any capability for carrying out military actions; this turned out to be the case, since the Hamburg Soldiers Council refused to obey the orders of the Ninth Army Corps Soldiers Council High Command, at first clandestinely and then openly. The disaster which was immanent in these circumstances could only be prevented by the unanimous intervention of the workers of the four cities, assuring that the necessary measures should be taken. The Hamburg General Workers Council therefore passed a resolution demanding that the workers be armed within 48 hours. Compliance with this order could be expected of the military command, despite such short notice, since it had been delegated the responsibility for studying the question of forming militias many weeks before. The Workers Council also demanded that access roads be secured, that food supplies in the port be requisitioned, and that Bremen be supported with all military means possible. The attack on Bremen was not just the logical continuation of the Berlin military high command's attempt to repeal the fundamental achievement of the revolution, the exercise of the power of military command by the soldiers councils, and the elimination of the Hamburg Seven Points, which had already suffered a serious defeat in the struggles in Berlin, and which, with the defeat of Bremen, would be definitively annihilated: the total elimination of the revolutionary remnants of the old army was also immanent, as well as the fall of the new military apparatus which was in the process of formation into the hands of the old general staff.

The outcome of the political and military success of this action would be of more benefit to the military than to the imperial government. The same was true, or even more so, of its possible further consequences. The government would never feel safe as long as it was not master of its coasts. But if it were to establish itself here, the military gang will have gained a base where, one day—perhaps while fighting against the imperial government itself—it might join forces with the English troops of the Entente. The intention of the Council's left wing was to keep the government and its military away from the coast, and it was possible to achieve this goal. Given the forces of the formations of armed workers in Bremen, which were well-entrenched, several thousand men were enough to momentarily prevent the Gerstenberg division from entering Bremen. There were more than enough arms and munitions in Hamburg. The breathing space so gained could have been used to fully arm all the workers of the coastal regions of the North Sea. A battle for the port of Hamburg, with its stockpiles of food and materiel, would never be tolerated by the government. And at least during these moments of shared danger, the call to unity had an effect. Not even the right wing socialist leadership could yield under these circumstances; it was obliged to participate in public demonstrations against Noske, and had resigned itself to the possibility of armed defense. The communist wing, meanwhile, considered linking up with the industrialized regions of the Elbe to join with the revolutionary workers of Saxony and central Germany in one uninterrupted chain. It wanted to take advantage of the opportunity to intervene in the course of events in the rest of

Germany, and to give a decisive boost to the revolution. Were this plan to succeed, the government and the national assembly would be lost, since a few weeks later the strikes broke out in central Germany.

This policy ultimately failed as a result of the serious disagreements among the Council's factions, even though unity among the workers themselves took a great step forward, and the general swing towards the left obliged the right wing socialist leaders to clearly distance themselves from the government's militarist policy. The disagreements among the factions led to the resistance of the Hamburg Soldiers Council and its leadership to the orders of the Ninth Army Corps High Command. A vivid display of personal grudges! Amidst these events the Hamburg Seven Points met their definitive demise, buried by precisely those who had previously used them as a springboard for their first promotions, and who had shortly thereafter distinguished themselves, following the general trend, as government favorites.

These events decided the Council's fate. Its activity from this point on would be nothing but agonizing and disgraceful death throes, from which the communist representatives kept their distance. The immediate consequence of this death spasm, for the workers, was the total paralysis of the department of social policy. Even in the Council, its activity was violently criticized because—although this had been true since its inception—its rulings clashed with the judicial norms of imperial law; since the revolution had only replaced the prior sovereignty with the Council, it was said, the Council's jurisdiction must be limited by the laws of the Empire; this constituted an attempt to base the revolution upon bourgeois law, which was possible because all the courts had recognized the imperial government. It finally occurred to the department's supporters to subject all the department's rulings to the Council's enabling clause. But the justice department, which had been assigned the task of examining the case, proposed submitting an appeal to the courts to test the validity of the department's rulings. An old experience was once again verified: when you have political power, legal formulations are an easy matter. When power is lost, legal formulations cannot overcome and eliminate the resistance of reality.

Up to this time an arbitration committee had yet to be created. The demobilization commissioner declared that until such a committee was nominated, he would name one in its place. There were thus two departments of social policy, with overlapping functions, one based on a decree of the imperial government, the other on the shattered political power of the Council. The end had come for the department of social policy, and the decision to bring the matter before the General Workers Council amounted to no more than a ploy to gain time, faced with the necessity of recognizing the full significance of the situation, which would have been more dignified.

Since the Council had withdrawn from the political arena, there were some debates on this problem, but no definitive position was adopted. When the new *Bürgerschaft* met for the first time, with a majority of right wing socialists, the Council president, also a right wing socialist, surrendered the Council's political power to the new parliamentary body. In accordance with the policy of the imperial government, the new Workers Council, which was meeting at the same time, would no longer exercise political functions, but only economic ones.

An apolitical council system—an impossible demand, a political fantasy! The government, with the help of loyal military units, defeated the revolutionary remnants of the old army. But it has not yet been able to stop the workers' revolutionary strikes, nor will it be able to do so, so it seems. Chained to the bourgeoisie, and to the compromise it concluded with the bourgeoisie, which entailed both the rejection of any socialization as well as the elimination of the councils, it will have to reject any concession which could endanger this coalition, and with it the continued existence of the government itself. Even more important is the fact that it has retreated on both these points before the pressure of the strikes. It promised that the councils would be institutionalized in the constitution, that socialization would be carried out, and that the legal foundations for socialization would be created. However, the different parties to the labor process recognized by the government contradict the fundamental idea of the council system. The so-called Socialization Law is a stillborn law, which does not go beyond the juridical principles of the legal state, and the taxation of the coal trade is the opposite of a socialization measure. While these concessions and the way they were made could only strengthen the contradictory intermediate position of the government, without satisfying the working class in any way, the pacification ploy of making the councils participate in socialization contains an even greater contradiction.

Only those who hold political power can carry out socialization. Socialization is only possible by confronting and fundamentally transforming the old bureaucracy, by radically confronting capitalism, as an economic principle and as a social class, by totally replacing the existing social powers, by completely reorganizing the laws of property, production and distribution. And in this vast process of the transformation of all of society, the councils are the revolutionary and transformative instruments of the working class. Who would believe that, having found a solution for these problems, relegating the councils to the economic sphere is the most urgent political task of the present and the greatest social problem of our culture in the future?

The councils in large industrial factories embrace, as a matter of principle, control over the enterprises in the technical and commercial aspects as well. In the smaller and more decentralized industries, their tasks are even more daunting. Here they will lay the foundations for concentrating production into larger units. Savings, in the widest social meaning, are now a vital necessity for all of society. A private capitalist economy saves in each particular capitalist enterprise, while a socialized economy saves on the level of the economy as a whole. Even if it closes small and medium-sized enterprises and therefore destroys private capital, an economy undergoing socialization will intervene in this manner if required by the general interest, or if this can be done without serious consequences. In this transformation towards higher forms of production, in the employment of labor power and physical plant which will have thus been freed, the factory councils will be as indispensable as the councils of the towns, the cities and industries, since such a reorientation of industry would be impossible without a corresponding reorganization of its administration.

As a new social principle of organization and administration, the council system opposes to municipal politics, which is the basis of the private economy, and therefore of capitalist society, the idea of the union of all those who work in production on the basis of the nature and location of their production. Just as the era of tribal organization had its own forms of group socialization, and the era of the private organization of the economy manifests forms of interconnection between essentially different groups, so too does socialized society create its own particular new forms of union and integration. The blood ties of tribal organization as a constructive principle of human economy and society were succeeded by the no less simple idea of one's residence, of municipal politics within a country or a territory. This principle, which has dominated civilization for thousands of years, is now replaced by the principle of labor. To the idea of municipal politics, and its highest manifestation in democracy and parliament, is contrasted, without being totally disconnected from those two concepts, the organizational and administrative idea of the councils, which is radically opposed to the former notion. This does not imply that a social organization which has taken thousands of years to develop and has attained its latest bourgeois-capitalist form during the last several centuries can be rapidly and totally established upon entirely new bases. The two social principles, perhaps for a very long time, will be obliged to accept practical compromises and to coexist. What must be decided upon now is not the absolute elimination and destruction of the old principle, but the question of which of the two principles should dominate society, which one of them must prevail over the other. Until now, the ties of nationality have been based upon coercion from above. The new system will organize the nations from below. And it is precisely due to this fact that the new system will obtain the security which will allow it to prevail over the old, which no foreign forces will be able to prevent or oppress, and which will bring in its wake, in all regions and throughout the world, with the guarantee of domestic invincibility, the possibility of the unlimited expansion of the world socialist order.

Betriebsorganisationen Oder Gewerkschaften ? — Fritz Wolffheim

August 1919

Die deutsche Revolution, die sich in ihren politischen Formen am 9. November vorigen Jahres vollendet hat, bedeutete in Ergänzung an die Zertrümmerung des deutschen Imperialismus durch den Krieg die Zertrümmerung des ganzen deutschen Reiches. In dem Augenblicke, an dem die militärische Macht zertrümmert war, in dem die Arbeiter und Soldaten die Junker und Fürsten zum Teufel gejagt hatten, hatte das deutsche Reich in der Form, wie es bis dahin bestanden hatte, aufgehört zu existieren. Das deutsche Reich war seit dem Jahre 1871 ein bürgerlicher Klassenstaat unter der Führung von Fürsten und Junkern gewesen. Es liegt im Wesen eines jeden Staates, dass er dem Volke in seinem Rahmen eine Organisation gibt. Jeder bürgerliche Klassenstaat bedeutet die Zusammenfassung seiner Bewohner zu einer Nation. Eine Nation ist die Organisierung des Volkes unter der Führung der Bourgeoisie. Die Aufrichtung der Nation bedeutet, dass die Bourgeoisie sich konstituiert als herrschende Klasse, und dass sie dafür sorgt, dass die beherrschten Massen entweder gänzlich isoliert bleiben oder dass sie sich eine Organisation schaffen, die nicht in der Lage ist, der Herrschaft der Bourgeoisie gefährlich zu werden. Solange ein bürgerlicher Staat fest gegründet ist auf politische Machtmittel, solange hat die herrschende Klasse die Macht in der Hand, das Proletariat zu verhindern, sich eine revolutionäre Organisationsform zu schaffen. Wenn das Proletariat sich organisieren will, muss es sich zunächst stellen auf den Boden dieses Staates und sich zusammenfassen in einem Rahmen, den dieser Staat ihm für seine Organisationsform in Gnaden zulässt. Ein jedes Proletariat, wenn es anfängt, seinen Klassenkampf aufzunehmen, sieht sich der herrschenden Bourgeoisie in der Rolle gegenüber, dass ihm das Recht auf Organisation genommen ist. Und so beginnt der Kampf des Proletariats damit, dass es um sein Recht kämpft, sich überhaupt zusammenfassen zu dürfen. Das ist der Grund, weshalb in einem militärisch-polizeilich-bürokratischen Staate, wie dem deutschen Reich seit dem Jahre 1871, der proletarische Kampf beginnt in politischen Formen. Der politische Kampf erst soll die Grundlage dafür schaffen, dass das Proletariat sich wirtschaftlich überhaupt organisieren kann. Es sucht durch den politischen Kampf zugleich den Spielraum zu erweitern, in dem die Bourgeoisie eine Bewegungsfreiheit des Proletariats in seinen wirtschaftlichen Organisationen, die es sich erschafft, zulässt.

Das ist der Grund, weshalb vor der Revolution die politische Bewegung ebenso wie die gewerkschaftliche Bewegung, obwohl beide anknüpften an die revolutionären Überlieferungen von 1848, in ihrem Wesen reformistisch waren. Die Arbeiterbewegung war reformistisch, weil sie sich auf den Boden des Klassenstaates stellte, weil sie ihr Hauptziel darin sah, von einem Organ des Klassenstaates aus, vom Parlamente aus die Herrschenden zu beeinflussen. Sie war reformistisch in ihren gewerkschaftlichen Kämpfen, weil sie die Arbeiterschaft nicht organisiert zu dem Zweck, die Bourgeoisie zu zertrümmern, das Prinzip des Unternehmertums abzuschaffen, sondern zu dem Zweck, unter der Voraussetzung ihrer Fortexistenz mit den Unternehmern zu verhandeln und dadurch zu versuchen, für einzelne Arbeiterschichten günstigere Lohn- und Arbeitsbedingungen herauszuschlagen. Und soweit die Partei und die Gewerkschaften auf dem Boden des Klassenkampfes standen, war er nur ein Kampf im Rahmen des bestehenden Staates. Auch bei den Kampffaktionen, bei Streiks, handelte es sich für die Gewerkschaften nicht darum, die Bourgeoisie zu zertrümmern, sondern nur einzelne Gruppen zu zwingen, irgendwelche wirtschaftlichen Forderungen bestimmter Schichten der Arbeiterschaft anzuerkennen, Forderungen, die so gestellt waren, dass ihre Anerkennung von vornherein möglich war, Forderungen, deren Anerkennung dem weiteren Aufschwung des Kapitals selbst nicht den Boden unter den Füßen entzog. Das haben wir festzuhalten, wenn wir uns darüber klar werden wollen, ob die vorrevolutionäre Gewerkschaftsform noch die sein kann, die nach einer vollzogenen, politischen Revolution den Bedürfnissen des deutschen Proletariats entspricht.

Die politische Revolution hat, indem sie die der Bourgeoisie zur Verfügung stehende Gewalt der Junker und Fürsten zertrümmerte, ursprünglich jede Gewalt zertrümmert, die der Gewalt des

Proletariats im Wege stand. Damit stand das Proletariat vor der Frage: Welche Form von Staat soll organisiert werden? Soll ein kapitalistischer Staat erstehen oder ein proletarischer Staat? Mit der Revolution war der frühere kapitalistische Staat zusammengebrochen; als er zusammengebrochen war, gab es überhaupt keinen Staat mehr, und damals hatte das Proletariat die Entscheidung darüber in der Hand, welche Form von Staat anstelle des alten zusammengebrochenen gesetzt werden sollte. Das Proletariat ist sich darüber nicht klar gewesen, es war nicht gewöhnt, darüber nachzudenken, was ein Staat überhaupt sei. Man hatte das Proletariat daran gewöhnt, sich darauf zu beschränken, alle fünf Jahre einen schönen Berg weißer Zettel zu sammeln, über den dann die so genannten Vertreter des Proletariats hineinkletterten in die Parlamente. Man hatte in der wirtschaftlichen Organisation das Proletariat daran gewöhnt oder es gezwungen, alle Entscheidungen einer kleinen Gruppe von Führern zu überlassen und sich damit zu begnügen, mehr oder minder höhere Beiträge zu zahlen, damit diese kleine Zahl von Führern auch eine feste Existenz hatte. Das waren im Wesentlichen die Funktionen des Proletariats in Deutschland, und wenn man die politischen und gewerkschaftlichen Organisationen auch noch zu etwas anderem benutzte, dann zu dem Zweck, den geistigen Drill, den Schule und Kaserne im deutschen Volke würdig vorbereitet hatten, in der Partei und den Gewerkschaften auch auf diejenigen Arbeiter zu übertragen und in den Arbeiterköpfen zu verankern, die sonst hätten auf revolutionäre Ideen verfallen können. Da die Beschäftigung mit dem Wesen des Staates an sich schon eine revolutionäre Tätigkeit ist, hat man den größten Wert darauf gelegt, dass die Proletarier Deutschlands sich zwar die Köpfe darüber zerbrachen, ob diese oder jene indirekte Steuer für die Junker mehr oder weniger profitabel sei, nicht aber darauf, zu ergründen, worauf denn die Macht der Bourgeoisie beruht, und welche Art von Macht sich das Proletariat schaffen müsse, wenn es in der Lage sein sollte, sich einmal selbst als Staat zu organisieren. Von der Eroberung der Staatsgewalt redeten alle Kautskyaner, aber wie diese Eroberung durchzuführen sei, darüber zerbrachen sie sich weder selbst den Kopf, noch wünschten sie, dass sich die Arbeiterschaft mit dieser Frage beschäftigen solle. Als dann vor fast zwei Jahren ein Proletariat, das nicht so kultiviert war wie das deutsche, als die russischen Arbeiter die Frage lösten, mit welchen Mitteln man die Macht erobert, und auf welcher Grundlage man die Macht dann organisiert, da kamen alle Kautskyaner und beschworen das deutsche Volk, doch um Gotteswillen nicht die „Gräueltaten“ nachzumachen, die die Zertrümmerung der Bourgeoisie als Klasse in Russland verursacht hatte.

Das deutsche Proletariat war daran gewöhnt, seinen Führern zu folgen; es sah in der ganzen Welt nur einen großen Kasernenhof, und niemand war wohl mehr erstaunt über die geglückte deutsche Revolution als die deutschen Proletarier selbst. Denn wären sie das nicht gewesen und hätten vor Staunen nicht Sprache und Denkfähigkeit verloren, dann würden sie sich wohl wenigstens in dem Augenblicke die Frage vorgelegt haben, was nun geschehen solle, um die eroberte Macht zu behaupten. Diese Frage wäre gewesen die Frage nach dem Wesen des Staates.

Lassalle, der zu einer Zeit wirkte, in der es in der deutschen Arbeiterbewegung noch keine Bonzen gab, hat die Frage gelöst. „Der Staat“, sagte er, „ist die Zusammenfassung aller in einem Volke vorhandenen realen Machtmittel“. Die Zusammenfassung der Maschinengewehre und der Presse, die Zusammenfassung der gesamten militärischen und wirtschaftlichen Organisationen, das ist der Staat. Und ausschlaggebend für die Beherrschung des Staates ist die Frage, welche Klasse innerhalb des gesamten Volkes die stärksten Machtmittel in der Hand hat.

Die Macht der kommandierenden Generäle hat darin bestanden, dass die gesamte großen Waffenmassen und die Menschen, die sie trugen, unter der Kontrolle der Generäle standen. Als dieser Zustand geändert war, als die Arbeiter und Soldaten alle Machtmittel in ihren Händen hatten und als die übrigen Klassen keine mehr besaßen, da hätte man nur diese Macht zu organisieren brauchen, und zu dieser Macht nur die Beherrschung über die Presse hinzuzufügen nötig gehabt, und der proletarische Staat wäre vorhanden gewesen. Die Organe dieses proletarischen Staates hatten sich in den Tagen der Revolution ganz spontan aus den Massen entwickelt. Wie die militärischen Organisationen zertrümmert waren, so war die Polizei und waren die Gerichte lahm gelegt, ferner auch die bürokratische Staatsverwaltung. Um dem Chaos zu entgehen, um eine Regelung in die wirtschaftlichen Beziehungen zu bringen, hatten sich in ganz Deutschland mit größter Selbstverständlichkeit Arbeiter- und Soldatenräte gebildet, in deren

Händen in den ersten Tagen alle Macht vereinigt war. Die Zusammenfassung aller deutschen Arbeiter- und Soldatenräte und ihre feste Stabilisierung in den Massen des arbeitenden Volkes, in den Bergwerken, in den Betrieben und auf dem flachen Land – diese Organisation wäre der Staat gewesen. Im Rahmen dieser Organisation dann hätten die Proletarier, die im Besitz der Waffen waren, sich eine militärische Organisation geschaffen: die Rote Armee. Die Proletarier sind nicht auf den Gedanken gekommen, dass es notwendig war, die Macht nun auch fest zu verankern, sie neu zu organisieren. Wenn sie an Organisationen dachten, so hatten sie die Vorstellungen von ihren alten Organisationen, den sozialdemokratischen Parteien, den Gewerkschaften, die im Klassenstaat entstanden, mit ihm groß geworden waren und die weder die Möglichkeit noch den Willen hatten, die proletarische Macht zu verankern, das Proletariat als Staat zu organisieren: denn diese Parteien und diese Gewerkschaften waren nicht nur hineingewachsen in den bürgerlichen Klassenstaat, sie waren ein wesentlicher Bestandteil dieses Staates selbst geworden, und als alles wankte, was es an Organisationen im bürgerlichen Staate gab, als alles zusammenbrach – sie wankten nicht, sie wurden das Rückgrat zu einem sich neu bildenden bürgerlichen Staate. So ist es gekommen, dass die Proletarier Deutschlands von den deutschen Proletariern besiegt wurden, dass die deutschen Proletarier es durch ihre Parteien, ihre Gewerkschaften, durch ihre Führer zugelassen haben, dass das alte deutsche Reich mit seinem soeben davongejagten deutschen Reichstage unter dem Namen Nationalversammlung wieder erstand. So geschah es, dass die Spitzen der Partei- und Gewerkschaftsbürokratie die Spitzen dieses Staates wurden. Und so ist es gekommen, dass in dem so rekonstruierten Staate die Proletarier entwaffnet und die Weißgardisten bewaffnet wurden.

Dass dem Proletariat dieses Unglück passieren konnte, hat einmal daran gelegen, dass es völlig unvorbereitet war, eine Revolution überhaupt durchzuführen. Aber neben diesem Umstande spielt ein weiterer eine große Rolle. Man war gewohnt gewesen, in einer Revolution im Wesentlichen nur einen politischen Umschwung zu sehen, und man hatte geglaubt, wenn der politische Umschwung sich vollzogen hätte, dass dann das andere nur eine Frage der Zeit sei, dass, wenn die alten politischen Formen zertrümmert wären, man hineinwachsen würde in die sozialistische Gesellschaft, und dass ein Kampf des Proletariats selbst von diesem Augenblick an nicht mehr nötig wäre. Und wieder waren es die sozialdemokratische Partei und die Gewerkschaften, die diesen Glauben im Proletariat genährt haben, die vergessen haben oder vergessen wollten, dem Proletariat auseinanderzusetzen, dass die proletarische Revolution sich nicht in Veränderungen der politischen Form erschöpft, sondern dass die proletarische Revolution im Wesentlichen eine ökonomische Revolution sei, eine Revolution, die die Aufgabe hat, die ganze Ökonomie, die ganze Wirtschaftsform von Grund auf umzuwälzen. Wenn die politische Revolution sich vollzog in der Erhebung auf der Straße, so konnte die ökonomische Revolution nicht, sie konnte sich nicht durch bewaffnete Aktionen vollziehen, sondern sie hatte sich dort zu vollziehen, wo der wirtschaftliche Prozess wurzelt – in den Betrieben. Wenn es sich darum handelt, die Ökonomie eines Landes auf eine ganz neue Grundlage zu stellen, dann muss man an die Wurzel dieser Ökonomie gehen, dann genügt es nicht, wenn man irgendwelche zufälligen Erscheinungsformen der gerade bestehenden Wirtschaft beleuchtet. Diese Wurzeln sind die Betriebe, und darum beginnt der ökonomische, revolutionäre Kampf der Arbeiter in den Betrieben selbst. Und wenn der revolutionäre Kampf der Proletarier in den Betrieben beginnt, und sich in den Betrieben vollendet und wenn das das Ziel dieses Kampfes ist, die Betriebe selbst zu stellen in den Dienst des Proletariats, dann kann das Proletariat nicht anders organisiert sein für diesen Kampf als auf der Grundlage der Betriebsorganisation.

Die alten Gewerkschaften waren gegründet in einer Zeit, in der sich das Proletariat nicht inmitten einer ökonomischen Revolution befand. Noch breitete sich der Kapitalismus aus, nahm höhere Formen an, und noch befand sich Deutschland im kapitalistisch-industriellen Aufstieg. In jener Zeit, in der die Gewerkschaften anfangen, innerhalb des Volksganzen die Proletarier zusammenzufassen, war der Kapitalismus noch zersplittert. Es konkurrierten noch viele Unternehmer gegeneinander. Damals hat es sich nicht darum gehandelt, die Bourgeoisie als Klasse zu zertrümmern, denn damals war sie selbst noch dabei, zur Klasse zusammenzuwachsen. Damals handelte es sich nur darum, besseren Lohn und bessere Arbeitsbedingungen für einzelne Schichten der Arbeiterschaft herauszuholen. Und damals entsprach die alte Gewerkschaftsform noch

den Bedürfnissen der Proletarier. Noch herrschten in weiten Schichten der arbeitenden Massen die gelernten Arbeiter vor, und überall fanden sich noch Klein- und Mittelbetriebe vor, nur vereinzelt der Großbetrieb. Da fassten die Gewerkschaften die Arbeiter nach ihren Berufen zusammen und machten die Wohnung des Arbeiters zur Grundlage seiner Zugehörigkeit zur Gewerkschaft, nicht etwa den Betrieb. Alle Fragen des gewerkschaftlichen Kampfes lagen bei den Instanzen oder den Mitgliederversammlungen, nicht aber dort, wo die Arbeiter tagaus, tagein beieinander waren: In den Betrieben.

Diese Form der Organisation hat schon vor dem Krieg dazu geführt, dass die Arbeiter nicht in der Lage waren, in Massenstreiks ihre Kräfte mit dem Kapitalismus zu messen. Denn die alten Gewerkschaften, die die Massen in Berufsgruppen zersplittert hatten, hatten den Massenstreik nicht in ihrem Programm. Die Folge war, dass in dem großen Werftarbeiterstreik von 1913 die Werftarbeiter unterliegen mussten, weil ihre Organisationsform nicht den Bedürfnissen entsprach, die man an eine Massenorganisation zu stellen hatte. Die alten Gewerkschaften waren Führerorganisationen, Organisationen, in denen das Schwergewicht gewerkschaftlicher Tätigkeit bei den Führern lag, die verhandelten, nicht aber bei den Massen; denn sie wollten nicht, dass die Massen selbst Aktionen durchführten. Für sie war der Streik ein letztes Druckmittel in höchster Not, nicht aber die natürliche Waffe, die der Streik in einer revolutionären Epoche ist. Denn da, wo es sich nicht mehr darum handeln kann, nur die Arbeitsbedingungen zu verbessern, weil der Kapitalismus selbst am Ende seiner Kraft ist, weil die kapitalistische Gesellschaft die Arbeitsbedingungen gar nicht mehr verbessern kann, sondern wo es sich darum handelt, die kapitalistische Wirtschaft zu zerstören, da kann das nur geschehen durch eine fortgesetzte Kette weiter und weiter um sich greifender revolutionärer Massenstreiks, die einen Industriezweig nach dem anderen erfassen, die die Wirtschaft des ganzen Landes erschüttern und endlich die kapitalistische Klasse zwingen zum Eingeständnis ihres Bankrotts. Bankrott ist sie schon heute, aber die Versuche aufgeben, sich aufs Neue zu erholen, ein Eingeständnis ihrer Unfähigkeit geben, das tut die kapitalistische Klasse nicht, das kann sie nicht, das hieße Selbstmord begehen. Das tut sie erst dann, wenn das Proletariat sie dazu zwingt. Das Mittel dazu ist in erster Linie der revolutionäre Streik.

Dieser Streik, der sich entzünden kann an einfachen wirtschaftlichen Forderungen, er hat an sich politische Wirkung dadurch, dass er große Massen umfasst, dergestalt, dass er die Wirtschaft als Ganzes in ihrer Existenz bedroht, dass er in andere Wirtschaftszweige übergreift. Das hat der Bergarbeiterstreik zur Genüge bewiesen. Durch das Ausbleiben der Kohlen mussten die Fahrten der Eisenbahnen vermindert werden, der Warentransport wurde gelähmt. Ob die Bergarbeiter sich dessen bewusst gewesen sind oder nicht, die Tatsache, dass sie als große Masse hinein traten in den Streik, hat aus sich selbst heraus politische Wirkungen gezeitigt. Und das ist das zweite Moment, weshalb die alten Gewerkschaften nicht in der Lage sind, in revolutionären Zeiten den Kampf der Arbeiterklasse zu führen. Die Gewerkschaften sind eingestellt auf wirtschaftliche Teilkämpfe, die alte sozialdemokratische Partei ist eingestellt auf parlamentarisch-politische Kämpfe. Einen Kampf, der revolutionär ist und wirtschaftlich und politisch zugleich, den kann nur die Masse selbst führen. Sie kann ihn nur führen in Organisationen, die sie sich schafft zum Zwecke der Führung dieser Kämpfe. Wo diese Kämpfe sich schon entzündet hatten, wo die Unfähigkeit der alten Gewerkschaften den Arbeitern klar geworden war, hat sich die neue Form bereits gebildet. Die Bergarbeiter schlossen sich zusammen nach Zechen und innerhalb der Zechen nach Territorien und in allen Bergrevieren zusammen in eine Union, die alle Arbeiter umfasst, die im Bergbetriebe tätig sind. Wie die Bergarbeiter zu dieser neuen Form gekommen sind, so haben auch jetzt die Werftarbeiter endlich angefangen, diese Form der Organisation zu diskutieren. Auch auf den Werften sammeln sie sich in Betriebsorganisationen, um diese Betriebsorganisationen zusammenzufassen in einer einheitlichen Werftarbeiterunion. Daneben besteht der Deutsche Seemannsbund, und auch die Betriebsorganisation der Deutschen Eisenbahner wird im ganzen Lande diskutiert. Kaum dass die Eisenbahner hineingetrieben waren in die freien Gewerkschaften, sind sie schon dabei, sich auf der Grundlage der Betriebsorganisationen eine neue revolutionäre Gewerkschaft zu schaffen. In Halle sowohl als auch in Berlin und Hamburg sind, unabhängig voneinander, die Formen ausgearbeitet worden, in denen sich die Eisenbahner in einer einheitlichen Organisation, gegründet auf der Betriebsorganisation, zusammenzufassen

beabsichtigen. Diese Vorarbeiten sind in vollem Gange und wenn nicht dieser, dann wird der nächste verlorene Streik die Eisenbahner zwingen, der alten Gewerkschaft den Rücken zu kehren und die Form einer Organisation zu finden, die ihnen die Möglichkeit gibt, sich frei im Kampfe zu entfalten, ungehemmt durch ihre zentralisierte Bürokratie, die so eng mit dem Staate verwachsen ist, dass sie die Interessen der deutschen Staatsgewalt vertritt. Auch in Oberschlesien existiert heute schon eine Vereinigung aller in der Schifffahrt tätigen Personen, und soweit mir bekannt ist, sind Bestrebungen im Gange, diese auch in Hamburg zusammenzufassen zu einer einheitlichen Organisation.

Noch sind die Widerstände groß, noch hängen viele Arbeiter aus alter Gewohnheit an ihren Gewerkschaften. Aber eine revolutionäre Epoche verlangt revolutionäre Entschlüsse, und wer die Sentimentalität zur Grundlage seines Handelns machen will, der kann noch drei politische Revolutionen siegreich bestehen, er wird sie durch den Mangel einer ökonomischen Organisation ebenso wieder verlieren, wie das deutsche Proletariat nach der ersten deutschen Revolution fast alles wieder verlor, was es erreichte. Das deutsche Proletariat, das willens ist, die Macht im Staate zu erobern, um die sozialistische Wirtschaft zu organisieren, kann sie nicht organisieren, ohne sich nicht selbst vorher für diese Wirtschaft organisiert zu haben. Wenn der Sozialismus mehr sein soll als eine bürokratische Schablone, an der anstelle der lokalen Unternehmer eine zentralisierte Bürokratie den Wirtschaftsprozess leitet und die Arbeitermassen beherrscht, wie man es heute durchzuführen versucht, dann muss gegen die zentralisierte Bürokratie das Proletariat sich organisieren, um selbst Träger zu werden des Produktionsprozesses. Da liegt der Unterschied, und das ist der Grund, weshalb die Gewerkschaften die Betriebsorganisationen hassen.

Ein Trust, eine amerikanische Finanzgesellschaft, löst sich heute auf und reorganisiert sich morgen in neuen Formen. Für ihn ist das ein ganz selbstverständlicher Vorgang, wenn er auf Schwierigkeiten stößt, die ihm die Produktion erschweren. Die Gewerkschaften aber nach einer Revolution, sie können sich nicht auflösen, sich nicht auf neuer Grundlage organisieren. Sie müssen die alte Zentralisation, die alte Bürokratie behalten, und wenn sie die weißen Garden organisieren sollen, um nur die Ansätze der Betriebsorganisation schon unmöglich zu machen. So liegen die Dinge. Heute, wo die Arbeiterschaft stark genug organisiert ist, um bei vernünftiger Führung den Umwandlungsprozess zu vollziehen, heute kämpft die Gewerkschaftsbürokratie mit den weißen Garden gegen jene, die die revolutionären Gewerkschaften schaffen wollen. Was würde es bedeuten, wenn eine Gewerkschaft sich auflösen würde und am nächsten Tage schon in den Betrieben die neuen Einschreibungen vornähme und so die neue Form organisierte? Für die Massen würde es bedeuten, dass sie eine Form hätten, in der sie ihre Kräfte frei entfalten könnten. Für die Führer aber würde dies ihre Überflüssigkeit bedeuten, und weil der Bürokratie das nicht in den Kram passt, tobt sie gegen die Betriebsorganisationen.

Wir haben bekanntlich die Betriebsräte, und man wird sie „gesetzlich verankern“ im neu entstandenen bürgerlichen Klassenstaat. Das wird den Räten einige Rechte und noch mehr Pflichten geben. Ihre Hauptpflicht besteht darin, mit dem Unternehmertum dafür zu sorgen, dass die Produktivität des Betriebes gehoben wird. Das kann nicht die Aufgabe revolutionärer Betriebsräte sein. Solange es einen Klassenstaat gibt, so lange kämpft das Proletariat, so lange müssen die Betriebsräte Organe des revolutionären Kampfes sein. Sie müssen ganz einseitig die Interessen der Arbeiter vertreten, und wenn der Betrieb darüber zehnmal zum Teufel gehen sollte, weil das Proletariat kein Interesse daran hat, in dieser Wirtschaftsordnung die Rentabilität sicherzustellen. Das Proletariat hat heute gar kein Interesse daran, dass sich die kapitalistische Wirtschaft wieder erholen kann, sondern daran, dass sie zusammenbricht. Denn jeder Schritt der Erholung ist ein Rückschritt für das Proletariat. Jede Steigerung der Rentabilität irgendeines Betriebes knüpft die Kette, die man nach der politischen Revolution dem Proletariat erneut in die Hände geschlungen hat, nur wieder fester. Wenn aber die Betriebsräte nicht sein sollen Organe zur Sicherung der kapitalistischen Ausbeutung, sondern Organe des revolutionären, kämpfenden Proletariats, dann dürfen sie nicht kontrolliert werden durch die konterrevolutionären Gewerkschaften, die ja selbst Organe des Klassenstaates sind, sondern durch die Arbeiter in den Betrieben. Die Arbeiter selbst haben sich jede Einwirkung auf die Betriebsräte zu verbitten, die von irgendeiner Seite und besonders von den Gewerkschaften versucht wird. Auch dazu braucht

das Proletariat die Betriebsorganisationen. Nur wenn alle Proletarier des Betriebes zusammengefasst sind in einer Betriebsorganisation, sind sie in der Lage, alles das zu kontrollieren, was in ihrem Betriebe vorgeht. Solange diese Organisationsform nicht besteht, solange sind die Proletarier zersplittert. Wenn deshalb diese Zersplitterung in Gewerkschaften und Parteien aufgehoben werden soll, so kann das nur geschehen, wenn man eine neue Form der Einheit schafft, eine Form der Einheit, in der alle Arbeiter, gleich welchen Berufs und gleich welcher Partei, miteinander verhandeln können. Wenn die Arbeiter eines Betriebes miteinander arbeiten müssen, ohne sich darum zu kümmern, welcher Richtung sie angehören, werden sie auch in der Lage sein, miteinander zu verhandeln und ihre Angelegenheiten im Betriebe selbst zu besprechen.

Die einzige Aufnahmebedingung, die die Organisation neben dem Austritt aus den Gewerkschaften zu machen hat, wäre die, dass jeder erklärt, dass er grundsätzlich auf dem Boden des proletarischen Klassenkampfes steht, dass er der Meinung ist, dass es keinen Frieden geben kann zwischen Unternehmern und Proletariern, solange noch der Klassenstaat besteht. Diese Erklärung ist vollkommen genügend. Dadurch halten sie sich jene Elemente vom Leib, die man früher als „Gelb“ bezeichnete, und sie vereinigen alle revolutionären Arbeiter, wenn auch ihre Parteiansichten in manchen Punkten auseinander gehen – was für die Tätigkeit im Betriebe gleichgültig ist –, zu einem einheitlichen Vorgehen gegen den einzelnen Unternehmer und gegen das Unternehmertum als Klasse.

Es ist kein Zufall, dass gerade jetzt in Deutschland, nachdem die politische Revolution übergegangen ist in die ökonomische, diese Form der Organisation sich durchzusetzen beginnt. In anderen Ländern, in denen die Einschränkungen der Polizei nicht existieren, wo schon die kapitalistische Demokratie bestand, wie sie heute in Deutschland besteht, da waren die Arbeiter schon längst nach diesen Gesichtspunkten organisiert. In Amerika hatten die „Industrial Workers of the World“ schon vor Jahren diese Form der Organisation gefunden, und die Methoden schon vor Jahren angewandt, die uns heute als neu erschienen. Wie die „Industriearbeiter der Welt“ in dem Augenblick die großen Massen hinter ihre Prinzipien zu bringen begannen, als es sich herausstellte, dass die sozialen Gegensätze zu solcher Höhe emporgetrieben waren, dass es im Kampfe gegen die Trusts keine Zugeständnisse mehr gab, sondern dass man die kapitalistische Wirtschaft zertrümmern müsste, so wird auch in Deutschland der Gedanke der „Allgemeinen Arbeiterunion“ sich durchsetzen in dem Augenblick, in dem die Proletarier Deutschlands begreifen werden, dass revolutionär sein nicht heißt, nur revolutionäre Reden zu halten oder zu hören, sondern dass die revolutionäre Gesinnung sich umzusetzen hat in die revolutionäre Tat und dass sie ohne revolutionäre Taten bei allen wirtschaftlichen Vorbedingungen die ökonomische Revolution niemals vollenden können. Diese revolutionäre Tat heißt heute, dass die Proletarier sich darüber klar sein müssen, dass es zu brechen gilt mit den alten überlebten Formen der Gewerkschaften, die früher einmal ihre Dienste geleistet haben, die heute aber ein gegenrevolutionäres Element sind, und dass es darauf ankommt, alle Kräfte zu sammeln in den revolutionären Organisationen, die den revolutionären Kampf führen können und die dann fähig sind, die Industrie zu übernehmen. Wer soll die Industrien übernehmen? Sollen es die gewerkschaftlichen Instanzen oder wollen die Arbeiter selbst sie übernehmen? Und wenn sie das wollen, dann müssen sie sich die Form der Organisation schaffen, die in der Lage ist, sie selbst zum Herrn der Produktion zu machen. Diese Form ist die Räteverfassung und die erste Stufe darin sind die Betriebsräte: aber nur dann, wenn sie wurzeln in der Betriebsorganisation. Tun sie das nicht, so sind sie eine Fälschung der Räteidee. Dann sind sie nicht dazu da, den revolutionären Kampf des Proletariats zu führen, sondern die Proletarier irrezuführen über die Methoden, die sie einzuschlagen haben.

Wer den festen Willen hat, die Macht in den Händen des Proletariats zu verankern, muss sich auch über den Weg klar sein. Für wen der Kampf politisch enden soll mit der Diktatur des Proletariats und wirtschaftlich mit der Übernahme der Produktion durch das Proletariat, für den kann es nur eine Losung geben:

Heraus aus den Gewerkschaften,
hinein in die Betriebsorganisation !

Aufruf Des Gründungsparteitages Der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands (1920)

(4. und 5. April 1920 in Berlin)

An das deutsche Proletariat !

Die von Karl Liebknecht, Rosa Luxemburg, Franz Mehring und anderen begründete Kommunistische Partei Deutschlands (Spartakusbund) ist an ihrem politischen und moralischen Bankrott angelangt. Nach dem Tode jener großen Vorkämpfer des Proletariats hat eine ehrgeizige, machtlüsterne, mit allen Mitteln der Korruption arbeitende Führerclique es verstanden, im Interesse ihrer eigenen egoistischen Zwecke den Gedanken der proletarischen Revolution zu sabotieren, die Partei ins reformistische Fahrwasser zu drängen und dadurch den größten Teil der Mitglieder zur heftigsten Opposition gegen den Reformismus der Zentrale des Spartakusbundes zu veranlassen. Diese Zentrale hat es fertig gebracht, alle diejenigen Bezirke der KPD, die ihren unversöhnlichen Kampf gegen die konterrevolutionären Institutionen des Parlamentarismus, der Gewerkschaften und der gesetzlichen Betriebsräte nicht aufgeben wollten, aus der Partei auszuschließen, ohne diesen (größten) Bezirken Gelegenheit zu geben, ihre Standpunkte vor der höchsten Instanz der Partei, dem Parteitag, darzulegen und zu begründen. Damit hat die Zentrale des Spartakusbundes den Beweis erbracht daß sie die Parteispaltung wollte, weil das revolutionäre Wollen der Mitgliedschaften dem konterrevolutionären Wirken der Zentrale entgegengesetzt war.

Die bisherige Opposition hat sich nunmehr als Kommunistische Arbeiter- Partei Deutschlands konstituiert. Die Kommunistische Arbeiter- Partei Deutschlands ist keine Partei im überlieferten Sinne. Sie ist keine Führerpartei. Ihre Hauptarbeit wird darin bestehen, das deutsche Proletariat auf seinem Wege zur Befreiung von jeglichem Führertum nach Kräften zu unterstützen.

Die Befreiung von der verräterischen konterrevolutionären Führerpolitik ist das wirksamste Mittel zur Einigung des Proletariats. Die Kommunistische Arbeiter- Partei ist sich nichts desto weniger bewußt, daß die Einigung des Proletariats, die Einigung im Geiste des Rätegedankens, das eigentliche Ziel der Revolution bedeutet.

Arbeiter, Genossen! Die Kommunistische Arbeiter- Partei Deutschlands ist die entschiedenste Vorkämpferin des Proletariats. Genossen, macht unsere Partei so Aktionsfähig, daß sie das deutsche Proletariat zu Sieg führt.

Es lebe die Weltrevolution! Es lebe die dritte Internationale !

Kommunistische Arbeiter-Partei Deutschlands

Programm Der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands (KAPD) (1920)

Mai 1920

Vorwort

Mitten im Wirbel von Revolution und Konterrevolution vollzog sich die Gründung der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands. Aber die Geburtsstunde der neuen Partei ist nicht Ostern 1920, wo der Zusammenschluß der bisherigen, nur in loser Fühlung miteinander stehenden «Opposition» ihren organisatorischen Abschluß fand. Die Geburtsstunde der KAPD fällt zeitlich

zusammen mit jener Entwicklungsphase der KPD (Spartakus-Bund), wo ein verantwortungsloser, die persönlichen Interessen über die Interessen der proletarischen Revolution stellender Führerkübel seine persönliche Auffassung über den «Tod» der deutschen Revolution der sich energisch gegen diese persönlich interessierte Auffassung zur Wehr setzenden Parteimehrheit aufzuzwingen unternahm und auf Grund der so zurechtgemachten Privatauffassung die bisher revolutionäre Taktik der Partei in eine reformistische umzuwandeln verstand. Diese verräterische Haltung der Levi, Posner & Co. rechtfertigt aufs neue die Erkenntnis, daß die radikale Beseitigung jeglicher Führerpolitik die Voraussetzung für den raschen Fortgang der proletarischen Revolution in Deutschland bilden muß. Das ist in der Tat die Wurzel der Gegensätze, die zwischen uns und dem Spartakus-Bund entstanden sind, Gegensätze von solcher Tiefe, daß die Kluft, die uns von ihm trennt, größer ist als der Gegensatz, der zwischen den Levi, Piek, Thalheimer usw. einerseits und den Hilferding, Crispian und Stampfer, Legien andererseits besteht. Der Gedanke, den revolutionären Massenwillen zum ausschlag Faktor in der taktischen Einstellung einer wirklich proletarischen Organisation zu erheben, ist das Leitmotiv für den organisatorische bau unserer Partei. Die Autonomie der Mitgliedschaften unter Umständen zum Ausdruck zu bringen, ist das Grundprinzip einer proletarischen Partei, die keine Partei im überlieferten Sinne ist.

Darum ist es uns eine Selbstverständlichkeit, daß das hiermit unserern Organisationen übergebene Parteiprogramm, dessen schriftliche Niederlegung durch die vom Parteitage hierzu beauftragte Programmkommission erfolgt ist, solange als Programm-Entwurf zu gelten hat, bis der nächste ordentliche Parteitag sich mit vorliegender Fassung einverstanden erklärt haben wird. Im übrigen dürfte mit der Möglichkeit von Abänderungsanträgen, soweit sich solche auf die grundsätzliche and taktische Stellungnahme der Partei erstrecken würden, kaum zu rechnen sein, da das Programm in seiner jetzigen Fassung nichts anderes als den Inhalt der vom Parteitag einstimmig angenommenen programmatischen Erklärung in erweitertem Rahmen getreu zum Ausdruck bringt. Etwaige formale Änderungen aber werden dem revolutionären Geist, den das Programm aus jeder Zeile atmet, nichts anhaben können. Ein unverrückbarer Leitstern bleibt uns die marxistische Erkenntnis der historischen Notwendigkeit der Diktatur des Proletariats; unerschütterlich bleibt unser Wille, den Kampf um den Sozialismus im Geiste des internationalen Klassenkampfes zu führen. Unter diesem Banner ist der Sieg der proletarischen Revolution gewiß.

Berlin, Mitte Mai 1920. Der geschäftsführende Ausschuß

I. A.:

Erdmann Friedrich Stahl

Programm der Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands

Die aus dem Weltkriege geborene Weltwirtschaftskrise mit ihren ungeheuerlichen ökonomischen und sozialen Auswirkungen, deren Gesamtbild den niederschmetternden Eindruck eines einzigen Trümmerfeldes von kolossalem Ausmaß ergibt, besagt nichts anderes, als daß die Götterdämmerung der bürgerlich-kapitalistischen Weltordnung angebrochen ist. Nicht um eine der in periodischem Ablauf eintretenden, der kapitalistischen Produktionsweise eigentümlichen Wirtschaftskrisen handelt es sich heute, es ist die *Krise* des Kapitalismus selbst, was unter krampfhaften Erschütterungen des gesamten sozialen Organismus, was unter dem furchtbarsten Zusammenprall der Klassengegensätze von noch nicht dagewesener Schärfe, was als Massenelend innerhalb der breitesten Volksschichten als das Menetekel der bürgerlichen Gesellschaft sich ankündigt. Immer deutlicher zeigt sich, daß der sich von Tag zu Tag noch verschärfende Gegensatz zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten, daß der auch den bisher indifferenten Schichten des Proletariats immer klarer bewußt werdende Widerspruch zwischen Kapital und Arbeit innerhalb des kapitalistischen Wirtschaftssystems nicht gelöst werden kann. Der Kapitalismus hat sein vollständiges Fiasko erlebt, er hat im imperialistischen Raubkriege sich selbst historisch widerlegt, er hat ein Chaos geschaffen, dessen unerträgliche Fortdauer das internationale Proletariat vor die welthistorische Alternative stellt: Rückfall in die Barbarei oder Aufbau einer sozialistischen Welt.

Von allen Völkern der Erde hat bisher das russische Proletariat allein in heldenmütigem Kampfe es fertig gebracht, die Herrschaft seiner Kapitalistenklasse siegreich zu überwinden und selber die politische Macht zu übernehmen. In heroischem Widerstande hat es den konzentrischen Angriff der vom internationalen Kapital organisierten Söldnerheere erfolgreich abgewehrt und sieht sich jetzt der über alle Beschwierigen Aufgabe gegenüber, die durch den Weltkrieg und den folgenden mehr als zweijährigen Bürgerkrieg total zerrüttete Welt auf sozialistischer Grundlage aufzubauen. Das Schicksal der russischen Räterepublik ist abhängig von der Entwicklung der proletarischen Revolution in Deutschland. Nach dem Siege der deutschen Revolution wird ein sozialistischer Wirtschaftsblock vorhanden sein, der vermöge des wechselseitigen Austausches von Industrie- und Landwirtschaftsprodukten imstande ist, eine wahrhaft sozialistische Produktionsweise aufzurichten, ohne mehr zu wirtschaftlichen und damit auch politischen Konzessionen gegenüber dem Weltkapital genötigt zu sein. Wenn das deutsche Proletariat seine weltgeschichtliche Aufgabe nicht in kürzester Frist erfüllt, ist der Fortgang der Weltrevolution auf Jahre, wenn nicht auf Jahrzehnte in Frage gestellt. In der Tat bildet Deutschland heute den Brennpunkt der Weltrevolution. Die Revolution in den «siegreichen» Ländern der Entente kann erst in Fluß kommen, wenn die große Barriere in Mitteleuropa weggeräumt ist. Naturgemäß sind die ökonomischen Voraussetzungen für die proletarische Revolution in Deutschland ungleich günstiger als in den «siegreichen» Ländern Westeuropas. Die unter der Signatur des Versailler Friedens restlos ausgeplünderte deutsche Wirtschaft hat eine Verelendung gezeitigt, die in kurzem eine gewaltsame Lösung einer katastrophalen Situation notwendig hindrängt. Hinzu kommt, daß der Versailler Raubfrieden nicht nur einer kapitalistischen Produktionsweise in Deutschland überaus schwere, für das Proletariat unerträgliche Fesseln anlegte: seine gefährlichste Seite besteht darin, daß er die ökonomischen Fundamente der künftigen sozialistischen Wirtschaft in Deutschland unterminiert, also die Entwicklung der Weltrevolution auch nach dieser Richtung in Frage stellt. Aus diesem Dilemma hilft nur die rasche Fortentwicklung der deutschen proletarischen Revolution. Die ökonomische und politische Situation in Deutschland ist überreif für den Ausbruch der proletarischen Revolution. In diesem Stadium der historischen Entwicklung, wo der Zersetzungsprozeß des Kapitalismus nur durch die Kulisse scheinbarer Machtpositionen künstlich verschleiert wird, kommt alles darauf dem Proletariat zu dem Bewußtsein zu verhelfen, daß es nur eines energischen Zugreifens bedarf, um von der Macht, die es eigentlich schon besitzt, wirksamen Gebrauch zu machen. In einer solchen Epoche des revolutionären Klassenkampfes, wo die letzte Phase des Ringens zwischen Kapital und Arbeit eingesetzt hat und der eigentliche Entscheidungskampf bereits im Gange ist, gibt es keinen Kompromiß mit dem Todfeind, sondern Kampf bis zur Vernichtung. Insbesondere gilt der Angriff denjenigen Institutionen, deren Tendenz auf die Überbrückung der Klassengegensätze gerichtet ist, also auf eine Art politischer oder wirtschaftlicher Arbeitsgemeinschaft zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten hinausläuft. Im Augenblick, wo die objektiven Bedingungen für den Ausbruch der proletarischen Revolution gegeben sind, ohne daß die permanente Krise eine akute Zuspitzung erfährt oder dann, wo eine katastrophale Zuspitzung eintritt, dieselbe vom Proletariat nicht bis zur letzten Konsequenz erfaßt und ausgewertet wird, müssen Gründe subjektiver Natur vorhanden sein, die dem beschleunigten Fortgang der Revolution als hemmende Faktoren im Wege stehen. Mit anderen Worten: Die Ideologie des Proletariats befindet sich noch teilweise im Banne bürgerlicher oder kleinbürgerlicher Vorstellungselemente. Die Psychologie des deutschen Proletariats in seiner gegenwärtigen Verfassung trägt nur allzu deutlich die Spuren der jahrhundertelangen militaristischen Versklavung, daneben aber auch die Merkmale eines mangelnden Selbstbewußtseins, wie sie sich als Folge des parlamentarischen Kretinismus der alten Sozialdemokratischen Partei und der USP einerseits sowie des Absolutismus der Gewerkschaftsbürokratie andererseits mit Naturnotwendigkeit entwickeln mußte. Die subjektiven Momente spielen in der deutschen Revolution eine entscheidende Rolle. Das Problem der deutschen Revolution ist das Problem *der Selbstbewusstseinsentwicklung des deutschen Proletariats*.

In Erkenntnis dieser Situation und in Erkenntnis der Notwendigkeit, das Tempo der weltrevolutionären Entwicklung zu beschleunigen, sowie getreu dem Geiste der 3. Internationale kämpft die KAPD für die maximalistische Forderung der sofortigen Beseitigung der bürgerlichen Demokratie und für die Diktatur der Arbeiterklasse. Sie verwirft in der demokratischen Verfassung den in der gegenwärtigen Periode doppelt unsinnigen und unhaltbaren Grundsatz, auch

der ausbeutenden Kapitalistenklasse politische Rechte und die ausschließliche Verfügungsgewalt über die Produktionsmittel einräumen zu wollen.

In Verfolg ihrer maximalistischen Absichten entscheidet sich die KAPD auch für die Ablehnung aller reformistischen und opportunistischen Kampfmethoden, in denen sie nur ein Ausweichen vor ernsten und entscheidenden Kämpfen mit der bürgerlichen Klasse sieht. Sie will diesen Kämpfen nicht ausweichen, sie fordert sie vielmehr heraus. In einem Staat, der alle Merkmale der eingetretenen Periode des kapitalistischen Zerfalls aufweist, gehört auch die Beteiligung am Parlamentarismus zu den reformistischen und opportunistischen Kampfmethoden. In einer solchen Periode das Proletariat ermuntern, sich an Parllamentswahlen zu beteiligen, bedeutet, im Proletariat die gefährlichen Illusion zu wecken und zu nähren, als könnte durch parlamentarische Mittel die Krisis überwunden werden, bedeutet die Anwendung eines bürgerlichen Klassenkampfmittels in einer Situation, in der nur proletarische Klassenkampfmittel in ihrer entschlossenen und rücksichtslosen Anwendung entscheidend wirken können. Die Beteiligung am bürgerlichen Parlamentarismus inmitten der fortschreitenden proletarischen Revolution bedeutet am Ende auch nichts anderes, als die Sabotage des Rätegedankens.

Der Rätegedanke steht in der Periode des proletarischen Kampfes um die politische Macht im Mittelpunkt der revolutionären Fortentwicklung. Das mehr oder weniger starke Echo, das der Rätegedanke jeweilig im Massenbewußtsein weckt, ist der Gradmesser für die Entwicklung der sozialen Revolution. Der Kampf um die Anerkennung revolutionärer Betriebsräte und politischer Arbeiterräte im Rahmen einer bestimmten revolutionären Situation wächst sich folgerichtig aus zum Kampf um die Diktatur des Proletariats gegen die Diktatur des Kapitalismus. Dieser revolutionäre Kampf, dessen eigentliche politische Achse der Rätegedanke bildet, richtet sich mit historischer Notwendigkeit gegen die gesamte bürgerliche Gesellschaftsordnung und folglich gegen ihre politische Ausdrucksform, den bürgerlichen Parlamentarismus. Rätesystem oder Parlamentarismus? Das ist die Frage von welthistorischer Bedeutung. Aufbau einer proletarisch-kommunistischen Welt oder Untergang im Sumpf der bürgerlich-kapitalistischen Anarchie? Inmitten einer so durch und durch revolutionären Situation wie gegenwärtig in Deutschland bedeutet also die Beteiligung am Parlamentarismus nicht nur die Sabotage des Rätegedankens, sondern darüber hinaus die Galvanisierung der in Verwesung befindlichen bürgerlich-kapitalistischen Welt und damit die mehr oder weniger gewollte Verzögerung der proletarischen Revolution.

Neben dem bürgerlichen Parlamentarismus bilden die Gewerkschaften das Hauptbollwerk gegen die Fortentwicklung der proletarischen Revolution in Deutschland. Ihre Haltung im Weltkrieg ist bekannt. Ihr entscheidender Einfluß auf die grundsätzliche und taktische Stellungnahme der alten Sozialdemokratischen Partei führte zur Proklamierung des «Burgfriedens» mit der deutschen Bourgeoisie, was gleichbedeutend war mit der Kriegserklärung an das internationale Proletariat. Ihre sozialverräterische Wirksamkeit fand ihre logische Fortsetzung bei Ausbruch der November-Revolution in Deutschland, wo sie ihre konterrevolutionäre Gesinnung durch den Abschluß einer wirtschaftsfriedlichen Arbeitsgemeinschaft mit dem zusammenbrechenden deutschen Unternehmertum dokumentierten. Ihre konterrevolutionäre Tendenz haben sie während der ganzen Periode der deutschen Revolution bis zum heutigen Tage bewahrt. Die Gewerkschaftsbürokratie ist es gewesen, die sich am heftigsten dem in der deutschen Arbeiterklasse immer stärker Wurzel schlagenden Rätegedanken widersetzte und die sich aus den ökonomischen Massenaktionen folgerichtig ergebenden politischen Tendenzen mit dem Ziel der politischen Machtergreifung durch das Proletariat erfolgreich zu paralisieren verstand. Der konterrevolutionäre Charakter der gewerkschaftlichen Organisationen ist so offenkundig, daß zahlreiche Unternehmer in Deutschland die Einstellung von Arbeitern von der Zugehörigkeit zu einem gewerkschaftlichen Verbands abhängig machen. Damit ist vor aller Welt enthüllt, daß die Gewerkschaftsbürokratie an der künstlichen Aufrechterhaltung des in allen Fugen krachenden kapitalistischen Systems tätigen Anteil nimmt. Die Gewerkschaften sind somit neben den bürgerlichen Fundamenten einer der Hauptpfeiler des kapitalistischen Klassenstaates. Daß dieses konterrevolutionäre Gebilde nicht von innen heraus im revolutionären Sinne umgestaltet werden kann, ist durch die Gewerkschaftsgeschichte der letzten anderthalb Jahre hinreichend bewiesen. Die Revolutionierung der Gewerkschaften ist keine Personenfrage. Der konterrevolutionäre Charakter dieser Organisationen liegt in der ihnen eigentümlichen Struktur und ihrem System selber. Aus dieser Erkenntnis ergibt sich die logische

Folgerung, daß nur die *Zertrümmerung der Gewerkschaften* selbst die Bahn frei macht für den Fortgang der sozialen Revolution in Deutschland. Für den sozialistischen Aufbau ist anderes notwendig als diese fossilen Organisationen.

Aus den Massenkämpfen heraus ist die Betriebsorganisation entstanden. Nicht in dem Sinne neu, daß sie auftaucht als etwas nie und ähnlich Dagewesenes, aber neu in dem Sinne, daß sie während der Revolution überall herauspringt als notwendige Waffe des Kampfes gegen den alten Geist und das ihm zugrunde liegende Fundament. Sie entspricht dem Rätegedanken und ist demnach durchaus keine bloße Form oder neue Organisationsspielerei oder gar mystische Wunderblume, sondern sie ist die organisch in die wachsende, Zukunft bildende Ausdrucksform einer Gesellschaftsrevolution, die auf die klassenlose Gesellschaft hinstrebt. Sie ist rein proletarische Kampforganisation. Nicht in Berufe zerrissen, abseits seines Kampfbores kann das Proletariat für den restlosen Umsturz der alten Gesellschaft organisiert sein, das muß im Betrieb vor sich gehen. Hier steht einer neben dem anderen als Klassengenosse, hier muß jeder stehen als Gleichberechtigter. Hier steht die Masse als Triebwerk der Produktion, drängt ununterbrochen, es zu durchschauen und selbst zu leiten. Hier geht der geistige Kampf, die Revolutionierung des Bewußtseins in unauhörlichem Sturm von Mann zu Mann, von Masse zu Masse. Alles gerichtet auf das höhere Klasseninteresse, nicht auf Vereinsmeierei, das Berufsinteresse eingengt auf das ihm zukommende Maß. Eine solche Organisation, das Rückgrat der Betriebsräte, wird zu einem unendlich beweglichen Instrument des Klassenkampfes, einem durch ständig mögliche Neuwahlen, Abberufungen usw. immer von frischem Blut sprudelnden Organismus. In und mit den Massenaktionen wachsend, wird sich die Betriebsorganisation natürlich jene zentrale Zusammenfassung schaffen müssen, die ihrer revolutionären Entwicklung entspricht. Die revolutionäre Entwicklung wird ihre Hauptangelegenheit sein, nicht Programme, Statuten und detaillierte Pläne. Sie ist keine Unterstützungskasse und Lebensversicherung, wenn auch selbstverständlich vor der Sammlung für etwa notwendig werdende Streikunterstützungen nicht ängstlich zurückscheut. Ununterbrochene Propaganda für den Sozialismus, Betriebsversammlungen, politische Diskussionen usw. zählen zu ihren Aufgaben, kurzum, die Revolution im Betrieb.

Das Ziel der Betriebsorganisation ist im großen gesehen ein doppeltes.

Das erste geht auf die Zertrümmerung der Gewerkschaften, ihres gesamten Untergrundes und des in ihnen konzentrierten unproletarischen Gedankenkomplexes. Kein Zweifel herrscht darüber, daß in diesem Kampf die Betriebsorganisation selbstverständlich auf alle bürgerlichen Gebilde als erbitterter Gegner stoßen wird, aber auch auf alle USP- und KP-Bekenner, die entweder noch unbewußt in alten SP-Bahnen sich bewegen (wenn sie auch ein anderes politisches Programm annehmen, im Grunde aber nur Kritiker politisch-moralischer Verfehlungen sind), oder bewußt als Gegner auftreten, weil ihnen der politische Schacher, die diplomatische Kunst, sich stets «oben» zu halten, höher steht als der Riesenkampf um das Soziale überhaupt. Vor dieser Bitternis gibt es kein Zurückschrecken. Niemals kann es eher ein enges Zusammengehen mit der USP geben, als bis sie die Berechtigung solcher — sicher noch wandlungsbedürftiger und auch wandlungsfähiger — proletarischer Gebilde aus dem Wesen des Rätegedankens anerkennt. Große Teile der Massen werden sie früher erkennen als politische Führer. Ein gutes Zeichen. Am sichersten und schnellsten wird die Betriebsorganisation durch Auslösen und politische Ausrichtung von Massenstreiks, fußend auf der jeweiligen politischen Situation, das konterrevolutionäre Gewerkschaftswesen demaskieren und vernichten helfen.

Das zweite große Ziel der Betriebsorganisation ist die Vorbereitung für den Aufbau der kommunistischen Gesellschaft. Mitglied der Betriebsorganisation kann jeder Arbeiter werden, der sich zur Diktatur des Proletariats bekennt. Dazu gehört die entschiedene Abwendung von den Gewerkschaften, die entschiedene Loslösung aus ihrer Gedankenrichtung. Diese Loslösung wird der Prüfstein sein müssen für den Eintritt in die Betriebsorganisation. Damit wird offenbart das Bekenntnis zu dem proletarischen Klassenkampf und seinen eigenen Methoden, nicht erforderlich ist das Bekenntnis zu einem engeren Parteiprogramm. Es liegt im Wesen und in der Tendenz der Betriebsorganisation, daß sie dem Kommunismus dient und hinleitet zur kommunistischen Gesellschaft. Ihr Kern wird stets ausgesprochen kommunistisch sein, ihr Kampf zwingt alle in die gleiche Richtung. Aber während ein Parteiprogramm größtenteils dem Tage (natürlich im weiteren Sinne) dient und dienen muß, während von Parteigängern pointierte Intellektualität gefordert wird, während eine politische Partei wie die Kommunistische Arbeiterpartei — es sei denn, sie

entwickle sich zu ihrem Verderben rückwärts -, schnell fortschreitend und wechselnd, mit dem weltrevolutionären Prozeß niemals quantitativ groß sein kann, werden in der Betriebsorganisation die revolutionären Massen geeint durch das Bewußtsein ihrer Klassensolidarität, ihrer proletarischen Klassensolidarität. Hier bereitet sich organisch die Einigung des Proletariats vor, die niemals möglich ist auf dem Boden eines Parteiprogrammes. Die Betriebsorganisation ist der Anfang kommunistischer Gestaltung und wird zum Fundament der kommenden kommunistischen Gesellschaft.

Die Betriebsorganisation löst ihre Aufgaben im engen Verein mit der KAPD.

Die politische Organisation hat zur Aufgabe die Sammlung der fortgeschrittenen Elemente der Arbeiterschaft auf der Grundlage des Parteiprogramms.

Das Verhältnis der Partei zur Betriebsorganisation ergibt sich aus dem Wesen der Betriebsorganisation. In nimmermüder Propaganda wird die KAP innerhalb der Betriebsorganisation arbeiten. Kampfparolen müssen vereinbart werden. Die Kadres im Betrieb werden zur beweglichen Waffe der Partei. Dazu ist natürlich notwendig, daß auch die Partei immer mehr proletarischen Charakter, proletarischen Klassenausdruck annimmt, der Diktatur von unten gerecht wird. Damit erweitert sich der Kreis ihrer Aufgaben, wird aber zugleich aufs machtvollste gestützt. Es muß erreicht werden — und die Betriebsorganisation bietet die Gewähr dafür -, daß mit dem Siege, das ist die Eroberung der Macht durch das Proletariat, die Diktatur der Klasse einsetzen kann und nicht die Diktatur einiger Parteiführer und ihrer Clique.

Die Phase der Ergreifung der politischen Macht durch das Prole erfordert die schärfste Niederhaltung bürgerlich-kapitalistischer Regungen. Das wird erreicht durch die Aufrichtung einer die gesammte politische und wirtschaftliche Macht ausübenden Räteorganisation. Die Betriebsorganisation wird in dieser Phase selber ein Glied der proletarischen Diktatur, ausgeübt im Betrieb durch die auf der Betriebsorganisation sich erhebenden Betriebsräte. Aufgabe der Betriebsorganisation in dieser Phase ist ferner, danach zu streben, daß sie zum Fundament des Wirtschaftsrätesystems wird.

Für den Aufbau des kommunistischen Gemeinwesens ist die Betriebsorganisation eine wirtschaftliche Voraussetzung. Die politische Form der Organisation des kommunistischen Gemeinwesens ist das System der Räte. Die Betriebsorganisation tritt dafür ein, daß die politische Gewalt nur immer von der Exekutive der Räte ausgeübt wird.

Die KAPD kämpft daher um die Verwirklichung des maximalistischen revolutionären Programms, dessen konkrete Forderungen in folgenden Punkten umschlossen sind:

I. Auf politischem Gebiet:

1. Sofortiger politischer und wirtschaftlicher Zusammenschluß mit allen siegreichen proletarischen Ländern (Sowjet-Rußland usw.) im Geiste des *internationalen* Klassenkampfes zwecks gemeinsamer Verteidigung gegenüber den aggressiven Tendenzen des Weltkapitals.
2. Bewaffnung der politisch organisierten revolutionären Arbeiterschaft, Aufstellung von Ortswehren, Bildung einer Roten Armee, Entwaffnung des Bürgertums, der gesamten Polizei, sämtlicher Offiziere, Einwohnerwehren usw.
3. Auflösung aller Parlamente und Gemeinderäte.
4. Bildung von Arbeiterräten als Organe der gesetzgebenden und vollziehenden Gewalt. Wahl eines Zentralrats aus den Delegierten der Arbeiterräte Deutschlands.
5. Zusammentritt des deutschen Rätekongresses als verfassunggebende höchste politische Instanz Räte-Deutschlands.
6. Übergabe der Presse an die Arbeiterschaft unter Leitung der örtlichen politischen Räte.
7. Zertrümmerung des bürgerlichen Justizapparates und sofortige Einsetzung von Revolutionsgerichten. Übernahme der bürgerlichen Strafgewalt und des Sicherheitsdienstes durch entsprechende proletarische Organe.

II- Auf wirtschaftlichem, sozialem und strukturellem Gebiet:

1. Annullierung der Staats- und anderer öffentlichen Schulden sowie sämtlicher Krieganleihen.

2. Enteignung aller Banken, Bergwerke, Hütten sowie aller Großbetriebe in Industrie und Handel durch die Räterepublik.
3. Konfiskation aller Vermögen von einer bestimmten Höhe an, die durch den Zentralrat der deutschen Arbeiterräte festzusetzen ist.
4. Umwandlung des Privatbesitzes an Grund und Boden in Gemeineigentum unter Leitung der betreffenden Guts- und Ortsräte.
5. Übernahme des gesamten öffentlichen Verkehrswesens durch die Räterepublik.
6. Zentrale Regelung und Leitung der gesamten Produktion vom Kongreß der Wirtschaftsräte einzusetzenden Obersten Wirtschaftsräte.
7. Einstellung der gesamten Produktion auf den Bedarf auf sorgsamster wirtschaftsstatistischer Berechnungen.
8. Rücksichtslose Durchführung des Arbeitszwanges.
9. Sicherung der Einzelexistenz in bezug auf Ernährung, Kleidung, Wohnung, Alter, Krankheit, Invalidität usw.
10. Abschaffung aller Standesunterschiede, Orden und Titel. Völlige rechtliche und soziale Gleichstellung der Geschlechter,
11. Sofortige gründliche Umgestaltung des Ernährungs-, Wohnungs- und Gesundheitswesens im Interesse der proletarischen Bevölkerung.
12. Indem die KAPD der kapitalistischen Wirtschaftsweise und dem bürgerlichen Staat den entschiedensten Kampf ansagt, richtet sie ihren Angriff auf die gesamte bürgerliche Ideologie und macht sich zur Vorkämpferin einer proletarisch-revolutionären Weltanschauung. Ein entscheidender Faktor für die Beschleunigung der sozialen Revolution liegt in der Revolutionierung der gesamten Geisteswelt des Proletariats. In dieser Erkenntnis unterstützt die KAPD alle revolutionären Tendenzen in Wissenschaft und Künsten, deren Charakter dem Geiste der *proletarischen* Revolution entspricht.

Insbesondere fördert die KAPD alle ernstlich revolutionären Bestrebungen, die die Jugend beiderlei Geschlechts aus sich heraus zum Ausdruck bringt. — Die KAPD lehnt indes jede Bevormundung der Jugend ab.

Durch den politischen Kampf wird die Jugend selber zu höchster Kraftentfaltung gezwungen, die uns die Gewißheit gibt, daß sie mit aller Klarheit und Entschlossenheit ihre großen Aufgaben erfüllt.

Der Jugend in ihrem Kampfe jede irgends mögliche Unterstützung zuteil werden zu lassen, ist — auch um der Revolution willen — Pflicht der KAPD.

Die KAPD ist sich bewußt, daß der Jugend auch nach der Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat ein großes Tätigkeitsgebiet im Aufbau der kommunistischen Gesellschaft obliegt wie:

Die Verteidigung der Räterepublik durch die Rote Armee, die Umgestaltung des Produktionsprozesses, Schaffung der kommunistischen Arbeitsschule, die in engster Gemeinschaft mit dem Betrieb ihre schöpferischen Aufgaben löst.

Das ist das Programm der Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands. Getreu dem Geiste der 3. Internationale hält die KAP an dem Gedanken der Begründer des wissenschaftlichen Sozialismus fest, daß die Eroberung der politischen Macht durch das Proletariat gleichbedeutend ist mit der Vernichtung der politischen Macht der Bourgeoisie. Vernichtung des gesamten bürgerlichen Staatsapparates mit seiner kapitalistischen Armee unter Führung bürgerlich-junkerlicher Offiziere, seiner Polizei, seinen Kerkermeistern und Richtern, Pfaffen und Staatsbeamten ist die erste Aufgabe der proletarischen Revolution. Das siegreiche Proletariat muß daher gegen Anschläge der bürgerlichen Konterrevolution gewappnet sein. Das Proletariat muß den Bürgerkrieg, wenn er ihm von der Bourgeoisie aufgezwungen wird, mit rücksichtsloser Gewalt niederzuwerfen versuchen. Die KAPD ist sich bewußt, daß der Endkampf zwischen Kapital und Arbeit nicht innerhalb nationaler Grenzen ausgefochten werden kann. Ebenso wenig wie der Kapitalismus an den Landesgrenzen Halt macht und auf seinem Raubzuge durch die Welt sich durch irgendwelche nationale Skrupeln Einhalt gebieten läßt, ebensowenig darf das Proletariat unter der Hypnose nationaler Ideologien den fundamentalen Gedanken der internationalen Klassensolidarität jemals aus dem Auge verlieren. Je schärfer der internationale Klassenkampfgedanke vom Proletariat erfaßt und je konsequenter er zum Leitmotiv proletarischer

Weltpolitik erhoben wird, um so rascher und wuchtiger werden die Schläge der Weltrevolution das in Auflösung begriffene Weltkapital in Stücke schlagen. Hoch über allen nationalen Besonderheiten, hoch über allen Landesgrenzen, hoch über allen Vaterländern leuchtet dem internationalen Proletariat in ewigem Strahlenglanze das Fanal: *Proletarier aller Länder vereinigt Euch!*

Referat Über Unsere Stellung Zum Parteiprogramm — Karl Schröder (1920)

2.8. 1920

Ich habe vorhin meine Bedenken geäußert, weil ich vermeiden wollte, daß sich die Fortsetzung des Parteitages noch einmal mit all den Fragen beschäftigen sollte, die die Frage von der Notwendigkeit der Partei unbedingt heraufbeschwören müßte. Deswegen meine Erklärung. Ich bin jetzt bereit, über das Thema zu sprechen und sage gleich vorweg, daß sich für mich die Politik mit der Ethik deckt. Was ich zum Programmwurf zu sagen habe, hat zwei Grundgedanken. Die Partei hat sich eine wissenschaftlich begründete Auffassung zu eigen zu machen über ihren Klassenkampf und über den Sozialismus. Zum zweiten hat sie sich die taktischen Grundlinien zu geben, die für den Kampf notwendig sind. Ich darf einiges vorausschicken.

Die K.A.P.D. ist entstanden im Gegensatz zu den Methoden wie zu dem Inhalt der Politik des Spartakusbundes und ich stehe nicht an, heute zu erklären, daß wir, obwohl wir ja die aus der Partei Hinausgeworfenen waren, gut dabei weggekommen sind, daß wir, wenn wir nicht aus der Partei hinausgeworfen wären, diese Partei und diese Männer hätten verlassen müssen. Ich behaupte weiter, daß der Spartakusbund heute in Deutschland allein dadurch nur noch seine Existenz hat und sie fortsetzt, daß ihm Millionen zur Verfügung stehen. Ich behaupte, daß der Spartakusbund, abgeschnitten von seinen Mitteln, vom Erdboden verschwinden würde. Auf dem Gründungsparteitage der K.A.P.D. wurde aus dem allgemeinen Wunsch der dort vertretenen Mitgliedschaften vom Parteitage ein Programmwurf angenommen, der sich in den Grundzügen mit dem deckt, was der spätere Entwurf besagt. Der Entwurf, der allen Organisationen zugegangen ist, hat zunächst einige Widersprüche dadurch erweckt, daß er in seinem Vorwort mit einer gewissen Geste auftrat, indem es aussprach, daß der Entwurf das Programm der K.A.P.D. bleiben würde. Ich darf behaupten, daß dieser Anspruch des Vorwortes seine Berechtigung hatte. Einmal seine innere Berechtigung aus dem Inhalt heraus, und zweitens, weil er eine äußere Notwendigkeit war, die darin bestand, daß wir dabei waren, die kommunistische Internationale über die Gründung der K.A.P.D. zu benachrichtigen. Wir mußten der Internationale etwas Positives über unsere grundsätzliche Unterscheidung vom Spartakusbund sagen und vorlegen. Wir konnten nicht vor einer kommunistischen Internationale auftreten und sagen, daß wir nur deshalb bestehen, weil wir aus dem Spartakusbund hinausgeworfen sind, sondern wir haben diesen und jenen Standpunkt vertreten. Das zur Begründung vorweg.

Wir nehmen noch vorweg, daß wir die Partei für eine unbedingte Notwendigkeit halten. Die K.A.P.D. hat in ihrem Programm und in ihren Artikeln sich ungefähr so geäußert: Die Partei ist zweifellos als solche ein Gebilde der bürgerlichen Epoche. Sie wird mit dem Verschwinden der kapitalistischen Welt auch ihr Ende finden. Die Organisationsformen des Proletariats werden hinweggehen über die Ausdrucksformen einer heute möglichen Partei. Wir haben nie einen Zweifel darüber gelassen, daß in der augenblicklichen Situation und auch nach der Ergreifung der Macht durch das Proletariat die Notwendigkeit eine unbedingte und zwar deswegen ist, weil nichts außerhalb der proletarischen Organisation existiert, was den Kampf gegen den Kapitalismus so führen könnte, wie ihn eine geschlossene Vorhut des Proletariats führen müßte. Wir sind auch der Überzeugung, daß nach der Eroberung der politischen Macht die Vorhut zusammengeslossen sein muß zur Schulung der Massen, die sie vorbereiten wollen auf die kommende neue Organisationsform, die sie erzielen müssen zum Rätegedanken. Wir wissen genau, daß die Partei etwas altes ist, daß sie sich zu fühlen hat wie die Eltern zum Kinde, zur Räteorganisation, daß sie überzeugt sein muß davon, daß sie verschwinden wird und daß die Räte, die Organisations- und Ausdrucksform der Diktatur, sie überwinden werden. Wir wissen, daß die Partei dazu da ist, der Herausarbeitung einer neuen proletarischen Organisationsform zu dienen. Somit ist die Partei

selbst notwendig, denn wer sollte die Aufgaben des Augenblicks übernehmen? Die Betriebsorganisation selbst ist erst im Werden begriffen; sie, die wahrscheinlich die Zukunft des Proletariats bedeuten wird, ist nicht imstande, — einfach aus den realen Tatsachen heraus — die Aufgaben des Proletariats zu erfüllen. Stellen Sie sich das Leben der Partei in den vergangenen 10 Jahren vor. Wer hätte diese Kämpfe führen sollen? Es existierte die Betriebsorganisation noch garnicht.

Wenn wir nun zu unserem Entwurf Stellung nehmen, so müssen wir zunächst das Grundmoment herauschälen. Das Grundsätzliche, das wir hier als Fundament unterlegen, ist der Rätegedanke. Er steht im Mittelpunkt unseres proletarischen Werden und Seins. Er besagt zunächst, daß das Proletariat sich in dem historisch-ökonomischen Prozeß die ihm gemäße, gegen den Kapitalismus gerichtete Ausdrucksform geben wird, die seinem historischen Werden entspricht. Der Rätegedanke bedeutet mehr. Er bedeutet einmal die absolute und restlose Zertrümmerung der gesamten alten kapitalistischen Organisationsformen. Die alte kapitalistische Organisationsform hat ihren höchsten Ausdruck gefunden im modernen Klassenstaat. Dieser muß vom Proletariat restlos nicht nur als Organisationsform, sondern auch als Ausdrucksform einer bestimmten kapitalistisch-bürgerlichen Ideologie zertrümmert werden. Darüber hinaus bedeutet der Rätegedanke, daß das Proletariat sich im Prozeß seines Werdens die ökonomische, wie historische und geistige Ausdrucksform schafft, die seinem Werden entspricht, die hinausleitet zur klassenlosen Gesellschaft. Wir haben den Genossen im Reiche von der Berliner Organisation die Broschüre über das Werden der neuen Gesellschaft zur Verfügung gestellt. Hier sind die Ideen enthalten, die Berlin der Darstellung des Rätegedankens im Entwurf zugrunde legt. Ich brauche deshalb wohl nicht im einzelnen wiederholen, was hier dargelegt ist. Der Rätegedanke ist die absolute restlose Negation der kapitalistischen Gesellschaft und der kapitalistischen Ideologie. Er beruht darauf, daß im Prozeß des historisch-ökonomischen Werdens nach unserer Auffassung sich der Kapitalismus als solcher einen bestimmten Ausdruck verschafft, und dieser bestimmte Ausdruck heute darauf ausgeht, aus dem Klassenstaat hinaus die Grenzen überschreitend, systematisch eine Weltwirtschaft zu schaffen, eine kapitalistische Weltwirtschaft des Finanzkapitals aufzurichten. In diesem Prozeß des kapitalistischen Werdens tritt einerseits störend ein die verschiedenartige Entwicklung der einzelnen Länder auf dem Weltmarkte, und andererseits das zum Selbstbewußtsein kommende Proletariat. Der Sozialismus ist die aus dem kapitalistischen Prozeß hervorgehende Entwicklung des Proletariats als Klasse. Wenn nun aus dem Prozeß des Kapitalismus heraus der sozialistische Gedanke entsteht, dann ist es klar, daß er im Gegensatz zu diesem kapitalistischen Werden seinerseits über alle Grenzen schreitet, daß er in keiner Weise an irgend einer Grenze Halt macht, sondern sich übernational orientiert. Er faßt das Proletariat als Klasse zusammen. Das Proletariat als Klasse ist nicht gehemmt durch irgendeine Grenze. Es schreitet darüber hinweg und schließt sich als Klasse zusammen. Wenn gesagt wird, daß das Proletariat als Klasse sich organisiert und sich dem Rahmen der Nation einfügen soll, und die Föderation der Nationen nunmehr die Internationale sein wird, so bedeutet das letzten Endes eine Art Erschleichung des Ausdrucks Klasse. Es ist undenkbar, vom Proletariat als Klasse zu sprechen und es gleichzeitig in einen nationalen Rahmen einzuspannen. Das Proletariat kann nicht eine Klasse sein und gleichzeitig innerhalb einer Nation organisiert sein. Das Proletariat ist als Klasse nur denkbar über alle Nationen hinaus, zusammengeschlossen über die ganze Welt. Dieser Zusammenschluß erfolgt, wie gesagt, ideologisch als Klasse in dem Gedanken des Klassenkampfes. Er erfolgt aber gleichzeitig ökonomisch dadurch, daß das Proletariat auch nicht einen Augenblick daran denkt, sich innerhalb bestimmter nationaler Grenzen seinen wirtschaftlichen Ausdruck zu geben, sondern daß es sich darauf einstellt, diesen wirtschaftlichen Rahmen zu erweitern und ihn zu einem Weltwirtschaftsrahmen internationaler Natur zu gestalten. Die deutsche Industrie organisiert im Rahmen nationaler Grenzen bedeutet letzten Endes die Abschneidung des Proletariats als Klasse von dem Gedanken der Klassensolidarität aller Länder. Unsere programmatische Einstellung muß darauf ausgehen, unsere Wirtschaft so einzurichten, daß schon nach wirtschaftsgeographischen Gesichtspunkten der Aufbau der kommenden ökonomischen Grundlage vor sich zu gehen hat. Rußlands Räte und Deutschlands Räte haben in gemeinsamer Arbeit sich darauf einzustellen, wie sie den Prozeß betrachten, und zu untersuchen, wie sie den ökonomischen Rahmen zu gestalten gedenken. Nur so ist die Gewähr dafür geleistet, daß die Räte sich gleichzeitig das grundlegende ökonomische Fundament schaffen. Aus diesem Gedanken heraus, den ich nicht so weit ausführen will, um nicht alles zu wiederholen, was im

Entwurf niedergelegt ist, ergibt sich für uns eine bestimmte Stellung zum Hamburger Programm. Ich muß sagen, ich habe niemals gedacht, daß die Hamburger diese letzte Konsequenz ihres alten Prinzips ziehen würden. Ich habe nicht gedacht, daß sie hier so offen dem Parteitag der K.A.P.D. erklären würden, daß sie sich entwickeln wollen zu dem Begriff und zu der Tatsache des großdeutsch-revolutionär gestimmten Proletariats. Genosse Laufenberg, das waren die Gedanken, die mir meine Jugend bedeuteten, für die ich begeistert dann eingetreten bin, als ich noch kein Sozialist war.

Wir sind uns darin einig, daß die Rasseigentümlichkeiten, die Besonderheiten der Völker eine Rolle spielen. Wir sind uns auch darin einig, daß sie diese Rolle noch lange spielen werden. Wir sind uns auch einig darin, daß nationale Kämpfe stattfinden werden und daß selbst nach der Bildung proletarischer Staaten zwischen diesen Reibungen, unter Umständen schlimmster Art, möglich sein werden. Aber wir können uns unmöglich darin einigen, daß wir zum Angelpunkt unserer Politik, abgesehen von einem Zukunftsbild, das wir uns vielleicht einmal malen, den Begriff der Nation, der Rassen machen. Meiner Auffassung nach führt das dahin, daß man unbedingt den Boden der bisherigen Auffassung des Klassenkampfes verläßt, das heißt, daß das Proletariat als Klasse über die ganze Welt hinweg seine Politik an sich selbst orientiert, nicht an den deutschen Verhältnissen, sondern an denen der internationalen proletarischen. Wenn zum Angelpunkt der Politik die Ideologie auch nur in diesem geläuterten Sinne gemacht wird, so bedeutet das eine gewisse Gefahr, das heißt, das Proletariat versteht die Dinge nicht so, wie sie dargelegt werden. Man spricht von großdeutsch, Klassenversöhnung, vom revolutionären Burgfrieden, revolutionären Volkskrieg: alles das sind Dinge, die zweifellos nicht so gemeint sind, wie die normale Phraseologie der Straße bedingt. Wenn wir sie aber zum Angelpunkt unserer Politik machen, so bedeutet das weiter, daß wir den Boden des bisherigen Klassenkampfgedankens unter den Füßen verlieren und daß wir in die Wirnisse einer opportunistischen Politik geraten, einer Politik, die zu ganz bestimmten Konsequenzen führt. Ich werde das gleich vorweg nehmen. Wenn wir uns im Augenblick aus der Einstellung auf den Begriff Nation, und damit die freie deutsche Nation als das zu erstrebende Ziel vor Augen halten, unseren Kampf gegen den Versailler Friedensvertrag betrachten, so stellt sich dieser Kampf so dar, daß wir den Vertrag nicht anders zerbrechen können, als das wir den Krieg gegen die Entente führen. Er stellt sich so dar, daß das Proletariat als solches den Gedanken fassen muß, daß, wenn der Vertrag das Proletariat so schändlich knebelt, es losgehen muß zum Kampfe gegen die Entente, gegen die Franzosen, gegen die Engländer. Nicht mehr wird man sagen, wir müssen gegen die französische Bourgeoisie, gegen das englische Kapital, sondern gegen die Franzosen, gegen die Engländer.

Wenn wir heute sehen, daß das Proletariat unter dem Eindrucke des Versailler Vertrages, der unglaublich drückende Bedingungen für das Proletariat enthält, bereits in einzelnen Teilen zu solchen Gedanken kommt, daß es die Flinte auf den Buckel nehmen muß, so wäre es erst recht unsere Pflicht, solche Gedanken nicht zu unterstützen, sondern sie restlos aus den Hirnen der Arbeiterschaft zu verbannen und nicht noch einmal die Möglichkeit zu schaffen, daß das Proletariat auch nur einen Augenblick von einer bürgerlichen Ideologie gefangen genommen werden könnte. Wir haben die Pflicht, als Klassenkämpfer alles zu tun, um dem Proletariat zu sagen: Nicht

der Kampf gegen die Entente ist das Notwendige, sondern das Notwendige ist die Erkämpfung der proletarischen Diktatur. Im Gegenteil, müssen wir sagen, bewegt euch nicht in diesen Gedanken, gebt den Machthabern innerhalb der Entente nicht die Möglichkeit, ihren eigenen Arbeitern mit der nationalen Phrase und der Phrase von dem alten Geist in Deutschland die Köpfe zu verkleistern, um damit die Einheitsfront der Klassenkämpfer der Welt zerbrechen zu können. Nein, sprecht nicht einen Augenblick vom Kriege gegen die Entente. Eure unbedingte Aufgabe besteht darin, daß ihr die Macht der Bourgeoisie im Lande zerbricht, das weitere wird sich finden. Wahrscheinlich ist dann der Kampf, aber kämpft ihr erst von dem Grundsatz, die eigene Bourgeoisie zu zerschmettern, dann werdet ihr bei dem Proletariat der Entente den Widerhall finden, den ihr in ihm auslösen müßt.

Wenn wir in unser Programm natürlich als eins der faktischen Momente die politische Lage aufnehmen, so will ich auch dazu nur kurz sagen, daß diese Krise die Krise des Kapitalismus ist, daß er am Ende seines Lateins ist, das es für ihn keinen Ausweg gibt und geben kann. Es gäbe einen Ausweg dann, wenn das Proletariat nicht zu seinem Selbstbewußtsein kommen würde. Wie geht das Kapital heute vor?

Ich will annehmen, es gelänge dem Kapital, über die einzelnen Landesgrenzen hinweg unter Zurückstellung aller einzelnen Motive sich den Zusammenschluß zum Weltvölkerbund zu schaffen, so kann es diese Krise nur dann überwinden, wenn das Proletariat absolut still hält, daß die Millionen Proletarier sich nicht nur ausbeuten lassen, sondern daß eine oder zwei Generationen versklavt zugrunde gehen. Daß das nicht eintreten wird, dafür sorgt die Entwicklung des Proletariats. Wir stellen deshalb in den Mittelpunkt dies: Daß das Proletariat in dieser Krise mit äußerster Schärfe jeden Augenblick vom Standpunkt der Klassensolidarität aus erfaßt, wo es sich empören kann. Das gilt es zu organisieren. Wenn die Hamburger Genossen sagen, die Macht war 1918 in den Händen des Proletariats, so ist das nur ideell zu verstehen, denn die Macht wäre nur dann in der Hand des Proletariats gewesen, wenn es imstande gewesen wäre, die Macht auch auszuüben. Nicht einen Augenblick aber war die Möglichkeit für das Proletariat vorhanden, die Macht zu übernehmen. Die Hamburger sagen weiter, daß der Fehler des Spartakusbundes darin lag, daß er den Bürgerkrieg aufs Tapet brachte. Gerade darin, daß nicht in allerschärfster Form 1918 bereits der Bürgerkrieg zum Austrag gebracht werden konnte, scheiterte die Besitznahme der Macht. (Sehr gut!) Im Zirkus Busch, wo die Einigung zustande kam, war gerade das die Entscheidende, daß man den Sinn des Klassenkampfgedankens nicht begriff und glaubte, sich einigen zu müssen und den Bürgerkrieg vermeiden zu können. Im Fortgang der Revolution hat sich gezeigt, daß das Proletariat nur da seine Macht zum Ausdruck bringen konnte, wo es diesen Bürgerkrieg immer und erneut aufs schärfste führte. Wir stehen nun heute vor der Situation, daß an den Toren im Osten Rußland pocht, daß die Gärung innerhalb der deutschen Arbeiterschaft stark genug ist, um auf sie gewisse Hoffnungen für den Fortgang der Revolution zu setzen. In diesem Augenblick die Frage stellen, ob Rußland marschieren wird, ob es Polen zerbrechen wird, nur mit einem proletarischen Polen Frieden schließen wird, heißt schon eigentlich gar nicht mehr revolutionär denken. Was sollen wir uns damit beschäftigen, aus welchen Notwendigkeiten heraus Rußland eine solche Stellung zu diesen Problemen einnimmt, wie es das tut? Der Proletarier, der so fragt, hat nur den Gedanken, daß nur nicht er die Revolution in Deutschland zu machen braucht. Den Proletarier hat nur der eine Gedanke zu bestimmen: was können wir restlos tun, um in diesem Augenblick dem Fortgang der Weltrevolution zu dienen? Diese Aufgabe kann nur darin bestehen, daß wir nicht predigen und sagen, schließt euch zusammen und vermeidet möglichst den Bürgerkrieg, sondern man kann dem Proletariat nur sagen: Ihr zerbrecht alle kapitalistischen Mannöver und dient der Weltrevolution, wenn ihr jetzt den verschärften Bürgerkrieg aufnehmt zum Kampf um die Diktatur.

Ich will damit die Politik verlassen. Nur noch ein paar Worte zu der Politik, die andere Parteien betreiben. Wir wissen, daß wir die Politik des Spartakusbundes, wie sie sich ja offen enthüllt in ihrer Haltung zu den Ruhrkämpfen, aufs entschiedenste ablehnen. Der Spartakusbund hat den Glauben an die Revolution verloren. Er hat, was früher schon war, den Glauben an die Massen, an das Proletariat überhaupt, niemals besessen. Er besitzt nur die Frechheit, es heute den Proletariern zu sagen. Der Spartakusbund scheidet deshalb für uns aus der politischen Betrachtung aus. Seine Politik ist einzig und allein davon diktiert: Wie kann ich die Entwicklung des Proletariats, der Revolution, mir dienstbar machen, wie kann ich das Proletariat zu meinem Instrument, zu meinem Objekt umbilden? Deshalb wird seine Politik von dem einen Gedanken diktiert, wie schaffe ich es, daß ich obenauf bleibe als Beherrscher der Revolution wie des Proletariats? Er richtet seine Politik nach dem Grundsatz ein, daß seine persönlichen Bedürfnisse und Interessen über die Interessen des kämpfenden Proletariats gestellt werden. Er wird dem Proletariat sagen, wenn er es nicht geschafft hat, daß das Proletariat nicht reif sei.

Die Politik der U.S.P. ist etwas derart schändliches, daß wir wohl kaum Worte finden, sie zu brandmarken. Die Politik der U.S.P., die darin bestanden hat, die Phrase zu pflegen und das revolutionäre Proletariat in der Phrase zu schaukeln, besteht heute darin, daß sie die proletarische Revolution entwaffnen will. Sie erklärt sich prinzipiell mit der Entwaffnung einverstanden, die eine Entwaffnung des deutschen Proletariats ist. Ihre Haltung ist diktiert von einem absolut bürgerlichen Pazifismus. Damit haben wir aber als Kämpfer nichts zu tun. Wir wissen, daß der Kampf mit der Waffe nicht zu umgehen ist und ausgetragen werden muß. Eine solche Politik, die auch heute nicht mehr mit dem Wollen der Massen übereinstimmt, lehnen wir ab. Die U.S.P. ist zweifellos auf der Suche nach Parolen, die Massen weiter zu leiten. Wie steht es damit? Wir müssen die Parolen machen, die dem Proletariat in der Folge die Ziele aufstellen, unter denen es zu kämpfen hat, was das Proletariat an Aktivität entfalten will. Das Proletariat ist nicht

pazifistisch, es sucht nach einem Ausdruck in einer solchen Lage wie heute. Wir müssen ihm eben in diesem Augenblick die aktiven Parolen aufzwingen, nach denen es den Kampf zu führen hat. Wir müssen vor die U.S.P. treten und ihr sagen: Ihr wißt und ihr sagt es mit euren Phrasen, daß die Proletarier in Deutschland nur durch den Kampf zu ihrem Ziel kommen können. Man wird jetzt die Revolution entwaffnen. Entschließt euch, wir sagen euch, wir sind bereit, jetzt, weil das Proletariat für diese Dinge reif ist, weil es weiß, daß es keinen anderen Ausweg gibt, den Kampf mit der nötigen Schärfe aufzunehmen. Kommt uns nicht mit einer leeren Phrase — ihr würdet es gern tun — sondern stellt euch klar zu dieser Frage: wollt ihr jetzt die Revolution entwaffnen lassen, oder mit uns geeint diesen Kampf aufnehmen? Damit werden wir sie restlos entlarven. Denn dazu werden sie nicht gewillt sein. Dann werden die deutschen Proletarier die Antwort zu geben haben, welcher Politik sie ihre Stimme geben wollen.

Genossen, damit verlasse ich das, was ich zur Ergänzung des vorliegenden Programmentwurfs über das theoretische Fundament zu sagen habe. Ich wende mich nun zu den Momenten, die für die Gegenwart noch sonst wichtig sind.

Wir haben zu betonen, daß wir uns vom Parlamentarismus endgültig losgesagt haben. Was darüber zu sagen ist, ist im Referat des Gründungsparteitages festgelegt und davon ist nichts zurückzunehmen. Wir lehnen den Parlamentarismus für Deutschland endgültig ab. Für uns gilt nur das, daß der Parlamentarismus für uns nicht mehr diskutabel ist. Ebenso sehr aber lehnen wir die Beteiligung an den gesetzlichen Betriebsräten ab. Die „Freiheit“ schreibt, daß die Räte ein Element der Freiheit sein wollen und daß jetzt in der Einigung zwischen Gewerkschaften und Räten die höhere Einheit der Solidarität sich ergibt. Ich möchte konstatieren, daß diese Einigung die höhere Einheit zur Sabotage der Revolution bedeutet. Ein doppelter Betrug liegt hier vor. Zunächst sind die jetzigen Betriebsräte überhaupt keine Räte. Dem Proletariat vorgaukeln, diese Räte hätten etwas mit proletarischer Ausdrucksform zu tun, ist ein gemeines Spiel. Sie bedeuten nichts anderes als den Abzugsgraben für die Gewerkschaftsbureaukratie, bedeuten den neuen Schmarotzer auf dem Rücken des Proletariats. Wie treiben diese Leute ihre Politik? Sie treiben sie von dem Gesichtspunkt aus, daß niemand im Kampfe zu Boden gleitet. Sie gehen also an die Frage so heran, daß alle Gewerkschaftsbonzen, alle Instanzen die Frage lösen wollen von dem Gesichtspunkte: Wie können wir das Proletariat zum Rätegedanken hinausführen, ohne dabei selbst unter die Räder zu kommen? Dieser Betrug muß rücksichtslos entlarvt werden. Wie ist es möglich, daß man es fertig bringt, Räte, die proletarische Ausdrucksform sein sollen, die proletarisches Denken verkörpern sollen, zusammenschmieden mit dem bürokratisch-kapitalistischen Organisationssystem? Wie ist das denkbar? Hier liegt ein Betrug vor: die Schaffung einer Arbeitsgemeinschaft zwischen Kapital und Arbeit, die ungleich gefährlicher und brutaler ist als die zu durchsichtigen Zwecken 1918 geschaffene Arbeitsgemeinschaft.

Wir müssen uns aber weiter, wenn wir uns gegen die Gewerkschaften wenden, mit der Betriebsorganisation und der Stellung der Partei zu ihr beschäftigen. Ich möchte aber, da ich über Abgrenzungen sprechen möchte, und über das, was der proletarischen werdenden neuen Form fremd ist, einiges noch sagen. Wir müssen uns klar darüber werden, daß wir auch ganz bestimmte Grenzen zu ziehen haben über unsere Stellung über Moral, Kunst und Wissenschaft der bürgerlichen Gesellschaft. Wir müssen uns darüber klar werden, daß wir die bürgerliche Moral, die Ethik, und die bürgerliche Kunst rücksichtslos ablehnen. Wir sind keine Mucker. Wir, die wir eine freiere Form des Familienlebens, der Ehe, des Geschlechtslebens propagieren und durchzuführen gedenken, wissen uns frei von jeder Form des Muckertums. Aber wer übersieht, was an Schamlosigkeiten die bürgerliche Gesellschaft der Straße bietet, der muß auch dagegen offen Front machen. Das Proletariat darf es sich nicht bieten lassen, daß die bürgerliche Gesellschaft ihm in dieser Form auf Straßen und in Kinos Dinge vorsetzt, die die absolute Schamlosigkeit bedeuten.

Auch dies muß von uns ebenfalls ausgesprochen werden: Wir können die Emanzipation der Frau nicht dadurch zum Austrag bringen, daß wir die Frau zur selben Schamlosigkeit greifen lassen wie das bürgerliche Weib. Nicht darin besteht die Überwindung, daß man der Frau dieselbe Freiheit gestattet, sondern darin, daß man ihr die proletarischen Wege der neuen Moral aufzeigt. Ist es nicht unglaublich, mit welcher Dreistigkeit eine heute geschäftspraktische Kunstwelt dem Proletariat Bilder vorzusetzen wagt, die absolut die Dekadenz der untergehenden Epoche sind. Das Proletariat nimmt sie hin und läßt sie sich aufdrängen als die proletarische Kunst, als die kommende revolutionäre Kunst. Mehr als bisher müssen wir uns auch diesen Dingen zuwenden.

Wir müssen uns auch, wenn wir von taktischen Fragen gegenüber den Russen sprechen, in einer bestimmten Linie verhalten. Das Exekutivkomitee, das in einer Form gegen uns vorgeht, die lebhaft an Spartakusmethoden erinnert, muß von uns zurecht gewiesen werden. Es hat nicht überzugreifen über den Rahmen, daß der Gedanke des Proletariats fortschreitet. Wir müssen uns eine Reihe dieser russischen Obergriffe verbitten: Aber aus dieser Erwägung heraus dürfen wir nun nicht dazu übergehen, daß wir alles, was von Rußland kommt, verurteilen und das Kind mit dem Bade ausschütten. Diese Angst muß überwunden werden. Soweit die Dinge im proletarischen Grundsatz liegen, auf proletarische Wege leiten, soweit müssen wir sie auch als gut und richtig anerkennen und uns nicht nur von der Sorge leiten lassen: wie können wir dieser Herrschaft entgehen?

Wir müssen uns abgrenzen gegen die Führermethoden der alten Parteien und der bürgerlichen Epoche. Ich will nur einen charakteristischen Punkt herauschälen. Manche Führer auch innerhalb des Proletariats berufen sich darauf, und suchen dadurch ihre Meinung zu bekräftigen, daß sie betonen, sie hätten für ihren Idealismus auch leiden müssen. Ich lehne überhaupt den Begriff des Individuums wie des Märtyrertums ab. Wenn Führer des Proletariats davon sprechen, daß sie gelitten haben, so sagen sie damit garnichts. Auch der Unternehmer kämpft und leidet für seine Ideen. Der Unternehmer riskiert es auch im Interesse seiner Unternehmung, daß er, wenn er vor die Arbeiter tritt, erschlagen wird. Nicht das ist das Entscheidende, daß sich jemand opfert, das ist innerhalb der proletarischen Bewegung eine Selbstverständlichkeit, ja, die Grundvoraussetzung. Denn er muß das ja tun. Aber es kommt alles darauf an, aus welchem Geiste heraus er kämpft. Er muß so kämpfen, daß er nicht, wie der Unternehmer für sein Eigentum, für sein Unternehmen, für seine Fabrik, für seinen Betrieb, für sein Volk, für sein Vaterland, für seine Nation kämpft, sondern er muß kämpfen als Glied der großen, proletarisch-sozial fühlenden, denkenden, lebenden und gestaltenden Masse, die über die ganze Welt verbreitet ist. Er kämpft nicht mit dem Bewußtsein, ich will die proletarische Bewegung zu meiner Bewegung machen, die Revolution ist meine Angelegenheit, mir hat man zu folgen. Das ist bürgerlicher Privatkapitalismus, ist bürgerliche Ideologie. (Sehr gut) In dieser Abgrenzung wäre auch noch zu sagen, daß wir uns bestimmte Auffassungen über das Wesen von Führer und Massen zu eigen machen müssen. Ich will auch hier nur wieder Erläuterungen geben. Wie ist es mit den Führern und der Masse? Der Begriff ist sehr verschiedener Auslegung fähig. Es dreht sich hier darum, welches ist der Begriff Masse im Sinne des proletarischen Denkens. Der Begriff Masse im Sinne des privatkapitalistischen Denkens ist der, daß die Masse der Kadhaver ist, daß sie das Eigentum bestimmter Menschen ist. Für das proletarische Denken besteht der Begriff Masse nicht darin, daß man alles in ihn einschließt, sondern darin, daß man Ausdeutung gibt: Masse ist das im sozialen Denken zusammenschmiedete klassenbewußte Proletariat. Aus diesem Sinne entspringt auch das Wesen des Führertums, in diesem Sinne wird es ganz anders aufgefaßt werden müssen. Viele schießen heute über das Ziel hinaus. Sie gehen so weit und glauben, daß die absolute Ablehnung des Führertums etwas Proletarisches wäre. Das ist grundfalsch. Es darf nicht so weit gehen, daß man den Führer überhaupt ablehnt. Man muß sich darüber klar sein, daß, wenn man den Führer überhaupt ablehnt, man auch jede Klugheit und Fähigkeit, jeden starken Willen, jeden Menschen, der etwas besser kann, ablehnt. Das würde nicht der Auffassung der proletarischen Massen entsprechen. Ich hoffe, daß die Führer des Proletariats aus den großen Industrien kommen werden. Ich sage: Führer der Masse müssen uns sein, die das Denken und Leben dieser Masse zum Ausdruck bringen, gestalten, die am fähigsten sind, dieses Denken und Leben darzustellen, fortzugeben und wieder ihrerseits mit ihrem Feuer diese Massen durchgluten. Sie werden verstehen, daß der Begriff der Masse sofort eine ganz bestimmte Führerform mit sich bringt. Aber niemals dürfen wir überhaupt Führer ablehnen. In dem Augenblick führt man den Kampf der Platttheit gegen die Tiefe, der Dummheit gegen das Genie. Das geht nicht an. Ihr müßt nur den Ausdruck zu finden suchen, gerade die besten aus euch herauszusuchen, denen ihr auch volle Verantwortung gebt und sie nicht nur degradiert zu technischen Hilfskräften und zu Menschen, die bedeutungslos wie eine Maschine zu reagieren haben. Es kann nur so sein, daß durch die Masse fortgesetzt die Kontrolle vorhanden ist, daß überhaupt sich aus der Verbindung der Führer mit der Masse jene verständnisvolle Zusammenarbeit ergibt, die zur Führung des proletarischen Klassenkampfes unbedingt erforderlich ist. Wenn das Proletariat sich in den Räten die Ausdrucksform schafft, dann wird es auch die Führer durch das Kontrollsystem ihrer Organisation gewinnen, die ihm niemals und zu

keiner Zeit auf dem Rücken tanzen können. Innerhalb einer proletarischen Gesellschaft muß das System so gearbeitet sein, daß sich aus dem System heraus die Kontrolle über die Führer ergibt. Dann ist das geschaffen was wir brauchen. Bei dieser Gelegenheit auch ein paar Worte über die Autonomie, über Zentralismus und Föderalismus.

Wenn von Autonomie die Rede ist, dann wird das Wort recht oberflächlich verstanden. Die Autonomie besteht nicht darin, daß man sich beschwert über die Aufzwingung großer Belanglosigkeiten. Ein großes Theater hebt an über irgend einen geschäftsführenden Ausschuß. Wenn wir doch die Debatten von diesem Niveau herunterbringen könnten, dann wäre schon manches geschafft. Solche Obergriffe müssen abgeschafft werden, aber das sind Belanglosigkeiten. Was heißt Autonomie? Autonomie heißt Selbstgesetzgebung. Wer soll sich selbst die Gesetze geben? Die Gesetze innerhalb des deutschen Proletariats gibt sich also das Proletariat zunächst selbst. Viele gehen nun darauf aus, die Autonomie so zu verstehen, als müßte überhaupt eine Zusammenfassung im organisatorischen Sinne vermieden werden. Das bedeutet, daß wir eine kommende Räteorganisation, eine kommende proletarische Ausdrucksform von vornherein auf die Vergangenheit herabwürgen. Damit geben wir der Autonomie eine falsche Ausdeutung. Wir schaffen das Kaisertum ab und schaffen dafür eine Reihe von Fürstentümern. Der Kampf um Autonomie wird jetzt von einzelnen Bezirken gewöhnlich aus der Einstellung heraus geführt, daß in diesem Bezirke wieder einer ist, der so eine Art kleiner König sein möchte, der die Mitgliedschaften als sein Eigentum betrachten möchte. Wenn nun noch ein großer Hauptausschuß vorhanden ist, so fühlt sich dieser kleine König natürlich getroffen und beginnt Zeter und Mordio zu schreien über die Diktatur von oben. Eine solche Autonomie bedeutet, daß jeder einzelne Bezirk sich absolut selbständig macht, bedeutet, das Durchbrechen der Räteorganisation, das Durchbrechen der werdenden sozialen Ausdrucksform des Proletariats. Es bedeutet letzten Endes eine durchaus individuelle Denkweise, die nichts zu tun hat mit der Denkweise, die in der Entwicklung des Rätegedankens die Zukunft der Gesellschaft sieht. Unter Föderalismus versteht man vielfach Anarchie, das heißt die Herrschaftslosigkeit. Das heißt, jeder einzelne Wirtschaftsbezirk soll völlig eigenmächtig Verträge mit anderen Ländern eingehen und absolut nicht darin behindert werden. Sie verstehen, wenn ich sage, daß das leeres Geschwätz ist. Wenn ich von Räten und ihrer Entwicklung spreche, dann weiß ich, daß eine Zusammenfassung für bestimmte durchzuführende Aufgaben innerhalb des internationalen Proletariats stattfinden muß, und daß eine solche Zusammenfassung aus dem sozialen Werden hervorgeht, daß sie mit einer Kontrolle von unten auf gewollt und geschaffen wird. Es ist selbstverständlich, daß hierbei von vornherein jeder Eigentumsgedanke, von einer Zentrale ausgehend, ausgeschlossen ist, daß vielmehr die Zusammenschließung eine von unten aus gewollte ist. Den Zentralismus im alten Sinne lehnen wir ab; er ist für uns etwas Tötes. Aber eine Zusammenschmiedung, wie sie der Fortgang der Revolution in Deutschland sowohl als auch der Weltrevolution uns notwendig aufzwingt durch das Werden der Räteorganisation, diese Art des Zentralismus können und dürfen wir nicht ablehnen, bei der Gefahr, in einzelne Splitter zu zerfallen. Der Föderalismus, sofern er bedeutet die vollkommene Freiheit jeder kleinen einzelnen Gruppe, ist ein Unding und widerstrebt dem Gedanken der Gemeinschaft sowohl wie der Räteorganisation. Der Föderalismus kann nur so aufgefaßt werden, daß er, entsprechend dem Werden der Räteorganisation, die soziale Ausdrucksform sucht, die es letzten Endes ermöglicht, innerhalb einer Weltkommune einem jeden die möglichste und freieste Betätigung zu gewähren.

Wir müssen uns weiter auch positiv über unser Verhältnis zur Jugend und zur Erziehung äußern. Wir haben im Programmentwurf gesagt, daß wir alle ernstlichen revolutionären Bestrebungen, die die Jugend beiderlei Geschlechts aus sich selbst heraus zum Ausdruck bringt, unterstützen, daß wir indes jede Bevormundung der Jugend ablehnen. Wir wissen, daß wir noch nicht die Zukunft des Proletariats sind. Wir wissen, daß die Entwicklung des Rätegedankens eine Entwicklung von Generationen ist. Wir wissen auch, daß die Jugend von heute allerdings einen großen Teil von dem verwirklichen soll, was wir wünschen und erstreben. Wir müssen uns mit äußerster Sorgfalt dieser Jugend annehmen. Wir dürfen sie nicht in unser Schlepptau nehmen, wie die bisherigen Parteien das taten. Wir müssen vielmehr in sie hinein die Gedanken der kommenden sozialen Gesellschaft pflanzen und sie in ihnen werden und reifen lassen. Wir dürfen keinen Augenblick vorübergehen lassen, ohne uns mit dem Problem zu beschäftigen, wie die Erziehung zu gestalten ist. Mit der Arbeitsgemeinschaft müssen wir uns gleichfalls ständig beschäftigen.

Ich könnte mich nun noch vielleicht über einige Programmpunkte äußern. Verschiedene bedürfen vielleicht noch einer kleinen Änderung. Es sind viele Abänderungsanträge gestellt worden, von denen manche akzeptabel sind. Es dreht sich in der Hauptsache darum, daß eine grundsätzliche Linie festgestellt wird. Abänderungen kann jede neu zu wählende Programmkommission vornehmen. Der Parteitag wird sich nur schlüssig werden müssen über die Richtlinien. Aber einzelne Punkte möchte ich noch vorweg erwähnen.

Es ist dem Programm der Vorwurf gemacht worden, daß es die Forderung nach Bewaffnung der politisch organisierten Arbeiterschaft enthält; schon deshalb sei das Programm abzulehnen. Ich weiß nicht, ob das ein Grund zu' Ablehnung ist. Ich will aber nicht verhehlen, daß die Ausarbeitung gerade dieses Punktes ein Genosse übernommen hatte, der auf dem Boden der Bewaffnung des Proletariats nach Betrieben steht. Ich sage das deshalb, weil wir alle diesen Gedanken buchstäblich nicht abweisen. Wir haben stets den Standpunkt vertreten, daß die Bewaffnung nach Betrieben zu erfolgen hat. Wenn im Programm trotzdem von der Bewaffnung der politisch organisierten revolutionären Arbeiterschaft die Rede ist, so glaube ich, daß dies nur dahin verstanden werden kann, daß das Proletariat als Klasse sich bewaffnet, daß es sich aber irgendeine Sicherung schaffen muß, um nicht auch die zu bewaffnen, von denen es weiß, daß sie im nächsten Augenblick die Waffe gegen das Proletariat selbst kehren werden. Der Programmpunkt kann wohl nur so verstanden werden, daß die Bewaffnung nach Betrieben vor sich zu gehen hat, daß aber Sicherungen geschaffen werden müssen, gegen Elemente, die eine Gefahr für die Revolution bedeuten würden.

Die Frage der Annullierung der Krieganleihen wäre noch zu besprechen. Doch ist das ein Punkt, der nicht eigentlich in das Programm gehört. Es kann vielleicht auch anders kommen, andere Notwendigkeiten können sich in dieser Beziehung ergeben. Es ist nicht notwendig, daß wir uns bei der Feststellung großer programmatischer Richtlinien auf solche Einzelheiten festlegen. Mehr zur Klärung würde es beitragen, wenn die wirtschaftspolitischen Fragen innerhalb der Presse einen größeren Raum einnehmen würden.

Gewiß gehört in das Programm noch die Stellung zur Schulfrage, die Stellung zur Agrarfrage, ja, vielleicht auch noch eine eingehendere historische Analyse der Vergangenheit, der Internationale überhaupt, des Klassenkampfes der Arbeiterschaft bisher, eine größere geschichtliche Begründung.

Aber auf diesem Parteitage dreht es sich ja nicht so sehr um diese historische Darstellung, als vielmehr darum, daß wir uns auf eine ganz bestimmte klare Richtlinie festlegen, um endlich zu positiver Arbeit zu kommen und uns als Partei zu konstituieren, die aktiv ist.

Wir müssen uns in diesem Sinne absolut von Realitäten leiten lassen. Wir gehen schon fehl, wenn wir uns auf politische Erörterungen, etwa, ob die Front 1918 in eine revolutionäre Front hätte umgewandelt werden können, einlassen, das ist von keiner Bedeutung; man kann der Auffassung sein, es wäre damals möglich gewesen — es wäre nicht möglich gewesen, das spielt für den Fortgang der Revolution, auf den allein es hier ankommt, nicht die geringste Rolle. Wir müssen trotz aller Opfer des Proletariats hart sein. Wir müssen versuchen, unsere Theorie und Praxis in absoluten Einklang miteinander zu bringen. Wir dürfen nicht fortfahren, unserer Partei dadurch die Aktivität zu nehmen, daß wir immer ein neues Theorem aufs Tapet bringen, es umdeuten, es fortsetzen, sondern wir müssen auf diesem Parteitage Theorie und Praxis aus einem Kernpunkt zu leiten versuchen. Sollte selbst auf die Gefahr hin, daß man so verfährt, der eine oder andere sich vor den Kopf gestoßen fühlen, so haltet euch vor Augen, daß wir ein furchtbares Schauspiel bieten würden, wenn wir das Beispiel einer sich zerfleischenden Partei bieten würden. Wir müssen diesen Kampf der Selbstzerfleischung aufgeben und müssen Theorie und Praxis zusammen zu schmieden versuchen. Das darf nicht basieren auf dem Gefühl, wie schaffen wir uns eine Partei, sondern: wie schaffen wir aus dem Massenwillen heraus jetzt die Situation, die uns den verschärften Kampf gegen das Kapital überhaupt ermöglicht, die uns ermöglicht, in diesem Moment als die Partei des aktiven Proletariats, die soziales Leben gestalten will, hervorzutreten. (Beifall!)

Aufruf An Das Proletariat Deutschlands ! — (KAPD) (1920)

(4.8. 1920)

Arbeiter ! Klassengenossen ! Den wütenden zusammengefaßten Angriffen des Weltkapitals und seiner Helfershelfer gegen Sowjetußland ist durch die vernichtende Niederlage Polens durch das siegreiche Vordringen der Roten Armee auf Indien zu und am Schwarzen Meer die Spitze abgebrochen. Die nächste Auswirkung des Vernichtungswillens des Weltkapitals ist die systematische Organisation des weißen Schreckens. In Ungarn und Polen, in Amerika und Indien rast die Bestie des weißen Terrors. In Deutschland findet dieser Vernichtungswillen im Entwaffnungsgesetz seinen Niederschlag. Das Entwaffnungsgesetz bedeutet die gesetzliche Festlegung des weißen Terrors, auf Befehl des Ententekapitals, mit Einverständnis der deutschen Bourgeoisie, um das revolutionäre Proletariat niederknüppeln zu können. Nur revolutionäre Arbeiter, nicht Bourgeois werden die Stacheln dieses Ausnahmegesetzes zu spüren haben.

Läßt euch nicht betören von denen, die euch glauben machen wollen, die Entwaffnung der Reaktion müsse der Entwaffnung des Proletariats voraufgehen, denn die Entwaffnung der Revolution kann nur das Werk der Revolution sein. Darum muß die Parole lauten: Arbeiter, liefert euch nicht kampflös der Reaktion aus !

Das Weltkapital bereitet sich vor auf den Entscheidungskampf zwischen Kapital und Arbeit, trifft die Vorbereitungen zur restlosen Vernichtung des revolutionären Denkens und Wollens. Ober allem steht als flammendes drohendes Zeichen für das Proletariat die Worte des Kommunistischen Manifestes: „Entweder Kommunismus oder Untergang in Barbarei“

Auf uns Proletarier Deutschlands sind die Blicke der russischen Brüder, sind die Blicke der Proletarier aller Länder gerichtet. Deutschland ist das stärkste Bollwerk der Weltreaktion und damit der Schlüssel zur Weltrevolution. Seien wir uns unserer weltgeschichtlichen Aufgabe bewußt ! — Der Versailler Friedensvertrag, Spa, Entwaffnungsgesetz und anderes sind nur die Vorbereitungen zum entscheidenden Schlag gegen das Proletariat. Das erkennen, heißt die Aufgabe des Proletariats in diesem Augenblick begreifen. Enger und drückender zieht das Kapital die Schlinge um den Hals des Proletariats. Zerreißen wir sie, ehe sie uns erwürgt !

Nicht Protestversammlungen und Resolutionen, die Tat ist das Gebot der Stunde ! Hinweg mit Kompromissen und Verhandlungstaktik ! Hinweg mit theoretischen Haarspaltereien. Es gibt keine Verständigung. Kampf lautet die Parole. Los von den Banden der Lohnsklaverei.

Es gilt herauszutreten aus der Untätigkeit. Wir wollen nicht länger den Macht- und Herrschaftsdünkel einer kleinen Klique von Besitzenden. Restlose Vernichtung der bürgerlich-kapitalistischen Wirtschafts- und Gesellschaftsweise ist und muß sein das Ziel unseres Kampfes. Nur auf den Trümmern der alten Welt kann die neue werdende Welt des Kommunismus erstehen.

Die Stunde der Entscheidung naht. Kommt dem Vernichtungsschlage des Weltkapitals zuvor ! Schließt einen Block mit den Pionieren der Weltrevolution. Kämpft Schulter an Schulter mit Euren Klassengenossen, nicht für die Interessen einer Partei, sondern für den Kommunismus, der nicht den Wünschen einer Partei, sondern den Interessen des Weltproletariats entspricht. Für die Diktatur des Proletariats ! Für die komm. Internationale ! Für das Rätesystem ! Gegen Knechtschaft und Tyrannei ! Vorwärts zur Menschheitsbefreiung ! Es geht um die Zukunft der Arbeiterklasse. Auf zur Tat !

Es lebe die Weltrevolution !

Referat Über Die Politische Lage — Alexander Schwab (1920)

(4.8. 1920)

Der Aufruf, den Sie soeben gebilligt haben, spricht ja eigentlich schon, wie die politische Lage ist. Die politische Lage kennzeichnet sich zur Zeit am besten dadurch, wenn man sich klar macht, daß die Bourgeoisie in zwei einander widerstrebende Fraktionen gespalten ist. Und zwar nicht nur in Deutschland, sondern auch im Lager der Entente. Es ist dies die eine Fraktion, zu der die Militaristen und Schwerindustriellen gehören, jene Fraktion, die bei uns die Reaktion bewaffnet, welche in Bayern für die Beibehaltung der Einwohnerwehren eintritt, nach Ungarn Fühlung nimmt und die in England die schwächere Fraktion und Polen kriegerische Unterstützung leisten will. Die führende Macht der Bourgeoisie, die den Kampf will, ist die französische Bourgeoisie und zwar deshalb, weil sie sich bedroht sieht von einem wirtschaftlichen und finanziellen Zusammenbruch, weil sie keine Zeit mehr hat, auf die friedlichen Methoden der englischen Fraktion zu warten. Die

andere Richtung ist diejenige, die in England durch Lloyd George, in Deutschland durch die Demokraten vertreten wird. Es ist die Richtung, die da meint, mit dem auf der Tagesordnung stehenden Problem der Weltrevolution noch einmal mit Verhandlungen fertig werden zu können. Diejenige Fraktion, die zu derartigen Verhandlungen und Handelsmethoden noch Zeit hat, die also auch geführt ist von der englischen Bourgeoisie, die von dem Zusammenbruch der westeuropäischen Wirtschaft noch viel weniger bedroht ist. Man kann es wohl glauben, daß es unseren deutschen Mittelparteien ernst ist mit der neutralen Anwendung des Entwaffnungsgesetzes, daß sie ganz gerne möchte, nach beiden Seiten hin zu entwaffnen und sich an dem englischen Geschäft in Rußland zu beteiligen. Es muß aber klar sein, daß diese Fraktion auf die Dauer nicht siegen kann, und zwar deshalb nicht, weil sie keine Machtmittel in der Hand hat. Die materiellen Machtmittel sind in den Händen der extremen Rechten, während das Kampfmittel der Massenaktionen in den Händen der Arbeiterschaft liegt. So wird diese Fraktion der Verhandlungen im Kampfe zwischen den wirklichen Mächten zerrieben. Die Unterstützung der reaktionären Fraktion hat sich hauptsächlich in Ungarn lokalisiert, in Bayern und Ostpreußen. Von Ungarn und Bayern aus wird man versuchen, einen reaktionären Block zu schaffen, der Deutsch — Österreich zwischen sich erdrückt. Es ist dort das gerade Gegenteil zu unserer Situation, wo im Laufe der Zeit der Block geschaffen wird, der als revolutionärer Block zwischen sich den 3. reaktionären Vorposten, den polnischen Adel und die polnische Bourgeoisie, zerdrücken wird. Eins der Hauptgebiete muß notwendigerweise das Oberschlesische Gebiet sein; denn nur auf seiner Basis werden sich die wirtschaftlichen Kräfte finden lassen, die zu einer jeden Kriegsführung notwendig sind. Auf der anderen Seite, wo das Kohlengebiet des Westens liegt, muß man damit rechnen, daß die dortige Basis in die Hände der Reaktion fällt. Das heutige 12-Uhr Mittagsblatt bringt eine glaubhafte Nachricht, wonach die Polen Vorbereitungen zu Hilfe für Polen treffen und an der Grenze bereits große Massen von Eisenbahnern angesammelt haben, weil sie natürlich damit rechnen, daß in Deutschland ein Widerstand der Eisenbahner losbrechen wird, französische Truppen durch Deutschland zu transportieren. Diesen Widerstand werden sie zu brechen versuchen durch eigenes Personal. Wir müssen deshalb damit rechnen, daß die durch ihre schwere Lage zu einem raschen Losschlagen gedrängte französische Bourgeoisie doch in der nächsten Zeit vordringen wird, und daß wir dann von Westen her den reaktionären Kampf ins Land getragen bekommen.

Unsere innere Lage ist demgegenüber konzentriert um die Frage des Entwaffnungsgesetzes. Ich möchte wünschen, daß wir noch Zeit haben werden, gegen das Gesetz ein großes Mannöver zu inszenieren, wenn wir auch damit rechnen müssen, daß wir die Zeit dazu nicht mehr haben werden. Es wäre besser, wir hätten sie. Denn ich glaube nicht, daß unsere Organisationen für den wirtschaftlichen und militärischen Kampf soweit vorbereitet sind, daß sie den Kampf mit gutem Gewissen und mit klarer Zuversicht aufnehmen könnten. Es wäre, glaube ich, besser, wenn wir das Interesse auf die Entwaffnungsaktion konzentrieren könnten, und dann sehen würden, wo noch die Schwächen unserer Organisationen stecken, wo etwas auszubessern ist, daß wir in der Lage sind, die Massen der U.S.P. zu uns zu bringen. Wir müssen unser Augenmerk darauf richten, daß wir keine Phase vorübergehen lassen, um durch direkte Verbindung mit den Proletariern diesen klar zu machen, wie sie von ihren Instanzen der U.S.P. gehemmt und verraten werden. Wir wissen ja bereits im voraus, daß es so kommen wird und wir fesseln die Massen immer fester an unsere Parolen. Wenn wir an die Möglichkeit denken, daß uns die reaktionäre Aktion vom Westen her ins Land getragen wird, dann müssen wir uns noch einen Augenblick auf eine zweite Gefahr besinnen: auf die Gefahr eines nationalen Rausches und einer Betäubung, die unter Umständen dann durch das Land gehen wird. Wir können sicher sein, daß die Militärs alles versuchen werden. Die Politik, die in den reaktionären Zeitungen getrieben worden ist, war deutlich sichtbar eine Vorbereitung zu einem Bündnis mit Rußland gegen den Westen. Die Interessen der Militärs liegen ganz klar auf einer Linie, und die können sie nur durchführen, wenn ihnen ein Durcheinander der Gedanken bei uns gelingt, das die Massen in einen Krieg gemeinsam mit Rußland gegen den Westen ziet. und zwar unter der Führung reaktionärer Militärs. Diese realistische Gefahr ist es, die wir nicht unterschätzen dürfen. Deutschland besteht nicht nur aus Industriestädten. Auf dem platten Lande ist die nationale Ideologie noch tief eingewurzelt. Es werden die Freiwilligen vom platten Lande herbeiströmen. Auf diese Gefahr müssen wir vorbereitet sein und verhindern, daß diese Situation von der alten herrschenden Kaste ausgenutzt

wird, um sich wieder in den Sattel zu setzen. Die Hamburger Politik trägt in der gefährlichsten Weise dazu bei, diese reaktionäre Politik zu unterstützen.

Es besteht die Tatsache, daß verzettelte Aktionen eine der schwersten Gefahren für das Proletariat sind. Es ist der Grundsatz der Militärs von je her gewesen, die Truppe, die einzeln marschiert, niederzuschlagen, bevor sich die Heere sammeln. Diese Theorie ist unserer Reaktion in Fleisch und Blut übergegangen und es ist klar, daß sie danach handeln wird. Die Parolen für den Zeitpunkt müssen also klar sein, damit der Feind nur auf die einheitliche Front stößt, und nirgendwo die Möglichkeit findet, der Reihe nach einzelne Gruppen aufs Haupt zu schlagen. Diese Frage des Zentralismus muß man nicht nur von dem Standpunkt betrachten wie bisher, sondern von diesem rein praktischen Standpunkt. Ich glaube, wenn wir in den kommenden Kämpfen nicht zu schnell und nicht zu langsam vorwärts marschieren, können wir zu einem ersten Ziele kommen. Möge uns der nächste Parteitag vorfinden in der noch viel schwereren Situation: in der wir uns das Erlangte zu bewahren haben. (Beifall)

Report From Moscow — Otto Rühle (1920)

I travelled illegally to Russia. The business was difficult and dangerous; but it succeeded. On 16th June I stepped on to Russian soil: on the 19th I was in Moscow.

The departure from Germany went hastily. In April, upon invitation from Moscow, the KAPD (Communist Workers Party — Germany) had sent two comrades as negotiators to the Executive, to advise upon the KAPD's joining of the Third International. It was being said that the two comrades had been arrested in Estonia on the return journey. The necessity was to immediately recommence the negotiations and to bring them to completion and if possible to send back a report to the KAPD, so that information from the KAPD could be received before the start of the Congress.

All in the greatest rush, in that the congress should already begin on 15th June.

Having arrived in Russia, I found out to my joy that the news about the arrests of our comrades had been incorrect. They had travelled back via Murmansk and so were already in Norway on the way to Germany. I also learnt that the congress was not to begin on the 15th June but only on the 15th July.

What I further constituted was less pleasing. My first conversation with Radek was a real argument. Hours long. Partly highly vehement. Every sentence of Radek was a sentence out of the "Red Flag." Every argument a Spartacist argument. Radek is after all, lord and master of the KAPD. Dr. Levi and consorts are his willing parrots. They have no opinions of their own and are paid by Moscow.

I asked Radek to hand over to me the Open Letter to the KAPD. He promised me it, but didn't keep his word. I reminded him of it repeatedly still and others to remind him but didn't receive it. When I later heard that the two comrades who'd been acting as negotiators had only received the Open Letter only at the very last moment before their departure, the psychology of Radek's behaviour became clear to me. He, the wiliest of the wily, and the most unscrupulous of the unscrupulous, considering the perfidious lies and insolences which absolutely abounded in the Open Letter, felt of course something so like shame that he shied away from having to account for himself eye to eye with the insulted and libelled.

The methods which I saw practised on me in Moscow aroused my strongest aversions. Where to I saw: political 'scene-shifting', calculated as bluff, using flashy revolutionary resolutions to conceal the opportunistic background. Best of all I'd have gone up and away again. However I decided to stay until the second delegate Comrade Merges-Braunschweig, would arrive.

I used the time to make studies.

First I looked around Moscow, mostly without official guidance, so as to also see that which wasn't decreed to be for viewing. Then I made a long car tour to Kashira and a trip to Nischny-Novgorod, Kasan Simbirsk, Samara, Saratov, Tambov, Tula, etc., thus getting to know the most important places in Central Russia. That provided an abundance of impressions more unpleasant than pleasant. Russia was suffering in all of its limbs, from every disease. But how could it have been any different! Lots was being reported but the example of Crispian and Dittman didn't tempt me to follow suit. Whose interests would be served then? Only the opponents of Communism. All these shortcomings and drawbacks aren't, of course, any evidence against

Communism. At the most against the methods and tactics employed by Russia to realise Communism.

The Russian tactic is the tactic of authoritarian organisation. It has been so consistently developed and in the end carried to extremes, by the Bolsheviks to the fundamental principle of centralism that it has led to over-centralism. The Bolsheviks didn't do that out of wantonness or desire to experiment. The revolution forced them to it. If today the representatives of German party organisations are filled with indignation and cross themselves over the dictatorial and terroristic phenomena in Russia, its easy for them to talk. Were they in the position of the Russian government. they'd have to act exactly so.

Centralism is the organisational principle of the bourgeois-capitalist age. With it the bourgeois state and the capitalist economy can be built up. Not however the proletarian state and the socialist economy. They demand the council system. For the KAPD — contrary to Moscow — the revolution is no party matter, the party no authoritarian organisation from the top down, the leader no military chief, the masses no army condemned to blind obedience, the dictatorship no despotism of a ruling clique; communism no springboard for the rise of a new Soviet bourgeoisie. For the KAPD the revolution is the business of the whole proletarian class within which the communist party forms only the most mature and determined vanguard. The rise and development of the masses to political maturity of this vanguard doesn't await the tutelage of the leadership, discipline and regulation. On the contrary: these methods produce in an advanced proletariat such as the German exactly the opposite result. They strangle initiatives, paralyse the revolutionary activity, impair the combativeness, reduce the personal feeling of responsibility. What counts is to trigger the initiative of the masses, to free them from authority, to develop their self-confidence, to train them in self-activity and thereby to raise their interest in the revolution. Every fighter must know and feel why he is fighting, what he is fighting for. Everyone must become in his consciousness a living bearer of the revolutionary struggle and creative member of the communist build-up. The necessary freedom therefore will however never be won in the coercive system of centralism, the chains of bureaucratic-militaristic control, under the burden of a leader-dictatorship and its inevitable accompaniments: arbitrariness, personality cult, authority, corruption, violence. Therefore transformation of the party-conception into a federative community-conception on the line of councilist ideas. Therefore: supercession of external commitments and compulsion through internal readiness and willingness. Therefore: elevation of communism from the demagogic prattle of the paper cliché to the height of one of the most internally captivating and fulfilling experiences of the whole world.

The KAPD came to these of its conclusions through the simple realisation of the very obvious circumstance, that every country and every people because they have their own particular economy, social structure, traditions, maturity of the proletariat i.e. their own particular revolutionary requirements and conditions, must also have their own revolutionary laws, methods, rhythm of development and outward appearances. Russia isn't Germany, Russian politics aren't German politics, Russian revolution isn't German revolution. Lenin might demonstrate hundreds of times that the tactics of the Bolsheviks were a brilliant success in the Russian Revolution — they wouldn't by a long way be the right tactics for the German revolution. Every attempt to force us to adopt these tactics must provoke the most decisive opposition.

Moscow is making this terroristic attempt. It wants to elevate its principles to the principles of world revolution. The KAPD is its agent. It works on Russian orders and to the Russian model. It is Moscow's gramophone. Because the KAPD doesn't play along in this eunuch-role, it is persecuted with deadly hate. One reads only the most insulting aspersions, the poisonous libels and accusations with which one fights us without hindsight of the revolutionary situation in which we stand and of the effect which this vile practice triggers in our bourgeois opponents. Dr. Levi and Heckert must fling at us every piece of rubbish that Radek and Zinoviev press into their hands. That's what those boys are paid for. However because the KAPD doesn't give in nevertheless it ought to be censured by the Congress of the III International to comply to Moscow's power- of-command. It was all excellently prepared. The guillotine was set up. Radek smugly tested the sharpness of the blade. And already the high court was sitting It should have been a grand scene. too beautiful to be accomplished.

III

As I returned from the Volga, Comrade Merges had arrived in Moscow.

On the same day a sitting of the Executive of the III International took place. We weren't invited. In our absence, the motion of Meyer (KPD) that we should be refused admission to the Congress was discussed. The motion was rejected. On this they called us to the sitting, and were so gracious as to grant us advisory status at the Congress.

At this meeting we got to see the discussion guidelines which were to be laid before the Congress. They were intended to be the basis for the decisions of the Congress. Of which in his boastful manner Radek had already said to me earlier, that he had it in the pocket. "In the pocket!"

The discussion guidelines — weren't these not old familiars? Indeed. We recognised in them the notorious Heidleburg theses repeated. They were only somewhat more elaborately set out, somewhat theoretically doctored, somewhat enhanced in "Centralist-dictatorial". They were made into theses of Russian power-politics out of theses of Spartacist division-politics, and should now become theses of international violation by Russian methods.

We sacrificed a night to their study, and knew in the morning what we had to do.

We went to Radek, and put to him the question of if in the Open Letter (which still hadn't been given to us) the demanded expulsions of Laufenberg, Wolfheim and Rühle was an ultimatum, and if the Executive insisted upon the fulfilment of these demands before the KAPD would be admitted to the III International. Radek tried miscellaneous evasions, but we demanded a plain answer. Then Radek explained: It would satisfy the Executive if the KAPD promised that they would — at a later date, at a suitable opportunity — free themselves of Laufenberg and Wolfheim. Of my expulsion there wasn't any more question. This remarkable yielding to demands which had been raised with the truest ring of conviction as *conditio sine qua non* made us suspicious. Now we demanded to know which demands of the Executive concerning the admission of the KAPD into the III International were definitive. Radek explained: You must in the name of your party at the beginning of the Congress give the declaration that the KAPD will abide by all decision — then you'll receive voting status at Congress: then nothing will stand in the way of your admission into the III International.

Were we hearing right: in advance most solemnly declare that we wished to submit to the Congress decisions, which we didn't even know. . . . Was that supposed to be one of Radek's jokes?

No — it was serious.

Now if the Congress were to decide upon the dissolution of the KAPD? . . . Joking apart: he did indeed have that intention.

Thereby Radek was unmasked.

What was in the theses then?

Ah now.

1 The communists are duty-bound to set themselves up in a rigid centralist, iron-hard, militaristic, dictatorial organisation.

2 The communists are duty-bound to take part in parliamentary elections, and to enter parliament to carry out a new type of revolutionary parliamentary work there.

3 The communists are duty-bound to remain in the trade unions so as to help the revolution to victory in these revolutionarily-transformable institutions.

4 Each of the parties that are members of the III International is to call itself the Communist Party, consequently the KAPD has to sacrifice its continuing independence and dissolve itself into the KPD.

Thus joking apart: the Congress actually should pronounce the death sentence upon the KAPD, and we, the KAPD delegates, should receive voting status, i. e. we should be able to help pronounce the death sentence, if we were to declare prior that the KAPD wanted to submit to the pronounced death sentence without resistance.

Could there be a greater political comedy? Or a greater perfidy?

We laughed in Radek's face, and asked if he was mad.

A party, that on the grounds of the Heidelberg theses had split from the KPD, had constituted itself on a new basis, and had given itself organisationally a new structure, tactically a new orientation and theoretically a new programme, that vigorously stood on its own two feet, concentrated in itself all the active forces of the German revolution and in size of membership is

far superior to the KPD — such a party refuses, may, indeed must refuse, even once to enter into a discussion on the discussion of its right to exist. As a child can never return to its mother's womb, likewise the KAPD doesn't return to the KPD. Even one word of discussion about this is mischief, is absurdity, is a political childishness.

We left Radek standing so, with the hangman's rope that he had intended to put around the neck of the KAPD, and went on our way. We felt no desire to give ourselves further headaches in this atmosphere of political trickery and cheating, of diplomatic stage-management and opportunistic string-pulling, of lack of moral restraint and cold-grinning cunning.

Inside ourselves we had nothing, nothing at all to look for in a congress which met so far from all communism.

Therefore we declared: "We decline with thanks participation in the Congress. We have decided to travel home, to recommend to the KAPD a wait-and-see attitude, until a truly revolutionary International has come into being, which it can join. Adios!"

IV

Our decision had a surprising effect. If until then we were treated like spoiled children, whose misdeeds caused the poor parents anxiety and vexation, and should be put across the knee and given a good hiding, so they now suddenly started to come round. The threateningly swung whip disappeared behind the mirror, and the carrot was brought out of the drawer. They began to woo us with brotherly words, such as should be customary between communists, and with the appearance of goodwill towards objective communication. Even Radek took on manners. He negotiated reasonably and railed against the KPD, who he called, "a lazy and cowardly gang", who he would make "wet their pants", etc. We had prolonged and thorough discussions with him, Zinoviev, Bucharin and at the last moment even a determined discussion with Lenin. The great respect and high admiration that we have for him, and that through this discussion were raised even further, did not prevent us telling him, in a totally German manner, our opinions. We explained to him that we felt it a scandal and a crime against the German revolution, that in a time when hundreds of brochures had to be written opposing opportunism, he found the time and felt occasioned to write a brochure exactly against the KAPD — the active and most consistent party of the German revolution, which now, like his other writings of recent times, was being used by the entire counter-revolution as an arsenal, not to correct our supposedly wrong tactic in the interest of the revolution, but to knock dead every stirring activity of the masses with arguments and quotes from Lenin. We demonstrated to him that he is completely misinformed about conditions in Germany, and that his arguments for the revolutionary exploitation of the parliament and the trades unions only have a laughable effect. We finally left him without the slightest doubt that the KAPD, as it refuses any material help from Moscow, also with complete determination won't stand for any interference from Moscow in its politics.

The discussions left in us the feeling that the Russian comrades had begun to appreciate what a mistake it had been to go too far. That in the end the International, i. e. in the first line Russia, needed the KAPD more than vice versa, the KAPD the International. So for them our decision was most unpleasant, and they sought a compromise. As we were in Petrograd on the way home, the Executive sent after us another invitation to the Congress with the statement that the KAPD (although it hadn't complied with or promised to comply with a single one of the draconian conditions of the Open Letter) had been allowed the right to the voting status at the Congress. Too crude a bait! Fundamentally it was of course a matter of complete indifference whether the KAPD assisted at its proposed execution in Moscow with advisory or voting status. So we gave our thanks once more and travelled to Germany.

The outcome of the Congress had justified our tactics. The decisions taken on the questions of concern to us — building of the party, parliamentarianism, trade union politics — reveal the most unconcealed opportunism. They are decisions on the line of the right wing of the USP, decisions that even to the interpretation of the Daÿmigs, Curt Geyers, Koenens, etc., on the parliamentary and trades unions questions mean a violation. But can and should the KAPD share the same Congress decisions on the same ground with the USP? One must answer in the affirmative to this question and think out the consequences in order to judge the complete monstrosity and absolute impossibility of the KAPD joining this III International.

This is not to say that we wished to oppose the organisational unification of communist workers and an international alliance of the revolutionary proletariat. By no means! We only mean, that the affiliation to an actual revolutionary International will not be decided through paper Congress decisions and the goodwill of the strata of the hierarchies. It decides itself through the will to struggle and the revolutionary activities of the masses in the hour of the decision. It is the product of the great purifying and maturing processes of the revolution, which eliminates everything halfway and wrong and only lets the true and whole count. The KAPD may confidently look forward to this decision, then it will rise to the historic task that awaits it.

As I said good-bye to Lenin, I said to him: "Hopefully the next Congress of the III International can take place in Germany. Then we will have brought you the concrete evidence that we were in the right. Then you will have to correct your point of view." To which Lenin replied laughing: "If it so happens, then we would be the last to stand in the way of correction."

May it so happen! It will so happen!

Bericht Der Nach Moskau Entsandten Delegation — KAPD — 9. Juli 1920 (Jan Appel/Franz Jung)

Unsere Delegation gründete sich auf die Einladung der Exekutive der III. Internationale an die „Opposition“, zwei Delegierte nach Moskau zu entsenden. Die „Opposition“ hatte sich inzwischen zur „Kommunistischen Arbeiter-Partei Deutschlands“ zusammengeschlossen und der Gründungsparteitag hatte auf Grund der Einladung beschlossen, eine Delegation nach Moskau zu senden. Das „Westeuropäische Sekretariat“, hatte der „Opposition“ vorher mitteilen lassen, daß es Anweisung erhalten habe, den Reiseweg für die Delegierten zu schaffen, desgleichen die finanziellen Mittel für die Reise zur Verfügung zu stellen. Auf eine Anfrage der Delegation bei dem W.S. wurde mitgeteilt, daß es nicht möglich sei, vor Anfang Juni einen Reiseweg zu beschaffen. Da die speziellen Aufgaben der Delegation im Hinblick auf die politische Situation ganz besonders dringlicher Natur waren, und insbesondere die einsetzende Wahlpropaganda des Spartakusbundes auf Kosten der neugegründeten K.A.P.D. gehen sollte, was zu einer weiteren Zermürbung der Front des revolutionären Proletariats in Deutschland führen mußte, so beschlossen wir, uns einen eigenen Weg zu suchen und auf die Beihilfe des W.S. zu verzichten.

Die Aufgaben der Delegation gliederten sich nach folgenden drei Gesichtspunkten: 1. Die Berichterstattung über die politische Lage und über die Entwicklung der sozialen Revolution in Deutschland. 2. Berichterstattung über die Gründung der Partei und über die Stellung der Partei, mit dem Hinblick auf den Beschluß, sich vorbehaltlos auf den Boden der III. Internationale zu stellen. 3. Aussprache über die Propagandatätigkeit, und Vorschläge zu unterbreiten für die stärkere Betonung des kommunistischen Gedankens, des Gemeinschaftsgefühles gegenüber der bürgerlichen Ideologie innerhalb der allgemeinen Propaganda. Wir haben dem W.S. in einer gemeinsamen Aussprache, die anlässlich der Gründung unserer Partei stattfand, auch von den speziellen Aufgaben unserer Delegation bereits Kenntnis gegeben.

Wir stellen fest, daß im allgemeinen unter den russischen Genossen, auch unter denjenigen, die unsern Standpunkt grundsätzlich nicht teilen und bekämpfen, lebhafteste Befriedigung darüber herrschte, die Gelegenheit zu haben, mit offiziellen Mitgliedern der „Opposition“ persönlich sich über alle schwebenden Fragen der deutschen Revolution aussprechen zu können. Man muß „offizielle“ betonen, da abgesehen von einigen ehrlichen und tüchtigen Genossen, die aus Gründen der Illegalität bei den russischen Genossen Zuflucht fanden, Abenteuerer und Hochstapler, die zum Teil gewaltsam aus der deutschen kommunistischen Bewegung entfernt worden sind, sich einen Weg nach Rußland gebahnt haben und sich dort als Vertreter der deutschen „Opposition“ eingeführt hatten. Obschon es natürlich den russischen Genossen nicht schwer war, bald den wahren Charakter dieser Elemente zu durchschauen, so haben sie doch eine heillose Verwirrung, sowohl über die Grundlage der Spaltung wie über die wahren Ziele der Opposition angerichtet, ein Moment, das uns die Tätigkeit unserer Berichterstattung von vornherein erschwert hat. Rechnet man hinzu, daß auch die Zentrale des Spartakusbundes sowie das W.S., insbesondere im Laufe des Jahres 1919 alles getan haben, um über die Heidelberger Konferenz und über die Ziele der „Opposition“ eine möglichst falsche Darstellung zu verbreiten, indem besonders alle die „Opposition“, die ja gar nicht organisch zusammengefaßt war, kompromittierenden Ausführungen

einzelner unverantwortlicher Personen sorgfältigst gesammelt nach Moskau gesandt wurden, während Material über die sich allmählich herauskristallisierende Notwendigkeit des organischen Zusammenschlusses der „Opposition“, Material über die sich kristallisierenden Ziele und Aufgaben der K.A.P.D. aus der Opposition heraus, niemals nach Moskau gekommen ist. Wir bedauern, sagen zu müssen, daß auch wir selbst keinerlei schriftliche Festlegungen bei uns hatten als den Bericht des Parteitages und einen Zeitungsartikel, der sich in allgemeinen Umrissen mit dem Programm der K.A.P.D. befaßte. Der Fehler, den wir und die Partei begangen haben, so wenig Gewicht auf die Ausarbeitung einer Analyse der Entwicklung der sozialen Revolution in Berücksichtigung der Partei- und Organisationsbewegung innerhalb der Arbeiterschaft zu legen, mag erklärlich erscheinen, wenn man die scharfen und zermürbenden Auseinandersetzungen mit Personen und Ansichten innerhalb der kommunistischen Bewegung in Deutschland, wenn man die Angriffe und Verleumdungen berücksichtigt, gegen die jeder Einzelne sich fortgesetzt zu wehren hatte. Es mag erklärlich erscheinen, aber es entschuldigt uns nicht; denn das Fehlen solcher Analyse, die von uns gegeben und mitgebracht hätte werden müssen, hat der Delegation in den Verhandlungen mit der Exekutive sehr geschadet.

Wir haben nun die uns zur Verfügung stehende Zeitausgiebig benutzt über unsere Aufgaben mit den russischen Parteinstanzen, mit der Exekutive der III. Internationale, mit einzelnen russischen Parteigenossen, sowohl führenden wie einfachen Mitgliedern der Partei und schließlich mit den Vertretern der Bruderparteien im Ausland, die teilweise als Vertreter ihrer Partei im Büro der III. Internationale waren, teilweise zur Information Vertreter nach Moskau gesandt hatten, teilweise auch gegenüber der dritten Internationale eine ablehnende Haltung einnahmen, zu sprechen. Was unsere erste Aufgabe anlangt, den Bericht über die politische Situation, so können wir auf einen vollen Erfolg zurückblicken. In den Händen der Exekutive befand sich eine Darstellung des Spartakusbundes über die Märzereignisse, die später in der „Kommunistischen Internationale“ veröffentlicht wurde. Wir hatten nicht nötig, über die einzelnen Entstellungen der Tatsachen und irrtümlichen Verurteilung der politischen Lage während des Kapp-Putsches eingehende Gegenausführungen zu machen. Die russischen Genossen hatten selbst das Gefühl, daß dieses Machwerk aus der Verlegenheit entstanden war, die Unfähigkeit einer Zentralisierung zu verdecken. Sie wiesen uns selbst auf die sich widersprechenden, hilflosen Entschuldigungen hin, die nur mühsam hinter der Polemik gegen die „Opposition“ sich zu verbergen suchten. Wir können mitteilen, daß dieser Bericht in Rußland allgemeines Kopfschütteln, zum Teil aber auch allgemeine Heiterkeit ausgelöst hat. Da der Bericht in der „Kommunistischen Internationale“ im offiziellen Auftrag des Spartakusbundes veröffentlicht werden sollte, so wurden wir aufgefordert, einen neuen Bericht für die „Kommunistische Internationale“ zu schreiben. Andere und wichtigere Aufgaben traten indessen dazu, so daß wir diesen Auftrag nicht erfüllen konnten. Wir sind zudem der Ansicht, daß wir von dem Angebot, einen Bericht aus Deutschland in der „Kommunistischen Internationale“ zu geben, viel besser in einer neuen Situation Gebrauch machen können. Uebrigens erschien es uns auch peinlich, vor der gesamten Internationale den deutschen Kommunisten, mögen sie auch gespalten sein, das Armutszeugnis ausstellen zu müssen, selbst über die gegenwärtig wichtigste Frage: das Moment der Reise der Revolution -verschiedener Ansicht zu sein. Besonders beeinflusst wurde dieser Beschluß auch dadurch, daß die russischen Genossen unsern Standpunkt über die revolutionäre Reise in Deutschland voll und ganz teilten. Sie erklärten wörtlich, darunter insbesondere auch Karl Radek, der als der Stützpunkt des Spartakusbundes in Moskau anzusehen ist, daß dem Spartakusbund neue Anweisungen und Richtlinien übermittelt werden würden für die Beurteilung der revolutionären Situation in Deutschland. Im Zusammenhang damit behandelten wir auch die Frage der Einigung der gesamten revolutionären Arbeiterschaft für die Eroberung der politischen Macht in Deutschland. Es wurde festgestellt, und man kann mit dem Blick von außen auf Deutschland dieser Ansicht nur ohne jeden Vorbehalt zustimmen, daß die Vorbedingung des Sieges und der Erhaltung der gewonnenen politischen Macht die Einigung der revolutionären Arbeiterschaft ist. Von Moskau gesehen, und von uns vollinhaltlich bestätigt, sieht man die Situation für eine Einigung der Arbeiterschaft, die um die Diktatur des Proletariats kämpft, nicht unter so großen Schwierigkeiten, wie das vom Inlande selbst aus erscheint. Die Entwicklung der ökonomischen und politischen Verhältnisse zwingt die Arbeiterschaft über kurz oder lang zusammen, indem sie gewisse grundsätzliche Kampfparolen schafft, die die Grundlage für eine gemeinsame Aktion bilden können, wenn die Arbeiterschaft sich zu dem Selbstbewußtsein

durchringt, die persönlichen Gehässigkeiten der Führer untereinander, die Spitzfindigkeiten in der gewaltsamen Differenzierung revolutionärer Taktik zu verhindern oder zum mindesten an zweite Stelle zu rücken. Solche Richtlinien sind in Deutschland bereits vorhanden, so die Bewaffnung der Arbeiterschaft und die Entwaffnung der Reaktion, der Kampf der Arbeiterschaft um die Beherrschung der Produktion. Die taktischen Unterschiede der Parteiprogramme mögen im einzelnen noch so bedeutend sein, grundsätzlich ist eine Einheitsfront der überwiegenden Mehrzahl der deutschen Arbeiterschaft hierfür bereits gegeben. Wir erklärten uns gern bereit, bei unserer Partei dafür einzutreten, eine Aktionsgemeinschaft für den Endkampf auf dieser Grundlage fördern zu helfen, wobei wir überdies die Hoffnung aussprachen, daß unsere Partei für die Schaffung einer solchen Aktionsgemeinschaft sicherlich die Initiative übernehmen würde.

Was die Behandlung des 2. Punktes „Berichterstattung über die Gründung der Partei und über die Stellung der Partei mit dem Hinblick auf den Beschluß, sich vorbehaltlos auf den Boden der III. Internationale zu stellen“ anlangt, so standen die offiziellen Verhandlungen unter dem Einflusse der eingangs erwähnten Schwierigkeiten und Mängel. Es fehlten uns, wie gesagt, schriftlich genügend fixierte, _ detaillierte Grundlagen über das Parteiprogramm und die Entwicklung der Spaltung, so daß es leicht war, unsere Darstellungen als Einzelmeinungen der Personen aufzufassen und zu behandeln. Es wurden uns die Auslassungen aller möglichen unverantwortlichen Personen, zum Teil aus weitzurückliegender Zeit vorgehalten; und unsere Erklärung, daß die Partei als solche nicht für die Vorgänge aus der „Opposition“ in früheren Monaten verantwortlich zu machen sei, und daß insbesondere die K.A.P.D., die aus der Notwendigkeit wieder zur Aktionsfähigkeit zu gelangen, entstanden ist, sich zu der straffen Organisationsform, erst im praktischen Tageskampf durchringen und festigen muß, wurde nicht der Wert beigemessen, den sie nach unserer Ansicht verdient hätte. Und zwar wurde uns von der Exekutive erklärt, daß keine Veranlassung bestanden hätte, der K.A.P.D. insgesamt mit Mißtrauen zu begegnen. Sie könnten aber im gegenwärtigen Moment doch nicht unserer Organisation das Vertrauen schenken, das an und für sich selbstverständlich gewesen wäre, und zwar auf Grund der Mai-Adresse der Hamburger Organisation, gezeichnet von Genossen Laufenberg und Wolffheim, die zudem die offizielle Billigung der gesamten Partei für sich in Anspruch nahmen. Die Mai-Adresse wurde uns bei Beginn der einsetzenden Diskussion über unsern Antrag vorgelesen und blieb der Rahmen, in dem sich auch weiterhin die gesamten Verhandlungen bewegten. Die in dieser Adresse enthaltenen Ausführungen über die Erdolchung der Front, den Bürgerkrieg und den nationalen Aufstand, erschienen uns so ungeheuerlich, daß wir von vornherein erklärten, es könne sich bei diesem Manifest nur um eine grobe Fälschung handeln. Wir beugten uns schließlich den Tatsachen, die Echtheit dieses Manifestes anerkennen zu müssen, und erklärten, daß wir es abgelehnt haben würden, eine Partei in Moskau zu vertreten, die derartige Ansichten in ihren Reihen duldet. Mag es sich hierbei um eine bewußte Provokation der Hamburger Laufenberg und Wolffheim gehandelt haben, zum Zwecke, die Partei ihren besonderen Ansichten dienstbar zu machen und die Delegation vor fertige Tatsachen zu stellen, so wollen wir nicht in den alten Fehler der Parteien verfallen, diese Angelegenheit zu persönlichen Differenzen auswachsen zu lassen. Wir erklärten, daß wir dafür eintreten würden, die Entfernung derartiger Tendenzen aus unserer Partei zu betreiben. Unsere Genossen werden verstehen, daß trotzdem eine solche Erklärung für die Tendenz der Verhandlungen, sofern sie unter dem Vorsitz eines Genossen geführt wird wie Karl Radek, der ein offeneingestandenes Interesse daran hat, die Politik des Spartakusbundes uns gegenüber zu verteidigen, davon wenig mehr beeinflußt wird. Wir waren von vornherein in eine aussichtslose Verteidigungsstellung gedrängt, die insofern aussichtslos war, weil wir naturgemäß keine Möglichkeit hatten, im Augenblick eine offizielle Erklärung der Gesamtpartei gegen diese Tendenzen vorlegen zu können, so daß unsere Meinungen immer nur als private aufgefaßt werden mußten. Die Exekutive gab uns offen zu verstehen, daß sie in folgedessen berechtigtes Mißtrauen gegen die Einheitlichkeit unserer Organisation hegen und dementsprechend auch ihre Beschlüsse fassen müsse.

Im Zusammenhang damit wurde uns eine Resolution des Genossen Rühle, die vom Wirtschaftsbezirk Ostsachsens angenommen worden war, vorgelegt, die sich gegen die Einheitlichkeit der Partei richtet, und die dem Mißtrauen der Exekutive uns gegenüber als einheitlicher Organisation neuen Nährboden gab. Der Standpunkt der Exekutive, daß im gegenwärtigen kritischen Augenblick der sozialen Revolution, wo gewissermaßen in der letzten Phase vor der Entscheidungsschlacht alle Kräfte zusammengefaßt werden müssen, eine straffe

politische Partei als Kampfgruppenorganisation unbedingt notwendig sei, und daß die Tendenzen zur Auflösung der Partei im jetzigen Augenblick, mitten in den Vorbereitungen zum Endkampf, unbedingt lähmend wirken müßten, erkannten wir vollständig an. Wir gaben die Erklärung ab, daß auch die Mitglieder unserer Wirtschaftsbezirke, die sich für Autonomie der Organisation und für Umwandlung des Parteibegriffes in einen Gemeinschaftsbegriff eines mehr föderalistischen Bundes erklärt haben, nicht so verstanden zu werden wünschen, daß sie die disziplinierte Führung des Kampfes ablehnen, und die Notwendigkeit der zentralen politischen Partei, wie sie auch das Programm der K.A.P. anerkennt, in **jedem** Fall verneinen. Die Erklärung dieser Revolution aber, nur in der Partei zu bleiben, um die Partei aufzulösen, sprach, in den Worten vielleicht mißverständlich, zu sehr das Gegenteil. Wir sind davon überzeugt, daß nur durch rücksichtslose Offenheit der Ziele und Organisation einer Partei das Mißtrauen der deutschen Kommunisten gegen Parteien überhaupt, das zum großen Teile der Taktik des Spartakusbundes zuzuschreiben ist, überwunden werden kann und überwunden werden muß, wenn diese deutschen Kommunisten als tatsächliche Mitkämpfer in der Entscheidungsphase der sozialen Revolution wirken wollen. Es wird die Notwendigkeit an jeden einzelnen herantreten einer stärkeren Selbstdisziplinierung, um die erforderliche Disziplin der Kampfführung nicht als Autorität von oben erzwungen, sondern als die Gemeinschaftsbasis aller Kämpfer in disziplinarer Organisation von unten nach oben zu empfinden. Wir erklärten, daß wir diese parteierstörenden Tendenzen als im Widerspruch stehend mit dem Programm unserer Partei betrachten, und daß wir dafür eintreten würden, von derartigen Tendenzen die Partei zu reinigen. Auch in diesem Fall wird es sich nicht darum handeln können, persönliche Differenzen und Beschimpfungen in die zu erwartenden Auseinandersetzungen hereinzutragen.

Es ist nur verständlich, daß nach diesen Auseinandersetzungen, die **einen** Verhandlungstag vollständig in Anspruch nahmen, unsere Verhandlungen über taktische Fragen wie unsere Stellung zum Parlamentarismus und zur Gewerkschaftsfrage viel von der Intensität, mit der sie hätten behandelt werden müssen, verloren hatte. In einem zweiten Verhandlungstag wurde diese Frage behandelt, und der Standpunkt der Exekutive, die eingehend in dem offenen Schreiben an die Mitglieder der K.A.P.D. niedergelegt ist, bekanntgegeben. Sie gipfeln im wesentlichen in der Behauptung, daß die Taktik der K.A.P.D. zum Sektierertum dränge, insofern die Gefahr bestünde, daß sie sich von den Massen entferne. Wir vertraten eingehend den Standpunkt der K.A.P.D. und wiesen insbesondere darauf hin, daß unsere Taktik gerade bestrebt wäre, an die Massen agitatorisch mit neuen Leistungen entgegen der früheren leeren Kritik heranzutreten, und daß es beispielsweise eine Aufgabe der „Allgemeinen ArbeiterUnion“ sei, den Kampf gegen die Gewerkschaften dadurch zu führen, daß den Mitgliedermassen die neue Organisationsform bereits in der Praxis vorgeführt wird. Sie stellen also als Organisation ein neues Kampfmittel gegenüber den bisher angewendeten dar. Wir hatten die Genugtuung, feststellen zu können, daß das Interesse über die Entwicklung und Ziele der „Allgemeinen Arbeiter-Union“ trotz des ablehnenden Standpunktes der Sekretäre ein sehr großes ist, und auch hier wieder zeigte sich das Fehlen grundsätzlicher eingehender Darstellungen über die Entwicklung und Ziele der „Allgemeinen Arbeiter-Union“. Es wurde uns eine Broschüre von Lenin, die sich „Kinderkrankheiten der linken Kommunisten“ betitelt, überreicht, und die im wesentlichen für die Beweglichkeit und Elastizität der Taktik im revolutionären Kampf eintritt. Wir erklärten uns im Prinzip mit den darin enthaltenen Leitsätzen einverstanden, und wir gaben auch zu, daß eine gewisse Erstarrung in unserer Taktik, im Abwehrkampf, den wir gegen die gegensätzlichen Meinungen zu führen haben, bei uns eingetreten ist. Soweit sich die Broschüre aber mit einer Kritik der deutschen Verhältnisse befaßt, die wie Lenin selbst uns gegenüber zugegeben hat, auf einseitige Darstellung über die Entwicklung der deutschen Arbeiterschaft zur sozialen Revolution zurückzuführen ist, haben wir nicht versäumt, auf die darin enthaltenen Irrtümer hinzuweisen. Was die Frage des Parlamentarismus angeht, so vermißt man in Rußland gleichfalls eine eingehende Analyse der politischen Situation, die unsern Standpunkt, daß die Wahlen zum Parlament unter besonderer Berücksichtigung der Gedankenrichtung der deutschen Arbeiterschaft und vor allem hier wiederum der außerhalb des politischen Kampfes stehenden Indifferenten, auf die Entwicklung der sozialen Revolution lähmend wirken muß, recht gibt. Zusammenfassend läßt sich hierüber sagen, daß die Formulierung der taktischen Grundeinstellung der 3. Internationale erst auf dem jetzt stattfindenden Kongreß entschieden werden wird. Es erscheint trotz des zweifellosen Uebergewichts der russischen Genossen auf diesem Kongreß keineswegs sicher, daß der Kongreß

die Thesen der Exekutive unverändert annehmen wird, zum mindesten kaum mit zwingendem Charakter auf die augenblicklichen deutschen Verhältnisse und auf die taktischen Ziele unserer Partei. Es wird unsere Aufgabe sein, nicht nur eingehend unseren Standpunkt zur Gewerkschaftsfrage über die leere Kritik hinaus, darzulegen, sondern in Fühlungnahme mit den Bruderorganisationen Amerikas, Hollands, Norwegens und der Schweiz, die im wesentlichen auf unserm Standpunkt stehen in Verbindung mit den russischen Gewerkschaften, die vollkommen auf dem Prinzip der „Allgemeinen Arbeiter-Union“ aufgebaut sind, entsprechende Anträge und Leitsätze dem Kongreß vorzulegen, die, ohne den auch von uns begrüßten einheitlichen Kampfcharakter der 3. Internationale zu sprengen, Raum lassen für unsere Taktik in der Gewerkschaftsfrage und in der Behandlung des Parlamentarismus. In diesem Sinn haben wir die Erklärung abgegeben, bei unserer Partei dafür einzutreten, daß wir uns den Beschlüssen des Kongresses der 3. Internationale unterwerfen werden.

In der Antwort, die uns erst kurz vor der Abreise übergeben wurde, so daß wir keine Gelegenheit mehr hatten, uns dazu zu äußern, wird als weiterer Punkt die Schaffung eines gemeinsamen Organisations-Komitees mit dem Spartakusbund vorgesehen. Das offene Schreiben enthält in der Frage der Spaltung nachweisbare Irrtümer, die wir leicht hätten bei vorhergehender Fühlungnahme, auf die wir immer gedrängt haben, aufklären können. Wir haben in den verschiedenen persönlichen Besprechungen mit russischen Genossen wie Lenin, Sinowjew, Bucharin, ferner in den offiziellen Verhandlungen mit den Mitgliedern der Exekutive immer wieder sachlich und eingehend auseinandergesetzt, was uns vom Spartakusbund trennt, und warum die Spaltung, vom Spartakusbund provoziert, schließlich auch für uns eine absolute Notwendigkeit geworden ist. Wir erklärten, daß die Fragen der Taktik, in denen sich die Parteien unterscheiden, beinahe unterordneter Bedeutung sind, weil sie schließlich nur ein Ausfluß des Grundprinzipes des Spartakusbundes sind, dem des absoluten autoritativen Machtprinzipes einer Führerschaft gegenüber der Arbeiterschaft. Die taktischen Unterschiede haben sich entwickelt durch die schwankende Haltung, durch die Unfähigkeit der damaligen und jetzt noch gebliebenen Führer des Spartakusbundes gegenüber allen Fragen der sozialen Revolution nach den Monaten der ersten Niederschläge, Anfang 1919. Wir können mitteilen, daß die russischen Genossen mit unserer Auffassung darüber ziemlich allgemein einverstanden sind. Sie sind nur der Meinung, daß in Deutschland die kommunistische Partei durch das moralische Uebergewicht der russischen Partei und der Exekutive gestützt werden muß, und daß es möglich sein muß, allmählich auch unfähige Führer zu fähigeren Instrumenten der Weltrevolution zu erziehen. Sie sind der Meinung, daß die Zeit, neue Führer, die „autoritativen“ Charakter bei der Arbeiterschaft tragen, zu erziehen und zu erproben, nicht gegeben wäre. Karl Radek gab gegenüber Anfragen seiner russischen Parteigenossen über die Führer des Spartakusbundes die Erklärung ab, daß sie in der verhältnismäßig kurzen Zeit der intensiveren Entwicklung der Revolution nicht genügend Gelegenheit gefunden hätten, sich Autorität bei der Arbeiterschaft zu sichern, und daß aus diesem Grunde die Exekutive darin nachhelfen müsse. Interessant ist weiter die ausdrückliche Erklärung Karl Radeks, daß er selbst, nachdem er anfänglich für die Spaltung eingetreten sei, im Momente des Zusammentretens der Heidelberger Konferenz an Dr. Paul Levi einen Brief gerichtet habe, der auf Grund neu gewonnener Erkenntnisse über die Entwicklung der deutschen Arbeiterschaft in der Phase der Sozialen Revolution verfaßt ist, und worin er dringend von einer Spaltung abriet, da die Zeit für die Spaltung in der deutschen kommunistischen Partei damals noch nicht gegeben sei. Er hätte vor **übereilter** Spaltung gewarnt, solange die damals im Vordergrund stehenden angeblich syndikalistischen Tendenzen noch nicht genügend in der Arbeiterschaft ausgereift seien, um eine Spaltung verantworten zu können. Nachdem aber Dr. Levi diesen Brief nicht rechtzeitig erhalten habe, sei an den Tatsachen nichts mehr zu ändern gewesen, und man müsse sich jetzt eben mit diesem taktischen Fehler abfinden. Und gerade deswegen benötige auch der Spartakusbund um so mehr der moralischen Unterstützung der Exekutive.

Wir begrüßten diese offene Aussprache, wiesen aber darauf hin, daß Autorität, die im Kampfe Trägerin der Disziplinargewalt sein soll, nur dann auch von uns verstanden und gebilligt werden könnte, wenn Autorität gleichbedeutend ist mit Vertrauen. Wir wiesen ferner darauf hin, daß der Führerschaft des Spartakusbundes unter der überwiegenden Mehrheit der Arbeiterschaft, die 1919 als Vortrupp in die soziale Revolution in Deutschland eingetreten ist, dieses Vertrauen fehlt, zum mindesten, daß sie dieses Vertrauen sich durch ihre Methoden der Kampfführung innerhalb der Parteien und der Meinungskämpfe verscherzt habe. Die Entwicklung der

Auseinandersetzungen mit dem Spartakusbund zeigt, daß es sich nicht um gelegentliche Entgleisungen überreizter Personen handelt, sondern daß ein System zugrunde liegt. Es ist eine neue Krise, in die die deutsche Arbeiterschaft gestoßen wird, die den revolutionären Kampf will und möglichst wenig mit Systemfragen der Psychologie und ihren Auswirkungen zu tun haben will, jetzt darüber entscheiden zu sollen, ob sie einer autoritären Organisation von oben nach unten angehören will oder ob sie den dornenvollen Weg der Selbstbewußtseinsentwicklung vorher durchmachen will, um reif zu werden für den Vortrupp der sozialen Revolution. Die Verhältnisse in Deutschland haben es, vielleicht zum Glück, mit sich gebracht, daß ein Teil dieser Fragen schon im Werden der Revolution zur Entscheidung steht. Und es ist nicht so sehr eine rein deutsche Angelegenheit, sondern es ist ein Problem der gesamten westeuropäischen Arbeiterschaft, das hier zur Behandlung steht. Wir wollen nicht die Augen verschließen vor der Schwierigkeit, hier eine Lösung schnell zu finden. Als sicher darf aber gelten, daß, wer den Unterschied der Grundeinstellung beider kommunistischer Parteien erkannt hat, es für eine Unmöglichkeit hält, einer etwaigen und kommenden Verschmelzung beider kommunistischer Parteien jetzt das Wort zu reden. Es bedeutet den revolutionären Willen und das Rückgrat der Selbstbewußtseinsentwicklung unserer Mitglieder, die mit den häßlichsten Mitteln angefeindet worden sind, zu brechen, ihnen den Gedanken nahelegen zu wollen, mit dem Spartakusbund eine einheitliche Organisation, **die eine große kommunistische Familie** jetzt zu bilden. Wir sind uns bewußt, daß auch auf unserer Seite im Abwehrkampf mit häßlichen Mitteln gearbeitet worden ist. Wir sind ferner davon überzeugt, daß die Auseinandersetzungen mit dem Spartakusbund, die im Grunde internationale Bedeutung haben, in ein sachliches Fahrwasser gebracht werden müssen. Wir sind weiter davon überzeugt, daß es ein Leichtes sein kann, wenn der gute Wille, zum Endziel der gegenwärtigen Revolution zu gelangen, die Eroberung der politischen Macht durch die Arbeiterklasse, vorhanden ist, genau abzugrenzen, wie weit eine Verbindung innerhalb der Aktion mit dem Spartakusbund möglich ist und wie weit sie möglich sein muß. Wir glauben daher empfehlen zu können, den Vorschlag der Schaffung eines Organisations-Komitees anzunehmen. Die russischen Genossen haben uns erklärt, daß eine neue Persönlichkeit, die durch den Parteikampf nicht kompromittiert und belastet worden ist, an die Spitze, in den Vorsitz dieses Aktions-Komitees als Vertreter der Exekutive delegiert werden wird.

Schließlich bringen wir die Aufforderung mit an die Partei, Delegierte zu dem neuen Kongreß zu entsenden. Wir bitten auf Grund eigener Erfahrungen, diese Delegierten mit eingehendem Material und genauen Instruktionen der Mitgliedschaft zu versehen. Der Kongreß wird eine internationale Bedeutung erlangen, insofern der allgemeine Wunsch besteht, auf dieser Tagung erst gewissermaßen die Internationale in Wirksamkeit treten zu lassen. Es ist bekannt, daß die Gründung der 3. Internationale eine taktische Notwendigkeit war, die bis zu einem gewissen Grade der Entscheidung des internationalen Proletariats selbst vorweggenommen werden mußte. Unzweifelhaft wird die Entscheidung des revolutionären klassenbewußten Proletariats **für** die 3. Internationale ausfallen; und die dort gefaßten Beschlüsse werden dazu angetan sein, der Entwicklung der Weltrevolution durch straffe Zusammenfassung ein neues Tempo vorzuschreiben. Die K.A.P.D. wird gewiß dem nicht hindernd entgegenstehen wollen. Wir dürfen aus Kenntnis der Verhältnisse unserer Partei sagen, daß kein sogenannter Führer unserer Partei den Ehrgeiz hat, seine Person in den Vordergrund zu stellen, wie es in dem erwähnten offenen Brief angedeutet wird, noch sich eine Minute überlegen würde, zurückzutreten, wenn seine Person der Entwicklung der Einigung der revolutionären Arbeiterschaft für den Endkampf entgegenstehen würde.

Wir teilen noch mit, daß die russischen Genossen uns bereitwilligst die Spalten ihrer Tageszeitungen zur Darlegung unserer Absichten über die politische und ökonomische Lage in Deutschland sowie über unsere Kampfmethoden zur Verfügung gestellt haben. Wir haben Aufsätze in den gewerkschaftlichen Fachblättern sowie in einer volkswirtschaftlichen Zeitschrift veröffentlicht. Desgleichen auch einige Artikel in den Tageszeitungen. Wir haben fernerhin keine Gelegenheit versäumt, auch in persönlichen Kontakt mit den russischen Genossen zu treten, und haben in einer Betriebsversammlung der **Prochorow-Fabrik**, einer der größten russischen Textilmanufakturen, die über 8000 Arbeiter beschäftigt, sowie in einer von vielen Tausenden besuchten öffentlichen Versammlung des BresnayaRayon als Referenten gesprochen. In beiden Versammlungen wurden Resolutionen angenommen, die den Gruß der russischen Kommunisten und des russischen Proletariats an das deutsche Proletariat und an die K.A.P.D. aussprachen und

die hoffen, daß es der deutschen Arbeiterschaft gelingen wird, in einheitlicher geschlossener Front die Macht des Kapitals und der Gewerkschaftsbureaucratie zu brechen. In beiden Versammlungen kam in der Diskussion zum Ausdruck, daß das russische Proletariat von den deutschen Genossen erwartet, daß sie durch ihren Sieg imstande sein werden, beim Wiederaufbau Sowjet-Rußlands mitzuhelfen. Die Resolutionen brachten fernerhin zum Ausdruck, daß das russische Proletariat bereit ist, neue Opfer und Lasten auf sich zu nehmen und durch tatkräftige Unterstützung die Entwicklung der deutschen Revolution zu beschleunigen und im Falle des Sieges die Sicherung der gewonnenen Macht mit verteidigen zu helfen. Wir haben ferner unser Bestreben darauf gerichtet, Verbindungen mit den Bruder-Organisationen des Auslandes aufzunehmen und zu festigen. Wir haben solche Verbindungen angeknüpft und den beiden kommunistischen Parteien in Amerika sowie mit den I.I.W., mit der „British Socialist Party“, der Norwegischen Arbeiterpartei, den Jungsozialisten in Schweden und Dänemark, der Schweizer Kommunistischen Partei, der lettischen und tschechoslowakischen kommunistischen Partei und der in Gründung begriffenen kommunistischen Partei Finnlands. Es ist Aussicht vorhanden, daß wir das Netz unserer Verbindungen bald auch über die proletarischen Parteien der übrigen Länder, deren Vertreter wir nicht erreichen konnten, durch Mittelsleute inzwischen werden aufnehmen können.

Wir haben Euch, Genossen, unsere Meinungen offen ausgesprochen ohne Rücksicht auf taktische Erwägungen. Wir überlassen die Entscheidung Euch, wir empfehlen Euch, die erwähnten Punkte anzunehmen, damit sich auf dem kommenden Parteitag das Programm der Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands aus den Kinderkrankheiten der Organisation klar und frei zu voller Aktionsfähigkeit entwickelt. Die Ansicht unserer Partei über die politische und ökonomische Lage in Deutschland hat sich als die richtige erwiesen. Die Zeit für die soziale Revolution ist in Deutschland gekommen. Jetzt gilt nur das eine Ziel: sich einzuordnen in die Reihen der proletarischen Kämpfer, alle Rücksichten auf persönliche Verstimmungen, alle Abweichungen, theoretischen Erwägungen zusammenschweißen, um der Revolution in Deutschland zum Siege zu verhelfen!

Es lebe die proletarische Revolution in Deutschland!

Es lebe die Weltrevolution!

Die "Kinderkrankheit" Und Die Dritte Internationale — Franz Pfemfert (1920)

(7. August 1920)

I

Die Dritte Internationale soll sein: die Vereinigung des revolutionären Proletariats aller Länder, das gegen die Diktatur des Kapitalismus kämpft, gegen den bürgerlichen Staat, für die Herrschaft der arbeitenden Menschheit, für den Kommunismus. Daß sie in einem Lande geboren worden ist, in dem die Arbeiter sich diese Herrschaft bereits erkämpft haben, das hat der Dritten Internationale geholfen, sich die Sympathien des Weltproletariats zu erringen. Die Begeisterung für den neuen Weltbund der Ausgebeuteten ist identisch mit der Begeisterung für Sowjetrußland, für den unvergleichlichen Heldenkampf des russischen Proletariats. Das junge Gebilde Dritte Internationale allein hat noch nicht Zeit und Gelegenheit gehabt, sich als Organisation moralische Wirkungen zu verschaffen.

Die Dritte Internationale kann und wird eine moralische Kraft sein, wenn sie den Willensausdruck des revolutionären Weltproletariats darstellen wird, sie wird unzerstörbar und unersetzbar sein als Internationale der kämpfenden proletarischen *Klasse*. Die Dritte Internationale aber wäre unmöglich und hohle Phrase, wollte sie das Propagandainstrument einer einzelnen Partei sein oder einzelner Parteien.

Ist die Dritte Internationale der Bund des revolutionären Weltproletariats, dann wird sich dieses Proletariat eins fühlen mit ihr, ganz gleich, ob es schon formell angeschlossen ist oder nicht.

Tritt die Dritte Internationale jedoch auf mit der Vollmacht der Zentralgewalt eines Landes, dann trägt sie den Todeskeim in sich *und wird die Weltrevolution hemmen*.

Die Revolution ist die Angelegenheit des Proletariats als *Klasse*; die soziale Revolution ist keine *Parteisache*!

Ich muß noch deutlicher werden:

Sowjetrußland geht zugrunde ohne die aktive Hilfe *aller* revolutionären Kämpfer. Alle wirklich klassenbewußten Arbeiter (hierzu gehören z. B. unbedingt auch die Syndikalisten!) sind bereit, aktiv zu helfen. Die Dritte Internationale würde verbrecherisch, gegenrevolutionär wirken, wollte sie — im Interesse einer Partei! — etwas tun, was geeignet wäre, das heilige Feuer brüderlicher Solidarität, das für Sowjetrußland (noch immer nicht: für die Dritte Internationale als Organisation an sich!!) in den Herzen aller Proletarier glüht, zu löschen!

Ist das denn so schwer zu begreifen? Ist es eine Dummheit,

Genosse Lenin, wenn ich Ihnen zurufe: nicht wir brauchen im Augenblick die Internationale, sondern die Dritte Internationale braucht *uns*?

II

Lenin ist heute der Meinung, es sei eine Dummheit. In der Schrift: „Der ‚Radikalismus‘ — die Kinderkrankheit des Kommunismus“, die er soeben dem revolutionären Proletariat entgeschleuderte, geht Lenin von der Ansicht aus, die Dritte Internationale habe sich an das Parteistatut der Kommunistischen Partei Rußlands (Bolschewiki) zu halten und das revolutionäre Proletariat aller Länder habe untertan zu sein der Obrigkeit „Dritte Internationale“ und somit der Taktik der Bolschewiki. Die Bolschewiki hätten darüber zu entscheiden, welche Waffen das kämpfende Proletariat der übrigen Welt zu benutzen habe. Und nur die unbedingt gehorchenden Proletarier seien auserwählt, dem Weltbund anzugehören. In den Leitsätzen zum II. Kongreß der Dritten Internationale hat Lenin das noch eindeutiger formuliert: er hat nicht bloß Richtlinien allgemeiner Art gegeben, sondern alle Einzelheiten der *Taktik*, der *Organisation* und sogar — den *Namen* vorgeschrieben, den die Parteien in *allen* Ländern führen müßten. Und als Gipfel:

„Alle Beschlüsse der Kongresse der Kommunistischen Internationale, wie auch die Beschlüsse ihres Exekutivkomitees sind für *alle* der Kommunistischen Internationale angehörigen Parteien *bindend*.“

Ist das auch Methode, so ist es dennoch Wahnsinn!

In einem so kleinen Lande wie Deutschland haben wir es wiederholt, zuletzt im März 1920, erlebt, daß eine Taktik, die z. B. für das Ruhrgebiet Siege brachte, in anderen Gebieten unmöglich war; daß der Generalstreik der Industriearbeiter in Mitteldeutschland für das Vogtland, wo seit November 1918 das Proletariat feiern muß, ein Witz blieb. Und Moskau soll uns und allen anderen Ländern Generalstab sein?

Was uns zur Dritten Internationale führt, ist das gemeinsame Ziel der Weltrevolution: die Diktatur des Proletariats, der Kommunismus. Die Dritte Internationale soll den kämpfenden Proletariern aller Länder dadurch zur Seite stehen, daß sie ihnen die verschiedenen Situationen und Arten des revolutionären Bürgerkriegs zeigt. Die Kämpfer müßten Esel sein und nicht Kämpfer, wollten sie es unterlassen, die Waffen zu untersuchen, mit denen die Brüder da und dort kämpfen. Aber die Kämpfer wären Schafe, wollten sie sich auf Wege drängen lassen, die sie längst als für sie unbenutzbar erkannt und deshalb verlassen haben.

Lenins Angriff auf uns ist in der Tendenz und in den Einzelheiten einfach ungeheuerlich. Oberflächlich ist die Schrift. Unsachlich. Ungerecht. Massiv nur in den Ausdrücken. Von der Schärfe des *Denkers* Lenin, die sich sonst besonders in Polemiken zeigt, keine Spur.

Was will Lenin? Der Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands und dem revolutionären Proletariat aller anderen Länder sagen, daß sie Dummköpfe, Idioten und Schlimmeres seien, da sie sich nicht willig den Bonzenweisheiten beugen, da sie sich nicht stramm zentralistisch von Moskau herab (über Radek und Levi) gängeln lassen. Wenn Deutschlands revolutionäre Avantgarde sich gegen die Teilnahme an bürgerlichen Parlamenten wendet, wenn diese Avantgarde die reaktionären Gewerkschaftsverbände zu zertrümmern beginnt, wenn sie den politischen Führerpartelen den Rücken kehrt gemäß dem Wort: die Befreiung der Arbeiter kann nur das Werk der Arbeiter sein, dann besteht diese Avantgarde aus Dummköpfen, dann verübt sie „radikale Kindereien“, dann wird sie (und das ist das Ergebnis der Broschüre) eben nicht — in die

Dritte Internationale hinein dürfen! Nur falls die Arbeiter der KAPD als reuige Sünder in den alleinseligmachenden Spartakusbund zurückkehren, können sie zur Dritten Internationale kommen. Also: Zurück zum Parlamentarismus! Hinein in Legiens Gewerkschaften! Hinein in die sterbende Führerpartei KPD! — das ruft Lenin dem selbstbewußten deutschen Proletarier zu!

Ich sagte schon: ein ungeheuerliches Buch! Damit ist auch die Belanglosigkeit der Argumente gemeint, die Lenin aus dem Staub der achtziger Jahre hervorholt, um den deutschen Radikalen die Überzeugung beizubringen, daß er die Gänsefüßchen mit Recht gegen sie anwendet. Auf dem Niveau der USP bewegen sich alle Ausführungen in Sachen des Zentralismus und des Parlamentarismus. Und was Lenin zugunsten der Arbeit in den Gewerkschaften schreibt, das ist so famos opportunistisch, daß die Gewerkschaftsbonzen nichts Eiligeres zu tun wußten, als es sofort in Flugblättern nachzudrucken und zu verbreiten!

Skandalös flach, sträflich loddrig ist die Polemik, die Lenin gegen die KAPD führt. An einer Stelle heißt es zum Beispiel:

„Die deutschen Radikalen haben, wie bekannt, schon im Januar 1919 den Parlamentarismus für politisch überwunden gehalten, im Gegensatz zur Meinung hervorragender politischer Führer wie Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht. Es ist *klar*, daß die ‚Radikalen‘ geirrt haben. Schon dies allein stößt die These bis auf den Grund um, daß der Parlamentarismus sich ‚politisch‘ überlebt habe.“

Das schreibt der Logiker Lenin! Wodurch, bitte, ist „klar“ geworden, daß wir geirrt haben? Etwa durch die Tatsache, daß die Nationalversammlung neben den Crispianleuten nicht auch Levi und Zetkin zeigte? Etwa durch den Reichstag, in dem jetzt dieses kommunistische Duett sitzt? Wie kann Lenin -leichtfertig, ohne den Schatten von Beweis anzuführen, niederschreiben, unser „Irrtum“ sei klar, und daran die Forderung knüpfen: „Schon dies allein stößt die These usw.“? Ungeheuerlich! Ungeheuerlich auch, wie Lenin die Frage: „Muß man sich an den bürgerlichen Parlamenten beteiligen? bejaht:

„Kritik — und zwar die schärfste, schonungsloseste, unversöhnlichste Kritik — muß nicht am Parlamentarismus oder an der parlamentarischen Tätigkeit, sondern an den Führern geübt werden, die Parlamentswahlen und Parlamentstribüne nicht auf revolutionäre kommunistische Art auszunutzen verstehen und mehr noch an denjenigen, die sie nicht ausnutzen wollen.“

Das schreibt Lenin! Lenin will plötzlich die „Ausnutzung der Demokratie“, die er selbst (in „Staat und Revolution“, in „Renegat Kautsky“, in „Bürgerliche Demokratie und proletarische Diktatur“) als „Renegatenforderung“ abgetan hat!

Das revolutionäre Proletariat Deutschlands hat sich vom „käuflichen und versumpften Parlamentarismus der bürgerlichen Gesellschaft“ abgewandt, vom „System der Täuschung und des Betrugs“. Das Proletariat hat die Kampfparole. „Alle Macht den Räten!“ voll erkannt. Es hat einsehen müssen, daß der bürgerliche Parlamentarismus *nicht* „auszunutzen“ ist. Es hat die Gewerkschaften als Institutionen erkannt, die eine Arbeitsgemeinschaft zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten herbeiführen *müssen* und damit den Klassenkampf sabotieren, ganz gleichgültig, ob die Mitglieder dagegen kritisieren oder nicht. Das revolutionäre Proletariat Deutschlands hat mit Gebirgen von Arbeiterleichen büßen müssen, daß es sich dem Führertum ausgeliefert hatte. Die letzte Illusion vernichtete die berüchtigte „Zentrale“ des Spartakusbundes. Davon hat das Proletariat für *alle Zeit* genug!

Und jetzt kommt Lenin daher und sucht die bitteren Lehren der deutschen Revolution und seine eigenen Lehren vergessen zu machen? Sucht vergessen zu machen, daß Marx gelehrt hat, nicht *Personen* seien verantwortlich? Der *Parlamentarismus* und *nicht* das Einzelgeschöpf *Parlamentarier* ist zu bekämpfen!

Wir haben ja eben Monate hinter uns, wo „Kommunisten“ im Reichstage wirkten. Man lese die Parlamentsberichte aus den Tagen, da Levi-Zetkin „auf revolutionäre kommunistische Art“ (übrigens eine sinnlose Zeitungssphrase!) die Tribüne „ausnutzten“! Sie haben die Berichte gelesen, Genosse Lenin. Wo bleibt ihre „schärfste, schonungsloseste, unversöhnlichste Kritik“? Oder sind Sie befriedigt worden? ...

Es ist leicht nachzuweisen; die KAPD hat den „Wahlkampf“ im Sinne revolutionärer Agitation wirksamer ausgenutzt und wirksamer ausnutzen können als die Parlamentskommunisten, eben weil sie keine „Kandidaten“ hatte, die Stimmvieh suchten. Die KAPD hat den parlamentarischen Schwindel entlarvt und bis in die entlegensten Dörfer hinein die Räteideen

getragen. Die Mandatsjäger aber haben in den paar Monaten ihrer Tätigkeit im Parlament bestätigt, daß wir Antiparlamentarier recht haben.

Ist Ihnen, Genosse Lenin, nie der Leninsche Gedanke in die Quere gekommen, daß es in einem Lande mit vierzigjähriger Parlamentsfaxerei der Sozialdemokratie (die ja anfangs die Tribüne auch nur propagandistisch „ausnutzen“ wollte!) eine stockreaktionäre Handlung ist, ins Parlament zu gehen? Ist Ihnen nicht begreiflich, daß ein Land des parlamentarischen Kretinismus den Parlamentarismus *nur* durch *Boycott* brandmarken kann? Es gibt keine schärfere Brandmarkung, keine, die tiefer ins Bewußtsein der Arbeiter dringt! Ein von Proletariern durch Boycott demaskiertes Parlament wird Proletarier nie täuschen und betrügen können. Aber eine korrekte „programmatische“ Rede, die Clara Zetkin unter dem Beifall bürgerlicher und sozialdemokratischer Blätter hält und aus der die Presse das wiedergibt, was der Presse zusagt, eine solche Rede schafft dem bürgerlichen Parlament Beachtung im Proletariat! — Wären die USP-Herrschaften nicht in die Nationalversammlung gegangen, die Selbstbewußtseinsentwicklung der deutschen Proletarier wäre heute schon weiter vorgeschritten!

III

Lenin ist für „straffste Zentralisation“ und für „eiserne Disziplin“. Er will, daß die Dritte Internationale dies proklamiere und alles fernhalte, was, wie die KAPD, der Führerallmacht kritisch gegenübersteht.

Militärische Parteiherrschaft wünscht Lenin in allen Ländern.

Ein wenig anders lauteten die Richtlinien des *ersten* Kongresses der Dritten Internationale! In diesen Richtlinien wird gegen die Unabhängigen, als gegen nicht absolut zuverlässige Kämpfer empfohlen:

„die Taktik des Absplitterns der revolutionären Elemente, erbarmungslose Kritik und Entlarvung der Führer.“

Und im übrigen wird gesagt:

„Auf der anderen Seite ist ein Block mit den Elementen der revolutionären Arbeiterbewegung notwendig, die, obgleich sie früher der sozialistischen Partei nicht angehörten, jetzt im großen und ganzen auf dem Standpunkt der proletarischen Diktatur in der Form der Rätewacht stehen. Solche sind an erster Stelle die syndikalistischen Elemente der Arbeiterbewegung. „,

Davon ist nicht mehr die Rede. Im Gegenteil: Nieder die Syndikalisten! Nieder die gegen Bonzen unbotmäßigen „Dummköpfe“! Das Exekutivkomitee befehle, und seine Befehle seien bindend!

Lenin hat Karl Liebknecht gegen die „Radikalen“ zitieren können geglaubt. Ich zitiere Karl Liebknecht *gegen* Lenin:

„Das ist der verhängnisvolle Zirkel, in dem sich die großen zentralisierten, mit fest besoldeten und von ihrem bisherigen Klassenniveau aus gut besoldeten Funktionären versehenen Organisationen bewegen, daß sie in dieser Berufsbürokratie eine den revolutionären Interessen des Proletariats geradewegs feindliche Schicht nicht nur erzeugen, sondern zu ihrem bevollmächtigten Führer und gar leicht Tyrannen machen, die ein energisches Interesse gegen eine revolutionäre Politik des Proletariats haben, während die geistige und moralische *Selbständigkeit*, der Wille, die Initiative, die *Eigenaktion der Massen* zurückgedrängt oder ganz ausgeschaltet wird. Zu dieser Bürokratie rechnen auch die besoldeten Parlamentarier.

Ein Übel, gegen das organisatorisch schon ein Kraut gewachsen ist: Beseitigung der besoldeten Bürokratie, oder ihre Ausschaltung von allen Beschlüssen, *ihre Einschränkung auf technische Hilfsarbeit*, Verbot der Wiederwahl aller Funktionäre nach bestimmter Dauer, wodurch zugleich die Zahl der organisationstechnisch bewanderten *Proletarier* vermehrt wird; jederzeitige initiative Absetzungsmöglichkeit während der Amtsdauer; Beschränkung der Zuständigkeit der Instanzen; Dezentralisation; Urabstimmung für wichtige Fragen (Veto und Initiative). Bei der Wahl der Funktionäre muß das entscheidende Gewicht auf ihre Erprobung im entschlossenen schlagfertigen, revolutionären Handeln, im revolutionären Kampfgeist, in rücksichtsloser Opferwilligkeit unter bereitwilliger Einsetzung der ganzen Existenz gelegt werden. Die Erziehung der Massen und jedes einzelnen zur geistigen und moralischen Selbständigkeit, zur Autoritäts- Ungläubigkeit, zur entschlossenen *Eigen-Initiative*, zur freien Aktionsbereitschaft und -fähigkeit,

bildet wie die einzige sichernde Grundlage für die Entwicklung einer ihren historische.. Aufgaben gewachsenen Arbeiterbewegung überhaupt, so die wesentliche Voraussetzung für die Austilgung der bürokratischen Gefahren.

Jede Organisationsform, die die Schulung im internationalen revolutionären Geist und die selbständige Aktionsfähigkeit und Initiative der *revolutionären Massen hemmt*, ist zu verwerfen ... Keine Verbindung, die der freien Initiative Fesseln anlegt. Diese Initiative in den Massen zu fördern, *ist gerade in Deutschland, dem Land des passiven Massen-Kadavergehorsams, die dringendste Erziehungsaufgabe, die gelöst werden muß*, selbst auf die Gefahr hin, daß vorübergehend alle ‚Disziplin‘ und alle ‚strammen Organisationen‘ zum Teufel gehen (!). Dem Individuellen ist weit größerer Spielraum zu geben, als in Deutschland bisher Tradition. Auf das Wortbekenntnis ist geringstes Gewicht zu legen . . . Alle abgesplitterten radikalen Elemente werden zu einem nach den immanenten Gesetzen des Internationalismus bestimmten Ganzen zusammenschießen, wenn Intransigenz gegen allen Opportunismus, Weitherzigkeit gegen alle Bemühungen eines gärenden revolutionären Kampfgeistes geübt wird.“

IV

Ich weiß, Lenin ist kein „Renegat“ und nicht Sozialdemokrat geworden, wenn auch die „Kinderkrankheit“ rein sozialdemokratisch wirkt (1878 haben die deutschen Führer fast wörtlich so gesprochen). Aber wie ist das Zustandekommen seiner Schrift gegen die Weltrevolution zu erklären ?

Monarchisten pflegen für Dummheiten (und Verbrechen) ihrer Monarchen stets als Entschuldigung anzuführen, die Majestäten seien „schlecht unterrichtet“ worden. Revolutionäre können (und dürfen) für ihre Genossen solche Entschuldigung *nicht* gelten lassen. Gewiß wissen wir genau, daß Karl Radek und der Spartakusbund, um von den Ursachen ihres politischen Bankrotts abzulenken, Lenin *bewußt* die Unwahrheit berichtet haben über die Situation und über das revolutionäre Proletariat in Deutschland. Karl Radeks freches Schreiben an die Mitglieder der KAPD zeigt, wie die Dinge dem Genossen Lenin dargestellt worden sind. Doch das rechtfertigt Lenin keinesfalls! Eine Rechtfertigung ist überhaupt zwecklos, denn die Tatsache, daß Lenin dem revolutionären Proletariat Deutschlands den Kampf erschwert hat mit der dummen Broschüre, wird damit noch nicht beseitigt.

Und Lenin ist zwar in Sachen des Spartakusbundes und der KAPD wüst angelogen worden, aber er hätte doch sehr wohl sich sagen müssen, daß es Unfug ist, deutsche Verhältnisse mit russischen Verhältnissen zu identifizieren. Lenin ist sehr wohl in der Lage gewesen, trotz Radek, zu unterscheiden zwischen deutschen Gewerkschaften, die *stets* ein gegenrevolutionäres Dasein geführt haben, und den russischen Gewerkschaften. Lenin weiß sehr wohl, daß die russischen Revolutionäre nicht gegen parlamentarischen Kretinismus zu kämpfen hatten, da das Parlament in Rußland weder Tradition noch Ansehen im Proletariat besaß. Lenin weiß (oder müßte es wissen), daß in Deutschland das Führertum in Partei und Gewerkschaften durch „Ausnutzung“ des Parlaments zum 4. August 1914 *kommen mußte!* Daß der autoritative militärische Charakter der Partei mit dem Kadavergehorsam Jahrzehnte hindurch die revolutionären Kräfte in der Arbeiterbewegung Deutschlands geknebelt hat. Das alles hätte Lenin sich überlegen müssen, bevor er gegen die „Radikalen“ zu kämpfen begann. Das Verantwortlichkeitsgefühl hätte Lenin dann gehindert, die unverzeihliche Schmähschrift zu schreiben.

V

Um das Weltproletariat davon zu überzeugen, daß er in der „Kinderkrankheit“ den richtigen Weg zur Revolution für *alle* Länder freilegt, führt Lenin ihm den Weg vor Augen, den die Bolschewiki gegangen sind und der zum Siege geführt habe, weil er der *rechte* Weg war (und ist).

Lenin befindet sich auch hier auf völlig unhaltbarem Posten. Wenn er den *Sieg* der Bolschewiki als Beweisargument erwähnt dafür, daß seine Partei in den fünfzehn Jahren ihrer Existenz „richtig“ gearbeitet habe, dann ist das irreführend! *Der Sieg der Bolschewiki im November 1917 ist kein Sieg der revolutionären Kraft der Partei allein gewesen! Die Bolschewiki sind mittels der bürgerlich-pazifistischen Parole: „Friede!“ zur Macht, zum Sieg gekommen!*

Diese Parole allein hat die Nationalmenschewiki niedergezwungen, hat den Bolschewiken die Armee gesichert!

Also nicht der Sieg an sich kann uns überzeugen, daß die Bolschewiki im Sinne der Prinzipienfestigkeit „richtig“ gearbeitet haben. Eher schon die Tatsache, daß sie nun beinahe drei Jahre lang diesen Sieg zu verteidigen wissen!

Aber - und das ist eine Frage der „Radikalen“ - haben die Bolschewiki in diesen Jahren ihrer Parteidiktatur immer so manövriert, wie Lenin in der „Kinderkrankheit“ es vom revolutionären Proletariat Deutschlands fordert? Oder ist die Lage der Bolschewiki derart, daß sie Lenins „Bedingung“ nicht zu beachten brauchen, die von der revolutionären Partei verlangt:

„daß sie es versteht, sich, mit der breiten Masse der Werktätigen, in erster Linie mit der proletarischen, aber auch mit der nichtproletarischen werktätigen Masse zu verbinden, zu vereinigen, und wenn man will, bis zu einem gewissen Grade zu verschmelzen.“ („Kinderkrankheit“, Seite 6)

Die Bolschewiki haben bisher nur eins durchführen können und durchgeführt: die militärisch-straftige *Parteidisziplin*, die „eiserne“ Diktatur des Partei-Zentralismus. Oder haben sie es verstanden, sich „zu verbinden, zu vereinigen, und wenn man will, bis zu einem gewissen Grade zu verschmelzen“ mit der von Lenin genannten „breiten Masse“? ...

VI

Es ist eine lokale Angelegenheit der russischen Genossen, welche Taktik sie anwenden. Wir haben dagegen protestiert und ihn als Gegenrevolutionär bezeichnen müssen, als Herr Kautsky sich erlaubte, die Taktik der Bolschewiki zu infamieren. Wir haben es den russischen Brüdern zu überlassen, sich ihre Waffen auszuwählen. Aber das eine wissen wir: *in Deutschland ist eine Parteidiktatur unmöglich*, in Deutschland kann (und wird!) nur die *Klassendiktatur*, die Diktatur der revolutionären Arbeiterräte siegen und (das Wichtigste) den Sieg *verteidigen* können.

Ich könnte nun, nach Lenins „Kinderkrankheits“-Rezept, niederschreiben: „Das ist klar“ und dann vom Thema abschwenken. Wir haben jedoch nicht nötig, auszuweichen.

Deutschlands Proletariat ist in verschiedenen politischen Parteien organisiert, die Führerparteien mit scharf autoritativem Charakter sind. Die reaktionären Gewerkschaften, durch die streng zentralistische Art ihres Aufbaus der Gewerkschaftsbürokratie ausgeliefert, sind für „Demokratie“, für den Wiederaufbau der kapitalistischen Welt, ohne die sie nicht leben können. *Parteidiktatur* in diesem Deutschland heißt: Arbeiter gegen Arbeiter. (Die Noskepoche begann als SPD-Parteidiktatur!) Eine Parteidiktatur der KPD (Spartakusbund) (und eine andere hat Lenin nicht im Auge!) müßte sich durchsetzen *gegen USP-Arbeiter, SPD-Arbeiter, Gewerkschaften, Syndikalist, Betriebsorganisation und gegen die Bourgeoisie*. Solche *Parteidiktatur* hat Karl Liebknecht mit dem Spartakusbund *nie* angestrebt, wie seine ganze Revolutionsarbeit bewies (und wie die Ausführungen zeigen, die ich in diesem Aufsatz zitiert habe).

Es ist unbestreitbar, daß alle Arbeiter (auch die von Legien und Scheidemann geführten Arbeiter!) die Träger der kommunistischen Neuordnung sein müssen, soll nicht Selbstzerfleischung die Niederhaltung der Bourgeoisie unmöglich machen. Wollen wir auf den jüngsten Tag warten, bis alle oder auch nur ein paar Millionen Proletarier in der KPD vereinigt sein werden (die heute nur noch aus einem kleinen Häuflein von Angestellten und ein paar Gutgläubigen besteht)? Will etwa (wie Karl Radek und Herr Levi es sich ausgeklügelt haben) die *Dritte Internationale* das Pressionsmittel sein, das die revolutionären Arbeiter in die KPD hineinzwingen soll? Wird der Führeregoismus die Tatsache ignorieren dürfen, daß schon heute die *Mehrzahl* der Industriearbeiter und des Landproletariats für eine *Klassendiktatur reif* und zu gewinnen sind?

Wir brauchten eine Parole für die *Zusammenfassung* des deutschen Proletariats. Wir haben sie: „Alle Macht den Arbeiterräten!“ Wir brauchen einen Sammelplatz, auf dem sich alle klassenbewußten Arbeiter vereinigen können, ohne durch Parteibonzen gestört zu werden. Wir haben den Platz: *es ist der Betrieb*. Der Betrieb, die Keimzelle der neuen Gemeinschaft, er ist auch der Boden der Sammlung. Wir brauchen für die siegreiche Durchführung der proletarischen Revolution in Deutschland nicht Bonzen, sondern selbstbewußte Proletarier. Ob sich die nun Syndikalist oder Unabhängige nennen: haben sie mit uns das Ziel gemein: den kapitalistischen Staat zu zertrümmern und die kommunistische Menschengemeinschaft zu verwirklichen, dann

gehören sie zu uns, dann werden wir uns mit ihnen in den revolutionären Betriebsorganisationen „verbinden, vereinigen, verschmelzen“!

Die Kommunistische Arbeiterpartei ist deshalb keine Partei im üblen Sinne, weil sie *nicht Selbstzweck* ist! Sie propagiert die Diktatur des Proletariats, den Kommunismus. Sie formiert die Kämpfer in den Betriebsorganisationen, in denen die Kräfte aufgespeichert sind, die die kapitalistische Gesellschaft beseitigen, die Herrschaft der Räte errichten und den Aufbau der neuen kommunistischen Wirtschaft ermöglichen werden. Die Betriebsorganisationen sind in der Union zusammengeschlossen. Die Betriebsorganisationen werden die Herrschaft des Proletariats als *Klasse* gegen alle Führermachinationen, gegen alle Verräter zu *sichern* wissen. *Nur eine Klassenherrschaft* (das zeigte der Kapitalismus!) gibt ein breites, festes Fundament.

VII

Die Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands hat die „Kinderkrankheit“ Lenins und den Fluch Radeks und die Verleumdungen des Spartakusbundes und aller Führerparteien erleben müssen, weil sie für die Klassenherrschaft des Proletariats kämpft, weil sie Karl Liebknechts Auffassungen über Zentralismus teilt. Die KAPD wird die „Kinderkrankheit“ gut überleben und alles andere. Und ob es nun Karl Radek einsieht oder nicht, ob Lenin eine Broschüre gegen uns (und gegen sich) schraubt oder nicht, die proletarische Revolution wird in Deutschland andere Wege gehen als in Rußland. Wenn Lenin uns „Dummköpfe“ nennt, dann kompromittiert er sich und nicht uns. Denn in diesem Falle sind wir - die *Leninisten*. Wir wissen: mögen nationale oder internationale Kongresse noch so spezialisierte Reiserouten ihr vorschreiben, die Weltrevolution wird in jedem Lande den Gang gehen, den die *Geschichte* bestimmt! Mag der II. Kongreß der Dritten Internationale versuchen, der KAPD zugunsten einer Führerpartei das Verdammungsurteil zu sprechen: die revolutionären Kommunisten Deutschlands werden das leicht zu tragen wissen und nicht, wie die USP-Bonzen, flennen. Wir *gehören* zur Dritten Internationale, denn die Dritte Internationale ist nicht Moskau, nicht Lenin, nicht Radek, sondern das um seine Befreiung kämpfende Weltproletariat!

Franz Pfempfert

Vom Werden Der Neuen Gesellschaft (Alte Und Neue Organisationsformen) — Karl Schröder (1920)

1.

Organisation war eins der geliebtesten und gehäßtesten Worte der vergangenen Jahrzehnte. Für jeden von anderer Bedeutung; von jedem anders ausgeschöpft; von jedem mit anderem Inhalt gefüllt. Doch strebten die Geister in der Hauptsache nach zwei Richtungen. Die einen sahen in der Organisation den Grundzug der neuen Zeit, den mit aller Macht zu propagieren sie für notwendig, für wertvoll hielten und deshalb auch zur moralischen Forderung erhoben. Für sie kristallisiert sich das Wesen der Zeit im Großstaat (mit Kolonien) so gut wie im Trust, in der Großstadt wie in der Registratur des Einwohnermeldeamts, in der Überlandzentrale wie im vaterländischen Frauenverein. Die Individualethik wird abgelöst von der Organisation; das «Rote Kreuz» übernimmt die Funktion des Mitleids usw. Die anderen sahen in der Tendenz zur Organisation die Ablösung der Kultur durch die Zivilisation, den Sieg des Zuchthauses über die Freiheit, die Vernichtung des Organismus durch die Maschine. Sie versuchten den Zentralismus zu rammen durch Anarchismus. -

Dieser Kampf um Organisation ist durch Weltkrieg und Revolution in ein Stadium unerhörter Schärfe getreten. Die europäische, die Weltkrise, als Krise der kapitalistischen Gesellschaft, hat das Problem theoretisch wie praktisch, geistig wie formal in einem Umfang und einer Tiefe aufgerollt wie nie zuvor.

2.

Sprechen wir von Organisation, so streift uns nur flüchtig die Worterklärung. Die mögen Philologen austratschen. Wir reden auch nicht über die verschiedenartigen Anlagen und

Fähigkeiten von Menschen und Völkern zu organisatorischen Aufgaben. Das ist nicht unwichtig und muß unbedingt in Rechnung gestellt werden. Aber es sind nur Bruchteile. Wenn wir von Organisation sprechen, so verstehen wir mehr darunter und auch noch anderes. Zunächst dies: Negativ: Organisation ist nicht äußere Schale. Sie erschöpft sich so wenig in Paragraphen, Leitsätzen, Statuten, Reglements, politischen und polizeilichen Verordnungen wie der sprudelnde Quell in der Pumpe, die ihn auffängt. Positiv: Organisation ist die mit dem historisch-ökonomischen Prozeß, mit dem physischen und geistigen Wachsen und Werden der Menschen wie der menschlichen Gesellschaft untrennbar verbundene Ausdrucksform; organisch verbunden wie die Haut mit dem Körper, mit ihm sich wandelnd, sich dehnend oder schrumpfend, straff gespannt oder faltig und voller Schwären. Organisation ist das Resultat eines bestimmten Untergrundes, freilich das niemals endgültig zu fixierende, sondern stetig neu zu formulierende. Sie ist Ausdruck bestimmter Gesellschaftsverhältnisse. Wird also weiterhin von alter und neuer Organisation gesprochen, so ist das nicht so zu verstehen, als ob die alte vom Abgrund verschluckt sei, plötzlich abgefallen wäre wie eine Larvenhaut, während die neue ins Leben flattert wie der Schmetterling. Das Wachsen, Altern und allmähliche Absterben der einen ist begleitet, bedroht, durchsprengt vom Werden der anderen. Das Ganze ein revolutionärer Prozeß. (Wobei gesagt sein mag, daß alles, was seine Formulierung in der Sprache findet, alles, was als werdend festgestellt wird, bereits als Faktum irgendwie vorhanden ist.)

3.

Die Organisation der Vergangenheit, die Organisation des kapitalistischen Systems hat ihren vorläufig höchsten und stärksten Ausdruck im modernen Klassenstaat gefunden. Er ist die gewordene und gewollte Organisation der Menschen eines bestimmten Territoriums auf Grund der unter ihnen bestehenden Machtverhältnisse. Er ist das gesetzgebende und vollziehende Organ der Kapitalistenklasse und derer, die mit ihr materiell oder ideologisch verbunden sind oder sich verbunden fühlen. Wachsend und sich wandelnd mit dem Fortschreiten der kapitalistischen Entwicklung und den Bedürfnissen der an ihr Interessierten. Der Staat als Ausdruck der Organisation ist Zentralisation und Konzentration aller Bestrebungen der herrschenden Klasse; er ist zugleich, als Begriff, Ausdruck der kapitalistischen Ideologie. Der bürgerliche Rechtsphilosoph sagt:

«Der Staat ist die Verwirklichung der sittlichen Idee», oder: «Der Staat ist die zur Persönlichkeit organisierte Gemeinschaft, welche sich kraft eigenen Rechtes die allseitige Förderung der Kultur und den Schutz gegen Unkultur zur Aufgabe macht, und zwar nicht vereinzelt, sondern nach allen Seiten des menschlichen Wirkens und der menschlichen Entwicklung hin. - Der Staat ist Kulturstaat und als solcher trägt er die Rechtfertigung in sich; ja, nicht nur die Rechtfertigung, sondern auch die Heiligung: den Staat bezweifeln, heißt die Kultur bezweifeln.»

Demgegenüber konstatieren wir, daß der kapitalistische Staat die materielle und ideelle Sanktionierung der Privatwirtschaft und des Eigentumsgedankens ist. Er bedeutet als Faktum und als Willensrichtung Heiligsprechung des Individuellen, des Egoismus. Er ist Repräsentant der herrschenden Klasse. Historisch gegründet und sich weiter fundamentierend auf der Akkumulation des Kapitals und auf dem Willen zur Macht, wächst diese Organisation und sucht sich zu vollenden in der Weltdiktatur des Kapitals, im Zentralismus als Instrument zur Unterdrückung aller Widerstände. Sie steuert auf Weltwirtschaftssyndikat, auf Weltbankentrust im Symbol der Aktiengesellschaft DschingisChan. Sichtbar drückt sie sich augenblicklich aus, Wichtigstes herausgegriffen, im System der Bürokratie, im Militarismus, in der Partei, im Parlamentarismus, im Berufsführertum, in der Lehrbucherziehung, in der Degradierung der übergroßen Mehrheit zu Untertanen, zu Regierten, in der Erniedrigung des Menschen zum Zubehörteil der Maschine, in der Unterdrückung jeder Selbständigkeit. An der Spitze gottbegnadete, kaum verantwortliche Führer, dahinter die von ihnen restlos abhängigen Verwaltungen, und zuunterst entrechtete Massen, denen man Brocken zuwirft oder die Kandare anlegt, je nachdem man die Bestie am leichtesten beruhigen zu können glaubt.

Hindernd im Wege steht diesen Tendenzen die ungleichmäßige Entwicklung des Kapitalismus in den verschiedensten Ländern; die Konkurrenz der Nationen als Kultur- oder Rassegemeinschaften; die Einsicht in eben diesen kapitalistischen Prozeß, und damit der Abwehr und Angriffskampf der unterdrückten Klasse, das Werden einer neuen Organisation.

4.

Eine gewisse Übergangszeit in diesem Prozeß war das Zusammenströmen immer größerer Scharen im Staubecken der sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaften. Doch was sich hier bildete, war im wesentlichen zunächst nicht Ausdruck einer neuen Organisation, sondern mehr reine Negation. Die materielle und insbesondere geistige Verankerung innerhalb der alten Gesellschaft, innerhalb der privatwirtschaftlichen Sphäre erwies sich im ganzen vorerst stärker als die Lebenskraft neuartiger Schößlinge. Die Mechanik und Routine der Einstellung auf Individuum und Egoismus bequemer und einleuchtender als die Dynamik der Masse und des Sozialen. Je länger, je mehr wurde die Sozialdemokratie Partei der reinen Negation, versagte, wo sie dazu übergehen sollte, schöpferisch das Soziale zu schaffen; schuf positiv nur Gebilde bürgerlichen Charakters, blieb in den Schranken bürgerlicher Welt und Weltanschauung, verbarrikadierte sich dort und hantierte wie sie, nur plumper und ohne Kultur. Man verdeutlicht sich das an typischen Vertretern wie etwa Hänisch, Ledebour und Radek. Grundverschieden und doch sämtlich verbunden mit der bürgerlichen Welt. Hänisch, nicht ohne Kenntnis des wissenschaftlichen Sozialismus, aber steckengeblieben im Kulturell-nationalen deutscher Grenzen. Ledebour, kritische Negation, Wortfanatiker deutscher Zivilisation, steckengeblieben im Parlamentarismus, unfähig, zu proletarischen Mitteln zu gelangen. Radek, international, ohne Kultur, theoretisch zielend auf proletarische Wege; praktisch steckengeblieben in den Methoden der Bourgeoisie; politischer Geschäftemacher, der den Sozialismus kennt, wie der Geschäftsmann eine Wissenschaft kennt und sich ihrer für seine eigenen Zwecke bedient. Sie alle sind ohne Kraft sozialen Wollens, das ist Lebens, vielleicht sogar ohne die Fähigkeit, weil die Voraussetzungen dazu fehlen. Außerdem umschlingt sie alle gemeinsam noch ein anderes: das Wesen des Führertums der kapitalistischen Welt. Und nichts kennzeichnet die alte Organisation deutlicher, an nichts wird sie allüberall schneller in ihrem Typus erkannt als am Führertum. Das ist geradezu das Charakteristikum der alten Organisation: Kult der Persönlichkeit, Kult des Heroentums, des Milliardärs wie des Spezialisten. Die Welt eine Gruppe Regierender und eine Armee Regierter, einige Schlaue und Millionen Esel. Die Masse das Objekt: Brettsteine, die man schiebt, je nach Bedarf und Kenntnis des Spiels. Unter dem Zwang solchen Führertums, unter dem Druck seiner wissenschaftlichen usw. Autoritäten, kam zunächst so gut wie nichts zur Entfaltung vom Wesen einer neuen Welt, einer werdenden, grundsätzlich anders als die alte gearteten Organisation. Die sogenannte Sozialdemokratie bewegte sich als Partei, wie auch in sämtlichen anderen Ausdrucksformen und Bestätigungsarten, in Gewerkschaften und Genossenschaften wie in Bildungs- und Erziehungsversuchen fast durchweg in kapitalistisch-bürgerlichem Gleise. Sie machte sich das kapitalistische «Wissen ist Macht» zu eigen; und statt das Soziale zu lösen, statt in Arbeitsgemeinschaften die proletarischen Eigenkräfte zu entbinden, fütterten ihre Lehrer und Agitatoren, selbst noch völlig im Bann bürgerlicher Kultur, die Hungrigen und Verirrten mit Brocken aus den Warenhäusern der alten Welt. Die SP verlor während eines Kampfes 6 - der an sich durchaus notwendig war, der gewißlich erforderte nicht utopische Propagierung eines fernen Zieles, sondern Aufweisen des Weges dahin, also praktische Ausnutzung aller bürgerlichen Bastionen, solange als nötig - das eigentliche Ziel aus dem Auge. Ein Ziel, das eines mühseligen Aufbaus bedurfte, aber eines Aufbaus, der sofort als Wichtigstes in Angriff genommen werden mußte. Das Ziel wurde bestenfalls Propagandaideal, das angeblich von selbst herauspringen würde, wenn erst die politische Macht errungen war. So überwucherten die Methoden, die von Tag zu Tage krasser bürgerlichen Charakter annahmen. So ist es nicht auffallend, daß sich zum Beispiel die Parteien, von der deutschnationalen bis zum Spartakusbund, wesentlich in gar nichts unterscheiden; wenn nicht darin, daß sich die kapitalistischen Methoden um so rücksichtsloser breitmachen, je weiter nach links wir wandern. Entfaltet sich die Herrschaft der Bourgeoisie im Parlamentarismus, in der Sammlung der Edelsten der Nation als Berufsführer, so entfalten sich mit dem Parlamentarismus die Parteien. Partei herrschaft ist Parteiführer herrschaft. Partei in diesem Sinne ist spezifischer Ausdruck der Klassengesellschaft. Parteimann sein bedeutet bisher Meister sein in der Beherrschung der Sprachklaviatur zur Verhüllung oder Umnebelung egoistischer Triebe und Ziele, Meister werden der Taktik, das ist der gerissensten Anwendung jesuitischer Weisheit : der Zweck heiligt die Mittel. Parteimann sein bedeutet: den Mut aufbringen zur Borniertheit, den Mut zur Trivialität, den Mut aufbringen zur Abtötung des Menschlichen im Menschen. Parteimann sein bedeutet: Im Verfolg den Wert der Maschine höher stellen als den Wert der lebendigen Zelle. Parteien standen am Hebelwerk, das den Weltkrieg auslöste, Parteien

treiben Leichenfledderei am Kadaver der alten Gesellschaft, Parteien wollen sich hineinschmarotzen in die schießenden Säfte der neuen, der klassenlosen Gesellschaft.

Fast noch brutaler und vielgestaltiger offenbaren die angeblich sozialistischen Gewerkschaften ihren kapitalistischen Charakter. Man beachte nur dies: Bürokratie, Berufsführertum, kapitalistisch geartete Zentralisation, Förderung der Klassegegensätze, Bildung neuer Klassegegensätze durch Berufsvereinigungen oder Industrieverbände, Arbeitsgemeinschaften von Arbeitgebern und Arbeitnehmern, Scheidung von gelernten und ungelernten, männlichen und weiblichen Arbeitskräften, Unterstützungs- und Versicherungswesen.

5.

Trotz dieser hindernden Momente, trotz aller Abirrungen einer Übergangszeit kristallisiert sich natürlich im Prozeß der kapitalistischen Organisation die neue, die proletarische Organisation heraus, die man - ein scheußlicher Name - Räteorganisation nennt.

Unvermeidlich, wie die alte kapitalistische Gesellschaft zugrunde gehen muß, durchsprengt die neue, die proletarische, die klassenlose Gesellschaft die festesten Ketten, die dicksten Spangen, die zähesten Häute. Die alten Schalen fallen wie die Rindenstücke der Platanen, bald oben, bald unten, aber sie fallen gewiß, und die neuen, jungen Gewebe dehnen sich elastisch heraus, springen aus Hirn und Fäusten der kämpfenden Proletarier.

In jenem Hohlraum freilich, der den Geist des deutschen Spießers umschließen soll, spiegelt sich ein seltsames Räte-system. Ein Räte-system, das nichts anderes ist als das alte Bürokraten-theater mit Loge, Parterre, Sperr-sitz, erstem, zweitem und drittem Rang, nunmehr besetzt von Angehörigen der «unteren» Klassen. Entsetzen packt ihn, und auch uns würde Entsetzen packen vor dem Zuchthaussozialismus, in dessen Hallen es wimmelt von Räten als Beamten eines neuen Staates. Aber solche Gedanken können nur entstehen in einer deutschen Beamtenseele und nur einen Widerhall finden in Arbeiterschichten, deren Eigenleben im trüben Wasser der kapitalistischen Umwelt verschlammt ist. Wer seinen Blick nicht über den Tag erheben, wer immer erst den Toten und der Vergangenheit gerecht werden kann, wer Ideen nicht im Werden und Wachsen begreift, wer nicht im Sumpf und Wirrnis, unter Verbrechen und Unfähigkeit die unbändigen vorwärtstreibenden Kräfte spürt, der kommt auch nicht heran an das gewaltigste Geschehen der neuen Zeit, an die unter entsetzlichen Wehen in ihr letztes Stadium tretende Geburt der proletarischen Gesellschaft.

Die Räteorganisation tritt überall in Erscheinung, wo sich der Gedanke der absoluten Gegensätzlichkeit von Ausbeutern und Ausgebeuteten zur Wirklichkeit drängt, überall da, wo der Prozeß der Umwälzung in revolutionärer Reinheit zutage tritt. Abgesehen von vielfachen frühen Einzeler-scheinungen, ringt er sich deutlich empor in der Kommune, und weiterhin verstärkt, vertieft und verbreitert in der russischen Revolution 1905. In Deutschland vorerst nur geahnt und - schwach genug - theoretisch zu formulieren gesucht, versackt und verschüttet durch die oben gekennzeichneten Tendenzen, haben erst Krieg und Revolution mit ihrer schrecklichen Schärfe, ihrer ungeheuerlichen Wucht Vergrabenes und Vergessenes enthüllt und in nötigem Umfang die Voraussetzungen geschaffen für das neue und selbständige Werden, alles scheinbar Gelöste und so gemütlich und reibungslos Hinlaufende erneut und mit unerhörter Schärfe zur Debatte gestellt, als Problem, das ist als neu zu lösende Aufgabe. Und zwar nicht nur die an sich kleine Angelegenheit der sozialdemokratischen Partei, sondern die Gesamtfragen der Ökonomie und Geschichte, die Möglichkeiten einer materiell wie ideologisch anders zu schaffenden Welt. Es sind erneut die Voraussetzungen vorhanden für die Entfaltung und Entwicklung der neuen Organisation.

6.

Was bedeutet diese Räteorganisation? Wenn der Sozialismus die absolute Negation des Kapitalismus ist und gleichzeitig ein neuer ökonomischer und geistiger Ausdruck der Menschheit - natürlich immer als Werdendes aufgefaßt -, so wird und muß die neue Organisation als die Erscheinungsform dieses Prozesses inhaltlich wie formell (was untrennbar zusammenhängt) sich grundsätzlich antikapitalistisch gestalten. Sie bedeutet als Negation (als reines Kampfinstrument, d. h. Kampfinstrument gegen ihren Widerpart) Zertrümmerung der alten zentralistischbürokratischen Organisationsform, Zertrümmerung des Staates, ev [entuell] des Völkerbundes als Vorläufer des weltbeherrschenden AktienTrust-Parlaments und deren Ideologie, Zertrümmerung des Unternehmertums, der Privatwirtschaft, ev [entuell] des

Weltwirtschaftssyndikats. Sie bedeutet als Negation der Negation den Aufbau der Gemeinwirtschaft, die Föderation der sozialen Kräfte und deren Selbstbewußtseinsentwicklung. Sie bedeutet in der Übergangszeit: die Räte Organe der proletarischen Revolution, die Räteorganisation notwendiges Organ zur Schaffung der Kampfeinheit des Proletariats. Die Räteorganisation nicht als Organisation des Kampfes um die Seele der Arbeiter, sondern als Formulierung, als Ausfluß und Umgrenzung ihrer Selbstbewußtseinsentwicklung, ihres sozialen Wollens. Die neue Organisation wird also ihre stetig fließende Kraftquelle finden und suchen müssen im Sozialen, sie wird sich gründen und verankern nicht im Individuellen, im Egoismus, im Eigentum, in der Privatwirtschaft, im Zentralismus und im Staat, sondern in der Masse, im Sozialen, in der Gemeinwirtschaft. Von diesem Boden aus wird sich ihre Wesensart entwickeln. Und es ist selbstverständlich, daß eine - übrigens kaum notwendige - Trennung in Betriebsräte und Arbeiterräte auf keinen Fall erfolgen darf nach dem Prinzip: Getrennt marschieren und vereint schlagen. Hier liegt eine Gefahr vor, die mit größter Schärfe zu bekämpfen ist. Beide müssen von vornherein in unlöslichem Verein kämpfen. In den Räten bilden sich die Methoden, die Waffen des sozialen, des proletarischen Kampfes, verbreitert und vertieft sich das Fundament der werdenden sozialistischen Gesellschaft.

Ein Vergleich mag, soweit das möglich ist, das Wesen der Räteorganisation veranschaulichen. Kann man die kapitalistische Organisationsform mit einer Pyramide vergleichen, so die neue mit einem Polyeder (Vieleck), in dem jede Ecke mit dem Mittelpunkt stark und elastisch verbunden ist. Die zentripetalen und zentrifugalen Kräfte, die nach innen und außen strebenden, parieren einander. Die bourgeoise Organisationsform ist eingestellt auf das Individuale, sie trägt ihre Blüten im Heroenkult, in Goetheverhimmelung und Hindenburgmummel, in Engagement eines «Stars» für monatlich 200 000 Mark. Ihre Typen sind Don Juan und Faust, ihre Konzeption und ihre Sehnsucht der Übermensch, der Milliardär. Die Masse das Knetmaterial für «Bevorzugte». Die proletarische Organisationsform führt das Individuum zurück in das Gemeinsame, in das Soziale. Die Persönlichkeit, und sei es die größte, wird nicht gehätschelt werden, nicht in ferne Höhen steigen, sie wird sich nach allen Richtungen ausbreiten im Gemeinsamen, sie wird mit ihren strömenden Gluten die Masse durchdringen und mit der Masse gemeinsam wachsen.

Die revolutionären Räte sind in der Folge der Tod des Bürokraten. Sie entstehen und schaffen im Triebwerk der gemeinsamen, notwendigen Produktion; gewählt vom Vertrauen der Gleichgestellten, unter steter Kontrolle und jederzeit abberufbar, gestützt nur von Selbstarbeitenden, sind sie der Blutstrom und die Nerven der neuen Gesellschaft, sind sie die Geistesfunktionen, das Gehirn, das den Gesamtkörper durchdringt. Das System der revolutionären Räte ist die einzige Möglichkeit, alle destruktiven, austobenden, durch den Krieg gelösten Elemente in gemeinsame Arbeit zu zwingen und dienstbar zu machen. Die alte Organisation kennt nur Gewalt, die Generalität ist ihr Prophet und der Standrechtsparagraph ihr Katechismus. Die Entfesselung aller geistigen Kräfte der ausgebeuteten Masse ist der Tod des Individualen. Orientiert also an der Masse, ihren Ausgangspunkt nehmend vom Betrieb, selbstverständlich nicht verwurzelt im Einzelbetrieb, wird die Räteorganisation sich in ihrer Ausgestaltung, in ihren Methoden grundsätzlich anders erweisen als die alte Organisation. Aus dem Prinzip des Sozialen ergibt sich notwendig das Anstreben restloser Öffentlichkeit, die Verlegung der Erziehung, Geistesentbindung, des geistigen Lebens (d. i. politisch im weitesten Sinne) in die Masse, Abhalfterung des Berufsführertums, vollkommene Änderung des Wahlverfahrens (Zeit-, Rückberufung usw.), in der Hand der Räte Gesetzgebung und Verwaltung zugleich usw.

7.

Die deutsche Revolution beginnt erst jetzt den Charakter einer proletarisch-sozialen anzunehmen. Erst jetzt beginnt der Gedanke einer proletarischen Eigenentwicklung, Eigenorganisation wirklich bewußt zu werden, beginnt die nicht nur instinktmäßige, sondern intellektuelle Einsicht in den Prozeß der neuen Organisation. Was dagegen im November 1918 und späterhin in den ersten Arbeiter- und Soldatenräten wie auf den sogenannten Rätekongressen zutage kam, war wesentlich Fälschung, Ablenkung, Irreführung, beruhend auf Unklarheit, instinktiver Zu- oder Abneigung, diktiert von den Bedürfnissen nicht nur der kapitalistischen Gegner, sondern erst recht der

bedrohten offiziellen Vertreter und Propagandisten einer sozialistischen Theorie, der ihre Praxis geradezu ins Gesicht schlug.

Sie ahnten beide die in der Räteentwicklung schlummernden ungeheuren Explosivkräfte und stellten vom ersten Augenblick alles darauf ein, sie zu unterdrücken und zu vernichten mit Lüge und Mord. Stumpfheit und Denkrägheit, Unklarheit und alle kleinlichen egoistischen Triebe mußten herhalten zur Diskreditierung und Verleumdung der werdenden Räte. Hinzu kam, daß auch die Mehrheit der Arbeitermassen noch in keiner Weise zu der notwendigen Selbsterkenntnis und zur Erkenntnis ihrer Stellung im Gesellschaftsprozeß vorgedrungen war. Die ersten Rätekongresse mit ihren traurigen «Führern» und traurigen Beschlüssen, darunter dem vernichtenden: Anerkennung der Nationalversammlung, Wahlen zu ihr, Verankerung der Räte, waren erschütternde Beweise für die Unfähigkeit des deutschen Proletariats, damals seine historische Aufgabe zu erfassen. Eine Unfähigkeit, die allerdings überwältigend einem historisch gemeingefährlichen «Führertum» aus Parlamentariern und Gewerkschaftlern zugerechnet werden muß.

In die Richtung solcher niederträchtigen Sabotage, in die Richtung taktischer Manöver und diplomatischer Gerissenheit gehört auch die nun schon bewußte Fälschung der neuen Organisation durch die Einrichtung der sogenannten gesetzlichen Betriebsräte. Die oktroyierten gesetzlichen Räte, ob Elternräte oder Betriebsräte, ob Schüler- oder Soldatenräte, haben so wenig mit dem revolutionären Rätegedanken zu tun, wie die Kaufehe mit der Liebe, der Pedant mit dem Künstler, die Maschine mit der lebendigen Zelle. Die revolutionären Räte erwachsen im Kampfe. Sie werden wachsen, denn wir stehen erst am Anfang der großen Kämpfe. Dann wird die Theorie Gewalt werden, dann werden sie aus dem gelockerten Boden springen wie die Saat im Frühling allüberall.

Ein solcher Prozeß vollzieht sich nicht in einer kurzen Zeitspanne. Das Ziel ist die klassenlose Gesellschaft.

Die klassenlose Gesellschaft wird die sozialistische Gesellschaft sein. Der Weg zum Sozialismus ist - ökonomisch - der Prozeß der Umwandlung des Privateigentums an allem in Gemeinbesitz. Er ist - geistig - der Prozeß der Umgestaltung der kapitalistisch-bürgerlichen Geisteswelt in die sozialistische, des individuellen Denkens, Fühlens und Wollens in das soziale, das Aufgehen der Einzelheit und Besonderheit in die Allheit. Er ist die restlose Auflösung des Eigentumidols in ökonomischer wie geistiger Hinsicht, des Eigentums an Sachen, am eigenen Leben wie an geistiger Produktion, Selbsterziehung und Lebensgestaltung. Ein solcher Prozeß ist bedingt durch die sich auswirkenden Kräfte des kapitalistischen Wirtschaftssystems, aber er kann gefördert, sein Tempo beschleunigt werden durch die Einsicht des Proletariats in diesen Prozeß, durch die bewußte Einwirkung, die bewußte Einstellung seines Kampfes in dieser Richtung. In diesem Kampfe wird sich in immer höheren Graden die Selbstbewußtseinsentwicklung der Masse, der proletarischen Klasse, die Entwicklung der Räte, die zur klassenlosen Gesellschaft hinüberleiten, herauskristallisieren.

Der Rätegedanke wird immer weitere Kreise erfassen, da in immer schnellerem Tempo sich die Selbstbewußtseinsentwicklung aller derer vollziehen wird, die als Proletarier angesprochen werden müssen, ob Ladenfräulein oder Professor, ob Künstler oder Beamten^o. Um so schlackenloser wird die neue Organisation sich darstellen, in je höherem Grade die alte sie nicht mehr stören und verschmutzen kann.

8.

Aus dem Wesen und Werden der neuen Organisation ergeben sich auch die Grundlinien für das Wesen der Internationale. Sie wird sich herausbilden und wachsen im Einklang mit der neuen Organisation. Sie wird fortschreitend prinzipiell gegründet sein und sich zu gründen haben einmal auf die Gemeinwirtschaft, jene Gemeinwirtschaft, die, ständig Schritt haltend mit der Weltrevolution, immer erneut sich einrichtet nach Wirtschaftsbezirken, die jeweilig die letzten Möglichkeiten gleichmäßiger Bedürfnisbefriedigung erschöpfen. Sie wird sich weiter zu gründen haben auf das immer stärker werdende, mit dem Wirtschaftsprozeß untrennbar geeinte bewußte Wollen sozialen Lebens.

Das Ziel ist: die Menschheit als klassenlose Gesellschaft, als wirtschaftende Einheit, orientiert an der Forderung des bestmöglichen Ausgleiches nach jeder Richtung, der bestmöglichen Schaffung der Bedingungen sozialen Lebens. Damit wird sich auch die neue

Organisation vollenden. Auf dem Wege dahin wird sie jenes notwendige Mittel sein, durch das aus dem Wesen und den Bedingungen der proletarischen Klassensolidarität heraus jede wie auch immer geartete Grenze überschritten wird, durch das immer erneut - mit der Entwicklung kommunistischer Einzelheiten - angestrebt und erzwungen wird eben jene fortschreitende Gemeinwirtschaft, jene immer erneut nach wirtschaftsgeographischen Gesichtspunkten zu regulierenden Wirtschaftsbezirke und ihr Ausgleich. Mit dem Wachsen eines solchen Rahmens und in einem solchen, das ist im Anstreben und Schaffen einer Weltgemeinwirtschaft, werden erst zur wahren Entfaltung kommen die organischen Besonderheiten und Reichtümer der Rassen, der Nationen als Kulturgemeinschaften so gut wie der Einzelmenschen. Natürlich wird auf dem Wege einer so gewaltigen Entwicklung von vornherein eine ununterbrochene Symbiose, das ist eine ununterbrochene allseitige Durchdringung, stattfinden. Wie überhaupt sich ein solcher Prozeß nicht in der dogmatischen Einseitigkeit irgendeines Theorems vollziehen wird. Mancherlei wird hemmend oder fördernd einwirken. Es mag zum Beispiel erinnert sein an eine Regulierung des Bevölkerungsproblems. Und weiter muß gesagt sein, daß es nicht angeht, als Internationale, als Ziel des internationalen Klassenkampfes die Geschlossenheit und Freiheit und dann die Föderation aller Nationen aufzustellen. Der Sozialismus ist die Folgeerscheinung, der Antipode des Kapitalismus. Der Kapitalismus als System, als historisch-ökonomischer Prozeß, hat zwar momentan seinen Ausdruck im modernen Klassenstaat, ist aber ein System, das in seiner Entwicklung über alles Gegebene und Gewordene, von ihm selbst Mitgeschaffene, hinweggeht, mit Notwendigkeit überstaatlich, übernational, überrassig fortschreitet. Er bleibt nicht stehen bei der Schaffung einzelstaatlicher Wirtschaftseinheiten, er benutzt sie nur, um expansiv schneller oder langsamer, gewaltsam oder schachernd, aber unbedingt darüber hinwegzuschreiten zur Vernichtung der Konkurrenz auf dem Weltmarkte, zu angeblicher Kolonisation usw., eventuell zur Einigung in Welttrusts politischer oder wirtschaftlicher Natur usw. Geht nun der Sozialismus hervor aus einem solchen Prozeß des Kapitalismus, so wird und muß seine ökonomische Ausrichtung wie seine Ideologie, sein regulatives Prinzip gleichfalls überstaatlich eingestellt sein, natürlich antikapitalistisch orientiert am Faktum wie an der Forderung antikapitalistischen Klassenkampfes wie antikapitalistischer Klassensolidarität. Wenn auch selbstverständlich die Proletarier jedes Landes zunächst von ihrem Boden aus kämpfen müssen. Ferner ist das, was als Nation gilt, nichts Einheitliches, sondern größtenteils eine unter stärkster Mitwirkung des Kapitalismus erzwungene Sprachgemeinschaft. Innere Notwendigkeit zur Fortentwicklung einer solchen erzwungenen Einheit liegt aber nur dann vor, wenn sie sich aus tieferliegenden Faktoren, etwa biologischen, Rassefaktoren, ergibt. Orientierung des Proletariats am Begriff der Nation, die Nation als ein sogenanntes Volksganze zum Fundament, zum Drehpunkt für die Internationale zu machen, würde letzten Endes bedeuten: Erneute Einstellung auf das Individuelle, auf Egoismus, auf Privatwirtschaft, nur in einer erhöhten Potenz, in der Kollektivform der Nation. Würde bedeuten auch Sabotage, Umbrechen der Räteentwicklung, der neuen Organisation. Der Weg des Sozialismus aber kann nur gehen in der oben gekennzeichneten Richtung auf restlose Gemeinwirtschaft und restlos soziale Ausdrucksformen. Und in dieser Entwicklung bildet sich zunächst als Kampfinstrument eine dritte Internationale mit Exekutivkomitee. Sie darf sich ihrerseits nicht einrichten im Geist der alten Organisation, im Geist der alten Parteien, wobei in keiner Weise die Methode sich ändert gegenüber der des Kapitalismus, sondern höchstens als Objekt etwas anderes ausgespielt wird: das Proletariat. Von den gleichen Bedingungen umgrenzt wie die Partei überhaupt, muß sie sich bewußt sein, daß das wesentliche ist, Aufbauen im Geiste der neuen Organisation. Die wahre Internationale wird nicht durch Diktatur einiger Heroen, durch Parteiführer als Einpeitscher. Das hindert nur. Wichtiger z. B. ist die Schaffung von Verbindungen und Beziehungen der wirklichen Räte der Länder usw. Nur so darf die Einstellung sein, nur so ist die Gefahr zu überwinden, daß - wenn auch nur eine Zeitlang - an Stelle eines kapitalistischen Syndikats eine angeblich sozialistische Aktiengesellschaft Dschingis-Chan sich einsetzt, was ungleich Schlimmeres bedeutete für die physische und psychische Ausnutzung des Proletariats, als je vom Kapitalismus aus geschehen könnte. Es geht nicht um die Aufrichtung einer zentralisierten Weltherrschaft für Größenwahnsinnige, sondern um die von unten auf werdende und gewollte wirtschaftliche und geistige Föderation, um den Kommunismus.

9.

Die voraufgehenden Abschnitte haben das innerste und innerlichste Wesen der neuen Organisation

darzulegen versucht, haben in bewußter Einstellung das Problem theoretisch angepackt, so wie es losgelöst von allen Schlacken als festes Gerüst und klare Linie sich darstellt. Das, was die augenblickliche Praxis verlangt, wird in einer zweiten Arbeit ausführlich behandelt werden. Aber aus dem Ungestüm der Meinungen heraus mag hier noch einiges Wichtigste grundsätzlicher Natur herausgehoben werden. Und dieses Wichtigste läßt sich augenblicklich am deutlichsten darstellen am Verhältnis von Partei und Räten. -

Die Entwicklung der Räte als Entwicklung der proletarischen Ausdrucksform und fernerhin einer sozialen Welt ist ein Prozeß von Generationen. Dieser Prozeß führt auf seinem Wege notwendig zur Eroberung der politischen Macht, und der Besitz der politischen Macht wird seinerseits natürlich zum mächtigsten Hebel der Weiterentwicklung.

Es ist klar und ergibt sich aus der Praxis, daß wirkliche Räte von unten auf entstehen, wachsen und sich allmählich durchfressen und immer weiteren Umfang annehmen. Nicht das ist das Wichtigste, daß auf Kommando Wahlen stattfinden und eine äußere Form geschaffen wird, die Rätevollversammlung eines Bezirks, der Rätekongreß Deutschlands - obwohl natürlich allein schon die Störung und Sabotierung der alten Organisation nicht ohne Wirkung bleibt -, sondern darauf kommt es an, daß aus der Masse, von unten heraus die Einheit proletarischer Form und proletarischen Inhalts herauswächst; daß das vollste Bewußtsein vorhanden ist für die neue Organisation. Die fortschreitende Erkenntnis und der bewußte Wille zur neuen Organisation ist der Gradmesser für die Entwicklung der sozialen Revolution. Aus diesem Grund sind jene Bewegungen innerhalb des Proletariats am bedeutungsvollsten, die aus dieser Erkenntnis den Rätegedanken zur Achse ihres Kampfes schmieden und ihm praktisch den wahren Ausdruck verschaffen. Darin liegt die Berechtigung und Notwendigkeit der Betriebsorganisationen, die sich ausweiten zur allgemeinen Arbeiter-Union. Darin liegt ihre Zukunft. Sie sind buchstäblich heute die einzig positiv soziales Leben gestaltenden Gebilde. Diesem großen Gang gegenüber ist die Partei eine Zeiterscheinung geringeren Grades. Zweifellos ist sie noch eine Notwendigkeit. Schon die äußerliche Einsicht darin, daß die neue Organisation erst im Anfang ihres Werdens steht, daß tausend klarblickende Proletarier, zerstreut, sie zunächst nur propagandistisch vertreten können, daß ununterbrochen das Studium aller Verhältnisse, aller Ereignisse, die Schulung noch nicht restlos Geklärt stattfinden muß, und vieles andere muß zu dieser Einsicht führen.

Aber freilich, die Partei im alten Sinn ist verrucht und muß verschwinden. Nur jene proletarische Partei ist notwendig, für die der Rätegedanke der Kern ihres gesamten Programms ist. Die Intensität, die Kraft, mit der sie sich der entstehenden proletarisch selbständigen Bildungen (wie etwa B[etriebs]-O[rganisationen]) annimmt, die Lust und Stärke, mit der sie bei solchen Bildungen Geburts- und Erziehungshilfe leistet, ist der Maßstab für ihren Wert.

Sie selbst ist alte Generation, sie ist wie Eltern, die alles dem Kinde hingeben, alles Beste hineinlegen und sich - wenn selbst mit einer gewissen Wehmut, doch sehr wohl bewußt sind, daß sie überholt werden, daß sie altern, wo jene wachsen. Die Partei in ihrer heute möglichen Form ist nur notwendiges Übel.

Sie darf nie vergessen, daß sie nur Mittel zum Zweck ist; daß das Werden der Räte ihre Hauptangelegenheit ist, aber eben nicht eine reine Parteiangelegenheit. Sie wird sich an allen Rätekongressen energisch beteiligen, aber nicht um Parteiinteressen willen, sondern um der Räte willen, um sie das werden zu lassen, was sie werden müssen, selbständige Organe und nicht vergiftete Parteiinstrumente.

Streit hat darüber begonnen, ob die äußere Organisationsform der Räte zentralistisch oder föderalistisch sein soll. Dieser Streit ist ein öder Wortstreit. Beide Worte, mit Inhalt aus der Vergangenheit gefüllt, verlieren ihren Sinn dem Neuen gegenüber. Die Räte, zunächst rein proletarischer Natur, verlieren, je näher der klassenlosen Gesellschaft, je mehr diesen Charakter und werden Ausdruck der sozial wirtschaftenden und lebenden Gesamtheit. Dieser Prozeß geht von unten nach oben, breitet sich aus wie Kreise auf dem Wasser, aber - entsprechend dem Wachsen in verschiedenen Ländern - wie viele Kreise von verschiedenen Stellen aus, die ineinander laufen. So ergibt die Praxis, daß Zentralismus im alten Sinn bei gesunder Entwicklung der Räte gar nicht in Frage kommt, daß andererseits Föderalismus zwar dann Sinn hat, wenn darunter verstanden wird: Freie Bahn dem Werden der neuen Organisation, wie sie ja von unten auf gewollt wird, daß er aber zum Unsinn wird, wenn er gedeutet wird als bornierte Selbstgefälligkeit und Abgeschlossenheit der Einzelbetriebe oder Einzelbezirke, ganz auf sich

selbst gestellt. Das wäre eine Phase, die geradezu ältesten zentralistischen Geist atmet, statt eines Königstums schmarotzen viele Fürstentümer. -

In der Übergangszeit, vor allem bis zur Eroberung der politischen Macht, werden Betriebsräte und Arbeiterräte - so streng sie sich auf ihre Aufgaben vorbereiten müssen, so sicher ihre Aufgaben eine lange Zeit hindurch (wenn auch nicht dauernd) verschiedenartig sein werden - möglichst in einer Art Union, Bündnis oder ähnlich kämpfen müssen. Aus außerordentlichen Gründen schon und auch um bei längerer Dauer einer solchen Zeit dem Zerreißen durch die politischen Parteien vorzubeugen. Die Praxis hat bis jetzt vielfach den gesunden Weg gefunden, daß der Obmann der Betriebsräte gleichzeitig Arbeiterrat ist.

An dieser Stelle mögen ein paar der organisatorisch entscheidenden Satzungen der AAU Platz finden

[...] 14

10.

Aus dem Wesen der neuen Organisation, aus ihrer absoluten Gegensätzlichkeit zur kapitalistisch-bürgerlichen Welt, zu ihrer Wirtschaftsweise wie Ideologie, ergibt sich die zwingende Notwendigkeit, daß unter die Aufgaben einer proletarischen Partei wie erst recht der Räte selber gehört, daß sie von Anfang an sich zur Vorkämpferin einer proletarisch-revolutionären Weltanschauung machen. Alles was dazu gehört, Proletkult vor allem (so wie ihn Rußland auffaßt), ist kein Luxus, für den keine Zeit augenblicklich ist, sondern ist in einem Augenblick, in dem die ökonomischen Bedingungen zur Umwälzung da sind, gerade der entscheidende Faktor für die Beschleunigung der sozialen Revolution. Das Problem der deutschen Revolution ist das Problem der Selbstbewußtseinsentwicklung des deutschen Proletariats. Der Kampf um die Macht, die Eroberung der Macht ist ein Teilstück dessen. Darum ist die volle Wucht auf jene Arbeit zu konzentrieren.

Programm Der AAUD (1920)

Angenommen auf der Reichskonferenz in Leipzig - 12. bis 14. Dezember 1920

1. Die AAU kämpft um die Zusammenfassung des Proletariats als Klasse.
2. Ihr Ziel ist die klassenlose Gesellschaft, die nächste Etappe die Diktatur des Proletariats, d. h. die ausschließliche Willensbestimmung des Proletariats über alle politischen und wirtschaftlichen Einrichtungen der Gesellschaft vermöge der Räteorganisation.
3. Die allmähliche Durchsetzung des Rätegedankens ist die fortschreitende Selbstbewußtseinsentwicklung der proletarischen Klasse. Die eigentlichen Diktatoren sind Beauftragte der Räte, die deren Beschlüsse auszuführen haben. Die Räte können jederzeit durch ihre Mandatgeber abberufen werden. Sogenannte „Führer“ können nur als Berater in Frage kommen.
4. Die AAU lehnt alle reformistischen und opportunistischen Kampfmethoden ab.
5. Die AAU wendet sich gegen jede Beteiligung am Parlamentarismus, denn sie bedeutet Sabotage des Rätegedankens.
6. Ebenso verwirft die AAU jede Beteiligung an gesetzlichen Betriebsräten als eine gefährliche Arbeitsgemeinschaft mit dem Unternehmertum.
7. Die AAU wendet sich gegen den Syndikalismus, soweit er dem Rätegedanken ablehnend gegenübersteht.

8. Insbesondere aber wendet sich die AAU mit äußerster Schärfe gegen die Gewerkschaften als das Hauptbollwerk gegen die Fortentwicklung der proletarischen Revolution in Deutschland, als das Hauptbollwerk gegen die Einigung des Proletariats als Klasse.

9. Die Einheitsorganisation ist das Ziel der AAU. Alle ihre Bestrebungen werden darauf gerichtet sein, dieses Ziel zu erreichen. Ohne die Existenzberechtigung der politischen Parteien anzuerkennen (denn die geschichtliche Entwicklung drängt zu ihrer Auflösung), führt die AAU gegen die politische Organisation der KAP, die Ziel und Kampfweise mit der AAU gemein hat, keinen Kampf, sondern ist bestrebt, in revolutionärem Kampf mit ihr gemeinsam vorzugehen.

10. Die Aufgabe der AAU ist die Revolution im Betriebe. Sie läßt sich die politische und wirtschaftliche Schulung der Arbeiter angelegen sein.

11. In der Phase der Ergreifung der politischen Macht wird die BO selbst ein Glied der proletarischen Diktatur, ausgeübt im Betriebe durch die auf der BO sich erhebenden Betriebsräte. Die BO tritt dafür ein, daß die politische Gewalt immer nur von der Exekutive der Räte ausgeübt wird.

Aufbau Und Satzungen Der Allgemeinen Arbeiter-Union (1920)

1. Mitglied kann jede Person werden, die Programm und Satzungen der Allgemeinen Arbeiter-Union anerkennt.
2. Die Allgemeine Arbeiter-Union wird nach dem Rätssystem aufgebaut. Die Betriebsorganisationen bilden die Grundlage. Die Betriebsorganisationen vereinigen sich zu Ortsgruppen und Wirtschaftsgebieten. Die gesamten Ortsgruppen und Wirtschaftsgebiete bilden die Allgemeine Arbeiter-Union.
3. In allen Betrieben wählen die Arbeiter ihre Vertrauenspersonen.
4. Aus der Mitte der Vertrauensleute wählen die Mitglieder einen Obmann, Schriftführer, Kassierer und ihre Stellvertreter. Diese bilden den Orts-Organisationsrat.
5. Jede Ortsgruppe delegiert einen Genossen in den Aktionsrat, der die Exekutive des Wirtschaftsbezirkes bildet.
6. Jeder Wirtschaftsbezirk delegiert einen Genossen in den Reichswirtschaftsrat, der die Exekutive des Reiches bildet.
7. Sämtliche Funktionäre sind jederzeit abberufbar.
8. Die Regelung der Beitragsleistung wie die Festsetzung der Beitragshöhe ist Angelegenheit der selbständigen Betriebs-, Orts- und Bezirks-Organisationen. Die Finanzierung des Reichswirtschaftsrats geschieht durch Lageverfahren. Die Wirtschaftsbezirke resp. Ortsgruppen sind verpflichtet, dem Reichswirtschaftsrat die angeforderten Summen zu überweisen.
9. Es bleibt den einzelnen Orts- und Wirtschaftsbezirken überlassen, Rechtsschutz und Unterstützung, die durch Umlage aufgebracht werden müssen, bei Streiks, Aussperrungen und Maßregelung zu gewähren.

10. Aus der Allgemeinen Arbeiter-Union wird ausgeschlossen, wer gegen Grundsätze und Beschlüsse derselben handelt.
11. Die Reichskonferenz wird nach Bedarf einberufen. Auf Antrag eines Drittels der bestehenden Wirtschaftsbezirke ist der Reichswirtschaftsrat verpflichtet, eine außerordentliche Konferenz einzuberufen. Die Einberufung der Reichskonferenz muß vier Wochen, die außerordentliche 20 Tage vor Abhaltung den Wirtschaftsbezirken bekanntgegeben werden. Alle zur ordentlichen Reichskonferenz gestellten Anträge sind 20 Tage vorher beim Reichswirtschaftsrat einzureichen, der dieselben spätestens 14 Tage vor Abhaltung der Konferenz sämtlichen Wirtschaftsbezirken zu unterbreiten hat. Die Wahl der Delegierten erfolgt in der Vollversammlung des Wirtschaftsbezirks.

Zur Beschickung der Reichskonferenz kommen auf die ersten 500 Mitglieder des Wirtschaftsbezirks ein Delegierter, auf jedes angefangene Tausend je ein weiterer Delegierter mehr bis zur Höchstzahl von sieben Delegierten. Um an Kosten zur Beschickung der Reichskonferenz zu sparen, erfolgt die Abstimmung auf derselben nicht nach Anzahl der Delegierten, sondern nach der Zahl der zu vertretenden Mitglieder.

Die Beschlüsse der Reichskonferenz sind für alle Mitglieder nur dann bindend, wenn programmatische und organisatorische Fragen der Gesamtmitgliedschaft so frühzeitig unterbreitet worden sind, daß eine gründliche Stellungnahme zu ihnen möglich war.

Aus Den Richtlinien Der Allgemeinen Arbeiter-Union Deutschlands (1920/1921)

Was ist Organisation ?

Organisieren heißt etwas einrichten, gestalten. Organisationen nennt man die Parteien, die Gewerkschaften, das Militär, die Kirche, den Staat, den Völkerbund usw. usw.

Was ist das, Organisation? Gab es immer solche Organisationen wie heute? Jeder weiß, daß das nicht so war. Bei den wandernden alten Germanen sah es anders aus, als einige Jahrhunderte später, im sogenannten „Mittelalter“, mit den Handwerkerzünften und den unter Feudalherren leibeigenen Bauern. Eine andere Organisation besaß Deutschland, als es in viele Dutzende von Fürstentümern, Herzogtümern, freien Städten usw. zerfiel, als später im „Deutschen Reich“. Das ist aber nicht etwa zufällig. Die äußeren ohne weiteres sichtbaren Formen einer Epoche sind nicht eine Hülle, die man nach Belieben anlegen oder abschälen kann. Das, was uns z. B. heute im Trust und in der Großstadt so gut wie in der Einrichtung des Einwohnermeldeamts oder der Armenkommission eines Bezirks entgegentritt, kann man von den *Gesamtzuständen* so wenig trennen, wie eine Baumkrone von Stamm und Wurzeln. Sie bilden ein Ganzes. Organisation ist also ein bestimmtes Gebäude auf einem bestimmten Fundament. Mit der Aenderung des Fundaments ändert sich die Organisation, so wie sich die Haut wandelt, strafft oder faltet mit dem wechselnden Zustand des ganzen Körpers. Den Untergrund der menschlichen Gesellschaftsverhältnisse bilden die Produktionsverhältnisse, die wirtschaftlichen Verhältnisse, bildet die Art, in der die Menschen die Produkte für ihre Bedürfnisse herstellen. Die moderne Produktionsform ist die des Kapitalismus. Die moderne Organisation hängt also untrennbar mit dem Wesen des Kapitalismus zusammen, ist sein Resultat. Natürlich bleibt sie nicht immer die gleiche, so wenig der Kapitalismus still steht. Es ist ein ununterbrochenes Fließen, Wachsen, Altern, Sterben, Geborenwerden. Ein geschichtlicher, ein revolutionärer *Prozeß* geht vor sich. Das Entstehen einer neuen Organisation verschlingt sich in langem, oft qualvollem Werden, mit den noch möglichen Lebensäußerungen und mit den Todeszuckungen der alten. Eine entscheidende Rolle in einem solchen Prozeß spielt natürlich die Einsicht, die die kämpfenden Menschen in ihn haben. Man kann um so leichter das Alte sprengen und dem Neuen Platz schaffen, je sachgemäßer man die Sprengpatrone zu legen versteht.

Die alte Organisation

Der Staat

Die Organisation des kapitalistischen Systems hat ihren vorläufig höchsten und stärksten Ausdruck im *modernen Klassenstaat* gefunden. Ob sie darüber hinaus im festgeschlossenen Weltwirtschaftssyndikat und Völkerbund ihr Höchstziel erreicht, hängt ab vom Kampf, vom Widerstand und Sieg des Weltproletariats, von den Etappen, in denen es fortschreitet.

Für das Proletariat ist der kapitalistische Staat der Repräsentant der herrschenden Klasse. Er ist der Beschützer der Privatwirtschaft und des Privateigentums. Er ist der Henker der Ausgebeuteten. Seine Rechtsprechung ist Klassenjustiz. Seine Einrichtung und Verwaltung (Trust, Syndikat, Bureaucratie, Militarismus, Parlamentarismus, Schullehrbucherziehung usw.) ist Knebelung und Niederhaltung des Proletariats. Sie bedeuten das *Regieren* einer geringen Zahl „Besitzender“ und ihrer geistigen Diener über eine übergroße Mehrheit von *Untertanen*. Sie erniedrigen das Proletariat zum Zubehörteil der Maschine. An der Spitze gottbegnadete, kaum verantwortliche Führer, dahinter die von ihnen restlos abhängigen Verwaltungen und zuunterst die entrechteten Massen, denen man Brocken zuwirft oder die Kandare anlegt, je nachdem man die „Bestie“ am leichtesten beruhigen zu können glaubt.

Parteien

Zum kapitalistischen Staat gehört als eine seiner Ausdrucksformen, als Gliedorganisation, das Parlament. Der *Parlamentarismus* ist eine der kennzeichnendsten Betätigungsformen der kapitalistischen Welt, d. h. einer Welt von Ausgebeuteten und Ausbeutern, einer Welt der ökonomisch politischen Ungleichheit, einer Welt der Klassengegensätze. Mit Parlamentarismus ist nicht nur zu bezeichnen die Arbeit im „offiziellen“ sichtbaren Parlament, das heute nur noch ein Bureau des Kapitalismus ist, eine Kulisse, *hinter* der *gearbeitet* wird, ein Sicherheitsventil des Kapitalismus, sondern Parlamentarismus ist ein Symbol des Kapitalismus überhaupt. Er ist der Ausdruck für das Wesen, für die Struktur, für die Grundverfassung des Kapitals, für seine Taktik und seine Methoden in der augenblicklichen Epoche.

Mit dem Parlamentarismus hängt zusammen die Bildung der politischen *parteien*. Infolgedessen tragen Parteien vollkommen den Charakter der kapitalistischen Organisation. Sie sind aufgebaut nach dem Grundsatz: Führer und Masse. Der Führer *über* der Masse; sie sind eine Organisation von oben nach unten. Der Führer befiehlt, die Masse gehorcht. Oben einer oder eine Gruppe Regierender, unten eine Armee Regierter, einige Schlaue und Millionen Esel. Die Leithammelie ist Prinzip. Die Masse ist das *Objekt* der Politik, das heißt, sie ist ein Ding, das man je nach den Bedürfnissen der „Führer“ gebraucht. Das Werkzeug einer solchen Partei ist die *Taktik*, und zwar die kapitalistische *Unternehmertaktik*, das ist der Betrug. Der Führer ist der Unternehmer, die Partei sein *Eigentum*. Der andere Unternehmer sein Konkurrent. Es gilt, einmal das Eigentum zu sichern und weiterhin den Konkurrenten zu erledigen. Beides erfolgt durch die Taktik, durch die immer raffinierteren Mittel und Methoden kapitalistischer Geschäftskundigkeit. Vor nichts scheut man zurück. Parteimann sein bedeutet: den Mut aufbringen zur Borniertheit, den Mut zur marktschreierischen Phrase, den Mut zur Abtötung des Menschlichen im Menschen.

Der Entwicklung des Kapitalismus als eines wirtschaftlich politischen Systems mit der ihm entsprechenden Organisation zu seiner letzten Ausdrucksmöglichkeit in der zentralen Beherrschung der Welt durch ein kapitalistisches Weltwirtschaftssyndikat stehen zunächst noch hindernd im Wege seine ungleichmäßige Entwicklung in den verschiedenen Ländern, die Konkurrenz der Nationen, auch als Kultur- und Rassegemeinschaften, und seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts der *fortschreitende organisierte* Abwehr- und Angriffskampf der unterdrückten Klasse des Proletariats. Jene Zeit, in der aus der *Einsicht* in den kapitalistischen Prozeß das *Bewußtsein* des Proletariats als einer Klasse entstand, und umgekehrt das instinktive Bewußtsein zu dieser Einsicht führte, nämlich zur Einsicht in die Notwendigkeiten des *Klassenkampfes*, der proletarischen *Solidarität*, der *internationalen Zusammengehörigkeit* mit der Zielrichtung auf die *klassenlose Gesellschaft* -, jene Zeit ist die Zeit der Geburt des modernen Kommunismus.

Da aber natürlich weder der Kapitalismus am Ende seiner Kräfte war, noch das Proletariat als klassenbewußte Masse fertig dastand, sondern beider Entwicklung als ein Prozeß weiterschritt, so ist es klar, daß auch nicht ohne weiteres - und besonders vor dem politischen Siege der bisher

unterdrückten Klasse - eine *proletarische* Organisation entstehen konnte, die als diametraler Gegensatz zur kapitalistischen, zunächst proletarischen Klassencharakter aufwies und zur Anwendung der daraus folgenden proletarischen Methoden (Kampfesarten) gelangen konnte. Ansätze dazu sind gemacht worden. Der Kampf zwischen Marx und Bakunin zeigt Spuren. Aber sie kamen natürlich nur schwach oder gar nicht oder entstellt heraus. Das proletarische *Klassenbewußtsein* entwickelte sich nur sehr langsam (die bloße *Zahl* der Mitglieder sozialistischer Organisationen hat nichts zu bedeuten) und das Charakteristische der *Uebergangszeit* von damals bis zur jetzigen Epoche, ist das Zusammenströmen von Scharen Ausgebeuteter im Staubecken der sozialdemokratischen Parteien und Gewerkschaften. Der Kampf dieser Organisationen von dem Boden des Kapitalismus aus, erforderte selbstverständlich nicht „Predigen“ eines Zieles. sondern Aufweisen des Weges dahin, Ausnutzung aller bürgerlichen Bastionen. So war der Kampf der Gewerkschaften um Lohnaufbesserungen, der Kampf im Parlament eine politische Notwendigkeit in einer Zeit, in der etwa die Parole des freien Wahlrechts revolutionäre Energien wecken und auslösen konnte. Aber im Laufe dieses Kampfes wurde selbst das nächste Ziel „Entwicklung des proletarischen Klassenbewußtseins“ aus dem Auge verloren. Die Einstellung darauf, daß die „Befreiung der Arbeiterklasse nur das Werk der Arbeiter *selbst* sein kann“, daß also die *Selbstbewußtseinsentwicklung* des Proletariats als wesentlichste Aufgabe nicht einen Augenblick außer Acht gelassen werden dürfte, trat immer mehr zurück. Sozialistische Organisationen wurden, je länger je mehr, Organisationen mit kapitalistischem Charakter und kapitalistischen Methoden. Sie wurden „Führerorganisationen“, Eigentum in der Hand von Drahtziehern, die selbst noch tief im Bann kapitalistisch-bürgerlicher Anschauungen steckten. Sie wurden *Selbstzweck*. In der Hand von einzelnen Menschen, die *losgelöst waren aus den Bedürfnissen des Proletariats*, lag die „Führung“ des Klassenkampfes. Der Parlamentarismus mit seiner notwendigen Konsequenz, die revolutionäre Aktivität der Massen zu lähmen, siegte. Der Klassenkampf, die Revolution wurde die *Geschäftsangelegenheit eines führenden Unternehmerkonzerns*. Diese Entwicklung ist noch nicht abgeschlossen. Das „sozialistische“ Parteiwesen oder vielmehr Parteiunwesen gelangte erst in der Revolution seit 1918 zur widerlichsten Entfaltung. Von der alten „sozialdemokratischen Partei“ bis zur „vereinigten kommunistischen Partei“ läuft in dieser Beziehung eine gerade Linie, die höchstens noch ansteigt, je näher sie der VKPD rückt.

Gewerkschaften

Brutaler noch als die Parteien offenbaren die Gewerkschaften, daß sie Organisationen vollkommen kapitalistischer Natur geworden sind. Entstanden in den Zeiten des Kleinkrieges gegen ein noch nicht allzu stark kartelliertes Unternehmertum, waren sie ursprünglich die gegebene Form für das Proletariat, anzukämpfen gegen die verelendenden Tendenzen des Kapitalismus.

„Dadurch, daß sie sie beschränkte und der Arbeiterklasse die Existenz ermöglichte, erfüllte die Gewerkschaftsbewegung ihre Rolle im Kapitalismus und wurde selbst ein Glied der kapitalistischen Gesellschaft. So wie der Parlamentarismus die geistige, so verkörpert die Gewerkschaftsbewegung die materielle Macht der Führer über die Arbeitermassen. Sie sind im entwickelten Kapitalismus, mehr noch im imperialistischen Zeitalter zu riesigen Verbänden geworden, die die gleiche Richtung der Entwicklung zeigen, wie in älterer Zeit die bürgerlichen Staatskörper selbst. In ihnen ist eine Klasse von Beamten, eine *Bureaukratie* entstanden, die über alle Machtmittel der Organisation verfügt, die Geldmittel, die Presse, die Ernennung der Unterbeamten. Aus Dienern der Gesamtheit ist sie zu ihren Herren geworden und identifiziert sich (setzt sich gleich) mit der Organisation. Und darin auch stimmen die Gewerkschaften mit dem Staat und seiner Bureaukratie überein, daß trotz der Demokratie, die darin herrschen soll, die Mitglieder nicht imstande sind, ihren Willen gegen die Bureaukratie durchzusetzen. Die Organisation tritt ihnen gleichsam als etwas Fremdes gegenüber, als eine äußere Macht, gegen die sie rebellieren können; die aber über ihnen steht, obgleich doch diese Macht aus ihnen selbst entspringt. Also wieder ähnlich wie der Staat. „(Pannekoek).

Diese Gewerkschaften sind - alles in allem - eine bürokratische Organisation aus der Welt der Privatwirtschaft, mit der die Leiter als feste Angestellte auf Gedeih und Verderb verbunden sind. In ihrer Existenz von der Existenz der Gewerkschaften abhängig, stehen sie

unweigerlich unter dem Zwang der Verhältnisse und sind zum mindesten - den günstigsten Fall angenommen - in ihren Entschließungen beschwert und verlangsamt.

Die Gewerkschaften sind *beruflich* gegliederte Organisationen. Sie gingen mehr und mehr darauf aus, sich von der unerbittlichen Schärfe des Klassenkampfgedankens abzuwenden und zu beschränken auf die Erringung besserer Lohn- und Arbeitsbedingungen für die einzelnen Berufszweige. Sie schufen und förderten die Berufskonkurrenz. Sie trennten den Arbeitenden vom Arbeitslosen, den gelernten vom ungelernten, den jugendlichen vom älteren Arbeiter, den Mann von der Frau. Von dem immer machtvoller in Trusts und Syndikaten zusammengeschlossenen Unternehmertum, wurden sie in die Defensive (Verteidigungsstellung) gedrängt und verfielen dem ausgesprochensten *Reformismus*. Sie vermieden nach Möglichkeit grosse Streiks. Generalstreik, Massenstreik wurde vorweg verächtlich gemacht als Generalunsinn. Er würde ja auch die Gewerkschaften, die Existenz der Führerbürokratie vernichten.

Die Räteorganisation als proletarische Organisation

Mit dem Untergang der kapitalistischen Epoche gehen auch die Organisationsformen dieser Epoche zugrunde. Und es wird deutlich geworden sein an der Charakteristik von Partei und Gewerkschaft, dass ihre Organisationsform kapitalistischer Natur ist oder doch geworden ist. Diese Organisationsformen beruhen *ökonomisch* (wirtschaftlich) auf der Privat- und Profitwirtschaft, im Weiterlaufe auf einer gesteigerten Form der Privatwirtschaft: auf dem Staatskapitalismus. Aus ihnen folgt *ideologisch* (d. h. als geistige Spiegelung der wirtschaftlichen Grundlage) die Verherrlichung der Persönlichkeit, des „Führers“, der Autorität, die Steigerung des Individualismus und Egoismus.

Mit dem Wachsen und Werden der proletarischen Klasse entstehen natürlich Ausdrucksformen, Organisationsformen, die dieser Klasse entsprechen. Selbstverständlich erst dann, wenn in den Proletariern das volle *Bewußtsein* dafür vorhanden ist, dass sie eine Klasse sind mit besonderen, dem Kapitalismus entgegengesetzten Interessen. Sie entstehen nicht von heute auf morgen, auch nicht von vornherein in voller Reinheit; sie entwickeln sich mit dem Fortschreiten der geistigen Klarheit und dem Hinzuströmen immer grösserer Massen. Und sie können erst ganz und gar *zur Reife gelangen*, wenn das proletarische Fundament da ist, wenn nämlich keine Privat- und Profitwirtschaft mehr da ist, sondern eine *proletarische Gemein- und Bedürfniswirtschaft*.

Es ist leicht zu begreifen, dass das Proletariat, wenn es als eine Gesellschaft, als ein gemeinsames Ganzes Besitzerin aller Produktionsmittel (Bergwerke, Fabriken usw.), alles bisherigen „*Eigentums*“ überhaupt ist, wenn allen alles gemeinsam gehört, dass es dann eine andere Organisation haben wird, als die kapitalistische es ist. Aber schon vorher schafft sich das Proletariat, und zwar um so besser, je mehr es sich als Klasse zu begreifen beginnt, Ausdrucksformen, *Organe*, in denen sich das *Klassenbewußtsein*, das soziale Bewusstsein, das Bewusstsein der Zusammengehörigkeit verkörpert. Diese als ein revolutionärer Prozess entstehende Organisationsform, nennt man *Räteorganisation*.

Sie entwickelt sich im ununterbrochenen Kampf gegen die kapitalistischen Formen. Sie stört sie, durchbricht sie, zersprengt sie. In ihr wird das Verhältnis von Masse und Führer ein anderes sein. Der Strom wird nicht von oben nach unten gehen, sondern *zunächst* von unten nach oben. Später wird es das lebendige gegenseitige Durchdringen eines einheitlichen Ganzen sein.

Die Räteorganisation wird der Todfeind jedes Bürokratismus sein, jedes Parlamentarismus, jeder Gemeinschaft mit dem Kapital. Sie wird sich ganz und gar auf die *klassenbewusste* Masse stützen.

Die Räteorganisation bedeutet also - solange um sie gekämpft wird - die fortschreitende Befreiung aus den Fesseln des Kapitalismus; vor allem auch aus den Fesseln der bürgerlichen Geisteswelt. In ihrem Werden verkörpert sich die fortschreitende *Selbstbewusstseinsentwicklung* des Proletariats; der Wille, das proletarische *Klassenbewußtsein* in die Wirklichkeit umzusetzen, ihm auch den sichtbaren Ausdruck zu geben. Die Kraft, mit der um diese Räteorganisation gekämpft wird, ist geradezu das Thermometer, das anzeigt, wie weit das Proletariat sich als *Klasse* begriffen hat und durchzusetzen gewillt ist.

Damit ist auch schon klar, dass nicht die rein äusserliche Ernennung von Arbeiterräten besagt, dass sie Ausdruck der neuen, der proletarischen Organisation sind. Es wird im Lauf der Entwicklung vorkommen, dass wirkliche Räte wieder versumpfen, dass sie zu einer neuen

Bureaukratie erstarren. Dann wird gegen sie der Kampf genau so rücksichtslos aufgenommen werden müssen, wie gegen die kapitalistischen Organisationen. Aber die Entwicklung wird nicht stillstehen und das Proletariat kann und wird nicht ruhen, bis es über „die Diktatur des Proletariats“ weg - in der klassenlosen Gesellschaft - , dem Rätesystem, der neuen Organisation seinen geschichtlich möglichen Ausdruck gegeben hat.

Die Allgemeine Arbeiter-Union

Die Betriebsorganisation

Die Betriebsorganisation ist der Anfang zur Gestaltung der besonderen *proletarischen* Organisation, eben der Räteorganisation. Ansätze zu solcher Organisation waren mehrfach vorhanden. Aber erst die *Revolution* hat in deutlicher Ausprägung jene Betriebsorganisationen hervorgebracht, die als echte Kinder klarsten proletarischen Klassenbewusstseins angesehen werden können. Sie entstanden als *Notwendigkeiten*, als Klassenkampfwaffe der Arbeiter, die *kämpfen* wollten. Die alten Organisationen, insbesondere die Gewerkschaften, konnten es nicht und *wollten* es nicht.

Die Betriebsorganisationen sind also nicht Künstliches. Sie sind auch kein Verlegenheitsprodukt, sondern in ihnen wird auf Grund der wirtschaftlichen Verhältnisse und auf Grund der geistigen Klarheit über die eigenen Bedingungen, das *Klassenbewußtsein* des Proletariats zum kraftvollen Leben geboren. Sie sind neue *Gebilde, die von unten auf* wachsen, sich ausdehnen, das Alte durchbrechen, zerstören, entwurzeln und *soziales* Leben und Denken Wirklichkeit werden lassen.

Niemand wird leugnen können, daß wir in einer Epoche leben, in der die kapitalistische Welt am Ende ihres Lateins steht. Nur die kommunistische Produktion bedeutet den Ausweg. In dieser Epoche muß der Weg erkannt werden, auf dem am schnellsten und sichersten die Umwälzung durchgeführt werden kann. Es kommt dabei nicht allein darauf an, die politische Macht in Händen zu haben (diese Macht hatten die Proletarier 1918), sondern darauf, sie *zu halten*. Und da ist bei der Stärke des Kapitals in Westeuropa, bei der Macht seiner Organisation: des Staates, des Militarismus, des Parlamentarismus, der Verwaltung, der Bureaukratie, der Lehrbucherziehung, des Berufsführertums dringendste Aufgabe der Proletarier - die noch in hohem Grade in der Ideologie des Kapitalismus stecken - , sich klar zu werden über die Möglichkeiten, jene alten Formen restlos zu zertrümmern. Man kann aber nicht aufbauen, wenn man nur zertrümmert. Wer nur kritisiert, nur immer verneint, ohne positive Vorschläge machen zu können, bleibt im Grunde stecken in der bürgerlichen Welt. Kritik an ihrer Welt - allerschärfste - üben auch die Intellektuellen der Bourgeoisie. Aber Hohn und Spott allein, Selbstverhöhnung ist noch kein gewinnbringender Ausdruck für proletarisches Klassenbewußtsein. Der Kampf gegen Zentralismus und Kadavergehorsam, gegen Führer- und Bonzentum wird nicht dadurch allein erfolgreich geführt, d. h. erfolgreich für den Fortgang der *proletarischen Revolution*, daß man sie bis aufs Messer bekämpft und in Stücke zerschlägt, sondern daß man sie *entwurzelt* durch das Wachstum rein proletarischer Formen (als Anfänge der Räteorganisation). In den Betriebsorganisationen wird diese Forderung zum Leben geboren.

Wollen die Arbeiter ihre endgültige Befreiung als *Klasse*, und nicht nur den Vorteil einzelner Cliques und Schichten, *so müssen* sie zu Formen kommen, die ganz und gar ihr eigenes *Klassenwerk* sind, nicht Produkte einzelner „Führer“. Sie müssen zu Formen kommen, in denen Selbstdenken und Selbsthandeln nicht nur eine Phrase ist, sondern zur *Tatsache* wird. Und solche Formen werden aus ihrem innersten Wesen heraus, d. h. aus ihrer Entstehung aus proletarischem Klassenwollen, in absolutem Gegensatz zu jeder Form stehen, die irgendwie mit dem Kapitalismus zusammenhängt. Können sie auch nicht gleich „ganz rein“ sein, denn wir leben in einer Uebergangszeit, so muß ihre *Richtung* unbedingt und immer *eindeutig* sein. In ihnen muß die proletarische *Solidarität* geradezu als Folge eines Rechenexempels herauspringen. Selbstverständlich wird sie damit auch zur unabweislichen *Forderung*.

Die Betriebsorganisationen sind zunächst in erster Linie *Klassenkampforganisationen*.

Sie sind (zusammengefaßt in der Allgemeinen Arbeiter-Union) *weder eine politische Partei noch eine Gewerkschaft*. Beides verstanden in ihrer bisherigen Bedeutung, d. h. solche Gebilde, wie sie jeder in den heutigen Parteien und Gewerkschaften vor sich sieht.

Das Proletariat beginnt sich in ihnen *bewußt* zum restlosen Sturz der alten Gesellschaft, zur Einheitlichkeit als *Klasse* zu organisieren. In den Betriebsorganisationen werden die großen Massen geeint durch das Bewußtsein ihrer Klassensolidarität, ihrer *proletarischen* Klassensolidarität; hier bereitet sich organisch (d. h. als ein natürlicher Prozeß; auf natürliche, den Verhältnissen entsprechende Weise) die Einigung des Proletariats vor. Die Betriebsorganisation ist ein Anfang kommunistischen Werdens und wird als Rückgrat der Betriebsräte zum Fundament der kommenden kommunistischen Gesellschaft, der klassenlosen Gesellschaft. Klassenlose Gesellschaft besagt: restlose Gemeinwirtschaft und restlos soziale Ausdrucksformen. Sie bedeutet absolute Vereinheitlichung des ökonomischen *Fundaments*.

Jeder erhält vorerst so viel als möglich ist. Später nach seinen Bedürfnissen. Jeder hat zu arbeiten, so viel jeweilig nötig ist.

Die Bildung solcher Betriebsorganisationen als Klassenkampforganisationen kann ihren Anfang nur nehmen *vom Betrieb* aus. Hier steht einer neben dem anderen als Klassengenosse, hier muß jeder stehen als Gleichberechtigter. Hier steht die Masse im Triebwerk der Produktion, drängt ununterbrochen, es zu durchschauen und selbst zu leiten. Hier geht der geistige Kampf, die Revolutionierung des Bewußtseins, in unerschöpflichem Strom von Mann zu Mann, von Masse zu Masse. Alles gerichtet auf das höhere Klasseninteresse, nicht auf Vereinsmeierei. Das Berufsinteresse, eingeengt auf das ihm zukommende Maß. Die Betriebsorganisation wird in immer höherem Grade zu einem unendlich beweglichen Instrument des Klassenkampfes, zu einem durch ständig mögliche Neuwahlen, Abberufungen usw. immer von frischem Blut sprudelnden Organismus.

Zusammenschluß der BO in der AAU

Die Betriebsorganisationen als eine Fülle lebendiger Einzelheiten schließen sich zusammen in der *Allgemeinen Arbeiter -Union*. Dieser Zusammenschluß ist nicht die willkürliche Aneinanderkleisterung verschiedenartiger, abgeschlossener und nur für sich existierender Gebilde. Er ist ein innerlich notwendiger. Wie der Rätegedanke sich entwickelt als der Ausdruck des Klassenwollens der Proletarier, so müssen notwendig die einzelnen Betriebsorganisationen zusammenwachsen. Denn als bruchstückweise entstehende Bildungen finden sie erst in dem großen Strom der allgemeinen Entwicklung zur proletarischen Organisationsform ihren Abschluß. Sie fließen notwendig zusammen, wie die Einzelbäche sich finden zum Strom. Ein solcher Zusammenschluß, als ein Zusammenschluß im Rätegedanken, ist ein von unten ausgehender. Ein von der proletarischen Klasse aus gemußter und gewollter. Der Kampf als ausgebeutete Klasse schmiedet zusammen, er schafft und formt die soziale *Bindung*, die proletarische Solidarität, die *Klassensolidarität*. Nicht eine Solidarität in Worten, sondern in Taten.

Natürlich ist die Allgemeine Arbeiter-Union als Gesamtorganisation, als Anfang der Räteorganisation, nie etwas Fertiges. Immer neue Betriebsorganisationen fließen heran und oft genug wird statt klaren Wassers, Dreck und Schlamm hineingewühlt werden. Das ist ein natürlicher Prozeß. Sie wird ununterbrochen um ihre Reinheit kämpfen müssen.

Zentralismus und Föderalismus

Der Kampf, den die Allgemeine Arbeiter-Union zu führen hat, ist Klassenkampf in reinsten Form. Ein Teil dieses Kampfes wird schon dadurch von ihr bewältigt, daß sie sich selbst im Gegensatz zu kapitalistischen Organisationsgebilden nach dem proletarischen Rätegedanken aufbaut. Jedenfalls strebt sie fortwährend danach, im Produktionsprozeß diesen Gedanken immer klarer und reiner in die Wirklichkeit umzusetzen. Mit ihrer Existenz allein bildet sie eine fortwährende Bedrohung aller kapitalistischen Formen. Sie gibt ein Beispiel der Entwicklung und allmählichen Kristallisierung des proletarischen Klassenbewußtseins und zwingt so das Gesamtproletariat zur Stellungnahme. Sie erinnert fortwährend an die ganz große Linie seiner Revolution. Das Wachsen in dieser Richtung wird von Tag zu Tag mehr verschwinden lassen den Kampf um den sogenannten *Zentralismus* und *Föderalismus*. Vom Standpunkt der Allgemeinen Arbeiter-Union aus wird der Streit um diese beiden Prinzipien, Organisationsformen zum öden Wortstreit. Man muß sie natürlich in ihrer bisherigen Bedeutung verstehen und ihnen keinen neuen Sinn unterschieben.

Unter *Zentralismus* verstehen wir jene Form, die die Massen um weniger willen gängelt und knechtet. Er ist für die AAU der Teufel, der vernichtet werden muß. Er ist antisozial.

Der *Föderalismus* ist sein Gegensatz, *aber sein Gegensatz auf dem Boden der gleichen Wirtschaftsweise*. Er bedeutet Selbstherrlichkeit, starre Eigenwilligkeit des Einzel-Individuums (oder des Einzelbetriebes, Einzelbezirkes, der Einzelnation). Auch er ist antisozial und nicht minder zu bekämpfen.

Beide Formen entwickelten sich allmählich in den vergangenen Jahrhunderten. Der Föderalismus überwog im Mittelalter, der Zentralismus in der hochkapitalistischen Periode.

Die Sympathie für den Föderalismus beruht einfach darauf, daß man in ihm die Verneinung des Zentralismus sieht, und dann annimmt, er brächte Freiheit und Paradies. Dieser Wunsch nach Föderalismus führt dann zu einem Spottbild von *Autonomie* (Selbstbestimmungsrecht). Man glaubt proletarisch-sozial zu handeln, wenn man jedem Bezirk, Ort (ja man müßte es jeder Person) Autonomie in allen Fragen zuerkennt. In Wirklichkeit bedeutet das, das Kaisertum abschaffen und an seine Stelle eine Fülle kleiner Fürstentümer setzen. Ueberall entstehen kleine Könige (Funktionäre), die ihrerseits einen Bruchteil der Mitgliedschaft „zentralistisch“ beherrschen als ihr Eigentum. Im ganzen entsteht Zersplitterung und Zerfall.

Beide, Zentralismus und Föderalismus sind *bürgerliche* Ausdrucksformen. Der Zentralismus mehr großbürgerlich, der Föderalismus kleinbürgerlich. Beide sind antiproletarisch und lähmen den reinen Klassenkampf. Das Proletariat weiß, daß es nur im engsten *Zusammenschluß* zur Ueberwindung des Kapitals kommt. Dieser Zusammenschluß ergibt sich in immer größerer Stärke und immer weiterem Ausmaß in der Fortbildung des Rätessystems. In ihm, mit seiner Kontrolle von unten, seiner Entfesselung aller proletarischen Anlagen und Kräfte, seiner Bindung von Führer und Masse, löst sich aller Widerstreit, weil in ihm die Entwicklung des Klassenbewußtseins, die Entwicklung zur absoluten sozialen Zusammengehörigkeit, Wirklichkeit wird. Zunächst geistig, später, in der Gemeinwirtschaft, auch ökonomisch.

Es ist verständlich, da noch alles im Werden und der Weg der AAU bis zum Ziel noch lang ist, daß noch manche Fehler gemacht werden (insbesondere Uebergriffe einzelner Körperschaften, einzelner Funktionäre; oft genug erklärlich gerade durch die Liederlichkeit „autonom“ Stellen); damit wird den „Zentralisten“ und „Föderalisten“, die ja zumeist aus guten, aber unklaren Kämpfern bestehen, immer erneut Gelegenheit gegeben, je nachdem über Diktatur zu wettern oder mehr Diktatur zu fordern. Das wird und darf kein Hindernis sein, den geraden Weg zu gehen, der bedeutet: Das Proletariat als *internationale* Klasse sucht und findet in der Herausbildung des Rätessystems seinen immer engeren Zusammenschluß, der es instand setzt, den Kapitalismus und seinen Geist endgültig zu überwinden und der späterhin seine Vollendung findet in der klassenlosen Gesellschaft.

Masse und Führer

Aus der Art des Aufbaues der Allgemeinen Arbeiter-Union, wie er auch im Organisationsstatut deutlich wird, ergibt sich, daß in ihr ein anderes Verhältnis besteht zwischen *Masse* und *Führer* als in Organisationen kapitalistischen Charakters. Sind die Proletarier in diesen ein Spielball politischer Unternehmertypen, so werden sie hier in immer höherem Grade zu Selbstträgern ihres Schicksals, des Schicksals ihrer Klasse. Hier beginnt die Theorie Gewalt zu werden, die sagt: die wirkliche Befreiung der Arbeiterklasse kann nur das Werk der Arbeiter selber sein.

Der Begriff „Masse“ gewinnt eine andere Bedeutung als im kapitalistischen System. Im Sinne des privatwirtschaftlichen Denkens ist Masse gleich Kadaver, ein Objekt, mit dem man nach Belieben schaltet. Sie wird als „Eigentum“ bestimmter Menschen, Instanzen, Cliquen angesehen. *Für das proletarische Denken ist aber Masse kein zusammenhangloser Haufe unklarer Egoisten, sondern Masse ist das Proletariat, soweit es als klassenbewußtes im sozialen Denken und Wollen unlöslich verbunden ist.*

Eine solche Masse entsteht nur durch eine immer sich steigernde, organisierte Selbsttätigkeit, zunächst im Kampf gegen das Kapital, beim Aufbau der eigenen Organisation, später durch gleichmäßige Mitwirkung im Produktionsprozeß.

Damit ist auch schon ausgesprochen, was „Führer“ im proletarischen Sinn ist. Der Führer muß ein mit dieser klassenbewußten Masse eng verbundenes Glied sein. Er wird das Leben und Denken dieser Masse darstellen, gestalten, und seinerseits die Masse mit seinem Feuer

durchglühen. Er muß so kämpfen, daß er nicht, wie der Unternehmer für *sein* Eigentum, für *seine* Fabrik, für *sein* Volk, für *seine* Nation, kämpft, sondern er muß kämpfen als Teil der großen sozial-proletarisch fühlenden, denkenden, wollenden Masse, die über die ganze Welt verbreitet ist. Er darf nicht kämpfen mit dem Bewußtsein: Ich will die proletarische Bewegung zu *meiner* Bewegung machen, die Revolution ist *meine* Angelegenheit, *mir* hat man zu folgen, das ist Privatkapitalismus, das ist bürgerliche Ideologie.

Die Allgemeine Arbeiter-Union lehnt also in ihrem Kampf nicht „Führer“ überhaupt ab. Das hieße, jede Klugheit, jede Fähigkeit, jeden starken Willen ablehnen. Das wäre nicht Sozialismus, sondern bürgerlich militärisches Zuchthaus, tötende Gleichmacherei, Verwechslung des lebendigen Menschen mit einem Maschinenprodukt. Es wäre auch Utopismus, da wir erst am Anfang der Kämpfe und nicht am Ende stehen. Im Gegenteil, sie wird die proletarischen Führer geradezu mit der größten Verantwortung beladen. Nur ist eben die Voraussetzung, daß sich aus der Organisation, aus dem *System* heraus, die absolut sichere *Kontrolle* über jeden Verantwortlichen ergibt. In dieser *Richtung* bewegt sich die Räteorganisation. Sie führt einen erbarmungslosen Kampf gegen Einzeldiktatur und organisiertes Cliques- und Instanzenum, das losgelöst ist aus den Bedingungen und Bedürfnissen der proletarischen Masse, und mit den Methoden kapitalistischen Schiebertums arbeitet. Sie wendet sich aufs schärfste gegen die *Intellektuellen*. Wobei sie unter Intellektuellen jene Menschen versteht, die ihre überlegene Bildung dazu benutzen, das Proletariat zum Tummelplatz und Spielball ihrer eigenen Gedanken und Interessen zu machen.

AAU und Diktatur des Proletariats

Die AAU steht innerlich wie äußerlich in unüberbrückbarem Gegensatz zur kapitalistischen Bourgeoisie. Daraus ergibt sich von selbst, daß sie sich auf den Boden der „*Diktatur des Proletariats*“ stellt. Erkämpfung dieser Diktatur ist ihr nächstes politisches Ziel. Eine solche Diktatur bedeutet: *Es gibt im Kampf um die kommunistische, die klassenlose Gesellschaft, keinerlei Kompromiß zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten, zwischen Kapital und Arbeit. Zu ihrer Durchführung gehört notwendig die ausschließliche Willensbestimmung des Proletariats über alle politischen und wirtschaftlichen Einrichtungen der Gesellschaft, vermöge der Räteorganisation.*

Die Dauer der Diktatur ist abhängig vom Verschwinden der alten Mächte.

Die AAU brandmarkt, wo sie nur kann, den Schwindel der (bürgerlichen) Demokratie. Eine solche Demokratie hat zur Voraussetzung ökonomische Ungleichheit.

Das Wesen einer solchen (Stimmzettel) Demokratie zu erläutern ist unnötig für Proletarier, die ihre Wirkungen seit August 1914 in unauslöschlicher Furchtbarkeit haben fühlen müssen. Jede Demokratie dieser Art ist Diktatur der Besitzenden. In einem Augenblick nun, wo alle Vorbedingungen für die Eroberung der Macht durch das Proletariat gegeben sind, d. h. wo die Weiterexistenz des Kapitalismus nur durch eine alles bisherige Maß übersteigende Ausbeutung, ja nur durch Hinstervenlassen zahlloser Millionen Proletarier möglich ist, werden die Ausgebeuteten in wachsender Zahl den *revolutionären* Kampf gegen die „Demokratie“ aufnehmen und nicht ruhen, bis das Kapital am Boden liegt. Freiwillig abdanken wird es niemals, oder (wie etwa in Ungarn) nur zum Schein. Ist nun das Proletariat die herrschende Klasse, dann wird - , während gleichzeitig der Aufbau des Kommunismus vor sich geht - mit aller Kraft jede konterrevolutionäre Regung niedergehalten werden müssen; mit *Gewalt*. Alles andere wäre Selbstmord. Die Diktatur des Proletariats ist unvereinbar mit der Freiheit der Bourgeoisie. Dagegen ankämpfen ist entweder Unverstand, gutgemeintes Pfaffengeschwätz, Utopismus, oder es ist direkte oder indirekte Unterstützung der Konterrevolution.

Für die AAU bedeutet das selbstverständliche Bekenntnis zur „Diktatur des Proletariats“ aber auch die grundsätzliche Abwendung von jeder Art *Arbeitsgemeinschaft* mit dem Kapital. Es ist das Bekenntnis zum proletarischen Klassenkampf mit seinen eigenen Methoden.

Die Politik, das ist der Kampf einer solchen Organisation, trägt von vornherein *proletarischen* Klassencharakter. Das bedeutet vor allem die Ablehnung aller und jeder Art von Parlamentarismus. Ja, umgekehrt, muß ausgesprochen werden, daß mit dem Bestehen von solchen Betriebsorganisationen, jeder Parlamentarismus notwendig zur Sabotage am Fortgang der proletarischen Revolution wird.

Weiter ist der Kampf der AAU restlos *international* eingestellt. Das Proletariat als *Klasse* wird in seinem Handeln einzig bestimmt durch seinen Charakter als internationale Einheit. Der Gesichtspunkt des Internationalen steht obenan. Die AAU steuert in der Richtung auf *internationale Gemeinwirtschaft*, das ist zuletzt die *Menschheit als klassenlose Gesellschaft*. Selbstverständlich ist die Art und Form ihres Kampfes in gewissem Grade gebunden an die Bedingungen des Landes, indem sie kämpft. Sie wird sich von vornherein ständig mühen, Verbindung herzustellen und zu festigen zwischen den revolutionären *Räten* der verschiedenen Länder.

Speech At The Third Congress Of The Communist International — Max Hempel (Jan Appel) (1921)

1 Juli 1921

COMINTERN:01 July 1921:11th Session 1240 pm

Discussion on the Report by Comrade Radek. Speakers Comrades Hempel, Terrachini, Lenin, Micalek, Vaughan

Comrade Hempel [for the KAPD]

Comrades ! After hearing the Report by Comrade Radek concerning the tactical line to be adopted by the Communist International, it is possible for us to declare our agreement with the first formulation put forward by Comrade Radek, to the extent that these correspond with the conviction that we ourselves hold as a result of our observations upon the world economic situation, namely - that we consider the approaching collapse of the capitalist mode of production to be confirmed, and that the proletarian revolution will be its unconditional and necessary outcome. However, when we come to consider the question of how this proletarian revolution should be carried through, how the line of battle of the revolutionary proletariat should be disposed in the course of the struggle - the differences do indeed exist. Since only a short time for speaking has been allotted to me, I will attempt to clarify these differences as concisely as possible.

Let us consider the period from 1917, the revolution in Russia. Similarly let us consider the revolutions in Germany and Austria; when we consider all the revolutions which have occurred in this epoch, we observe one salient fact: that the form of organisation adopted by the fighting proletariat has been that of Soviets. In Germany we call them Räte [Councils]. This was the line of battle adopted by the proletariat, this was the organisational form of the working masses. We can establish this point further through the example of other revolutionary struggles on a smaller scale, such as the factory occupation which occurred in Italy. The proletariat has its Councils, or at least their organisational form; it has made use in the past of factory committees, and is now forming these in England within the arena of the widespread miners' strike there [this is the truly revolutionary leadership given by the shop stewards]. The German proletariat after 1918 has adopted in all its revolutionary struggles, from the smallest to the largest, the organisational form based upon councils of workers in factories and other places of work. This is what we should perceive in the revolution. It is this that we should be turning over in our minds and trying to evaluate. Having done this, we should openly declare: if this is the line of formation adopted by the proletariat in the revolution, then it behoves us, as Communists who wish to win a position of leadership in the revolution, and who indeed must win it, to approach the question of the organisation of revolutionary organisation of the proletariat in accordance with the same method.

This is what we of the Communist Workers' Party declares - and this is not as Comrade Radek believes, the brainchild of Comrade Gorter in Holland or a figment of his imagination. On the contrary, it is the product of our experience in all the struggles through which we have fought since 1918. We workers are not great theoreticians, but we have above all the experience we have gained from our struggles to guide us. We have reached a point at which we must give the

revolutionary workers; those who really wish to play a part in the struggle, a foothold, helping them to break free from the old organisational forms of the working class movement and offering them a helping hand towards those new organisational forms of the working class movement and offering them a helping hand towards these new organisational forms through which the revolution may be brought to a victorious conclusion.

This is thrown into clearest relief when it is brought to mind just what the tasks of the old workers' movement were - or, expressed in clearer terms, what were the aims of the workers' movement in the epoch prior to the actual outbreak of the revolution. Its tasks were: on the one hand, through the agency of the political organisations of the working class, the political parties, to dispatch delegates to the parliaments and other representative institutions of capitalism which were publicly accepted by the bourgeoisie and the bureaucracy as being a respectable form of representation for the working class. This was the one task, and it was exploited to the full. In the then prevailing conditions, this was correct. The economic organisations of the working class then had the task of winning improvements in the situation of the workers under capitalism, of inspiring the workers to struggle, and, when struggle was no longer possible, of negotiating. I must express myself as briefly as possible. That was the character of the tasks confronting the workers' organisations before the War.

When, however, the revolution broke out, other tasks made their appearance. Now the workers' organisations could no longer confine themselves to demands for higher wages nor restrict their main aims to those of mere representation in parliament, in order to squeeze out a few more concessions for the workers. That is reformism. Now our critics confront us with the statement: but we don't want that either! - and we reply: yes! - we believe you when you say this is not what you want; but if you adopt the same course as that of the old workers' movement, then you will be drawn willy-nilly onto that road, you will be powerless to do otherwise, and any number of theses will be of no avail in preventing it.

Our whole experience proves this. It was not for nothing that the old workers' movement had its own characteristic organisations. For what does one need in order to be represented in parliament? For this one has no need of revolutionary fighters, one needs only to be enlightened concerning the real conditions of the existing state, one needs personalities, skilled in debate, as experienced parliamentarians are, and from them one receives reports, etc. No more than that. What does one need in the arena of the economic struggle? One needs no more than combinations of workers, trade unions, headed by diligent officials capable of negotiating with employers and their firms. Leaders remain faithful to such organisations, they stand by them. Money is collected in order to carry through a possible future strike. Solidarity organisations are set up, which in essence what the trade unions are, instruments serving the working class for quite definite purposes, to serve a quite definite aim: namely, to enable the workers to find as comfortable a way of life as possible within the capitalist order.

And if it then happens that Communists come to believe that these instruments - which are incapable of encompassing revolutionary struggle, which are unviable weapons in the heat of revolutionary battles - if they seek to make this use this form of leadership, of these organisations, and come to believe that they will be able by this means to lead the revolution through to victory, then they commit a serious error, and in this way they will eventually find themselves being trampled underfoot. Are we not undergoing this experience over and over again, the experience which teaches that all workers' organisations of this kind, which have chosen this path, when it comes to the decisive struggle, end in collapse?

This is the great lesson we must draw from these experiences. In this connection we say: it is the end aim which they must keep firmly in mind, and that aim is: to shatter and destroy capitalist power, to destroy the power of the state. Specifically to serve and achieve this objective, the proletariat must create its own organisations. It is the proletariat itself which brings these organisations into being. We see an example of this when, in a particular industrial establishment, for instance in Germany, the workers submit their demands - and these demands, given present-day conditions, turn out to be such that the employers are unable grant them.

So what do the workers do then? They elect their own representatives, whom they know and trust from their own factories, from their own places of work. They find that the struggle which they wage, already at this early stage, has to be one conducted against the wishes of the

trades union leaderships. This has been our experience throughout the long history of these small struggles, these small strikes, right through up to the large scale struggles of the present.

We see then: the proletariat is already being compelled, even today, to organise itself for revolutionary struggle, for control of the economy, and we say: we Communists must recognise this, must acknowledge that the path taken by the old workers' movement was a false one. We have found a new path, the path of revolutionary struggle, and for that reason we declare that the workers must organise themselves in accordance with the selfsame example which the revolution itself, in the course of its development has shown us, and in which, when struggle is placed on the agenda, we Communists should play the leading role. For all these reasons we say: the Communists must encourage and lead the proletariat to organise itself on the basis of the factories and places of work, to organise with quite a definite aim in view, for quite a definite purpose, namely: to conquer power over production, the productive forces, the factories, and to take control over them into its own hands. It arises out of the very conditions under which these struggles are waged that the proletariat must organise itself in this way, for it is in pursuit of these very aims that the proletariat wages its struggles in the first place.

Comrades, it is not possible for me to dwell at any greater length on these matters. It is the task of Communists to recognise them and to make such problems as these their closest concern.

And so we come now to the next point. The line of formation to be adopted by the proletariat, its organisation in struggle and the tasks facing it in that struggle - these also show us the methods which should be adopted in that struggle. The methods must be revolutionary in character, and in the contemporary age they arise out of our analysis of the economic situation, as also out of our evaluation of the situation within the camp of the class enemy.

The class enemy is today in course of adopting counter-measures. He has, of course, done this before, but today his preparations are being pursued to an intensified degree. Above all, they are such as are designed specifically to maintain the class enemy's grip upon social power. On the one hand upon state power, on the other hand to bring about a situation in which industry and the economy can once again bring them some returns. What is not possible for them is to set the whole economy once again into motion. This they cannot do. It is, however, possible for them to consolidate a part of it, its decisive inner kernel, and this they seek to achieve the expense of other parts. This is what is taking place now in all countries of the world. We Communists must observe this, and we must see what further consequences might arise out of this new start adopted by the capitalists who, as always, are acting with methodical resolution.

The first result of these new policies is that a section of the proletariat is maintained in a reasonable condition of life in those industrial establishments in which capitalist production is still viable, in the still viable sectors of the economy. And we can see that this strongest kernel of capitalism, these trusts and super-trusts, combine in joint relations with one another in all countries and so maintain a dominant position. But if only a part of the proletariat is able to find employment and the means of life in these most concentrated establishments, it follows that another section must be deprived of those blessings. And that deprived section constitutes by far the preponderant mass of the unemployed, who can find no support in the present-day system and who are condemned gradually to perish. This is the dichotomisation of the working class, the economic division within it. The worker who still has his place in the factory, who still possesses the means for continuing his struggle through life - he hangs on desperately to his employment, he does everything he can not to lose it. And the workers who have already been thrown out of the factory appear as the enemy of those who are still afforded the means of life. This is the division which capital is purposefully promoting and which is being stirred up by the bourgeois press on every occasion. This is the way in which capitalism is being restored to good health. We do not say that this is a permanent restoration of the rule of capital, but a restoration for a certain period of time, a restoration which rests upon the emaciated corpses of the proletariat. We must recognise this, and it is from this situation that we are also able to derive our battle tactics, as also the method which we must employ in order to advance to a new situation.

It is the task of us Communists to alert the proletariat so as to ensure that this tactic of consolidating only the one section of the economy and its workers cannot be brought to completion. For that would represent nothing less than the defeat of the entire proletarian movement. It is our task to take up the struggle at every stage, to take advantage of even the smallest opportunity. It is our task to prevent by all possible means - and here I am at one with

Comrade Radek - that this favoured section of the economy, as it is being planned and promoted by the capitalists, should be successfully reconstructed.

To achieve this, we have on our side the enormous and continually growing masses of the unemployed, the starving proletarians, and it is our task to unite them. Our aim in uniting them is not that they should elect us to parliament, so that they can vote for our resolutions; on the contrary, our aim must be to grip them at the level of their basic life-conditions; we must encourage them to organise themselves in Councils, and we must bring them into touch with other Councils, with the shop stewards from the factories and works. It is by this means that we shall bring into being the organisation of the proletariat; it is by this means that we will achieve the unity of the proletariat in action. Above all, it will be necessary for us to engage continuously in struggle. The speeches, the resolutions and the Open Letter, such as Comrade Radek has proposed here - they cannot in any way constitute the platform upon which the unification of the revolutionary proletariat will be achieved. That platform can be forged only out of unremitting struggle.

Comrade Radek spoke of an offensive and defensive phase. Even at the beginning of this year, we in Germany recognised the turn events were taking with us. We have seen how bourgeois democracy has been kept alive by resort to measures of every conceivable kind - implemented through the Social Democrats, the Independents, all the parliamentary parties and organisations, and finally by measures adopted by the entire bourgeoisie. It was an insidious situation, which was just what capital needed; it was absolutely necessary to break it. We issued the following slogans: make the maximum use of each and every dispute in all factories: push those disputes relentlessly forward, extend them, make use of every opportunity to offer the clenched fist to each and every capitalist; cultivate communication from factory to factory, and everywhere work to sharpen the struggle. Comrades we have seen that as a result of these aims the situation in central Germany intensified, and it became the March Action. Then there came the offensives led by Hörsing and the storm in Germany had broken out. We say that this was an offensive, at least as we understand that word, and that this must be promoted to the maximum.

However all of a sudden, to command the launching of an offensive, quite unannounced - that is sheer nonsense !

And now I would like to refer once again to the attitude which we adopted on 20th August of that year, when Red troops stood on the East Prussian border, before Warsaw. It is necessary that our judgement of what constitutes an offensive or a defensive situation be brought to bear on these events also. We of the KAPD sought to prepare the ground by all possible means throughout the country, through weeks of preliminary actions, in public meetings, by means of leaflets, through propaganda in the factories, through making the maximum possible use of the mood brought into being through the fact that the Red troops were at the border, and so on.

And when the news finally broke that troops and supplies from France were rolling through Germany - what was to be done ? We for our part, quite consciously took the decision to push matters to the point of insurrection. We carried out these preparations in a planned way in all areas. And then on the 20th of August and on the previous evening - it is only today that we are able for the first time to speak our mind on these matters, because up till now many of our Comrades found themselves in prison because of these things - there appeared in the Rote Fahne, and in Freiheit and in all the provincial papers in Germany, the summons: 'To the Proletarians of Germany: take heed of this Warning ! Spies and provocateurs, unsavoury elements, are seeking to lure you into a bloodbath ! ' and so forth. We now confess openly, if ever we have committed a serious error, then it was on this day, and namely that we strove with all the means at our disposal to put the brakes upon the Action - the Action which it had been intended should break out in the strategically most important parts of Germany. In many places we had even succeeded, and now it is even the subject of scornful remarks uttered at our expense that our Comrades in Velbert and Köthen had gone so far as to proclaim the Soviet Republic !

We say: one may pour scorn on us for this - that does not trouble us. But the duty of a Communist in this situation was to seize the offensive at this precise moment. In Germany we consider such an action to be an offensive, but considered on an international scale it was not so much an offensive as simply an act of solidarity with the struggles of our Russian brothers, who were being threatened by the supply of war materials. These things also must be taken into account before any judgement concerning what constitutes offensive and defensive action is reached.

So now we come to the question of partial demands. I have already broached this subject, that of the Open Letter - over there, there is control of production, couldn't that be called a 'partial demand' ? But then Comrade Radek has spelled out for us so very clearly what partial demands may or may not look like. In Germany this Open Letter, supported by the trades unions, supported by the parliamentary parties - it must have an opportunist outcome ! An Open Letter which has as its foundation the support of revolutionary organisations engaged in economic struggle - such an Open Letter surely possesses the very qualities which Comrade Radek has found lacking in the Vereinigte kommunistische Partei Deutschlands [United communist Party of Germany - VKPD]. Where are the meetings of the Action Committees which should have laid down the basis for the struggle, the meetings which should have taken place as a result of the Open Letter ?

Yes of course we rejected it, because we know our Pappenheimers only too well, because we knew that that course could bring us nothing more than negotiations with the government, because it consisted of nothing but empty phrases. It was for this reason that we rejected it. We are in agreement with every measure to intensify the struggle. But one should also consider carefully what is being done. One cannot simply produce solutions in the way a conjuror produces cards out of his shirt sleeves, they constitute preparations for revolution which must be put in hand. The solutions would have been to hand if we had possessed revolutionary organisations, they would have been taken if, for the past two years the Central Committee of the Spartacist League, indeed the Third International itself, had not been insisting: 'no factory organisations, no general workers unions'; and instead, 'do what you can with the old trade unions'. One should pay attention to how things really are; and, above all, one should ask the class fighters themselves, those who wage continuous struggle; they will tell you how matters stand. They will show you how, and how alone, struggle should be waged. As you know, I do not have the time to analyse everything in detail.

So this is how we have to deal with the question of partial actions. We declare openly: we do not reject any partial actions. What we do say is that each and every action, each and every struggle, must be thoroughly worked out, must be pursued through to the end. One cannot say that we reject this particular action or that particular struggle. Any struggle which arises out of the economic life-needs of the workers must be pursued by all possible means. And precisely in such a land as Germany, or indeed in England, or any of the 'democratic' countries which have experienced 40 or 50 years of bourgeois democracy and its effects, this is absolutely imperative. In all those countries the workers must first become accustomed to struggle. The slogans issued must correspond to such partial actions. Let us take an example: in a factory or in a number of factories, a so-called general strike breaks out, which spreads over a small area. In such a situation the slogan 'Struggle for the Dictatorship of the Proletariat', can have no relevance. That would be nonsense. Slogans must correspond to the conditions prevailing, they must correspond to the concrete possibilities in that area. Also, the slogans must be suited to the character of the struggle which the particular movement is pursuing. Let us assume that a general uprising is taking place in the country; it is tactically obvious that the slogans issued should not simply declare: 'Now it's a matter of life or death !'

So now I will make some comments on the March Action, in order thereby to illustrate what effect the lessons deriving from it have had; lessons which have not yet been demonstrated here. In and for itself, the March Action - everyone now holds this view - was not in any way an action which could have led to the overthrow of the power of capital. We also saw this. But in spite of this it was necessary to declare the slogan: 'Overthrow the government !' It was necessary to issue this slogan, because otherwise there would have been no further prospect of any real struggle being waged on the part of the proletarians in Germany. But, over and above this, it was also necessary to issue this slogan because, seen as whole, there remained in Germany no other course for proletarians to take. The present social order means death by starvation for so-and-so many millions of proletarians, means a slow death for ever larger sections of the population. As a consequence, there remained for those workers who are living in conditions of dire distress but one aim: the forcible overthrow of the present order of society ! This, had to be the slogan in Central Germany. It had to be formulated in that way because for the first time it was necessary to show the German proletariat how it could lift itself out of its condition of distress.

I would like to choose an example. It was January 1918 in Germany. The war with all its consequences weighed heavily upon the proletariat. In January 1918 the munitions workers and

the dock workers managed to find the way, using every resolve, to rise up in revolt against the tyranny of the war, against hunger, poverty and distress. They did this using the weapon of a series of general strikes. And what happened ?

The other workers, the proletarians in soldiers uniform, did not yet understand their brother workers were on strike. A few perhaps. The ice had not yet been broken. But what progress did this struggle make throughout the country ? How was the persecution of the workers instigated ?

Even as they were being pursued into every corner and hiding place, the news of the strike, of this movement of the workers was reaching into every corner of Germany ! Everyone, every single person, knew of the events which marked the struggle. And so, as conditions reached the point at which nothing more could be saved of the military economy and of the so-called German Reich, then at last the workers and soldiers found the means enabling them to carry through the actions which their predecessors in struggle, those of January 1918, had taught them.

And now matters find themselves at a similar pass in Germany. Thanks to the March struggle of 1921, the proletariat of Germany has had an example held before it of the sole means by which it alone can find a way out of the collapse, and everyone now knows this in Germany. We possess insufficient means, inadequate instruments of propaganda, to take that lesson into every street and every household. That we must leave in large part to the bourgeoisie, the bourgeois citizenry, and they do this in a manner different from ours. They persecute us, they denounce us as criminals, wretched curs, they hunt us down. And still, even today, the proletariat joins hands in denouncing us, still adds its voice to the denunciations. But when general social conditions deteriorate still further, the proletariat will prepare to make its way along the same road of struggle we have taken, and it will recognise that road. In this way the revolution battles its way through. For all these reasons the slogan had to be declared and the struggle had to be unleashed for the overthrow of capitalist power, the existing order. That is the great lesson for the International which this March Action has given us. This is greater than all the trivialities to which we are still clinging here.

Comrades, it still remains for me to outline in brief words the precise form the organisation of the fighting proletariat should assume. Up till now I have merely hinted vaguely at such matters. The proletariat should no longer organise itself in such a way as merely to permit itself to be represented in the capitalist state in the spheres of politics and economics, in order thereby to make use of bourgeois democracy. On the contrary, the proletariat should organise itself for revolution. Such experience of revolution as the Russian Revolution, the German and Austrian Revolutions have given us, including the experience of separate struggles, this is what the proletariat should adopt as its guideline, this is how it should organise itself. For this reason we say: the Communists must now form themselves into a hard core, must now form a framework which the proletariat can adopt as its own, when the very development itself impels it into struggle. And this framework, of what does it consist ?

It is formed out of the factory organisations, which join together on the basis of industries, industrial sectors and provinces. Today there are only a few. [A shout from the floor: 'They are becoming even fewer !'] Today it is they who are holding the standard high, who are maintaining the organisational framework. But when the struggles flare up once again, it is they who will play an ever larger and more significant part. For the proletariat will then be compelled to hold fast to this framework, because the trades unions will no longer provide a structure adequate to promote those struggles. That is what we must now recognise. That is how the tactics of the Third International should be formulated, then we will begin to advance.

In order to maintain these organisations, to lead them, in order to be able continuously, to educate this entire class formation, the proletariat needs a Communist Party, but it does not need that kind of a Communist Party which is not able to play a leading role through all its separate organs, and which can only function by means of directives issued by a centre. What the proletariat needs is a highly trained party with a core of steel. This is how it should be. Each individual Communist should be a fully developed Communist, that is our aim, and he should be able to fulfil a leading role in whatever position he finds himself in. He should be able to stand up against all attacks in all conditions, in whatever struggles he is involved, and that which gives him backbone, that which holds him upright, is his Programme. On the other hand, that which compels him to commence negotiations, that can only be the decisions which his Comrades have reached. Here the strongest discipline must prevail. Here there will be no forgiving. On the contrary, here

there will be expulsions or other punitive measures whenever or wherever necessary. This will be a Party, in short, which is the steel core, which knows what it has to do, which stands firm, which is tested in struggle, which no longer negotiates, but which carries on the struggle continuously. And such a Party can only come into being when it really throws itself into the struggle, when it breaks with all the old remnants of the trade union and party movement, with its reformist methods - the trades union movement is a part of this - and when it completely renounces parliamentarism. From all this the Communists must break away, by this means they burn behind them the very bridges which lead back to negotiations with the bourgeoisie; and not only by these means is a return to an accommodation with the bourgeoisie set in motion, but also through cooperation, through an active role in those positions which the bourgeoisie has left open and which are intended to serve the class enemy as a trap through which revolutionary energy can be absorbed and dissipated. All this the Communist must ban from their ranks, and when by this means they have been thoroughly purified, they will find themselves impelled all the more strongly towards their revolutionary work. This is how I would explain, in simple words and to the extent that the necessary time has been permitted me, just what the general line of the Communist International should be to enable it to fulfil a leading role.

And if we observe these matters from an international vantage point, we find that here also we will be able to summon forth the forces which will be able to carry this structure forward, the human class material from which this edifice will be built, these international workers' organisations, this revolutionary international. In France, in Spain, in Italy, even in America we find syndicalists and anarchists. Perhaps someone will cry out: 'Yes ! You are an anarchist, a syndicalist !'

Let us dwell for a moment on these matters. It will be necessary to recognise that the most revolutionary elements of the working class have for many years been found amongst such people. We know of course, that they do not recognise the class struggle in conscious terms, the organised class struggle. But is it not the case, Comrades, that they entered history prematurely, their tactics were predated by decades ?

The methods adopted by the old workers' movement in Germany etc. were correct for that time but now, in the period of collapse, now the method of direct struggle is relevant. And these workers, these anarchists and syndicalists of the world, they do not have the experience of the collective strength and support that a workers' movement can bring to bear. In such a situation it is necessary for the Communists to intervene and to teach them how to lead the struggle, how to concentrate their forces. It is they who should bring them the form of organisation which they need in order that they may combine their ranks and within which they can unite. These same elements, however, demand that such a thorough break is made with all bourgeois remnants, that it will no longer be possible to return to the bourgeois path.

All those workers who have joined the anarchist and syndicalist camp have been provoked by the betrayal of the parliamentary leaders. But at least they have recognised how serious have been the errors committed by the parliamentary workers' movement. Our task therefore must be to draw them once again out of their present allegiance, and that means that it should be a matter of concern for Communists if they find themselves unable to devote themselves to this work. Indeed it is not even a matter just of this, since for Communists it is no longer merely a question of principle whether or not one rejects parliamentarism, whether or not one rejects the trades union movement: today these matters have become to a far greater degree than ever before, practical questions, and today history has placed them firmly on the agenda, has presented them for solution. If we observe matters in this way, we can see that it is precisely in America and the West European countries that large workers' organisations are to be found which demand an anti-parliamentary policy and a break with the trades union movement.

And so we now have before us, today, the question as to what decision this Congress will reach. Should it adopt the line of the old workers' movement, then it will also find its way to the same fatal end. But should it adopt, decisively and with a determined step, the path of unity with the left elements, who today are also to be found in Moscow; and should it recognise that there is much of value in them also, then the revolution will receive from the Third Congress of the Communist International a new forward driving force; on the other path, however, it will collapse into the sand and fall to pieces. It is the responsibility of the Congress to reach the correct decision.

And it is from this standpoint also that we regard the question of our continued participation in the Third International.

Die Klassenkampf-Organisation Des Proletariats — Herman Gorter (1921)

1. Die Betriebs-Organisation Die Allgemeine Arbeiter-Union

Die grösste Schwäche der deutschen und der Weltrevolution und eine der stärksten Ursachen ihrer Niederlagen ist, dass sie nicht nach einer wissenschaftlichen, d. h. historisch-materialistischen Taktik geführt wird. Man hat beim Feststellen der Taktik nicht an erster Stelle und vielfach überhaupt nicht nach den Produktions- und Klassenverhältnissen Deutschlands, Westeuropas und Nordamerikas gefragt.

Die Hauptschuld daran tragen die Russen Lenin, Sinowiewff, Radek u. a. und die ganze Dritte Internationale.

Da wurde von diesen einfach gesagt: Ahmt Russland nach!

Ahmt in diesen hoch-, d. h. bankkapitalistischen, höchstindustriellen Staaten den rückständigen Agrarstaat nach!!

Und das wurde gemacht!!!

Und andere schriegen, gleich dumm: Schafft nur eine Union und schafft die Parteien ab.

Als ob wir in den bewusst-politisch ganz rückständigen Vereinigten Staaten lebten!

Kein Wunder, dass wir nichts als Niederlagen erleiden und dass die Weltrevolution nicht vom Flecke kommt.

Denn wie könnte man siegen ohne Taktik, die auf den Klassenverhältnissen, auf dem historischen Materialismus beruhen?

Im Folgenden werde ich die Notwendigkeit einer kommunistischen Partei, wie die KAPD ist, und einer Taktik wie die der KAPD für Westeuropa und Nordamerika theoretisch beweisen aus historisch-materialistischen Gründen, das heisst aus den Produktions- und Klassenverhältnissen Westeuropas und Nordamerikas heraus.

Denn die Taktik der KAPD ist die einzige, die durch die Produktions- und Klassenverhältnisse Westeuropa und Nordamerikas bestimmt ist, und jede andere, z. B. diejenige der VKPD und der Dritten Internationale, beruht nicht auf diesen Verhältnissen und wird darum auch immer scheitern.¹

¹ Die Grösse Lenins besteht nicht am wenigsten darin, dass er die russische Revolution und Ihre Taktik ganz und gar und schon lange vor der Revolution nach den Produktions- und Klassenverhältnissen Russlands, besonders nach den agrarischen Verhältnissen, bestimmt hatte.

Es ist nur schade, dass er und mit Ihm alle Russen und die ganze Dritte Internationale die Produktions- und Klassenverhältnisse Westeuropas und Nordamerikas bei der Bestimmung der Taktik für diese Weltteile ganz und gar ausser Acht gelassen haben.

Von historischem Materialismus ist in den 21 Thesen von Moskau keine Spur. Die Klassenverhältnisse Westeuropas, so verschieden von denjenigen Russlands, werden nicht einmal genannt !

Die Taktik Russlands wird einfach nachgeäfft, und Westeuropa und Nordamerika aufgezwungen, was in Russland richtig war.

Mit verheerenden Folgen natürlich. Schon verblutet das deutsche Proletariat, schon werden Parteien wie die VKPD gespalten durch die nicht auf der westeuropäischen Wirklichkeit ruhende russische Taktik.

Wenn die Taktik auf wissenschaftlicher historisch-materialistischer Basis beruht, dann, nur dann kann sie fortschreiten.

Nur dann kann sie allmählich alle wirklichen Revolutionäre einigen. Nur dann können die Spaltungen überwunden werden.

Das erste Produktions- und Klassenverhältnis, worauf das Proletariat sich stützen muss, ist: Der Kapitalismus in einem grossen Teile Europas ist bankrott. Und der Kapitalismus bedroht das Proletariat mit Untergang oder schrecklichster Sklaverei. Das Proletariat kann und muss aber den Kapitalismus vernichten. Siegt die Revolution hier, dann wird der Kapitalismus auch in England und Nordamerika unhaltbar, und der Weltkommunismus ist da!

Die ganze Taktik des Proletariats muss deshalb auf die Revolution gerichtet sein. Alles, was das Proletariat tut, muss die Revolution fördern. Welcher Taktik muss das Proletariat folgen, um die Revolution zum Siege zu bringen?

Die russische Taktik der Partei- und Führerdiktatur kann unmöglich hier die richtige sein. Denn das russische Proletariat war winzig klein und stand einem schwachen Kapitalismus gegenüber. Es war durch den Weltkrieg bewaffnet. Die besitzenden Klassen ihm gegenüber waren zerspalten. Ungezählte Millionen von Bauern halfen dem Proletariat. Darum konnte dort eine kleine Partei (die Bolschewiki) siegen.

In Westeuropa, in England und Deutschland an erster Stelle, und in den Vereinigten Staaten steht ein riesiges Proletariat einem riesigen Kapitalismus gegenüber. Es ist fast unbewaffnet. Und das Grosskapital, das Bankkapital, einigt alle besitzenden Klassen, auch die Kleinbürger und die Kleinbauern, gegen den Kommunismus. Während der russische Kapitalismus neu war und nur so ein bisschen in altertümlichen Produktionsweisen wurzelte, ist der westeuropäische Kapitalismus seit sehr vielen Jahrhunderten fest fundiert in der materiellen und besonders auch in der ideellen Welt der ganzen Bevölkerung.

Aus diesen einfachen und für jeden sichtbaren Produktions- und Klassenverhältnissen folgt, dass nicht eine kleine Partei oder ihre Führer hier die Diktatur in und nach der Revolution ausüben können. Dazu ist der Gegner viel zu mächtig und das Proletariat zu zahlreich. In Deutschland zum Beispiel sind alle kapitalistischen Klassen einig gegen den Kommunismus, sogar jetzt noch sehr stark! Und das Proletariat zählt wenigstens drei Fünftel der Bevölkerung, zwischen 30 und 40 Millionen. Ober diesen Feind und dies gewaltige Proletariat kann nicht eine kleine Partei, kann nicht eine Führerclique herrschen. Weder in noch nach der Revolution.

Wer muss hier herrschen, in und nach der Revolution? Wer muss die Diktatur ausüben?

Die Klasse selbst, das Proletariat. Wenigstens ein übergrosser Teil von ihm.

Und so ist es in England, in den Vereinigten Staaten und in ganz Westeuropa.

Das folgt aus den Klassenverhältnissen. Das sagt uns unsere Theorie, der historische Materialismus, die uns noch nie betrogen hat. Und jeder, auch der einfachste Arbeiter kann es sehen. Es ist die Wahrheit.

Und ich will hier jetzt öffentlich und mit grosser Klarheit und Stärke sagen dasjenige, was bisher noch mit Milde gesagt wurde, aber was nach den Folgen der russischen Taktik in Westeuropa (nach der Märzaktion in Deutschland und der Zerrüttung der VKPD) nicht milde gesagt werden darf: **Wenn jetzt noch die russische Taktik der Partei und Führerdiktatur hier befolgt wird, nach den unhellvollen Folgen, die sie hier schon gebracht hat, dann ist das nicht mehr nur Dummheit, sondern ein Verbrechen. Ein Verbrechen an der Revolution.**

Wenn jetzt noch Partei- und Führerdiktatur in Deutschland, England, Westeuropa und Nordamerika verteidigt und befürwortet wird von Radek, Sinowiewff, Lenin und anderen Russen und Internationalen, dann müssen wir zu ihnen sagen: Hände weg. Die revolutionären Arbeiter Westeuropas, Deutschlands und Englands an erster Stelle, werden selbst entscheiden und ihre eigene Führung nehmen.

Nicht eine Partei- noch eine Führerclique-Diktatur ist hier notwendig, sondern die Diktatur der Klasse, des grössten Teils der Klasse.

Dies folgt, man kann es nicht genug wiederholen, aus der Riesenmacht der Gegner, aus der grossen Zahl des Proletariats und aus dem furchtbaren Kampf, den wir zu führen haben und in immer höherem Maasse zu führen haben werden. Tausendmal furchtbarer als in Russland.

Was bedeutet dies also, dass die Klasse selbst die Diktatur ausüben soll?

Erstens: Dass der übergrosse Teil des Proletariats zu bewussten Kommunisten, zielklaren Kämpfern werden muss. Aber das genügt noch nicht! Ein ungeordneter Haufen kann die Diktatur nicht ausüben. Eine Organisation soll dasein.

Eine Organisation also des übergrossen Teils des Proletariats, die aus bewussten Kommunisten und bewährten Kämpfern besteht.

Das ist es, was wir hier in Deutschland, England, Westeuropa, Nordamerika brauchen. Das ist es, was uns hier aus historisch-materialistischen Ursachen, aus den Klassenverhältnissen heraus nottut.

Gewiss, eine solche Organisation zu schaffen, ist sehr schwierig. Die Gewerkschaften zu vernichten und an ihrer Stelle eine solche Organisation zu errichten, ist eine schwere und langwierige Aufgabe. Aber ist die Revolution hier nicht schwierig? Glaubt ihr, dass hier mit kleinen, leichten Mitteln etwas zu erreichen ist?

Hier gilt es nicht, mit Hilfe von ungezählten Millionen Bauern einen schwachen, in sich nicht einigen Kapitalismus über den Haufen zu werfen - hier gilt es, den Kapitalismus in seinen Stammländern England und Frankreich, also einen Jahrhunderte alten, riesenstarken Kapitalismus, zu schweigen vom wunderbar organisierten deutschen und nordamerikanischen, zu entwurzeln.

Wenn ihr denkt, dass das eine leichte Aufgabe ist, so befolgt das russische Beispiel, die russische Taktik - wenn nicht, so sucht und geht einen eigenen Weg!

Dies unterscheidet uns von Russland, wo durch die Klassenverhältnisse, durch die Hilfe der 20 bis 30 Millionen armer Bauern Partei und Führerdiktatur mit allen ihren Folgen von Kadavergehorsam und allerstrengster Zentralisation notwendig war.

Eine Organisation von Millionen, von vielen, vielen Millionen bewussten Kommunisten tut not. Ohne diese siegen wir nicht.

Diese Aufgabe müssen wir lösen.

Das heisst, Genossen, dass jetzt das eigentliche Werk wie der eigentliche Kampf erst anfängt. Alles bisherige von 1848 bis 1917, von Marx bis zur russischen Revolution, war nur Vorbereitung, war nur Vor,spiel. Das eigentliche kommt erst jetzt.

Das Proletariat, das ganze Proletariat in Westeuropa und Nordamerika, oder wenigstens sein übergrosser Teil, muss sich jetzt erheben, „sich erheben zu einer gewaltigen Höhe der geistigen und moralischen Kraft.

Denn hier, in Westeuropa und den Vereinigten Staaten, wird die wirkliche proletarische Revolution stattfinden. Nicht wie in Russland eine nur teilweise proletarische, zum grössten, übergrössten Teil bäuerlich-demokratische, nein, eine rein proletarische.

Das ganze Proletariat muss sich erheben zu gewaltiger Höhe, sein übergrosser Teil. Nicht nur eine Führerclique. Auch nicht nur eine Partei.

Endlich ist die Zeit gekommen für die Massen selbst, für die Proletarier.

Die Zeit von 1848 bis 1917, die Zeit der Evolution, von Marx bis Lenin, war die Zeit der Führer, der Wenigen. Im Parlament und bei den Lohnkämpfen waren die Führer Hauptsache, die Hauptkraft. Auch die Intellektuellen und die Theoretiker. Denn es musste verhandelt werden, und das ist Sache der Führer. Es musste der Weg gesucht werden, und das ist Sache der Theoretiker. Aber jetzt kommt die Masse selbst, das Proletariat selbst auf die Bühne. Hier in diesen Weltteilen. Es muss selbst handeln, Mann für Mann, Frau für Frau. Die Tat wird entscheiden. Ihre Tat. Damit wird die Bedeutung der Führer relativ geringer. Das Proletariat, die Arbeiter und Arbeiterinnen werden den alten Führern ebenbürtig. Sie werden den Führern, Theoretikern, Intellektuellen ebenbürtig. Sie übertreffen sie.

Das Proletariat, die Proletarier werden sich. zu einer Höhe und einer Kraft erheben, vor der der Glanz aller früheren bürgerlichen Revolutionen erblasst.

Das muss geschehen, weil der Sieg notwendig und weil ohne dies der Sieg nicht möglich ist. Darum werden sie sich dazu erheben.

Sie tun es schon.

Das Proletariat, sein übergrosser Teil, muss zu guten Kommunisten, zu zielklaren Kämpfern werden. Und dieser übergrosse Teil muss eine Organisation haben, womit er den Sieg erringen kann. Wie erreichen wir dieses Ziel? Auf welchem Wege? Welche Organisation kann dazu dienen?

Es sind wieder die Produktionsverhältnisse und Klassenverhältnisse unserer westeuropäischen und nordamerikanischen (nicht russischen) hochkapitalistischen, trustifizierten, bankkapitalistischen und imperialistischen Gesellschaft, die uns die Antwort geben!

Nie war (dies sei in Klammern hinzugefügt) die stärkste Waffe, die unsere beiden Lehrer Marx und Engels uns gegeben haben, der historische Materialismus, von grösserer Bedeutung für uns wie jetzt. Die Mehrwert- und die Klassenkampftheorie brauchen keine Beweise mehr in Zeiten, wo die Welt bankrott ist, weil die Arbeit keinen Wert mehr schafft, in Zeiten, wo die Klassen einander mit den Waffen bekämpfen. Doch der historische Materialismus kann uns jetzt noch jeden Tag, jede Stunde in Westeuropa und Nordamerika den Weg weisen. Er wird uns zum Siege führen.

Die ökonomische Einrichtung, die Produktionsverhältnisse unserer Gesellschaft geben uns die Antwort, wenn wir fragen: Welche Organisation brauchen wir?

Sie sagen: Die Gewerkschaften können es nicht sein. Denn erstens sind dies altmodische Waffen aus der Zeit der Evolution.

Aber zweitens machen sie das Proletariat, die Proletarier, die Millionen und Abermillionen nicht zu freien Kämpfern, nicht zu bewussten Kommunisten, die das Proletariat braucht. Denn die ganze Einrichtung dieser Organisationen, die in der Zeit der friedlichen Entwicklung die richtige war, macht sie zu Sklaven der Führerelique und der Gewerkschaftsverhältnisse. Freie, mutige Kämpfer sind noch immer in den Gewerkschaften erstickt, sie sind dort nicht möglich.

In jenen Zeiten des wirtschaftlichen Aufgangs der Welt mussten durch diese Ursachen die Vertreter der Arbeiter alle Macht bekommen. Denn sie, nur sie konnten und mussten im Parlament und mit den Unternehmern verhandeln. Dadurch bekamen sie von selbst alle Macht. Dadurch wurden alle Organisationen, Parteien und Gewerkschaften mit Rücksicht auf sie, auf ihre Macht, auf ihre bleibende Macht eingerichtet. Das musste so sein in der Zeit der Evolution. Und es war gut, dass es so war. Aber es ist anders in der Zeit der Revolution. Da wird schlecht, was damals gut war. Die Gewerkschaften konnten ausserdem schon vor der Revolution den Kampf nicht einmal mehr führen gegen die Trusts und den Staat! Sie waren schon damals ganz veraltete Waffen, wert, um (in Westeuropa und Nordamerika) in die Rumpelkammer geworfen zu werden. Gegen die Trusts jetzt und den Staat jetzt (die weissen Garden, den Stinnes und Orgesch) können sie gar nicht aufkommen.

Also die Gewerkschaften sind aus historisch-materialistischen Gründen nicht die Organisationen, die das Proletariat für den Sieg braucht. Welche dann?

Die Produktionsverhältnisse, die immer in sich selbst die Lösung und auch die Erlösung tragen, geben nicht nur eine verneinende, sondern auch die bejahende Antwort. Und diese Antwort lautet:

Es sind die Betriebe, nicht mehr die Berufe, die die Kraft ausüben und die Macht haben in der neuen, der jetzigen Gesellschaft. Und die also die Macht auch dem Proletariat geben, wenn es sich In Ihnen organisiert.

In unserer modernen westeuropäischen und amerikanischen, trustifizierten, bankkapitalistischen und imperialistischen Welt organisiert das Kapital sich nicht mehr nach Berufen, sondern nach Betrieben. Organisierte es sich vor einiger Zeit nach Berufen: alle Elektrizitätswerke zusammen, alle Glasfabriken zusammen, alle chemischen Werke zusammen, so handelt es jetzt anders.

Die Organisation der Stinnes etc. ist nicht mehr allein (wie Rathenau sagt) horizontal, sondern auch vertikal. Was heisst das?

Man organisiert allerlei Arten von Produktionsgebieten zusammen. Man fügt Gruben, Metallwerke, Maschinenfabriken, Elektrizitätswerke, Eisenbahnen, Reedereien, Hafenanlagen zusammen. Und das macht man nicht mehr nach Berufen. Man lässt oft grosse Teile desselben Berufes weg, ausser der Verbindung, ausser Betracht. Man nimmt nur die **Betriebe**, die man braucht. In den Betrieben liegt jetzt die kapitalistische Kraft.² Die Produktionsverhältnisse beweisen es. Besonders ist dies der Fall in dem bankrotten deutschen Staat, in den bankrotten Staaten überhaupt. Dort formiert das Kapital hinter dem bankrotten Staat einen neuen. In den Betrieben, in den neuen riesigen Betriebskomplexen. Darauf stützt sich das Kapital jetzt. Damit

² Diese Entwicklung hatte vor dem Krieg schon angefangen, ist aber jetzt ins riesige gesteigert.

hofft es sein Leben zu retten, trotzdem sein Staat bankrott ist. Das weist schon dem Proletariat die Mittel, die es gebrauchen muss.

Aber auch die Revolution selbst lehrt es. Waren es Gewerkschafter, die kämpften? Zogen die Proletarier nach Gewerkschaften geordnet ins Gefecht? 1918, 1919, 1920 und 1921? Nein, tausendmal nein. Sie kämpften in den Betrieben und nach Betrieben geordnet.

Das hat auch seine historischen, seine historisch-materialistischen Gründe:

Das Proletariat steht, arbeitet, lebt zusammen in den Betrieben. Und die Betriebe sind **jetzt und hier** so riesig, dass sie **von selbst schon** ein Armeekorps darstellen.

Aus allen diesen Ursachen folgt schon für den, der denken kann, dass die Betriebsorganisation die Organisation ist für die westeuropäische und nordamerikanische Revolution.

Aber die eigentliche, aus den Produktionsverhältnissen entspringende Ursache kommt erst jetzt: **In den Betrieben bedeutet der Proletarier selbst etwas.** Dort ist er Kämpfer, weil er dort Arbeiter ist. Dort kann er sich als freier Mensch, als freier Kämpfer äussern. Dort kann er in der Debatte, im Kampfe, jeden Tag, jede Stunde tätig sein. Dort kann er, weil die Revolution von den Betrieben ausgeht, mit der Tat, mit der Waffe kämpfen. Dort kann er also, dort kann jeder Proletarier, also das ganze Proletariat zu klaren Kommunisten, zu wirklich ganzen Revolutionären werden. Was er in der Gewerkschaft nicht kann. Und das ist das, was wir brauchen.

Erstickt die Gewerkschaft in jedem Proletarier den Kämpfer, den freien Mensch, muss sie ihn ersticken durch ihre Organisation, durch ihre Führerbanden, an welche nicht heranzukommen ist - die Betriebsorganisation erweckt den Kämpfer, den freien Menschen in jedem Proletarier. Und setzt ihn instand, sich von den tyrannischen Führern zu befreien. Eben weil er an erster Stelle in seinem Betriebe kämpft! Und dort, wenn nötig, mit seinen Führern abrechnen kann. Also: weil die Betriebsorganisation die Organisation des modernsten Kapitalismus ist; weil der bankrotte Kapitalismus sich besonders nach Betrieben organisiert und darauf sein neues Leben gründen will, weil die Revolution selbst uns lehrt, dass sie nach Betrieben gemacht sein will - schliesslich mit hauptsächlich, weil das ganze Proletariat nur in den Betriebsorganisationen sich zu bewussten Kommunisten, zu wirklichen Kämpfern für die Revolution machen kann -, darum ist die Betriebsorganisation die einzig richtige Organisation für die Revolution.

Dies ist die Antwort, die die Theorie uns gibt, die Theorie, der einzige Weg, um zur Wahrheit der Praxis zu kommen.

Es ist selbstredend, dass die Betriebsorganisationen eines Ortes, eines Kreises, eines Distrikts, eines Landes sich einigen müssen. Auch nach Industrien wird es nützlich sein, noch Unterverteilungen anzubringen. Ober diese Details brauchen wir hier nicht zu reden.

Dass aus diesen Betriebsorganisationen die Sowjets leicht hervorgehen werden, auch darauf brauchen wir nicht einzugehen.³

Also Vernichtung der Gewerkschaften, dieser Brutstätten der Sklaverei, und an ihrer Stelle Errichtung von Betriebsorganisationen, Industrieverbände auf diesen fussend, und, alle zusammengesetzt, von einer Union wie die deutsche allgemeine Arbeiter-Union, und schliesslich die Unionen aller Länder in einem internationalen Bunde vereinigt - das ist der Weg zur Revolution, zum Sieg.

2. Die kommunistische politische Partei

Jetzt, da wir die Organisation kennen, die, an der Stelle der Gewerkschaften, das ganze Proletariat, seinen grössten Teil umfassen, zu bewussten Kämpfern und klaren Kommunisten und das Proletariat dadurch so stark machen soll, dass es die Macht erobert, jetzt erhebt sich die Frage: Genügt diese Organisation? Oder ist noch hierzu eine politische kommunistische Partei notwendig?

Auch diese Frage müssen wir mit der äussersten Sorgfalt untersuchen. Denn gleich wie von der Beantwortung der Frage: Welche Organisation kann den übergrossen Teil des Proletariats zu bewussten Kämpfern machen, so hängt auch von dieser die ganze Revolution ab.

³ man lese über diese Frage, und im allgemeinen über die Frage der Union die Broschüre: Die Allgemeine Arbeiter-Union. (Die Allgemeine Arbeiter-Union [revolutionäre Betriebsorganisationen], herausgegeben vom Wirtschaftsbezirk Gross-Berlin, Berlin 1921) (Hrg.)

Und auch diese müssen wir, wenn wir die Wahrheit finden wollen, nur aus den Produktions- und Klassenverhältnissen heraus beantworten. Nur von dieser Grundlage aus, nicht durch subjektive Gefühle, Sympathien oder Antipathien (wie die Anarchisten, Syndikalisten und ihresgleichen), oder gar durch Nachahmung der russischen Revolution (wie die Russen und die Dritte Internationale), finden wir sie.

Hier aber müssen wir nicht, wie bei der ersten Frage, an erster Stelle die Macht und Geschlossenheit des Bankkapitals, des Imperialismus, der bürgerlichen Klassen ins Auge fassen, sondern die Verhältnisse des Proletariats selbst. Denn hier in der Frage, ob die in der Betriebsorganisation organisierte Masse des Proletariats ohne weiteres für die Revolution genügt, wird über die Qualität des Proletariats selbst geurteilt.

Ist das Verhältnis, das Klassenverhältnis des Proletariats, seiner übergrossen Teile so, dass die Organisation nach Betrieben, in industriellen Verbänden und in einer Union für seine kommunistische Bewusstseinsentwicklung und Befreiung, für die Revolution und den Sieg genügt?

Der revolutionäre Arbeiter lege sich selbst die Frage vor!

Er stelle sich das Klassenverhältnis des Proletariats vor Augen, das er aus unmittelbarer Umgebung kennt. Er denke sich die Erziehung, die Wohnung, die Ernährung, das Leben des Arbeiters. Es ist gewiss, dass jeder Arbeiter, wenn er dies objektiv ohne Vorurteile tut, antworten wird: Nein, die Betriebsorganisation genügt für das Bewusst kommunistischwerden des übergrossen Teils des Proletariats, für seine Befreiung und seinen Sieg noch nicht.

Denn der übergrosse Teil des Proletariats ist schlecht genährt, wohnt schlecht, ist überarbeitet, hat keine freie Zeit zur Selbsterziehung. Es ist schlecht erzogen, hat nur sehr dürftige Kenntnisse und ist besonders in solcher geistigen Abhängigkeit von seiner Geburt an, und als Klasse seit vielen Jahrhunderten, dass es den Weg zur Freiheit nicht nur nicht sieht, sondern daran nicht zu denken wagt.

Dies kann von niemandem bezweifelt werden.

Hieraus folgt also, dass, auch wenn das Proletariat, sein grösster Teil, in Betriebsorganisationen sich organisierte, diese Schwächen einem grossen Teil dieses grossen Teiles noch anhaften würden. Noch lange Zeit.

Was würde (und wird) davon die Folge sein für die Betriebsorganisation und den darin organisierten Teil des Proletariats?

Es werden viele sehr schädigende Folgen aus diesem Klassenverhältnis des Proletariats für die Betriebsorganisation entstehen. Viele Gefahren.

Erstens: Der übergrosse Teil des Proletariats braucht durch seine Klassenlage dringend kleine Besserungen und Reformen und Abwehr von Verschlechterung seiner Lebensbedingungen. So elend ist sein Leben, dass es immer, auch in der Revolution, danach verlangen wird und dafür kämpfen. Es wird dadurch die Revolution ab und zu, zeitweilig dafür aufgeben. Es wird seine Betriebsorganisation, seine Union auch dazu bringen und dazu gebrauchen. Opportunismus und Reformismus bedrohen die Betriebsorganisation und Union und den in ihr organisierten Teil des Proletariats.

Die Betriebsorganisation, die Union ist also immer den Gefahren ausgesetzt, die Revolution zu sabotieren, um kleine Verbesserungen zu bekommen, um Scheinmacht zu erobern, um die Zahl der Mitglieder durch unklare Elemente zu vergrössern usw., usw.

Es steht daher ausser jedem Zweifel, dass viele Mitglieder der Union sogar, wie viele Anarchisten und Syndikalisten, die kommunistische Partei nicht wollen, weil diese die Revolution über die Reformen stellt.

Zweitens besteht die grosse Gefahr des Individualismus in den Betriebsorganisationen. Aus Unkenntnis, aus Egoismus usw. wird das Individuum, z. B. der Führer im Betrieb, sich selbst, sein Interesse (als Führer) über die Revolution stellen. Dasselbe wird ein Betrieb tun, ein Ort, ein Distrikt. Die Einheit, für die Revolution notwendig, verschwindet. Man sieht dies schon in Teilen der Union.

Eine dritte Gefahr droht: Der Utopismus. Durch nicht genügende Kenntnis der Wirklichkeit überschätzt dieser Teil des Proletariats, der in der Union organisiert ist, seine Macht. Wichtige Betriebe zum Beispiel, wie die Eisenbahnen, die Transportarbeiter, die Grubenarbeiter, bilden sich ein, dass sie allein die Revolution, die in Westeuropa und Nordamerika nur vom ganzen Proletariat gewonnen werden kann, gewinnen können.

Und schliesslich - und dies ist die stärkste Ursache, warum Betriebsorganisation und Union nicht genügen -, grosse Teile des Proletariats haben nicht genug Kenntnisse. Sie kennen nicht genügend die Ökonomie und die Politik, die nationalen und internationalen politischen und wirtschaftlichen Ereignisse, ihren Zusammenhang und ihre Auswirkung auf die Revolution. Sie können diese nicht kennen durch ihre Klassenlage. Daher wissen sie nicht zur rechten Zeit zu handeln. Sie handeln, wenn sie nicht, sie handeln nicht, wenn sie handeln sollen. Sie werden sich sehr oft irren.

Alle diese Schwächen des Proletariats sind Folgen seiner Klassenlage. Mit ihnen **muss** unsere Taktik rechnen. Tun wir dies nicht, dann werden sie uns zu den furchtbarsten Niederlagen führen.

Für einen grossen Teil des Proletariats können sie sogar nicht **geändert** werden, solange der Kapitalismus besteht.

Wie können wir diese Schwierigkeiten der Betriebsorganisation, die den übergrossen Teil des Proletariats umfassen soll, heben, ihre Folgen erleichtern?

Wie können wir den Opportunismus, dem Individualismus, dem Utopismus der Betriebsorganisation, der geringen Kenntnis eines Teils des Proletariats vorbeugen?

Es gibt ein Mittel.

Denn nicht **alle** Proletarier haben zu wenig Kenntnis. Und nicht alle, besonders nicht diejenigen, die tiefe Kenntnis haben, sind Opportunisten, Individualisten und Utopisten. Besonders im deutschen Proletariat gibt es viele, die echte Revolutionäre nicht nur sind durch ihr Gefühl, sondern die auch grosse und tiefe Kenntnis, politische und wirtschaftliche, haben. Marx und Engels, Mehring, Bebel, Luxemburg u. v. a. haben nicht umsonst unter ihnen gelebt. Noch immer gilt, aus dieser Ursache, das Wort von Marx: Das deutsche Proletariat ist einer proletarischen, einer wirklich proletarischen Revolution am nächsten.

Die Klassenverhältnisse, der gewaltige Aufschwung des Kapitalismus, haben während der letzten siebenzig Jahre diesen Teil des Proletariats in Stand gesetzt, so weit zu steigen. Einen anderen, grösseren Teil haben sie zurückgehalten. Die Verteilung in Union und Partei ist also eine natürliche Folge der Produktionsverhältnisse, der Einwirkung des Kapitalismus auf das Proletariat, das dadurch differenziert wurde.

Diesen Teil des Proletariats, der grosse und tiefe Kenntnis hat, zu vereinigen in eine Organisation, diese Organisation zu machen zu einer tief erkennenden und revolutionär handelnden, sie in den Dienst zu stellen der Revolution, nur der Revolution, des ganzen Proletariats, nur des Proletariats, der Betriebsorganisation und der Union - das ist das Mittel, was alle genannten Schwächen der Betriebsorganisation, des Proletariats, hebt oder erleichtert.

Und diese Organisation ist die kommunistische politische Partei, wenn sie die wirklich revolutionäre kommunistische Partei, die richtige Partei ist, wenn sie die wirklich wissenschaftliche, auf den Klassenverhältnissen Westeuropas und Nordamerikas beruhende Taktik hat.

Denn **sie** kennt die Wirtschaft und die Politik, national und international. **Sie** ist nicht opportunistisch, nicht individualistisch, nicht utopistisch. **Sie** ist revolutionär, nicht nur im Herzen, sondern auch im Kopf. Sie kann also vorangehen mit Rat und Tat. Sie geht, wenn sie die richtige Partei ist, damit voran.

Dies will natürlich nicht besagen, dass in einem Teil der Betriebsorganisation, der Union, nicht auch grosse Kenntnis und dieselben guten Eigenschaften wie in der Partei vorhanden sind. Sind doch alle Mitglieder der Partei auch Mitglieder der Union. - Es will nur sagen, dass diese Elemente in der Union immer überstimmt werden können von den anderen Teilen, die nicht so weit sind. Die besten Elemente sind in der Union leicht isoliert und atomisiert und haben dadurch keine Kraft. Sie bekommen erst Kraft und vergrössern diese, wenn sie zusammen organisiert sind.⁴

Wer alle diese Dinge über das Proletariat und die Betriebsorganisation verneint, der kennt entweder das Proletariat nicht, oder die Sache ist ihm nicht ernst.

Die Partei allein kann „rein“ sein. Durch das Klassenverhältnis, durch die Klassenlage des Proletariats.

Sie allein kann aus wirklich-revolutionären, ganz klar bewussten Elementen bestehen.

⁴ Man hat vorgeschlagen, nicht Parteien zu bilden, sondern Fraktionen in der Union. Dies führt zum Chaos und verdammt die Union zur Ohnmacht.

Sie ist die einzige proletarische Organisation, die so sein kann. Durch die Klassenverhältnisse, in die der Kapitalismus die Arbeiter bringt. Und wenn sie die richtige, auf den Klassenverhältnissen beruhende Taktik hat, dann wird sie „rein“ bleiben.

Die Betriebsorganisation bringt ihren Mitgliedern die allgemeinste Kenntnis der Revolution, z. B. die Kenntnis des Wesens und der Bedeutung der Arbeiterräte (Sowjets) und der Diktatur des Proletariats bei.

Die Partei umfasst die Proletarier, die eine viel grössere, tiefere Kenntnis haben.

Kann die Betriebsorganisation, die Union, die Masse des Proletariats, zu heldenmütigen, der Revolution und ihrer Mittel und Ziele klar bewussten Kämpfern erheben (eben dadurch, dass sie **Betriebsorganisation**, keine Gewerkschaft ist), so sammelt die Partei die in ihren Köpfen allerklarsten und dadurch allermutigsten und besten, die Elite des Proletariats.

Dieser Teil des Proletariats, diese Partei, sieht den ganzen Kampf voraus, sie findet und gründet die Taktik, sie überzeugt den übrigen Teil des Proletariats, an erster Stelle die Union; sie will nur die Revolution, sieht alles unter diesem Gesichtspunkt, stellt immer sowohl im nationalen als im internationalen Kampf das Allgemeine der Revolution über alle anderen Interessen.

Sie ist aber nicht, wie wir sogleich wegen des Gewichts der Sache noch wieder einmal ausführen werden, in Westeuropa und Nordamerika die Beherrscherin, der Tyrann, der Diktator des Proletariats wie in Russland. Wir werden noch einmal zeigen, dass sie das aus historisch-materialistischen Gründen hier nicht sein kann.

Man könnte höchstens sagen: Sie ist das Gehirn des Proletariats, sein Auge, sein Steuermann. Aber auch das ist nicht ganz richtig. Denn es macht die Partei zu einem **Teile** des Ganzen. Und das ist sie hier nicht, und will sie nicht sein. Sie will hier das Ganze selbst sein, sie will hier in Westeuropa und Nordamerika das ganze Proletariat mit sich durchglühen, das ganze sich gleich machen.

Sie will hier eine Einheit werden aus sich, der Betriebsorganisation und dem Proletariat. Ich komme hierauf bald zurück.

Wie soll nun eine solche Partei sein, die dem Proletariat mit Rat und Tat dient in der Revolution?

Sie soll erstens nicht parlamentarisch sein. Denn der Parlamentarismus war eine gute Waffe in der Zeit der Evolution (1860 bis 1910 oder schon einige Jahre früher), als die Führer die Sache des Proletariats machten. Jetzt, da das Proletariat selbst handeln muss, sind seine Nachteile viel grösser als seine Vorteile.⁵ Denn die Schwäche des Proletariats besteht hier darin, dass es glaubt, dass andere für es handeln können und dass es selbst dann nicht zu handeln braucht. Diese Schwäche vermehrt der Parlamentarismus.

Die Partei soll zweitens nicht die Diktatur für sich erstreben, sondern für die Klasse, für das ganze Proletariat, für seinen übergrossen Teil. - Ich habe dies am Anfang dieses Büchleins schon gezeigt, doch ich will hier noch einmal ausführlicher darauf zurückkommen. Denn es ist eine Hauptsache für Westeuropa und Nordamerika, gleich gross wie die Betriebsorganisation. Und man kann sie darum nicht genug wiederholen.

Die Partei soll nicht die Partei- (oder, was dasselbe ist, die Führer-) Diktatur erstreben, sondern die Klassendiktatur. Dies folgt aus den Klassenverhältnissen.

Der Gegner des Proletariats, der Kapitalismus, ist hier riesenhaft. Ein höchst-, d. h. bankkapitalistischer, höchstindustrialisierter und imperialistischer Kapitalismus. Ein Kapitalismus, seit Jahrhunderten materiell und ideell gewurzelt und gewachsen. Die ganze Bevölkerung materiell und ideell unterwerfend. Und alle bürgerlichen Klassen, auch die kleinbürgerlichen und kleinbäuerlichen, einigend.

Und daneben ein Proletariat fast unendlich an Zahl. In Deutschland drei Fünftel bis fünf Siebentel der Bevölkerung. Mehr als 40 Millionen. In England und bald in den Vereinigten Staaten relativ noch mehr. Und in ganz Westeuropa enorm.

Nun bedenke der Laie, der einfachste Arbeiter bedenke: In allen diesen Ländern gibt es bis jetzt nur eine kleine-Zahl von Proletariern, die tiefe Kenntnis, alleräusserste Konsequenz der Gedanken, grössten, aufopfernden Heldenmut und revolutionäre Konsequenz des Handelns haben.

Auch dies kann niemand bezweifeln.

⁵ Man lese meinen "Brief an Lenin", worin ich dies bewiesen habe.

In allen diesen Ländern muss die kommunistische Partei also nur klein sein. Hier kleiner, dort grösser, doch überall im Verhältnis zum Proletariat klein.

Das ist wieder nicht ein Traum, eine Vorstellung, eine Phantasie eines „Linken“, Arbeiter!

Das, folgt wieder ganz und gar aus den Klassenverhältnissen, die verhindern, wie ihr alle wisst, dass eine sehr grosse Zahl Proletarier sich grosse und tiefe Kenntnisse erwirbt.

Also überall eine kleine Partei.⁶

Kann diese eine kleine Partei diesen gewaltigen Gegner, den riesenhaften bewaffneten Kapitalismus, beherrschen und zu gleicher Zeit das gewaltige Proletariat? Kann sie der Diktator, der Tyrann von beiden, vom Gegner - und vom Proletariat sein? Die Zahlen verhindern es schon.

Man denke sich eine deutsche Partei von 500 000 wirklich **ganz** klaren und heldenmütigen Kommunisten, die Elite des Proletariats.

Diese, hätten sich gegenüber 20 Millionen der bürgerlichen Klassen. Glaubt man, dass sie siegen könnte, wenn nicht neben ihnen eine Betriebsorganisation, eine Union stände mit wenigstens zehn Millionen Mitgliedern, die mit ihren Angehörigen auch wenigstens 25 Millionen zählten? Glaubt man, dass sie siegen könnte, wenn sie der Diktator, der Tyrann dieser Betriebsorganisation, dieser 25 Millionen wäre? Wer das glaubt, der kennt Westeuropa nicht. Man denke doch nicht an Russland.

Es ist wahr, dort siegte eine ganz kleine Partei. Aber im Lager der Gegner waren dort 25 Millionen Verräter, die armen Bauern. Wo sind die hier?

Und wer das westeuropäische und nordamerikanische Proletariat kennt, der weiss, dass eine Parteidiktatur noch aus anderen Ursachen unmöglich ist!!

Der Gegner ist zu mächtig! Das Proletariat zu gross, dass eine kleine Partei beide beherrschen könnte.

Also: Nicht die Partei, sondern die Klasse selbst, der übergrosse Teil der Klasse soll die Diktatur in die Hände bekommen.

Das lehrt uns der historische Materialismus.

Und jetzt, nachdem ihr, Arbeiter, deutlich gesehen habt, dass Antiparlamentarismus, Betriebsorganisation und Klassendiktatur die Taktik sind, die notwendig aus den Produktions- und Klassenverhältnissen Westeuropas und Nordamerikas folgt, dass diese aber die wissenschaftliche, die sichere und richtige Taktik ist, ermesst jetzt hieran die Taktik der Dritten Internationale, die Taktik von Lenin Radek, Sinowiewff und allen Russen und allen anderen „rechten“ Führern.

Diese wollen die Zellen und die Gewerkschaften, trotzdem diese ganz veraltet sind und den freien Geist der Arbeiter ersticken, sie wollen das Parlament, das die Arbeiter dumm und vom Kampfe abhält, das also konterrevolutionär ist. Sie wollen die Partei- und Führerdiktatur, die hier nicht nur schlecht und unheilvoll sein würde, sondern auch sogar unmöglich ist.

Ihre Taktik ist unwissenschaftlich, steht mit den Verhältnissen in Widerspruch und **muss** dadurch zum Untergang führen.

Vergleicht, Arbeiter, diese beiden Wege, und ihr werdet den richtigen wählen.⁷

Und hieran, an diesem allem, ermesst auch jetzt, Arbeiter, die Dummheit der Anarchisten, Syndikalisten und jener Mitglieder der Union, die keine Partei wollen.⁸

Können sie verneinen, dass das Klassenverhältnis des Proletariats nur einem kleinen Teil des Proletariats gestattet, tiefe und grosse Kenntnisse zu erwerben? Können Sie verneinen, dass also immer in den Betriebsorganisationen grosse Teile opportunistisch, individualistisch, utopistisch und zu wenig entwickelt sein werden? Nein - Dass also nie die Betriebsorganisation allein die Revolution machen und führen kann? Nein.

Und trotzdem wollen sie nicht die Partei, die Organisation derjenigen Proletarier, die tiefe und grosse Kenntnis haben?

⁶ Man kann auch hierin schon den Opportunismus der Dritten Internationale sehen, die eine kommunistische Massenpartei will. Sie muss dies auch schon wollen weil sie keine Betriebsorganisation will, und weil die Zellentaktik für Gewinnung der Gewerkschaften versagt, sie aber keine organisierten Massen bekommt, ausser in der Partei. Mit welchen Folgen, hat die Märzaktion gelehrt. Ich habe schon oft genug darauf hingewiesen, dass eine kleine Partei in Russland nur darum die Gegner und das Proletariat beherrschen konnte, weil es die Hilfe hatte der armen Bauern. Aber auch dort zeigt sich jetzt, wie furchtbar es ist, wenn man nicht die ganze Klasse des Proletariats als Diktator hat. Man sehe Kronstadt Denn am Ende sind nur die Proletarier und nicht die Bauern eine sichere Hilfe.

⁷ Dass die Russen, Lenin z. B., so falsch urteilen, kommt dadurch, dass sie Westeuropa nicht genügend kannten. Sie denken wohl historisch-materialistisch, sie können den historischen Materialismus aber hier nicht anwenden, weil sie die Verhältnisse nicht kennen.

⁸ Wie die ost-sächsischen Bezirke der Union, wie Otto Rühle und Pfemfert.

Trotzdem lehnen sie die einzig mögliche, auf den Klassenverhältnissen und dem historischen Materialismus beruhende einzig richtige Taktik ab.

Warum?

Weil sie selbst nicht genug Kenntnis haben. Weil sie selbst keine historischen Materialisten sind. Weil sie selbst eben wie die Anarchisten und Syndikalisten zu jenem Teil des Proletariats gehören, das keine genügende Kenntnis hat.

Genau wie die Russen, Radek, Lenin, Sinowiewff und der zweite Kongress der Dritten Internationale mit ihrer parlamentarischen und Zellentaktik, mit ihrer Führer- und Parteidiktatur beweisen, dass sie die westeuropäischen und nordamerikanischen Verhältnisse nicht vertreten, so beweisen die Syndikalisten, Anarchisten und Leute wie Rühle durch ihre Verneinung der Partei, dass sie ihr Urteil nicht nach den Verhältnissen, die sie kennen, zu bilden verstehen, sondern nach persönlichen Gefühlen urteilen

Beide also, sowohl die Dritte Internationale und die Russen, wie Lenin, Sinowiewff und Radek, als auch die Syndikalisten und Anarchisten und ihresgleichen, müssen wir aufs schärfste bekämpfen. Keiner von beiden hat eine auf den Klassenverhältnissen Westeuropas und Nordamerikas beruhende Taktik.

Dies sind also die Schlüsse, zu welchen wir kommen: An der einen Seite Betriebsorganisation und Union, den übergrossen Teil des Proletariats umfassend. An der anderen Seite die kommunistische, nicht parlamentarische, nicht diktatorische politische Partei.

Sehen wir jetzt zu, wie diese zusammenwirken, eine Einheit bilden, wie sie dem Proletariat selbst die Diktatur sichern können.

3. Einheit von Allgemeiner Arbeiter-Union und kommunistischer Partei

Das ist also unsere Taktik für Westeuropa und Nordamerika:

Eine auf Betriebsorganisationen gebaute Union, alle Arbeiter umfassend, und eine Partei des klarsten, energischsten Teiles des Proletariats.

Aber jetzt erhebt sich eine grosse Schwierigkeit.

Wir haben gesagt: die Betriebsorganisation ist nicht stark genug, um allein die Revolution zu führen und den Sieg zu erringen. Sie ist vielen Schwächen ausgesetzt.

Und wir haben andererseits gesagt: Die Partei kann die Diktatur nicht ausüben. Sie ist dem Gegner und dem Proletariat gegenüber zu klein. Das scheint eine furchtbare und unübersteigbare Schwierigkeit zu sein. Denn dann haben wir keine einzige Organisation, die die Revolution machen, führen und den Sieg erringen kann!

Von dieser scheinbaren Schwierigkeit machen denn auch unsere Gegner Gebrauch, um uns zu beweisen, dass wir keinen Weg wissen zum Sieg, zum Kommunismus.

Dies ist es, was zum Beispiel Sinowiewff uns in seinen Erläuterungen der 21 Thesen (siehe Internationale 11 und 12) vorwirft, als er gegen den Syndikalismus, die IWW in den Vereinigten Staaten usw. polemisiert und uns mit diesen in einen Topf wirft (oder vielleicht tut, als ob er nicht weiss, dass die „Linke“ etwas ganz anderes will als die Syndikalisten, die IWW etc.).⁹

Aber diese Schwierigkeit besteht nicht.

Denn was keine von beiden, weder die Union noch die Partei, kann, wenn sie allein bleibt, das können beide zusammen, wenn sie sich einigen.

Es ist wahr: Betriebsorganisation, Union, allein kann den Sieg nicht erreichen. Und die Partei allein auch nicht. Aber beide zusammen können es.

Denn die Betriebsorganisation macht, eben weil sie Organisation in den Betrieben ist, die Proletarier allmählich zu bewussten Kommunisten, zu zielklaren Kämpfern.

Ein Teil bleibt gewiss noch unklar und muss es bleiben durch die elenden Klassenverhältnisse des Proletariats. Die Mehrheit sogar der Union wird nicht zu **vollster** Klarheit, zu wirklich tiefen und grossen wirtschaftlichen und politischen Kenntnissen kommen.

Aber dort greift die Partei ein. Dieser zwar nicht **sehr** grosse Teil des Proletariats hat tiefe und grosse Kenntnis und rät und hilft dem anderen Teil. Und der Partei.

⁹ Die Syndikalisten und die Mitglieder der Union, die die Partei verneinen, wissen auch wirklich keinen Weg zum Kommunismus. Denn die Syndikalisten, die IWW, die Betriebsorganisation allein, können diesen nie erreichen, eben weil sie die Partei nicht wollen.

Die Union will die Partei. Die Partei will die Union. Die Mitglieder der einen sind die der anderen. Beide also im innigsten Bündnis. Und beide nur ein Ziel habend: Die Revolution und den Kommunismus. Und beide nur ein Mittel: Die Diktatur des Proletariats, der ganzen Klasse.

Aber wie ist dies letzte möglich? Da wir doch selbst gesagt haben, dass die Mehrheit des Proletariats keine Kenntnis, nicht Kraft genug besitzt!

Dies wird möglich durch den Prozess der Entwicklung, durch den Kampf.

Dies wird möglich durch die Revolution selbst.

Die Union umfasst einen immer grösseren Teil des Proletariats, und zur Partei fügen sich auch allmählich alle klarsten und besten Elemente.

Wenn dann die Union und die Partei, jede auf ihre Weise, jede nach ihren Kräften die Mitglieder im Kampf erzieht, dann steigen diese Mitglieder immer höher. Zur Kraft des Geistes und der Tat.

Und wenn dann schliesslich die Betriebsorganisation, die Union (wie die Gewerkschaften jetzt) den übergrossen Teil des Proletariats umfasst und eine sehr grosse Zahl ihrer Mitglieder zu klaren, bewussten Kommunisten geworden ist, und die Einheit mit der Partei ist zu einer vollkommenen geworden, dann ist die Union dem Proletariat gleich, sie ist das Proletariat. Und da Union mit Partei ein Ganzes ist, ist das Proletariat auch mit der Partei ein Ganzes.

Und dann ist die Union, d. h. das Proletariat, so hoch gestiegen und die Einheit der Partei mit dem Proletariat so gross, dass die Diktatur des Proletariats, der Klasse selbst, möglich ist.

Dann ist durch die Einheit von Partei und Union die Diktatur der

Klasse erreicht. Dann werden auch aus der Union und aus der Partei,

das heisst also aus dem Proletariat selbst, die Führer und die Sowjets entstehen und da sein.

Dann ist das Ziel des ganzen Kampfes hier in Westeuropa und Nordamerika erreicht, nämlich die Diktatur des Proletariats selbst, ohne welche hier in Westeuropa und Nordamerika, aus den Klassenverhältnissen, aus historisch-materialistischen Gründen heraus, kein Sieg, kein Kommunismus möglich ist. Dann ist keine Partei- oder Führerdiktatur, mehr notwendig oder möglich. Das ist also, Arbeiter Deutschlands und Englands, Westeuropas und Nordamerikas, unser Plan, der Plan der „Linken“, der Opposition in der Dritten Internationale.

Das ist es, Arbeiter Deutschlands und Englands, Westeuropas und Nordamerikas und der Welt, wohin die „Linke“ strebt.

Dies sind ihre Mittel: 1. Zusammenfassung aller Arbeiter, der grossen Mehrheit des Proletariats In der Union. 2. Der klarsten Arbeiter In der Partei. 3. Einheit von Union und Partei.

Und dies Ist ihr Ziel: Die Diktatur der Klasse, des Proletariats selbst.

Gefällt euch dies, Arbeiter Westeuropas und Nordamerikas? Gefällt es euch vielleicht besser als die Parteidiktatur der Russen (die dort notwendig war) und der Dritten Internationale?

Es macht wenig aus, Genossen, ob es euch gefällt. Denn es ist notwendig, was wir hier sagen. Aus den Klassenverhältnissen Westeuropas und Nordamerikas folgt es.

Eine Bemerkung noch: Soll die Partei die **grösste** Macht bekommen? Oder soll die Union vielleicht so stark und fest werden, dass **sie** das Übergewicht bekommt? Wir können es nicht wissen. Es hängt viel vom Lauf der Revolution ab. Die Frage ist eitel und müssig. Alles, was wir tun können, ist: beide und die Einheit von beiden zu fördern. Dies also ist die ganz klare, einheitliche, in sich geschlossene, für jeden Proletarier deutliche Taktik der „Linken“, der klare Plan des Weges der Revolution.

Betriebsorganisation oder Union und Partei! Einheit von beiden! Und durch beide und durch ihre Einheit: Diktatur der Klasse!

Es kann keine klarere Taktik, keinen klareren Plan geben.

Wenn also Sinowieff und die Dritte Internationale überhaupt uns fragen (in der Erläuterung der 21 Thesen), uns „Linke“ fragen, wer denn dort nach unserer Meinung in der Übergangszeit zum Kommunismus für die wirtschaftliche Administration, die Volksernährung, die Volkserziehung usw. sorgen wird - wofür nach deren Meinung nur die Partei sorgen kann -, dann antworten wir: die Betriebsorganisation und die Partei zusammen werden das in Westeuropa und Nordamerika tun. Das heisst also für den, der uns verstanden hat: das Proletariat. Und wenn sie uns fragen: Wer wird die Rote Armee errichten, wenn nicht die Partei? Dann antworten wir: Die Union und die Partei zusammen, das heisst das Proletariat. Und wenn sie uns fragen: Wer wird die Konterrevolution besiegen, wenn nicht die Partei, dann antworten wir: In Westeuropa und

Nordamerika die Partei und die Union zusammen, das heisst das Proletariat. Und wenn sie uns fragen: Wie wird denn dort die eiserne Disziplin und die absolute Zentralisation möglich sein, wenn die Partei nicht der Diktator ist? Dann antworten wir: Die Zentralisation und die Disziplin werden gewiss da sein. Dafür werden Union und Partei zusammen sorgen. Aber ganz so wie bei ihnen werden sie nicht sein. Das folgt aus den Klassenverhältnissen. Aus den Zahlen schon. Denn hier sind siebzig Prozent der Bevölkerung proletarisch, bei ihnen nur sieben Prozent! Wer nicht versteht, dass hier also Disziplin und Zentralisation anders sein werden als dort, der ist dumm.

Und wenn sie uns fragen: welches ist denn dort der allgemeine Plan für die Organisation der Revolution und für den Weg zum Kommunismus, und sie verhöhnen und beschimpfen uns, weil wir, nach ihrer Meinung, keinen Plan haben, dann antworten wir: Es liegt nur an euch, dass ihr uns nicht versteht. Ihr seht alles so sehr im unsicheren Licht, dass ihr denkt, dass nur der russische Weg möglich ist. Aber wir haben einen klaren Plan und einen klaren Weg: Einheit von Partei und Union, das heisst des Proletariats. Und Diktatur des Proletariats. Wir wollen nur noch eins hinzufügen zu unseren Freunden, den Russen:

Nachdem das Proletariat in Kronstadt gegen euch, die kommunistische Partei, aufgestanden ist, und nachdem ihr in Petersburg den Belagerungszustand auch gegen das Proletariat habt verhängen müssen (was bei euch, wie eure ganze Taktik, notwendig war), ist euch dann, auch dann noch nicht der Gedanke gekommen, dass es doch besser wäre, Klassendiktatur zu haben statt Parteidiktatur? Und dass es doch vielleicht besser wäre, wenn in Westeuropa und Nordamerika nicht die Partei- sondern die Klassendiktatur käme? Und dass die „Linke“ dort vielleicht Recht hat?

Vielleicht ist dieser Gedanke euch damals gekommen. Aber, wenn dieser Gedanke auch gekommen ist, dann habt ihr die Sache doch noch immer nicht recht verstanden. Denn die Klassendiktatur ist hier nicht allein besser, sie ist absolut notwendig.

Das könnt ihr am besten auch wegen der schon genannten Gründe auf diese Weise verstehen: Bei euch konntet ihr, als ein Teil des Proletariats sich gegen euch in Kronstadt und Petersburg erhob, die Gegenrevolution noch unterdrücken. Weil sie bei euch schwach ist. Bei uns aber würde sie, wenn ein Teil des Proletariats sich gegen uns erhöbe, siegen. Denn die Gegenrevolution ist bei uns sehr mächtig.

Auch darum also ist die Klassendiktatur bei uns notwendig, absolut notwendig. Und Parteidiktatur unmöglich.

Die „Linke“ hat also nicht nur einen klaren und guten Plan, sie hat auch den einzig möglichen und einzig notwendigen. Einen Plan, entgegengesetzt dem ihrigen, der der Revolution in Westeuropa und Nordamerika absolut schädlich ist.

Und hiermit wollen wir schliessen. Mit einem Wort hierüber, über diese russische Taktik für Deutschland, für Westeuropa, zum deutschen, zum englischen, zum westeuropäischen und nordamerikanischen, zum Weltproletariat.

Ihr, deutsche und englische, westeuropäische und nordamerikanische Arbeiter, ihr habt vor kurzer Zeit im März 1921 in Deutschland die Folgen sehen können der Taktik der Russen und der Dritten Internationale und diejenigen der „Linken“. Der Dritten Internationale, die den Parlamentarismus und die Zellentaktik gebraucht. Und der „Linken“, die antiparlamentarisch ist und die Betriebsorganisation erstrebt. Die Dritte Internationale, die die Parteidiktatur, die „Linke“, die die Diktatur der Klasse will. Die Folgen der Taktik von Moskau, von Lenin, Sinowiewff, Radek und der Dritten Internationale, der Parteidiktatur etc. waren: ein von oben kommandierter Putsch, eine furchtbare Niederlage, Fiasko der Zellentaktik und des Parlamentarismus, Verrat eines Teils der Führer (Levi), Zerfall einer kommunistischen Partei (VKPD), Schwächung des Kommunismus.

Die Folgen der Taktik der „Linken“ waren (trotzdem auch dort nicht alles ging, wie es sollte) Einheit und Einheitlichkeit der kommunistischen Partei, Stärkung dieser Partei und der Union -Fortschritt des Kommunismus.

Wir sagen euch: Nicht nur theoretisch, nicht nur historisch-materialistisch ist die Taktik der „Linken“ die beste, auch praktisch hat sie sich als beste erwiesen. Sie ist eben praktisch besser, weil ihre Theorie besser ist.

Betriebsorganisationen und darauf gebaute Union, antiparlamentarische, nicht diktatorische Partei wie die KAPD, Einheit von beiden und beide erstrebend und bildend, durch Wort und Tat,

durch Theorie und Kampf, die Diktatur der Klasse des Proletariats, das ist also deutlich, praktisch und theoretisch, der Weg zum Sieg.

Der Weg von Moskau, der VKPD und der Dritten Internationale, ist deutlich der Weg zur Niederlage, zum Untergang.

Arbeiter Deutschlands, Englands, Westeuropas und Nordamerikas! Nur wenn ihr euch auf wissenschaftliche, d. h. historisch materialistische, aus den Klassenverhältnissen folgende Taktik einigt, ist euer Sieg gewiss! Eine solche wissenschaftliche Taktik allein kann euch auch die Einheit bringen.

Vereinigt euch, Arbeiter Deutschlands, Englands, Westeuropas und Nordamerikas in der KAPD oder in Parteien, die wie die KAPD sind, und in Unionen, die wie die Allgemeine Arbeiter-Union Deutschlands sind.

Why We Need The Fourth Communist Workers' International - Herman Gorter (1921)

September 1921

The post-war situation of the international workers' movement is distinguished from the pre-war period by certain fundamental changes.

Through the war a great world economic crisis has increased the tension between capital and labour to breaking point. The general disruption of the capitalist system of production has lowered enormously the standard of living of the world proletariat. Nevertheless, the working class of the entire world, without exception, undoubtedly remains content to better its condition, if it can, within the capitalist system, by the old pre-war methods. Especially in the countries which are directly affected by the war has the vicious and fallacious running round in a circle, from which there is no escape, been developed. It is clearly proven here that every apparent increase in wages is automatically, nullified through a corresponding rise in the price of commodities on the one side, and on the other, through the greater output of the paper money press, which causes a fallacious depreciation in the value of money. The rise in the price of commodities, which is simultaneous with the depreciation in the money value, is naturally followed by fresh wage demands, and thus the vicious circle continues.

This situation, so unbearable for the exploited classes, can only be altered by the destruction of the capitalist system and the establishment of a Communist, system of production and distribution.

Whilst the policy of social reform was once an historic necessity to raise the condition of the working class, as a preparation for undertaking the final struggle for political and economic power; to-day social reformist tactics are proved to be wholly illusory. To pursue them further will cause ever-increasing misery to the proletariat, a misery which as it grows will stimulate their revolutionary energies.

The development sketched here in outline, has called forth, within the working class itself, far-reaching changes, which have led it far from its position before the world war. The outstanding characteristic of the epoch of the Second International is the organisational unity of the workers' movement. Social Democracy* was, in effect, the united political organisation of the proletariat, whilst the Trade Unions fulfilled the same function on the economic field. This organisational unity bound together political conceptions which were diametrically opposed. Thus the German Social Democracy united the Revolutionary Wing of Liebknecht, Rosa Luxemburg and Mehring with the revisionist tendency of Bernstein. Heine, David, etc., and between these two extremes was the famous Marxist Centre. The uniting within one party of tendencies which were as the poles apart, when regarded historically, is seen to have been possible only because, during the period of the Second International, social reform and revolution did not confront each other as dialectical antitheses. Both principles formed then a united whole in the class-war. That is the real reason why it was possible to have a united political organisation, as represented by social democracy in the pre-war period.

The characteristic phenomenon of the post-war workers' movement is the organisational disruption on the political and economic field. The splitting of the organisationally united framework is a clear proof that the political oppositions within the working class have acquired quite a different significance from that they presented during the Second International period. The mass of the proletariat today groups itself round the two poles: Social Reform, and Revolution. The position today differs from that of the pre-war period in that these two poles represent absolute opposites, which mutually exclude each other.

The policy of Social Reform is synonymous today with a Reformist policy. The leaders of Reformism, as in the pre-war period, are the Trade Unions; but equally so today are those parties which are working in league with the Trade Unions. The chief aim of the Trade Unions is to reconstruct Capitalism. This aim is quite clearly formulated by them. Therefore, for them, alliance is only possible with parties which stand for the reconstruction of Capitalism and accept as a basis the political and economic union of the bourgeoisie and the proletariat.

In this sense the Moscow International works quite openly with the Amsterdam Trade Union International and the "Two and a Half International". To most of the sections adhering to the Third International, this is neither repugnant nor surprising, because they have remained inherently the same Social Democratic Parties which they were before their baptism in the holy water of Communism. The only new circumstance is that the language as well as the composition of the Third International can no longer be distinguished from that of Social Democracy. No longer will it set aside any manifestoes as opportunist; the call to participation in the reconstruction of Capitalism resounds ever more clearly as the official Moscow policy.

In Germany the participation of the Communist Party in the united front presented by those sections of the proletariat which have made common cause with bourgeois democracy for the protection of the capitalist Republic, speaks in such unmistakable language that every proletarian must notice in which direction the Communist Party has turned. This is perhaps more clearly apparent in the abandonment of the tactics of opposition to the reactionary Trade Unions, on the part of the German Communist Party. The deal by which the revolutionary district executive of the Halle Metalworkers was united by the Communist Party with the Central Union, from which it had seceded, was not exactly honourable. In fact it was a suspension of the fight against the Amsterdam International and a direct participation in the reconstruction of Capitalism under the wing of Amsterdam. Today the Moscow International finds itself in tow to the Amsterdam International, which means that it is actually in tow to the international bourgeoisie. The more Russia develops towards Capitalism, the more apparent will be the bourgeois character of the Third International.

Therefore we must admit that, regarded from an international standpoint, there is at present no organisation capable and willing of stepping forth as the instrument of the revolutionary world proletariat in the struggle against Capitalism and its adherents in the proletarian camp.

International Capitalism, aided by the Trade Unions, will make desperate attempts to overcome the present economic crisis. The overcoming of the economic crisis is largely dependent upon the opening of the Russian market to West European capital. The English and German capitalist groups especially are working to this end.

As a significant new sign, the tendency of the capitalist Great Powers to come to an understanding amongst themselves must be emphasised. In spite of the deep-rooted opposition of economic interests between Britain and America, Britain finds herself compelled to avoid every open conflict with the great trusts across the Atlantic. The same is true of England and France, and of America and Japan.

The national antagonisms within the sphere of world capitalism pale ever more and more. The economic and political collapse in the world standard of values rises as a threatening spectre before the proletariat of all countries. The Imperialist conflict of the capitalist Great Powers against each other is sunk in the class-war of international capitalism against the world proletariat. The withdrawal of Russia as a factor in the world revolution has completely altered the whole situation. A united bourgeois front for the reconstruction of Capitalism in conjunction with the Amsterdam Trade Unions and the Third International, has become an accomplished fact.

The revolutionary working class of the whole world stands powerless before the situation. It has no class-war organisation which would be capable and willing to lead the revolutionary

struggle aiming at the dictatorship of the proletariat and Communism by proletarian methods. The longer the situation remains which secures to Capitalism an unbounded playground for the reconstruction of capitalist economy, so much harder will it be for the proletariat to maintain its defensive position towards the bourgeoisie and the bourgeois position.

The sooner an international centre comes into being, which will incorporate the interests of the proletarian revolution, so much sooner will the fall of the Third International take place.

A crystallised kernel must be formed to which those elements and groups which are opposed to the Moscow International and are comprised of what is known as "Left" Communism.

If the construction of a Communist Workers' International does not take place at the right moment, we must expect those organisations in all countries which now stand for the platform of the Communist Workers' Party of Germany to fall back to the level of the Third International.

The Conference of the Communist Workers' Party of Germany (the K.A.P.D.) has shown that it understands the signs of the times, and is willing to undertake the mighty task to be accomplished in the interests of Communism and the World Revolution.

Richtlinien Für Die Allgemeine Arbeiter-Union (Einheitsorganisation) (1921)

1. Die AAU ist die politische und wirtschaftliche Einheitsorganisation des revolutionären Proletariats.
2. Die AAU kämpft für den Kommunismus, die Vergesellschaftung der Produktion, Rohstoffe, Mittel und Kräfte und der aus diesen hervorgebrachten Bedarfsgüter. Die AAU will die planmäßige Produktion und Verteilung an die Stelle der heutigen kapitalistischen setzen.
3. Das Endziel der AAU ist die herrschaftslose Gesellschaft, der Weg zu diesem Ziel ist die Diktatur des Proletariats als Klasse. Die Diktatur des Proletariats ist die ausschließliche Willensbestimmung der Arbeiter über die politische und wirtschaftliche Einrichtung der kommunistischen Gesellschaft vermöge der Räteorganisation.
4. Die nächsten Aufgaben der AAU sind: a) Die Zertrümmerung der Gewerkschaften und der politischen Parteien, dieser Haupthindernisse für eine Einigung der proletarischen Klasse und für die Fortentwicklung der sozialen Revolution, die keine Partei- oder Gewerkschaftssache sein kann. - b) Die Zusammenfassung des revolutionären Proletariats in den Betrieben, den Urzellen der Produktion, dem Fundament der kommenden Gesellschaft. Die Form aller Zusammenfassung ist die Betriebsorganisation. - c) Die Entwicklung des Selbstbewußtseins und des Solidaritätsgedankens der Arbeiter. - d) Alle Maßnahmen vorzubereiten, die für den politischen und wirtschaftlichen Aufbau notwendig sein werden.
5. Die AAU verwirft alle reformistischen und opportunistischen Kampfmethoden, sie wendet sich gegen jede Beteiligung am Parlamentarismus und an den gesetzlichen Betriebsräten; denn sie bedeutet eine Sabotage des Rätegedankens.
6. Die AAU lehnt das Berufsführertum grundsätzlich ab. Sogenannte Führer können nur als Berater in Frage kommen.
7. Alle Funktionen in der AAU sind ehrenamtlich.
8. Die AAU betrachtet den Befreiungskampf des Proletariats nicht als nationale, sondern als eine internationale Angelegenheit. Deshalb erstrebt die AAU die Zusammenfassung des gesamten revolutionären Weltproletariats zu einer Räte-Internationale.

Aus Den Leitsätzen Der Kommunistischen Arbeiter-Internationale (KAI) (1922)

Die dritte Internationale.

1.

Die 3. Internationale ist eine russische Schöpfung, eine Schöpfung der russischen kommunistischen Partei. Sie wurde geschaffen, um die russische Revolution, d. h. die teilweise proletarische, teilweise bürgerliche Revolution zu unterstützen.

2.

Durch den doppelten Charakter der russischen Revolution, da die 3. Internationale sowohl die proletarische als die bürgerliche russische Revolution unterstützen mußte, durch den zweideutigen Charakter also auch ihres Zieles, wurde auch die 3. Internationale eine zum Teil proletarische, zum Teil kapitalistische Organisation.

3.

Soweit sie aufrief zur Revolution, zur Enteignung der Kapitalisten, war sie eine proletarische Organisation zur Aufhebung des Kapitalismus, soweit sie den Parlamentarismus, die Gewerkschaften, die Partei- oder Führerdiktatur behielt, war sie eine bürgerliche Organisation, geschaffen, um den Kapitalismus instand zu halten und aufzubauen. Denn der Parlamentarismus, die Gewerkschaften und die Partei- oder Führerdiktatur führen nicht zum Kommunismus, sondern zur Erhaltung des Kapitalismus.

4.

Die 3. Internationale war also von Anfang an eine teilweise kontra-revolutionäre Organisation.

5.

Diese Organisation führte denn auch in den europäischen Ländern nicht zum Sieg, sondern zur Niederlage des Proletariats.

6.

Als nun aber seit dem Frühjahr 1921 die die Diktatur über Rußland haltende bolschewistische Partei zum Kapitalismus überging, zwang sie bald die 3. Internationale, zum Kapitalismus zurückzukehren, und die 3. Internationale wurde nun in der Tat, vom Sommer 1921 ab, ganz kapitalistisch und bürgerlich. Die Revolution wurde aufgegeben, nur Reformen wurden angestrebt, der Aufbau des Kapitalismus wurde ihr Ziel.

7.

Da der russische Kapitalismus aufgebaut werden soll, und da dieser Kapitalismus nicht aufgebaut werden kann ohne die Wiederherstellung und den Aufbau des europäischen Kapitalismus, wurde die 3. Internationale gezwungen, die Revolution aufzugeben und zum Reformismus zurückzukehren, d. h. den Aufbau des Kapitalismus sich als Ziel zu setzen.

8.

Und darum, um den Kapitalismus aufzubauen, verbindet sich jetzt die 3. Internationale - gleich wie die russische, jetzt kapitalistische bolschewistische Partei sich mit den europäischen kapitalistischen Regierungen und mit dem europäischen Kapital verbindet, um den russischen Kapitalismus aufzubauen - mit der 2. und 2 1/2. Internationale zum Aufbau des europäischen Kapitals.

9.

Das Ziel der 2., 2 1/2. und 3. Internationale ist also dasselbe als dasjenige der kapitalistischen Staaten und Regierungen. Die Einheitsfront dieser 3 Internationalen ist die Einheitsfront mit dem Kapitalismus.

10.

Indem der Kapitalismus sich in einer tödlichen Krise befindet und noch gar keinen Ausweg sieht, bieten die Sowjet-Regierung und die 3. Internationale sich an, ihn zu retten.

11.

Darum ist die 3. Internationale, wie die russische bolschewistische Partei, zu einer ganz kontra-revolutionären, das Proletariat verratenden Organisation geworden. Sie ist der 2. und 2 1/2. gleichzustellen.

12.

Gleichwie das Proletariat in allen Ländern in den Händen der sozial-demokratischen, der bürgerlichen und der reaktionären Parteien ein Mittel ist, um den Kapitalismus zu erhalten, aufzubauen und über die Welt zu verbreiten, und die Regierung und die Macht diesen Parteien und ihren Führern zu überliefern, so ist zu diesem selben Ziel das Proletariat nun auch ein Mittel in den Händen der 3. Internationale. Nicht die Revolution, nicht die Befreiung des Proletariats, sondern die eigene Macht im bürgerlichen Staate und die Sklaverei des Proletariats ist ihr Ziel.

Die Kommunistische Arbeiter-Internationale.

1.

So sehr die Lage des gesamten internationalen Proletariats inmitten des sich in seiner Todeskrise befindlichen Weltkapitalismus die proletarische Weltrevolution als die Erfüllung seiner praktisch-politischen Tagesaufgabe erfordert, so wenig entspricht andererseits die geistige Einstellung und der organisatorische Zusammenhang der internationalen Arbeiterklasse dieser welthistorischen Forderung. Die Verkettung der überwiegenden Mehrheit des Weltproletariats in den Gedankengängen des bürgerlichen Privateigentums und den Formen der internationalen kapitalistisch-proletarischen Arbeits-gemeinschaft, welcher alle bestehenden Organisationen des Proletariats getrennt und vereint Vorschub leisten, stellt die revolutionären Proletarier aller Länder vor die geschichtlich unvermeidliche Konsequenz der Gründung einer neuen proletarischen Internationale.

2.

Diese neue proletarische Internationale, die Kommunistische Arbeiter-Internationale, vertritt den reinen proletarisch-revolutionären Klassenkampf, dessen praktische Aufgabe die Abschaffung des bürgerlich-kapitalistischen Privateigentums und dessen Umwandlung in proletarisch-sozialistisches Gemeineigentum ist. Darüber hinaus kämpft sie grundsätzlich für die Verwirklichung der kommunistischen Gesellschaft.

3.

In Anerkennung der Tatsache, daß die objektiven Voraussetzungen zum Sturze der Bourgeoisie und der Herrschaft des Proletariats gegeben sind, stellt sie in den Vordergrund ihrer ganzen Tätigkeit das Prinzip der Klassenbewußtseinsentwicklung des Proletariats, d. h. die Förderung der proletarischen Erkenntnis bezüglich der historischen Notwendigkeit der unmittelbaren Beseitigung des Kapitalismus und damit die Erweckung der proletarischen Willenskraft zur proletarischen Revolution.

4.

Diese Zielsetzung macht die offene (formal wie inhaltlich) antikapitalistische Einstellung und Führung ihres ganzen Kampfes zur Bedingung. Ihr höchster Richtungspunkt ist nicht das Sonderinteresse einzelner nationaler Arbeitergruppen, sondern das Gemeininteresse des gesamten Weltproletariats: die proletarische Weltrevolution.

5.

Als erster Schritt auf dem Wege zu ihrem Ziele erstrebt sie die Proklamation der Klassendiktatur des Proletariats in der Form der Zerstörung der kapitalistischen und der Aufrichtung der proletarischen Staatsgewalten (Rätestaaten). Sie lehnt alle reformistischen Kampfmethoden ab und kämpft mit den antiparlamentarischen und antigewerkschaftlichen Waffen des proletarisch-revolutionären Klassenkampfes für die Schaffung revolutionärer Arbeiterräte und revolutionärer Betriebsorganisationen (Arbeiter-Union).

6.

Insbesondere bekämpft sie die bestehenden internationalen Organisationen des Proletariats (die Londoner, die Wiener und die Moskauer Internationale), welche als die Helfershelfer der Bourgeoisie bei ihrem gemeinsamen Versuch des Wiederaufbaus des Weltkapitalismus bestrebt sind, die Einheitsfront von Bourgeoisie und Proletariat gegen die proletarische Weltrevolution herzustellen, und infolgedessen das gefährlichste Hindernis der Befreiung des Proletariats bedeuten.

The World Revolution — Herman Gorter (1924)

In forming the Communist Workers' International, it is important to explain clearly the revolutionary battle of the proletariat, which is revealed in quite a new light by the Russian and German revolutions.

We cannot do this better than by comparing the strength of the opponents of counter-revolutions with the strength of the proletariat in the light of the Russian and German revolutions. Such a comparison will clearly demonstrate the correctness of the programme of the Communist Workers' International, and the necessity for its existence.

The real countries of proletarian revolt are England and Germany, and parts of the USA. These countries are truly proletarian, but history, as formerly in the Paris Commune, has caused the revolution to break out in a country less economically ready for it than they are. As happened formerly in France, the Russian revolution is a demonstration as to how revolution should *not* be made in proletarian countries. In just a few, but very important features, the Russian revolution, like the Paris Commune, may be followed as an example by the proletarian revolution in England, Germany, the USA, and other countries.

The Russian Revolution was in most of its features a bourgeois-democratic one, that is today only a capitalist revolution. Because it was partly proletarian, partly democratic-capitalist, the Russian Revolution possesses a double character, and has become an enormous new source of light for the proletariat of the world. In so far as it was a proletarian revolution, it shows the proletariat the way to victory. In so far as it was democratic-capitalist, the revolution reveals to the

proletariat new and powerful opponents, because a very large part of the world is in the condition of Russia. The immense area which is in that condition is indeed the larger part of the world. It includes almost the whole of Asia, as well as South America, parts of Central and North America, and Africa. In this area there is a rising proletariat amongst the peasants and the revolution is threatening in many places. Workmen and peasants will take part in it. The Russian Revolution, both geographically and economically stands between Eastern America and West Europe, on the one hand, and Asia on the other. It throws out its light to both sides.

To the West it shows the proletariat a small but important part of what the proletariat must do to make the socialist revolution.

*To the East*¹⁰ it shows to the agrarian people, inclining towards capitalism, but rising to free themselves from feudal conditions, how they can do this with the help of the proletariat, and how they can carry out their bourgeois or peasant-capitalist revolution with the help of the proletariat and by betraying the proletariat.

On account of this double light which the Russian Revolution throws on the world revolution, we must take it as a point of departure in clearly exposing the conditions of the world proletarian struggle. The more is gradually revealed by the Russian Revolution, the better we shall understand the task before us.

We shall begin with an exposition of the double character of the Russian Revolution - and deal with it now in detail. Already we have referred to it in a general way. We shall thus deduce the strength of our opponents in Russia, Asia, and other such territories, in order, later on, to make clear the connection between the rising capitalism of Russia, Asia, and so on, with capitalism in Europe, which is making a desperate fight to escape annihilation. From this we shall prove the correct reasoning of the Communist Workers' International.

One fundamental factor must always be borne in mind by the worker pondering over the Russian Revolution. The population of Russia consists of 8 per cent proletarians, and 80 per cent peasants. The proletarians desired communism, the peasants wanted repartition of the soil and private ownership. As the peasants amounted to 80 per cent of the population, and the proletarians to 8 per cent only, the revolution was predominantly bourgeois.

The proletarians were by far the most radical and determined class and amongst the proletarians the Bolsheviks, as the most coherent and determined organisation, led the revolution and brought it to victory.

The peasants subjected themselves to the proletariat only on condition that they were all to be made private owners, and that the revolution should have a bourgeois character. The proletariat could not refuse such conditions, if they wanted to carry through a revolution, for without the support of the peasants they could not have made the revolution at all.

As the CWI has always been in all countries, *we are the sharpest opponents of the Mensheviks, Kautsky, the Independents, the bourgeois pacifists, etc., in their conception that the Russian Revolution should have stopped short at the bourgeois revolution.* This conception is not only cowardly nonsense, for this would have meant the victory of reaction and the return of the monarchy but above all because when a proletariat sees the way to world revolution it has the right and the duty to go that way. The possibility of the German and the world revolution existed and still exists.

The fault of the Bolsheviks lies not in the bourgeois democratic measures which they were and are forced to take. The fault lies in the programme and the action which the Bolsheviks prescribe to the European and American proletariat, whereby they tried to block the way to the proletarian world revolution and make the building up of world capitalism possible.

By that the Bolsheviks have shown and proved the building up of the Russian democratic republic is their aim, and not Russian Communism.

By that they have shown and proved, that they are following the peasants and that they have put the peasant capitalist revolution above the proletarian revolution.

¹⁰ Lenin and his colleagues have played a strange role. On the one hand they have shown the world proletariat the way to Communism, on the other they have helped to establish world capitalism in Russia and Asia (not to mention the peasants). For our part we shall always regard as more important the real communism towards which the English, German and North American workers are striving.

By that they have shown and proved that they have made cause with bourgeois capitalist democracy and no longer with the proletariat.

In order that the workers should understand these truths which are kept secret from them, we shall now show in detail, which measures of the Bolsheviks have a proletarian, and which a democratic bourgeois character.

It is well-known that the measures of the Bolsheviks must be divided into two parts; those from October 1917 to February 1921 (when the doings of Kronstadt and Petrograd took place) and those of the so-called new tendency which began in February, 1921. We shall see that the measures of both periods have, to a large extent, a bourgeois character.

First let us examine the measures of the first period. The chief characteristics of the economic policy were at that time the nationalisation of industry, commerce and transport, the State monopoly of the most important foodstuffs and raw materials, conscript labour, regulation of the State in the industrial unions, free maintenance, including free food, housing, fuel, clothing, etc., for the workers, officials and townspeople in general, and the principle of giving unpaid service to the State. All these measures were proletarian and communistic, as was the establishment of workers' soviets.

The establishment of peasants' soviets on the other hand was bourgeois capitalistic, for it was certain that the peasants would fight for private property and against communism.

A proletarian revolution in Germany and England will never give the peasants political rights till they have shown that they are really communists.

The partition of the big estates, and of the land generally, was bourgeois, for this distribution made enemies of communism the peasants, that is almost the entire population of Russia.

Not only the richer and middle peasants were thus rendered antagonistic, but also the small peasants, even the poorest of them, and those who were hitherto landless.

Through its seizure of the land, the peasantry, now enormously swollen in numbers, became the enemy of every kind of socialist agricultural society. A genuine proletarian revolution will never admit of the partition of the soil. On the contrary, it will allow all large landed properties to pass into communist management.

The peasants, taking possession of the land made between the industrial town proletariat and the rest of the population, an unbridgeable cleavage. The boycott of the towns by the peasants and the keeping back of food from the proletarians proves this. In the beginning the cleavage could only be bridged over by capitalist means; that is to say by concessions to the capitalistically minded peasants. The Bolsheviks were by the distribution of the soil condemned from the beginning to accept capitalism unless the world revolution should come to their aid.

The development after Kronstadt has shown this.

II

The proclamation by the Bolsheviks of the right to self-determination of all nations caused the detaching from Soviet Russia of Finland, the Baltic Provinces, Poland, the Ukraine, and the Caucasus. This resulted in the downfall of the proletarian revolution in most of these countries.

The self-determination slogan was a bourgeois-capitalist one. Either the Bolsheviks proclaimed it from weakness in the fear that if they did not give these States their freedom they could not smash up Czarism, or, as it appears now, they wanted, even then, a national Russian State. The doubts both as to the power of Communism to triumph and the necessity of nationalism were inspired by the peasants.

The enrolment of the proletariat into the Red Army was a proletarian-Communist measure. The admission of the peasants into the army was a bourgeois-capitalist measure, for the peasants would, and will, prove themselves enemies of Communism, both economically and militarily.

Undoubtedly the peasant was willing to fight against the counter-revolution, in so far as it threatened the private property of the peasants in the soil. They fought against Yudenitch, Koltchak and Wrangel. The Bolsheviks might be able to keep both the peasants and the proletarians in the army by giving them better food and clothing than they could get outside, but could the peasants still fight for the Bolsheviks after their own private property was secured and

the counter-revolution of the big landowners no more? No, the peasants would certainly not do that.

A very interesting question in this regard was the fate of the Bolshevik campaign in Poland in 1920. Why did the Russian Army then suddenly retire? When the writer, on behalf of the Communist Workers' Party, asked this question in Moscow at the sitting of the Executive of the Third International in November, 1920, Trotsky and Karsky gave no clear answer. The explanations were confused. One said the fault lay with the civil service, another with the military. We now believe that the true answer which was kept from us is that the peasants did not want to continue the attack of European capitalism. As soon as their property was secured against the foreigner they would not war any more against European capitalism. The peasants are the majority of the Russian Army. One must no longer reckon on their assistance in a European revolution.

A genuine proletarian revolution will not have peasants in its army, for its army must be wholly Communist.

The peace of Brest-Litovsk was a bourgeois, or capitalist-Democratic one. A real proletarian revolution would have remained the enemy of all capitalist Powers, whilst waiting for and assisting the rising of the proletariat in other countries.

It was proletarian-Communist to give political power to the workers. It was bourgeois to give it to the peasants. A proletarian revolution in Germany and England will not give political power to such elements until their deeds have proved them Communists.

The suppression of the independence and self-expression of the workers was also bourgeois-capitalist. The workers and their organisations did not get the leadership and control of industry, transport and distribution.

The Bureaucratic despotism of the leaders was also bourgeois-capitalist. The corruption was also bourgeois-capitalist.

The party dictatorship of the Bolsheviks was in the highest degree bourgeois. Party dictatorship will always become so. In leader-dictatorship lies the kernel of the bourgeois capitalist revolution, and in it is the greatest proof that the Russian revolution was chiefly, and in its origin, a bourgeois capitalist one.

The party dictatorship was in its origin bourgeois capitalist. It began through the power of the peasants, the non-proletarian class. A party dictatorship could overpower and lead the peasant class in Russia. A proletarian class dictatorship could not do this, for a dictatorship of the proletarian class will always aspire to pure Communism. Once it has the power to govern the proletariat will not content itself with less. The enormous power, the great numbers of the peasants prevented pure Communism from being achieved.

The proletariat as a class could not lead the dictatorship. This could only be done by a party - the Bolshevik Party, and this only by NOT introducing pure Communism, by making concessions to the peasantry, the private owners of the land, and to the capitalists. A proletarian class would never do this. The awakened proletariat will not make concessions; it will demand everything for itself. Its watchword will remain unto the end:

"We have nothing: we shall be everything".

The Bolshevik party held the dictatorship through the might and power of the peasants. This party dictatorship, because of the might of the peasants, was of necessity mainly capitalistic. It dominated, instead of representing the proletariat, over which it was the despot. It may be that this dictatorship was inevitable; it may be that, under the circumstances, it was the best that could be had; nevertheless, it was a despotism. It dictated to the workers what concessions they must make and what advantages were to be given to the peasants.

It could not have been otherwise in a land so largely agrarian. Having originated from the power of the peasants; the dictatorship of the Bolsheviks was necessarily bourgeois-democratic.

We are proud that Rosa Luxemburg in her voice from the grave has pointed out the nature of the party dictatorship and its effect on the revolution just as we have done. She says a few dozen party leaders of inexhaustible energy and endless idealism direct and rule. Amongst them are in reality one dozen eminent heads who lead and an elite of the workmen which is called from time to time to applaud the speeches of the leaders and to vote unanimously for the resolutions laid before them. At bottom, therefore, it is a clique arrangement - a dictatorship it is true; but not a dictatorship of the proletariat, simply a dictatorship of a handful of politicians; in short a dictatorship in the bourgeois sense.

“Yes: dictatorship . . . But this dictatorship must be the work of the class and not that of a leading minority in the name of the class; that is to say, it must, step by step, arise from the active participation of the class, remain under its direct influence, and be subordinated to the control of publicity and be the outcome of the political experience of the whole people”.

The Communist Workers’ Party and the Communist Workers’ International can echo the words of Rosa Luxemburg, but instead of the “whole people” we always read the proletariat.

Rosa Luxemburg did not understand that all this could not happen in Russia; that no class dictatorship was possible there, because the proletariat was too small and the peasantry too mighty.

She did not see, because her life was too short, that the Bolsheviks had built their party dictatorship not only out of the might of the peasants, but that they were compelled to use their dictatorship through the might of the peasants for the bourgeois revolution in Russia. They used their party dictatorship always more in the interests of the peasants - that is to say, in the interests of capitalist private property, and against the proletariat and Communism.

The productive and class conditions in Russia forced the revolution to be to a great extent a bourgeois one. The proletarian class conditions gave the Bolsheviks the leadership. This leadership could not, on account of the productive and class conditions, be a class dictatorship; it had to be a party dictatorship, and these very conditions compelled the party dictatorship to be a bourgeois capitalist one.

Party dictatorship is typical of a bourgeois revolution, in a society based on private property. By such a revolution one class dispossesses another class, but itself remains on the basis of private property. The newly risen class uses and cheats the class beneath it.

A bourgeois revolution is always a revolution of a minority against the majority.

The proletarian revolution which aims at being truly Communist, must be a revolution of the majority against the minority. Therefore it must take place, or at least have its beginning, in a truly proletarian country.

If the revolution comes from the majority, or, at least represents the interests of the majority, then it does not require a party dictatorship, it has no need to cheat the masses by such means. Then the dictatorship of the class is inevitable.

The Party dictatorship in Russia was the surest sign that the revolution was bourgeois-capitalist.

We shall postpone, till we have treated the second period, a detailed exposure of the fact that even in the first period of their power the Bolsheviks showed their bourgeois-democratic or capitalist policy by their influence on the proletariat in other countries through the Third International.

III

We shall sum up the first period by saying that even in their so-called Communist revolutionary stage the Bolsheviks proved their capitalist character by the distribution of the soil, their slogan of self-determination of all nations, the peace of Brest-Litovsk, by admitting the peasants to the Soviets and giving them political power, and finally by their party dictatorship.

We shall now examine the second period, which began after February, 1921.

Hitherto, both the peasants and the proletariat, under the guidance of the Bolsheviks, had fulfilled their historic mission in striving, the proletariat to establish Communism, the peasants to establish the democratic-capitalist Republic.

In February 1921, *the rising in the fortress of Kronstadt, on the battleships and in Petersburg*, broke out. Then - as by a breath - Communism collapsed. Its foundations disappeared in an instant. It may be argued that the rising was very insignificant considering the huge size of the country. Moreover, the peasants were not, and are not, organised as a class; but the small act of a small group of peasants was sufficient - it is said that the warships were mostly manned by peasants’ sons.

The Bolshevik party represented principally the vast millions who wanted land, and as soon as quite a small section of those millions showed that they wanted something more than land, the party at once gave way, and the proletariat, out of which the party had been evolved, had finished with its Communism. The proletariat was made the servant of the peasantry, the

proletariat had to secure under the orders of its own party, which was, from now, no longer the representative of the proletariat and its Communism, but of the peasantry and its capitalism.

We shall recapitulate now the greatest changes in the changing over to capitalism, not in their chronological order, which is of small importance here, but to explain what has happened. The reader must understand that behind all these changes is the hidden influence of the peasants, which did not even move as a mass, which was not even organised. It only showed itself locally, but by its enormous numbers it made the whole Bolshevik party its tool. It was like an elementary power which forced the Bolsheviks - even men like Lenin - to stand against the class from which the Bolsheviks had sprung, and which was inimical to the peasantry.

We can cite examples from the bourgeois revolutions where the representatives of a class were compelled to rise against their class by the power of other classes. But in these bourgeois revolutions both or all the bourgeois classes, that is to say, the landed proprietors, industrialists and financiers stood on this same basis. Such a fight was always small. But here in Russia the representatives of quite a new world - a Communist one - were opposed to the reactionaries who wanted to be the builders of the old capitalist order. They did what the reactionaries wanted, though it was against their own class. What the reactionaries wanted, of course, was to build up capitalism.

Without resistance all that was Communist disappeared. Industry was denationalised, at first partly. The absolute State monopoly of the most important food stuffs and raw materials was cancelled; the State regulation of trade unions was abolished. Private trading, at first only internal, afterwards also with foreign countries, was again introduced; the principle of unpaid service to the State disappeared; the principle of the free maintenance of the workers and employees was abandoned, and the wage system re-introduced.

Communism vanished like a ghost into the background, and capitalism re-appeared, even stronger, in the foreground.

Let us recall its main work, in detail, so that proletarians may see how capitalism is made by Communists in a peasant State. Thus the workers in Western Europe may no longer be fooled, but may learn that they who are not dwelling in a State controlled by peasants can bring about Communism.

Capitalist property re-appeared, and how? We take the following extract from a decree of the Russian Soviet Republic, dated 27th May, 1921 (published in *Izvestia* of June 18th, and in the French newspaper, *Journal des Débats*, in a French translation by a Russian delegate at the Hague Congress).

“All citizens have the right to engage in industrial and commercial occupations.

This right is founded on:

(1) The right to hold property in houses, including the right to sell them, and to sell or let the ground on which such houses are situated.

(2) The right to make contracts with local authorities to build on urban and rural land, with the right of ownership for 49 years.

(3) The right to own houses, factories and workshops, industrial and commercial undertakings, machinery, and means of production, agricultural and industrial property, financial capital.

(4) The right to mortgage these properties or to borrow money on land.

(5) The right to inventions, trade marks, and author's royalties.

(6) The right of married people and their children to testamentary or legal inheritance, up to 10,000 gold roubles, the right of legal enforcement of contracts.”

The private ownership of the soil naturally re-appeared. The law of May 15th states, it is true, that the whole land belongs to the Republic. In fact, under the mantle of the Socialist State the law gives the peasants full ownership. For the law declares that a peasant can only lose the right to use the soil, on three conditions:

(1) If he himself ceases to use it;

(2) For criminal reasons;

(3) If the State claims the soil for its own purposes.

There are a few other restrictions, but in the main they are rules for personal acquisition of property. The Soviet Republic has returned to the policies of Stolypin, the last minister of the Czar.

The law makes two important stipulations. It gives the peasants the right to sub-let their land for one year (or, in exceptional cases, for two years).

The second and more important stipulation is the cancelling of the order which forbade the hiring of workmen. This is now permitted if all the members of a peasant family are at work.

The carrying out of the law regarding rent and the hiring of workers is left to the Peasant Committees; that is to say, the Soviet State gives the peasant absolute freedom on these important points. Agriculture thus becomes the basis of a capitalist State. In the present condition of Russia this will not be a rapid process, but if the harvests are good it will be more rapid than many people think.

Proprietors and landlords are created, and a rural proletariat is formed. A home market springs up and becomes the basis for the wholesaler and a reservoir of workers owning nothing but their labour, which may be exploited by capitalist industry and commerce.

This is the way Russia will go if the European revolution does not come to her aid. It is the way all capitalist States have grown up from a peasant population. In this case the capitalist State is being developed under the guidance of celebrated Communists and a small bureaucratic party which was once Communist.

IV

Even in a peasant country like Russia the proletariat has become so important, and its development has progressed so far, that its leaders, its party takes up the establishment of capitalism and runs it against the proletariat.

In the beginning of 1918 the Bolshevik party, which was still more or less Communist, tried to support itself by aid of the landless and the poor. Now it supports the peasant proprietors and creates tenant farmers and landless labourers - in short, it makes capitalism.

Industry is no longer in the absolute possession and control of the State. Small industry has quite freed itself from State control.

A part of the heavy and wholesale industry, including a few of the most important branches, has been handed over to trusts formed by State and private capital. Under these trusts the workers are mere wage workers. These trusts have a large measure of independence from State control, yet they are assisted by the State. They compete with private firms, and also with State industries.

Internal commerce in Russia is now unrestricted. One can buy and sell anything. Large and small capitalists are cropping up everywhere, both in town and country. Capitalism is growing up with commerce in Russia, as it formerly did in other countries, from the basis of a peasant State. The capital created by commerce is used in founding or enlarging banks and industries.

Foreign trade is apparently in the hands of the State, but actually this is no longer the case. The huge Russian Co-operative Society, *Centrosojus*, has already the privilege of foreign trade, with a few unimportant restrictions. The *Centrosojus*, which is spread over the whole country, especially where the peasants are, was always and still is a bourgeois-capitalist institution. Even now it conducts its commerce on purely capitalist principles. The great trusts still require the consent of the departments for their foreign trade, but they are too powerful for any demands to be refused. At the Hague, Krassin gave the representatives of the big States a long list of such commercial enterprises.

The Russian Government is prepared to give great concessions to foreign capitalists. It gave to Krupps four millions in foreign agricultural enterprises. It has given out various concessions in petroleum, forests, mines, and so on.

Local finances have been separated from State finances. One can understand what use the peasant proprietors have made of this power. Wages are introduced again, even indirect taxes on tobacco, coffee, matches, soap, petroleum, sugar, salt, beer and textiles. The end will be a State bank, which acts as agent for home and foreign trade and discounts bills of exchange.

Sokolnikov declared at the Hague that these rights are already given to private persons and to the trusts which are partly State and partly private concerns, and that a constantly increasing bill of exchange business is being done.

At a sitting of the Financial Department in April, 1923, Aron Scheimann, director of the Russian State Bank, said that the financial section was in favour of allowing private banks.

In the large towns of Russia, the exchanges are again open. An army of contractors, merchants, bankers, agents, brokers, speculators, stock jobbers and profiteers are very loosely held in by a sort of State capitalism. There is a growing middle-class of shopkeepers and middlemen, small employers, salaried employees and intellectuals, all non-producing vampires, living on the proletariat. Beside them is the vast army of peasant owners.

The small proletariat is very weak, notwithstanding all appearances to the contrary. The army consists mainly of peasants' sons.

All are waiting for foreign trade to be quite free to everyone as well as to the co-operative societies, the trusts, and the high and mighty private persons. That will not be long.

Then all the bonds of capitalism will be loosened and the proletariat will be completely fettered.

Is there a great difference between the creation of a capitalism out of a peasant in former centuries, or even in the 19th century, in South Africa, Australia and North America and this creation in Russia?

Certainly the circumstances are different in the Colonies. There the peasants were free; in Russia they came out of despotism, even in part out of mediaeval conditions.

Yet are the Russian peasants free now?

No; the difference between the creation of capitalism in Russia to-day and in past times is very slight. In the past capitalism was created by capitalists who had sprung from the peasants or from foreign countries. Now capitalism is created by a party sprung out of the proletariat.

Poor Russian workers! Even before Kronstadt you had no power to guide and control the State, neither you nor your organisations. That power was held by a bureaucratic party and a dozen leaders. Nevertheless you had won something by the revolution: you had a few rights and capitalism had disappeared from the towns.

Now you, or rather your *class*, has no longer any hold over industry and commerce, even in the towns. It never secured possession of the soil; it no longer has either the most important food stuffs or the raw materials.

The obligation for all to work no longer exists. The State no longer supplies them with food and other necessaries. It gives nothing without money. There are capitalists again and capitalist organisations. Wage battles and unemployment have returned, and there is even compulsory arbitration. Your class are wage slaves precisely as before.

There is still a little State capitalism left, and the leaders of the capitalist State are the old favourite leaders of the Communist Party.

What is the object of your work? To what end do you create surplus value by your labour?

It serves capitalism. Firstly, the Government of the Soviet State uses it to enrich the peasantry, that this class may grow and assist the growth of a peasants' and capitalists' Russia.

Communism in Russia is the sinking appearance. Capitalism is the rising and expanding reality.

It is certain that under the lead of the Bolsheviks will arise a mighty enemy of the proletarian revolution; a Russian capitalist State, only equalled in its vast richness of natural resources by the United States of America.

V

Asia

In many parts of the world conditions are similar, or begin to be similar, to those in Russia. In British and Dutch India and in China there are enormous numbers of small peasants who are oppressed by national and foreign Powers. The population of those countries now numbers seven or eight hundred millions of people, for the most part small peasants. The ferment against the misrule of the national and foreign Governments is growing - the revolution approaches. Moreover, there is a proletariat which is growing rapidly, both in numbers and in class consciousness. It is not impossible that the proletariat might secure the leadership of a revolution, or share it with other classes. Yet as the proletariat in the big modern capitalist industries is still weaker than in Russia, the revolution in those countries would produce, still more surely than in Russia, a nationalist capitalist State. The same thing would happen in Asiatic Turkey, Persia,

Arabia, Afghanistan, where, except in a few of the seaports, there are few or no modern proletarians.

If Russia, with its heroic, conscious proletariat, must introduce capitalism, it is still more sure that when the nations of Asia start their revolution huge capitalist States will grow up there as enemies of the world proletariat. Russia makes itself a capitalist-nationalist State and a competitor of Western Europe, whilst North America promotes the capitalist development of Asia.

The capitalist development of the East has been enormously accelerated by the world war and the Russian revolution. Awakening Asia is the new enemy of the world proletarian revolution.

The Third International

The accomplishment of the Russian revolution was so mighty that the vanguard of the workers of Western Europe were impressed by it and obeyed the leaders of the Bolshevist Party, and the whole Third International followed Russia. Just as in Russia, what the Third International called upon the European workmen to do was partly proletarian-communist, and partly bourgeois-capitalist. Although these countries were for the most part proletarian, the European workers followed in adopting mixed tactics - partly proletarian, partly bourgeois.

The calls of Russia and the Third International to civil war and the formation of Workers' and Soldiers' Councils and a Red Army were proletarian-communist, but it did not dare all and proceed to the really fundamental measures of the proletarian revolution in Europe, and, in the first place in Germany. They did not claim as the basis of the Workers' and Soldiers' Councils the destruction of the trade unions. The workshop councils alone can fight and are the essential bedrock of communism. By making peace with trade unionism the Russian Bolsheviks and the Third International showed that they were themselves still capitalist, and neither wished, nor dared, to smash up European capitalism.

Moreover, the Bolsheviks and the Third International did not call for the abolition of Parliamentarism in the revolution. Thus they left the European workers, who had never yet fought for themselves, under the delusion that a revolution can be made in Parliament and through leaders. A real proletarian revolution must abolish Parliamentarism when the revolution comes in sight. Parliament is the weapon of the bourgeoisie, the workshop councils are the weapon of the proletariat, which it will use in addition to but against Parliament.

By not doing this, Russia, consciously or unconsciously, was working not for the world proletarian revolution, but towards Russian capitalism.

The Third International did not demand the abolition of party dictatorship in Western Europe. Nothing has shown their bourgeois character more than this. This slavish subjection to party, was the pest and ruin of social democracy and of the proletariat, which was its slave. Before the world war the leader of the proletarian parties led scarce conscious masses. In the revolution the workers as a class in their workshop councils must decide for themselves in the conflict between the mighty powers of West Europe and North American capitalism, mighty still in their death throes, and because it is a question of life and death to them, mightier in their efforts than ever. The trade unions and the old political parties of the workers are too weak to combat capitalism in this strife.

Only the workshop councils and the Communist Workers' Party can conquer capitalism. They must for this purpose both interlock and act as a whole and form a unity for the fight.

In Russia this was not understood, and thus, as Rosa Luxemburg said, a dozen leaders dictate over a flock of sheep, which one calls to action when convenient, and through this flock of sheep, over the vast masses of the unthinking class. This method is bourgeois capitalist, through and through. By this method, more than any other, the Third International has led the proletarian revolution to defeat. The principle of the few dictating to the stupid mass has thrown the German proletariat into the abyss.

The real proletarian revolution, which is preparing in England, North America and Germany, cannot be made by a stupid mass led by a few wise leaders, only by the self-conscious, self-acting mass. History insures that the mass shall be conscious and self-acting, for as long as it is not self-reliant, it will be beaten, notwithstanding its leaders.

To make it, the working class, self-reliant has been the function of Western capitalism, for it has become so powerful, even in its death throes, that the proletarians, both individually and in the mass, must outstrip the capitalist class in thought and action.

The stupid leaders of the Third International showed as much knowledge as a cat of the conditions of Western Europe, the difference between them and those of Russia, and the real driving force of capitalism in Western Europe. They became the tools of the Russian leaders, and the great masses of the Western European proletariat bowed to the Third International.

VI

Even before the war I have laid down the premises on which the contentions in these articles are based, in many articles and in resolutions in which my signature is to be found with others. At the time there was no question of revolution in India and Asia, but it is now necessary to say that even in such countries the proletarian movement cannot join hands with the nationalist one and must by no means subject itself to it.

Lenin and the Third International have talked the proletariat into a combination with the capitalist nationalism of Asia. My reply is that we have never supported European capitalism. We have urged the rising of India against European capitalism; but you of the Third International support the rising capitalism of Asia; you urge the subjection of the Asiatic proletariat to their native capitalism. There is no wonder that you do it, for peasant-capitalist Russia desires also a capitalist Asia.

In China and India these tactics have turned proletarians into the enemies of the revolution and one reflects now that China and Siberia also follow the tactics of Moscow, and one may confidently say that of the entire proletariat of Asia.

The world proletariat

One now reflects that the proletariat of the world; that is to say, of Europe, America, Australia, Africa and Asia is guided either by the Second or Third International. It is unnecessary to prove that the Second International is counter-revolutionary, and I have shown in these articles that the Third International is also counter-revolutionary. One may therefore safely say that the entire world proletariat has been turned against Communism.

All classes in all capitalist nations

All classes in all capitalist States are enemies of world revolution. The Third International has not explained this to the workers.

Many fake principles have penetrated from Moscow to Western Europe and North America. This has been largely through Lenin's book called *The Infantile Diseases of Left Wing Communism*. See the ideas expressed in that book on Asquith and Lloyd George and on the splits in the bourgeois classes and parties in the capitalist States, of which, he declares, Communists may make use. Lenin contends there that Communists may take advantage of the differences between Monarchists and Republicans, democrats and reactionaries.

This has proved quite untrue. Against Communism all bourgeois parties in all countries, including the Social-Democrats and Independents of Germany, the Labour Party and the ILP of Britain, have formed an absolutely firm and united front.

Faith in such tactics has injured the cause of the proletariat, because, in Germany, for instance, instead of fighting both equally, it stood for the bourgeois republic against the monarchy in the case of the Kapp Putsch, and in the cases of the murder of Rathenau.

Communism is absolutely opposed to capitalism in principle and practice. In the revolution from capitalism to Communism there is not a single economic or political action on which capitalists and Communists agree. To make use of the split between bourgeois parties is to attach oneself to one of them and to combine with capitalists. Such tactics are utterly bad, for the

bourgeois parties will at the decisive moment turn against the Communists and the result will be a terrible defeat for them or the total corruption of the Communist Party.

The same may be said of the much-vaunted hope of support for the Communists from the peasants and middle classes. The Russian C. P. has counted on these in Europe also and shaped its tactics accordingly. Yet, although the difficult conditions which the Bolsheviks calculated would bring these classes over to the Communist revolution in many countries, these classes have not been won over.

Real revolutionaries know, nevertheless, that the victory of the proletariat is sure in the end. Sections of the bourgeois classes will eventually come over, but it is essential not to count upon their doing so in the beginning.

Even those tactics of combining with peasant bourgeois parties arose out of the peasant capitalist character of the Russian revolution, and the European workers only accepted them because they were still bourgeois in their opinions.

The Russians, because they were bourgeois revolutionists, wanted a compromise to be made in Western Europe. They feared a really proletarian revolution, and therefore they advised the Communists to compromise.

A genuine proletarian revolution will stand on its feet and will oppose equally Democrats, Social-Democrats, Monarchists and Republicans.

VII

The International and the World Revolution

Let us consider Russia once more, and see how, while she appears to favour world revolution, in reality she is opposing it.

When the Menshevik rising broke out Russia was obliged to go back to capitalism and all those who adhered to Russia and the 3rd International gave up all revolutionary measures and preparations for the revolution.

Russia made treaties with capitalist States and private persons and returned to capitalist reconstruction by means of Trusts, concessions, recognition of private property in industry, agriculture and commerce, the re-establishment of the wage system; in fact the recognition of the principles of capitalism with the power of the peasants and middle class on a huge scale. Communism entirely disappeared and only a fraction of feeble State Capitalism remained.

Russia wants the proletariat of Western Europe, to adhere to the Communist slogans, otherwise the proletariat will desert Russia, which would not suit her, as she desires help from abroad in her capitalist reconstruction. The Communist slogan was to remain, but the action was to be Capitalist. Russia had no further use for revolution, either English or German it would have meant Russia's downfall because she was exhausted capitalistically. Therefore, away with the revolution in Europe.

And now began the terrible deception of the world proletariat, which embodies at the same time the destruction and re-construction of Capitalism, revolution and reform. So this game of compromise goes on with the slogans:- Legal Workers' Councils, Control of Production, Taking Possession of Real Profits, The Workers' Government, all of which are impossible as reforms, and can only be attained through the revolution, but which the Third International and Russia wished to promote before the revolution.

Lastly, the emasculation of the revolution was concentrated in the principle of the "United Front" of the proletariat. Unity from Noske, Scheidemann, Hilferding up to the Communist Party. The slogan is revolutionary for a united front is necessary for the revolution, but it must be a Communist unity..

In practice the United Front is Capitalist, because Capitalism demands a counter-revolutionary united front from Social-Democrats to Communists. The duplicity of this slogan surpasses anything else done in the workers' movement. It is the natural outcome of the capitalist Russian Revolution.

The Third International and the Communist Party in Germany, where revolution is constantly threatening, accepted this slogan. The unity of the workers who have not the same aim, most of whom are still under capitalist ideology, this unity is the surest capitalist means of

rendering the proletariat helpless before the machine guns and of bringing them to the slaughter compared to which slaughtering of Communists, the Finnish and Hungarian Revolutions were child's play. Such a United Front ensures the defeat of the proletariat. At the moment of fighting the Social-Democrats will leave the Communists in the lurch and a general slaughter of the proletariat is certain¹¹.

Russia is now a horrible picture with its revolutionary double nature. It lies there like a huge wreck on the shore, broken up by its revolution. There was a moment when a small lifeboat was sent out to save Soviet Russia. That boat was the KAPD, the best and largest part of the Spartacus Bund, with its new and really revolutionary policy for the world revolution. But Russia with its Bolshevik Government despised the KAPD and declined its help. She preferred the help of the enormous mass of the workers or capitalists assembled on the shore, who applauded or hissed, but by no means could, or wanted to bring help to Capitalist Russia.

To this crowd Russia capitulated, and returns with it to capitalism. That was just what she wanted, because her capitalist character was so immeasurably stronger than her proletarian one. The non-proletarian character of the Russian Revolution is most clearly shown by the refusal of really proletarian revolutionary help from Europe, the salvation of her own and the world proletariat. What proof can be stronger than that a government which has sprung from the proletariat itself refuses the sole salvation of the proletariat - the world proletariat?

We would advise our Russian comrades to say to the Communist Party and the Soviet Government: You have done giant work as a proletarian and government party. Very probably certain mistakes were made at the beginning of the revolution, only our Russian comrades can know this, we cannot decide that point clearly. This will remain so for all time. That you could not do everything in a proletarian and communist way, and that you had to retreat when the European revolution did not materialise, is not your fault. As proletarians we shall more strenuously fight you as our class enemies the more you return to capitalism. But your real fault, which neither we nor history can forgive, is to have foisted a counter-revolutionary programme and tactics on the world proletariat, and to have rejected the really revolutionary one which could have saved us.

This slogan is the keystone of the Moscow tactics. It is the last word of the capitalist Russian Revolution. It shows that Russia and the Third International, who, with their army for revolution want to build up capitalism and therefore ruin the proletariat by means of its holiest possession - that Russia and the Third International are the greatest enemies of the world revolution

Die Russische Tragödie — KAPD (1927)

In wenigen Monaten jähren sich zum zehnten Male die stürmischen und glorreichen Tage der russischen Oktober-Revolution von 1917. Der Sieg der russischen Industrieproletarier und armen Bauern über ihre Unterdrücker, die Kapitalisten und Großagrarien, ließ in der gesamten kapitalistischen Welt die Herzen aller klassenbewussten Arbeiter vor Freude und Begeisterung höher schlagen. Er wurde zur großen moralischen Licht- und Kraftquelle für das soeben vom tückischen Sozialverrat der 2. Internationale heimgesuchte Weltproletariat. Der Oktober-Sieg der russischen Arbeiter drohte der zündende Funke der proletarischen Weltrevolution zu werden und

¹¹ When Karl Liebknecht in that historic hour in the Zirkus Busch fought with a small following against the fallacy of the United Front he saw in his mind's eye the cold rifle barrels, and the whole pack shouted "Unity". That is and was the slogan of the counter-revolution. But Karl Liebknecht's slogan was : First clearness, then Unity. Clearness as to the immediate tasks of the working class, which are: We want the factories! We want the land! Down with capitalist private property! All power to the Workers' Councils! The Dictatorship of the Proletariat! These are the slogans of the proletarian revolution. These are the only slogans of the working class.

flößte darum den Kapitalisten aller Länder lähmende Furcht, Schrecken, Entsetzen und ohnmächtige Wut ein.

Anders, ganz anders, ist die Situation im zehnten Jahre nach dem russischen Oktober. Die internationale Bourgeoisie hat schon lange befreit aufgeatmet, sie setzt der Öffentlichkeit immer weniger Gräuelperichten über „das Land der bolschewistischen Schreckenerrschaft“ vor - denn die Heroenzeit der russischen Revolution ist vorbei! Und die Proletarier? Sie glauben in ihrer Masse, dass Russland auch heute noch ein Vorposten der Weltrevolution ist. Sie glauben dies, weil es doch immer noch die bolschewistische Partei mit ihrem revolutionären Kredit ist, die das russische Regierungssteuern in der Hand hat. Aber dieser Glaube hat, so stark seine Wurzeln in den Hirnen der Arbeitermassen auch noch sind, keine materielle Basis. Er wird in seinen Grundfesten erschüttert durch die realen gesellschaftlichen Kräfte, durch die Klassenverhältnisse, welche die

Innenpolitik Russlands

bestimmen. Wie liegen nun diese russischen Klassenverhältnisse? Nach den Angaben Stalins waren am 1. Oktober 1925 vorhanden: ca. 7 Millionen Lohnarbeiter, davon sind 1200.000 Landarbeiter und 715.000 Erwerbslose (nach der „Trud“ vom 12. 12. 26 gibt es bereits 1023.000 Arbeitslose!). Der übrige Teil der große Rest der ca. 130 Millionen starken Bevölkerung Russlands setzt sich zusammen aus Bauern, städtischer Bourgeoisie sowie aus den privat- und staatskapitalistischen Elementen, die sich mit Einführung der „Neuen ökonomischen Politik“ entwickelt haben. Die Bauern sind die überwiegende Majorität - schlecht gerechnet 80 Prozent der Gesamtbevölkerung - und gliedern sich (nach Sinowjew) in 45 Prozent arme Bauern, 50 Prozent Mittelbauern und 5 Prozent Kulaki (Großbauern). Dass diese gesellschaftliche Zusammensetzung - die mindestens achtfache Überzahl der Bauern gegenüber den Proletariern - ausschlaggebend ist für die russische Staatspolitik, erkannten die Bolschewiki 1917 sehr wohl. Nur mit der Parole „Land den Bauern“ konnten sie ihren Sieg über Kerenski erfechten und die notwendigen Heere zur Abwehr der weißgardistischen Anstürme aus dem Boden stampfen. Dass aber die russischen Bauernmassen mit der Sprengung ihrer zaristisch-feudalistischen Fesseln auch gleichzeitig in die Entwicklung zu einer gesellschaftlich selbständigen Klasse gestoßen wurden, dies sah von den russischen Bolschewisten keiner früher als Lenin, der schon 1919 dem 8. Parteitag der KPR. zurief: *„Kommandiert Ja nicht den Bauern!“* Lenin erinnerte damit seine siegestrunkenen Genossen nur an die marxistische Binsenwahrheit: dass die Klassenverhältnisse eines Landes maßgebend sind für die Richtung seiner Staatspolitik und dass demzufolge die Bolschewiki sich nur als Regierungspartei behaupten können, wenn sie den Willen der russischen Bauern respektieren, deren Kerntruppen durch die Oktoberrevolution als ein bewusst handelnder Faktor auf die gesellschaftliche Bühne gestellt worden sind.

„Kommandiert nicht den Bauern“, ist das geschichtliche Menetekel für die russischen Bolschewisten. Nicht etwa deswegen, weil eine proletarische Minderheit nicht auch über eine besitzlose Bauernmehrheit die revolutionäre Diktatur ausüben könnte, sondern weil auch die russischen Klassenverhältnisse nur der konkrete Ausdruck ganz bestimmter Produktionsverhältnisse sind. Und worin bestehen diese in den riesigen Agrargebieten Russlands? Sie sind dadurch gekennzeichnet, dass der ehemalige russische Feudalbesitz nicht in proletarisches Gemeineigentum verwandelt, sondern nur in unzählige Stücke aufgeteilt wurde. Aus dieser ökonomischen Situation mussten für die russische Oktoberrevolution früher oder später ungeheure soziale Schwierigkeiten erwachsen, trotz aller politischen Triumphe, welche die Bolschewiki zur Zeit des Kriegskommunismus über die weißen Banden errangen.

Die Krise - deren Triebkräfte vor allem in den nicht genügend entwickelten materiellen Existenzbedingungen Russlands liegen - konnte nur am Ausbruch verhindert werden, wenn die russische Revolution mit ihren sozialistischen Aufgaben raschestens auf internationale Kampfbasis gestellt wurde. Dieser Versuch scheiterte aber infolge der revolutionären Schwäche des internationalen und besonders des deutschen Proletariats, und die Krise war unvermeidlich. Als im Sommer 1921 offenkundig war, dass das Schneckentempo der Weltrevolution nicht mechanisch in Schnellzugsgeschwindigkeit zu verwandeln ist, standen die russischen Bolschewiki vor der unausweichlichen Alternative: Entweder im revolutionären Kampfe gegen die übermächtige kapitalistische Umklammerung und die Ungunst der historischen Situation im eigenen Lande nötigenfalls politisch ehrenvoll unterzugehen - oder von der Gnade und Barmherzigkeit

kapitalistischer Mächte ein schimpfliches Schein- und Trugleben zu führen; entweder in zwölfter Stunde die Ehre des internationalen Sozialismus zu retten - oder durch die Flucht in eine den proletarischen Klasseninteressen fremde Opportunitätspolitik die Schande des moralischen Unterganges auf sich zu laden! In diesem geschichtlichen Dilemma haben die Bolschewiki, um formell an der Regierung zu bleiben, für ein schimpfliches Kompromiss sich entschieden und damit den Klasseninhalt der russischen Proletarierhebung preisgegeben. Denn nichts anderes als eine prinzipielle Abkehr von den Methoden und Zielen der proletarischen Klassenpolitik bedeutete die Liquidierung des kriegskommunistischen Systems durch Einführung der neuen Wirtschaftspolitik, der NEP. Selbst Lenin war sich - im Gegensatz zu seinen stalinistischen Nachbetern - aber diesen antiproletarischen Charakter der NEP durchaus im klaren. Er sagte damals: *„Die Politische Lage im Frühjahr 1921 zeigt uns, dass es unvermeidlich ist, uns in einer Reihe wirtschaftlicher Fragen in die Stellungen des Staatskapitalismus zurückzuziehen.“* (siehe „Inprekorr“ Nr. 3. S. 28). An anderer Stelle desselben Artikels wird Lenin noch deutlicher: *„Die Aufgabe des Überganges zur NEP besteht gerade darin, dass wir nach den Versuchen eines unmittelbaren sozialistischen Aufbaues unter den schwersten Verhältnissen vor die klare Situation gestellt werden: kein unmittelbarer sozialistischer Aufbau sondern Rückzug in einer ganzen Reihe von Wirtschaftsgebieten zum Staatskapitalismus“.* „Was ist das?“ fragt Lenin weiter und antwortet eindeutig: *„Ein Zusammenschluss der Kleinproduktion, das Kapital fasst die Kleinproduktion zusammen, das Kapital erwächst aus der Kleinproduktion. Darüber darf man nicht die Augen schließen. Freilich, die Freiheit des Handels bedeutet das Wachstum des Kapitalismus., wenn Kleinwirtschaft besteht, wenn die Freiheit des Austausches besteht. dann entsteht der Kapitalismus“.* Und in der letzten Rede, die Lenin vor seinem Tode auf einem russischen Parteitag halten konnte, erklärte er, nochmals vor einem fundamentalen Irrtum warnend: *„...wir haben noch kein sozialistisches Fundament. Jene Kommunisten, die sich das Gegenteil einbilden, begehen einen großen Fehler“* (siehe „Inprekorr“ 1926, Nr. 13. s. 156).

Die Tatsache, dass Millionen von russischen Bauern (d. h. die 50 Prozent Mittelbauern) Landbesitzer und damit Privateigentümer sind hat der bolschewistischen Staatspolitik immer mehr den gesellschaftlichen Stempel aufgedrückt, da eben die wirtschaftliche Machtstellung der besitzenden Bauernklasse sich auch politisch auswirkt. Während in der Periode des Kriegskommunismus das spezifische Gewicht des mittleren Bauerntums noch so gering war dass sich die Bolschewiki mit der Parole „Neutralisierung der Mittelbauern“ begnügen konnten ist der Mittelbauer durch die NEP. ökonomisch so erstarkt. dass er jetzt die „zentrale Figur“ darstellt. „Das mittlere Bauerntum ist die Grundmasse, die grundlegende Schicht der Bevölkerung auf dem flachen Lande. Die Mittelwirtschaften bilden die Grundmasse der Bauernwirtschaften. „Der Mittelbauer bildet die Majorität der Bevölkerung auf dem Lande und deshalb ist er die zentrale Figur“, stellte Bucharin auf dem 14. Parteitag der KPD. fest. Und weil die Mittelbauern heute die wirtschaftlich mächtigste Klasse in Russland sind, deshalb diktieren sie in immer steigendem Maße den Gang der Innenpolitik. Deshalb mussten die Bolschewiki die Losung „Bündnis der Arbeiter mit den Mittelbauern“ herausgeben. Von Jahr zu Jahr zeigt sich deutlicher, dass die Bolschewiki durch die NEP in ein unlösbares Dilemma geraten sind, wo sie die Interessen einer der russischen Arbeiterschaft fremden Klasse vertreten müssen. Gewiss wäre es töricht, die Möglichkeit eines Bündnisses zwischen Industriearbeitern und Bauern überhaupt leugnen zu wollen. Aber es ist, vom marxistischen Standpunkt aus gesehen, ein verhängnisvoller Selbstbetrug, zu glauben, dass im heutigen Russland bereits die elementarsten Bedingungen für ein solches Bündnis gegeben sind. Denn die russischen Bauernmassen (d. h. ihre ausschlaggebenden Mittelschichten, neben den Kulaki) sind durch den Sturz des Feudalismus zu Landbesitzern, zu Privateigentümern geworden! und als solche stehen eben ihre gesellschaftlichen Interessen den proletarischen Klasseninteressen diametral gegenüber. Mit andern Worten: der private Besitz an Grund und Boden bedingt naturnotwendig eine Landwirtschaft auf kapitalistischer Basis, eine Produktion für den kaufkräftigen Markt also eine Warenwirtschaft - während das Klassenziel des Proletariats (auch in Russland!) nur die Bedarfswirtschaft, der Kommunismus, die Abschaffung des bürgerlichen Eigentums sein kann. Die NEP selbst ist der schlagendste Beweis dafür, dass die Bolschewiki als Regierungspartei gar keine proletarische Klassenpolitik mehr treiben können, da die Staatspolitik jedes Landes nun einmal von dessen realen ökonomischen Kräften bestimmt wird. All die bekannten Konzessionen der vergangenen Jahre - die Wiedereinführung des freien Handels, die gesetzliche Anerkennung der Bodenpacht sowie der Ausdehnung der Lohnsklaverei

in der Landwirtschaft, die Aufhebung der Bestimmungen zur Einschränkung der Lohnarbeit in der Heimindustrie, die staatliche Förderung der Ansammlung von Privatkapital auf dem Lande usw. - bestätigen ja nur, wie die Bolschewiki durch das gesellschaftliche Schwergewicht der landbesitzenden Bauernschichten gezwungen sind, die Interessen der russischen Arbeiterklasse Stück für Stück preiszugeben.

Unter dem Zwang der nep-kapitalistischen Entwicklung müssen die russischen Bolschewiki als staatspolitische Repräsentanten der Mittelbauernklasse immer offener das Proletariat mit Phrasen und Versprechungen, mit der Beteuerung abfertigen, dass die Lebensinteressen der besitzenden und ihm deshalb fremden Bauernschaft seine eigenen Klasseninteressen sind. Die russische Arbeiterschaft darf auf Geheiß der Regierungsbolschewisten keine selbständige Klassenpolitik mehr treiben, sondern ist dazu verurteilt, durch ein Bündnis mit kapitalistisch wirtschaftenden Mittelbauern auf den Kampf um ihre eigenen Interessen zu verzichten. Den russischen Proletariern ist es von der „Sowjetregierung“ verboten, gemeinsam mit den Dorfarmen (deren Zahl durch den agrarischen Konzentrationsprozess ständig wächst) um den Kommunismus zu kämpfen, weil eine solche Politik den Klassenkampf auf dem Lande entfesseln würde. Klassenkampf der Besitzlosen gegen die Besitzenden bedeutet nämlich Erschütterung. Unterminierung der NEP-Wirtschaft. bedeutet im Endresultat eine Umwälzung der bestehenden russischen Gesellschaftsverhältnisse, einen neuen revolutionären Umsturz, der nicht im Klasseninteresse der ökonomisch dominierenden Mittelbauern liegt - und deshalb diktiert die Bolschewiki dem russischen Proletariat einen Burgfrieden mit den kapitalistisch orientierten Bauernmassen.

Dieser Burgfrieden, dieser mit eigenen Händen zu übende Verrat ihrer Klasseninteressen wird der russischen Arbeiterschaft schmackhaft gemacht mit der Versicherung: „Trotz der NEP vollzieht sich in Russland ein sozialistischer Aufbau, denn das Proletariat hat ja die Staatsindustrie in Händen.“ Das ist der höchste, aber zugleich auch der wertloseste Trumpf, den die Bolschewiki ausspielen können. Denn ganz abgesehen davon, dass unter den heutigen Verhältnissen des hochentwickelten Weltkapitalismus der Sozialismus in einem einzigen Lande (und noch dazu in einem rückständigen Agrarstaat) eine Utopie bleiben muss; dass ferner sozialistische Industrie und nep-kapitalistische Agrarproduktion unmöglich eine Wirtschaftseinheit darstellen können, reden die harten Tatsachen selbst eine grundsätzlich andere Sprache als die leninistischen Erklärungen. Wie ist, es z. B. möglich, dass in Russland trotz größten Warenhungers der Million erwerbslosen Proletariern einfach keine Arbeit verschafft werden kann? Nun, nur deswegen: die russische Industrie produziert eben nicht für den Bedarf der Massen, sondern für den kaufkräftigen Markt: das Proletariat verfügt eben nicht über die Produktionsmittel, sonst könnte es ja mit dieser ökonomischen Waffe von vornherein der Gefahr der Erwerbslosigkeit begegnen. Die russischen Arbeiter haben keinen entscheidenden Einfluss auf den industriellen Produktionsprozess, sie sind Lohnsklaven, die ihre Arbeitskraft als Ware stück- oder stundenweise verkaufen müssen - und diese ihre Arbeitskraft unterliegt den Gesetzen kapitalistischer Marktverhältnisse: sie wird von der Industrie angezogen wenn die Nachfrage nach Waren steigt, und sie wird abgestoßen, wenn die Waren wegen Kaufkraftmangel nicht genügend Absatz finden. Gerade die von den Regierungsbolschewisten nicht zu beseitigende Arbeitslosigkeit beweist eindeutig genug, dass Russland auch in der Staatsindustrie eine kapitalistische Produktionsgrundlage hat und deshalb von einer sozialistischen Entwicklung absolut keine Rede sein kann. - Als erschwerendes Moment tritt noch hinzu, dass der Kapitalmangel und die sonstigen ökonomischen Schwierigkeiten Russlands (die seine Konkurrenzfähigkeit auf dem Weltmarkte beeinträchtigen) auch die Rationalisierung der russischen Wirtschaft notwendig machen, die sich ebenfalls wie in Deutschland und allen kapitalistischen Staaten auf Kosten der Arbeiterschaft vollzieht. Über diese „Sparsamkeitsregime“ genannte russische Rationalisierung schrieb die „Rote Fahne“ am 17. 10. 26 u. a.: *„Der Prozess des einfachen Wiederaufbaues durch Inanspruchnahme des alten Produktionsapparates ist beendet. Jede weitere Entfaltung der Industrieproduktion ist nur durch Anlage neuen Kapitals und in gewissem Maße durch bessere Ausnützung des vorhandenen Kapitals möglich. Die Möglichkeit der zweiten Art besteht vor allem in der Rationalisierung des Produktionsprozesses.“* Das heißt auf deutsch, dass die sozialen Auswirkungen der Rationalisierung auch in Russland eine massenverelendende Tendenz haben. Die Proleten, die als überflüssige Fresser den Produktionsapparat belasten, werden aufs Straßenpflaster geworfen und außerdem die Arbeitsbedingungen verschlechtert zwecks besserer Ausnutzung des vorhandenen

und Anlage neuen Kapitals.“ Dass das Privatkapital in Russland, die ausländischen Konzessionäre, in der vordersten Front dieser den proletarischen Lebensstandard systematisch herabdrückenden Rationalisierungs-Offensive stehen, versteht sich am Rande.

Je weiter die nep-kapitalistische Entwicklung Russlands fortschreitet, desto ,schärfer müssen auch die sozialen Gegensätze zwischen dem Proletariat und den besitzenden Schichten hervortreten. Die gesellschaftliche Perspektive der NEP ist im marxistischen Spiegel schon heute deutlich zu erkennen und ergibt das folgende Bild: Hier Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion und Anwachsen des bäuerlichen Reichtums, dort Steigen der Dorfarmut durch Vermehrung der von den Kulaken enteigneten Kleinbauern, - hier wachsende Konkurrenzfähigkeit der Industrie durch fortschreitende Rationalisierung, dort Bildung einer Armee von Dauerarbeitslosen und Verschlechterung der proletarischen Klassenlage, - hier Schlemmerleben der NEP-Bourgeoisie, dort unerhörtes Elend der Proletarierkinder, - hier systematisches Wachsen des Einflusses der kapitalistischen Schichten in der Staatsverwaltung, dort ebenso stetiges Sinken des proletarischen Einflusses, - hier neo-kapitalistischer Fortschritt an allen Ecken und Enden der russischen Gesellschaft, dort unaufhaltsamer Rückzug der Arbeiterklasse auf der ganzen Linie. So befindet sich die bolschewistische Partei Russlands - und mit ihr die von ihr geistig inspirierte Komintern - seit Einführung der NEP unverkennbar in einer permanenten Krise: sie ist aus einem Pionier der proletarischen Weltrevolution zum Träger einer kapitalistischen Entwicklung geworden! An den russischen Bolschewiki hat sich die marxistische These erfüllt, die Friedrich Engels in seinem „Deutschen Bauernkrieg“ wie folgt formulierte:

„Es ist das Schlimmste, was dem Führer einer extremen Partei widerfahren kann. wenn er gezwungen wird. In einer Epoche die Regierung zu übernehmen. wo die Bewegung noch nicht reif ist für die Herrschaft der Klasse, die er vertritt und für die Durchführung der Maßregeln, die die Herrschaft dieser Klasse erfordert. Was er tun kann, hängt nicht von seinem Willen ab. sondern von der Höhe, auf die der Gegensatz der verschiedenen Klassen getrieben ist, und von dem Entwicklungsgrad der materiellen Existenzbedingungen. der Produktions- und Verkehrsverhältnisse, auf dem der jedesmalige Entwicklungsgrad der Klassengegensätze beruht. Was er tun soll, was seine eigene Partei von ihm verlangt, hängt wieder nicht von ihm ab, aber auch nicht von dem Entwicklungsgrad des Klassenkampfes und seiner Bedingungen; er ist gebunden an seine bisherigen Doktrinen und Forderungen, die wieder nicht aus der momentanen Stellung der gesellschaftlichen Klassen gegeneinander und aus dem momentanen, mehr oder weniger zufälligen Stande der Produktions- und Verkehrsverhältnisse hervorgehen, sondern aus seiner größeren oder geringeren Einsicht in die allgemeinen Resultate der gesellschaftlichen und politischen Bewegung. Er findet sich so notwendigerweise in einem unlösbaren Dilemma: was er tun kann, widerspricht seinem ganzen bisherigen Auftreten, seinen Prinzipien und den unmittelbaren Interessen seiner Partei, und was er tun soll, ist nicht durchzuführen. Er ist mit einem Wort gezwungen, nicht seine Partei, seine Klasse, sondern die Klasse zu vertreten, für deren Herrschaft die Bewegung gerade reif ist. Er muss im Interesse der Bewegung selbst die Interessen einer ihm fremden Klasse durchführen und seine eigene Klasse mit Phrasen und Versprechungen mit der Beteuerung abfertigen, dass die Interessen jener fremden Klasse ihre eigenen Interessen sind. Wer in diese schiefe Stellung gerät, ist unrettbar verloren.“

Die russische Außenpolitik

„Und nun droht den Bolschewiki als Endstation ihres Dornenwegs das schrecklichste: wie ein unheimliches Gespenst nähert sich - ein Bündnis der Bolschewiki mit Deutschland! Das wäre allerdings das letzte Glied in der verhängnisvollen Kette, die der Weltkrieg um den Hals der russischen Revolution geschlungen hat: erst Zurückweichen, dann Kapitulation und schließlich ein Bündnis mit dem deutschen Imperialismus. Die russische Revolution wäre somit vom Weltkriege, dem sie sich um jeden Preis entziehen wollte, nur auf den Gegenpol geschleudert - von der Seite der Entente unter dem Zaren auf die Seite Deutschlands unter den Bolschewiki... .Eine Allianz der Bolschewiki mit dem deutschen Imperialismus wäre der furchtbarste moralische Schlag für den internationalen Sozialismus, der ihm noch versetzt werden könnte. Russland war der einzige letzte Winkel, wo revolutionärer Sozialismus, Reinheit der Grundsätze, ideale Güter noch einen Kurs hatten, wohin sich die Blicke aller ehrlichen sozialistischen Elemente in Deutschland wie in ganz Europa richteten, um sich von dem, Ekel zu erholen, den die Praxis der westeuropäischen

„Arbeiterbewegung hervorruft, um sich mit Mut zum Ausharren mit Glauben an ideelle Werke, an heilige Worte zu wappnen. Mit der grotesken „Paarung“ zwischen Lenin und Hindenburg wäre die moralische Lichtquelle im Osten verlöscht... .

Sozialistische Revolution auf deutschen Bajonetten sitzend, proletarische Diktatur unter der Schirmvogtei des deutschen Imperialismus - das wäre das ungeheuerlichste, was wir noch erleben könnten. Und obendrein wäre es - reine Utopie... .

Dann erst wären alte bisherigen Opfer, das große Opfer des Brester Friedens rein umsonst gebracht: denn ihr Kaufpreis wäre zum Schluss der - moralische Bankrott. Jeder politische Untergang der Bolschewiki im ehrlichen Kampfe gegen die Übermacht und Ungunst der geschichtlichen Situation wäre diesem moralischen Untergang vorzuziehen.“

(Rosa Luxemburg Im September 1918. siehe Spartakusbriete“, Seite 183-185, Berlin 1920.)

„Es gibt hier keinen prinzipiellen Unterschied zwischen einer Anleihe und einem militärischen Bündnis. Und ich behaupte, dass wir schon so gewachsen sind, dass wir ein militärisches Bündnis mit einer anderen Bourgeoisie schließen können, um mittels dieses bürgerlichen Staates ein anderes Bürgertum niederzuschmettern. Was später sein wird unter gewissen Kräfteverhältnissen, das können Sie sich leicht vorstellen, das ist eine Frage der rein strategisch-taktischen Zweckmäßigkeit. So soll man das im Programm aufstellen.

Bei dieser Form der Landesverteidigung, des militärischen Bündnisses mit bürgerlichen Staaten, ist es die Pflicht der Genossen eines solchen Landes, diesem Block zum Siege zu verhelfen.“

(Bucharin auf dem 4. Weltkongress der KomIntern, November 1922; siehe Protokoll S. 420. Verlag der KI.)

Der NEP, d. h. der kapitalistisch orientierten Innenpolitik muss notgedrungen auch die Außenpolitik Russlands entsprechen. Denn die fatale Situation, die 1921 gebieterisch eine ökonomische Kursänderung erforderte, bedingte gleichzeitig auch die Herstellung eines neuen und grundsätzlich anderen Verhältnisses Russlands zur kapitalistischen Umwelt. Und dies umso dringender, weil eben das in der bürgerlichen Revolution stecken gebliebene Russland in der weltpolitischen Isolierung ein wankender Koloss auf tönernen Füßen ist. Vor die Frage der Konsolidierung der gesellschaftlichen Verhältnisse gestellt, können die besitzenden russischen Bauernmassen diese ihre Lebensaufgabe nicht aus eigener Kraft lösen, sondern nur im Bunde mit der internationalen Bourgeoisie. Was ist also die Seele dieser der NEP entsprechenden Außenpolitik? Das Russland der NEP muss, um seine Wirtschaft aufbauen zu können wieder in das kapitalistische Weltwirtschaftsgetriebe eingereiht werden. Es braucht Maschinen zur Vervollkommnung seiner Industrie und Bodenbewirtschaftung, es braucht Absatzmärkte für seine Agrarprodukte, es braucht Handelsbeziehungen und Anleihen. Das Russland der NEP braucht Frieden mit der kapitalistischen Welt, es braucht auch politische Bündnisse mit bürgerlichen Staaten - und nicht proletarische Weltrevolution, nicht kommunistische Revolution in den kapitalistischen Ländern. Die materielle Hilfe ausländischer Kapitalgruppen beim Aufbau der NEP-Wirtschaft - das ist die historische Richtschnur der russischen Außenpolitik, die den Klasseninteressen der besitzenden Gesellschaftsschichten entspringt.

Aber die auswärtige Politik des Russlands der NEP wäre nur etwas Unvollkommenes, wenn sie sich lediglich auf das Gebiet rein politischer und wirtschaftlicher Beziehungen beschränken würde. Die Logik der nep-kapitalistischen Entwicklung bedingt zwangsläufig, dass Russland auch nach militärischen Bündnissen strebt, um seine machtpolitische Stellung in der kapitalistischen Welt zu stärken. Diese günstigere Position kann sich aber Russland nur verschaffen, indem es eine Allianz herzustellen versucht mit jenen Ländern, die sich in ähnlicher ökonomischer Verfassung (industriell noch nicht hoch entwickelt) befinden (wie z. B. China) sowie mit jenen Staaten, die Infolge ihrer militärischen Unterlegenheit im Weltkriege in ein Abhängigkeitsverhältnis zu den imperialistischen Mächten geraten sind (wie z. B. Deutschland, Türkei etc.). Auf Grund seiner schwachen ökonomischen und weltpolitischen Stellung muss die Außenpolitik des russischen Bauernstaates, wenn sie für die NEP einen realen Wert haben soll, darauf gerichtet sein, das imperialistische Übergewicht des unter französisch-englischer Führung stehenden Genfer Völkerbundes möglichst zu paralysieren durch Schaffung eines östlichen Völkerbundes. Um dieses Ziel zu erreichen, unterstützt Russland (und mit ihm die Komintern), aktiv die Kantonregierung (Kuomintang) der chinesischen Großgrundbesitzer und Kapitalisten in

ihrem Krieg um nationale. Selbständigkeit. Aus demselben Grunde lieferte die Moskauer Regierung im griechisch-türkischen Kriege den Nationalkapitalisten der Türkei Waffenmaterial. Auf derselben Linie des Kampfes gegen kapitalistische Rivalen lagen auch die Solidaritätsbezeugungen der russischen Regierung gegenüber dem englischen Bergarbeiterstreik, sowie die zeitweisen „guten Beziehungen“ zwischen „Sowjet“-Russland und Mussolini-Italien. Und aus dem gleichen Grunde unterstützte Russland ebenso den Ruhrkrieg der deutschen Bourgeoisie durch ein Militärbündnis, das sogar noch Ende 1926 praktisch bestand! Die Waffenbrüderschaft mit bürgerlichen Staaten ist nur die Krönung der russischen Außenpolitik, denn für das Russland der NEP kann es einfach keinen prinzipiellen Unterschied zwischen einer Anleihe und einem militärischen Bündnis geben.

Militärbündnisse mit bürgerlichen Staaten zum Zwecke, der Niederwerfung einer anderen (d. h. „westlich orientierten“) Bourgeoisie sind in der Tat eine Lebensnotwendigkeit für das heutige Russland. Aber diese Bündnispolitik reißt gleichzeitig den letzten revolutionären Schleier vom Gesicht der russischen Bolschewiki erbarmungslos herunter und vollendet damit die russische Tragödie. - Wenn Russland mit einem bürgerlichen Staat ein Militärbündnis unterhält, so ist nach Bucharin die Komintern-Sektion (also die Proletarier) dieses betreffenden Landes im Kriegsfall verpflichtet, „diesem Block zum Siege zu verhelfen“, denn es handelt sich ja um einen „nationalen Befreiungskampf“, um einen „fortschrittlichen“ Krieg. Diese, den ideologischen Grundpfeiler der russischen Außenpolitik bildende leninistische Erklärung hat jedoch in der rauhen Wirklichkeit keine tragfähige materielle Basis. Es ist purer Unsinn in der monopolistischen Phase des Weltkapitalismus noch von „fortschrittlichen“ Kriegen bürgerlicher Staaten zu sprechen. Der revolutionäre. Marxismus bestimmt den Charakter der Kriege und sein Verhältnis zu ihnen vom Standpunkt der Interessen der gesellschaftlichen Entwicklung, folglich vom Standpunkt der Interessen des Proletariats. Der Marxismus teilt die Kriege in fortschrittliche und reaktionäre nicht danach, ob sie Verteidigungs- oder Angriffs-, d. h. imperialistische Kriege sind. Ob sie für nationale Unabhängigkeit gehen oder nicht - für ihn sind die Kriege fortschrittlich oder reaktionär, je nachdem, ob sie für den Sturz einer alten Gesellschaftsordnung, die ein Hemmnis für die Entwicklung geworden ist und damit für die Wegbereitung einer neuen Ordnung beitragen oder nicht. Das bedeutet: der einzig mögliche fortschrittliche Krieg in der heutigen Epoche des hochentwickelten Kapitalismus ist der Krieg gegen den Kapitalismus überhaupt! Von diesem marxistischen Standpunkt aus gesehen, war der Krieg der Türkei kein fortschrittlicher, denn er ging nur um die nationale Unabhängigkeit. Denselben Charakter trägt auch der Kampf der jungen chinesischen Bourgeoisie, die lediglich eine größere Selbständigkeit gegenüber den kapitalistischen Weltmächten will. Das klarste Beispiel bietet aber der von Russland unterstützte Ruhrkrieg 1923. Dieser „nationale Befreiungskampf“ der deutschen Bourgeoisie war ebenso wenig fortschrittlich, weil sein Ziel nicht die Änderung der Gesellschaftsordnung war, sondern nur die Wiedereinsetzung deutscher Polizei- und Militärautorität.

Aus der Stellung der russischen Leninistenführer zu den Kriegen in der jetzigen hochkapitalistischen Epoche ergeben sich nun wichtige politische Konsequenzen: Im Ruhrkrieg 1923 unterstützte Russland die deutsche Kapitalistenklasse durch ein Militärbündnis (d. h. durch Munitionslieferungen); die KPD war also verpflichtet, diesem Block zum Siege zu verhelfen“ und musste deshalb das Proletariat in einen Burgfrieden mit der Bourgeoisie führen! Einige Jahre vorher, im Weltkriege, hatte aber die deutsche Arbeiterschaft nach Lenins eigenen Erklärungen die Aufgabe, den Bürgerkrieg zu führen: „*Revolutionäre Aktionen während des .Krieges*“, schreibt Lenin in „Gegen den Strom“ S. 105, „*gegen die eigene Regierung bedeuten sicherlich und unzweifelhaft nicht nur den Wunsch nach ihrer Niederlage, sondern auch eine tatsächliche Förderung einer solchen Niederlage.*“ Der Leninismus bewegt sich also in folgendem widerspruchsvollen Kreislauf. Während eines imperialistischen Krieges muss das Proletariat für die Niederlage des eigenen Landes sein – wenn dieses aber besiegt ist, dann muss es für die Unterstützung „seiner“ Bourgeoisie in ihrem Kampf um nationale Unabhängigkeit sein, - und wenn die „unterjochte“ Bourgeoisie durch diese proletarische Hilfe wieder Vertreterin einer gleichberechtigten Nation geworden ist, dann muss die Arbeiterklasse wieder die Landesverteidigung ablehnen, - um wieder dafür zu sein, wenn die Niederlage der eigenen Bourgeoisie abermals da ist usw.!! Tatsächlich bedeutet dies: der Leninismus fordert das Proletariat auf, in den angeblich „fortschrittlich-nationalen Befreiungskämpfen“ auf den Bürgerkrieg gegen die Bourgeoisie und damit auf den heute allein fortschrittlichen Krieg gegen

den Kapitalismus zu verzichten! Gegenüber diesen sozialpatriotischen Auswirkungen der leninistischen Parolen ruft der revolutionäre Marxismus den Arbeitern der hoch-kapitalistischen Länder zu: ihr könnt die nationalen Bewegungen nur dann im Sinne des gesellschaftlichen Fortschritts ausnutzen, wenn ihr rücksichtslos die Axt an die Wurzeln des zu einem Hemmnis der gesellschaftlichen Entwicklung gewordenen Kapitalismus legt! Nicht Burgfrieden, sondern Bürgerkrieg, proletarische Massenaktionen in kommunistischer Zielrichtung, ist die von der Geschichte auf die Tagesordnung gestellte revolutionäre Losung!

Das Ungeheuerlichste ist geschehen: die moralische Lichtquelle des Weltproletariats im Osten Europas ist verlöscht, die russischen Bolschewiki sind moralisch untergegangen... . Im zehnten Jahre nach dem russischen Oktober müssen die klassenbewussten Arbeiter aller Länder – soviel liebgewordene Illusionen dabei auch zum Teufel gehen mögen - die eherne Tatsache erkennen: Der Weg des Russlands der NEP, d. h. der Weg des Leninismus führt zur Verteidigung kapitalistisch Vaterländer durch die kein Vaterland besitzenden Proletarier und somit zum sozialdemokratischen Verbrechen des 4. August 1914, er führt zur Belieferung der deutschen Reichwehr mit „Sowjet“-Munition. - der Weg des Leninismus führt von der Revolution zur Konterrevolution!

Der Leninismus für die Verteidigung kapitalistischer Vaterländer

Am 8. Januar 1927 führte Bucharin auf der Moskauer Gouvernementskonferenz der Bolschewiki laut „Inprekorr“ Nr. 11 vom 25.1.27 (S. 203) folgendes aus:

„Ihr wisst alle ausgezeichnet, dass Deutschland seinerzeit (d. h. 1919-23, d. R.) die friedlichste Tendenz uns gegenüber verkörperte, wobei der Umstand eine ungeheure Rolle spielte, dass Deutschland vorübergehend einer nationalen Unterjochung, einer Erniedrigung, einer direkten Ausplünderung seitens der imperialistischen Staaten ausgesetzt war. Ich erwähne hier übrigens, dass es sowohl unsere Partei als auch sämtliche anderen kommunistischen Parteien, gerade in Anbetracht dieser besonderen Lage Deutschlands mit vollem Recht für möglich gehalten haben, sogar ein bürgerliches Deutschland gegen die Vergewaltigungen seitens der imperialistischen Staaten zu verteidigen.

... Wenn gegenwärtig einige Politiker des bürgerlichen Deutschland ihre sozialdemokratischen Sprachrohre und ultralinken Renegaten (?) des Kommunismus versuchen, unsere Haltung in dieser Frage als eine Art Sündenfall und Laster unsererseits hinzustellen, so können wir ihnen von dieser Tribüne aus nochmals erklären, dass die Kommunistische Partei unseres Landes und der von der Kommunistischen Partei geleitete Sowjetstaat stets und überall an der Seite aller unterdrückten, aller unterjochten und sogar national-bürgerlichen Staaten stehen wird, in jenen Fällen, in denen sie von allen Seiten von den imperialistischen. Räubern angegriffen werden. Das ist unsere Linie, diese Linie haben wir durchgeführt und werden wir durchführen, soweit solche Fälle sich auch in Zukunft ereignen sollten.“

Russland bewaffnet die Bourgeoisie

Auf einem Bezirksparteitag der KPD, Wasserkante legte Arthur Ewert, Mitglied des Zentralkomitees der KPD, nach dem Bericht der „Hamburger Volkszeitung“ vom 1. März 1927 das nachstehende Geständnis ab:

„Nun noch ein Wort zu den Sowjetgranaten. Genossen. nehmen wir z. B. die türkische Regierung. Diese führte einen Krieg gegen Griechenland. Und der türkischen Regierung ist auch (wie - an Deutschland, D. R) Waffenmaterial geliefert worden von Sowjetrussland. Das ist eine feststehende und unbestrittene Tatsache. Dieselbe türkische Regierung hat aber gleichzeitig die Kommunisten in der Türkei aufs schärfste verfolgt, auch das ist eine unbestrittene Tatsache. Unsere Partei in der Türkei arbeitete unter den schwersten Bedingungen, trotzdem wurde der Kampf gegen die Vortrupps des westlichen Imperialismus dieser nationalen türkischen Regierung unterstützt von Sowjetrussland. Dieses muss man den Arbeitern klar machen.“

Die Wahrheit Über Die "Sovjet"-Granaten ! —KAPD (1927)

Der „Vorwärts“ brachte einen Artikel aus dem „Manchester Guardian“:

Junkers bauen Militärflugzeuge in Russland

Die Deutsche Militärverwaltung baut chemische Fabriken in Russland zur Herstellung von Giftgasen. Um die notwendigen Arbeiten durchzuführen, sind Reichwehroffiziere nach und aus Russland mit falschen Passen gereist, die von den russischen Behörden mit dem nötigen Visum versehen wurden. - Mehrere Schiffe sind aus Russland in Stettin angelangt. - Ihre Ladungen bestanden aus Waffen und Munition, offenbar für die Reichwehr bestimmt.

Die „Rote Fahne“ versucht diese als Sensation erscheinende Meldung als einen von den SPD-Führern bestellten Artikel hinzustellen. Sie bezeichnet diese Enthüllungen über die Bewaffnung der deutschen Reichwehr als Lüge, die der „Vorwärts“ aufzieht, zur Ablenkung und Hetze gegen die KPD.

Die Frage, aus welchen Motiven der „Vorwärts“ die Enthüllungen des „Manchester Guardian“ veröffentlicht, ist eine untergeordnete Frage. Die entscheidendste und wichtigste Frage für das deutsche Proletariat ist:

Kan das wahr sein ?

Wir müssen dazu feststellen, dass die Bewaffnung der Reichwehr durch Russland eine Tatsache ist !

Die Presse der Demokratischen Partei, deren Führer Rathenau war, der den entsprechenden Militärvertrag mit Russland abgeschlossen hat, bestätigt es. Das „Berliner Tageblatt“ vom 6. Dezember erklärt halbamtlich folgendes:

Die Mitteilungen des „Manchester Guardian“ und nach ihm des „Vorwärts“, sind zum grossen Teil richtig Es wird zum Verständnis dieser Vorgänge daran erinnert, dass im Jahre 1921 das Londoner Ultimatum kam, die deutschen Flugzeugfabriken stillgelegt wurden dann 1922 die ergebnislose Konferenz in Genua unter der Rapallo-Vertrag folgten und schliesslich die Ruhrpolitik Poincarés zum Einmarsch führten Infolge Erdrosselung errichteten mehrere deutsche Firmen Fabriken im Ausland.

Damals bemühten sich auch die Russen darum, solche kriegsindustriellen Anlagen zu erhalten und verhandelten darüber z. Zt. des Reichkabinetts Wirth-Rathenau in Berlin

Es wurden von deutschen Ingenieuren drei Fabriken in Russland eingerichtet: eine Fabrik der Junkers-Werke, eine Granatenfabrik und eine Gasfabrik. Die Junkers-Werke kauften eine ältere Fabriksanlage und stellten sie für ihre Zwecke her, bauten aber nicht viele Flugzeuge, da ihnen das Metall fehlte und auch sonst unerquickliche Verhältnisse eintraten. Auch für die beiden anderen Fabriken wurden alte Gebäude übernommen, die Gasfabrik wurde eingerichtet, funktionierte aber nicht, die Granatenfabrik dagegen kam in Betrieb. Natürlich konnte die Existenz dieser Unternehmungen, die von ehemaligen deutschen Offizieren geleitet wurden, den Ententemächten nicht verborgen bleiben. Ein Einspruch konnte indessen nicht erhoben werden, da, wie gesagt, die Verlegung der Industrie in das Ausland nicht im Widerspruch zu den Versailler Vertragsbestimmungen stand.

. . . Um dem Mangel abzuwehren, könnten Bestellungen bei der in Russland errichteten Granatenfabrik gemacht worden sein Von den industriellen Verbindungen, die 1922 begannen, haben anscheinend alle Reichkanzler, Reichsgaussenminister und die Staatssekretäre des Auswärtigen Amtes Kenntnis gehabt.

Das „Berliner Tageblatt“, das so gut in die Politik Rathenau von 1921 eingeweiht ist, bestätigt also, dass die deutsche Regierung eine Fabrik für Kriegs-Flugzeuge, eine zweite für Giftgas und eine dritte für Granaten in Russland errichten liess und von dort Ammunition bekam.

Plumbe Manöver der KPD

Die „Rote Fahne“ verschweigt bis heute noch die Bestätigung des „Berliner Tageblatts“. Sie sah sich aber doch gezwungen, das Vorhandensein der Flugzeugfabrik Junkers zuzugeben. (**Von den anderen Fabriken schweigt sie.**) Zur Abschwächung versucht sie die Fabrik als einen Konzessionsbetrieb der Junkers-Firma in Russland hinzustellen.

Im Preussischen Landtag musste aber Pieck zugeben, dass die Errichtung der Flugzeugfabrik nicht auf Grund eines Vertrages zwischen Junkers und Russland erfolgte, sondern auf Grund eines Vertrages zwischen der deutschen - und der russischen Regierung.

**Die Junkers-Fabrik sowie die beiden übrigen
sind also von der deutsche Regierung im Ein-
verständnis mit der russischen, zur Bewaffnung
Der Reichwehr errichtet worden.**

So klar wie diese Tatsache - die Bewaffnung der deutschen Bourgeoisie, - so klar ist auch, aus welchem Grunde die KPD-Presse dass leugnet. - Sie hört nicht auf, Russland den Proletariern als ein Land der Arbeiter hinzustellen, als ein Land des internationalen proletarischen Klassenkampfes. Die obige Tatsache der Bewaffnung der Bourgeoisie zugeben, bedeutet, dass das Russland von heute nicht mehr das von 1917 ist. **Es ist das Russland der Neo-Bourgeoisie und der Kulaken. Seine Aussenpolitik ist nicht mehr die der Weltrevolution, sondern die des Paktierens mit der Bourgeoisie gegen das Proletariat. Das beweist der Bewaffnung der Reichwehr.**

**Die Politik der russischen Regierung ist die
Politik der 3. Internationale**

die nicht anders ist, als ein Werkzeug des russischen Aussenministeriums. Die Bolschewiki verstehen es, unter revolutionär klingenden Phrasen die Arbeiterklasse für die Politik Russlands reif zu machen.

Der theoretische Führer der 3. Internationale, Bucharin, stellte 1922, als der Vertrag zur Errichtung deutscher Kriegsrüstungsfabriken abgeschlossen wurde, folgende programmatischen Grundsatz auf, um damit das Internationale Proletariat für diese konterrevolutionäre Politik Russlands einzuspannen:

„Dürfen die proletarischen Staaten militärische Blöcke mit den bürgerlichen Staaten bilden? Es gibt hier keinen prinzipiellen Unterschied zwischen einer Anleihe und einem militärischen Bündnis. Und ich behaupte, dass wir schon so gewachsen sind, dass wir ein militärisches Bündnis mit einer anderen Bourgeoisie schliessen können, um mittels dieses bürgerlichen Staates ein anderes Bürgertum niederzuschmettern.“

Bei dieser Form der Landesverteidigung des militärischen Bündnisses mit bürgerlichen Staaten, ist es der Pflicht der Genossen eines solchen Landes, diesem Block zum Siege zu verhelfen.“

Bericht der 14. Sitzung des IV. Weltkongresses. Protokoll.)

Diese Erklärung Bucharins fällt zeitgemäss mit dem Vertrag zur Bewaffnung der deutschen Bourgeoisie zusammen und zeigt, dass die Lieferung der „Sowjet“-Granaten nicht im Widerspruch steht zu den Grundsätzen der Bolschewiki und der 3. Internationale.

Der Ruhrkrieg und die Politik der KPD, mit ihrem berühmten „Schweigen“ und dem faktischen Zusammengehen mit der deutschen Regierung ist ein Beispiel für die Auswirkung dieser Verträge.

Russland und die Reichwehr

Im November 1925 erklärte Klara Zetkin im Reichstag in der Debatte zum Locarnovertrag folgendes:

„Deutschlands Zukunft beruht auf einer engen Interessengemeinschaft in wirtschaftlicher, politischer und, wenn es sein muss, auch militärischer Hinsicht mit der Sowjetunion . . . Ich glaube sogar, im Gegensatz zu dem Herrn abg. Weis, dass es nicht so aussichtslos ist, wie er sich das vorstellt, dass unter Umständen ein Zusammenwirken zwischen der Reichwehr und der Rotarmisten erfolgt.“

(Reichtagsprotokoll vom 27. November 1925)

Ein Zusammenwirken der „Roten“ Armee mit der Reichwehr ist aber nur möglich, wenn die letztere ausgerüstet ist. 1922 jedoch herrschte Waffenmangel in Deutschland. Die Bewaffnung der Reichwehr ist also keine Sensation, sondern die praktische Ausführung der Erklärung der Zetkin.

Die Theorie zur Rechtfertigung der Bewaffnung der deutschen Konterrevolution durch Russland ist seit langem bekannt. Jetzt erst erfahren die deutschen Proletarier ihre Umsetzung in die Praxis.

Bis jetzt schweigen alle parlamentarischen Parteien im Interesse des „Vaterlandes“ darüber. Nun ist aber die deutsche Bourgeoisie in ihrer Aussenpolitik gespalten: ein Teil ist für die westliche und ein Teil ist für die östliche Orientierung. Darum der Bruch des Schweigens! Die

SPD, die alles das von Anfang an gewusst hat, versucht sich jetzt darüber zu entrüsten; ihr wahres Ziel dabei ist jedoch der Druck auf die Regierung um Ministersessel.

Die KPD weiss, dass die Bewaffnung der Reichwehr durch Russland Tatsache ist.

Ihre Parteibürokratie ist aber von der russischen Regierung bezahlt und hat das Interesse Russlands zu verteidigen. Das kann sie nicht tun, wenn sie den Arbeitern die Wahrheit über die Politik Russlands sagt. Darum leugnet sie die Enthüllungen des „Manchester Guardian“ und verschweigt die Zugeständnisse des „Berliner Tageblatts.“

Was sagt ihr. Proletarier ?

Heute steht das Proletariat wieder einmal vor der Entscheidung, über seine eigene Geschichte nachzudenken, um seinen eigenen Weg in den Sumpf zu begreifen !

Tausende Proletarier glauben fest an den revolutionären, kommunistischen Charakter Russlands und der KPD. Eine Russland-Delegation nach der anderen berichtet von dem kommunistischen Aufbau in Russland. Kein Bericht enthält etwas von diesen Offenbarungen des gemeinsten Betruges am internationalen Klassenkampf des Proletariats, von diesen Tatsachen der direkten Konterrevolution. Die Meldung des „Manchester Guardian“ hat eingeschlagen in die Gehirne der deutschen Arbeiterklasse. Das deutsche Proletariat hat ein Interesse an den Berichten der Russland-Delegationen über den Kommunismus in Russland. Das deutsche Proletariat hat eine doppelt grosse Interesse an der Wahrheit dieser Meldung, denn sie schlägt allem übrigen offiziellen Berichten ins Gesicht.

Arbeiter, die Augen auf ! - Hunderttausendefolgen die Parolen der III. Internationale. - Das Schicksal von Hunderttausenden, das Schicksal der Arbeiterklasse steht in Frage. - Denkt über die Tatsachen nach ! - Handelt ! - Zerschmettert die Politik der KPD, auf dem Wege der Konterrevolution, auf dem Wege nach Amsterdam ! - Folgt den revolutionären Wegen der KAPD unter der Allgemeinen Arbeiter-Union !

Kommunistische Arbeiter-Partei Deutschlands
Allgemeine Arbeiter-Union
Kommunistische Arbeiter-Jugend

Hermann Gorter - Obituary — Henk Canne-Meijer (1927)

Herman Gorter died at Brussels , on September 15, 1927. He had gone to Switzerland from his home in Holland to renew his health, but he felt that the end of his life was near, and so he broke off his stay in Switzerland and tried to return home. But he was obliged to break his journey at Brussels, and he died the same night in the hotel. His dying was as brave and true as his living. He had death before his eyes ten hours before he died. And he spent the time arranging about his unpublished writings and issuing strict instructions that nobody should speak of his grave.

When the world war broke out, and so called “ socialist “ movement put itself in every country under the command and that the disposal of the National bourgeoisie, Herman Gorter did not for. He impeached all the “ theoreticians” who surrendered the proletariat to the capitalist class, and analysed the causes of the collapse of the socialist movement, in his work, “Imperialism, Social Democracy, and World War”.

Herman Gorter was a son of a famous Dutch litterateur. He was born on November 26, 1864. He was keen student of the classics and became a teacher of Greek and Latin at the gymnasium. He astonished the literary World by his poem May. It is a poem devoted to the worship of nature in a language never heard before. He broke with tradition and established rules and expressed the feelings as they were actually felt. In other words, he placed poetry on the basis of truth. A Storm of enthusiasm shook the literary world and the poem was acknowledged to be the finest and best of that kind. Gorter gathered about him a group of young poets and developed the literary revolution known as “ the movement of the Eighties “. This was in 1880.

But Gorter soon perceived that this movement did not go very far. It affected nothing. It lacked depth. He sought for the cause and studied anew the ancient culture of Greece and Egypt to understand the reason of their powerful development. The result was expressed in an essay: Critique of the movement of the Eighties.

He studied philosophy, translated the Ethics of Spinoza, and revelled in Kant. Then he read Das Capital. In Marx he found what he wanted. He studied profoundly the writings of Marx and Engels.

In 1890, Gorter joined the social Democratic Labour Party, S.D.A.P., in Holland. At first this party rejoiced in his membership. But he was too capable and too clever to please its party for long. He rapidly emerged as one of the greatest theoreticians on communism and marxism in Europe, and one of the most powerful speakers in Holland. Het Volk, the social democratic organ, complained that socialism was, to him a fine dream, a holy unseizable. It admitted he was a clear and convincing speaker, but added that he disrupted the party. Which means that he opposed socialism to the political corruption of social democracy, to careerism, to the struggle for possession of the highest places in the capitalist state. To the "socialist" parliamentarians there was nothing holy or unseizable. In the name of trade unionism and Social Democracy they were willing to become the murderers of the masses.

The tendency to smooth down the class struggle, the tendency to reformers them, became more marked in the S.D.A.P.. Armed with the critical weapon Marxism, with the understanding given by historical materialism, Gorter exposed the capitalistic compromises and treacheries of the S.D.A.P. The fight became sharp and vigorous, and the powerful marxist group was formed within the S.D.A.P.. Most of this group was expelled in 1909 and formed a marxist party under the title of the social Democratic party (S. D. P.). Gorter joined the SDP.

That year the SDP issued Gorter's work, Marxism and Revisionism. This work exposed the antisocialist character of all revisionist activity. Down to the outbreak of the world war, the SDP did good work by its clear analysis of capitalist society. Then a change came for dominion among them. The leaders, Winjnkoop and Ravensteijn, were elected to Parliament and immediately turned to opportunism. The syndicalist labourers of Holland, as an organised body, were opposed for manyed to "Prussianism" and inclined to sympathy with "allied" imperialism. So W. and R., who wanted the syndicalist workers votes at the ballot box, upheld the "allied cause" in Parliament. This caused Gorter, who would not desert the irreconcilable class struggle to publish his work, Imperialism, Social Democracy and World War. Gorter showed that it made no difference to the workers which of the imperialist alliances won the war. For the workers in all lands the issues remained the same. All imperialism have to be fought and destroyed. But imperialism was not destroyed by capitalist wars. There was only one way in which the workers could destroy Imperialism: that was the way of World revolution. The workers had to oppose Socialism to war.

The Russian Revolution of October 1917, found in Gorter an enthusiastic defender. But he was too sound a marxist student not to see the double character of that revolution. To triumph, the revolution had to be a world revolution. Otherwise, it must retreat and cease to be. All forces, therefore, were released to bring the world revolution nearer.

With his friend, Anton Pannekoek, another much neglected famous Dutch marxist, Gorter analysed the Russian Revolution in terms of historical materialism. They show how this revolution was in part, a proletarian, and in part, a peasant, that is, the capitalist revolution. For the peasants desired smallholding and private possession and division of the land. Against 10 million workers, inclined to socialist understanding, there were over 100 million peasants, with capitalistic ideology. If the world revolution all the proletariat came to help, these ten millions would become part of the mighty proletariat that conquered and emancipated the world. But if they would not come to help, then it was determined by the class conditions existing in Russia that a new capitalist period would set in. And the consequence would be that Russia would change from being the centre of world revolution, into a powerful ally of world Capitalism, allied to other capitalist states, in enmity to the working class struggle.

Gorter travelled in 1921, illegally, to the third congress of the third International, the defender of this viewpoint, as a delegate of the K.A.P.D. Lenin had chosen already for the retreat to Capitalism. He had published his work on the infantile disorder of the left wing. And at the Congress the revolutionary proletarians, who would put an end to Capitalism, were expelled from

the First International, and the bridge to capitalist politics was found in this slogan of the UNITED FRONT.

Gorter sharply replied to Lenin's *Infantile Sickness* in the small brochure, entitled *Open Letter to Comrades Lenin*. In a masterly demonstration, he showed how Lenin's tactic must break down the Russian Revolution of October 1917; must collapse the world struggle towards socialism; and must entail the irreparable arrestment of the world revolution. Leninism would prolong the struggle and increase the cost in suffering and hardship to the workers.

Gorter showed that Lenin liquidated Communism not only as an expression of existence in Russia, but as a propaganda of the Communist Party. He developed tactics of the Left Wing, that is, of anti-Parliamentarism, against the capitalistic methods of Lenin, the retreat to worldwide parliamentarians and trade unionism, dictatorship OVER the proletariat, and the gradual reduction and elimination of the Communist Party in every land to "legal" parties. Gorter outlines the historic materialistic foundation of the Left Wing or anti-Parliamentarism tactics. He declared that the tactics of placing the shop committee in the centre of all class movement was not "discovered" or "invented" by the Theoreticians. Every period of the class struggle has its own laws, according to which the rank-and-file develops its own forces. The workers discovered that in those countries where they had made parliamentarians and trade unionism possible, theory organisation they had built and developed opposed every proletarian action. So that shop committee came the form in which the proletarian consciousness found its vent. Left-wing tactics were evolved by the proletariat themselves.

Gorter analysed the causes of this behaviour of the revolutionary proletariat, and explained, in his "open letter," that it was not an accidental deviation, but the inevitable expression of the class struggle.

Gorter thought that Lenin did not understand Western Capitalism, and, therefore, erred in the tactics he urged on the workers of Western Europe. It is useless to speculate on this point today when Western civilisation is in chaos, and the East is ruined with the war. First, Second, and Third Internationals have passed. The Fourth does not exist, and Anarchism has failed in France and Holland.

Gorter and Pannekoek developed theoretical statement of the Left Wing. They declared that the proletariat is the only power for revolution, and must grow in class consciousness and power consciousness. Parliamentarism must be destroyed as the safety valve class society, intended to divert proletarian activities, and trade unions must be repudiated as parliamentarism on the industrial field, a ramification parliamentarism. The Left-wing would not except the 21 points, and was expelled from the third International. But Gorter viewed the breaking down of the third International as inevitable, and saw communism before him, reviving and conquering at last, after the disasters caused by the Russian retreat.

When Gorter became a Socialist he issued a book of poems, which no longer had nature for the theme, but class struggle. As he says in one of his poems, he "had found something much greater than Nature." He next worked at a great poem 500 pages, called *Pan*. He spent nine years, from 1907 to 1916, writing it. This work traces the history of the labour movement. In it, he sees the factory as a wonderful thing, the condensation of the spirit of mankind, the growth of generations, the parent of revolution and Commonwealth.

In the unpublished works of Gorter, there is one poem "Der Aredarraad" (The Soviet Committee). Gorter pictures the shop committee the centre of revolution, bringing Communism into being. He wrote this poem with all his love for his class, the workers. But the ruling class of today, the world of bogus culture, can never understand how a great poem can centre around the theme of a Soviet Committee.

(Abridged and adapted by Guy Aldred from article written for "The Commune" by the Dutch anti-parliamentarian, H. Canne Meijer.) From *Pioneers of Anti-Parliamentarism* by Guy A. Aldred.

Zur Geschichte Der KAPD — Bernhard Reichenbach (1928)

1. Die Ursachen der Entstehung der Partei und die Zeit der revolutionären Aktionen

Die Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands (K.A.P.D.) ist entstanden in der Zeit schärfster revolutionärer Kämpfe. Ihre Geschichte ist daher ein Teil der Geschichte der Deutschen Revolution. Deren Entwicklung stand unter dem Einfluß der Tatsache, daß, als das deutsche Proletariat zum erstenmal in den Zustand aktiv-revolutionärer Massenbewegung hineingeriet, die Diktatur der Bourgeoisie mit noch nicht dagewesenen Mitteln des durch den Krieg schon jahrelang herrschenden Belagerungszustandes, schärfster Rede-, Presse- und Versammlungsknebelung, eine klärende Auseinandersetzung unmöglich machte. Erschwerend, entscheidend kam hinzu, daß die Arbeiterorganisationen, die auf Grund ihrer marxistischen Klassenkampftheorie, auf Grund ihrer Geschichte und ihrer Schicksale in der Vorkriegszeit berufen waren, die revolutionär werdende Situation zu erfassen und aus dem Proletariat heraus zu gestalten, um der nationalen Idee willen den Burgfrieden mit den Mächten des alten Staates geschlossen hatten. Die unabweisliche Folge hieraus, die eigene Opposition gegen die Kriegsziele LUDENDORFFS so zu halten; daß dessen Kriegsführung dadurch nicht gestört wurde, zwang zu einer auf alle Fälle anti-revolutionären Willensrichtung, zu einer Ablehnung des revolutionären Momentes als gesellschaftsbildenden, Sozialismus verwirklichenden Faktors. Die dadurch gewonnene Legalität des Auftretens, ungehinderter Publizistik und Finanzgebarung sicherte der Partei- und der Gewerkschaftsleitung die alleinige Auswertung des großartigen Organisationsapparates. Daraus ergab sich naturgemäß, daß die allmählich aufbegehrenden Massen nicht nur gegen den Staat und dessen Krieg, sondern auch gegen die führenden Instanzen ihrer Organisationen zu kämpfen hatten. Die hierdurch gezeitigte Verwirrung führte und mußte führen zum Scheitern der wichtigsten Aufgabe des erwachten Proletariats: die chaotischen Elemente, die in jeder Revolution sind und sein müssen, zu klären und zum bewußten Handeln der Klasse zu gestalten.

Wenn diese Überlegungen an den Beginn der vorliegenden Abhandlung gestellt werden, so nicht, um zu polemisieren oder um revolutionsmoralische Wertungen aufzustellen, sondern weil diese Zusammenhänge, ebenso wie sie der Ausgangspunkt der Revolution waren, auch ihren weiteren Verlauf kennzeichneten und entscheidend wurden für das Wesen der Schichtenbildung innerhalb des Proletariats und damit der besonderen Struktur der einzelnen Parteien, deren Werden und Entwicklung ohne Erkenntnis dieser Ausgangssituation nicht begriffen werden können. Es mußte dazu kommen, daß auf lange Zeit hinaus das negative Moment innerhalb der Opposition dominierend blieb und daß deren Gestaltung zu einem positiv gerichteten Willensfaktor verschleppt und verzögert wurde - über den Elan des Anfangs hinaus, der Zeit der solidarischen Opferbereitschaft des Proletariats, der Zeit der vollkommen verwirrten, verzagten, zu keiner Gegenwehr fähigen Bourgeoisie.

Aus diesem chaotischen Zustände löste sich Ende Dezember 1918 der Spartakusbund aus der Verbindung mit der U(nabhängigen) S(oz.-dem.) P(artei) D(eutschlands) und vereinigte sich mit der Gruppe I(nternationaler) K(ommunisten) D(eutschlands) zur K(ommunistischen) P(artei) D(eutschlands) (Spartakusbund). Die Führer KARL LIEBKNECHT und ROSA LUXEMBURG und bald darauf LEO JOGISCHEES wurden von den weißen Garden erschlagen. Die Neuwahl der Zentralleitung war unter den damaligen Zuständen nicht möglich. Die Zentrale wurde daher durch Kooptation ergänzt und stand nunmehr unter Leitung von PAUL LEVI, der unter dem Einfluß von KARL RADEK und des russischen Emissärs BRONSKI die Partei aus der Aktivität in die Passivität überleitete. Dies war wenigstens die Auffassung einer allmählich wachsenden Opposition, die in der Parteipresse - besonders der wichtigen Bezirke Berlin, Hamburg, Sachsen - zu Worte kam. Der Zentrale wurde vorgeworfen, daß sie, statt treibende Kraft des Drängens breiter Massen zum Handeln zu sein und damit Klarheit und Konzentration in diese aktiv-revolutionären Tendenzen zu bringen, selbst nur ein Moment der Zerfahrenheit und Unentschlossenheit darstelle, daher mit schuld daran sei, daß die sich ergebenden Kämpfe vereinzelt und verzettelt verliefen. Getreu der einmal eingeschlagenen Taktik der Abkehr von revolutionärer Angriffspolitik - hieß es in der Presse der Opposition und in Beschwerden nach Moskau - wolle sich die Parteileitung auf jene Gebiete beschränken, in denen die bürgerliche Gesellschaft der Arbeiterschaft ein Wirken erlaube, auf politischem Gebiet in den Parlamenten und auf wirtschaftlichem in den Gewerkschaften. Die Opposition hielt ihrerseits parlamentarische und gewerkschaftliche Betätigung für unvereinbar mit revolutionärem Handeln.

Es ergaben sich so drei Streitfragen : nach Umgestaltung der Organisation der Partei; nach ihrer parlamentarischen Betätigung; und alternativ, nach Betätigung innerhalb der Gewerkschaften oder Schaffung neuer wirtschaftlicher Kampforganisationen. Diese Streitfragen

fürten dann zur Spaltung der Partei und zur Gründung der K.A.P.D. Wie diese Gegensätze sich entwickelten, schildert der folgende im Juni 1921 erstattete Bericht der Delegation der K.A.P.D. an das Exekutiv-Komitee der 3. Internationale :

„Der Gründungsparteitag der K.P.D. (Spartakusbund) hatte mit überwältigender Mehrheit beschlossen, sich im Gegensatz zu allen anderen Parteien an den Wahlen zur Nationalversammlung nicht zu beteiligen. Nach den Kämpfen des Frühjahrs und Sommers 1919 machte sich in der Parteileitung (Reichszentrale) eine starke Strömung zum Parlamentarismus bemerkbar. Die hilsumutig in den Mitgliedschaften war eine entgegengesetzte. So nahm eine Funktionärversammlung Groß-Berlins im August 1919 eine Resolution an, der Genossin KLARA ZETKIN, die noch von den „Unabhängigen“ her im württembergischen Landtage saß, ein Ultimatum zu stellen, ihr Mandat niederzulegen oder aus der Partei auszuschneiden. Genossin ZETKIN reagierte nicht darauf, und die Zentrale der Partei, zu der auch die Genossin ZETKIN selbst gehörte, bestärkte sie in ihrer Haltung. Die Zentrale nahm dann in der folgenden Zeit offene Stellung für den Parlamentarismus, ohne eine Änderung des Parteitagsbeschlusses abzuwarten. Ja, sie ging weiter, sie bekämpfte die Ortsgruppen und Bezirke, die am Parteitagsbeschluss festhielten, sabotierte dort die Agitation durch Entziehung der finanziellen Unterstützung etc.

„Die Entwicklung des Gegensatzes in der Gewerkschaftsfrage nahm ungefähr folgenden Verlauf: Aus den Kämpfen des Jahres 1919 hatten die Proletarier die Lehren gezogen, daß die Gewerkschaften zur Führung der großen Kämpfe und Massenaktionen nicht nur völlig unbrauchbar sind, sondern sogar ein schweres Hemmnis der Revolution darstellen. Sie schritten überall spontan zur Gründung eigener proletarischer Kampforganisationen, die sich nicht auf die Berufe, sondern auf die Betriebe aufbauten, die nicht die Arbeiterschaft zersplittern und Klassengegensätze innerhalb der Arbeiterschaft hervorrufen, sondern die Klasse des revolutionären Proletariats einheitlich zusammenfassen dort, wo sie von Natur eins ist, im Betriebe. Derartige Betriebs-Organisationen entstanden spontan im Ruhrrevier, im Oberschlesischen Industriegebiet, in Mitteldeutschland, in Berlin, an der Wasserkante, kurz gesagt in allen Industriezentren Deutschlands. Als die Parteileitung der K.P.D. im Sommer 1919 das Entstehen und Wachsen dieser Massenbewegung sah, versuchte sie zunächst diese Organisationen mit allen Mitteln zu fördern. Die damaligen Führer wie LEVI, LUDWIG, KÖRTING, FRÖHLICH gaben die allgemeine Parole heraus zur Gründung solcher B.O.en. und zum Austritt aus den Gewerkschaften. Mit dem Umschwenken der Reichszentrale in der Frage des Parlamentarismus im Spätsommer 1919 gewann auch diejenige Richtung innerhalb der Parteileitung die Oberhand, die, unter Führung PAUL LANGES, die B.O. aufs heftigste bekämpfte und den Eintritt und das Arbeiten der Kommunisten innerhalb der Gewerkschaften verlangte. Nunmehr wurden auch diejenigen Mitglieder der Zentrale, die die B.O. selbst mit aufbauen geholfen hatten, ihre heftigsten Gegner. Die Masse der Parteimitglieder aber hielt an den B.O.en, zusammengefaßt in der Allgemeinen Arbeiter-Union fest. Die Kluft zwischen den Parteiinstanzen und großen Massen der Mitgliedschaften, hauptsächlich in den Industriezentren, vergrößerte sich von Tag zu Tag. Daraufhin wurde zum 20.-24. Oktober 1919 ein Parteitag nach Heidelberg einberufen. Dort überfiel die Reichszentrale die Delegierten mit den bekannten sogenannten „Heidelberger Leitsätzen“, die vorher den Mitgliedschaften noch nicht zur Diskussion vorgelegt und den Delegierten völlig neu waren. Die dagegen stimmenden 18 Delegierten wurden von der Konferenz ausgeschlossen, nachdem man sich durch verschiedene Manöver eine Stimmenmehrheit für die Reichszentrale gesichert hatte. Die oppositionellen Bezirke dachten zunächst nicht daran, sich zu einer eigenen Partei zu konstituieren, sondern wollten einen neuen Parteitag erzwingen, wo über alle diese Fragen nochmals abgestimmt werden sollte, nachdem die Mitgliedschaften Stellung dazu genommen hätten. Um die Fühlung miteinander nicht zu verlieren, beschlossen sie, dem Bezirk Nord-West (Bremen) die Funktion einer Informationsstelle der Opposition zu übertragen. Die nächsten Monate waren ausgefüllt mit inneren Auseinandersetzungen, wobei die Reichszentrale mit schärfsten Mitteln zugriff. Sie rief z. B. in Berlin, Bremen, Hamburg und anderen Städten öffentliche Versammlungen gegen die ortsansässigen Organisationen der Partei ein. Die Zentralaussschuss-Sitzung schloss im Februar 1920 die Bezirke Groß-Berlin, Nord, Nordwest und Ostsachsen aus der Partei aus und forderte die Anhänger der Zentrale auf, dort neue Organisationen zu gründen. Ein Beispiel, wie wenig Anhänger die Zentrale in diesen Bezirken hatte, bietet der Bezirk Groß-Berlin. Aus diesem damals 8.000 Mann starken Bezirk traten etwa 500 Mitglieder aus und gründeten eine neue Parteiorganisation im Sinne der Reichszentrale.“

*

Noch wollten die ausgeschlossenen Bezirke keine selbständige neue Parteibildung. Zweierlei hielt sie davon ab, Die Hoffnung, infolge der zahlenmäßigen Stärke der Opposition, doch noch die Einheit der Partei und den Sieg ihrer Anschauung retten zu können. Ferner aber wollte man die Stellung der 3. Internationale abwarten, von der man schließlich doch eine Zustimmung zu den Theorien der Opposition erwartete. Dies auch deshalb, weil die Vertreter des Amsterdamer Büros der Kom(munistischen) Intern(ationale), die bei den Russen in hohem Ansehen stehenden Genossen HERMAN GORTER und ANTON PANNEKOEK, für diese Theorie des Anti-Parlamentarismus, für die Bildung der auf Betrieben aufgebauten Union eintraten. Diese Erwartung erwies sich aber als trügerisch, KARL RADEK, der von seiner Gefängniszelle aus, neben den Konferenzen mit Industriellen wie RATHENAU und DEUTSCH und mit Politikern aller Richtungen, auch die Leitung der deutschen Revolution in die Hand genommen hatte und zum mindesten der Inspirator der Reichszentrale war, nahm die schroffste Haltung gegen die Opposition ein und setzte auch durch, daß das Amsterdamer Büro telegraphisch als aufgelöst erklärt wurde.

Den entscheidenden Anstoß zur Konstituierung der Opposition als neuer Partei gab dann die Haltung der Zentrale während des KAPP-Putsches, also im Augenblick höchster Aktivitätsbereitschaft und schärfster Parolen der Opposition das revolutionäre Proletariat durch das von BRONSKI verfaßte, von ihm jeden falls auch weiter verteidigte Flugblatt der Zentrale: Gegen den Generalstreik - Gewehr bei Fuß! in Verwirrung gebracht wurde. Die nächsten Tage aber ergaben die völlige Isoliertheit der Männer der Zentrale, so daß diese ihr eigenes Flugblatt desavouierten. Auch die Komintern rückte von ihnen energisch ab.

Die Ereignisse nahmen nun ihren bekannten Verlauf. Die K.P.D. entsandte zwei Vertreter zu Verhandlungen über das sog. Bielefelder Abkommen, das sie sanktionierte. Die Opposition suchte mit allen Mitteln in den Massen gegen dieses Abkommen schärfsten aktiven Widerstand zu erzeugen mit der Begründung, daß weder das Militär noch die gerettete alte Regierung die in dem Abkommen. der Arbeiterschaft gemachten Zugeständnisse einhalten würden, und daß die Gegenseite lediglich die Entwaffnung der Arbeiter erreichen wolle.

Wir folgen jetzt in der Darstellung der Gründung der K.A.P.D. und der sich anschließenden Ereignisse dem oben zitierten Bericht.

„Der Kapp-Putsch hatte gezeigt, daß das Verhalten der offiziellen Parteileitung gleichbedeutend war mit einem Aufgeben des revolutionären Kampfes, mit einem Hineingleiten ins opportunistische Fahrwasser. Er hatte gezeigt, daß sich tatsächlich zwei verschiedene Parteien gebildet hatten, deren Wiedervereinigung ebenso unmöglich war wie die Vereinigung von Feuer und Wasser. Die Berliner Organisation rief deshalb zum 3. April 1920 einen Parteitag der Opposition ein, auf dem beschlossen wurde, sich als „Kommunistische Arbeiter-Partei Deutschlands“ zu konstituieren. Vertreten waren etwa 80.000 Mitglieder der früheren K.P.D., obwohl einzelne Bezirke erst nach dem Parteitag zu uns stießen. Die Aufgaben und die Tätigkeit der neuen Partei waren klar vorgezeichnet. Bei der Ablehnung der parlamentarischen gesetzlichen Tätigkeit mußte sie jede inner- und außenpolitische Situation ausnutzen, um den aktiven Kampf gegen den bürgerlichen Staat wieder zu entfachen, und vor allem auch, um ein Wiedererstarken dieses Staates hintanzuhalten, damit bei der außerordentlich verworrenen, politisch und wirtschaftlich gleichermaßen labilen, unterhöhlten Situation das Proletariat gerüstet blieb, die Macht übernehmen zu können.

Ein Beispiel des Wirkens der K.A.P.D. in dieser Richtung bildet ihr Verhalten während des Russisch-Polnischen Krieges, Sommer 1920. Die K.A.P.D. rief die Arbeiterschaft zur Arbeitsverweigerung in den Munitionsfabriken und zur Sabotage der Munitionslieferungen, die nach Polen rollten, auf. Die K.P.D. bezeichnete dies als Revolutionsromantik, bis infolge eines Aufrufs des Moskauer Exekutivkomitees die gleichen Parolen aufgegriffen wurden. Die K.A.P.D. forderte das Proletariat zur höchsten Aktivität auf, zur Wahl von revolutionären Aktionsausschüssen und politischen Arbeiterräten, zur Vereinigung mit den russischen Brüdern, als die rote Armee sich Ostpreußen näherte, zur Bildung der geschlossenen Front Räterußlands mit Rätedeutschland. Wir wollten es zum Aufstand kommen lassen, während die K.P.D. die in sich unsinnige Parole „Neutralität zugunsten Rußlands“ herausgab. Aus dieser Parole absoluter Passivität ging sie nur über zu einer Aktivität - nicht gegen die Bourgeoisie und ihren Staat,

sondern gegen die K.A.P.D. die in höchster Kampfbereitschaft war und den Aufstand propagierte und vorbereitete. Da erschienen am 19. und 20. August in der „Roten Fahne“, der „Freiheit“ und den Provinzblättern Alarmaufrufe gegen die K.A.P.D. Parolen. Die Arbeiterschaft, vielfach bereit zum Kampf, wurde verwirrt, und die nicht mehr zu verhindernden Anfänge der Bewegung im Keim erstickt. Es war dies ein typisches Beispiel, wie eine Bewegung, nicht ihrer Anlage nach, aber in ihrem Resultat, in ihrer Wirkung, den Effekt eines Putsches hat, weil die Haltung der K.P.D. die Arbeiterschaft in Verwirrung bringt. Bei der Märzaktion, auf die wir weiter unten noch zu sprechen kommen werden, die von der K.P.D. selbst ausgelöst wurde, wiederholte sich dasselbe Moment. Wir haben dann weiter versucht, die wirtschaftlichen Kämpfe auszuweiten zu politischen Kämpfen um die Machtergreifung. Der größte Kampf dieser Art war der Elektrikerstreik in Berlin November 1920, der schließlich an dem Verhalten der K.P.D.-Zentrale zugrunde ging in dem Augenblick, als sich die Ausweitung zu einem Generaistreik durchführen ließ.“

* * *

Ein Zusammenarbeiten beider Kommunistischen Parteien erfolgte dann während der Kämpfe in Mitteldeutschland um die Osterzeit 1921, in der sogenannten „Märzaktion“.

Ausgelöst wurde diese Bewegung durch Einrücken der Truppen in das mitteldeutsche Industrie-Gebiet zur Besetzung der Betriebe, insbesondere des Leuna-Werkes. Geleitet wurden die Kämpfe durchweg von gemeinsamen Bezirkskommissionen der V.K.P.D. (es war kurz nach dem Übertritt der linken U.S.P.D. zur K.P.D. auf dem Parteitag in Halle) und der K.A.P.D., in deren Auftrag der zur K.A.P.D. gehörende MAX HÖLZ in die Leitung der Kampfhandlungen eintrat.

Der Ausgang dieser Kämpfe ist bekannt. Die K.A.P.D. wies in ihrer Presse und durch ihren Vertreter im Exekutivkomitee der 3. Internationale darauf hin, daß ein wesentlicher Faktor des Scheiterns in der Tatsache zu suchen sei, daß die V.K.P.D. ohne jede publizistische und organisatorische Vorbereitung ihrer Anhänger einen völligen Umschwung ihrer bisher geübten Taktik eingeleitet und dadurch Verwirrung in die Reihen ihrer unvorbereiteten Mitglieder getragen habe. Wenn man monatelang ausschließlich eine parlamentarisch-gewerkschaftliche Taktik verfolgt und dann von heute auf morgen sich auf revolutionäre Aktivität umgestellt habe, so können wohl eine zentrale Körperschaft, nicht aber der gesamte Funktionärkörper und breite Massen der Mitgliedschaften einen so raschen Umschwung mitmachen. Große Arbeitermassen reagieren nicht auf einen unerwarteten Kommandowechsel wie eine Kompanie Soldaten der alten WILHELMINISCHEN Armee. Die Haltung der K.P.D.-Zentrale habe aus der im dialektischen Kräftespiel der Revolution naturnotwendig ausbrechenden Aktion des Proletariats einen Putsch gemacht. Die von der 3. Internationale proklamierte Politik, vor allen Dingen größere Massen in die angeschlossenen Parteien hereinzubekommen, die dann schon revolutioniert werden würden von der Partei, war von der K.A.P.D. stets bekämpft worden als unmarxistisches Verkennen der massenpsychologischen Gesetze, nach denen sich die Struktur der Klasse, die Entwicklung proletarischer Ideologie zum Klassenbewußtsein gestalten.

Die Leitung der K.P.D. entschuldigte damals jenes Versagen mit der Begründung: Die Zeit zur Revolutionierung der aus der U.S.P. herübergekommenen Massen sei zu kurz gewesen. Der spätere Verlauf hat gezeigt, daß der Prozeß gerade umgekehrt verläuft, wie ihn sich die Verfechter jener Massentheorie vorstellten : das Schwergewicht der breiten Massen, die aus Sympathie mit Sowjetrußland, aber ohne die klare und harte Einsicht in die Notwendigkeiten revolutionärer Klassenkampfpolitik den Hauptbestandteil der V.K.P.D. darstellten, setzte sich in der Gesamthaltung der Partei durch. Nicht die Massen wurden revolutioniert, sondern die Massen entrevolutionierten die Partei. Ein Ergebnis, das sich im Kampf innerhalb der Gewerkschaften wiederholte.

Die Märzaktion war der letzte Versuch gewesen, die latenten Elemente des Klassenkampfes revolutionär auf breiter Basis im Kampf um die Machtergreifung zur Auslösung zu bringen. Diese Versuche scheiterten an zwei Momenten : dem prinzipiellen Widerstand der Sozialdemokratie und der Gewerkschaften gegen aktiv-revolutionäre Gestaltung des Klassenkampfes; sodann an dem Verhalten der K.P.D., die, im Programm revolutionär, eine Führerdiktatur an Stelle der Klassendiktatur setzen wollte, wobei diese Führerschicht in den unterschiedlichsten, sich widersprechenden Auffassungen von dem Begriff revolutionärer Politik diese ständig wechselte und durch dieses die Arbeiterschaft verwirrende Verhalten die Entwicklung des

Klassenbewußtseins bei breiten Massen verhinderte¹². Gegenüber diesen beiden Faktoren des Scheiterns der Revolution in Deutschland ist die Tatsache des Widerstandes der Bourgeoisie nur insoweit von Bedeutung, als er eben kausal bedingt war von jenen beiden anderen. Die Konzentration und Geschlossenheit der bürgerlichen Front ist erst wieder Kennzeichen der gegenwärtigen Phase der Entwicklung. In den ersten Jahren nach dem Kriege war die Front des Bürgertums noch vollkommen aufgelöst in die großen Gegensätze zwischen den monarchistischen Kreisen und der aufkommenden „Demokratie“ auf politischem, zwischen Inflationsgewinnern und Inflationsverlierern auf wirtschaftlichem Gebiet. Über das Einwirken der Russen auf den Gang der deutschen Revolution wird noch in dem Abschnitt, der sich mit den Auseinandersetzungen zwischen der K.A.P.D. und der 3. Internationale befaßt, die Rede sein. Zunächst ist noch nachzuholen der Verlauf der inneren Entwicklung der Partei seit ihrer Gründung.

2. Innere Richtungskämpfe. Die Thesen über die Rolle der Partei in der proletarischen Revolution

Es ist schon eingangs darauf hingewiesen worden, wie diese Partei entstanden war aus der Opposition von Mitgliedern der K.P.D. gegen die Zentrale. Daher strömten der neuen Partei zunächst alle Gruppen zu, die in Opposition zur herrschenden Zentrale standen, ohne daß auch in positiver Hinsicht diese Opposition bereits eine homogene, in ihren Auffassungen und Zielen gleichgerichtete Masse gewesen wäre. Der Kampf gegen die alte Partei war begleitet von einem inneren Klärungsprozeß, der vor allem gegen zwei Richtungen geführt wurde; gegen das nationale-bolschewistische Programm der Hamburger Opposition (Fritz WOLFFHEIM und Heinrich LAUFENBERG und gegen die Anhänger der sogenannten Einheitsorganisation und Parteiverneiner (Otto RÜHLE-Dresden).

WOLFFHEIM und LAUFENBERG verfochten das Programm eines revolutionären Burgfriedens zwischen Bourgeoisie und Proletariat, einer allgemeinen Volkserhebung gegen den Ententeimperialismus, und verurteilten die Desertionsparole des Spartakusbundes während der letzten Kriegsmomente als Verrat.

Als kurz nach der Gründung der Partei sich die Bezirks-konferenz Nord in einem Flugblatt zum 1. Mai 1920 an die breite Parteiöffentlichkeit wandte mit einem offenem Appell im Sinne dieser Theorie, unterzeichnet von W. und L., nahm die Partei sofort Stellung. Der Parteitag in Berlin-Weißensee im August 1920 sprach sich scharf gegen die nationalbolschewistische Gruppe aus; der Bezirk wurde ausgeschlossen und im Verlauf der Zeit neu aufgebaut. WOLFFHEIM und LAUFENBERG verloren bald jede Fühlung mit dem Proletariat und gründeten zusammen mit Offizieren und Gutsbesitzern eine „Gesellschaft zum Studium des deutschen Kommunismus“. Der hieraus entstandene „Denksportring e. V. Sitz Hamburg“ bestand noch bis zum Sommer 1927.

Während es sich bei den Nationalbolschewisten um eine kleine Gruppe handelte, die eigentlich nur in der engeren Gefolgschaft der genannten Propagandisten bestand und über eine lokale Bedeutung nicht hinaus kam, traf die Auseinandersetzung mit den „Einheitlern“ unter Führung RÜHLE auf eine im ganzen Proletariat verbreitete Richtung ausgesprochen anarchistisch-syndikalistischer Tendenz, die, durchsetzt mit kleinbürgerlich-individualistischer Ideologie, die Partei als Organ des Proletariats überhaupt ablehnte und lediglich den Zusammenschluß in wirtschaftlichen Organisationen, den Unionen, propagierte, auf föderalistischer Grundlage vollkommener Autonomie der einzelnen Bezirke. Der Kampf wurde im wesentlichen innerhalb der A(llgemeinen) A(rbeiter-)U(nion) geführt, von der sich eine Sondergruppe als A.A.U.E. (Einheitler) abspaltete. Aus der Partei schieden diese Anhänger der „Einheitsrichtung“, die sich den Ideen der amerikanischen I.W.W. und deren Prinzip „One big Union“ verwandt fühlten, aus. Die K.A.P.D. hatte wohl erkannt, daß sich in diesen Reihen manche gute und zuverlässige Revolutionäre befanden, die häufig nur durch die Enttäuschung über das Versagen der auf dem Führerprinzip - aufgebauten großen Parteien jetzt ins Extrem gefallen waren, die Partei überhaupt abzulehnen, damit aber für die Vorbereitungszeit der Revolution schon einen Zustand

¹² Im Zusammenhang unterrichten über diese Auffassung der K.A.P.D. die Broschüre: Der Weg des Dr. Levi - der Weg der V.K.P.D. (Verl. d. K.A.P.D.) und von Herman GORTER : Offener Brief an den Genossen Lenin. (Berlin, ebenda.)

vorwegsetzend, der erst mit der klassenlosen Gesellschaft verwirklicht werden kann. Die Stellung der K.A.P.D. zur Frage der Partei wurde in den „Leitsätzen über die Rolle der Partei in der proletarischen Revolution“ im Juli 1921 zusammengefaßt¹³. Wegen der prinzipiellen Bedeutung dieser Frage seien die Hauptpunkte auszugsweise wie folgt wiedergegeben:

1. Es ist die Hände der arbeitenden Massen zu bringen, das Privateigentum an den Produktionsmitteln zu beseitigen und damit die Existenz einer besitzenden, ausbeutenden und herrschenden Klasse unmöglich zu machen. Das Ziel ist die Befreiung der gesellschaftlichen Wirtschaft von allen Fesseln politischer Gewalt, und zwar im Weltmaßstabe.
2. Die tatsächliche Beseitigung der kapitalistischen Wirtschaftsweise, die Übernahme der gesamten Produktion und Verteilung in die Hände der Arbeiterklasse, die Aufhebung aller Klassenunterschiede, das Absterben der politischen Institutionen und der Aufbau der kommunistischen Gesellschaft ist ein historischer Prozeß, dessen einzelne Momente sich nicht alle genau vorausbestimmen lassen. Bezüglich der Frage, welche Rolle in diesem Prozeß die politische Gewalt spielen wird, lassen sich jedoch einige Punkte bestimmt festlegen.
3. Die proletarische Revolution ist zugleich ein politischer und ökonomischer Prozeß. Sie kann weder als politischer noch als ökonomischer Prozeß einen Abschluß in nationalem Rahmen finden; vielmehr ist die Errichtung der Weltkommune ihr lebensnotwendiges Ziel. Daraus ergibt sich, daß bis zur endgültigen Niederringung der Kapitalgewalt im Weltmaßstabe auch die siegreichen Teile des revolutionären Proletariats noch eine politische Gewalt brauchen zur Verteidigung und, wenn möglich, zum Angriff gegen die lindere politische Gewalt der Konterrevolution.
4. Zu den außenpolitischen Gründen, die für die siegreichen Teile des Proletariats das Fortbestehen einer politischen Gewalt (auch in ihrem eigenen Herrschaftsbereich) nötig machen, kommen Gründe der inneren Entwicklung hinzu. Die Revolution, als politischer Prozeß betrachtet, hat zwar einen entscheidenden Moment: den Moment der Übernahme der politischen Macht. Die Revolution, als ökonomischer Prozeß betrachtet, hat jedoch keinen solchen entscheidenden Moment, da die konkrete Übernahme der Wirtschaft in die Hände des Proletariats und der Umbau aus der Profitwirtschaft in die Bedarfswirtschaft eine langwierige Arbeit erfordern. Es ergibt sich von selbst, daß die Bourgeoisie während dieses Prozesses nichts unversucht lassen wird, um den Profit zu verteidigen und zu diesem Zwecke die politische Macht wieder an sich zu reißen. Sie wird dazu in den Ländern einer entwickelten demokratischen Ideologie - also den alten Industrieländern - insbesondere auch die Irreführung von Proletariern mit demokratischen Betrugsparolen zu benutzen suchen. Es ist dabei mindestens so lange eine starke und rücksichtslose politische Gewalt der revolutionären Arbeiter erforderlich, bis die konkrete Übernahme der Wirtschaft in die Hände des Proletariats beendet und damit der Bourgeoisie der ökonomische Existenzboden entzogen ist. Dies ist die Diktatur des Proletariats.
5. Die Notwendigkeit einer politischen Herrschaftsgewalt des revolutionären Proletariats auch nach dem politischen Siege der Revolution begründet zugleich die Notwendigkeit einer politischen Organisation des revolutionären Proletariats sowohl nach als auch vor der Ergreifung der politischen Macht.
6. Die politischen Arbeiterräte (Sowjets) sind die historisch gegebene breite Organisationsform der proletarischen Herrschaft und Verwaltung: sie tauchen jeweils auf bei Zuspitzung des Klassenkampfes zum Kampf um die ganze Macht.
7. Die historisch gegebene Organisationsform zur Zusammenfassung der bewußtesten, klarsten, tatbereitesten proletarischen Kämpfer ist die Partei. Da das historische Ziel der proletarischen Revolution der Kommunismus ist, kann diese Partei nur eine in ihrem Programm und ihrem Geist kommunistische Partei sein. Die kommunistische Partei muß ein programmatisch durchgearbeitetes, in einheitlichem Willen zusammengeschweißtes, von unten her einheitlich organisiertes und diszipliniertes Ganzes sein. Sie muß der Kopf und die Waffe der Revolution sein.

¹³ Abgedr. in „Proletarier“, Monatsschrift f. Kommunismus I Heft 7. Berlin, Juli 1921.

8. Die erste Aufgabe der Kommunistischen Partei, sowohl vor wie nach Ergreifung der Macht, ist : in den Wirrnissen und Schwankungen der proletarischen Revolution den einzig sicheren Kompaß, den Kommunismus, zielklar und unbeirrt festzuhalten. Die kommunistische Partei muß den proletarischen Massen in allen Situationen unermüdlich und ohne jedes Schwanken das Ziel und den Weg zeigen, nicht nur mit Worten, sondern auch mit der Tat. Sie muß in allen Frauen des politischen Kampfes vor Ergreifung der Macht mit voller Schärfe zur Entscheidung zwischen Reform und Revolution drängen, muß jede reformistische Lösung brandmarken als ein Ausflicken und eine Lebensverlängerung des alten Ausbeutungssystems, als Verrat an der Revolution, d.h. an den Interessen der gesamten Arbeiterklasse. Denn so wenig wie zwischen Ausbeutern und Ausgebeuteten eine Interessengemeinschaft bestehen kann, ebensowenig kann zwischen Revolution und Reformismus ein politisches Bündnis bestehen; der Reformismus sozialdemokratischer Herkunft, unter welcher Maske er sich auch verstecken mag, ist heute das schwerste Hemmnis der Revolution und die letzte Hoffnung der Bourgeoisie.

9. Daher muß die kommunistische Partei jeden Reformismus und Opportunismus zunächst von sich selbst mit absoluter Rücksichtslosigkeit fernhalten, sowohl aus ihrem Programm wie aus ihrer Taktik, ihrer Presse, ihren einzelnen Parolen und Handlungen; insbesondere darf sie ihren Mitgliederbestand nie rascher erweitern, als es die Angliederungskraft des festen kommunistischen Kerns gestattet.

10. Die Arbeitermassen machen im Verlauf der Revolution unvermeidlich Schwankungen durch. Die Revolution ist nicht nur im ganzen, sondern auch in einzelnen Phasen ein dialektischer Prozeß. Die kommunistische Partei dagegen als die Organisation der bewudtesten Elemente muß trachten, diesen Schwankungen selbst nicht zu erliegen, sondern sie zu meistern. Sie muß durch die Klarheit und Reinheit ihrer Parolen, die Übereinstimmung zwischen ihren Parolen und ihren Taten, ihr Vorangehen im Kampf, die Richtigkeit ihrer Voraussagen den Massen helfen, solche Schwankungen rasch und gründlich zu überwinden. Die kommunistische Partei muß also durch ihr gesamtes Verhalten das Klassenbewußtsein des Proletariats entwickeln, selbst um den Preis eines vorübergehenden äußerlichen und scheinbaren Gegensatzes zu den breiten Massen. Nur so wird die kommunistische Partei im Laufe der revolutionären Kämpfe das Vertrauen der Massen gewinnen und eine revolutionäre Erziehungsarbeit in breitem Maßstabe leisten.

11. Die kommunistische Partei darf sich natürlich nicht von den Massen loslösen. Das heißt, sie muß - abgesehen von der selbstverständlichen Pflicht unablässiger Propaganda - auch an die Bewegungen der Arbeitermassen wegen wirtschaftlicher Nöte, Teilforderungen usw. anknüpfen, muß versuchen, solche Bewegungen geistig zu klären, sie zu wirklichen Kämpfen zu treiben, sie durch Aufruf zu aktiver Solidarität zu verbreitern und so zu verschärfen, daß sie revolutionäre und wenn möglich politische Formen annehmen. Aber es kann nicht die Aufgabe der kommunistischen Partei sein, sich dümmer zu stellen, als sie ist; d. h. : es kann nicht ihre Aufgabe sein, den Geist des Opportunismus zu stärken, indem sie unter Verantwortlichkeit der Partei reformistische Teilforderungen ausgibt.

12. Die wichtigste praktische Leistung der Kommunisten für die wirtschaftlichen Kämpfe der Arbeiter liegt aber in der Organisation derjenigen Kampfzelle, die in der revolutionären Epoche, in hochentwickelten Ländern die einzig praktisch brauchbare Waffe für solche Kämpfe ist, d. h. die Kommunisten müssen dafür sorgen, daß die revolutionären Arbeiter (nicht nur die Mitglieder der kommunistischen Partei) in den Betrieben zusammengefaßt werden, und daß die Betriebsorganisationen sich zusammenschließen zu Unionen und sich ausgestalten zu dem organisierten Werkzeug für die Übernahme der Produktion durch die Arbeiterklasse.

13. Die revolutionären Betriebsorganisationen (die Unionen) sind der Mutterboden für die im Kampf entstehenden Aktionsausschüsse, die Kadres für die um wirtschaftliche Teilforderungen und schließlich um die Produktion selbst kämpfenden Arbeiter, die Vorbereitung und der tragfähige Unterbau für die revolutionären Arbeiterräte.

14. Indem so die Kommunisten die breite Klassenorganisation des revolutionären Proletariats schaffen, daneben aber als Partei sich die Kraft eines geschlossenen, programmatisch einheitlichen Körpers bewahren und in der Union wie überall als oberstes Gesetz den kommunistischen

Gedanken zur Geltung bringen, sichern sie den Sieg der proletarischen Revolution und ihren weiteren Sieg zur kommunistischen Gesellschaft.

15. Die Rolle der Partei nach dem politischen Siege der Revolution ist abhängig von neu internationalen Verhältnissen und von der Entwicklung des Klassenbewußtseins der Arbeiterschaft. Solange die Diktatur des Proletariats, die politische Gewalt der siegreichen Arbeiterklasse notwendig ist, muß die kommunistische Partei alles tun, um die Entwicklung in der kommunistischen Richtung sicherzustellen. Zu diesem Zwecke ist es in allen industriell entwickelten Ländern unerlässlich, daß unter der geistigen Führung der Kommunisten die revolutionären Proletarier selbst im breitesten Maßstabe dazu herangezogen werden, die Übernahme und den Umbau der Produktion durchzuführen. Die Organisation nach Betrieben und in Unionen, die Schulung in ständigen Einzelkonflikten, die Schaffung von Aktionsausschüssen sind die Vorbereitung hierzu, die im Verlauf des revolutionären Kampfes von der Vorhut der Arbeiter selbst begonnen wird.

16. In demselben Maße, in dem die Union als Klassenorganisation des Proletariats nach dem politischen Siege der Revolution erstarkt und fähig wird, die ökonomische Grundlage der Diktatur in der Form des Rätessystems zu festigen, wird sie an Gewicht gegenüber der Partei gewinnen. In demselben Maße ferner, in dem die proletarische Diktatur durch ihre Verankerung im Bewußtsein der breiten Massen gesichert wird, verliert die Partei ihre Bedeutung zugunsten der Arbeiterräte. In demselben Maße schließlich, in dem die Sicherung der Revolution durch politische Gewalt überflüssig wird, in dem also die Diktatur sich verwandelt in die kommunistische Gesellschaft, verschwindet die Partei.“

Alle diese Richtungskämpfe, die dem Atem der Zeit entsprechend mit großer Heftigkeit gerührt wurden, waren mit Ablauf des Jahres 1920 liquidiert und hatten zu einer in sich geschlossenen politischen Linie geführt. Heftig nur entbrannte noch einmal der Kampf der Meinungen über die Frage der Stellung zu Sowjetrußland und zur 3. Internationale.

3. Die K.A.P.D. und die 3. Internationale. Parlamentarismus und Gewerkschaftsfrage

Die Partei hatte auf ihrem Gründungstag den Beitritt zur Komintern beschlossen, in voller Erkenntnis der Gegensätze, die sie in den wesentlichen Fragen des revolutionären Klassenkampfes von der Meinung der nach Deutschland gesandten Vertreter der Komintern und der von diesen informierten Exekutive trennte. Noch aber war der Glaube an die Möglichkeit einer Einwirkung. Das Proletariat sah in Sowjet-Rußland die vorderste Front der Weltrevolution, die es in Solidarität zu stützen galt, von der der Anstoß zum Durchbruch der Revolution in die Massen des Westeuropäischen Industrieproletariats erwartet wurde. Für die K.A.P. begann der Kampf um die 3. Internationale, der erst nach völligem Fehlschlagen und nach der rapiden Entwicklung Rußlands von der Revolution fort zur - aus staatspolitischem Interesse unvermeidlichen - Verständigung mit der internationalen Bourgeoisie, von dem Kampf gegen die 3. Internationale abgelöst wurde.

Zunächst entsandte die Partei bald nach dem ersten Parteitag JUNG und APPEL nach Moskau und folgte damit der Einladung des Exekutivkomitees, das eine Aussprache in Moskau vorgeschlagen hatte. Das Ergebnis aber verlief völlig negativ, da der Experte für deutsche Angelegenheiten KARL RADEK war. So war es natürlich unmöglich, zu einer wirklich klärenden Auseinandersetzung zu kommen. Das Leitmotiv Sowjetrußlands - vor allen Dingen Anschluß an große Arbeitermassen zu bekommen, im Interesse des verzweifelten Selbsterhaltungskampfes Rußlands sehr naheliegend - wurde von der K.A.P.D. damals für Rußland begreiflich gefunden, für den Kampf des westeuropäischen Proletariats aber schien ihr die erste Forderung, die eine kommunistische Partei zu stellen hat, das Prinzip eindeutiger Klarheit, unbedingten Feruhaltens jeder kompromißlerischen Tendenz zur Erzielung gelegentlicher Tageserfolge, die Ablehnung jedes auf Breitenausdehnung gerichteten Zuwachses von Mitglieder Massen, denen die Einsicht in die besonderen Bedingungen der Revolution noch fehlen mußte, weil sie in den vorrevolutionären Formen des Parlamentarismus und der Gewerkschaftsorganisation befangen waren. Demgegenüber legte andererseits Rußland Wert darauf, so schnell wie möglich den Kontakt mit der großen Arbeiterschaft zu bekommen, mit eben den nun einmal vorhandenen großen Organisationen und ihren Mitgliedern, die, wenn auch nicht programmatisch zustimmend, so doch

gefühlsmäßig stark genug waren, als politischer Faktor die eigene Regierung in prorussischen Sinn zu beeinflussen, oder doch mindestens die gegen Sowjetrußland gerichteten Tendenzen zu paralysieren.

Die K.A.P.D. begriff diese Einstellung vom Standpunkt des Willens zur Machterhaltung. Sie vertrat nur demgegenüber die Auffassung, daß dies mit dem Wesen der proletarischen Revolution in Westeuropa nichts zu tun habe, daß die Bolschewisten gegen die Praxis der eigenen Vergangenheit das revolutionäre „Experiment“ auszuschalten suchten. Sie, die selbst 1917 einen Kampf geführt hätten und eine Taktik, die gewiß eines der größten Experimente der Geschichte zu nennen sei. Die Eroberung der Macht bedeute aber einen Phasenkampf zwischen Siegen und Niederlagen im Sinne des dialektischen Geschehens. Nur dann könne das Proletariat aus diesen Kämpfen zur Selbstbewußtseinsentwicklung sich durchringen, wenn es von einer Partei geführt wird, die jedes Kompromiß ablehnte und in dem Kampf - möge er auch zu Niederlagen führen - selbst den vorgeschrittenen Teil des Proletariats darstelle.

Nach wenigen Wochen kehrte die Delegation zurück, mit einer Reihe Ermahnungen versehen, die Auffassung der Partei hinsichtlich des Parlamentarismus und der Gewerkschaftsfrage zu revidieren, inzwischen mit der K.P.D. ein provisorisches Verständigungsbüro zu organisieren und zum bevorstehenden II. Kongreß im Juli 1920 Delegierte zu entsenden.

Die ablehnende Haltung Moskaus hatte trotz eines weit verbreiteten Offenen Briefes an die Mitglieder der K.A.P.D.¹⁴ keinen Einfluß auf die Mitgliedschaften, als nur den, an dem einmütigen Erkannten festzuhalten - auch gegen die Majorität der Sektionen der Komintern. Die nach Moskau zum II. Kongreß delegierten RÜHLE (der damals noch in der Partei war) und MERGES reisten schon in den ersten Tagen wieder ab, ohne auch nur den Versuch zu machen, den Standpunkt der K.A.P.D. vor der breiten Öffentlichkeit der versammelten ausländischen Genossen darzulegen. Der II. Kongreß gipfelte in den bekannten 21 Thesen, in welchen die K.A.P. nur eine Verstärkung einer reformistischen Entwicklung sah. Sie wurde aufgefordert, bis zum nächsten Kongreß zu erklären, ob sie diese Aufnahmebedingungen annehmen würde.

Auf dem sich anschließenden Parteitag in Gotha erklärte nunmehr die K.A.P. ihren Beitritt als „sympathisierende“ Partei - gegen eine Minderheit, geführt von PFEMFERT und BROH, die schon damals den Abbruch der Verhandlungen mit dem Exekutivkomitee forderte. Die Partei wollte aber noch einmal den Versuch machen, ihren Auffassungen in Moskau und bei den anderen Parteien der 3. Internationale Geltung zu verschaffen, und sandte eine neue Delegation, bestehend aus GORTER, RASCH und SSHRÖDER, nach Moskau, um diesen Beschluß mitzuteilen. Die ausführlichen Debatten in diesem Zusammenhang in Moskau und Leningrad fanden ihren Niederschlag in GORTERs Buch: „Offener Brief an den Genossen Lenin“¹⁵, eine Antwort auf LENINs Broschüre: „Der Radikalismus, eine Kinderkrankheit des Kommunismus“; in der Broschüre ANTON PANNEKOEKS: „Weltrevolution und kommunistische Taktik“¹⁶ und in zahlreichen Aufsätzen in der Parteipresse, Resolutionen der Bezirksorganisationen, die sich alle einmütig auf den Boden des K.A.P.-Programmes stellten: Los vom Parlamentarismus! Zerstörung der Gewerkschaften! Aufbau der Betriebsorganisationen!

Da diese beiden Fragen die Grundlagen des K.A.P.-Programmes bilden, soll aus der Parteiliteratur kurz die prinzipielle Stellungnahme wiedergegeben werden.

1. Zur Frage der Beteiligung an den Parlamenten

„Die Macht, die die Bourgeoisie in der jetzigen Periode noch besitzt, ist die geistige Abhängigkeit und Unselbständigkeit des Proletariats. Die Entwicklung der Revolution ist der Prozeß der Selbstbefreiung des Proletariats aus dieser Abhängigkeit, aus der Tradition vergangener Zeiten - was nur durch die eigene Kampferfahrung möglich ist... Der Parlamentarismus ist die typische Form des Kampfes mittels Führer, wobei die Massen selbst eine untergeordnete Rolle spielen. Seine Praxis besteht darin, daß Abgeordnete, einzelne Personen, den wesentlichen Kampf führen;

¹⁴ Das Exekutivkomitee der III. Internationale und die Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands, Verl. d. K.A.P.D., Berlin.

¹⁵ Verl. d. K.A.P.D., Berlin, 1920.

¹⁶ Verl. d. Arbeiterbuchhandlung, Wien, 1920.

es muß dies daher bei den Massen die Illusion wecken, daß andere den Kampfi für sie führen können... Der Parlamentarismus hat die unvermeidliche Tendenz, die eigene zur Revolution notwendige Aktivität der Massen zu hemmen... Die Revolution erfordert, daß die großen Fragen der gesellschaftlichen Rekonstruktion zur Hand genommen, daß schwierige Entscheidungen getroffen werden, daß das ganze Proletariat in schaffende Bewegung gebracht wird... Solange daher die Arbeiterklasse glaubt, einen leichteren Weg zu sehen, indem andere für sie handeln, von einer hohen Tribüne Agitation führen, Entscheidungen treffen, Signale für die Aktionen geben, Gesetze machen, wird sie zögern und durch die alten Denkgewohnheiten und die alten Schwächen passiv bleiben¹⁷.

2. Zur Gewerkschaftsfrage

Die Gewerkschaften entstanden zur Zeit des aufsteigenden Kapitalismus und entsprachen ihrem damals mtiglichen Zweck als Organe zur Erkämpfung besserer Lohn- und Arbeitsbedingungen innerhalb des kapitalistischen Systems. Ihr letztes propagandistisches Ziel war wohl die Umwandlung des Kapitalismus in den Sozialismus, ihre wirkliche Tätigkeit bestand aber durchaus in der reformistischen Bekämpfung der Schäden und Auswüchse des kapitalistischen Systems. Dieser Tätigkeit entsprechend nahmen die Gewerkschaften je länger je mehr auch in ihrer Organisationsform rein kapitalistischen Charakter an. Es bildete sich eine führende Bürokratie, die über alle Machtmittel der Organisation verfügte, ohne selbst noch Wurzel zu haben im Produktionsprozeß. Auf Gedeih und Verderb also an die Existenz der Organisation gebunden, mußten sie notwendig als Opfer des Systems dahin kommen, schweren Erschütterungen aus dem Wege zu gehen, dem sich verschärfenden Klassenkampf das eigene egoistische privatwirtschaftlich orientierte Wollen entgegen zu werfen, dem Kompromiß und der Verschleierung zu dienen.

Die Mitgliedschaften der Gewerkschaften sind gegliedert nach Berufsgruppen. Einen Sinn, d.h. einen Klassenkampfsinn hatte dies nur zu einer Zeit, in der auch der Kapitalismus zumeist nur den Klein- und Mittelbetrieb kannte mit einer bestimmten Berufstätigkeit. Die Berufsgliederung verlor aber in dem Grade an Berechtigung, in dem der moderne Großkapitalismus in Riesenunternehmungen, in vertikalen und horizontalen Trusts über ganze Länder hin innerhalb eines Produktionsrahmens Arbeiter aller Kategorien, jeglichen Alters und jeglichen Geschlechts zu Zubehörteilen seines technischen Apparates heranzog und ausbeutete¹⁸.

3. Allgemeine Arbeiterunion und Betriebsorganisationen

Die A.A.U. ist der erste Grundstein zur Bildung der Räteorganisation. Sie muß sich also aufbauen auf den Betrieben als den Zellen der Produktion. In den Betrieben steht das Proletariat als Klasse, einer neben dem andern als Klassengenosse. Hier steht die Masse im Triebwerk der Umbildung und Neubildung der Gesellschaft. Hier kann der geistige Kampf, die Revolutionierung des Bewußtseins in unerschöplichem Strom von Mann zu Mann zu gehen, gerichtet allein auf das Klasseninteresse, nicht auf kapitalistische Vereinsmeierei; das Berufsinteresse eingeengt auf das ihm zukommende Maß.

Die Betriebsorganisation ist die grundlegende Zelle der Union; die Union ist die organische Einheit dieser Zellen... Die einzelnen Betriebsorganisationen, zu denen die Arbeitslosen als eine Sonderart von Betrieb gehören, schließen sich zunächst zusammen nach geographischen Wirtschaftsbezirken, diese Wirtschafts-bezirke entsprechen nach Möglichkeit bestimmten ökonomisch zusammenhängenden Komplexen¹⁹.

Als Ergebnis dieser oben erwähnten Verhandlungen im Herbst 1920 wurde der K.A.P.D. ein ständiger Sitz im Exekutivkomitee der Komintern eingeräumt. Die Partei entsandte auch ihre Delegierten. Aber irgendein praktischer Erfolg wurde nicht erzielt. Wohl stimmten SINOWIEW, BUCHARIN, RADEK u. a. in vielen Punkten oden Vorwürfen der K.A.P. über die Haltung der K.P.D.-Führer zu. Sie forderten aber immer wieder, gerade aus der Berechtigung dieser Vorwürfe,

¹⁷ PANNEKOEK a.a.O.

¹⁸ Aus : Die allgemeine Arbeiterunion. Berlin, 1923.

¹⁹ „Die Allgemeine Arbeiterunion“, hrsg. von der A.A.U. Berlin 1923.

den Eintritt der K.A.P.-Mitglieder in die K.P.D. und vor allem ihre Tätigkeit in Parlamenten und Gewerkschaften. Sie blieben dabei, daß es nur der Mitwirkung von wahren Revolutionären bedürfe, um auch in diesen konterrevolutionären Organisationen revolutionäre Wirkungen zu erzielen. Der gegenteilige Standpunkt, daß eine prinzipiell konterrevolutionäre, im derzeitigen Stand der Klassenkampfentwicklung historisch überholte Organisationsform nicht revolutioniert werden könne, vielmehr naturnotwendig im besten Falle revolutionäre Kräfte nutzlos absorbiere, meistens aber diese entrevolutioniere infolge der Schwerkraft ihrer eigenen soziologisch sich auswirkenden Gesetzmäßigkeit, diese Auffassung, die die K.A.P. aus der täglichen Praxis glaubte nachweisen zu können, wurde bestritten.

Der Gewinn dieser etwa im ganzen 6 Monate dauernden engeren Fühlungnahme mit den Moskauer Kreisen bestand lediglich in der Möglichkeit tieferer Einblicke in die Struktur der russischen Aufbauarbeit, die Mentalität der führenden Schicht zu gewinnen sowie auch in der Verbindung zu den verschiedensten proletarischen Schichten. Denn den Delegierten war uneingeschränkte Bewegungsfreiheit eingeräumt.

Das leidenschaftliche Interesse, das die russischen Proletarier in den großen Arbeiterversammlungen an den Vorgängen in Deutschland bewiesen, machte einen tiefen Eindruck, um so mehr als die heftigen Debatten, die die Gegensätzlichkeit der bekannten Führer der K.P.D. in der Frage der Märzaktion klar zutage treten ließen, der Zwiespalt, der durch PAUL LEVIS Broschüre gegen die Parteien auch zu grundlegenden Meinungsverschiedenheiten zwischen dem gemäßigten Flügel unter Führung von Klara ZETKIN und dem radikalen Flügel unter Führung REUTER-FRIESLANDS geführt hatte, die russischen Proletarier in Verwirrung gebracht hatten. In persönlicher Unterhaltung mit LENIN ergab sich, daß dieser die Art des Vorgehens von LEVI zwar entschieden verurteilte, ihm in der sachlichen Beurteilung der Märzpolitik aber Recht gab.

Die Fühlungnahme mit den nichtrussischen Mitgliedern des Exekutivkomitees ergab häufig, daß viele Sektionen der Komintern aus ehrlicher proletarischer Begeisterung sich der 3. Internationale angeschlossen hatten, ohne daß dieser Begeisterung eine marxistisch klar durchgedachte Erkenntnis zugrunde gelegen hätte. Besonders fiel dies bei den Delegierten der englischen Partei auf.

Im Sommer 1921 fand der III. Kongreß statt, auf dem die Vertreter der K.A.P., BERGMANN, HEMPEL, SACH und SEEMANN, noch einmal in den Diskussionen den Standpunkt ihrer Partei darlegen konnten, soweit dies bei der beschränkten Redezeit möglich war und bei der erfolgten Ablehnung ihres Antrags, ein Referat oder Korreferat zugeteilt zu bekommen.

Abgesehen von diesen Diskussionen in eigener Sache hat die K.A.P.-Delegation als einzige auswärtige Delegation dann noch die von ALEXANDRA KOLLONTAI geführte Arbeiteropposition innerhalb der R.K.P. in der Debatte zur Frage der russischen Politik (Referent LENIN) unterstützt.

Die am Schluß des Kongresses der K.A.P. auferlegte Verpflichtung, sich mit der K.P.D. zu verschmelzen und sich den 21 Thesen zu unterwerfen, wurde von ihr abgelehnt. Da der Delegation zu einer abschließenden Stellungnahme in öffentlicher Sitzung das Wort verweigert wurde, wurde in der Schlußsitzung des Exekutivkomitees folgende Erklärung verlesen und zu Protokoll gegeben :

„Die Delegation der K.A.P.D. hat die Ergebnisse des Kongresses einer erneuten Prüfung unterzogen, sowohl in bezug auf die Stellungnahme zu dem Kongreßbeschuß, der ultimativ die Verschmelzung der K.A.P.D. mit der V.K.P.D. fordert, wie auch hinsichtlich des Verhältnisses zur 3. Internationale. Im vollen Bewußtsein der Schwere der Verantwortung ist die Delegation einstimmig zu folgenden Erkenntnissen gekommen :

Der taktische Kampf gegen die K.A.P.D. bei Gelegenheit dieses Kongresses vollzog sich von vornherein in den Formen der Bekämpfung eines politischen Gegners, dessen Argumente nicht sachlich gewürdigt werden sollen, dessen Existenz als politischer Faktor unter dem Vorwande der Disziplin vernichtet werden soll. Dem entsprach es, daß :

1. die Kongreßteilnehmer seit Wochen durch entstehende Artikel in der russischen Presse, in die „Kommunistische Internationale“ und der Zeitung des Kongresses ein Zerrbild von der K.A.P.D.

erhielten, während unsere sachlichen Darlegungen und Richtigstellungen nicht abgedruckt wurden;

2. durch die Geschäftsführung des Kongresses ein Beschneiden unserer freien Meinungsäußerung durchgesetzt wurde. Die wohlüberlegte Absicht dieser Taktik wurde besonders deutlich in dem Beschluß, uns in unserer eigenen Angelegenheit, der Frage der K.A.P.D., weder Referat noch Korreferat, sondern nur eine halbstündige Redezeit zu bewilligen. Dadurch waren wir - um nicht unfreiwillige Helfer einer Komödie zu werden - gezwungen, auf das Wort zu verzichten;

3. als Grundlage des an uns gerichteten Ultimatums ein angeblicher Beschluß des Exekutivkomitees bekanntgegeben wurde, obwohl das EK, sich in keiner Sitzung mit der Frage beschäftigt hatte, uns darüber nicht gehört hatte, geschweige einen Beschluß fassen können;

4. Diese Frage, die wochenlang folgerichtig als selbstständiger Punkt auf einer der letzten Stellen der Tagesordnung stand, ohne jede vorherige Fühlungnahme mit uns im Zusammenhang mit dem an zweiter Stelle stehenden Bericht des EK. nicht nur besprochen sondern durch Beschluß erledigt wurde. Die Absicht, dem Kongreß zu präjudizieren, ehe er bei der Debatte der prinzipiellen Fragen in Gefahr kam, unsere Auffassungen kennen zu lernen, wurde dadurch erreicht.

Dieses formale Verhalten hängt aufs innigste zusammen mit der politischen Tendenz, in der sich die 3. Internationale unter dem bestimmenden Einfluß der russischen Genossen entwickelt. Der Verlauf des Kongresses hat es gezeigt : die politische Linie PAUL LEVIS siegte auf dem Kongreß, die äußerliche Anerkennung der Märzaktion erwies sich damit als Revolutionsspielerei; die tschechoslowakische Partei wurde ohne jede reale Garantie auf leere Versprechungen hin unter ängstlicher Schonung ihres opportunistischen Führers ŠMERAL als vollberechtigte Sektion angenommen. Mit der sozialistischen Partei Italiens, die in diesem Augenblick ein Abkommen mit den Faschisten geschlossen hat, verhandelte man ausführlich und bereitwillig. Die prinzipielle Teilnahme an den bürgerlichen Parlamenten wurde festgehalten, trotz der traurigen Erfahrungen, die man damit in Deutschland, Österreich, Frankreich usw. gemacht hat, trotz der Karikaturen von angeblich revolutionärem Parlamentarismus, den man erlebt hat. Indem man die verhängnisvolle Politik des Arbeitens in die alten Gewerkschaften bestätigte, hat man sich trotz aller Phrasen in Wahrheit vor Amsterdam gebeugt und unterstützt den kapitalistischen Betrug des wirtschaftlichen Parlamentarismus. Sogar den lächerlichen Gedanken der Revolutionierung der Konsumgenossenschaften hat der Kongreß sich gefallen lassen.

Dies alles kennzeichnet die Fortführung des schon auf dem II. Kongreß beschrittenen Weges, der ein Irrweg ist : von der Resolution weg zum Reformismus, von der Sphäre des Kampfes zur Taktik der Diplomatie und des Verhandeln und der illusionierenden Übertüchtung der Gegensätze. Der von uns zu Protokoll gegebene Protest gegen die Annahme der Thesen über die Taktik erhält durch diese Beispiele seine Bestätigung.

Dies sind die Voraussetzungen, unter denen wir unsere Verschmelzung mit der V.K.P.D. fordernden Beschluß betrachten muß, um zu erkennen, daß er für die K.A.P.D. völlig indiskutabel ist. Diese Verschmelzung würde die Unterordnung unter die Disziplin einer sich zersetzenden Partei bedeuten, in der unter dem Einflusse des Kongresses der Reformismus vorherrscht. Die Knebelung durch einen uns feindlich gesinnten Organisationsapparat (Presse, Finanzen, Führerklique) beraubte jede Hoffnung auf unseren heilsamen Einfluß in einer solchen Partei jeder realen Grundlage. Aus diesen Tatsachen würde sich auch - auch ohne besonderen Auftrag der Partei - die Haltung der Delegation von selbst ergeben : sie lehnt einstimmig das Ultimatum der Verschmelzung mit der V.K.P.D. ab.

Den Austritt der K.A.P.D. aus der 3. Internationale erklären wir trotz unserer Vollmachten nicht. Unsere Mitglieder selbst werden sprechen. Sie werden die Antwort geben auf die Zumutung, den Weg des Reformismus, des Opportunismus, mitzugehen. Das internationale Proletariat wird diese Antwort hören.

Unser Beschluß ist gefaßt worden in voller Erkenntnis seiner Tragweite. Wir sind uns klar bewußt unserer Verantwortung gegenüber der revolutionären deutschen Arbeiterschaft, gegenüber Sowjetrußland, gegenüber der Weltrevolution. Die Revolution läßt sich durch Kongreßbeschluß

nicht binden. Sie lebt, sie geht ihren Weg. Wir gehen mit ihr, wir gehen in ihrem Dienste unsern Weg“²⁰.

Die Antwort der Mitgliedschaften wurde in unmittelbarem Anschluß an die Veröffentlichungen über den Verlauf des Kongresses gegeben : die Partei erklärte den Austritt aus der 3. Internationale auf Grund nahezu einstimmiger Beschlüsse der einzelnen Wirtschaftsbezirke.

Zusammen mit den oppositionellen Gruppen der holländischen und der bulgarischen Partei, die sich ebenfalls von ihren zur Komintern gehörenden Sektionen lossagten, wurde schon im April 1922 die Kommunistische Arbeiter-Internationale gegründet, die im wesentlichen in einem Organisationsbüro besteht, das die Aufgabe hat, den internationalen Zusammenschluß der gleichgerichteten Parteien herbeizuführen.

Die vorliegende Arbeit beschränkt sich auf die schon zur Geschichte gewordene Zeit der Kämpfe des Proletariats um die Macht. Daher sei die weitere Entwicklung der Partei nur kurz angedeutet.

Durch das Sinken der revolutionären Welle und durch die großen Lücken, die das Walten der bürgerlichen Klassenjustiz in die Reihen der Mitgliedschaften gerissen hat, ist deren zahlenmäßiger Bestand erheblich zurückgegangen. Die Partei betrachtet es jetzt als ihre Aufgabe, die Erkenntnisse über den Charakter und die Organisationsnotwendigkeiten des revolutionären Klassenkampfes auch in den Zeiten des Niederganges weiter auszubauen und propagandistisch hineinzutragen in das Proletariat, entsprechend ihrer Auffassung, daß auch in einer neuen Welle der Revolution und des erstarkten Klassenbewußtseins das Proletariat nur Siegen kann in entschlossener Abkehr von den vorrevolutionären Formen proletarischer Interessen-vertretung.

* * *

Für die vorstehende Arbeit wurden - neben Protokollen und Sitzungsberichten - benützt :

Von Parteizeitungen und Zeitschriften :

Die Rote Fahne, Organ des Wirtschaftsbezirkes Groß-Berlin, 1919 (Organ der Opposition bis zur Gründung der K.A.P.D.); Kommunistische Arbeiterzeitung, Berlin, 1920, 1921; Kommunistische Arbeiterzeitung, Hamburg, 1920; Kommunistische Arbeiterzeitung, Westsachsen, 1920; Der Kommunist, Dresden, 1920; Kommunistische Montagszeitung, Berlin, 1920/21; Der Geist (Monatsschrift), Berlin, 1920; Der Proletarier (Monatsschrift), Berlin, 1921, 1922; Rote Jugend, Organ der Kommunistischen Arbeiterjugend, Berlin, 1921; Der Kampf, Organ der Allgemeinen Arbeiterunion, Berlin, 1920, 1921.

An Broschürenmaterial (hrsg. von der K.A.P.D.) :

SCHRÖDER und WENDEL : Wesen und Ziele der revolutionären Betriebsorganisation. - Karl SCHRÖDER : Vom Werden der Neuen Gesellschaft. - Arthur GOLDSTEIN : Nation und Internationale. - Herman GORTER : Offener Brief an den Genossen Lenin. - Derselbe : Der historische Materialismus, 2. Aufl. 1921. - Derselbe : Die Kommunistische Arbeiter-Internationale, Berlin, 1923. - Anton PANNEKOEK : Die Westeuropäische Politik der 3. Internationale. - Joh. SEEMANN : Der Steuerabzug vom Lohn. - Alexandra KOLLONTAI : Die Arbeiter-Opposition in Rußland, Verlag Kommun. Arbeiter-Internationale, Berlin.

Ohne Autornamen :

Die Allgemeine Arbeiterunion (Revolutionäre Betriebsorganisation), hrsg. von der A.A.U., Berlin, Auflage 1923, - Wahlkampf oder Klassenkampf? - Die K.A.P.D. und die Kommunistische Internationale. - Der Weg des Dr. Paul Levi - der Weg der V.K.P.D. - Die Sowjetregierung und die 3. Internationale im Schlepptau der internationalen Bourgeoisie.

Ferner : Bulletin des III. Kongresses der Kommunistischen Internationale, Moskau, Juni/Juli 1921.

²⁰ Entnommen der Kommunistischen Arbeiter-Zeitung, Berlin, Jahrg. 1921, Nummer 219.

Programmwurf Zur Einigung Der Rätekommunistischen Arbeiterbewegung In Deutschland Und Allen Ländern — Gruppe Spartakus/Paris (1931)

Juli 1931

1. Die Einigung der Proletarier in der Periode des Imperialismus ist nur möglich auf dem Gebiet des Endkampfes gegen das kapitalistische System. Die Fortdauer dieses Systems, unter welcher Form es auch sei, bedroht die produzierenden menschlichen Kräfte mit Untergang; es kann keinen andern Sieg für die proletarische Klasse geben als die vollständige Zerstörung der ökonomischen und politischen Privilegien.

Der Endkampf verschmilzt in seiner Entwicklung mit der Befreiung der Proletarier durch sich selbst, und in seinem Ziel mit der Rettung der Menschheit.

2. Die revolutionären Rätekommunisten sind der Teil der Arbeiterklasse, welcher durch seine theoretische und praktische Aktivität die Fortschritte der revolutionären Initiative, so wie es sich spontan im Proletariat zeigt, verallgemeinert.

Dieser spontanen, revolutionären Initiative mangelt im allgemeinen die Erkenntnis der fundamentalen Interessen und des Endziels der proletarischen Klasse. Es ist die Rolle der Rätekommunisten, im Verlauf der Kämpfe das Bewusstsein seiner fundamentalen Interessen und des Endziels im Proletariat zu verallgemeinern.

Während der Entwicklung der spontanen revolutionären Aktionen der proletarischen Masse, nehmen sie aktiv teil an allen diesen fundamentalen Interessen entsprechenden Initiativen, in denen sich die Tendenz zum Endziel manifestiert und suchen sie theoretisch und praktisch zu vertiefen und zu entwickeln.

Zu Zeiten der Ebbe in der revolutionären Aktivität der proletarischen Massen erhalten sie im Proletariat das theoretische und praktische Erbe der vergangenen revolutionären Kämpfe aufrecht.

3. Ihr Programm, das auf den Lehren der vorangegangenen revolutionären Kämpfe, besonders der Kämpfe des deutschen und russischen Proletariats und auf der Erfahrung der Räte beruht, ist die Eroberung aller gesellschaftlichen Funktionen mittels der vollständigen Organisation der Proletarier, d.h. mittels der Betriebsräte, Arbeiter-, Soldaten- und Matrosenräte und anderen ähnlichen, aus dem Kampf erwachsenen Organisationen, vereinigt im selben System mit den Erwerbslosen und Feldarbeitern.

Das Rätssystem ist nicht ein Staat, eine zum Profit einer Kaste oder Organisation monopolisierte Macht, sondern es ist die Macht des Proletariats als produzierende Klasse. Es ist eine offene Form der Macht, da es genügt wirklich ein Proletarier zu sein, um an ihr teilzunehmen.

4. Die Weltherrschaft des Imperialismus und die Verallgemeinerung und Verschärfung der Weltkrise stellen in allen Ländern dieselben ökonomischen und politischen Beziehungen zwischen den Klassen her und verleihen allen Konflikten den Charakter eines Zerstörungskampfes aller Klassen gegen das Proletariat. Darum müssen die Rätekommunisten, d.h. die proletarische Kräfte, welche in bewusster Mobilisation für den Endkampf stehen, kämpfen ohne Unterschied der Nation und danach trachten, jede Niederlage der Bourgeoisie in einem Lande in die Weltrevolution umzuwandeln. Die Vertiefung der Revolution in einem gegebenen Lande und ihre Ausbreitung auf andere Länder sind zwei im wesentlichen miteinander verbundene Vorgänge. Jeder Stillstand eines dieser Vorgänge, selbst in der Absicht, den anderen zu entwickeln, bringt eine Niederlage des Proletariats. Die Theorie vom Aufbau des Sozialismus in einem einzigen Lande bedeutet nichts anderes, als die Liquidation der proletarischen Perspektiven und den Wiederaufbau eines nationalen Kapitalismus. Desgleichen kann die Taktik des Kampfes für die nationale Befreiung zu nichts andere führen als zum Erwürgen des Proletariats durch das Stillelegen seiner eigenen Aktivität zu Gunsten der so genannt unterdrückten nationalistischen Klassen.

Der Kampf des Proletariats gegen den Kapitalismus stellt sich also notwendigerweise auf den Weltplan und kann keine Bremse zu Gunsten von Landesgrenzen oder Verbindungen mit anderen Klassen ertragen.

Die Rätekommunisten der ganzen Welt können also nur ein und dasselbe Programm haben; dieses Programm ist internationalistisch und fordert eine in ihrem Wesen internationale Organisation.

5. Die rein politische Organisation des Kapitalismus (die politische Demokratie) ist heute ein sinnloser Überrest, der die neue ökonomisch-politische Organisation des monopolisierten Kapitalismus verbirgt. Es handelt sich nicht mehr um eine „Allianz zwischen Parlament und Börse“, sondern um die Herrschaft der an die hohe Bürokratie angeschlossenen Finanzmänner und Industriellen. Es ist dem Proletariat nicht mehr möglich, durch Ausnützung der Konkurrenz zwischen den politischen Parteien oder kapitalistischen Unternehmen Vorteile zu erringen. Die Eroberung der parlamentarischen Demokratie bedeutet nichts anderes mehr als organisierten Verrat, und die gewerkschaftliche Aktion beschränkt sich auf die Zusammenarbeit der Arbeitgeber und der Leaders (Bonzen) auf den Rücken der Arbeiterklasse.

Selbst mit Gewalt ist es nicht mehr möglich, die politische und ökonomische Phase der Revolution unabhängig von einander zu verwirklichen. Man kann nicht den Kapitalismus „wirtschaftlich“ durch den Druck von Forderungen niederschlagen; bis zu seinem letzten Atemzug wird er Profite erzielen. Man kann ebenso wenig die politische Gewalt der Bourgeoisie niederschlagen, ohne den Gegner durch Massenstreik zu treffen, ohne sich direkt der lebensnotwendigen Mittel, der Waffen der Produktions- und Transportmittel zu bemächtigen. Nur der ökonomisch, politisch und militärisch kombinierte Kampf kann gelingen und zum endlichen Sieg führen. Die Organisation der Rätekommunisten muss also fähig sein, sich auf allen ökonomischen, politischen und militärischen Gebieten (Ebenen) zu halten.

6. Der Rückgang der revolutionären Welle in Deutschland 1923 hat die Ausartung der Bewegung, die sich an die Plattform des Rätekommunismus hielt, zur Folge gehabt. Die unvermeidlichen individuellen Meinungsverschiedenheiten riefen, auf Grund der gezwungenen Inaktivität der Organisationen im Laufe dieser Periode zahlreiche Spaltungen hervor welche die Bewegung zum Zerfall und dahin geführt haben, nur noch der Schatten ihrer selbst zu sein.

Die katastrophale Verschärfung der Weltkrise bereitet eine neue revolutionäre Aktivität der Massen vor, nicht nur in Deutschland sondern in der ganzen Welt. Diese neue Entwicklung objektiver Bedingungen zwingt die kommunistische Rätebewegung und erlaubt ihr, diese theoretischen Differenzen, historische Überreste aus einer Periode der Inaktivität, hinter sich zu lassen und stellt als unmittelbare und dringende Aufgabe des Einswerdens der Bewegung, die vom Rätekommunismus abgewichen ist; eine Einigung, die sich auf der Basis der praktischen Wirksamkeit verfolgen muss um eine Organisation zu verwirklichen, fähig, sich der ungeheuren Verantwortung der historischen Situation gegenüber zu stellen.

Eine solche Organisation, die ohne Unterscheidung von Alter, Geschlecht, Tendenz und Nation alle Arbeiter vereinigt, die ihr Programm in der Praxis umsetzt, ist eine Internationale Arbeiter-Union, welche mit den kämpfenden Massen des Proletariats eine direkte, politische und militärische, ökonomische und expropriative Aktionspropaganda führt. Eine solche Organisation, die dank der neuen Bedingungen des revolutionären Erwachens der Massen fähig ist, Theorie und Praxis, Programm und dessen Verwirklichung zu vereinigen, hat die Aufgabe, der Arbeiterklasse den Weg zur direkten proletarischen, zugleich ökonomischen und politischen Macht aufzuklären und zu öffnen und zur Ausdehnung der proletarischen Macht bis zur vollständigen Liquidation der kapitalistischen Ausbeutung und bürokratischen Unterdrückung vorzustoßen.

Es ist höchste Zeit, die Basis einer Organisation zu finden, welche die Bejahung der revolutionären Klasseneinheit in sich schließt und den Wahlspruch des alten „Bund der Kommunisten“ wieder aufnimmt:

„Die Proletarier haben nichts als ihre Ketten zu verlieren, sie haben eine Welt zu gewinnen.
Proletarier aller Länder, vereinigt euch.“

Was Will Die Kommunistische Arbeiter-Union ? (KAU) (1932)

I.

Weltkrieg und Revolution haben dem rev. Proletariat klar and eindeutig demonstriert, dass es in seinem Kampfe gegen die Bourgeoisie, gegen den Kapitalismus Organisationen haben muss, deren Charakter in keiner Weise mit den Interessen der Bourgeoisie etwas gemein haben darf.

Freie Gewerkschaften and Sozialdemokratie sind am 4. Aug. 1914 in die Kriegsfront der Bourgeoisie eingeschwenkt. Sie nahmen „die Knarre über den Buckel“ and verteidigten die kapitalistischen Belange der deutschen Bourgeoisie.

Der zentralistische Organisationsapparat, die autoritäre Führergläubigkeit der proletarischen Massen wurden von den Parteinstanzen missbraucht. Statt zum Hebel der Revolution zu werden, die Massen zum entscheidenden Kampf gegen die kriegslüsterne, profitgierige Bourgeoisie zu führen, schlugen die damaligen Organisationen der Arbeiter ins Gegenteil um. Sie wurden zum Hemmschuh einer revolutionären Entwicklung. Warum ?

Gewerkschaft und Partei sind historische Erscheinungsformen. Auf Grund ihrer organisatorischen Struktur müssen sie an einer bestimmten Stufe der kapitalistischen Entwicklung versagen, weil ihr Organisationssystem dem Kapitalismus entlehnt ist.

Sie sind aufgebaut nach dem Grundsatz: Führer and Masse, Monarch and Untertanen. Treffend kennzeichnete Anton Pannekoek das wahre Wesen der Gewerkschaften in folgenden Sätzen:

„Dadurch, dass sie sie beschränkte und der Arbeiterklasse die Existenz ermöglichte, erfüllte die Gewerkschaftsbewegung ihre Rolle im Kapitalismus und wurde selbst ein Glied der kapitalistischen Gesellschaft. So wie der Parlamentarismus die geistige, so verkörpert die Gewerkschaftsbewegung die materielle Macht der Führer über die Arbeitermassen. Sie sind im entwickelten Kapitalismus, mehr noch im imperialistischen Zeitalter zu riesigen Verbänden geworden, die die gleiche Richtung der Entwicklung zeigen, wie in älterer Zeit die bürgerlichen Staatskörper selbst. In ihnen ist eine Klasse von Beamten, eine Burokratie entstanden, die über alle Machtmittel der Organisation verfügt, die Geldmittel, die Presse, die Ernennung der Unterbeamten. Aus Dienern der Gesamtheit ist sie zu ihren Herren geworden und identifiziert sich (setzt sich gleich) mit der Organisation. Und darin auch stimmen die Gewerkschaften mit dem Staat und seiner Burokratie überein, dass trotz der Demokratie, die darin herrschen soll, die Mitglieder nicht imstande sind, ihren Willen gegen die Burokratie durchzusetzen. Die Organisation tritt ihnen gleichsam als etwas Fremdes gegenüber, als eine äussere Macht, gegen die sie rebellieren können; die aber über ihnen steht, obgleich doch diese Macht aus ihnen selbst entspringt. Also wieder ähnlich wie der Staat.“

Diese Charakterisierung der Gewerkschaften trifft fast in gleichem Masse auf die politischen Parteien zu.

Ihr Aufbau ist derselbe. Nur ihr Arbeitsgebiet ist ein anderes: Die parlamentarische, politische Tätigkeit im Rahmen des Kapitalismus, soweit er die Notwendigkeit ihrer funktionellen Tätigkeit für gegeben erachtet.

Heute, im Zeitalter der Notverordnungen, der brutalen Diktatur des Monopolkapitals, steht der Parlamentarismus nicht mehr hoch im Kurs. Die Bourgeoisie schiebt Rücksichtslos diese Kulissen beiseite, wenn es ihr Klasseninteresse erfordert. Sie zeigt klar die Fronten auf: Hie Arbeit - hie Kapital; hie Proletariat - hie Bourgeoisie.

Nur van Zeit zu Zeit inszeniert man einen kleinen Skandal, irgendeinen Wahlrummel, damit für die breite Masse der Schein gewahrt bleibt. Die Masse zückt den Stimmzettel, sie „bestimmt“ ihr Schicksal. In Wirklichkeit jedoch fallen die Entscheidungen über das Schicksal der Massen nicht im Parlament, sondern in den Büros der Trust und Konzerne des Monopolkapitalismus.

Die Kommunistische Arbeiter-Union bekämpft deshalb jede parlamentarische Tätigkeit und Mitarbeit innerhalb des Kapitalismus.

Sie zerstört rücksichtslos die Illusionen der breiten Massen über die Möglichkeit des „Mitbestimmens“ vermöge des Stimmzettels.

Unerbittlich bekämpft sie alle Organisationen, die den falschen Auffassungen der Massen Rechnung tragen. Sei es in Form praktischer Mitarbeit am kapitalistischen Staat oder auch unter der Losung vom „Zählen der Anhänger“ und der Ausnutzung des bürgerlichen Parlaments als „revolutionäre Tribüne“, um zu den Massen „sprechen“ zu können.

Die proletarischen Massen sind nicht in den Parlamenten. Sie hören nicht die Reden der Parlamentarier. Und spricht wirklich einmal ein Vertreter der „einzigen revolutionären Partei“ „radikale“ Worte aus, dann erheben sich die Vertreter der bürgerlichen Parteien von den Plätzen, verlassen den Sitzungssaal und - der Redner spricht zu den „Massen“.

Die parlamentarische Tätigkeit ist das Ziel, das Ideal aller „Arbeiterführer“. Dort winken die Futterkrippen der Bourgeoisie, die Ministerposten, die Aufsichtsratsposten usw. usw. Da werden die Severings, die Noskes, die Brolats; die Degeners und Gäbels geboren. Proletariar werden zu Lumpen gemacht. Indem sie aus dem Milieu ihrer Klasse herausgerissen werden, verlieren sie den Kontakt mit den Massen und werden Bürger, Kettenhunde des Kapitals - nennt sie der Volksmund.

II.

Ist der „Kampfboden“ der Parteien der Parlamentarismus, so ist der Kampfboden des revolutionären Proletariats der Betrieb und die Stempelstelle.

Hier stehen die Massen des Proletariats. Hier spricht die Kommunistische Arbeiter-Union zu den proletarischen Massen.

In den Betrieben sind die Proletariar an die kapitalistische Produktion geschmiedet. Hier erleben sie gemeinsam das Schicksal ihrer Klasse. Und hier ist die Umbruchstelle, wo sich die geistige Bewusstseinsentwicklung der Massen vollzieht. Im steten Gegensatz zum Unternehmertum und seinen Lakaien muss der Proletariar hier seinen Mann stehen. Kein Parlamentarier, kein Gewerkschafts- und Parteibeamter, auch keine Organisation kann den Proletariern im Betriebe den Kampf abnehmen.

Die Entwicklung des modernen Kapitalismus und seiner Kampfesformen als Klasse, hat auch dem fortschrittlichen Teil des Proletariats den Weg zur

revolutionären Kampfesform

der Proletariar aufgezeigt.

Die revolutionären Betriebsorganisationen, die alle Berufsgrenzen durchbrechen, sie sind die beispielgebenden Ausdrucksformen der proletarischen Klassenbewegung, die ihren Niederschlag finden wird und muss in dem

Räten des Proletariats.

Die revolutionären Räte der Betriebsarbeiter and Arbeitslosen, das sind die Vollstrecker des Klassenwillens des Proletariats.

Keine Partei, keine Gewerkschaft, keine Organisation kann die „Führung“ des Proletariats übernehmen, sondern in den Räten schafft sich das Proletariat seine eigene, historisch notwendige Klassenkampf-führung.

Nur unter dieser Führung, der Räte, kann das Proletariat sein Ziel erreichen:

Sturz des Kapitalismus! Errichtung der kommunistischen Bedarfs-wirtschaft vermittels der proletarischen Klassendiktatur!

Dieser Kampf kann nur geführt werden mit Mitteln and Methoden, die den Proletariar in seinem direkten Gegensatz zum Kapitalismus erfassen, die aus den täglichen Kleinkämpfen die proletarische Klassenfront wachsen lassen, and die dann in antiparlamentarischer Massenaktion den Sturz der Bourgeoisie vollzieht.

Zweck and Sinn der Kommunistischen Arbeiter-Union ist die Schulung der proletarischen Massen, die Propagierung der kommunistischen Rätebewegung, die Schaffung der proletarischen Kampfeinheit durch die Rate.

**Wer an dieser gewaltigen Aufgabe selbstlos mitarbeiten will, der gehört in die
Kommunistische Arbeiter-Union !**

Die Lage Der Linkskommunistischen Gruppen — Rote Kämpfer (1932)

Nachdem die imperialistische Aufschwungsperiode des Vorkriegeskapitalismus die Arbeiterbewegung auf eine vollkommen reformistische Plattform gebracht hatte, stellte die Periode des Zusammenpralls der imperialistischen Gegensätze im Weltkrieg vor das Proletariat die Frage der Revolution. Im Kampf um die Entscheidung zwischen der Politik der reformistischen Stützung der imperialistische Bourgeoisie und der Politik des revolutionären, international ausgerichteten Kampfes gegen sie erfolgte zwangsläufig die Spaltung der Sozialdemokratie. Während aber die Masse der zur USPD gehenden Parteimitglieder sich lediglich aus einer immer stärker werdendem Antikriegshaltung entschied, kämpften einige kleine Gruppen, vor allen der Spartakusbund und die Gruppe Internationaler Sozialisten, um die klare revolutionäre Orientierung.

Wenn auch das, was sich hier durchrang, nicht vollkommen klar sehen konnte - wurden doch die engeren Probleme der Revolution erst in der Revolution selbst sichtbar - , so verkörperte es doch den Ansatz neuer revolutionärer Klassenorientierung und Klassenentwicklung Die Praxis der revolutionären Kämpfe und die mit ihnen erfolgende theoretische Auseinandersetzung führte de neugeschaffene KPD auf den Weg einer durch unvermeidliche taktische Fehler und Irrtümer und Niederlagen hindurch wachsenden revolutionären Klassenpolitik. Die radikale Abkehr von allen parlamentarischen, allen reformistischen Kampfmethoden einerseits, die Abkehr von den Konterrevolutionären Gewerkschaften durch die Bildung von Betriebsorganisationen andererseits bildete den Angelpunkt der kommunistische Taktik. Im Herbst 1919 jedoch bereits erfolgte die Spaltung der jungen kommunistischen Partei, der mit Hilfe übelster Apparatmethoden unter der Führung Paul Levys und unter dem Druck der zum Opportunismus übergehende Führer des Bolschewismus eine parlamentarische und gewerkschaftliche Politik aufgezwungen wurde. Die Ausgeschlossenen bildeten in Frühjahr 1920 die Kommunistische Arbeiterpartei, die die revolutionäre Linie des Spartakusbundes fortsetzte und an den nächsten Kämpfen der deutschen Arbeiterschaft einen hervorragenden Anteil nahm. Mit der KAP entwickelten sich die antigewerkschaftlichen Betriebsorganisationen zu teilweise bedeutendem Masseneinfluss in der Unionsbewegung. Indessen erfolgte bereits im Herbst 1920 die Lossage der ostsächsischen Unionsgruppen von der KAP und die Spaltung der Union selbst. Unter Rühles Führung wurde die Theorie von der wirtschaftlich-politischen Einheitsorganisation, also der Verneinung der revolutionären Partei, herausgestellt. Die Diskussion um die Fragen der Taktik, und zwar um die Fragen der Beteiligung an den Tageskämpfen der Arbeiterschaft einerseits führte 1922 auch zur Spaltung der KAP in die „Berliner“ und „Essener“ Richtung. (Wesen der Entwicklung der KAP und Ursachen ihrer Spaltung sollen im Rahmen eines späteren Artikels behandelt werden).

Der Niedergang der revolutionären Kämpfe in Deutschland [und] die Besiegelung der Niederlage des deutschen Proletariats mit der kapitalistischen Stabilisierung brachte einen raschen Rückgang sowohl der unionistischen Bewegung als auch der beiden Richtungen der KAP. Es zeigte sich, dass die im revolutionären Kampf von den fortgeschrittensten Arbeitern gebildeten Betriebsorganisationen als die spezielle Kampfformation des revolutionären Proletariat mit dem Schwinden jeder revolutionären Kampfmöglichkeiten selbst verschwinden mussten. Der Reformismus gewann die Massen zurück, unterstützt durch die von der Autorität der russischen Revolution gedeckten opportunistischen Taktik der KPD. Die beiden parlamentarischen Arbeiterparteien beherrschten wieder das Feld gegenüber den ein konsequent revolutionäres Prinzip vertretenden KAP-Gruppen.

Der vorläufige endgültige Niedergang der deutschen Revolution also wurde zur objektiven, geschichtlichen Ursache des Niedergangs der KAP- und Unionsbewegung. Die Tatsache, dass ein

grosser Teil der verbliebenen Träger dieser Bewegung, die nach 1923 vollkommen geänderte Situation nicht begriff, fügte zu diesem objektiven Moment das subjektive einer wütenden Diskussion über die Frage, wer am Niedergang und Spaltung der Bewegung schuld sei. Der Gang der kapitalistischen Entwicklung in der Periode der Stabilisierung entzog den verschiedenen kapitalistischen und unionistischen Gruppen alle praktisch-revolutionäre Betätigungsmöglichkeit. Aus starken, aktiv handelnden Organisationen wurden schwache, mehr und mehr nur auf die Propaganda angewiesenen Gruppen, die sich zudem noch in starker Feindschaft gegenüber standen. Der Versuch, 1926 eine kartell-artige Einigung der einzelnen Richtungen herbeizuführen, scheiterte an der programmatisch nichtvorhandenen Einheit und führte nur zu einer neuen Spaltung, als deren Produkt schliesslich ein neuer „Spartakusbund“ unter der Führung Pfemferts zum Vorschein kam.

Die verbliebenen Mitglieder der Essener Richtung der KAP haben in der weiteren Entwicklung die selbständige Organisation aufgegeben und ihre politische Arbeit auf dem Boden anderer Organisationen fortgesetzt. Die KAP Berliner Richtung arbeitet heute noch mit einigen wenigen Gruppen und Einzelmitgliedern selbständig. Ein winziger Rest der mit ihr früher verbundenen Allgemeinen Arbeiterunions existiert noch neben ihr. Die grosse Mehrheit der AAU jedoch hat sich im Herbst 1931 mit der Union-Einheitsorganisation zur Kommunistischen Arbeiter-Union verschmolzen. Mit einigen Gruppen existiert der Pfemfertsche Spartakusbund, der auch auf dem Boden der Einheitsorganisation steht, ebenfalls noch weiter.

Alle diese Gruppen sind Reste einer geschichtlich bedeutsamen Bewegung, Trümmer eines historischen Niedergangs. Sie tragen deutlich den Stempel dieser ihrer Herkunft und Existenz. Einmal ist in ihnen natürlich verkörpert ein Stück vergangener revolutionärer Erfahrung und revolutionärer Tradition. In Bezug auf den Gedanken der revolutionären Selbstaktivität der Massen, revolutionären Antiparlamentarismus und der Notwendigkeit der Überwindung der gewerkschaftlichen Taktik und Organisation haben sie auch wesentliche Stücke des in schweren Kämpfen erworbenen revolutionären Prinzips aufrechterhalten. Dieser positive Seite stehen jedoch eine Reihe von negativen gegenüber.

Zum überwiegenden Teil hat sich in der ganzen linkskommunistischen Bewegung eine für ihre Taktik verhängnisvolle Haltung herausentwickelt. Die an sich notwendige grundsätzliche Konsequenz führte zu einer starken, rein sektenhaften Abschliessung von der Arbeiterschaft. Als Trost für die fehlende Wirkungsmöglichkeit entwickelte sich zum Teil eine ironische Überheblichkeit heraus, die sich jahrelang in impotenter Selbstgefälligkeit versicherte, dass sie schon immer recht gehabt habe und einzig und allein 100% Träger eines 100% revolutionären Programms sei. Dazu tritt, dass diese programmatischen 100%igkeit geformt worden ist in einer geschichtlichen niedergehenden Situation der Zersetzung der Bewegung. So wurde geistig stabilisiert, was in einer bestimmten Phase der rückläufigen Entwicklung im Mittelpunkt der Diskussion stand. Alle theoretische Aufmerksamkeit wurde teilweise vollständig nur auf die Reinhaltung gerade dieser einmal fixierten Prinzipien verwandt. Und so weit heute noch der Blick der Mitglieder dieser Organisationen nach Rückwärts gerichtet ist ergibt sich eine totale Unfähigkeit, die heutige, vollkommen andere Situation überhaupt zu begreifen, oder in einer gegenseitigen Annäherung aneinander das wirklich Gemeinsame, vom wirklich, nicht vom Scheinbaren nur eingebildeten Trennenden zu scheiden. Wo die Fähigkeit zur Einfühlung in die heutige Situation der Arbeiterbewegung aber nicht gegeben ist, verbaut ein blinder Dogmatismus jegliche Wirkungsmöglichkeit. Die Tradition der verschiedenen linkskommunistischen Gruppen hat den grösseren Teil ihre Arbeitsfähigkeit totgeschlagen.

Zehrt die KAP berliner Richtung von dem gesamten theoretischen Gedankengut der linksrevolutionären Praxis aus der Periode bis 1923, so hat sie andererseits in vollem Unverständnis für die Arbeit anderer revolutionärer Kräfte einen gehässigen Organisationsegoismus entwickelt, der im umgekehrten Verhältnis zu ihrer wirklichen Arbeit in der Klasse steht. Auf der Gegenseite sind im Spartakusbund die unfruchtbaren Kräfte einer dogmatischen Begriffsreiterei am ausgeprägtesten. In der Kommunistische Arbeiter-Union, die die grösste der genannten Gruppen darstellt, hat sich eine lebendigere Taktik und Auffassung durchgesetzt, die allerdings zu einem Teil schon opportunistischen Charakter besitzt. So wurde bei der Einigung der beiden Unionen über die ganz wesentliche Frage der Stellung zum Problem der revolutionären Partei keine Klarheit geschaffen. Während ein Teil der KAU fanatischer Verneiner der revolutionären Partei überhaupt ist und den alten Rühle'schen Gedanken der Einheitsorganisation vertritt, lässt ein

anderer diese Frage einfach offen. Ein dritter Teil endlich bejaht die Notwendigkeit der revolutionären Partei nach wie vor. Eine Einigung aber die auf dem Verschweigen dieser Differenzen aufgebaut ist, trägt die stete Gefahr einer neuen Spaltung in sich.

Keine der bestehenden linkskommunistischen Gruppen ist ihrem Programm und ihrer Taktik nach als die kommende und notwendige revolutionäre kommunistische Organisation, die revolutionäre „Partei“ anzusprechen. Ihre lebendigen Kräfte jedoch können zu Ansatzpunkten der Herauentwicklung einer solchen kommunistischen Kernorganisation werden, wenn sie ihre eigene Stellung in der heutigen Situation begreifen und dementsprechend handeln.

Die erste Erkenntnis, die dazu nötig ist, ist die, dass alle diese linkskommunistischen Gruppen eben nur die Überreste einer historisch aufgeriebenen Bewegung sind, die nicht einfach mit den Programmen und noch viel weniger mit der Taktik von damals wieder aufgebaut werden können. Die tatsächliche Situation zeigt, dass aus der beginnende Zersetzung der gesamten Arbeiterbewegung heraus lebendig aus der heutigen Situation und dem heutigen Bewusstseinsstand der Arbeiterschaft die klaren Ansätze einer organisatorisch neu zu fundierenden linkskommunistischen Bewegung geschaffen werden müssen. So lange irgend eine linkskommunistische Gruppe von sich behauptet, die alleinige revolutionäre Organisation zu sein, wird sie überhaupt nichts wesentliches für die zukünftige Arbeit und Entwicklung bedeuten.

Die zweite Erkenntnis, die erfasst werden muss, ist die, dass dieser Neubeginn unter ganz anderen Voraussetzungen beginnt, als es in der Periode bis 1923 der Fall war. Dort handelte es sich um eine mehr oder minder offen revolutionäre Situation mit vielen grossen Massenaktionen. Heute handelt es sich um die Situation einer nahezu vollendeten Diktatur und um die Situation des kompletten Versagens aller Arbeiterbewegung. Zu dem müssen wenigstens die besten Kräfte aus der jungen Generation erfasst werden, die noch keinerlei wirklich revolutionäre Erfahrung hinter sich haben, und die deshalb nur sehr schwer in die Ideologie des Linkskommunismus hineinwachsen können. Darum muss das Programm der linkskommunistischen Bewegung neu formuliert, neu herausentwickelt werden.

Die dritte Erkenntnis, auf die es ankommt, ist endlich die, dass auch keine mechanische Einigung, der einzelnen linken Gruppen ohne wirkliche einheitliche Basis das Tempo der Fundierung der neuzuschaffenden revolutionären Organisation beschleunigen kann. Im Gegenteil. Alle von oben her gemachte Einigung bringt nur neue Gefahren mit sich. Die Einheitlichkeit der linkskommunistischen Bewegung kann nur durch die Praxis selbst geschaffen werden. In praktischer Zusammenarbeit und in mit dieser zusammengehender theoretischer Diskussion können die lebendigen Kräfte aus allen vorhandenen Gruppen zusammenwachsen. Die organisatorische Verbindung kann nichts sein als die Anerkennung eines praktisch schon gegebenen Zustandes. Jedenfalls steht sie nicht am Anfang, sondern erst im weiteren Verlauf einer gemeinschaftlichen politischen Arbeit.

Es wird noch viel Schutt beiseite zu räumen sein, und wahrscheinlich wird es ohne eine rücksichtslose Trennung von allen verbohrt und unfähig gewordenen Elementen nicht abgehen. Aber für eine kommende revolutionäre Situation werden nicht Diejenigen die wertvollsten Kräfte sein, die angeblich das reinste Programm vertreten, sondern Diejenigen, die ihre linkskommunistische Überzeugung in zäher und unermüdlicher Arbeit schon heute in der Praxis der Arbeiterklasse umsetzen lernen.

Kann Der Trotzismus Wirklich Siegen? Grundlinien Einer Trotzki-Kritik — Rote Kämpfer (1932)

Die Perspektive

Trotzki hat immer großzügig formulierte, aber falsche Perspektiven aufgerichtet. So sagte er 1921 auf dem 3. Kongreß der Komintern den kriegerischen Zusammenstoß zwischen England und Amerika mit genau bezeichneten Termin voraus:

„Wir hatten den bewaffneten Frieden vor dem Kriege. Man sagte sich, da sind zwei Eisenbahnzüge, die auf demselben Geleise einanderentgegenfahren, sie müssen zusammenstoßen. Aber die Eisenbahnstation war nicht bekannt, die Stunde war nicht im Kalender vermerkt. Hier haben wir es auf dem Papier in dem Weltkalender der Geschichte. Es wird im Jahre

1923 oder 1924 geschehen müssen. Entweder England sagt: ich werde zur Seite geschoben und zu einer Macht zweiter Ordnung oder England muß die gesamte Kraft, die es von seiner großen Vergangenheit ererbt hat, jetzt in das grausame Spiel hineinwerfen und sein ganzes Schicksal in einer ganz begrenzten Zeit auf diese Karte setzen“ (Protokoll, S. 86)

Inzwischen sind nicht drei, sondern elf Jahre vergangen, und England hat weder den Krieg gegen Amerika geführt, noch aber auch den Rang einer „Macht zweiter Ordnung“ in dem von Trotzki gemeinten Sinn eingenommen.

An diese Dinge erinnert die Trotskische Einschätzung der deutschen Situation, die er in einer Schrift „Was nun?“ bereits im März 1932 gegeben hat:

„Die Widersprüche des deutschen Kapitalismus sind gegenwärtig zu jener Spannung gelangt, der unvermeidlich die Explosion folgen muß. Die Anpassungsfähigkeit der Sozialdemokratie hat die Grenze erreicht, wo bereits die Selbstvernichtung eintritt. Die Fehler der Stalinschen Bürokratie sind an ein Ziel geraten, nach dem die Katastrophe kommt. Das ist die dreieinige Formel, die Deutschlands Lage charakterisiert. Alles steht auf des Messers Schneide.“ (S. 6)

Heute die Revolution oder morgen der Sieg des Hitler-Faschismus:

„Die Generalschlacht muß geliefert werden, bevor Brünings bürokratische Diktatur vom faschistischen Regime abgelöst wird ... „ (S. 22)

Mittlerweile führte die SPD das Manöver der Bildung der „Eisernen Front“ zur Stärkung ihrer Position in den Massen durch, löste die Regierung Papen Brüning ab, schwanden die hochgespannten Chancen der Nationalsozialisten. Statt der „Explosion“ entwickelte sich eine Situation des unablässigen Ausbaus der monopolkapitalistischen Diktatur. Trotzki muß am Verein mit den KPO und SAP-Führern, die seine Perspektive teilten, die Termine verlängern. Er tut es nicht, ohne sich sofort wieder auf ein neues Datum festzulegen. So sagt er in seiner von Mitte September 1932 datierten Schrift „Der einzige Weg“ das rasche Ende der Regierung Papen-Schleicher voraus. Wenn sich die Regierung nicht mit dem Zentrum und den Nationalsozialisten einigt, würde sie diktatorisch regieren müssen. Wie lange ?

„Hundert Tage nein, wir bemessen wohl zu reichlich. Die Reichswehr entscheidet nicht, Schleicher genügt nicht. Die außerparlamentarische Diktatur der Junker und der Magnaten des Finanzkapitals läßt sich nur durch die Methoden eines langwierigen und unbarmherzigen Bürgerkrieges sicherstellen.“ (S. 11)

Die Regierung von Papen hat ihre „hundert Tage“ zumindestens seit den Wahlen vom 31 Juli angetreten. Ende Oktober, Anfang November 1932 müsste sie - nach Trotzki - durch ein Regime des nationalsozialistischen Bürgerkrieges ersetzt sein. Aber wahrscheinlich, wird Trotzki zu diesem Zeitpunkt nur einen neuen Termin ausmachen müssen, denn erstens hat die Bourgeoisie Deutschlands infolge des wirklichen Zustandes der Arbeiterbewegung keinen Anlaß, ohne letzte Notwendigkeit das Risiko eines furchtbaren Bürgerkrieges einzugehen, und zweitens würde sie selbst bei Einsetzung des nationalsozialistischen Terrors nicht daran denken, Hitler etwa den Staatsapparat in entscheidendem Umfang auszuliefern. Aber Trotzki bestreitet das auf das heftigste. Er will nicht anerkennen, dass die in Deutschland heranwachsende Diktatur die Diktatur des Monopolkapitals. Er stellt den Faschismus als selbständige Kraft neben der Bourgeoisie dar, zu der sie „Zuflucht nimmt“, um sich „vollends des Drucks den Arbeiterorganisationen entledigen“ zu können:

„Hier setzt die historische Funktion des Faschismus ein. Er bringt jene Klassen auf die Beine, die sich unmittelbar über das Proletariat erheben und fürchten, in dessen Reihen gestürzt zu werden, organisiert und militarisiert sie mit den Mitteln des Finanzkapitals, unter Deckung des offiziellen Staaten und lenkt sie auf die Zertrümmerung der proletarischen Organisationen, von den revolutionären an bis zu den gemäßigten“ (Was nun? S. 5)

„Der Faschismus ist ein besonderes Staatssystem begründet auf der Ausrottung aller Elemente proletarischer Demokratie in der bürgerlichen Gesellschaft“ (Was nun?, S. 5) „Es heißt alle selbständigen und freiwilligen Organisationen an zertrümmern, alle Stützpunkte des Proletariats zu vernichten und die Ergebnisse von dreiviertel Jahrhundert Arbeit dem Sozialdemokratie und der Gewerkschaften auszurotten“ (Was nun? S. 5)

„... der Faschismus braucht diese Ware nicht: er braucht nicht Tolerierung, sondern die Abschaffung der Sozialdemokratie“ (Der einzige Weg, S. 19)

Faschismus beginnt noch Trotzki dort, wo alle Arbeiterorganisationen zertrümmert werden, also neben der Sozialdemokratie und den freien Gewerkschaften augenscheinlich auch die christlichen usw. Eine solche Auffassung ist derartig grob und primitiv, daß sie einem Manne schlecht ansteht, der im Tone größter Überheblichkeit von dem „Unwissen“ an derer spricht, selber aber die wirklichen tieferliegenden Tatbestände der deutschen Entwicklung ignoriert.

Allerdings ist das die allgemein übliche Methode der Bolschewiki überhaupt. Trotzki unterscheidet sich hierin weit weniger von Stalin, dem er Unkenntnis dem deutschen Lage und Ignoranz vorwirft, als er selber glaubt. Alle Bolschewiken, Lenin nicht ausgenommen, haben sich nie zu einem aufmerksamen geduldigen und sorgfältigen Prüfung der Bedingungen der Revolution in den hochentwickelten europäischen Ländern erhoben. Sie haben immer ihr an sich schon primitives Urteil über diese Bedingungen noch vergrößert durch schlecht fundierte, aber heftige Angriffe.

Der deutsche Faschismus und das Italienische Schema

Wir wollen die Geduld haben, die Trotzki nicht hat, und noch einmal den gewaltigen Unterschied auseinandersetzen zwischen der deutschen und der italienischen Entwicklung: in Italien siegte der Faschismus in der vorübergehenden Erhebung der mittelständlerischen Diktatur, weil die bedeutend schwächere Bourgeoisie unter den Zuckungen der Nachkriegskrise erschöpft und willenlos war, während das Proletariat sich in verlorenem Aufstand verblutet hatte. Die italienische Arbeiterklasse war bereits niedergeschlagen, als Mussolini die Macht anhub, die buchstäblich auf der Straße lag. Das Wiedererstarken der Bourgeoisie aber verwandelte die kleinbürgerliche Diktatur in die kommissarische Diktatur des Großkapitals. Der italienische Faschismus ist heute seinem Klasseninhalt nach übertragene Diktatur des monopolistischen Kapitals. Die straffe Verbindung zwischen staatlicher Wirtschaftspolitik und kapitalistischem Aufbau hat einen monopolartigen, eng verbunden staatlich-wirtschaftlichen Machtapparat geschaffen, der (...) die großkapitalistische Diktatur verkörpert. Trotzki selbst kann nicht bestreiten, daß das italienische Regime in seiner Auswirkung zu dem sozial gleichen Inhalt wie das augenblickliche deutsche Regime gelangt ist, das Trotzki in seiner unüberwindlichen Neigung für schiefe geschichtliche Analogien „bonapartistisch“ nennt.

„Allerdings führt der Faschismus, wie Italiens Beispiel zeigt, letzten Endes zur militärisch-bürokratischen Diktatur bonapartistischen Typs.“ (Der einzige Weg, S. 9)

Obwohl die Regierung Papen-Schleicher von Trotzki als „ausgebildete Gestalt“ des Bonapartismus bezeichnet wird, muß sie nach seiner Meinung durch einen Hitlerstaatsstreich im Stile Mussolinis gesprengt werden. Der Hitlerfaschismus muß nach Trotzki den „Bonapartismus“ Papens ablösen, um nach „einer Reihe von Jahren“ zum Bonapartismus zu kommen. In diesem Zirkelschluß bewegt sich Trotzki, weil er die geschichtliche und soziale Stellung der deutschen Bourgeoisie nicht erkennen will oder kann.

Trotz aller Erschütterungen durch die Weltkrise ist die Bourgeoisie Deutschlands ungleich gefestigter als die italienische. Sie geht an den Ausbau ihrer Diktatur, ohne die Macht aus den Händen zu geben. Zwar ist das deutsche Monopolkapital stark durch die Krise in Mitleidenschaft gezogen. Aber gerade deshalb nutzt es alle Mittel des ihm zur Verfügung stehenden Staatsapparats aus, um sich durch eine ungeheuerliche Steuerbegünstigungs- und Subventionspolitik sowie durch die staatlich vorgetragene Lohnabbau-Daueroffensive auf Kosten nicht allein des Proletariats, sondern gerade auch der Mittelschichten und der Schichten des kapitalistischen Klein- und Mittelbesitzes aufrecht zu erhalten. Weil das Proletariat im augenblicklichen Moment als ernsthaft handelnder Faktor ausgefallen ist, stellt die Monopolbourgeoisie gegenüber den zerrütteten Schichten des Mittel- und Kleinkapitalismus, die weitaus stärkste Gruppe dar, die ungeachtet aller Personenwechsel mit etlichen Zielbewußtsein Position um Position ihrer Diktatur weiter ausbaut, die juristischen Zwirnsfäden der Weimarer Verfassung nicht als Hindernisse betrachtet und die Parlamentsdemokratie sich selber zu Tode hetzen läßt.

Trotzki hingegen erklärte die Regierung Brüning zur „Diktatur der bürokratischen Ohnmacht“. (Was nun?, S. 22.) Und die Papenregierung hält er für „noch schwächer als ihre Vorgängerin“. (Der einzige Weg, S. 9.) Er sollte sich bei den deutschen Proletariern erkundigen, ob sie die Hungerpeitsche und Polizeifaust als „bürokratische Ohnmacht“ oder nicht als Äußerungen systematischer großkapitalistischer Interessendiktatur empfinden.

Einer der Hauptfehler Trotzki. ist, daß er die deutsche Bourgeoisie der italienischen und russischen gleichsetzt, obwohl zwischen den im Gesamteffekt schwachen, ökonomisch zurückgebliebenen Bourgeoisien im Kriegsrußland und Nachkriegsitalien und der des entwickelten deutschen Monopolkapitalismus derselbe Unterschied besteht, der den kapitalistischen Einzelbetrieb vom umfassenden Trust unterscheidet. Trotzki sieht nur das „Finanzkapital“, das Hitler unterstützt und betrachtet die Veränderungen in Staat und Wirtschaft, die als Faschisierung bezeichnet werden, als Veränderungen von „zweitrangigem Charakter“! (Was nun? S. 17.)

Die Koalition der Finanzbourgeoisie mit dem unter Hitler Kommando stehenden sozialen und ideologischen Kleinbürgertum unter der Führung eben desselben Kleinbürgertums erscheint Trotzki als primär, die ökonomisch-politische Umgruppierung der Bourgeoisie aber „zweitrangig“! In Wirklichkeit ist das „Finanzkapital“, von dem er nur spricht, d. h. das Bankkapital, das die Industrie beherrscht, eine im Ganzen überwundene Stufe der Entwicklung des deutschen Kapitalismus. In Deutschland herrscht das Monopolkapital, d.h. das Trustkapital, das sich die entscheidenden Zweige des Kredit und Bankwesens ebenso wie des Handelskapitals einverleibt. Im Monopolkapital sind die verschiedenen ehemals selbständigen Kapitalszweige miteinander verschmolzen. Damit sind auch die verschiedenen politischen Fraktionen der Bourgeoisie praktisch aufgehoben. Ein wirksames Maß von Selbständigkeit hat sich nur noch das Großagrarertum unter feudaler Führung erhalten, und zwar hauptsächlich aus politischen Gründen. Die Bourgeoisie ist heute in ihrem maßgebenden Teil nur noch die eine Fraktion des Monopolkapitals, die den Staat für ihre direkte Wirtschaftspolitik annektiert. Da sie für diese Politik die Unterstützung der Großagrarier braucht, muß sie dem Feudaladel auf dem engen Raum der monopolkapitalistischen Diktatur den Platz einer zweiten Fraktion einräumen. Was sich wirtschaftlich als die Herausbildung der Formen eines Staatskapitalismus darstellt, das zeigt sich politisch in der Bildung eines monopolistischen Wirtschaftsstaates, in dem das Trustkapital die Funktionen seiner politischen Macht und seiner Wirtschafts-politik konzentriert. Gewiß ist dieser Prozeß der Faschisierung des Monopolkapitals noch nicht abgeschlossen, aber es setzt sich in wachsend schnellerem Tempo durch. Für die monopolkapitalistische Bourgeoisie besteht keine Notwendigkeit mehr, den bisherigen Parlamentarismus als Herrschaftsform aufrecht zu erhalten, während sie zugleich in der politischen Abdeckung ihre wirtschaftlichen Angriffs auf die Arbeiterschaft zur direkten Diktatur übergeht. Das aber ist Faschismus.

Erfolgte die Aufrechterhaltung der formalen Stimmzetteldemokratie unter Brüning objektiv wesentlich aus Gründen der Verschleierung des sich faschisierenden Regimes, so erfolgt sie unter dem Nachfolge Kabinett zum Zweck ihrer Diskreditierung und Selbstaufreißung. Die von Trotzki unterstützte parlamentarische Politik der KPD gestattet es im übrigen der Bourgeoisie, vor breiten Kreisen revolutionär fühlender deutscher Arbeiter die Fiktion des Stimmzettels trotzdem noch aufrecht zu erhalten.

Der Zustand einer entwickelten monopolkapitalistischen Diktatur ist in Deutschland noch nicht abgeschlossen. Alle monopolistische Politik vertieft die Diktatur- und Druckmethoden gegen das Proletariat, arbeitet gleichzeitig aber auch gegenüber den anderen Gesellschaftsschichten die groß-kapitalistische Vorherrschaft immer eindeutiger heraus. Die Differenzen zwischen Hitler und der Monopol-bourgeoisie, die sich im Anschluß an die Reichstagswahlen vom 31. Juli entwickelt hatten, sind in Wirklichkeit nur Phasen im Kampf um die Eingruppierung der Hitlerbewegung in das System der großkapitalistischen Diktatur. Die deutsche Bourgeoisie will Hitler die entscheidenden Bedingungen diktieren, seine grössenwahnsinnigen Machtansprüche zurückweisen, um seine Bürgerkriegsarmee als stete Terrorreserve gegen das Proletariat zur Verfügung zu haben, ohne Hitler die ganze Staatsmacht auszuliefern. Wahrscheinlich wird die NSDAP dabei noch in die Diktaturregierung direkt oder indirekt eingegliedert, aber in derselben „legalen“ Weise, in der sich die monopolkapitalistische Diktatur bisher durchgesetzt hat. Der Nationalsozialismus siegt nicht im Bruch mit der Großbourgeoisie, sondern diese setzt ihre faschistischen Tendenzen in der Fortführung und Vollendung des Prozesses der ökonomisch-politischen Umbildung ihrer Herrschafts- und Wirtschaftsmethoden durch. Der Nationalsozialismus ist nur die wichtigste Massenbasis dieser großkapitalistischen Diktatur und stete Terrordrohung gegen die Arbeiterschaft.

Die politischen Ereignisse seit der Reichspräsidentenwahl haben deutlich gemacht, in welchem Mißverhältnis die tatsächliche Kraft der NSDAP und ihre Machtansprüche stehen. Hitler

unterlag im Stimmzettelkampf gegen Hindenburg. Die Reichsregierung beseitigte das halbsozialdemokratische Preußenkabinett, um der NSDAP den Verwaltungsapparat des großen deutschen Staates zu entziehen. Die NSDAP nahm einen Anlauf, um sich der Auflösung des neugewählten Reichstag zu widersetzen. Aber sie fügte sich am Ende ebenso, wie sie in dem Konflikt in Preußen in der Frage der Beamendisziplin den Rückzug antrat. Sogar Trotzki muß diese Ereignisse anerkennen. Er versucht, sich in „Der einzige Weg“ die Linie eines Rückzuges von seiner Fünf Minuten vor Zwölf Theorie zu öffnen:

„Überdies ist nicht ausgeschlossen, daß Hitlers politischer Kulminationspunkt bereits zurückliegt. Die allzulange Periode des Abwartens und die neue Barriere auf dem Wege in Gestalt des Bonapartismus schwächen unzweifelhaft den Faschismus, verstärken seine inneren Reibungen und können seinen Druck bedeutend herabmindern.“ (S. 45)

Wie hieß es doch in „Was nun?“ - „Alles steht auf des Messers Schneide!“ Das Nachwort zu „Der einzige Weg“ hingegen muß, den eingetretenen wirklichen Ereignissen entsprechend, feststellen:

„Die Tatsache, daß die verschiedenen Fraktionen der Groß-, Mittel- und Kleinbourgeoisie einen offenen Kampf um die Macht führen, ohne einen äußerst riskanten Konflikt zu scheuen, beweist, daß sich die Bourgeoisie nicht unmittelbar durch das Proletariat bedroht sieht.“ (S. 60.)

Unserer Auffassung, die schon etwas eher als Trotzki die deutschen Tatsachen so eingeschätzt hat, wie sie waren, stellte er mit der großen Geste des überlegenen Mannes das Wort entgegen: „Marx hat schon längst Weitling auseinandergesetzt, daß Unwissen zu nichts Gutem führt.“ (Was nun? S. 48, Anm.) Wahrscheinlich aber nicht nur bei Weitling, sondern auch bei Trotzki. Hätte er sich bemüht, die tatsächlichen Verhältnisse in Deutschland sorgfältiger zu erfassen und abzuschätzen, so hätte er nicht in die Lage der Propheten begeben der seine eigenen, mit selbtherrlicher Bestimmtheit vorgetragenen Voraussagen in kürzester Zeit selbst in Frage stellen oder widerrufen muß.

Kleinbürgertum und kapitalistische Diktatur

Es gehört zu den Grundeinsichten des Marxismus, daß das politische Gesicht einer Zeit von der ökonomisch herrschenden Klasse bestimmt wird. Dem Reformismus blieb es vorbehalten, diese Tatsache zu verneinen und die Geschehnisse in den Wandelhallen des Parlaments für die bestimmenden Kräfte der politischen Entwicklung zu nehmen. Er mußte darum auch folgerichtig unablässig auf die formale Demokratie starren und eine Gefährdung dieser Demokratie einzig und allein von den Erfolgen der NSDAP erwarten. Faschismus ist gleich Nationalsozialismus - das ist die ständige Formel der Sozialdemokratie gewesen, mit der sie den größten Teil der Arbeiterschaft von der wirklichen Verschiebung der kapitalistischen Herrschaftsmethoden abgelenkt hat. Die Umgruppierung der großkapitalistischen Kräfte führte in den Faschisierungsprozeß hinein, in dem die Monopolbourgeoisie die sich vom Parlamentarismus lösenden Regierungen ebenso als ihre Organe benutzte, wie früher den „demokratischen“ Parlamentarismus. Die demokratische Diktatur des Kapitals wandelte sich zur faschistischen, während die reformistischen Arbeitermassen ihre Aufmerksamkeit von den entscheidenden Bewegungen des Klassegegners ablenken ließen und im Interesse des parlamentarischen „Kampfes“ gegen die NSDAP dem legalen Faschismus der Bourgeoisie nicht den kleinsten Widerstand entgegensetzten.

Es blieb Trotzki und einer Reihe anderer oppositioneller Bolschewiken vorbehalten, diese Verleugnung des Klassengesichtspunktes in der Frage des Faschismus durch ihre Gleichsetzung von Faschismus und Nationalsozialismus zu decken. Dabei bedeutet diese Position nicht mehr und nicht weniger, als daß es den in der fortgeschrittenen bürgerlichen Gesellschaft immer von anderen Klassen abhängigen Kleinbürger und Bauernschichten gelingen könne, sich diktatorisch über Bourgeoisie und Proletariat zu erheben, sich also unabhängig von der ökonomischen Kräfteverteilung und Gesetzmäßigkeit und ohne reale ökonomische Machtgrundlage zum entscheidenden Faktor der monopolkapitalistischen Gesellschaft zu machen. Trotzki bezieht allen Ernstes eine solche Position, indem er davon spricht, „welch entscheidende Bedeutung die politische Selbstbestimmung der kleinbürgerlichen Volksmassen für das Schicksal der gesamten bürgerlichen Gesellschaft besitzt.“ (Der einzige Weg, S. 12.)

Er stellt fest, daß die „Magnaten des Finanzkapitals“ außerstande sind, „einzig durch ihre eigene Kraft mit dem Proletariat fertig zu werden.“ (Der einzige Weg, S. 13.) Natürlich richten die

„Magnaten des Finanzkapitals“ „einzig durch ihre eigene Kraft“ überhaupt nichts aus. Dazu haben sie ihre staatlichen Machtorgane, und dazu benutzen sie auch das Kleinbürgertum, heute in der Form des Hitler Faschismus. Das wesentliche dabei ist aber, daß sie dieses Kleinbürgertum eben benutzen und benutzen können, weil sie die Stärkeren im ökonomischen und klassenpolitischen Sinne sind. Trotzki stellt dieses Verhältnis mit der fabelhaften Feststellung auf den Kopf:

„Während sie sich des Faschismus bedient, fürchtet die Bourgeoisie sich vor ihm.“ (Der einzige Weg, S. 13.)

Zur Abwechslung beruft sich Trotzki zur Begründung der Angst der Monopolbourgeoisie auf den faschistischen Staatsstreich - Pilsudskis! Er will nicht sehen, daß zwischen dem Wesen und der Struktur wie dem Weg der Diktaturen in vorwiegend agrarisch-kleinbäuerlichen Ländern mit schwacher, ökonomisch unselbständiger Bourgeoisie und der Diktatur des hochentwickelten Monopolkapitals in einem fortgeschrittenen industriellen Land ein grundlegender Unterschied besteht! Darum mißt er alle diese Diktaturen an einem Schema, und dieses Schema orientiert er an den politischen Methoden der Kämpfe in Rußland, d. h. wieder in einem Land unglaublich rückständiger Bedingungen des Klassenkampfes mit einer großen bäuerlichen Mehrheit.

Trotzki sieht die Realität des „Klassenbündnisses“ zwischen Arbeitern und Bauern in der Oktoberrevolution. Er glaubt darum, daß die Arbeiterschaft auch der hochkapitalistischen Länder zu einem gleichen Klassenbündnis kommen kann. Er schreibt deshalb wie die der Revolution ausweichenden Reformisten dem Kleinbürgertum eine „entscheidende Bedeutung“ für das „Schicksal der gesamten bürgerlichen Gesellschaft“ zu und verneint die Frage, daß das Kleinbürgertum „verdammte ist, bis ans Ende seiner Tage ein Werkzeug in den Händen des Kapitals zu bleiben“. (Der einzige Weg, S. 15.) Das heißt für ihn: es kann zum Träger einer faschistischen Diktatur über der Bourgeoisie und dem Proletariat werden, oder es kann zum Klassenverbündeten der Arbeiterschaft werden. Dabei sieht er nicht einmal, daß der Weg der deutschen Kleinbürger und Bauernschichten zum Nationalsozialismus ökonomisch zwangsläufig bestimmt ist in der Tatsache der Vernichtung der Existenzbasis dieser privateigentumsgebundenen Schichten durch die monopolkapitalistische Entwicklung. Der Hitlerfaschismus ist eben die Form der reaktionären Rebellion des Kleinbürgertums gegen seinen ökonomischen Untergang. Es muß als gesellschaftliche Schicht reaktionär auftreten und sich unbewußt damit zum Bollwerk derselben monopolistischen Bourgeoisie machen, die seinen ökonomischen Ruin verursacht. Denn es kämpft um die Wiederherstellung seiner Privateigentums-basis, nicht um die Abschaffung des Privateigentums überhaupt. Selbstverständlich ist dabei, daß bei der labilen Klassensituation der Gegenwart Elemente hinüber und herüber wechseln. Es kommt aber auf die Kleinbürgerschicht als Ganzes an. Auch die russische Bauernschaft ist nur mit den Bolschewiken gegangen, weil deren Revolution ihre neu zu schaffende Privateigentumsbasis sicherstellte.

Für Trotzki gibt es derartige ökonomische Notwendigkeiten und Gesetzmäßigkeiten nicht. Die Erfassung des Kleinbürger- und Bauerntums durch den Nationalsozialismus ist für ihn keine soziologische Tatsache, sondern lediglich Resultat der falschen Politik von SPD und KPD. Er vertauscht den marxistischen Gesichtspunkt mit dem bürgerlich-subjektiven:

„... das Kleinbürgertum muß den Glauben gewinnen an die Fähigkeit des Proletariats, die Gesellschaft auf eine neue Bahn hinauszuführen“ (Der einzige Weg, S. 15)

Die SPD kann das nicht:

„Die Sozialdemokratie lehrt den Arbeiter, Lakai zu sein. Einem Lakaien wird das Kleinbürgertum nicht folgen.“ (Der einzige Weg, S. 16.)

Aber die KPD könne es, wenn si sich „auf der Höhe der Lage erweist“. Din zentristische Bürokratie hat es indes verhindert, daß die KPD das Proletariat in die Lage versetzt, „die unterdrückten Massen des Kleinbürgertums hinter sich herzuführen“:

„Die direkte untt unmittelbare Verantwortung für das Wachstum des Faschismus trägt vor der proletarischen Vorhut die stalinsche Bürokratie.“ (Der einzige Weg, S 17.)

In einem bestimmten objektiv historischen Sinne sind SPD und KPD gemeinsam „schuld“ an dem Zustand der Ohnmacht der proletarischen Klasse. Ihre Politik hat eine Sammlung der Klassenkräfte der Arbeiterschaft auf einer tatsächlich revolutionären Linie bis jetzt erfolgreich verhindert. Dennoch gebietet marxistische Objektivität, ihnen nicht die „Verantwortung“ für gesellschaftlich-objektive Tatbestände in die Schuhe zu schieben. Sie haben die nationalsozialistische Mittelstandsrebellion nicht verursacht. Aber sie haben beide gemeinsam das

Proletariat außer Stand gesetzt, nicht nur den Nationalsozialismus, sondern auch den monopolkapitalistischen Faschismus zu bekämpfen.

Mit seiner Haltung proklamiert Trotzki die faschistischen Mittelschichten als zukünftige Bundesgenossen der proletarischen Revolution. Er wiederholt damit den fundamentalen Irrtum der Bolschewiki überhaupt, die hartnäckig vor der Grundwahrheit die Augen verschließen, daß das Proletariat der entwickelten kapitalistischen Länder zuletzt keine Bundesgenossen besitzt, daß es als proletarische Klasse allein, d.h. nur auf sich und seine eigenen Kräfte gestellt, kämpfen muß.

Ist Hitler Kornilow?

Neben dem italienischen Schema zieht Trotzki das Beispiel des Kornilow Putsches zur Begründung seiner Taktik heran. Auf unseren Einwand, diese Gleichsetzung der Situation vom August 1917 in Rußland mit der vom Frühjahr 1932 in Deutschland sei falsch, da es sich um ganz andere Klassenkräfte handelte, antwortet Trotzki (Was nun? S. 47.48) mit dem Vorwurf, daß die Vertreter dieser Meinung „weder die russische noch die deutsche Lage begreifen.“ Der Kornilow Putsch sei „die bürgerliche keineswegs die „feudale“ Konterrevolution“ gewesen. Zur Bekräftigung dieser Meinung weist Trotzki darauf hin, daß die Bourgeoisie Kornilow stützte und dieser sich Republikaner, Bauernsohn usw. „nannte“. Die Frage ist indessen nicht, was sich Kornilow nannte, sondern was er war, d. h. welche Klassenkräfte und Klassenziele er vertrat. Trotzki selbst räumt ein, daß die Kornilow Bewegung „keine faschistische“ war, da sich Kornilow nicht auf das Kleinbürgertum stützte, sondern „auf die Sympathie der gesamten Bourgeoisie und die militärische Beihilfe von Offiziersstand und Junkertum, d. h. der jungen Generation der gleichen Bourgeoisie.“ (S. 47.)

Offiziersstand und Junkertum des zaristischen Rußlands werden von Trotzki zum Beweis gezogen (...) Das sind Bücher aus denen wir lernten, wenn wie für Preußen-Deutschland wie für Zaren-Rußland Offiziersstand und Junkertum der feudalen Klasse zurechnen.

Kornilow und seine Militärkamarilla vertreten den Großgrundbesitz und die zaristische Reaktion. Dagegen spricht auch nicht, daß die Bourgeoisie ihn stützte. Mehr als einmal hat sich erwiesen, daß die Bourgeoisie ihre eigenen politischen Machtpositionen aufgab oder nicht um sie kämpfte, sondern sich aus Angst vor dem Proletariat der feudalen Reaktion in die Arme warf (Die Bourgeoisie in Preußen-Deutschland!). Nicht Kornilow kam zur Bourgeoisie, sondern die Bourgeoisie zu Kornilow, denn sie wollte die Liquidierung der kräftigen Ansätze wirklicher proletarischer Demokratie der Räte, um jeden Preis. Die entscheidende Frage nämlich ist: Für welche Klasse kämpfte Kornilow um die Macht? Wollte er, der sich „Anhänger von Agrarreform und konstituieren der Versammlung“ „nannte“, der schwachen und feigen Bourgeoisie Rußlands die Macht in die Hände spielen. Oder wollte er nicht vielmehr den Zarismus, die Macht der Grundbesitzerklasse wiederherstellen?

„Ende August brachte dann der Aufstand Kornilows eine neue Wendung der Revolution hervor, indem er dem ganzen Volke anschaulich zeigte, daß die Kadetten im Bunde mit den konterrevolutionären Generälen danach trachten, die Räte auseinander jagen und die Monarchie wieder herzustellen.“

Die Monarchie, was war das anders als die zaristisch-feudale Reaktion? Ob dieses Zitat einem der „guten Bücher“ entnommen ist oder nicht, deren Studium Trotzki seinen Kritikern so angelegentlich empfohlen hat, möge er selbst entscheiden. Jedenfalls ist dem Nachwort eines längeren Artikels Lenins über die „Lehren der Revolution“ entnommen (Sämtl. Werke, Bd. 21, S. 96 der deutschen Ausgabe).

Wenn die Bolschewiki die sozialrevolutionär-menschewistische Regierung gegen Kornilow „stützten“, so taten sie es im Kampf der linken bürgerlichen Gruppierungen gegen die feudale Konterrevolution. Ihre Taktik kann mit der Taktik des deutschen Proletariats gegen den deutschen Faschismus, d.h. gegen die monopolkapitalistische Bourgeoisie, ihre sozialdemokratisch reformistischen Stützpunkt und ihre national-sozialistische Terror Organisation nicht auf eine Linie gebracht werden.

Bonapartismus oder Faschismus?

Trotzkis Stellung zum deutschen Faschismus orientierte sich in seinen früheren Schriften vorwiegend an dem italienischen Schema und an russischen Beispielen. In „Der einzig Weg“ rückt er den Vergleich mit dem Bonapartismus in den Vordergrund: „Was nun?“ nannte schon die Brüningregierung eine „Karikatur auf den Bonapartismus“. „Der einzige Weg“ revidiert diese Auffassung bereits wieder:

„Wollten wir genau sein, so müßten wir an unserer alten Bezeichnung eine Berichtigung vornehmen: die Brüningregierung war eine vorbonapartistische Regierung. Brüning war nur ein Vorläufer. In ausgebildeter Gestalt ist der Bonapartismus in der Papen-Schleicher Regierung auf den Platz getreten.“ (S. 7).

Unter Bonapartismus versteht Trotzki ein „Regime militärisch-polizeilicher Diktatur“, das er wie folgt umschreibt:

„Sobald der Kampf zweier sozialer Lager - der Besitzenden und Besitzlosen, der Aubeuter und Ausgebeuteten höchste Spannung erreicht, sind die Bedingungen für die Herrschaft von Bürokratie, Polizei, Soldateska gegeben. Die Regierung wird „unabhängig“ von der Gesellschaft.“ (S. 7)

(...) 1. Was ist Bonapartismus? 2. Entspricht die Regierung Papen einem bonapartistischen Regime? 3. Entspricht die Regierung v. Papen Trotzki Definition des Bonapartismus?

Erstens: Was ist Bonapartismus? - Historisch war der Bonapartismus der Staatsstreich Louis-Bonapartes, der die Periode der bürgerlichen Konterrevolution, die mit der furchtbaren Juni-Niederlage des Proletariats begonnen hatte, zu ihrem diktatorischen Abschluß hatte. In dieser Periode wirtschafteten sich die verschiedenen bürgerlichen Parteien ab. Die jeweils reaktionärere löste im parlamentarischen Regime die radikalere ab:

„Die proletarische Partei erscheint als Anhang der kleinbürgerlich-demokratischen. ... Die demokratische Partei ihrerseits lehnt sich auf die Schultern der bourgeois republikanischen. Die Bourgeois Republikaner glauben kaum festzustehen, als sie den lästigen Kameraden abschütteln und sich selbst auf die Schultern der Ordnungspartei stützen. Die Ordnungspartei zieht ihre Schultern ein, läßt die Bourgeois Republikaner purzeln und wirft sich auf die Schultern der bewaffneten Gewalt. Sie glaubt noch auf ihren Schultern zu sitzen, als sie an einen schönen Morgen bemerkt, daß sich die Schultern in Bajonett verwandelt haben.“ (Marx im Achtzehnten Brumaire' Dietz, Bln., 5. Aufl. 1922, S. 30.)

Die noch royalistische Ordnungspartei vereinigte die legitimistische Fraktion des Grundbesitzes, mit der orleanistischen der Bourgeoisie. Als diese Klassenkoalition auseinanderfiel, schritt der in allen diesen parlamentarischen Kämpfen immer unabhängiger und mächtiger gewordene Präsident Louis Bonaparte zur Errichtung seiner unbeschränkten Diktatur. Wenn wir nicht den dauernden Fehler Trotzki's wiederholen wollen, mit schematischen geschichtlichen Analogien zu arbeiten, müssen wir als Marxisten die Frage stellen: Welche Klassenkräfte wirkten sich in der vorbonapartistischen Periode aus, welche Klassenkräfte ermöglichten die Diktatur Bonaparte?

„Die bürgerliche Revolution 1848 hatte mit der Juni-Schlachtereier Cavagnacs das Proletariat als politischen Faktor ausgeschaltet. Das folgende parlamentarische Regime lief sich tot, weil die französische Bourgeoisie infolge der allgemeinen ökonomischen Situation zu schwach war, ihr alleiniges Regime zu errichten. Die Kräfte der Grundbesitzerklasse paralyisierten ihre politische Macht, legten sie lahm. Im Zustand eines ohnmächtigen Gleichgewichtes zwischen den Fraktionen der kapitalistischen Bourgeoisie und des feudalen Grundbesitzes - also nicht zwischen „Besitzenden und Besitzlosen“ - verselbständigte sich die im Präsidenten konzentrierte Staatsgewalt über beiden besitzenden Klassen. Die „zahlreichste Klasse der französischen Gesellschaft, die Parzellenbauern“ wurden nach Marx zu der sozialen Schicht, auf der sich die bonapartistische Diktatur erhob. Diese verkörperte also die übertragene, die kommissarische Diktatur im Namen und im Interesse der gesellschaftlichen Mittelschichten.

Was ist also Bonapartismus?

Bonapartismus ist die kommissarische Diktatur, die sich als Abschluß der Periode der bürgerlichen Konterrevolution auf dem sozialen Boden der gesellschaftlichen Mittelschichten als Verselbständigung der Staatsgewalt über den im Zustand eines ohnmächtigen Kräftegleichgewichtes politisch paralyisierten Klassen des Grossgrundbesitzes und der Bourgeoisie erhebt, nachdem das Proletariat selbst schon niedergeschlagen wurde.

Zweitens: Entspricht die Regierung v. Papen einem bonapartistischen Regime?

Nicht ein einziges Merkmal des Bonapartismus ist dieser Regierung nachzusagen: Sie ist keine kommissarische Diktatur, die sich auf die gesellschaftlichen Mittelschichten stützt. Sie ist wesentlich Instrument des deutschen Monopolkapitals.

(...) Sie ist höchstens eine von der Bourgeoisie aus politischen Gründen eingegangene Koalition beider, in der das Monopolkapital die unbestrittene Führung besitzt.

Die Reichsregierung ist weiter auch nicht Ergebnis eines Staatsstreiches, der den Abschluß einer Periode der Konterrevolution gebracht hätte. Gerade nach Trotzki ist dieser Staatsstreich, und zwar durch Hitler, noch bevor. Sie soll das Regime sein, das diesem Hitler Staatsstreich vorausgeht. Würde sich Trotzki auch nur an die Äußerlichkeiten seiner Vergleiche halten, so müßte er auch diese Regierung als das letzte Kabinett der Ordnungspartei vor dem Staatsstreich bezeichnen, also als „vorbonapartistisch.“

Endlich aber hat sich dieses Regime nicht auf dem Grund einer blutigen Niederschlagung des Proletariats erhoben, diese Niederschlagung soll ja nach Trotzki durch Hitler erst erfolgen. Wollte Trotzki überhaupt im Bilde bleiben, so könnte er mit einiger äußerer Berechtigung nur Hitler mit Bonaparte vergleichen, denn dieser ist tatsächlich Repräsentant der Mittelschichten und will sich, auf deren Schultern stehend, nach Trotzki's Ansicht über die Bourgeoisie und das Proletariat erheben. Trotzki's Analogien sind also falsch und obendrein auf den Kopf gestellt.

Drittens: Entspricht die Regierung v. Papen Trotzki's Definition des Bonapartismus?

Im wesentlichen ist diese Frage schon durch die Bemerkungen zu Punkt zwei beantwortet worden. Die Reichsregierung ist keine „Herrschaft von Bürokratie, Polizei und Soldateska“, die sich „unabhängig“ von der Gesellschaft gemacht hat. Sondern sie ist Ausdruck der sich entfaltenden monopolkapitalistischen faschistischen Diktatur, wie die Regierung Brüning Ausdruck dieser werdenden Diktatur gewesen ist. Der Wechsel der Personen führte zwar zu einem neuen Grad der Faschisierung, änderte aber nichts an der monopolistischen Klassenbasis des kapitalistischen Regimes in Deutschland überhaupt. Es ist eine gefährliche und unmarxistische Verengung des politischen Gesichtsfeldes, wenn, wie Trotzki das tut, ein entscheidendes Gewicht auf die jeweils im Namen der Bourgeoisie handelnden Personen, statt auf den gesellschaftlichen Inhalt dieses Handelns gelegt wird. Eine Ersetzung v. Papens durch andere Vertreter der kapitalistischen Interessen wird an dem inneren Diktaturverhältnis nichts ändern. Es ist und bleibt die Diktatur des Monopolkapitals; es ist nicht Diktatur der Bürokratie über Arbeiterschaft und Monopolkapital. Stellt sich also heraus, daß weder Trotzki's Oberflächenanalogien stichhaltig sind, noch die Voraussetzungen seiner eigenen Definition zutreffen, so ist weiter festzustellen: Es ist sinnlos, eine Diktaturperiode, die sich im Gefolge der bürgerlichen Konterrevolution in einer gesellschaftlichen Aufstiegsepoche des Kapitals in einem bestimmten historischen Schwächemoment ergeben hat, mit der heranwachsenden Diktatur des Monopolkapitals in der Epoche des Niedergangs der bürgerlichen Gesellschaft auf eine Stufe zu stellen.

Faschismus ist nicht Bonapartismus, sondern Diktatur der Monopolbourgeoisie, die mit den Methoden alleiniger politischer Gewalt ihr sozial zum Untergang verdammtes System zu halten versucht, den Staatsapparat zu diesem Zweck umformt, „faschisiert“, und die übrigen gesellschaftlichen Kräfte die des entfesselten Mittelstandes sowohl wie die des Reformismus ihren Zwecken unterordnet und einbaut.

Am deutlichsten macht Trotzki aber seine haltlose Position, wenn er den Bonapartismus als „das auf militärisch-polizeilicher Diktatur fußende Regime des ‚Burgfrieden‘ - zwischen Bourgeoisie und Proletariat! - im Gegensatz zum ‚Regime des offenen Bürgerkriegs gegen das Proletariat (...) Die Arbeiter werden über die Segnungen dieses ‚Burgfriedens‘ sicherlich anderer Meinung sein als Trotzki; denn für sie ist der ‚Burgfrieden‘ steter rücksichtsloser Angriff des Kapitals mit allen Mitteln und auf allen Gebieten.“

Im übrigen soll keineswegs behauptet werden, daß die augenblickliche Regierung in Deutschland das „letzte Wort“ eines faschistischen Regiments sei. Im Gegenteil, die deutsche Bourgeoisie wird versuchen, in steter Anpassung an die sich ökonomisch und sozial stets verschiebende Situation ihre Methoden umzustellen, auszubauen, abzuändern oder zu ergänzen. Sie wird Personen auswechseln. Sie wird in verschärfter Situation verschärfte Mittel anwenden, auf die nationalsozialistische Terrorreserve zurückgreifen oder sonstige Formen schärfsten Terrors entwickeln. Faschistisches Regime kann keinen abgeschlossenen Zustand bedeuten: Es ist vielmehr Prozeß der Anpassung der Bourgeoisie an die Bedingungen politischer Herrschaft in der Krise ihres Systems, die sich inmitten der Widersprüche ihrer Niedergangsperiode entwickelt.

Übrigens scheint Trotzki deutschen Anhängern wenigstens in einem lichten Moment klar geworden zu sein, daß nicht das Kleinbürgertum, sondern die Monopolbourgeoisie die deutsche Entwicklung bestimmt. Entgegen der sonstigen Haltung der Trotzkiisten bezieht ein Leitartikel der „Permanenten Revolution“ von der 5. Augustwoche 1932 eine Stellung, die Trotzki Haltung direkt entgegensteht. Es heißt dort:

„Der entscheidende Teil der deutschen Trust- und Finanzbourgeoisie hat es abgelehnt, Hitler die Macht auszuliefern. Den heutigen Machthabern in Deutschland ist klar, daß das Proletariat, sei es auch zersplittert, ernstem und langwierigen Widerstand im Falle der Machtübernahme durch die Faschisten leisten wird, dessen Ausgang unsicher ist. Aber nicht nur allein da, hält die Bourgeoisie ab, die Macht den Faschisten auszuliefern. Die Trust- und Finanzkönige haben nicht den Faschismus gezüchtet, um sich von ihm regieren zu lassen. Sie brauchen den Faschismus zur Unterdrückung der Arbeitermasse, das Regieren wollen sie selbst besorgen.“

Derselbe Artikel sagt weiter: „Eins ist klar, daß eine gewisse Atempause im Kampf zwischen Proletariat und Faschismus eingetreten ist.“ Es scheint also, daß auch Teile der Trotzkiisten, ebenso wie der KPO und SAP ihr Fünf-Minuten-vor-Zwölf-Geschrei aufgegeben und die Vierundzwanzig-Stunden-Zeit eingeführt haben.

Der Faschismus und die Gewerkschaften

Genau so falsch wie Trotzki Vorstellung vom „Sieg des Faschismus“ in Form des nationalsozialistischen Putsches ist seine Vorstellung von dessen Verhältnis zu den Gewerkschaften:

„Der Faschismus hat zur grundlegenden und einzigen Bestimmung: bis aufs Fundament alle Einrichtungen der proletarischen Demokratie zu zerstören.“ (Was nun?, S. 20.) - „Wesen und Bestimmung des Faschismus bestehen in der vollständigen Aufhebung aller Arbeiterorganisationen und in der Verhinderung ihres Entstehens.“ (Was nun?, S. 18.)

Faschismus bedeutet also nach Trotzki die Vernichtung nicht nur radikaler, revolutionärer, sondern auch reformistischer Organisationen, insbesondere der Gewerkschaften.

Tatsächlich aber läuft die Politik des Monopolkapitals gerade darauf hinaus, neben der Vernichtung aller wirklich revolutionären Arbeiterbewegung die Einbeziehung des Reformismus in sein System der Diktatur zu erreichen. Auch das italienische Beispiel spricht nur bedingt für Trotzki. Auffassung. Die italienische Diktatur hat zunächst einen großen Teil der reformistischen Organisationen neben allen revolutionären und radikalen Organisationen zerschlagen. Sie übernahm jedoch schon von vornherein einige der reformistischen Gewerkschaftsorganisationen, und in der Form der Syndikate schuf sie neue Gewerkschaften, weil sie den unvermeidlichen Existenzkampf der Arbeiter in das Bett organisierter Kontrolle leiten wollte und mußte. Nicht die Gefahr ist die größere in Deutschland, daß die reformistische Arbeiterbewegung zertrümmert wird, sondern die Gefahr des geschichtlichen Verrats und Verkaufs der großen Arbeiterorganisationen an den Klassengegner durch die Apparatbürokratie in den Gewerkschaften. Das Monopolkapital als wirkliche Träger der diktatorischen Entwicklung Deutschlands fährt besser dabei, die Gewerkschaften zu erhalten und sie sich einzugliedern als Werkzeuge seiner faschistischen Politik. Nicht die italienischen Gewerkschaftsemigranten werden Brüder finden, sondern die verräterischen D'Arragonas. Das hat die folgenden Gründe: Der Faschismus kann zwar die Gewerkschaften auflösen, nicht aber die industrielle Organisation der Arbeiter durch die Betriebe beseitigen. Die Streikmöglichkeit kann nicht ausgerottet werden. Streiks aber können unter bestimmten Umständen in revolutionäre Kämpfe umschlagen. Sie sind für das Diktaturregiment gefährlicher als staatlich geknebelte Gewerkschaften. Der Faschismus kommt um die Frage der Regelung der Arbeits- und Lohnbedingungen nicht herum. Seine Zwangsgewerkschaften dienen ihm dazu, das gesamte Proletariat in die Zange arbeitsrechtlicher Vorschriften zu spannen und durch ein Zwangstarifwesen alle spontanen Regungen des Lohnkampfes wenn nicht zu ersticken, so doch ungemein zu erschweren. Die faschistischen Gewerkschaften sind ein Mittel faschistischer Massenbeherrschung.

Der italienische Faschismus hat den Umweg über die Zerstörung eines großen Teiles der alten und den Aufbau neuer, eigener Gewerkschaften gemacht; er machte ihn, weil das Kräfteverhältnis zwischen reformistischen und revolutionären Kräften in den Gewerkschaften

selbst und ebenso das Kräfteverhältnis zwischen Unternehmern und Gewerkschaften es nötig zu machen schienen. Ist die Bourgeoisie Deutschlands ebenfalls zu diesem Umwege gezwungen? Wir meinen: Nein, und sie selbst sieht offenbar einen anderen, ihrer ökonomischen Lage entsprechenderen Weg. Sie wird sich wahrscheinlich auch in dieser Frage als Herr der Situation gegenüber dem Nationalsozialismus zeigen: sie arbeitet ihrerseits darauf hin, die Gewerkschaften in den Dienst ihrer Lohn- und Arbeitspolitik zu stellen, d.h. sie als Maschinen zur Unterwerfung des Proletariats unter ihre wirtschaftspolitische Diktatur zu benutzen, spontane Explosionen aufzufangen und zu vermeiden. Es ist fernerhin nicht mehr im Geringsten daran zu zweifeln, daß der Apparat des Reformismus, der den verzweifeltsten Kampf um seine Existenz kämpft, unter den Losungen der „staatlichen Kontrolle der Wirtschaft“, der „Sozialisierung der Banken“, der „Erhaltung des Tarifrechts“, der „Arbeitsbeschaffung“, der „Einflußnahme der Arbeiterschaft auf die Wirtschaftsführung“ und der „Verstaatlichung der Produktion“ mit vollen Segeln in das Lager der faschistischen Diktatur des Monopolkapitals übergeht.

Der deutsche Faschismus hat um so weniger Ursache, die ökonomisch kampfunfähigen und kampfunfähigen Gewerkschaften zu zertrümmern, als sie als Hauptstütze der sozialdemokratischen Politik mit allen Mitteln ihrer Apparategie, ihres Massenbetrugs die Arbeiterschaft im Schlepptau des Monopolkapitals zu halten suchen (Eiserne Front!). Was die vom italienischen Staat geschaffenen Gewerkschaften von Amts wegen tun, das tut der Reformismus in der Dynamik der hochkapitalistischen Entwicklung freiwillig. Die Monopolbourgeoisie kann keine bessere „Arbeiter“ Politik als die der Ausnützung der reformistischen Gewerkschaftsbewegung durchführen.

Einheitsfront - Wer mit wem?

„Man muß der Sozialdemokratie den Block gegen die Faschisten aufzwingen.“ (Wie wird der Nationalsozialismus geschlagen, S. 7)

Mit diesen Worten hat Trotzki im Dezember 1931 die Linie seines Kampfes gegen den Faschismus gekennzeichnet: Die Einheitsfront zwischen KPD und SPD ist der einzige Weg, um die Arbeitermassen in den Kampf zu bringen. Die SPD ist nach Trotzki unbedingt für diese Einheitsfront zu gewinnen. Das ergibt sich aus der

„absoluten Unversöhnlichkeit zwischen dem Faschismus und jenen Arbeiterorganisationen, durch die sich die Sozialdemokratie hält.“ (Was nun? S. 6)

Der Reformismus ist durch den Faschismus unmittelbar gefährdet:

„Die Herrschaft des faschistischen Terrors wird nur die Abschaffung der Sozialdemokratie bedeuten können“ (Der einzige Weg, S. 25)

Aus diesem Grunde ist die Sozialdemokratie auch bündnisfähig für die KPD:

„Jedenfalls ist dem „Sozialfaschisten“ seine Haut teuer. Die kommunistische Einheitsfrontpolitik muß gegenwärtig von der Sorge der Sozialdemokratie um die eigene Haut ausgehen. Das wird die realistischste und zugleich die in ihren Folgen revolutionärste Politik sein.“ (Der einzige Weg, S. 25-26.)

Aber diese „revolutionärste Politik“ bleibt nicht nur deshalb wirkungslos, weil die KPD nicht daran denkt, trotzkistische Einheitsfrontpolitik mit der SPD zu machen - sie macht sie lieber mit sich selber! - sondern auch deshalb, weil die Voraussetzung dazu nicht gegeben ist: Die Angst der reformistischen Bürokratie vor ihrer Vernichtung. Denn sie ist niemals bereit gewesen zu kämpfen, sie kapituliert bereits vor jedem Kampf vor dem Faschismus. Die absolute Unversöhnlichkeit, von der Trotzki spricht, existiert nicht zwischen dem monopolkapitalistischen Faschismus und dem Reformismus, sondern zwischen dem Reformismus und der Revolution. Gerade weil der Reformismus weiß, daß die Revolution seine materielle Vernichtung bedeutet, klammert er sich an das kapitalistische Regime und kommt in die genau entgegengesetzte Position als die, die ihm Trotzki zuschreibt. Er wird sich auf Kampfaktionen nur einlassen, um sie sabotieren zu können, wenn er sich überhaupt auf irgendwelche Aktionen einläßt. Und das tut er nur, wenn ihn die Masse hinter sich her schleppt, d.h. wenn die Gefahr besteht, daß er die Führung verliert. Dann aber ist die Masse schon selber in Bewegung. Eine Einheitsfrontpolitik mit ihm könnte erst eingegangen werden, wenn sich die Arbeiter bereits im Kampf befinden. Sie würde also dem Ziel, die Massen in Bewegung zu bringen, gar nicht dienen können. Umgekehrt aber wäre die nachträgliche Einheitsfront in laufenden Aktionen die direkte Stützung der wankenden

Position der reformistischen Bürokratie in den Massen, die Ermöglichung der Durchführung ihrer Betrugsmanöver zur Abdrosselung der Massenaktion, wie das die Brandlersche Einheitsfronttaktik in der Periode von 1923 anschaulich gezeigt hat.

Die Begründung für die „Einheitsfronttaktik“ ist bekannt. Trotzki gibt sie in „Der einzige Weg“ mit der klassischen Formulierung wieder:

„Die Möglichkeit der Annäherung an die sozialdemokratischen Massen kann und muß man unter gewissen Bedingungen sogar mit parlamentarischen Spitzenabkommen bezahlen. Aber für einen Bolschewik ist das eben nur Eintrittsgeld.“ (S. 33.)

Leider hat es der Reformismus bei allen diesen Einheitsfrontabkommen in Deutschland fertig gebracht, die bolschewistischen Einheitsfronttaktiker um das Eintrittsgeld zu prellen. Die „Arbeiterregierung“ in Sachsen im Jahre 1923 hat das mit genügender Deutlichkeit offenbart. Nicht der Reformismus wurde entlarvt. Er erhielt im Gegenteil neues Ansehen in den Massen. Dafür aber haben die Parlamentsstrategen der KPD (...) die Sache des Kommunismus diskreditiert.

In der Gegenwart aber hat die reformistische Bürokratie ebenfalls nicht, wie Trotzki abstraktlogisch als Möglichkeit aufgezeigt hat (Was nun?), ihre Stimmen im Parlament gegen Brüning abgegeben und damit „das Kräfteverhältnis mit einem Schlag“ verschoben, noch geht sie „in Gemeinschaft mit den Kommunisten“ an die Machteroberung.

Es kommt eben nicht darauf an, was der Reformismus tun „könnte“, sondern darauf was er tut. Und er tut alles, um nicht nur die wirkliche Einheitsfront der Klasse im Interesse der faschistischen Bourgeoisie zu sabotieren, sondern auch der „Einheitsfrontpolitik“ von links keinen Angriffspunkt zu bieten.

Aber auch die KPD-Führung ihrerseits denkt nicht daran, die trotzkistische Taktik einzuschlagen. Und das nicht nur, weil sie keine Manöver mit der SPD durchführen will, sondern weil sie jeder wirklichen Vereinheitlichung der Arbeiterklasse überhaupt entgegen wirkt. Sie ist im wesentlichen nichts als eine außenpolitische, revolutionär drapierte Agentur der Stalinschen Bürokratie, die mit dem Kurs auf den „Sozialismus in einem Lande“ den Verzicht auf eine revolutionäre Politik im internationalen Maßstab ausgesprochen hat. Alle Tatsachen stehen gegen Trotzki's Beweisführung. Als seine wirkliche taktische Position bleibt nur der Gedankengang übrig: Die KPD Führung muß „von unten her“ gezwungen werden, eine Einheitsfrontpolitik mit der SPD zu machen, damit die SPD gegen ihren Willen gezwungen werden kann, das „Sprungbrett“ abzugeben für die „Eroberung der Mehrheit der Arbeiterklasse“ durch die KPD und so ihre eigene Vernichtung einzuleiten. Die kurzen Tetmine, die Trotzki selbst setzt, zeigen bereits den illusionären Charakter dieser intellektuellen Führerpolitik.

Trotzki's Propaganda einer solchen Taktik: Eroberung der KPD zum Zwecke der Eroberung der SPD muß im Angesicht der tatsächlichen Situation doppelt illusionierend wirken. Sie stärkt erstens die durch nichts mehr zu begründende Meinung, daß die KPD eine revolutionäre Partei sei. Sie erklärt zweitens Sozialdemokratie und Gewerkschaftsbürokratie für bündnisfähig mit den revolutionären Klassenkräften; hindert also in der Praxis ihre Entschleierung als konterrevolutionäre Faktoren. Praktisch muß die Haltung Trotzki's zu einer Stützung des Reformismus in den Massen führen. Die SPD hat das so gut begriffen, daß sie eine lebhaft Propaganda für die Schriften Trotzki's entfaltet. In Dresden z. B. wurde die Broschüre „Soll der Faschismus wirklich siegen?“ allen SPD Funktionären kostenfrei vom Apparat geliefert. Hätte er das getan, wenn er nicht eine Stützung seiner Stellung davon erwartete?

Trotzkismus: Die Partei über die Klasse

Die eine Wurzel der politischen Fehlschlüsse Trotzki's ist die Verneinung der selbständigen, bestimmenden Rolle des faschistischen Monopolkapitals; die andere seine Einschätzung der KPD. Bei dieser Partei und nur bei ihr liegt angeblich „der Schlüssel zur Position“. (Was nun?) Der Haken ist nur, daß mit diesem Schlüssel die Stalinsche Bürokratie versucht „das Tor zur revolutionären Tat zu verschließen“. (S. 23.) Die KPD ist für Trotzki nach wie vor eine proletarische, antibürgerliche Partei, wenn auch falsch geführt.“ (S. 14.) Die falsche Führung muß beseitigt, die KPD reformiert werden. Davon hängt die Revolution überhaupt ab: „Wenn es nicht gelange, würde es in der gegebenen historischen Lage fast unentrennbar den Sieg des Faschismus bedeuten“ (S. 68), d. h. nach Trotzki die Niederlage des Proletariats vielleicht auf Jahrzehnte

hinaus! Die KPD muß deshalb unter allen Umständen und sofort auf die Linie der „richtigen“ bolschewistischen Taktik geführt werden. Für Trotzki, „die Mißerfolge und das Scheitern dieser Politik der Einheitsfronttaktik liegen nicht in der Politik sondern in den Politikern. (S. 42.) Man muß nur die Führung ändern, um die Massen für die Revolution vor dem Siege des Faschismus.“ mobilisieren zu können.

Diese Auffassung offenbart den bolschewistischen Führerstandpunkt Trotzki's, der der russischen unentwickelten Situation der Vorkriegszeit entspricht. Die Arbeiterklasse „an und für sich genommen ist lediglich Ausbeutungsmaterial“. Nur durch die Partei kann sie zum Klassenbewußtsein kommen:

„Die Partei im jenes historische Organ, durch dessen Vermittlung die Klasse das Selbstbewußtsein erlangt.“ - „Der Marsch der Klasse zum Selbstbewußtsein d. h. die „Herausschälung einer revolutionären Partei, die das Proletariat hinter sich herführt,, (Was nun? S. 21.)

Die Arbeiterklasse ist also „an sich“ zu selbständigen Klassenhandels unfähig. Der kommunistischen Partei fällt die absolute Führerrolle zu. Diese Partei ist nicht blosses zeitgebundenes und zeitbedingtes Mittel und Werkzeug, nicht der Zusammenschluß der klassenbewußtesten kommunistischen Elemente des Proletariats, die der ganzen Klasse helfen, zur Erkenntnis ihrer Klassensituation und zu eigenem revolutionären handeln zu kommen, sondern sie ist der Klasse übergeordnet. So versteht sich auch, wenn die Trotzki'sten in einem „Offenen Brief“ („Permanente Revolution“ N. 6, Jahrgang 1932) als besondere Vorbedingung für den Sieg des Proletariats fordern: „Zurückberufung der Genossen Trotzki, Rakowski und der Oktoberkämpfer in die Führung der kommunistischen Weltpartei.“

Noch klarer spricht Trotzki seine Ansicht im Rahmen der Behandlung der Rätefrage aus. Nach unserer marxistisch-kommunistischen Auffassung sind die Räte die Organe, in denen sich das Proletariat zum revolutionären Kampfe eint und vermittels deren es seine eigene Klassenführung über Fehler und Irrtümer von unten her entwickelt. Eine Partei kommt eben nur insoweit zur Führung in der Revolution, als sie durch ihre unter den Massen arbeitenden Mitglieder sich das Vertrauen der Mehrheit des Proletariats erwirbt. Die Räte werden im Verlauf der Revolution aus Organen der Sammlung des Proletariats zu Organen des proletarischen Aufstandes und schließlich zu Organen der proletarischen Diktatur. Eine politische Gruppierung wird sich in ihnen nur behaupten können, wenn sie sich täglich aufs Neue das Vertrauen der Arbeiter erwirbt, deren ständiger Kritik sie unterworfen ist. Im Verlauf der Entwicklung, d. h. im besonderen nach der Eroberung der Macht, der Umbildung und Durchorganisation der wirklichen proletarischen Diktatur, wird die Rolle der Partei mehr und mehr zu schrumpfen beginnen, während sich die Räte zu den Organisationskörpern der klassenlosen Gesellschaft fortentwickeln. Trotzki aber sieht in den Räten nur „die höchste Form der Einheitsfront unter Bedingungen, wo das Proletariat die Epoche des Machtkampfes betritt.“ (Was nun? S. 51.) Sie dienen lediglich der Vermittlung der Führerrolle der Partei:

„Würde es der kommunistischen Partei glücken, in der vorbereitenden Periode alle übrigen Parteien aus den Reihen der Arbeiter zu verdrängen, die überwältigende Mehrheit der Arbeiter unter ihrem Banner politisch und organisatorisch zu vereinigen, bestünde keinerlei Bedarf an Sowjets.“ (Was nun? S. 54.)

Hat die Partei ist einem historischen Moment die Mehrheit der Klasse hinter sich, besteht „keinerlei Bedarf“ an Räten mehr. Sie können ganz allgemein, wie in Rußland, durch die Partei liquidiert werden.

Wenn überhaupt, so wird hier deutlich, wie Trotzki bei immer Intellektualität und vielleicht gerade deswegen steckenbleibt in einer der russischen Situation entsprechenden individualistischen Auffassung. Er begreift eben nicht den Klassenprozeß in einem Gesellschaftsrahmen, in dem das Proletariat auf dem Wege zu einer Diktatur ist, die die Diktatur der Mehrheit über die Minderheit darstellt. Wie allen Bolschewiken, sind auch Trotzki die „Massen“ mehr oder weniger Objekt, nicht Subjekt historischer Entwicklung. Für diese Art Bolschewismus ist „Organisation“ im Rätinne nur Mittel, Äußerlichkeit, die man nach Bedarf annehmen oder ablegen kann, also nur parteipolitisches Mittel. Mit seiner Auffassung verrät Trotzki, wie sehr er auch in der Frage der Räte seinem Feinde Stalin eng verwandt ist.

Die allgemeine Zwiespältigkeit, die zwangsläufige Doppelseitigkeit und Doppeldeutigkeit der bolschewistischen Politik in der Frage der Räte spiegelt sich nun auch in Trotzki letzten

Schriften. Seine Lage als Oppositioneller, der von dem Parteiregime an die Wand gedrückt ist, zwingt ihn, die Forderung der „Sowjetdemokratie“ von sich aus neu zu produzieren, d. h. die Kontrolle der Partei durch die Arbeiterschaft zu verlangen:

„Die Sowjetdemokratie ist vor allem Lebensbedürfnis für die Wirtschaft selbst.“ (Was nun? S. 79.)

Wäre dieser Satz von uns geschrieben, Trotzki würde nicht zögern, uns „Rätemystik“ vorzuwerfen.

Die Liquidierung des Stalinismus

Der Stalinismus, d. h. die Diktatur des Generalsekretariats der KPR über das russische Bauerntum und das russische Proletariat wie über die Komintern, ist die Konsequenz der Fortentwicklung der bolschewistischen Praxis unter den Bedingungen des ökonomischen Aufbaues der Staatswirtschaft in einem rückständigen Agrarlande. Trotzki sagt vom russischen Regime:

„Auf den Grundlagen der proletarischen Diktatur in einem zurückgebliebenen Lande, in kapitalistischer Umkreisung, wurde zum ersten Male aus den oberen Schichten der Werktätigen ein mächtiger Apparat geschaffen, der sich über die Masse erhebt, ihr kommandiert, ungeheure Vorrechte genießt, durch innere Zirkelbürgschaft verhunden ist, seine besonderen Interessen, Methoden, Griffe in die Politik des Arbeiterstaates hineinträgt.“ (Was nun? S. 73.)

Das kann nur ein Bolschewik schreiben, für den „bürokratische Selbstherrschaft“ und proletarische Diktatur keine unvereinbaren Gegensätze sind. Für den Kommunisten, der von der Stellung der Arbeiterklasse ausgeht, werden die Begriffe „proletarische Diktatur“ und „Arbeiterstaat“ zu inhaltlosen Formeln, wenn das Proletariat weder durch die Räte noch durch sonstige Organe die Macht ausübt. Die allmächtige und verselbständigte Bürokratie Sowjetrußlands herrscht über die Massen und hält sie von der leisesten Kontrolle, geschweige denn von einem irgendwie nennenswerten Einfluss auf den staatlichen und wirtschaftlichen Kurs fern. Eine Diktatur, die in den Händen einer in jeder Hinsicht „gehobenen“ Bürokratischen Schicht ist, ist das Gegenteil der proletarischen Diktatur, deren Grundlage nur die lebendige Demokratie der Arbeiterräte sein kann. Eine Wirtschaft, deren Führung in den Händen derselben Bürokratie liegt und die nach den Grundsätzen kapitalistischer Kalkulation und Rentabilität geleitet wird, in der das kapitalistische Lohnprinzip und die kapitalistischen Antreibermethoden bestimmend sind, eine Wirtschaft, die der Betriebsleitung eine unbeschränkte Befehlsgewalt über die Arbeiter verleiht, ist nicht sozialistisch. Sie ist, soweit sie bürokratisch organisiert ist, staatskapitalistisch. Dieser auf dem Gedanken des Hilferdingschen Generalkartells, dem Gegenteil eines proletarischen wirtschaftlichen Rätensystems, aufgebaute Staatskapitalismus ist das Fundament der Stalinschen Diktatur. Trotzki hofft auf die baldige „Liquidierung der bürokratischen Selbstherrschaft“ durch das russische Proletariat. Tatsächlich wäre diese Liquidierung der einzig denkbare Ansatzpunkt einer Änderung des Kurses der Komintern, die ja mit den selben Methoden des „bürokratischen Zentralismus“ an die Sowjetbürokratie gebunden ist. Aber diese Liquidierung des Stalinismus als des festgefügt Systems bolschewistischer Führerdiktatur wird nur unter einer Voranzsetzung möglich sein: im Falle einer starken Erschütterung dieses Systems durch große weltpolitische Ereignisse. Erst der revolutionäre Vorbruch des europäischen Proletariats wird auch der russischen Arbeiterschaft die Kraft geben, das Stalinsche System zu beseitigen und die Rätedemokratie durchzusetzen.

Und darum bewegt sich Trotzki's strategischer Plan in einem Zirkelschluß: Eine rechtseitige Änderung des Kurses der Komintern ist nach ihm die Voraussetzung für die Revolution in Europa. Aber diese Kursänderung könnte nur die Folge der Änderung des Sowjetregimes Stalins sein, als deren Voraussetzung gerade die revolutionäre Erschütterung Westeuropas erscheint.

Trotzki's bolschewistische Einstellung zwingt zu dem Schluß, daß auch im Falle eines Erfolges einer Politik die Voraussetzungen für den revolutionären Sieg des Proletariats in Europa noch nicht gegeben sind. Denn dieser kann mit bolschewistischen Methoden, den Methoden der Erhebung der Partei über die Klasse nicht erfochten werden in den Ländern, die ein fortgeschrittenes Proletariat aufweisen, das die Mehrheit der Bevölkerung darstellt, und einen Klassengegner, der zehnmal gefährlicher als der der russischen Revolution ist. Der Bolschewismus, Prinzip und Taktik des Kommunismus in einem rückständigen Lande, das durch

die Revolution erst aus den Fesseln des Feudalismus herauszutrat kann nicht richtunggebend sein für die Revolution in den entwickelten kapitalistischen Ländern. Die kommunistische Bewegung wird deshalb nicht dadurch zu einer konsequenten revolutionären Politik kommen, daß Stalin durch Trotzki ersetzt wird, sondern allein dadurch, daß die revolutionäre Arbeiterschaft Westeuropas die seinen Kampfbedingungen gemäße eigene Taktik und Strategie des Klassenkampfes gegen das Monopolkapital entwickelt. Solange das bolschewistische Prinzip die Komintern beherrscht, wird die Sowjetbürokratie deren Führung in den Händen halten. Deshalb wird es auch keine revolutionäre Umgestaltung der KPD geben. Denn diese Bürokratie wird lieber, wie sie das geschichtlich schon mehrfach bewiesen hat, eine Partei zugrunde gehen lassen, als dem Druck der Arbeiter von unten nachgeben. Die Ausgangspunkte eines neuen revolutionären Aufschwunges des europäischen Proletariats werden aus all diesen Gründen nicht in der Komintern liegen, aber auch nicht in den Gruppen, die sich deren Reformierung zum Ziel gesetzt haben. Sie können nur durch die Schaffung neuer kommunistischer Kräftezentren herausgestellt werden.

Kinderkrankheiten-Taktik

Das wird um so deutlicher, als auch die sonstige Linie Trotzki den Anforderungen einer revolutionären Politik des deutschen Proletariats nicht entspricht:

„Lest die Kinderkrankheiten des Radikalismus: das ist jetzt das zeitgemäßeste Buch.“ (Was nun? S. 33.)

In der Tat ist Trotzki's Auffassung, das die Einheitsfrontpolitik der Angelpunkt aller kommunistischen Taktik ist, weil sich die nichtkommunistischen Massen nicht anders in den Kampf einbeziehen lassen (S. 30), eine Frucht der von Lenin 1920 empfohlenen Politik. Folgerichtig schließen sich auch die anderen Richtpunkte seiner politischen Anschauung dieser Taktik an:

„Verbindung des Kampfes um die Macht mit dem Kampf um Reformen: vollkommene Selbständigkeit der Partei bei Wahrung der Gewerkschaftseinheit; Kampf gegen das bürgerliche Regime unter Ausnutzung seiner Einrichtungen; unversöhnliche Kritik des Parlamentarismus - von der Parlamentstribüne herab; unbarmherziger Kampf gegen den Reformismus bei praktischen Vereinbarungen mit den Reformisten in allen Teilkämpfen“ (Was nun S. 30)

In allen diesen Punkten steht Trotzki mit den sonst von ihm heftig angegriffenen KPO-Leuten auf einer Linie. Gleich ihnen vertritt er die illusionäre Auffassung von der Möglichkeit der Eroberung der Gewerkschaften, ihrer „Revolutionierung“, und das in einem Augenblick, in dem der noch starke und gefestigte reformistische Apparat bereits dabei ist, sich an einem Werkzeug des legalen monopolkapitalistischen Faschismus umzuformen. Gleich ihnen tritt er für den „revolutionären Parlamentarismus“ ein, und das in einem Augenblick dem die Bourgeoisie selbst die „Parlamentstribüne“ so gut wie vollständig liquidiert. Gleich ihnen tritt er für eine Einheitsfront mit den Reformisten ein, die nicht nur alle Klassebasis, sondern bereits die ihrer eigenen reformistischen Politik verlassen haben.

Was ist die Kinderkrankheiten-Taktik Lenins? Sie ist eine Taktik, die er im Widerspruch zu seiner eigenen revolutionären Arbeit in der Periode zwischen Februar und Oktober 1917 den Kominternparteien aufgezwungen hat, und zwar in einem Moment, in dem es für die Russen klar wurde, daß die Weltrevolution zu lange ausblieb. Die Erkenntnis, daß sie mit ihren ungeheuren Schwierigkeiten selbst fertig werden wußten, führte zu den Auffassungen der „Kinderkrankheiten“. Sie waren Opportunismus, denn sie ersetzen die unbedingte revolutionäre Konsequenz durch eine Taktik der Schachzüge und Kompromisse, der parlamentarischen und reformistischen Winkelzüge. Der schwierige Prozeß der Klärung der Arbeitermassen sollte abgekürzt werden durch eine Taktik des Lavierens und der Zweideutigkeit, die in ihrem Gefolge unweigerlich die Stärkung der reformistischen Illusionen der Massen nach sich zog. Die Taktik, die Trotzki der deutschen Arbeiterklasse empfiehlt, ist die Taktik des bolschewistischen Opportunismus, d.h. eine Taktik, die genau sowie der „ultralinke Kurs“ der Stalinisten nur weiter in den Sumpf hineinführt.

Weichensteiler der KPD

Die „Linke Opposition“ soll nach Trotzki als „Weichensteller“ : „den Zug der deutschen Kommunistischen Partei und den noch schwereren Zug des deutschen Proletariats dazu bringen, in eine andere Richtung zu fahren.“ (Was nun? S. 110) „

Voraussetzung dafür wäre jedoch, daß dieser Zug der KPD sich überhaupt in Bewegung nach vorn befindet. Das ist er aber nicht.

Dessenungeachtet empfiehlt Trotzki allen revolutionären Kräften in Deutschland, die Stellung eines Weichenstellers der KPD einzunehmen. Den „linken Elementen“ der SAP schlägt er vor, auf dem Boden der 21 Bedingungen eine „planmäßige Offensive gegen den Zentrismus in den eigenen Reihen“ zu eröffnen und „die Sache bis zum Ende“ zu führen, d. h. also in die KPD überzugehen: „Weiter - mit dem Gesicht zur KPD.“ (Was nun?, S. 67.)

Daß die „linken Elemente“ der SAP, d.h. deren Kominternflügel, diesen Weg gehen werden, ist wahrscheinlich. Wir meinen nur, daß nicht sie die KPD reformieren werden, sondern daß die KPD sie verschlucken wird.

Der einzige Weg

„Wir sind unerschütterlich davon überzeugt, daß der Sieg über die Faschisten möglich ist ... jetzt, unter den gegebenen Bedingungen, in den kommenden Monaten und Wochen.“ (Wie wird der Nationalsozialismus geschlagen? (S. 3).

Das war Trotzki's Perspektive Anfang Dezember 1931. Zehn Monate später muß er den Versuch machen, seinen Satz: „Man muß auf kurze Frist anlegen“, mit dem Ausbleiben des Hitlerputsches wie mit dem Ausbleiben der revolutionären Gegenaktion der Arbeiterschaft in Einklang zu bringen. In den letzten Teilen seiner Schrift „Der einzige Weg“ macht er Ausführungen, die mit dem ersten Teil nur schwer in Einklang zu bringen sind. Schleichers „hundert Tage“ ersetzt er durch den Termin des zu erwartenden Bankrotts des Papenschen Wirtschaftsprogramms, das dann „offenbar“ durch das Programm des Faschismus ersetzt werden muß:

„Alles in allem muß das eine revolutionäre Situation bedeuten“ (S. 47)

Aber Trotzki sieht auch andere Möglichkeiten, „nämlich die des rascheren Eintretens der Konjunkturwende“ (S. 47) Immerhin läuft auch das auf dasselbe hinaus:

„Man kann mit völliger Gewißheit voraussagen, daß des Konjunktumschwung der augenblicklich verfallenen Aktivität des Proletariats einen machtvollen Auftrieb verleihen würde.“ (S. 47)

„Das bonapartistische Regime, das sich nur durch „Burgfrieden“ zu halten vermag, wird als erste Opfer des Konjunktumschwunges fallen.“ (S. 48.)

Jedenfalls steht die Revolution wieder auf der Tagesordnung:

„Die Frage der Siegesaussichten läuft unter diesen Bedingungen zu drei Viertel auf die kommunistische Strategie hinaus“ (S. 47), d.h. „bei richtiger Anwendung der Einheitsfrontpolitik.“ (S. 49)

Die trotzkistische Schwenkung in der Politik der KPD ist also nach wie vor Voraussetzung der Revolution. Bestimmt, und mit scharfen Angriffen auf den Leninbund hieß es in „Was nun?“:

„Heute die Frage einer dritten Partei aufrichten, heißt sich am Vorabend der großen historischen Entscheidung den Millionen kommunistischer Arbeiter gegenüberstellen, die unfrieden sind mit der Führung, sich aber aus dem Gefühl revolutionärer Selbsterhaltung an die Partei klammern.“ (S. 111.)

Die „Weichensteller“ der Linkeopposition stehen aber in „Der einzige Weg“ schon vor einer kritischen Frage:

„Wird es dem kleinen Rad der Opposition gelingen, rechtzeitig das große Parteirad zu wenden? So steht jetzt die Frage.“ (S. 57.)

Schon am „Vorabend der großen historischen Entscheidung“? Zunächst natürlich begnügen sich die Trotzkiisten noch mit „einer bescheideneren Rolle“:

„Wir schlagen der kommunistischen Avantgarde unsere Hilfe vor bei der Ausarbeitung der richtigen Linie. Für diese Arbeit sammeln und erziehen wir eigene Kader.“ (Der einzige Weg, S. 57.) Denn: „Die Linke Opposition hat bereits ihre marxistische Orientierung ausgearbeitet, aber noch keine Massen.“ (S. 59.) Aber: „Sollte sich die schlimmere Variante verwirklichen; sollten, allen unseren Bemühungen zum Trotz, die heutigen offiziellen Parteien durch die Stalinsche

Bürokratie zum Zusammenbruch geführt werden; sollte es in gewissem Sinne heißen, wieder von vorn zu beginnen, dann wird die neue Internationale ihren Stammbaum von den Ideen und Kadern der Linken Kommunistischen Opposition herleiten,“ (S. 59)

Wenn also die Eroberung der Komintern durch den Trotzismus mißlingen sollte, dann wird er zum Aufbau einer eigenen trotzkistischen Internationale schreiten. Das wird er aber erst nach der Katastrophe tun, die nach Trotzki unvermeidlich ist, wenn die KPD ihre „ultralinke“ Taktik nicht durch eine trotzkistische ersetzt. Bis zum vollkommenen Zusammenbruch der KPD aber werden die Trotzkisten die deutschen Proletarier auffordern, diese stalinistische Partei zu stützen, d. h. mit ihr in den Abgrund hinein zu laufen.

Wer ist defaitistisch?

Wenn die Arbeiterschaft Deutschlands heute nicht kampffähig und kampfbereit ist, so ist das zum guten Teil auch die Folge der Politik der KPD. Der Reformismus hat an sich konsequent gehandelt. Daß aber die KPD, kommandiert von Rußland, unter dem Deckmantel revolutionärer und ultrarevolutionärer Gesten eine praktisch kontererröutiora Politik verbarg, hat die Lage für die deutschen Arbeit entscheidend verschlechtert. Wenn wir also aussprechen, daß das deutsche Proletariat in den nächsten Wochen und Monaten schwerlich zum Kampfe aufstehen wird, so auch deshalb weil wir u.a. die KPD als einen die Entwicklung durchaus nicht weniger hemmenden Faktor ansehen müssen als die SPD.

Denn das ist die bittere Wahrheit: SPD und KPD, beide große Parteien sind Hindernisse wirklichen revolutionären Kampfbeginns, ja, des Klassenkampfes überhaupt. Die Arbeiterbewegung Deutschlands steht vor einem Umbildung und Neubildungsprozeß, der sich durch keine wie immer geartete „Taktik“ dieser oder jener Gruppe umgehen läßt. Erst wenn die deutschen Arbeiter mehr als bisher erkennen, daß der Klassenkampf unmittelbar ihre eigene Aufgabe ist, wird sich die Einheitsfront von unten formen, wird sich die neue Führung der Klasse herausbilden.

Die Entwicklung drängt auf diesen Vorbruch des revolutionären Massenwillens hin. Die Zuspitzung reift heran. Aber es wäre Selbsttäuschung, wollte man an eine entscheidende Wendung in den nächsten Wochen und Monaten glauben und diesen Glauben zum Ausgangspunkt politischer Taktik zu machen. Trotzki täuscht sich, weil er an die russische Entwicklung denkt. Der Weg in Deutschland ist anders und viel schwieriger; verlangt einen ständigen Kampf um die Klärung der Köpfe der Massen. Sie müssen die ganze furchtbare Wahrheit erkennen; sie müssen lernen, aus ihren eigenen Kräften heraus den Neubeginn zu schaffen. Und sie werden das nur im Feuer neuer, schwerer Erfahrungen. Die vorhandenen revolutionären Kräfte müssen ihnen helfen. Sie müssen zu diesem Zweck überall Kadern bilden, die den Arbeitern die ganze Wahrheit sagen. Keinesfalls dürfen sie auch nur den Anschein erwecken, als ob mit den reformistischen Organisationen auch nur ein Schritt des Kampfes getan werden könne; oder als ob die KPD noch irgendwie entscheidend für den revolutionären Kampf sei.

Steht die Frage, wie sie Trotzki und die ihm durchaus wesensverwandten Strategen der KPD und SAP im vergangenen Winter überall gestellt haben „Jetzt oder nie“, so wird die Antwort nur ein Nie sein können. Ist der Schlüssel des revolutionären Kampfes bei der KPD, so wird es keinen revolutionären Kampf geben. Defaitistisch ist nicht der, der die realen Kräfte einzuschätzen versucht, sondern der, der wie Trotzki den Arbeitern sagt: Wenn Hitler zur Macht kommt, ist alles aus, auf Jahrzehnte hinaus.

Der revolutionäre Weg

Wir haben nachzuweisen, daß Hitler nicht Mussolini ist und nicht Kornilow. Er ist Werkzeug des Monopolkapitals. Seine Differenzen mit der Bourgeoisie beruhen darauf, daß er nicht Gendarm sein will, sondern Kommandeur. Aber die Bourgeoisie hat noch andere Gendarmen und vor allem hat sie das Geld, mit dem sie ihn entlohnt. Darum wird er sich einfügen.

Für das Proletariat aber wird der Faschierungsprozeß der Monopolbourgeoisie Druckmaßnahme auf Druckmaßnahme häufen bis es die Notwendigkeiten des eigenen Kampfes begriffen hat. Sobald das aber geschieht, d.h. sobald auf dem sozial zerwühlten Boden neue breite Massenkämpfe ausbrechen, wird auch für die breitere Arbeiterbewegung der Zeitpunkt der

Inangriffnahme und Durchführung ihrer revolutionären Umrüstung anbrechen. Die fortgeschrittensten und klarsten kommunistischen Köpfe zu der Klasse werden mit ihren Kadern vor die Öffentlichkeit der kämpfenden Klasse treten und den Grundstein legen für die revolutionäre kommunistische Organisation, die revolutionäre „Partei“, ohne die das Proletariat seinen Kampf nicht siegreich beenden können wird. Und die Massen selbst werden den alten Boden ihrer überholten Gewerkschaftsorganisationen verlassen, sich um Aktionsausschüsse und Räteorgane gruppieren und damit auf breiterer Grundlage zur Neuschaffung von betrieblichen Kampforganisationen übergehen.

Wie lange der Prozeß der Aktivierung der Arbeiterklasse dauern wird, und auf welchem Wege sie sich ihre der Situation und den Aufgaben angepaßten Kampforganisationen, ihre Werkzeuge des revolutionären Kampfes schaffen wird, kann nicht einfach vorausgesagt werden. Das alles wird abhängen von einer ganzen Reihe gesellschaftlicher Kräfte: von der tatsächlichen ökonomischen Entwicklung, von den Formen und Methoden der politischen Umgruppierung der Bourgeoisie, von der Politik und dem Zersetzungsprozeß der alten Arbeiterbewegung um SPD und KPD, von dem Grad, in dem die Erkenntnis der eigenen Verantwortlichkeit in den Masse wächst, kurz, von einer Kette objektiver und subjektiver gesellschaftlicher Faktoren, die zu beobachten und zu untersuchen die ständige Aufgabe der revolutionären Kräfte in der Klasse ist. Voraussichtlich wird es sich noch um einen längeren Prozeß handeln.

Revolutionäre werden in der Arbeiterklasse nur dann als treibende Kräfte einer geschichtlich unabwendbaren Entwicklung wirken, wenn sie sich erstens in den tatsächlichen Gegebenheiten orientieren und wenn sie sich zweitens sorgfältig und zäh der vorbereitenden Arbeit des Aufbaues eines neuen kommunistischen Kerns in der Klassenbewegung unterziehen, ihr konsequentes Programm herausarbeiten und ihre von Sektiererei ebenso wie von Opportunismus freie Taktik entwickeln.

Schluß

Illusionen und Selbsttäuschungen sowie billiges individuelles Führerbewußtsein können den Weg zu einer revolutionären Taktik der sich zum Kommunismus hin orientierenden Arbeiter nicht erschließen. Bolschewistische Führerpolitik, bolschewistische Apparatschieberei, bolschewistischer Opportunismus sind kein Schlüssel zur Revolutionierung der Arbeiterschaft, sondern Sperriegel einer Aufwärtsentwicklung der Klassenkräfte des Proletariats.

Die verhängnisvolle Rolle, die die Komintern in der europäischen Arbeiterbewegung seit langem spielt, wird nicht durch die Ersetzung Stalins durch Trotzki aufgehoben. Und darum ist der Trotzkiismus eine Spielart des Bolschewismus, nicht dazu berufen, die Praxis des revolutionären Kampfes der Arbeiterklasse Europas zu bestimmen. Sondern die erwachsenden Arbeitermasse, werden auf Grund ihrer bitteren Erfahrungen in den letzten fünfzehn Jahren über den Bolschewismus jeder Art und Färbung hinweggehen. Sie werden ihre Kampforgane schaffen, sie werden sich ihre Bewegung aufbauen, wie sie sie brauchen: Keine bolschewistischen Kommandeure über ihren Köpfen sondern Kommunisten in ihren Reihen, die ihnen helfen, den revolutionären Weg im Zug der Entwicklung der Klasse selbst zu gehen.

Nicht der Trotzkiismus wird siegen, sondern das europäische Proletariat wird die Grundlinien des revolutionären marxistischen Kommunismus wieder herzustellen und Reformismus und Bolschewismus gleichermaßen überwinden und seinen Kampf auf dem Boden der ihm gesellschaftlich diktierten Kampfbedingungen nach seiner eigenen revolutionären Gesetzmäßigkeit führen.

Was Will Der Proletarier? —GIK, Holland (1933)

Die *radikale Revolution*, deren Notwendigkeit der Junge Marx als Resultat der Gesamttendenz der bürgerlich-kapitalistischen Entwicklung in der Idee erkannte, indem er den kritischen Schlusstrich zog unter das fortschrittliche Denken des damals noch revolutionären Bürgertums, steht heute in der Niedergangsepoche des Kapitalismus als gegenwärtige geschichtliche Aufgabe vor dem Proletariat.

Zu Marx' Zeiten wurde die gedankliche Erfassung des Klassenkampfes von ursprünglich außenstehenden Theoretikern an die damals in ihrem Empfinden radikalen Massen herangetragen.

Im Verlauf der breiten sozialistischen Partei- und Gewerkschaftsentwicklung haben die Arbeiter Westeuropas gelernt, über ihre politischen und ökonomischen Zielsetzungen selbständig nachzudenken. Gleichzeitig aber haben sie im Verlauf der Kämpfe um Verbesserung ihrer Klassenlage im Rahmen des Kapitalismus die radikale Umwälzung der Verhältnisse als wirkliches Ziel aus den Augen verloren. Sie haben sich ihre riesigen Kampforganisationen mit von ihnen selbst gewählten und ursprünglich auch von ihnen selbst kontrollierten und gedanklich beeinflussten Funktionären und Führern geschaffen. Dieser Apparat hat sich heute selbständig und von den Massen unabhängig gemacht: und die Beschränktheit seiner Zielsetzungen und seiner Aktionsmöglichkeiten ist zu einer Schranke für die revolutionäre Aktivität des Proletariats geworden. Die Tendenz zu radikalen Aktionen existiert, aber in den Massen weit mehr als es den Anschein hat und strebt im Zusammenhang mit einer sich allmählich ausbildenden Praxis (in Aktionsausschüssen, Einheitskomitees usw.) nach selbständigem gedanklichen Ausdruck in einer proletarischen Theorie. Während zu Marx' Zeiten „der revolutionäre Gedanke zur Verwirklichung drängte“, „drängt heute die Wirklichkeit sich selbst zum Gedanken“²¹

Sinn und Zweck dieser theoretischen Zeitschrift ist es, zu einem Instrument der Selbstdarstellung der Gedanken des revolutionären Proletariats zu werden.

Aus der angedeuteten geschichtlichen Wendung erklärt sich die Aktualität der ursprünglichen Idee von der Revolution, wie Marx sie in den Jahren 1841 bis 1845 aufgefasst hat, als er sagte: „Nicht die radikale Revolution ist ein utopischer Traum für Deutschland, nicht die allgemeine menschliche Befreiung, sondern vielmehr die teilweise, die nur politische, die die Pfeiler des Hauses stehen lässt“²². „In Deutschland muss die Unmöglichkeit der stufenweisen Befreiung die ganze Freiheit gebären“²³.

Die Geschichte der letzten 15 Jahre ist eine einzige Kette von Beweisen für den utopischen Charakter einer teilweisen Revolution, einer stufenweisen Befreiung der Arbeiterklasse. Die Schaffung einer „Arbeiter- und Bauernregierung“ ist heute ein ebenso reaktionär-utopisches Ziel für die Arbeiterschaft, wie die offen reformistischen Parolen der Eroberung von neuen Machtpositionen im bürgerlichen Staat oder der Einführung einer Arbeiterkontrolle über die kapitalistische (!) Produktion. Wie wenig alle diese Zielsetzungen und die ihnen entsprechenden Kampfmethoden imstande waren, die Arbeiterschaft in einer umwälzenden Praxis vorwärtszutreiben, das beweist die Geschichte der Niederlagen der alten Arbeiterbewegung seit Ausbruch des Krieges in sämtlichen Ländern Westeuropas. In Wechselbeziehung zu der utopisch-politischen Zielsetzung und Taktik der Arbeiter-bewegungen ist es der Bourgeoisie gelungen, trotz der Zerfallstendenzen ihres wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Systems gerade ihre politische Herrschaft überall zu stärken. Es ist nicht zu einem geringen Teil der unlebendigen, kompromisslerischen Ideologie und Taktik der alten Arbeiterorganisationen zuzuschreiben (dem Propagieren eines „Klassen-bündnisses zwischen Arbeitern und Bauern“, der Unterstützung der reaktionären kleinbürgerlichen Forderungen, der sogenannten „Neutralisierungs-taktik“ usw.), dass es der Bourgeoisie vor allem auch gelungen ist, die Bewegung der verelendenden kleinbürgerlichen und bäuerlichen Schichten aufzufangen und als Schutzwall der Kapitalherrschaft gegen das Proletariat auszunutzen. Unter diese Entwicklung ist mit der Ernennung Hitlers zum Reichskanzler das offizielle Siegel gesetzt worden. Damit ist allerdings gleichzeitig eine klare Scheidung der Fronten und für die Massen ein konkreter Ansatzpunkt der Erkenntnis ihrer wirklichen Klassenlage geschaffen worden.

Damit kommen wir zu der Frage, in welchem Sinne man in der heutigen Situation der Niederlage der Arbeiterbewegungen überhaupt davon sprechen kann, dass die *radikale Revolution* die Lebensaufgabe unserer proletarischen Generation bildet, und dass sie keine Utopie und auch keine sich erst in weiter Ferne, unabhängig von unserem gegenwärtigen Wollen einmal durchsetzende „objektive“ historische Tendenz ist.

Denjenigen, die diese Frage aus einer verzweifelnden oder resignierten Haltung heraus stellen - und das sind heute nicht wenige - ist zunächst zu antworten, dass wir allerdings erst am Beginn der Weltkrise stehen, die die Weltherrschaft endgültig in die Hände des Proletariats überführen wird. Andererseits aber dürfen wir, wenn uns die Entwicklung manchmal allzu

²¹ Marx: Zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie. Ausg. Kröner S. 274

²² A. a. O. S. 275

²³ A a. O. S. 276

langsam erscheinen mag, niemals vergessen, dass die äusseren Ereignisse, die wir die „politische Revolution“ nennen, immer nur die Schlussakte sind, die registrieren, wie weit die Revolutionierung der Massen schon vorgeschritten war. Die tagtäglich fortschreitende Entwicklung der Massen selbst aber, ihre Schulung durch Tatsachen und Propaganda, das Wachstum ihrer Empörung und ihrer Tatbereitschaft, die Herausbildung geeigneter Organisationsformen, das ist das wirkliche Wachstum der Revolution. Sie muss zuerst reifen. Ihr wird aber unabwendbar die Ergreifung der Macht, die Eroberung der „ganzen Freiheit“ folgen. Unter der Herrschaft der faschistisch-monopolistischen Reaktion in Westeuropa bereitet sich eine neue Phase der Weltrevolution vor.

Es ist die Aufgabe dieser Zeitschrift zu zeigen, wie sich diese radikale Revolution heute im Bewusstsein des Proletariats als gegenwärtig empfundene Aufgabe abzeichnet, und alle objektiven und subjektiven Momente herauszufinden, die die Bedingungen ihrer Realisierung bilden. Wir sind uns bewusst, dass keine voreingenommene Doktrin uns dabei helfen wird.

Nur grundsätzliche Offenheit der Wirklichkeit gegenüber, Bereitschaft zu sehen und zu lernen, kann unserem Vorsatz den Erfolg sichern. Die wesentlichen Erfahrungen der vergangenen Bewegungen werden dadurch nicht etwa wertlos. Alle diese Bewegungen enthalten Elemente, die über ihre unmittelbaren Resultate hinausweisen. Sie müssen aber eben in neuem Zusammenhang und unter neuen Bedingungen verwendet und praktisch fortentwickelt werden; denn „der wahre Kern, die lebendige Seele des Marxismus, das ist die Untersuchung der realen Situation“. (Lenin.)

In diesem Heft sollen die Untersuchungen darüber begonnen werden, inwieweit die radikale Umwälzung als eine in den gegenwärtigen wirtschaftlichen Verhältnissen begründete Notwendigkeit anzusehen ist, inwieweit ihre materiellen Voraussetzungen gegeben sind, die der junge Marx kurz dahin charakterisiert hat, dass die „bestehenden Produktivkräfte und Verkehrsmittel unter den bestehenden gesellschaftlichen Verhältnissen keine Produktivkräfte, sondern Destruktivkräfte (= zerstörende Kräfte) geworden sind.“

Zu der weiteren Frage nach dem Bewusstseinsgrad, der Organisiertheit und Kampfbereitschaft der Arbeiterklasse im Hinblick auf eine umwälzende revolutionäre Praxis und gleichzeitig zur näheren Kennzeichnung unserer Fragestellung selbst noch einige Bemerkungen: Die ersten Versuche einer selbständigen politischen Orientierung der Arbeiterklasse auf das radikal verstandene revolutionäre Ziel hin sind in breiterem Massstabe in den Revolutions- und Nachrevolutionsjahren von 1917-1923 unternommen worden. Ihr Ausdruck war jene vorwärtsstrebende, selbständige Haltung der fortgeschrittenen deutschen Arbeiterschaft, deren Entscheidung Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht sich auf dem Parteitag des Spartakusbundes im Jahre 1918 mit den Worten unterordneten: „Wir sehen hier, dass Proletarier klassenbewusst werden.“ Die klare revolutionäre Einstellung des damaligen Spartakusbundes führte zu den Januarkämpfen 1919 in Berlin. Es kam zu dem Massenschlachten von Proletariern, von dem Noske in seiner Selbstbiographie sagt: „Am 11. Januar bin ich in Berlin eingerückt, am 19. Januar konnten die Wahlen zur Nationalversammlung ungehindert stattfinden!“

Auf Grund der Januar-Niederlage musste sich dann das deutsche Proletariat die erste Beschränkung seines radikalen revolutionären Zieles, auf das Ziel der Bourgeoisie - auf die bloss politische Revolution - gefallen lassen. Diese erste Beschränkung waren die Wahlen zur Nationalversammlung! Noch Anfang Oktober 1919 musste Lenin trotz seiner schon damals geäusserten Kritik gestehen, dass „endlich aus den Tiefen der proletarischen Massen in Deutschland heraus eine Macht erwachsen ist, für die die Worte „Proletarische Revolution“ zur Wahrheit geworden sind“²⁴. Die Niederlagen und die Schwäche der revolutionären Bewegung in Deutschland ermöglichten es der 3. Internationale, im Interesse ihrer an Russland orientierten Politik die deutsche kommunistische Bewegung zu zerschlagen, und auf dem Heidelberger Parteitag Ende 1919 in die *Kommunistische Partei* und die *Kommunistische Arbeiter-Partei* zu spalten. Der gleiche Prozess wiederholte sich in USA, in England, Holland und in anderen westeuropäischen Ländern. Aber noch der zweite und auch der dritte Weltkongress der Internationale beweisen, wie stark der Geist der KAP-Parteien damals in den verschiedensten Formen im Proletariat der fortgeschrittenen Industrieländer lebte. Das zeigte sich vor allem in der Diskussion und in den Kommissionssitzungen zur Gewerkschaftsfrage, so dass z. B. der heutige SAP-Funktionär Walcher gestehen musste, dort sei „so manche Äusserung gefallen, die erkennen

²⁴ Kommunistische Internationale 1919, Nr. 3, S. 28

liesse, dass die Genossen in Europa und Amerika den Kampf gegen die alte Gewerkschaftsbürokratie im KAP-Geiste zu führen gewillt“ seien.²⁵

Wir haben nicht nur den Namen dieser ursprünglich bis zum Jahre 1928 von der KAP herausgegebenen theoretischen Zeitschrift übernommen; wir knüpfen auch bewusst an die Erkenntnisse der KAP und der übrigen linkskommunistischen Gruppierungen in Westeuropa an.

Andererseits sind wir allerdings weit davon entfernt, die Tradition der KAP einfach fortzuführen. Die rätekommunistische Arbeiterbewegung befindet sich seit etwa einem Jahre in einem Reorganisationsprozeß, der u. a. den Zusammenschluss verschiedener, bisher getrennt arbeitender Gruppen zu einer KAU gebracht hat. Diese neue Organisation hat sich weitgehend von dem Dogmatismus der ursprünglichen linkskommunistischen Gruppen (z. B. der Bordiga-Bewegung in Italien, der shop-stewarts in England, der Kommunistischen Arbeiter-Partei in Amerika, der russischen Arbeiter-Opposition aus den Jahren 1920-21 und der westeuropäischen KA-Parteien) freigemacht. Sie ist insbesondere kritisch durch eine realistische Besinnung auf die Voraussetzungen und die Organisierung der rätekommunistischen Revolution in der Auffassung von der revolutionären Taktik weit über die starre Einstellung der alten KA-Bewegungen hinaus fortgeschritten. Sie hat mit dem Prinzip der radikalen Revolution auch insofern ernst gemacht, als sie die gesonderte politische und wirtschaftliche Organisierung des Proletariats, an der die KAP in etwas veränderter Form festhielt, als eine historisch überholte, heute untauglich gewordene Form der Kampfführung erkannt hat.

Im ganzen ist von der KAP zu sagen, dass sie ihrem Menschenmaterial und ihrer Theorie nach noch zu sehr mit der alten Arbeiterbewegung verbunden war, und in ihren organisatorischen Resten auch heute noch ist. Damit hängt vor allem auch zusammen, daß ihre Vorstellungen von der Revolution ganz allgemein einen abstrakten und utopischen Charakter angenommen haben, und sich von dem Scheinradikalismus der KP nur dadurch unterscheiden, dass sie ernst und ehrlich gemeint sind, während der Radikalismus der KP nur eine neue Auflage des alten Vorkriegsradikalismus der Sozialdemokratie ist, dessen notwendige Ergänzung eine reformistische Praxis bildete. Wir müssen uns aber klar darüber sein, daß die Periode von 1917 bis 1923 nicht etwa nur den Bankrott des sozialistisch-gewerkschaftlichen Reformismus, sondern ebenso sehr den Bankrott der lauten revolutionären Phrasen bedeutet. Eine neue Generation von Arbeitern ist seit dem Kriege in allen Ländern der Welt herangewachsen, für die die Revolution in einem neuen materialistischen Sinn ihre eigentliche Lebensaufgabe ist. Dieser Funktionswandel, den die Vorstellung von der Revolution im Bewußtsein des heutigen Proletariats erfahren hat, drückt sich aus in einem unerhört scharfen Gegensatz zwischen unserer und der Vorkriegs- und Kriegsgeneration. Die moderne proletarische Jugend weiß sich in einem grundsätzlichen Sinn aus der bürgerlichen Gesellschaft ausgestoßen. Wenn sie ausgelernet hat, gibt es keine Berufszugewinnungen mehr für sie. „Das erfüllte Nichts als bloße Arbeitsmenschen“ läßt sich nicht mehr zu einer kleinbürgerlich-moralischen Idylle umfälschen, da es von vornherein dem „absoluten Nichts, der Arbeitslosigkeit“ weichen muß.

Auch die „Beschaffung von Arbeit“, die heute von sämtlichen politischen Parteien als Hauptprogramm gefordert wird, kann unsere neue proletarische Generation nicht mehr begeistern. Sie empfindet das stärkste Mißtrauen gegen die russische Fabrikation von Arbeitsbegeisterung, gegen die Stalinschen Entdeckungen „vom neuen Sinn des Arbeit“, der ihnen nur als eine neue raffiniertere Variante des seinem Wesen nach kleinbürgerlichen Arbeitsideals der Vorkriegs-Sozialdemokratie erscheint. Die Not der Arbeitslosigkeit hat zur Folge, daß die Massen immer klarer die Notwendigkeit empfinden, eine Arbeitsweise, die ihren Gegenstand als Kapital produziert, und die deshalb eine ständige Wiedererzeugung von Krisen und Arbeitslosigkeit bedeutet, grundsätzlich aufzuheben. Die radikale Umwälzung ist deshalb für unsere Generation das einzige konkrete Lebensziel, das für sie überhaupt übrig bleibt; und aus diesem Grunde geht sie an dieses Ziel heran mit dem ernstesten Realismus, mit dem man an ein technisches Projekt herangeht, das man abschätzen und berechnen lernen muß, um es hier und jetzt zu verwirklichen.

Dieser Materialismus der neuen Arbeiterbewegung hat vor allem auch die Bedeutung, dass er eine neue Haltung zur Theorie des Klassenkampfes einschließt. Die Arbeiter wollen sich heute keine fertigen Statistiken, keine verarbeiteten Tatsachen von ihren Funktionären und Theoretikern mehr vorsetzen lassen. Sie wollen vielmehr die Methode erlernen, diese Tatsachen selber auf ihre

²⁵ Protokolle des 2. Weltkongresses der Kom. Int. S. 510

revolutionäre Umgestaltung hin einzuschätzen. Unter diesem Gesichtspunkte wird auch unsere Zeitschrift keine Sammlungen von Tatsachen vermitteln, sondern die Methoden herauszuarbeiten versuchen, die Tatsachen selbständig zu beurteilen. Im übrigen besteht für uns vor allem die Aufgabe, die heute schon vorhandenen wirklich proletarisch-revolutionären Tendenzen in ihren rückständigen organisatorischen und gedanklichen Formen herauszufinden, über die Schranken der Organisationen hinweg eine Diskussion zwischen ihnen herbeizuführen, sie zu einheitlichem Vorgehen zu verbinden und ihnen dadurch zu einer ernsthaften realen Bedeutung zu verhelfen.

Zu einer solchen Diskussion im Rahmen dieser Zeitschrift fordern wir alle Arbeiter auf, ganz gleich, welchen Organisationen sie angehören, sofern sie nur von dem Bewußtsein und dem Willen zur Revolution getragen sind. Die Zeitschrift wendet sich bewußt gegen jede Art von Sektiererei, die die ganze Arbeiterschaft wie eine Seuche angefallen hat. Wir verstehen unter Sektiererei eine Haltung, die die Interessen einer engen politischen Gruppierung mit den Interessen der Klasse verwechselt.

Arbeiter, wir übergeben Eurer Kritik und Eurer Mitarbeit diese Zeitschrift als ein Instrument der Selbstbesinnung unserer Klasse ! Es ist an Euch, sie in diesem Sinn zu benutzen !

Die Grundlagen Einer Revolutionären Krisentheorie — Fritz Henssler (1933)

Proletarier
Zeitschrift für Theorie und Praxis des Rätekommunismus
Nr. 1 - Februar 1933

Die krisentheoretischen Untersuchungen, die mit dem nachfolgenden Aufsatz eingeleitet werden, werden in Nr. 2 und Nr. 3 des „Proletarier“ fortgeführt.

Wir können die gegenwärtigen politischen Aufgaben des Proletariats nicht bestimmen, wenn wir die objektiven ökonomischen Bedingungen seines Kampfes nicht genau kennen. Die Analyse der heutigen Weltwirtschaftskrise bildet deshalb den Ausgangspunkt jeder ernsthaften Orientierung über die nächsten Kampfziele unserer Klasse. Schon seit über drei Jahren erleben wir, wie das gewaltige System wirtschaftlicher Zusammenhänge, das wir Kapitalismus nennen, von Erschütterungen in unerhörtem Ausmaß gepackt ist. Wir sehen, dass alle Versuche, diese Erschütterungen zu überwinden, bis heute nur dazu geführt haben, sie weiter zu vertiefen, trotz ungeheurer Vernichtung von Reichtümern, trotz Verelendung von Millionen Menschen auf der ganzen Welt. Wir schließen daraus, dass diese Krise keine gewöhnliche, wenn auch verstärkt auftretende Wellenbewegung der Wirtschaft ist, sondern eine Krise des Systems, das an der Wurzel angefault sein muss, wenn sein einziges wirtschaftliches Ergebnis der Hunger ist. Aber diese allgemeinen Einsichten helfen uns nur wenig für unsere Praxis. Sie versagen gerade da, wo unser revolutionäres Interesse beginnt, nämlich bei der Frage der Aktion, der konkreten Maßnahmen gegen unsere Klassenfeinde, die dieses verrottete System trotz aller Krisen bis heute aufrecht erhalten haben und es bis zu ihrer Vernichtung durch die Aktionen unserer Klasse verteidigen werden. Uns nützt also eine Zusammenstellung wirtschaftlicher Hiobsbotschaften und dazugehöriger allgemeiner Werturteile nichts; wir brauchen eine festfundierte revolutionäre **Krisentheorie**. Dazu müssen wir uns zunächst über die ökonomischen Gesetzmäßigkeiten Klarheit verschaffen, die den kapitalistischen Wirtschaftskrisen zugrunde liegen. Und wenn wir uns über die widerstreitenden Grundtendenzen der kapitalistischen Wirtschaftsordnung klar geworden sind, dann müssen wir weiter fragen, in welchen Wirtschaftserscheinungen sich der Konflikt dieser Tendenzen in unserer gegenwärtigen Krise ausdrückt, und in welchem konkreten Sinn man heute überhaupt von einer „Krise des Systems“ sprechen kann. Wir dürfen uns in dieser Hinsicht keinen Vermutungen und vagen Analogien²⁶ hingeben. Wir müssen vielmehr auf Grund unserer Analyse eine in den Tatsachen begründete Perspektive der Entwicklung der Krise geben.

Darüber hinaus besteht ein wesentliches Ziel unserer Untersuchung darin, konkrete Ansatzpunkte für die Angriffe des Proletariats gegen die Bourgeoisie aufzuzeigen. Sie soll die

²⁶ Vergleichen

wirtschaftliche Zerrüttung und die damit zusammenhängenden politischen Schwächen der Kapitalisten im Hinblick auf proletarische Aktion herausarbeiten.

Eine weitere wichtige Aufgabe unserer Analyse ist die Entlarvung der wirtschaftlichen und politischen Dilettanten, die die Massen heute mit Kreditausweitungs- und Inflationsplänen, mit Arbeitsbeschaffungs- und Siedlungsprogrammen über die wirkliche Zerrüttung des Systems hinwegtäuschen wollen. Wir wollen die theoretischen Mittel in die Hand bekommen, für eine grundsätzliche Kritik an den wirtschaftspolitischen Täuschungsmanövern der Bourgeoisie und der reformistischen und scheinrevolutionären Arbeiterparteien.

Das sind die Aufgaben einer revolutionären Krisentheorie. Welches sind ihre Voraussetzungen und was ist ihre Methode ?

I.

Unser methodisches Leitmotiv besteht darin, die *wirksamen Tendenzen* in unserer wirtschaftlichen Gegenwart aufzudecken, und zwar immer im Hinblick darauf, dass wir diese Gegenwart verändern wollen. Unsere Erkenntnis ist damit selbst ein Bestandteil des Veränderns der Wirklichkeit.

Nun ist es zweifellos, dass unsere Untersuchungen völlig wertlos wären, wenn sie die wirtschaftliche, oder allgemeiner die geschichtliche Wirklichkeit nicht so wiedergeben würden, wie sie sich tatsächlich darstellt, wenn sie ihrem Gegenstand (= ihrem Objekt) nicht entsprechen würden, wenn sie nicht „objektiv“ wären. Wie verhält es sich aber mit unserer Objektivität, wenn wir doch von vornherein mit ganz bestimmten Fragen und Zweckvorstellungen an die Realität herangehen ? Im welchem Sinn beansprucht unsere Untersuchung der geschichtlichen Wirklichkeit, objektiv zu sein!

Wir stehen hier zunächst im schroffem Gegensatz zu jener Auffassung von der „Objektivität der Forschung“, hinter der die bürgerliche ökonomische Wissenschaft entweder ihre Absicht, das herrschende System zu rechtfertigen oder ihre Ideenlosigkeit verbirgt. Die bürgerlichen Professoren verstecken ihre wahren Absichten gewöhnlich hinter dem Pathos der Bescheidenheit im Interesse der Wahrheit: der Wissenschaftler habe „nicht zu richten über das, was sein soll, sondern er muss sich damit begnügen, festzustellen das, was ist“. (Sombart.)

Tatsächlich schließt aber gerade eine solche auf das bloße „Sein“ gerichtete Fragestellung eine objektive und wahrheitsgemäße Erforschung der geschichtlichen Wirklichkeit aus; denn die Geschichte ist kein Sein, sondern ein Geschehen in der Zeit. Dieses Geschehen kann aber überhaupt nicht verstanden werden ohne Einbeziehung der Zukunft und der Vergangenheit, d. h. ohne dass man es in seinen *Tendenzen* versteht. Zweitens kann es dem *geschichtlichen* Geschehen gegenüber niemals eine „Objektivität“ der Fragestellung geben, ohne Einbeziehung des Standpunkts, der Interessenlage des Fragenden. „Wissenschaftlich“ ist diese Einbeziehung dann, wenn sie bewusst geschieht, d. h. wenn sich der Fragende, bevor er fragt, über den Inhalt seiner Fragen an die Geschichte Klarheit verschafft hat. Unwissenschaftlichkeit oder bewusste Täuschung ist es, wenn man sich entweder überhaupt nicht klar macht, woraufhin man die Geschichte befragt, oder wenn man sich seiner Interessiertheit zwar bewusst ist, sie aber hinter den Redensarten einer falschen, „für alle gültigen“ Objektivität verbirgt.

So landet denn auch der größte Teil der bürgerlichen Wahrheitssucher (mit oder ohne Absicht) im sicheren Hafen der Apologetik (= Rechtfertigung des Bestehenden), d. h. der reaktionären Fälschung der geschichtlichen Wirklichkeit. Für diese „Wissenschaftler“ kommt es nicht mehr darauf an, ob ihre „wissenschaftlichen Erkenntnisse“ wahr sind, „sondern ob sie dem Kapital nützlich oder schädlich sind, bequem oder unbequem, polizeiwidrig oder nicht“ (Marx, Nachwort zur 2. Aufl. des „Kapital“). Eine andere Gruppe der bürgerlichen Theoretiker treibt ihrem Fanatismus der Beschränkung „auf das, was ist“, und ihre bewusste Ausschaltung einer Stellungnahme so weit, dass sie es überhaupt ablehnen, eine Theorie der Geschichte oder auf ihrem Spezialgebiet eine Theorie der Wirtschaft zu geben. Sie nehmen ihre Zuflucht zu einer Methode, die „Tatsachen“ in ihrer *erstarrten* Form als bloße Daten möglichst fehlerfrei festzuhalten. Das Resultat dieser Forschungsweise ist eine chronologische oder systematische Anhäufung von Stoff. Man kann quantitativ von diesen Tatsachensammlungen oder Systematisierungen von Erscheinungsformen lernen; aber man lernt nichts über den Menschen und seine Geschichte.

Auch wir lehnen es grundsätzlich ab, den Vorgängen der Wirklichkeit gute oder schlechte Zensuren zu erteilen. Derartige Wertungen beruhen immer auf einer Einteilung der Wirklichkeit in Geschichtliches und Übergeschichtliches. Uns aber interessiert ein übergeschichtliches „Reich der Werte“ nicht. Wir wollen unseren Standpunkt *innerhalb* dieser geschichtlichen Wirklichkeit bestimmen. Dazu müssen wir sie *selbst* befragen und uns ihre Antwort vorurteilsfrei anhören. Wir dürfen keinen Maßstab von außen an die Geschichte herantragen. In diesem Sinn ist der einzige Standpunkt, der mit der Objektivität ernst macht, unser proletarisch-revolutionärer Standpunkt. Allerdings redet die Geschichte nicht, wenn man sich die Ohren zustopft, wenn man eine künstliche Neutralität ihr gegenüber beansprucht. - Von einem solchen Standpunkt aus, kann man, wie gesagt, nur entweder Geschichte fälschen oder künstlich jedes Leben in ihr ertönen. - Die Geschichte redet nur zu dem, der bewegt durch Fragen zu ihr kommt, um aus ihr zu lernen !

Wir müssen unsere Fragestellung aber noch weiter konkretisieren. Wir fragen die Geschichte unter dem Gesichtspunkt unseres Zieles, die bestehende Wirtschaftsordnung aufzuheben. Die Richtung unserer Frage ist also entgegengesetzt derjenigen, mit der die bürgerliche Konjunkturforschung an die Wirtschaft herangeht.

Die Konjunkturforschung hat eine reale Bedeutung für die Bourgeoisie. Ihre Aufgabe ist es, jede kleinste Bewegung der Wirtschaft zu registrieren mit dem Ziel, den Kapitalisten die Chancen und Möglichkeiten einer rentablen Weiterführung ihrer Wirtschaftsweise aufzuzeigen. Die Unternehmer brauchen eine Übersicht über alle Wirtschaftszweige, eine möglichst exakte Darstellung des *gesamten* wirtschaftlichen Betriebes. Uns dagegen interessieren nur diejenigen Tatsachenkomplexe - und nur sie berücksichtigen wir bei unserer jeweiligen Analyse der Wirtschaft -, die uns für die Bestimmung unserer Aktion gegen das System für einzelnen von Bedeutung sind.

Eine Krisentheorie, die ihr Interesse darauf konzentriert, „auf materialistischem Wege die Phasenlänge des Konjunkturzyklus theoretisch zu bestimmen und durch ihre Krisenformel die Faktoren aufzuzeigen, von welchen die Ausdehnung oder Abkürzung des Konjunkturzyklus abhängig ist“, ist deshalb ihrer ganzen Fragestellung nach abzulehnen. *Grossmann*, der seiner „Zusammenbruchstheorie“ selber vor allem die angeführte Bedeutung beimisst, befindet sich hier auf einem theoretischen Wege, der ihn unmittelbar in das Lager der bürgerlichen Konjunkturforschung hinüberführt.

Wir werden später im Zusammenhang auf seine Theorie zurückkommen. Hier genügt es darauf hinzuweisen, dass Grossmann dem dargestellten theoretischen Ziel entsprechend auch in seinem *methodischen* Ansatzpunkt die materialistische Fragestellung von Marx - besonders Marx' Unterscheidung von Wesen und Erscheinungsform - völlig missversteht. Marx kommt es nicht darauf an, die kapitalistische Wirklichkeit durch ein „Annäherungsverfahren“ zu *erklären* : seine Theorie will keineswegs ein Mittel sein, um damit die wirtschaftliche Wirklichkeit in ihrer Ganzheit zu rekonstruieren. Sie will vielmehr die Sinnwidrigkeit der wirtschaftlichen Grundlagen des Systems - durch Aufzeigung seiner einander widerstrebenden Tendenzen - enthüllen und darüber hinaus dem Proletariat die Möglichkeit geben, die jeweilige Wirklichkeit auf ihre revolutionäre Veränderung hin konkret zu prüfen. Nur so weit es für die Gesamtperspektive und für den konkreten Aktionsradius der umwälzenden Praxis erforderlich ist, unterliegt die kapitalistische Wirtschaft unserer Analyse: jede weitere „Annäherung“ ist vom Übel!

Wir dürfen also keinen Augenblick vergessen, dass unsere Untersuchung den ganzen Ernst unserer Aktion zum Sturz dieses Wirtschaftssystems in sich trägt. Gerade aus diesem Grunde müssen wir uns bei unseren Analysen „von den Leidenschaften der Brust frei machen“ (Marx), die uns etwa veranlassen könnten, die Dinge in der Wirklichkeit mit unseren Wünschen zu verwechseln und dadurch die sachliche Exaktheit unserer Resultate in Frage zu stellen. Denn, wenn wir den Kampf gegen unsere Klassengegner ernst nehmen, dann dürfen wir uns weder über seine Schwäche noch über seine Stärke Illusionen machen. Es ist ein typisches Merkmal einer utopischen Revolutionstheorie, dass sie immerfort und unter allen Umständen den „Zusammenbruch“ oder die „Todeskrise“ des Systems in die konkreten Tatsachen hineinsieht. Als Beispiel sei hier nur ein Satz aus dem Geleitwort des „Proletarier“ von 1926 angeführt. Dort heißt es: „War 1924 das Jahr der Stabilisierung, 1925 das Jahr des *Zusammenbruchs*, so wird 1926 das Jahr der Kämpfe sein !“

Ein derartiges Gerede ist nur möglich, wenn man seine eigenen revolutionären Deklamationen mit einer ernsthaften Herbeiführung der Voraussetzungen des revolutionären

Umsturzes verwechselt. Nur auf der Grundlage einer sachlich-materialistischen Anschauung der Wirklichkeit, nur auf der Grundlage einer Theorie, die eine solche Anschauung der Wirklichkeit ermöglicht, kann sich die richtige Taktik zu ihrer Umwälzung aufbauen.

II.

Wir beginnen unsere Darstellung der **Krisentheorie** mit einer Übersicht über die Marxschen Gedankengänge zu dieser Frage; denn die verschiedenartigsten Krisen- und Zusammenbruchstheorien leiten sich aus Marx' Gedankengängen her und das Verständnis dieser Theorien und unserer Kritik an ihnen ist nur möglich bei einer Kenntnis der Grundzüge von Marx' Auffassung. Marx hat sich über die Funktion der Krise besonders an 2 Stellen des „Kapital“ ausgesprochen, und zwar

a. im 3. Band anlässlich der Darstellung des Gesetzes vom tendentiellen Fall der Profitrate (Kap. 13-15),

b. im 2. Band im Zusammenhang mit der Erörterung über die Reproduktion und Akkumulation des gesellschaftlichen Gesamtkapitals. (Kap. 20-21)

Die Entwicklung der Produktivkräfte der gesellschaftlichen Arbeit ist nach Marx der treibende Motor der geschichtlichen Entwicklung. Denn „mit der Erwerbung neuer Produktivkräfte verändern die Menschen ihre Produktionsweise, und mit der Veränderung der Produktionsweise, der Art ihren Lebensunterhalt zu gewinnen, verändern sie alle ihre gesellschaftlichen Verhältnisse.“ Das kapitalistische Wirtschaftssystem hatte die historische Aufgabe, die Produktivkräfte der Menschheit mächtiger zu entwickeln, als alle früheren Produktionsweisen. Um diese Entwicklung der Produktivkräfte zu ermöglichen, war es notwendig, dass es Klassen gab, die profitierten, und andere, die am Verkommen waren.“ Auf einem gewissen Höhepunkt der Entwicklung muss aber gerade „das Kapitalmonopol zur Fessel der Produktionsweise werden, die mit und unter ihm aufgeblüht ist. Die Zentralisation der Produktionsmittel und die Vergesellschaftung der Arbeit erreichen einen Punkt, wo sie unverträglich werden mit ihrer kapitalistischen Hülle.“ „Dass der Moment einer solchen Krise gekommen ist, *zeigt sich*, sobald der Widerspruch und Gegensatz zwischen den Verteilungsverhältnissen, daher auch der bestimmten historischen Gestalt der ihnen entsprechenden Produktionsverhältnisse einerseits und den Produktivkräften, der Produktionsfähigkeit und ihrer Agentien andererseits *Breite und Tiefe gewinnt*. Es tritt dann ein Konflikt ein zwischen der materiellen Entwicklung der Produktion und ihrer gesellschaftlichen Form.“ Wie die Tendenz zu diesem Konflikt *im Wesen der kapitalistischen Produktionsweise begründet ist* und dass diese Produktionsweise deshalb mit Notwendigkeit durch eine höhere Wirtschafts- und Gesellschaftsform abgelöst wird, diesen Nachweis durch streng wissenschaftliche Analyse der kapitalistischen Wirtschaftsform selbst zu erbringen, war die eigentliche Aufgabe, die Marx sich im Kapital stellte.

Zum besseren Verständnis der Marxschen Lehre wollen wir uns zunächst seine Unterscheidung zwischen den Produktivkräften und der gesellschaftlichen Produktionsweise vergegenwärtigen. Marx betrachtet den Wirtschaftsprozess stets unter dem doppelten Gesichtspunkt: einerseits als „Stoffwechselprozess zwischen Mensch und Natur“, andererseits nach seiner spezifisch gesellschaftlichen Form.

Unter der natürlichen Seite des Wirtschaftsprozesses versteht Marx eine „von allen Gesellschaftsformen unabhängige Existenzbedingung des Menschen“. Wenn man die Arbeit unter diesem Gesichtspunkt betrachtet, ist sie nützliche (konkrete) Arbeit. „Die Produktivkraft ist natürlich stets Produktivkraft nützlicher, konkreter Arbeit.“ Die Werkzeuge und Maschinen, mit denen gearbeitet wird, sind nützliche Produktionsmittel, und die Produkte dieser Arbeit sind Güter mit Gebrauchswerten. Unter Gebrauchswerten versteht Marx die Bedeutung, die ein Gut für den praktischen Gebrauch, für den konkreten Bedarf der Menschen hat.

Dieser natürliche Prozess vollzieht sich in historisch bestimmten gesellschaftlichen Formen, und zwar sowohl als Produktions- wie als Verteilungsprozess.

Es sind zwei Charakterzüge, welche die besondere gesellschaftliche Form der kapitalistischen Produktionsweise ausmachen und sie von allen übrigen Produktionsweisen abheben:

Erstens : Sie produziert ihre Produkte als Waren, und zwar unterscheidet sie sich von anderen Produktionsweisen durch die Tatsache, dass es der beherrschende und bestimmende Charakter ihrer Produkte ist, **Waren** zu sein. Dies schließt ein, dass der Arbeiter seine Arbeitskraft als Ware verkauft, und daher als freier Lohnarbeiter, die Arbeit als Lohnarbeit auftritt. „Die Hauptagenten dieser Produktionsweise, der Kapitalist und der Lohnarbeiter, sind als solche nur Verkörperungen, Personifizierungen von Kapital und Arbeit, bestimmte gesellschaftliche Charaktere, die die gesellschaftliche Produktionsweise den Individuen aufprägt“ (III, 2, S. 416). Die wirtschaftliche Bedeutung der Ware besteht darin, dass sie sich gegen andere Waren *austauschen* lässt. Dazu muss sie mit anderen Waren vergleichbar sein. Was haben nun die verschiedenen Güter gemein, die in unzähligen Tauschgeschäften unter Vermittlung des Geldes tatsächlich täglich miteinander verglichen werden? Was sie miteinander gemein haben, ist dies, dass sie *Arbeitsprodukte* sind. Indem die Produkte ausgetauscht werden, werden die verschiedensten Arten von Arbeiten einander gleichgesetzt. Das Gemeinsame in den Produkten kann aber nicht die besondere Arbeitsweise (die „nützliche Arbeit“) sein, die ja in allen Produktionszweigen unvergleichlich *verschieden* ist. Das Gemeinsame ist vielmehr die Arbeit schlechthin, als Verausgabung menschlicher Energie überhaupt, die sich bemisst nach der *Arbeitszeit*, welche in einer gegebenen Gesellschaft bei einem gegebenen Stand der Technik zur Herstellung des betreffenden Produkts im Durchschnitt *notwendig* ist.

Jetzt können wir auch die Frage beantworten, wie die Selbsterhaltung der Warenproduzierenden Gesellschaft sichte regelt, wo doch dem Anschein nach jeder Kapitalist nach freiem Ermessen produziert und weder durch das Gebot seiner eigenen Bedürfnisse noch durch eine planmäßig disponierende Gewalt geleitet wird. Es setzt sich eben in jeder Art von Warenproduktion im Tauschprozess ein Gesetz durch, wonach die auf die zu tauschende Ware angewandte Arbeit den Wertmaßstab für den Austausch abgibt. Das **Wertgesetz** ist also der Regulator der Warenproduktion. Es vermittelt die Proportion, in der sich die Verteilung der gesellschaftlichen Gesamtarbeit in einer gegebenen Warengesellschaft vollzieht. Da aber die einzelnen kapitalistischen Produzenten nur ihren individuellen Zweck verfolgen, nämlich ihre Waren so teuer wie möglich zu verkaufen, setzt sich das Wertgesetz nur durch „vermittels ihrer Konkurrenz, ihres wechselseitigen Druckes aufeinander, wodurch sich die Abweichungen gegenseitig aufheben. „Es wirkt“, wie Marx sich ausdrückt, „dem einzelnen Kapitalisten gegenüber als blindes Naturgesetz“ (III, 2, S. 417). (Das Wertgesetz ist also keineswegs ein Naturgesetz oder ein Gesetz, das seiner logischen Struktur nach einem Naturgesetz gleichzusetzen wäre.)

Das *zweite* wichtige Merkmal der kapitalistischen Produktionsweise „ist die Produktion des Mehrwerts als direkter Zweck und bestimmendes Motiv der Produktion“ (III, 2, S. 417). Das Kapital produziert wesentlich Kapital, und es tut dies nur, soweit es Mehrwert produziert. Diese Tatsache bedeutet vor allem, dass der Produktionsprozess, also der Ausbeutungsprozess und damit das Machtverhältnis zwischen Kapital und Arbeit im Mittelpunkt der kapitalistischen Wirtschaftsordnung steht. Man kann hiernach den kapitalistischen Produktionsprozess kurz als *Verwertungsprozess* charakterisieren.

Aus der Analyse des Verwertungsprozesses leitet Marx die Tendenz zum Konflikt zwischen den materiellen Produktivkräften und der kapitalistischen Produktionsweise ab.

Der Mehrwert entsteht in der Produktion, im Betriebe. Um seine Produktion beginnen zu können, muss der Kapitalist einerseits Produktionsmittel (Werkzeuge und Rohstoffe), andererseits lebendige Arbeitskraft kaufen. Der Kapitalist kauft die Arbeitskraft zu ihrem Wert, der wie der Wert jeder anderen Ware durch die gesellschaftlich notwendige Arbeitszeit bestimmt wird, die zu ihrer Herstellung erforderlich ist (d. h. durch die Unterhaltskosten des Arbeiters und seiner Familie). Hat der Kapitalist die Arbeitskraft gekauft, so hat er das Recht, sie zu verbrauchen, d. h. sie zu veranlassen, einen normalen Arbeitstag, sagen wir 10 Stunden lang, zu arbeiten. Der Arbeiter erzeugt nun im Laufe von 4 Stunden („notwendige Arbeitszeit“) ein Produkt, durch das sein Lebensunterhalt ersetzt wird, im Laufe der übrigen 6 Stunden (Mehrarbeits-Zeit) erzeugt er ein vom Kapitalisten nicht bezahltes Mehrprodukt oder den Mehrwert (m). Folglich muss man vom Standpunkt des Produktionsprozesses aus zwei Arten von Kapital unterscheiden: das für Produktionsmittel ausgegebene, das konstante Kapital (c) und die Lohnsumme der beschäftigten Arbeiter, das variable Kapital (v). Der Wert des Produktes einer Produktionsperiode ist also $c + v + m$. Der wirkliche Ausbeutungsgrad kommt im Verhältnis des Mehrwerts zum variablen Kapital

zum Ausdruck. Die Rate des Mehrwertes, wie Marx dieses Verhältnis nennt, würde in unserem Beispiel

$$\frac{m}{v} = \frac{6}{4} = 150\% \quad m/v = 6/4 = 150\%$$

betragen. Der Kapitalist berechnet dagegen seinen Profit (= den Gewinn einer Produktionsperiode) nach dem Verhältnis des Mehrwerts zum gesamten Kapital, das er aufgebracht hat (zum Kostpreis: $c + v$). Die *Profiträte* bezeichnet Marx deshalb durch die Formel

$$\frac{m}{c+v} \quad m/(c+v)$$

Die Profiträte ist von drei Faktoren abhängig:

1. von der Größe der Mehrwertrate. Je größer diese ist, um so größer ist die Profiträte.
2. von der Umschlagszeit, d. h. von der Zeit, während deren „der Kapitalist sein Kapital vorschießen muss, um es zu verwerten und in seiner ursprünglichen Gestalt zurückzuerhalten.“ (Kapital, Bd. II, S. 118.) Ist die Umschlagszeit in einer Produktionssphäre länger als die in einer anderen, so ist die Profiträte für die Kapitalisten dieser Produktionssphäre, wenn alle übrigen Faktoren gleich sind, entsprechend kleiner.
3. ist die Profiträte abhängig von der organischen Zusammensetzung des Kapitals. Unter organischer Zusammensetzung des Kapitals versteht Marx das Verhältnis von $c : v$. Die organische Zusammensetzung ist um so „höher“, je größer c im Verhältnis zu v ist.

Die organische Zusammensetzung spiegelt die technische Zusammensetzung des Kapitals wieder. Mit besonders hoher organischer Zusammensetzung arbeiten z. B. Eisenbahnbetriebe oder die Schwerindustrie, die chemische Industrie usw.; eine besonders niedrige organische Zusammensetzung dagegen findet sich z. B. in der Landwirtschaft, in vielen Rohstoffindustrien und außerdem in den meisten handwerklichen Kleinbetrieben, Heimindustrien und anderen technisch zurückgebliebenen Produktionszweigen. Bei gleicher Mehrwertrate und gleicher Umschlagszeit ist die Profiträte eines Betriebes mit höherer organischer Zusammensetzung geringer als diejenige eines Betriebes mit niedrigerer organischer Zusammensetzung. Es müssten demnach die Profiträten verschiedener Produktionszweige verschieden groß sein; denn die drei Faktoren, die ihre Größe beeinflussen, sind ja in allen Produktionszweigen verschieden. Tatsächlich sind aber die Profiträten, die die Kapitalisten in den verschiedenen Produktionssphären auf ihr Kapital erhalten, ungefähr gleich. Den Anschein, als ob hier die Wirklichkeit seiner Werttheorie widerspricht, hat Marx in einem der schönsten Abschnitte des III. Bandes des „Kapital“ widerlegt. Er weist dort nach, dass im Kapitalismus eine ständige Tendenz zum *Ausgleich* der Profiträten und zur Bildung einer **Durchschnittsprofiträte** besteht, durch die Konkurrenz der Kapitale untereinander, die immer der Produktionssphäre zufließen, in der die Profiträte am höchsten ist, und in der deshalb für kurze Zeit ein Extraprofit erzielt wird. Die ausgeglichene allgemeine Profiträte entspricht dem Durchschnitt der Profiträten sämtlicher Produktionszweige. Auf diese Weise müssen also einige Kapitalisten ihre Waren über und andere ihre Waren unter dem Wert verkaufen. Jeder Kapitalist erhält beim Verkauf seiner Ware einen Preis, der sich zusammensetzt aus dem Kostpreis (dem Kapital, das er für die Produktionsperiode vorgeschossen hat = $c + v$) plus dem auf seinen Kapitalanteil entfallenden Durchschnittsprofit aus sämtlichen Produktionszweigen. „Die verschiedenen Kapitalisten verhalten sich hier, soweit der Profit in Betracht kommt, als bloße Aktionäre einer Aktiengesellschaft, worin die Anteile am Profit gleichmäßig pro Hundert verteilt werden, und daher für die verschiedenen Kapitalisten sich nur unterscheiden nach der Größe des von jedem in das Gesamtunternehmen gesteckten Kapitals, nach seiner verhältnismäßigen Beteiligung am Gesamtunternehmen.“ Die Durchsetzung der dargestellten Ausgleichstendenz erfolgt praktisch in äußerst komplizierter Weise, wie überhaupt sämtliche von Marx aufgezeigten Tendenzen „sich immer nur in einer sehr verwickelten und annähernden Weise, *als nie im einzelnen festzustellender Durchschnitt* ständiger Schwankungen“ durchsetzen. (Kapital Bd. III, Kap. 1, S. 140.)

Das Verhältnis des konstanten zum variablen Teil des Gesamtkapitals drückt die Höhe der industriellen Entwicklung der kapitalistischen Wirtschaft aus. Infolge des technischen Fortschritts in den entscheidenden Produktionszweigen des Kapitalismus wächst das konstante Kapital schneller als das variable, was eine immer höhere organische Zusammensetzung des Gesamtkapitals zur Folge hat. Da der Mehrwert durch den variablen Teil des Gesamtkapitals geschaffen wird, führt die verhältnismäßige Abnahme des variablen Kapitals bei gleichbleibendem Ausbeutungsgrad der Arbeit zu einem Sinken der allgemeinen Profitrate. Das Sinken der Profitrate bedeutet aber nicht etwa eine Abnahme der Gesamtmasse des Profits. Denn so lange mit der Entwicklung des Produktions- und Konsumtionsprozesses die Masse der angeeigneten Mehrarbeit wächst, muss auch die vom Gesamtkapital angeeignete Profitmasse wachsen. „Dieselben Gesetze produzieren also für das Gesellschaftskapital eine wachsende absolute Profitmasse und eine fallende Profitrate.“ (Bd. III (1), S. 199.) Dieses Gesetz bezeichnet Marx als „das Mysterium, um dessen Lösung sich die ganze politische Oekonomie seit Adam Smith dreht“ (III (1), S. 193). Es ist der der kapitalistischen Produktionsweise eigentümliche Ausdruck für die fortschreitende Entwicklung der Produktivkraft der Arbeit.

Der Fall der Profitrate als Ergebnis der Steigerung der Produktivkräfte zwingt die Kapitalisten selbst wiederum, ständig die Produktivkräfte weiter zu steigern. Denn eine Steigerung der Produktivität seines Betriebes bedeutet für den Einzelunternehmer, dass er seine Waren eine Zeitlang über ihrem Wert verkaufen kann, dass er so lange einen Extraprofit über dem Durchschnittsprofit erzielt, bis seine Konkurrenten ebenfalls die Erfindung eingeführt haben oder seine Profitrate sich aus anderen Gründen zur Durchschnittsprofitrate hin ausgeglichen hat. Dieser Ausgleich bildet dann eine „neue Notwendigkeit, die Produktion zu verbessern *und ihre Stufenleiter auszudehnen*, bloß als Selbsterhaltungsmittel und bei Strafe des Untergangs“ (III, 1, S. 226). So ist die Jagd nach dem Extraprofit das treibende Motiv der kapitalistischen Produktion und Akkumulation.

Ein kapitalistisches Unternehmen wird der gesteigerten Konkurrenz auf die Dauer nur durch den ständig erweiterten Ausbau seines Produktionsapparates gerecht. Ein kapitalistisches Land, das seinen Produktionsapparat auch in der Konjunktur nur zu 3/4 ausnutzt, muss sich deshalb dennoch dauernd neue Maschinen und Betriebe verschaffen, um der Konkurrenz auf dem Weltmarkt gewachsen zu sein. Die notwendige Akkumulationsmasse eines solchen Landes (d. h. die zur Fortführung seiner Produktion in erweitertem Umfang benötigte Kapitalmasse) richtet sich nun aber nicht nach den 75 Prozent Maschinen und Einrichtungen, die ausgenutzt werden, sondern nach den ganzen 100 Prozent des fixen Kapitals. Hier stoßen wir auf ein wichtiges Gesetz, durch das die Widersprüche, die mit dem Fall der Profitrate gegeben sind, noch bedeutend verschärft werden. Die Masse des jährlich zur Produktionserweiterung benötigten Kapitals wird nämlich nicht durch die Größe der Profitrate, sondern durch den Umfang des bisher angehäuften Kapitals bestimmt. „Die Profitrate gegeben, hängt die absolute Masse, worin das Kapital wächst, ab von seiner vorhandenen Größe.“ (III, 1, S. 229.) „Und so wälzt sich der Strom des Kapitals oder seine Akkumulation fort *im Verhältnis der Wucht, die es schon besitzt*, nicht im Verhältnis zur Höhe der Profitrate ... Fall der Profitrate und beschleunigte Akkumulation sind insofern nur verschiedene Ausdrücke desselben Prozesses, als beide die Entwicklung der Produktivkraft ausdrücken.“ (III, 1, S. 203 und 199)

Auf diesem Gedanken von Marx baut **Großmann** in seinem Buch über „das Akkumulations- und Zusammenbruchsgesetz des kapitalistischen Systems“ seine Theorie auf. Der Kernpunkt seiner Ausführungen besteht in der Gegenüberstellung zweier Zahlenreihen: der Zahlenreihe der jährlichen Akkumulationsmasse, die mit dem wachsenden konstanten Kapital Schritt halten muß, und der Zahlenreihe der jährlichen Profitmasse, die im Verhältnis zum konstanten Kapital fallen muss. Es ist dann leicht auszurechnen, dass selbst, wenn am Anfang die Akkumulationsmasse sehr klein und die Profitrate sehr groß ist, ein Punkt eintreten muss, wo die notwendige Akkumulationsmasse gleich und dann größer als die Profitmasse ist.

Die Akkumulationsmasse ist aber nur ein Teil der Profitmasse; denn die Kapitalistenklasse benutzt einen Teil der Profitmasse für ihren eigenen Konsum. Es muss also theoretisch ein Zeitpunkt eintreten, in dem die gesamte Profitmasse für die Zwecke der Akkumulation verwendet werden müsste, also die Kapitalistenklasse verhungern müsste. Da sie das nicht will und es für sie sinnlos ist, Kapital zu akkumulieren, wenn es ihr nichts einbringt, entsteht „Ueberakkumulation“ von Kapital, das keine Verwertungsmöglichkeit hat.

Der hier dargestellte Gedankengang Großmanns ist insoweit nur eine Ergänzung der Ausführungen von Marx. Die weiteren Konsequenzen, die Großmann hieraus zieht, besonders sein Versuch, die Krisen in der Wirklichkeit unmittelbar aus dem „Versagen der Verwertung durch Ueberakkumulation“ zu erklären, und zwar einseitig ohne Berücksichtigung der Probleme der Realisierung des Mehrwerts und der Disproportionalität zwischen den verschiedenen Produktionssphären, werden wir später eingehend kritisieren.

Die erste Konsequenz der Tatsache, dass die Steigerung der Produktivkräfte im Kapitalismus in der gesellschaftlichen Form der Kapitalverwertung vor sich geht, besteht also in der ständigen Tendenz zur Ueberakkumulation von Kapital. Die Ueberakkumulation von Kapital bedeutet, „dass periodisch zu viel Arbeitsmittel und Lebensmittel produziert werden, um sie als Ausbeutungsmittel der Arbeiter zu einer ausreichenden Rate des „Profits fungieren zu lassen“. Dies führt in periodischen Abständen zu „Störungen und Stockungen des Zirkulations- und Reproduktionsprozesses, zu heftigen akuten K r i s e n , „deren Funktion darin besteht, eine neue ausreichende Verwertungsbasis für das Kapital zu schaffen. „Die periodische Entwertung des vorhandenen Kapitals, die ein der kapitalistischen Produktionsweise immanentes Mittel ist, den Fall der Profitrate aufzuhalten und die Akkumulation von Kapitalwert durch Bildung von Neukapital zu beschleunigen, stört die gegebenen Verhältnisse, wodurch sich der Zirkulations- und Reproduktionsprozess des Kapitals vollzieht, und ist deshalb begleitet von plötzlichen Stockungen und Krisen des Produktionsprozesses.“ (III, 1, S. 231.) Die Form, in der sich diese Krisen im einzelnen vollziehen, werden wir zusammen mit der Analyse des Problems der zyklischen Krise im 2. Abschnitt dieses Aufsatzes behandeln. Die Krise stellt die Verwertungsmöglichkeit wieder her, „und mit erweiterten Produktionsbedingungen, mit einem erweiterten Markt, mit erhöhter Produktivkraft wird derselbe fehlerhafte Kreislauf wieder durchgemacht.“ (III, 1, S. 237.)

Die zweite Folge der mit dem Wachsen der organischen Zusammensetzung verbundenen Kapitalakkumulation besteht in der Tatsache, dass die Arbeiterschaft in ständig höherem Maße absolut freigesetzt wird, in der Tatsache der strukturellen Arbeitslosigkeit, die nicht nur eine vorübergehende, vom Konjunkturzyklus abhängige Erscheinung ist. Dieselben Umstände, „die die Produktivkraft der Arbeit erhöhen, die Masse der Warenprodukte vermehren, die Märkte ausdehnen, die Akkumulation des Kapitals sowohl der Masse wie dem Werte nach beschleunigen, die Profitrate senken, dieselben Umstände erzeugen beständig eine relativ wachsende Ueberbevölkerung, die vom überschüssigen Kapital nicht angewandt wird wegen der niedrigen Profitrate, die sie bei gegebenem Ausbeutungsgrad der Arbeit abwerfen würde.“ (III, 1, S. 238.)

Die letzte und grundlegendste Konsequenz daraus, dass im Verlaufe der Kapitalakkumulation der in Maschinen und Produktionsmitteln bestehende Teil der Akkumulationsmasse ständig im Verhältnis zu dem in Arbeitslöhnen verausgabten Teil wächst, besteht darin, dass sich die *Konsumtionsbasis* für den riesigen kapitalistischen Produktionsapparat *dauernd relativ verringert*. In derselben Richtung wirkt sich auch die ständige Erhöhung der Akkumulationsrate aus. Dies bedeutet die Verringerung des von der Kapitalistenklasse zu ihrer Konsumtion verbrauchten Mehrwertteiles im Verhältnis zu dem akkumulierten Teil des Mehrwerts. Die Folge davon ist eine ständige relative Verminderung der Ausgaben, die aus dem Konsumtionsfond der Kapitalisten an den *unproduktiven Teil* der arbeitenden Bevölkerung, an die Angestellten und Beamten im weitesten Sinn, fließt. „**Der letzte Grund aller wirklichen Krisen bildet immer die Armut und Konsumtionsbeschränkung der Massen** gegenüber dem Trieb der kapitalistischen Produktion, die Produktivkräfte so zu entwickeln, als ob nur die absolute Konsumtionsfähigkeit der Gesellschaft ihre Grenze bilde.“ (III, 2, S. 21.)

Die aus dem Wesen des Verwertungsprozesses entspringende und darum nur mit ihm zugleich zu beseitigende Tendenz dauernder Verengung der Konsumtionsbasis *bildet eine selbständige Krisenursache*. In ihr kommt das dauernde Missverhältnis zwischen der Produktion und der zahlungsfähigen Nachfrage nach Konsumgütern zum Ausdruck, das der kapitalistischen Wirtschaftsweise innewohnt und an dem sie *ihre eigentliche Grenze* finden muss. Denn in ihr kommt gleichzeitig der Konflikt offen zum Ausbruch, der den eigentlichen Widerspruch des Kapitalismus, nämlich die *Klassengegensätze* betrifft. Die wirtschaftlichen Krisen sind also in letzter Instanz nur ein Ausdruck, der sich notwendig ständig verschärfenden sozialen Gegensätze der Klassen. (Im einzelnen werden wir hierauf bei Besprechung Rosa Luxemburgs noch zurückkommen.)

Der Fall der Profitrate würde die kapitalistische Produktionsweise bald „zum Zusammenbruchbringen“ (III, 1, S. 228), wenn er nicht durch eine Reihe von entgegenwirkenden Einflüssen durchkreuzt und aufgehoben würde, so dass er sich nur *tendentiell* durchsetzt. Diese Gegenwirkungen, die größtenteils bewusste Methoden der Kapitalisten zur Verhinderung des Sinkens der Profitrate darstellen, werden von Marx im einzelnen aufgezählt. Sie alle (insbesondere die periodische Kapitalentwertung) bekommen eine gesteigerte Bedeutung in Krisensituationen und werden deshalb in ihrer konkreten Auswirkung im 2. Teil unserer Untersuchung behandelt werden. Im Folgenden eine Zusammenstellung der wichtigsten, den Fall der Profitrate aufhaltenden Faktoren:

1. **Die Verschärfung des Ausbeutungsgrades der Arbeit**, also die Erhöhung der Mehrwertrate. Das kann auf verschiedene Weise geschehen:
 - a. durch absolute Verlängerung des Arbeitstages,
 - b. durch Intensivierung der Arbeit (z. B. durch Rationalisierung), durch die der Arbeiter gezwungen wird, in der gleichen Arbeitszeit ein größeres Quantum von Energien in das Produkt hineinzuarbeiten,
 - c. durch Entwertung der Arbeitskraft. Sie ist eine Folge der Steigerung der Produktivität der Arbeit in den Lebensmittel- und in den Gebrauchsgüterindustrien. Denn hierdurch wird der Wert der Gebrauchsgüter herabgesetzt, die zur Erhaltung und Reproduktion der Arbeitskraft notwendig sind. Das Sinken der Herstellungskosten der Arbeitskraft drückt sich automatisch in Lohnsenkungen aus.
 - d. Eines der wichtigsten Mittel, um die Tendenz zum Fall der Profitrate aufzuhalten, ist endlich die Herabdrückung der Löhne *unter* den Wert der Arbeitskraft im Zusammenhang mit dem Anwachsen der industriellen Reservearmee in Zeiten der Krise.
2. Die Senkung der Löhne unter den Wert der Arbeitskraft wird zu einer Dauererscheinung mit dem immer stärkeren Anwachsen der strukturellen Arbeitslosigkeit. Sie ist heute schon zu einer Existenzgrundlage des gesamten Systems geworden. Eine Folge hiervon ist das Fortbestehen rückständiger Produktionszweige mit unter dem Durchschnitt liegender organischer Zusammensetzung des Kapitals und über dem Durchschnitt liegender Mehrwertrate.
3. die verschiedenen Formen der **Entwertung des konstanten Kapitals** verbessern immer wieder die Verwertung und erhöhen die Profitrate.
4. Auch die **Verkürzung der Umschlagszeit** durch Verbesserung der Verkehrsorganisation, Verminderung der Vorratbildung und der Handelskosten wirkt hemmend auf den Fall der Profitrate.
5. Der **auswärtige Handel** bildet neben der Erhöhung der Mehrwertrate den wichtigsten Hemmungsfaktor gegen das Fallen der Profitrate.

Die Einfuhr billiger Lebensmittel wirkt sich dahin aus, dass der Wert der Arbeitskraft sinkt, die Mehrwertrate entsprechend steigt. (III, 1, S. 82.)

 - a. Durch die Beschaffung wohlfeiler Rohstoffe werden auch die Elemente des konstanten Kapitals verbilligt, sein Wert gesenkt, also die Profitrate gesteigert. Aus den Gründen von a und b erklärt es sich, dass der Kapitalismus vom Beginn seiner Existenz an Rohstoffgebiete erschloss, und dass der Kampf um die Rohstoffquellen bis auf den heutigen Tag einen Hauptinhalt der kapitalistischen Weltmarktpolitik bildet.
 - b. Die Preise der Waren, die auf dem Weltmarkt ausgetauscht werden, sind zwar zahlenmäßig gleich, aber wertmäßig verschieden. Das Kapital der höher entwickelten Länder eignet sich durch diesen Austausch einen Teil des Mehrwerts an, der in den minder entwickelten Ländern erzeugt ist. Der so erzielte Extraprofit geht in den Ausgleich der Profitrate ein; diese steigt also, obwohl die Preise sinken. „Drei Arbeitstage des einen Landes tauschen sich aus gegen einen des höher entwickelten. Das reichere Land beutet das ärmere aus.“ („Theorien über den Mehrwert“ II, 1, S. 165-66.) Dies ist nach Marx' Auffassung der Hauptvorteil, der sich aus der Beherrschung des Weltmarktes für die hochkapitalistischen Länder ergibt. Die Funktion der nichtkapitalistischen Märkte besteht also nicht in erster Linie in der Realisierung des in seiner Gebrauchsförm im Mutterlande unabsetzbaren Mehrwerts (Rosa Luxemburg), sondern darin, dass

die reicheren kapitalistischen Länder mehr an Wert aus diesen Ländern herausziehen als sie hineingeworfen haben. Hieraus erklärt sich in letzter Instanz der Kampf um die Absatzmärkte kolonialer und zurückgebliebener Länder.

C. Aus der Tendenz des Kapitals, durch bessere Verwertung als es im Mutterlande möglich ist, den Fall der Profitrate aufzuhalten, erklärt sich auch der in den letzten Jahrzehnten für die imperialistische Wirtschaftsepoche so charakteristische Kapitalexport. Hier ist übrigens die Tatsache noch offenkundiger, dass nicht die Unabsetzbarkeit von Waren den eigentlichen Grund für die moderne imperialistische Entwicklung abgibt; denn das Kapital wird ja hier unmittelbar in seiner Geldform ausgeführt. Die Bedeutung des Kapitalexports besteht darin, dass der Kapitalist mit seinem Kapital im Ausland einen Extraprofit über die im Kapitalexportland bestehende Durchschnittsprofitrate erlangt. Dieses ist möglich, „weil dort überhaupt wegen der niedrigen wirtschaftlichen Entwicklung die Profitrate höher steht, und ebenfalls, bei Anwendung von Sklaven und Kulis etc. der Ausbeutungsgrad der Arbeit.“ (III, 1, S. 219.) Dieser zusätzliche Profit verbessert dann die Durchschnittsprofitrate des Kapitalexportlandes.

Die ökonomische Bedeutung der Monopole ist in der bisherigen Darstellung nicht berücksichtigt. Die hier besprochenen Grundtendenzen des Kapitalismus enthalten aber den Schlüssel zur Erkenntnis der Besonderheiten des modernen monopolkapitalistischen Systems. Sie waren deshalb zunächst zu behandeln.

Die dargestellten Gegenwirkungen können immer nur von vorübergehender Dauer sein. Sie können die fallende Tendenz der Profitrate und ihre Auswirkungen „nicht aufheben, sie schwächen nur ihre Wirkung ab,“ (III, 1, S. 220.) Dies ergibt sich aus der Natur der Gegenwirkungen selbst. Das hauptsächlichste Mittel, den Fall der Profitrate aufzuhalten, nämlich die Verstärkung des Ausbeutungsgrades durch Ausdehnung der Arbeitszeit auf Kosten der notwendigen Arbeit bedeutet, dass der Arbeiter durch die Maschinen verdrängt, also die organische Zusammensetzung des Kapitals erhöht wird, mit der Wirkung des weiteren Falls der Profitrate. Die Herabdrückung des Lohnes unter den Wert der Arbeitskraft hat ebenfalls ihre Grenze darin, dass nicht eine Abnahme der Intensität und Qualität der Arbeitsleistung eintreten darf.

Auch die Gegenwirkung des Kapitalexports kann nur vorübergehend sein, denn die Zahl der kapitalübersättigten und deshalb kapitalexporthierenden Länder muss gerade durch den Kapitalexport selbst ständig gesteigert werden; denn der Kapitalexport beschleunigt die kapitalistische Entwicklung in den Importländern. Dadurch wird die Konkurrenz auf dem Weltmarkt und der Kampf um gewinnbringende Anlagensphären immer größer.

Die Darstellung des Gesetzes von der fallenden Profitrate hat uns an die Problematik der Krisentheorie herangeführt. Es fehlt aber noch das Glied in der Kette, das eine konkrete Beurteilung der Krisenphänomene in der Wirklichkeit ermöglicht. Im nächsten Heft werden wir deshalb, ausgehend von Marx' Zirkulationstheorie und einer Darstellung der Besonderheiten des monopolistischen Kapitalismus die theoretischen Voraussetzungen für eine konkrete Krisentheorie behandeln und uns dabei gleichzeitig mit den wichtigsten revolutionären Krisentheoretikern (vor allem mit Rosa Luxemburg und Lenin) auseinandersetzen.

Sowjetrussland, Die Wirtschaftskrise Und Die Weltrevolution —Gik(Holland) (1933)

Proletarier

Zeitschrift für Theorie und Praxis des Rätekommunismus

Nr. 1 - Februar 1933

„Der Charakter der gegenwärtigen Krise ist ein anderer, weil es jetzt zwei Welten, zwei Wirtschaftssysteme gibt, weil die Weltwirtschaft, deren „Einheit“ immer nur eine relative war, in zwei Sektoren zerspalten ist, die *grundverschiedene Gesetzmäßigkeiten der Entwicklung* aufweisen. Wir haben *also* nicht eine Phase des gewöhnlichen kapitalistischen Zyklus vor uns, sondern die *Krise des gesamten kapitalistischen Systems*. ...Es kann bei uns keine prinzipiellen Widersprüche zwischen den Tendenzen der technischen Entwicklung und der ökonomischen Hülle der Gesellschaft geben.“ (Bucharin)

Das ist die offizielle sowjetrussische Ideologie von der Stellung Russlands zur Weltkrise. Russlands Bedeutung für die Weltrevolution behandelt Stalin in seiner letzten Rede vor dem ZK und ZKK der russischen kommunistischen Partei. Er sagt dort u. a.:

„Die Erfolge des Fünfjahrplanes mobilisieren die revolutionären Kräfte der Arbeiterklasse aller Länder gegen den Kapitalismus, und deshalb ist die *internationale revolutionäre* Bedeutung des Fünfjahrplans unermesslich. Die Ergebnisse des Fünfjahrplanes haben gezeigt, dass es durchaus möglich ist, die sozialistische Gesellschaft *in einem einzigen Lande aufzubauen*. . . . , dass das kapitalistische Wirtschaftssystem bankrott und brüchig ist, dass es sein Zeitalter bereits überlebt hat und den Platz einem anderen, höheren System, dem sozialistischen Sowjetsystem abtreten muss. *Das einzige Wirtschaftssystem, das keine Krise zu fürchten hat* und Schwierigkeiten zu überwinden in der Lage ist, die für den Kapitalismus unlösbar sind, *das ist das Sowjet-Wirtschaftssystem*.... Endlich haben die Ergebnisse des Fünfjahrplanes gezeigt, dass die Partei unbesiegbar ist, wenn sie weiß, wohin die Wege führen.“

Wohin die Wege in Wirklichkeit führen, das hat *Varga*, der Konjunkturspezialist der Sowjetunion, bereits vor mehr als 10 Jahren gezeigt, als er noch revolutionärer Marxist war. In seinem Buch „Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur“, 2. Auflage, Hamburg 1921, heißt es auf Seite 11:

„Eine allzu schwere Bürde wurde Russland auferlegt. Es ist die höchste Zeit, dass die internationale Revolution vorwärtsschreitet und der *Isoliertheit* Russlands ein Ende bereitet Nicht nur im Interesse Russlands, nicht einmal in erster Linie in seinem Interesse; sein Proletariat kann infolge des Ausbleibens der internationalen Hilfe nicht zusammenbrechen, wie es mit dem kleinen Ungarn geschehen ist. Dagegen besteht die Gefahr einer *Ausschaltung* Russlands als Motor der internationalen Revolution. Denn es soll nicht verschwiegen werden: Es gibt in Russland Kommunisten, die, des langen Wartens auf die europäische Revolution überdrüssig geworden, sich endgültig auf eine Isoliertheit Russlands einrichten wollen. Dies bedeutet: *Friede mit den Imperialisten*, regelmäßiger Gütertausch mit den kapitalistischen Ländern und Konzessionen der verschiedensten Art: Aufgabe der Auslandspropaganda, wie es gewissen Forderungen der imperialistischen Mächte entsprechen würde. Auf diese Weise würde ein neuer Staatstypus entstehen, in dem auf dem Unterbau einer breiten Bauernmasse die Arbeiterklasse die Herrschaftsgewalt ausübt. Dieser Staat würde seinen Überfluss an Lebensmitteln und Rohprodukten gegen die Erzeugnisse der kapitalistischen Welt austauschen und in dieser Weise *direkt zur Wiedererstarkung der kapitalistischen Ordnung beitragen*. Diese Strömung kann stark werden, wenn das proletarische Russland noch länger isoliert bleibt. Mit einem Russland, welches die soziale Revolution der anderen Länder als eine ihm fremde Angelegenheit betrachten würde, welches sich friedlich in den kapitalistischen Gütertausch einfügen wollte, würden die kapitalistischen Länder allerdings in friedlicher Nachbarschaft leben können. Es liegt mir fern zu glauben, dass eine solche Einkapselung des revolutionären Russlands den Gang der Weltrevolution aufhalten könnte. Aber sie würde ihn *verlangsamen*.“

Die Gegenüberstellung dieser Äußerungen zeigt die ganze Problematik, die sich bei Beurteilung der Sowjet-Union für die Kommunisten aller Länder ergibt, soweit sie nicht von einer starren Partei-Ideologie gehindert werden, offen und vorurteilslos an die Frage heranzugehen. Heute soll die Frage nur *gestellt* werden. Im übernächsten Heft werden wir sie ausführlich behandeln und zu beantworten versuchen. Wir fordern alle Leser auf, möglichst bald und kurz ihre Meinung hierzu zu formulieren und sie uns zu schicken, damit wir in dem Heft ganze Arbeit machen können.

Um eine gründliche Diskussion zu erleichtern, fassen wir die Fragestellung noch einmal zusammen:

Der sowjetrussische Standpunkt:

1. In der Sowjet-Union wird der Sozialismus aufgebaut.
2. Die Sowjet-Union bleibt von der Weltwirtschaftskrise unberührt.
3. Die Sowjet-Union verschärft die Krise der kapitalistischen Wirtschaft.
4. Die Sowjet-Union ist deshalb ein vorwärtstreibender Faktor für die Weltrevolution.

Unser Standpunkt:

1. Die sowjetrussische Wirtschaftsform ist Staatskapitalismus.
2. Im Staatskapitalismus sind die Krisenursachen ebensowenig aufgehoben, wie im monopolistischen Kapitalismus; denn sie sind mit dem Wesen des Kapitalismus gegeben. Schon zeigt sich die Krise in Form von Agrar- und Außenhandelskrise, die sich gegenseitig verschärfen (z. B. wertmäßiger Rückgang des Außenhandels 1932 um 40 Prozent).
3. Die Sowjet-Union verschafft den anderen kapitalistischen Ländern eine fühlbare Entlastung, verschärft also nicht die Weltkrise, sondern mildert sie noch (z. B. steht Russland mit 11,3 Prozent an erster Stelle des deutschen Exports). Die Sowjetunion ist in das Gefüge des internationalen Imperialismus eingebaut. In dieser Situation, in der große Massen der Proletarier fragend nach Sowjetrußland schauen, schließt Rußland mit Frankreich und rund 20 imperialistischen Staaten Nichtangriffspakte ab und macht den kommunistischen Arbeitern den Vorschlag: Bündnis mit der Sozialdemokratie!
4. Die sowjetrussischen Behauptungen 1-3 sind utopisch und reaktionär. Der Aufbau des Staatskapitalismus in Rußland ist ein hemmender Faktor für die Weltrevolution geworden.

Was hat Genosse Stalin dem Herrn Campbell, dem größten amerikanischen Agrarkapitalisten, zu sagen?

Genosse Stalin: „Was die Propaganda anbelangt, so muss ich ganz kategorisch erklären, dass kein einziger der Vertreter der Sowjetregierung *befugt* ist, sich in die inneren Angelegenheiten des Landes, in dem er sich befindet - weder direkt noch indirekt - einzumischen. In dieser Beziehung sind unserem gesamten Angestelltenpersonal der Sowjetinstitutionen in den Vereinigten Staaten die strengsten und schärfsten Weisungen erteilt. Ich bin überzeugt, dass Bron und seine Mitarbeiter mit Propaganda, ganz gleich in welcher Form, nicht das geringste zu tun haben. Wollte irgend jemand von unseren Angestellten die strengen Weisungen betreffs der Nichteinmischung übertreten, so würde er unverzüglich abberufen und bestraft werden. *Selbstverständlich können wir für die Handlungsweise unbekannter und uns nicht unterstellter Personen keine Verantwortung tragen.* Doch in Bezug auf Personen, die in unseren ausländischen Institutionen angestellt sind, können wir die Verantwortung und weitestgehende Garantien betreffs Nichteinmischung geben.

Herr Campbell: Darf ich dies Herrn Hoover übermitteln?

Genosse Stalin: Gewiss.

Herr Campbell: Wir wissen nicht, wer jene Leute sind, die Unzufriedenheit säen. Aber solche sind vorhanden. Die Polizei ermittelt sie und ihre Literatur. Ich kenne Bron und bin überzeugt, dass er ein ehrlicher und offener Mann ist, der seine Sache ehrlich macht. Es gibt aber so manchen.

Genosse Stalin: Es ist möglich, dass in den Vereinigten Staaten von Mitgliedern der amerikanischen Kommunistischen Partei Propaganda für die Sowjets getrieben wird. Doch besteht diese Partei in den Vereinigten Staaten legal, sie beteiligt sich legal an den Präsidentschaftswahlen, sie stellt ihren Präsidentschaftskandidaten auf, und es ist ganz begreiflich, dass wir auch in diesem Fall uns nicht in ihre inneren Angelegenheiten einmischen können.“ (Inprekorr, 13. Jahrg. 1933, Nr. 2.)

Zugegeben: eine solche Unterhaltung verlangt diplomatische Ausdrucksweise. Aber wir fragen: Spricht so ein Führer der „ehernen Kohorte der Weltrevolution“ oder ist das nicht vielmehr die Sprache der Kapitalisten „unter Brüdern“?

Über Einige Grundsätzliche Voraussetzungen Für Eine Materialistische Diskussion Der Krisentheorie — Karl Korsch (1933)

Proletarier
Zeitschrift für Theorie und Praxis des Rätekommunismus
Nr. 1 - Februar 1933

I.

Ein grosser Mangel der Form, in der die Krisendiskussion bisher, besonders in den Kreisen der linken und linkesten Richtungen der Arbeiterbewegung, geführt werden ist, besteht darin, dass man in diesen Kreisen häufig nach einer an sich „revolutionären“ Krisentheorie gesucht hat, so ungefähr wie man im Mittelalter nach dem Stein der Weisen suchte. Es lässt sich aber sehr leicht an historischen Beispielen zeigen, dass der Besitz einer solchen vermeintlich höchst revolutionären Krisentheorie wenig besagt für den tatsächlichen Entwicklungsgrad des Klassenbewusstseins und der revolutionären Tatbereitschaft derjenigen Gruppe oder Einzelperson, welche sich zu dieser Theorie bekennt.

So besaß bekanntlich die Sozialdemokratische Partei Deutschlands 30 Jahre lang, von 1891 – 1921, in dem Krisenabschnitt des **Erfurter Programms** eine ganz besonders revolutionäre, an radikaler Klarheit noch heute kaum zu übertreffende Krisentheorie. Das Erfurter Programm begnügte sich nicht damit, wie es noch sein von Engels kritizierter Vorentwurf getan hatte, und wie es auch wieder das heute in der SPD geltende **Heidelberger Programm** von 1925 tut, die Krisen auf die „Planlosigkeit“ oder sogenannte „Anarchie“ der gegenwärtigen kapitalistischen Produktionsweise zurückzuführen. Es begnügte sich nicht damit, den durch diese Krisen erzeugten „Ruin weiter Volksschichten“ und die durch sie bewirkte Verschlimmerung der „Qualen“ der arbeitslosen Proletarier zu beweinen. Es erklärte vielmehr die Krisen für eine „im Wesen der kapitalistischen Produktionsweise begründete“ Erscheinung, die also auch nicht durch irgendwelche „planwirtschaftliche“ Reformen der kapitalistischen Produktionsweise „überwunden“, sondern nur durch die revolutionäre Aufhebung dieser ganzen Produktionsweise aufgehoben werden kann. Als wichtigste Krisenwirkung verzeichnete das Erfurter Programm die Tatsache, dass durch die Krise der „Abgrund zwischen Besitzenden und Besitzlosen noch erweitert wird“. Es behauptete überdies, allen bereits damals spürbaren „revisionistischen“ Anwendungen zum Trotz mit entschiedener Klarheit, dass die so beschriebenen Krisen „*immer umfangreicher und verheerender werden*, die allgemeine Unsicherheit zum Normalzustand der Gesellschaft erheben und den Beweis liefern, dass die Produktivkräfte der heutigen Gesellschaft über den Kopf *gewachsen sind*, dass das Privateigentum an Produktionsmitteln unvereinbar *geworden ist* mit deren zweckensprechender Anwendung und voller Entwicklung.“

Noch drastischer wird dieser Widerspruch zwischen Theorie und Praxis, wenn wir einzelne namhafte Krisentheoretiker der Vorkriegssozialdemokratie ins Auge fassen. Es war der spätere Erzreformist **Heinrich Cunow** der in der „Neuen Zeit“ im Jahre 1898 die erste ausgesprochene Zusammenbruchs- und Katastrophentheorie begründete. Es war kein anderer als **Karl Kautsky**, der im Juli 1906 im Vorwort zur 5. Auflage von Engels' „Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft“ die unmittelbar bevorstehende „*Todeskrise*“ des kapitalistischen Systems verkündete, bei der „diesmal keine Aussicht besteht, dass sie je wieder auf kapitalistischer Grundlage durch eine neue Ära der Prosperität²⁷ gemildert wird!“ In dem durch das Buch über „Die Akkumulation des Kapitals“ seit 1912 entfesselten Streit um die Krisen- und Zusammenbruchstheorie **Rosa Luxemburgs** standen von Anfang an auf *beiden* Seiten Reformisten und Revolutionäre (unter den Anhängern u.a. **Paul Lensch**, unter den Gegnern **Lenin und Pannekoek**), und auch die beiden wichtigsten heutigen Epigonen²⁸ der Luxemburgischen Theorie, **Fritz Sternberg und Henryk Grossman**, können selbst beim besten Willen kaum als besonders entschiedene und wirksame Vertreter einer praktisch revolutionären Politik ins Feld geführt werden.

²⁷ Zeitabschnitt des Wohlstands.

²⁸ Nachfolger ohne selbständige neue Gedanken.

Als in der unmittelbaren Nachkriegsperiode der scheinbar unabwendbar gewordene und bereits begonnene Zusammenbruch des kapitalistischen Systems im Weltmaßstabe bei einem grossen Teil der Revolutionäre unbegründete Illusionen erweckte und der *damals* „linkskommunistische“ Theoretiker **Bucharin** in seiner berüchtigten „**Oekonomik der Transformationsperiode**“ bereits eine neue wissenschaftliche Theorie für den Ablauf dieses vermeintlichen kapitalistischen Weltuntergangs zusammenphantasiert hatte, prägte der revolutionäre Praktiker **Lenin** den später von seinen Anhängern unter *ganz anderen Verhältnissen* bis zum Überdruß wiederholten, aber unter den *damaligen* Verhältnissen in seiner Wirkung *revolutionären* Satz, dass es „eine ausweglose Lage für den Kapitalismus überhaupt nicht gibt.“

II.

In Wirklichkeit sind die verschiedenen in der Arbeiterbewegung bisher hervorgetretenen Krisentheorien viel weniger ein Gradmesser für das von ihren Urhebern und Anhängern bereits erreichte revolutionäre Klassenbewusstsein und Aktionsvermögen, als dass sich in ihnen der jeweils in der *objektiven Wirklichkeit* der kapitalistischen Produktionsweise eingetretene krisenhafte Gesamtzustand oder auch nur eine vorübergehende Wirtschaftskrise *passiv und nachträglich widerspiegelt*. Man könnte unter diesem Gesichtspunkt die ganze geschichtliche Entwicklung der sozialistischen Krisentheorien von **Fourier** und **Simondi** über die verschiedenen zeitlich aufeinander folgenden Phasen der Marx-Engels'schen und der späteren Marxistischen und marx-epigonischen Krisentheorie bis zu Sternberg und Grossman, Lederer und Naphtali und bis in ihre letzten theoretischen Einzelheiten hinein als bloss passive Widerspiegelung der jeweils vorangegangenen objektiven ökonomischen Entwicklung darstellen. Man könnte unter dem gleichen Gesichtspunkt über den Rahmen der Krisentheorie hinaus auch alle wichtigeren Richtungskämpfe, die innerhalb der sozialistischen Bewegung etwa in den letzten fünfzig Jahren eingetreten sind, als *blosse Folgeerscheinungen und Reflexe*²⁹ der jeweils unmittelbar vorangegangenen *Konjunktur* innerhalb des kapitalistischen Krisenzyklus zur Darstellung bringen.

Man hat viel Lärm um die Frage gemacht, ob die Äußerungen des alten **Engels** in der 1895 geschriebenen Einleitung zu den Marxschen „**Klassenkämpfen in Frankreich**“ die Preisgabe eines Teils der revolutionären politischen Grundsätze des ursprünglichen Marxismus enthalten. Mit viel mehr Grund kann man diese Frage stellen im Hinblick auf gewisse Äußerungen von Engels im Vorwort zur deutschen Ausgabe des „**Elend der Philosophie**“ 1884 (S. XVIII) und in einer Fußnote (Nr. 8) zum 3. Bande des „**Kapital**“ 1894 (II S. 27). Hier ist die Rede von einem neuerlich ganz veränderten Charakter des Kreislaufs der modernen Industrie und von der „Beseitigung oder starken Abschwächung der meisten alten Krisenherde und Gelegenheiten zur Krisenbildung“. Es ist durchaus möglich, dass diese Äußerungen von Engels den ersten ideologischen Anknüpfungspunkt gebildet haben für jene um die Jahrhundertwende scheinbar nur vom **Bernsteinschen** Revisionismus heute schon offen von allen sozialdemokratischen Schriftgelehrten vertretene Theorie, die die Aufgabe der sozialistischen Arbeiterbewegung nicht mehr darin erblickt, die Krisen zum verschärften Kampf um die revolutionäre Aufhebung der kapitalistischen Produktionsweise auszunutzen, sondern darin, sie im Rahmen der kapitalistischen Produktionsweise abzuschwächen und zu „überwinden“. Zwar Friedrich Engels war von solchen Folgerungen weit entfernt; er bezeichnete die von ihm auf Grund der Entwicklung der letzten beiden Jahrzehnte bedingungsweise vorausgesagte Ersetzung des bisherigen Krisenkreislaufs durch eine „neue Ausgleichungsform“ im Gegenteil als einen Übergang zur „*chronischen Stagnation*³⁰ *als Normalzustand der modernen Industrie*“. Er wurde damit nicht nur zum direkten Urheber der von uns weiter oben erörterten Krisentheorie des Erfurter Programms 1891, sondern auch zum eigentlichen Stammvater der Rede von der sogenannten „To-deskrisis“, die, wie es damals auf dem Erfurter Parteitag bereits Wilhelm Liebknecht, später Cunow, Kautsky und viele andere ausgemalt haben, die heutige Gesellschaft mit „eherner Logik“ hineintreiben sollte in „eine Katastrophe, in ihren eigenen Weltuntergang, der nicht abzuwenden sei“.

Anders wurde die Sache, als nun die von Engels bereits für „chronisch“ erklärte Stagnation Mitte der 90er Jahre doch in einen neuen ungeheuren Aufschwung der kapitalistischen

²⁹ Widerspiegelung.

³⁰ dauernder Stillstand.

Produktionsweise hinüberführte. **Eduard Bernstein** hat damals und später offen erklärt, dass es gerade diese neuen ökonomischen Tatsachen waren, die ihn um jene Zeit zu seinem grundsätzlichen Angriff gegen alle revolutionären Elemente der bisherigen sozialdemokratischen Politik veranlassten und ihn insbesondere mit Bezug auf die Krisentheorie zu dem kategorischen³¹ Ausspruch veranlassten, dass infolge der neuesten Entwicklung des kapitalistischen Systems nunmehr „*allgemeine Geschäftskrisen nach Art der früheren wenigstens für eine längere Zeit als unwahrscheinlich zu betrachten sind*“.

Von diesem Bernsteinschen Ausspruch und den bereits von ihrem Urheber daraus abgeleiteten theoretischen und praktischen Folgerungen führt eine gerade Linie zu der heute von Hilferding und Lederer, Tarnow und Naphtali vertretenen **offiziellen sozialdemokratischen Krisentheorie**. Diese heutige sozialdemokratische Krisentheorie, deren Grundhaltung ich im Gegensatz zu den beiden anderen noch zu erörternden Grundhaltungen zur Krisenfrage als die *subjektive* Haltung bezeichne, geht davon aus, dass es im modernen „organisierten Kapitalismus“ - sei es tatsächlich, sei es „tendentiell“ - keine notwendigen und unvermeidlichen Krisen mehr gebe. Die erste „wissenschaftliche“ Begründung zu dieser, von Bernstein zunächst nur als tatsächliche Behauptung aufgestellte These enthält die bekannte Theorie des Hilferdingschen „Finanzkapital“, welche die kapitalistische Krisenüberwindung von einem unter Billigung und Förderung der Arbeiterklasse zu schaffenden kapitalistischen „Generalkartell“ und der von diesem durchgeführten planmäßigen Regelung der bürgerlichen, auf Kapital und Lohnarbeit beruhenden Produktion erwartet. Nach dem Kriege (1927) erklärte Hilferding noch einmal ausdrücklich, er habe immer „jede ökonomische Zusammenbruchstheorie abgelehnt“. Der Sturz des kapitalistischen Systems werde „*nicht aus inneren Gesetzen dieses Systems eintreten*“, sondern müsse „die bewusste *Tat des Willens* der Arbeiterklasse sein“.

Auf dieser Hilferdingschen „Theorie“ beruhen bis zum heutigen Tage nicht nur die sozialdemokratischen, sondern bis weit in die Reihen der bolschewistisch-sowjetischen Theoretiker und Plankonstrukteure hinein alle subjektiven und voluntaristischen³² Krisen- und Krisenüberwindungstheorien. Man darf nicht denken, dass diese Theorien, von deren verschiedenen Tonarten noch vor einigen Jahren der ganze sozialdemokratische Blätter- und Bücherwald widerhallte, etwa heute für ihre Urheber und Anhänger durch die Tatsachen der gegenwärtigen kapitalistischen Wirklichkeit „widerlegt“ wären. Die Erfahrung hat gezeigt, dass z.B. Eduard Bernstein von seiner im Jahre 1899 aufgestellten Krisenüberwindungstheorie auch dann nicht abließ, als im nächsten Jahre 1900 die Wirtschaftskrise dennoch ausbrach und nach sieben Jahren eine weitere Krise folgte, während wiederum 7 Jahre später die bereits spürbar heranrückende neue Krise nur durch den Weltkrieg vertagt wurde, um nach der ersten Liquidierung³³ des Krieges und der unmittelbaren Kriegsfolgen im Jahre 1920/21 im Weltmaßstabe wieder auszubrechen. Ganz ebenso verhalten sich auch gestern, heute und morgen die Hilferding und Lederer, Tarnow und Naphtali. Es ist ja gerade das Charakteristische dieser Art von Krisentheorien, dass sie immer die jeweils *vergangene* Phase der wirklichen Bewegung der kapitalistischen Oekonomie *ideologisch widerspiegeln* und der veränderten gegenwärtigen Wirklichkeit als fixierte, erstarrte „Theorie“ gegenüberstellen. Auch gibt es ja noch mancherlei Ausreden, wie die Erklärung der gegenwärtigen Weltwirtschaftskrise als Kriegsfolge, als Folge der Reparationen und Kriegsschulden und anderer „außerökonomischer“ Ursachen. Die praktische Konsequenz aller auf dieser *subjektiven* Grundhaltung beruhenden Krisentheorien ist jene *völlige Zerstörung aller objektiven Grundlagen der proletarischen Klassenbewegung*, für die das Görlitzer Programm der Sozialdemokratie von 1921 bereits den klassischen Ausdruck geprägt hat, indem es den Klassenkampf für die Befreiung des Proletariats zu einer bloßen „*sittlichen Forderung*“ erklärte.

Aber auch die andere, der bisher erörterten scheinbar schnurstracks entgegengesetzte Grundhaltung zur Krisenfrage, die ihre in solcher Vollendung von keinem der zahlreichen Vorgänger und Nachfolger erreichte, sozusagen *klassische Form* in der Akkumulationstheorie **Rosa Luxemburgs** gefunden hat, kann nicht als eine wirklich materialistische und in ihrer praktischen Auswirkung revolutionäre Stellung zur Krisenfrage anerkannt werden. Die Bedeutung

³¹ Entscheiden.

³² Willensmässig.

³³ Aufhebung der Folgen.

dieser Theorie liegt bekanntlich nach der Meinung ihrer Anhänger darin, dass Rosa Luxemburg „im bewussten Gegensatz zu den Entstellungenversuchen der Neu-Harmoniker an dem Grundgedanken des ‚Kapital‘ von einer *absoluten ökonomischen Grenze* für die Fortentwicklung der kapitalistischen Produktionsweise festgehalten hat“. Man könnte die dieser Theorie zugrundeliegende Haltung also füglich als eine *absolute* bezeichnen. Ich möchte sie im Gegensatz zu der bereits erörterten „subjektiven“ und der noch zu erörternden „materialistischen“ Haltung als eine objektive oder „objektivistische“ Grundhaltung charakterisieren. Es kommt hierbei nicht darauf an“ aus *welcher* angenommenen objektiven Gesetzmäßigkeit des kapitalistischen Produktionsmechanismus die objektiv garantierte ökonomische Notwendigkeit seines bevorstehenden Zusammenbruchs im einzelnen abgeleitet wird. Es wird andererseits an dem „Objektivismus“ dieser Theorien auch dadurch nichts geändert, dass ihre Anhänger versichern, dass sie dem Proletariat nicht etwa „ein fatalistisches Abwarten des automatischen Zusammenbruchs“ anempfehlen, sondern „nur“ (!) der Meinung sind, dass die revolutionäre Aktion des Proletariats „erst durch die objektive Erschütterung des bestehenden Systems die Bedingungen für eine erfolgreiche Niederrückung des Widerstandes der herrschenden Klasse erlangt“. (Grossman.) *Eine solche Theorie von einer objektiv gegebenen und in ihrem schließlichen Ziel im voraus feststehenden ökonomischen Entwicklungstendenz*, die mehr mit bildlichen Vorstellungen als mit eindeutig bestimmten wissenschaftlichen Begriffen arbeitet und obendrein unvermeidlich auf eine unzureichende Induktion (-Erfahrungserkenntnis) gegründet ist, scheint mir nicht geeignet, jenen vollen Ernst des selbstverantwortlichen Handelns der für ihre eigenen Ziele kämpfenden proletarischen Klasse hervorzubringen, der für den Klassenkrieg der Arbeiter so gut wie für jeden anderen gewöhnlichen Krieg notwendig ist.

Im Gegensatz zu den beiden bis jetzt geschilderten Grundhaltungen scheint mir eine dritte Grundhaltung zur Krisenfrage möglich zu sein und gerade diese allein die Bezeichnung einer im Marxschen Sinne wirklich *materialistischen* Haltung zu verdienen. Diese Haltung erklärt die ganze Frage von der objektiven Notwendigkeit oder Vermeidbarkeit der kapitalistischen Krisen für eine im Rahmen einer praktischen Revolutionstheorie des Proletariats *in dieser Allgemeinheit sinnlose Frage*. Sie stimmt mit dem revolutionären Marxkritiker **Georges Sorel** überein, wenn dieser die von Marx in einer stark idealistisch-philosophisch gefärbten „dialektischen“ Sprechweise aufgezeigte allgemeine Tendenz des Kapitalismus zu der durch den Aufstand der Arbeiterklasse herbeigeführten Katastrophe überhaupt nicht mehr als eine wissenschaftliche Voraussage gelten lassen will, sondern lediglich als einen „Mythos“³⁴ (1), dessen ganze Bedeutung

³⁴ Da die wenigsten deutschen Arbeiter eine klare Vorstellung mit diesem Begriff des "Mythos" verbinden dürften, haben wir einige Stellen aus den "Betrachtungen über die Gewalt" (6. Aufl. Paris, Marcel Reviere, 1925), dem Hauptwerk Sorels übersetzt, die seine Auffassung vom Charakter und von der Funktion des Mythos in der Geschichte zeigen:

S. 32/33: "Die Menschen" die an großen sozialen Bewegungen teilnehmen, erleben ihre gegenwärtige Aktion in Form von Kampfvorstellungen, die ihnen den Sieg ihrer Sache garantieren. Ich schlug vor, diese Vorstellungskomplexe *M y t h e n* zu nennen. ... Der Generalstreik der Syndikalisten, die mit der Notwendigkeit eines Naturereignisses hereinbrechende Revolution von Marx sind solche Mythen.... wie sie auch durch das Urchristentum, die Reformation usw. gebildet worden sind. Ich wollte zeigen, dass man nicht versuchen darf, solche Vorstellungssysteme zu analysieren, wie man eine Sache in ihre Bestandteile zerlegt, sondern, dass man sie als historisch wirksame Kräfte in ihrer *G a n z h e i t* nehmen muss."

S. 180: "Man muss die Mythen beurteilen als Mittel, um für den Augenblick handeln zu können."

S. 182: "Der Generalstreik ist der Mythos, in dem der ganze Sozialismus eingeschlossen ist. Er ist ein System von Vorstellungen, die fähig sind, alle Empfindungen instinktiv hervorzurufen, die den verschiedenen Äußerungen des Klassenkrieges entsprechen.... Die Streiks haben im Proletariat die tiefsten und die am meisten vorwärtstreibenden

sich darauf beschränkt, die *gegenwärtige* Aktion der Arbeiterklasse zu bestimmen. Die materialistische Haltung stimmt aber nicht mit Sorel überein, wenn dieser ganz allgemein auch die Funktion jeder künftigen sozialen Revolutionstheorie darauf *einschränken* will, einen solchen Mythos zu bilden. Sie glaubt vielmehr, dass durch eine immer genauere und gründlichere empirische³⁵ Erforschung der gegenwärtigen kapitalistischen Produktionsweise und ihrer erkennbar bevorstehenden Entwicklungstendenzen auch gewisse, allerdings immer sehr begrenzte, aber für die praktische Aktion ausreichende Zukunftsaussagen gemacht werden können. Der Materialist erforscht deshalb zur Bestimmung der Aktion genau die gegebene Lage der kapitalistischen Produktion einschließlich der in ihr vorgefundenen Gegensätze, darunter auch die Lage, den Bewusstseinsgrad, die Organisiertheit, die Kampfbereitschaft der Arbeiterklasse und aller verschiedenen Schichten der Arbeiterklasse. Die wichtigsten Grundzüge dieser *theoretisch und praktisch materialistischen Grundhaltung* sind in allgemeiner Form, ohne besondere Beziehung zum Krisenproblem, klassisch formuliert in der Polemik, durch die im Jahre 1894 der junge **Lenin** zugleich den Subjektivismus des volkstümlicheren Revolutionärs **Michailowski** und den Objektivismus des damaligen führenden marxistischen Theoretikers **Struve** angegriffen und beiden zugleich seinen eigenen aktivistisch-materialistischen Standpunkt gegenübergestellt hat: „Der Objektivist läuft, wenn er die Notwendigkeit einer gegebenen Reihe von Tatsachen beweist, stets Gefahr, auf den Standpunkt eines Apologeten (Verteidigers) dieser Tatsachen zu geraten; der Materialist enthüllt die Klassengegensätze und **bestimmt damit seinen Standpunkt.**“

Die Ideen Von 1914 Und Die Folgen — Willy Huhn (1933)

Die Identifizierung des Militarismus mit dem Staatssozialismus ist übrigens nicht erst im I. Weltkrieg aufgetreten, insofern war sie nicht einmal neu. Neu daran war nur, daß sie spätestens seit 1914 von der SPD akzeptiert wurde. Als etwa 1887 das Werk von Gustav Tuch erschien, für den – nach Karl Kautsky – der Militarismus „der einzig wahre nationale und zivilisierte Sozialismus war, gegenüber dem vaterlandslosen und barbarischen Sozialismus der Sozialdemokratie“, da wurde dies von der letzteren noch energisch zurückgewiesen.⁸⁵

Eine Generation zuvor hatte Tuch also schon den preußischen Militarismus für einen solchen Segen erklärt, daß man ihn bloß „total“ durchzuführen brauche, um auch die soziale Frage zu lösen. Vorausgesetzt – so wandte Kautsky damals ein – man scheute sich nicht davor, Europa in ein System von Kasernen zu verwandeln!

Beim Ausbruch des I. Weltkrieges aber erfüllte sich auch an der deutschen Sozialdemokratie die Voraussage Eduard Bernsteins aus seinem Buch „Die Voraussetzungen des Sozialismus“ von 1899, auf die man sich 1915 berief: „Im weiteren Verlaufe wird das Nationale so gut sozialistisch sein wie das Municipale. Nennen sich doch schon heute Sozialisten demokratischer Staatswesen gern Nationalisten.“⁸⁶

So wurde die Mehrheitssozialdemokratie, welche sich mit dieser Begründung auf den Boden der Landesverteidigung und der Bewilligung der Kriegskredite, vor allem aber auf den des „Kriegssozialismus“ stellte, vor der Weltgeschichte die erste nationalsozialistische Partei! Und es war kein Zufall, daß Anton Fendrich zu jenen gehörte, die diesen mehrheitssozialdemokratischen Nationalsozialismus begründeten:

„Um in der Zeit der schwersten Prüfung der Nation bestehen zu können, mußte der Sozialismus national, die Regierung der Nation aber auch sozialistisch empfinden und handeln lernen ... Eine der großen Schlagadern des neuen Volksorganismus aber wird der Sozialismus sein, den in seinen Anfängen ein deutsches Gewerkschaftsblatt mit Recht jetzt schon in einer Reihe von staatlichen Maßnahmen während des Krieges erblickt ... Als gewaltige Reformpartei wird die Sozialdemokratie innerhalb des staatlichen Organismus in den nächsten Jahren nationale Arbeiterpolitik treiben.“⁸⁷

Am 15. April 1915 erschien das erste – und einzige! – Heft der Zeitschrift des Spartakusbundes „die Internationale“, an der Spitze ein Aufsatz von Rosa Luxemburg, mit

Empfindungen hervorgerufen, die es besitzt. Der Generalstreik ordnet alle einer einheitlichen Zielsetzung unter und gibt jedem von ihnen durch Solidarität ein Höchstmass an Aktivität und Schwung.“

³⁵ erfahrungsmässig

weiteren Beiträgen von Mehring, Thalheimer, Zetkin usw. In einem Bericht aus der preußischen Landtagsfraktion der SPD schreibt dort Heinrich Ströbel unter dem 17. März 1915:

„Daß die Geister sich scheiden, und der neue Geist des nationalen Sozialismus (man kann auch sagen National-Sozialismus, denn Pastor Naumann hat nie ein anderes Programm vertreten und Lensch hat den ehemaligen Nationalsozialen Rohrbach trefflich vulgarisiert) sich so unverhohlen bekundete, ist hochehrföhrlich. Denn nach der R¼ckkehr normaler Zeiten wird sich die Partei in der Tat gr¼ndlichst mit den Irrungen und Wirrungen auseinander zu setzen haben.“⁸⁸

Die letzten Konsequenzen aus den nationalsozialistischen Tendenzen innerhalb der Mehrheitssozialdemokratie hat u. a. August Winnig gezogen, der sp¼ter tats¼chlich zur NSDAP ¼bertrat. Es war aber das regelm¼ßige Jahrbuch einer freien Gewerkschaft, n¼mlich des Deutschen Bauarbeiterverbandes f¼r 1914, in dem er seine Gedanken ver¼ffentlichen durfte. Der Vorstand des Deutschen Bauarbeiterverbandes identifizierte sich aber nicht nur mit diesen Gedanken, „auf die sich unsere Stellung (zum Kriege, W. H.) gr¼ndet“, sondern er lie¼ sogar einen Sonderdruck davon herstellen, weil das Jahrbuch nur einen kleinen Personenkreis erreichte. August Winnig vertrat also im Fr¼hjahr 1915 folgende Gedanken ¼ber den I. Weltkrieg: staatssozialistische Ma¼nahmen wie die Verstaatlichung gro¼er Produktionszweige l¼gen nicht mehr im Bereiche des Unfa¼ßbaren und Unm¼glichen, seitdem der Staat im Kriege begonnen habe, Getreidevorr¼te zu beschlagnahmen, den Brotverbrauch zu regeln, ein Stickstoffmonopol zu schaffen usw. Die Kriegsnot habe eben die Staatsm¼nner zu Eingriffen gezwungen, „die in der Richtung der Sozialisierung des Wirtschaftslebens liegen.“ Ohne die Massen des Proletariats k¼nne heute kein Krieg organisiert und gegen sie keine Politik mehr gemacht werden; sie mu¼ten also durch ihre Organisationen an der Leitung und Verwaltung des ¼ffentlichen Wesens teilnehmen: „Es ist das Verdienst der aufbauenden Kr¼fte der deutschen Arbeiterbewegung, die durch ihr wirtschaftliches und politisches Wirken jene Elemente eines neuen Deutschtums schufen, in denen die Masse heute das St¼ck deutscher Zukunft sieht, das ihr den Geist und die Kraft zum Durchhalten verleiht.“

Damit waren die aus dem proletarischen Klassenkampf entstandenen Arbeiterorganisationen nicht nur zu Partnern des kaiserlichen Staates, sondern auch zu den wichtigsten S¼ulen der Kriegswirtschaft erkl¼rt worden. Das bedeutet die Antizipation der sp¼teren „Arbeitsfront“ im „Dritten Reiche“. Ferner erkl¼rte Winnig, da¼ es nach au¼en keine „Zweiheit“, d.h. keine Trennung zwischen Proletariat und Volk bzw. Staat geben k¼nne: „Das Schicksal Deutschlands ist auch das Schicksal der deutschen Arbeiterklasse.“ In diesem Kriege habe es sich ja erwiesen, da¼ dort, „wo die nationale Selbst¼ndigkeit und die ¼konomischen Lebensinteressen der Nation auf dem Spiele stehen, die nationale Solidarit¼t der internationalen vorausgeht.“ Im Hinblick auf die ¼konomischen Lebensinteressen der Nation geht Winnig bis zur Unterst¼tzung der imperialistischen Politik: die Arbeiterschaft k¼nne den Imperialismus weder einfach verneinen noch „bek¼mpfen“, da er eine unaufhaltsame Entwicklungsstufe und die historische Voraussetzung des Sozialismus sei.

„Wir m¼ssen durch die Oberstufe des Kapitalismus, eben den Imperialismus, ebenso zwangsm¼¼ig hindurch, wie wir durch den Kapitalismus im ganzen hindurch m¼ssen. ... In einem Kampfe gegen den Imperialismus mit dem Ziele, ihn unm¼glich zu machen, ... in einem solchen Kampfe kann die Politik der Arbeiterklasse niemals bestehen... Sie kann sich also nicht grunds¼tzlich der imperialistischen Entwicklung in den Weg stellen, denn diese wird ... von starken, ja zwingenden volkswirtschaftlichen Bed¼rfnissen getragen.“⁸⁹

Es ist bekannt, da¼ in den ersten Monaten des Jahres 1933 durchaus die M¼glichkeit einer neuen Spaltung der SPD bestand und da¼ Tendenzen beobachtet werden konnten, die kommunistischen und marxistischen Elemente der Partei abzusto¼en, sich erneut als „Mehrheitssozialdemokratie“ zu konstituieren und gemeinsam mit der „Harzburger Front“ sich der NSDAP, „um Schlimmeres zu verh¼ten“, zur Verf¼gung zu stellen. Damals erhielten Mitglieder des sozialdemokratischen Parteivorstandes noch von G¼ring die Reisem¼glichkeit, um im Ausland den Ver¼ffentlichungen der au¼erdeutschen Presse ¼ber die Nazi-Greuel entgegenzutreten, und dazu wurden sie nicht einmal gezwungen. Es kann auch nicht geleugnet werden, da¼ die sozialdemokratische Reichstagsfraktion am 17. Mai 1933 f¼r die nationalsozialistische Erkl¼rung zur Au¼enpolitik gestimmt hat, anstatt sie als blo¼es Propagandaman¼ver zu demaskieren. Wahrscheinlich w¼re Paul L¼be der F¼hrer dieser neuen Mehrheitssozialdemokratie geworden, wie Ebert derjenige der alten von 1914 bis 1921, jedenfalls schreibt Evelyn Anderson in ihrem 1945 in London erschienenen Buche:

„Ein Teil der Reichstagsfraktion der Partei, geführt von Paul Löbe, dem Präsidenten des Reichstages, machte Konzession auf Konzession an das neue Regime, in der vergeblichen Hoffnung, daß Hitler die Unterwerfung mit der Anerkennung eines Unterschiedes zwischen ‚guten‘ und ‚schlechten‘ Sozialdemokraten und der Tolerierung der ‚guten‘ belohnen würde.“⁹⁰

Es lag nicht an diesen „Mehrheitssozialdemokraten“ von 1933, wenn sie nicht dazu kamen, die Rolle ihrer geschichtlichen Vorläufer zu rekapitulieren; die Konsequenz der Nazis machte einen dicken Strich durch ihre klugen, staatsmännischen Kalkulationen. Wenn die Nazis aber diese „guten“ Sozialdemokraten tatsächlich „toleriert“ hätten, so würden letztere 1939 Hitler ebenso in den II. Weltkrieg gefolgt sein, wie ihre Vorgänger dem Kaiser in den I. Weltkrieg. Sie hätten sich ja wie Winnig darauf berufen können, daß sie durch ihre Kriegsteilnahme die folgenden drohenden Gefahren von Deutschland absenden müßten:

„Im Westen der Rhein als die deutsch-französische Grenze, im Osten Verlust der Provinzen Preußen, Posen und Schlesien an Rußland. Das wäre die Vernichtung der deutschen Nation gewesen. Deutschland wäre als politische Macht ausgeschaltet und wirtschaftlich erdrosselt worden.“⁹¹

Die Frage der „Kriegsschuld“ und das Problem des „Aggressors“ hätte man ja 1939 genau so wie 1914 mit dem Argument erledigen können, das man in den sozialdemokratischen Broschüren zu Beginn des I. Weltkrieges findet: die Kriegsschuldfrage könne immer erst nach dem Kriege untersucht werden; wenn das eigene Haus brenne, müsse man erst retten und löschen helfen, und könne dann erst den Brandstifter suchen.⁹² Im Falle des Kriegsausbruches 1914 hatte allerdings die deutsche Sozialdemokratie schon kurz vorher den Brandstifter namhaft gemacht, indem sie den „Handstreich Österreichs gegen den europäischen Frieden“ angeprangert und der Parteivorstand am 25. Juli 1914 eine „frivole Kriegsprovokation der österreichisch-ungarischen Regierung“ festgestellt hatte – also prinzipiell dasselbe, was später die Geschichtsforschung ergeben hat.⁹³

Als der Krieg aber ausgebrochen war, vergaß der Parteivorstand seine eigenen Feststellungen über die am serbischen Konflikt Schuldigen, wiederholte bis zum Überdruß die Behauptungen der offiziellen Kriegspropaganda zur Schuldfrage und predigte die Landesverteidigung für die „gerechte Sache“ Deutschlands. Immerhin forderte der Parteivorstand noch am 23. Juni 1915 einen „Frieden ohne Eroberungen“, folgte also damals keineswegs der von Winnig vorgeschlagenen Unterstützung der imperialistischen Politik. Das änderte sich aber bald. 1916 stellte der Reichstagsabgeordnete Max Cohen (Reuß) fest: wenn der Reichskanzler „Sicherungen“ fordere, „die uns in Gegenwart und Zukunft vor neuen Angriffen schützen sollten“, dann befinde er sich in Übereinstimmung mit dem ganzen deutschen Volke. Damit wurden die „Annexionsbestrebungen“ auch von mehrheitssozialdemokratischer Seite unterstützt, Eroberungsabsichten wurden nicht mehr grundsätzlich abgelehnt, nur aus einer Beurteilung der tatsächlichen Verhältnisse heraus könne man sich für oder gegen wirklich vorhandenen Eroberungsmöglichkeiten entscheiden, meinte Cohen-Reuß:

„Denn auch die Eroberungen anderer Gebiete und die Aufsaugung fremder Völker kann unter Umständen ein wirtschaftlicher und geschichtlicher Fortschritt sein. Durchaus unrichtig aber wäre es, Eroberungen aus sozialistischen Grundsätzen von vornherein abzulehnen.“⁹⁴

Mit diesen und anderen Bekenntnissen zur Annexionspolitik trat auch in der mehrheitssozialdemokratischen Kriegspropaganda ein Wandel ein: erst hatte man nur die „Landesverteidigung“ von allem gegenüber dem „blutigen Zarismus“ hervorgehoben; in dem Maße, in dem man „Sicherungen“ guthieß und Eroberungen verteidigte, sah die Mehrheitssozialdemokratie ihren Hauptgegner nicht mehr in Rußland, sondern in England.

Wieder begegnen wir hierbei dem „deutschen Sozialdemokraten“ Fendrich, der nicht nur Kriegsbücher „Gegen Frankreich und Albion“ verfaßte, sondern auch „am Tage der Ernennung Hindenburgs zum Generalstabschef“ (29. August 1916) eine Propagandabroschüre gegen England schrieb, das den „gierigen, roh zugreifenden Riesen Rußland und das von Rachsucht und unbefriedigter Eitelkeit ganz irre gewordene Frankreich mit der kühlen Überlegenheit des Bändigers der ihm verbündeten Nationen führt, sie geistig beherrscht, finanziell hält, also der eigentliche und erste Feind ist.“ Auch Fendrich verlangt „greifbare Garantien“ gegen „ähnliche Einkesselungen“ Deutschlands in der Zukunft.⁹⁵

Schon Winnig hatte sich 1915 auf Paul Lensch berufen und zugegeben, sich manchen seiner Schlüsse zu eigen gemacht zu haben⁹⁶; und Lensch gehört auch zu den wenigen

Auserwählten, die von einem späteren Vorläufer des Nationalsozialismus, Oswald Spengler, Ende 1919 zustimmend zitiert werden: mit den Syndikaten sei der deutsche Kapitalismus sozialistisch geworden.⁹⁷ Wie Plenge außerhalb der Sozialdemokratie, wenn auch mit ihr liiert, so ist Paul Lensch, innerhalb der MSPD der hervorragendste Ideologe des „Kriegssozialismus“ geworden. Wir müssen uns deshalb mit ihm hier etwas gründlicher beschäftigen. Wir heben natürlich, „einseitig“ wie bisher (weil das „Andere“ oft genug gesagt und gedruckt, das von uns hier Hervorgehobene meistens verschwiegen und vergessen wurde!), nur jene Linien seiner Gedanken hervor, die den Nationalsozialismus vorwegnehmen.

Lensch hebt richtig hervor – richtig dann, wenn man sich an das nie abgestoßene oder überwundene Lassalleanturum in der Sozialdemokratie hält –, daß die Bewilligung der Kriegskredite keineswegs zur bisherigen Einstellung der Sozialdemokratie in Widerspruch stehe, wobei er sich auf eine Schrift seines Fraktionskollegen David beruft. Dabei hatte Lensch einst mit Rühle und Liebknecht zu den 14 Abgeordneten gehört, die am 3. August 1914 in einer Sitzung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion die Kriegskredite verweigern wollten! Er verweist auf die moderne Entwicklung in der Wirtschaft, die ja zur Bildung von Syndikaten und Kartellen geführt habe, aus dem Bestreben heraus, „durch Organisation den Markt monopolartig zu beherrschen.“ Das Prinzip der Organisation sei aber auch schon das Lebensprinzip des alten preußischen Staates gewesen, es habe sich dann nur später auch auf das gesamte deutsche Wirtschaftsleben ausgedehnt. Auch der Aufstieg der deutschen Arbeiterschaft habe sich im Zeichen des Organisationsprinzips vollzogen, und zwar schließlich „ohne die Blitze eines revolutionären Bürgerkrieges“, aber „unter dem Donner eines revolutionären Weltkrieges.“ Die Sozialdemokratie habe eingesehen, daß „die gleiche Ursache, die aus Preußen ‘den Militärstaat‘ machte“, „ihn auch zum ‘Staat der Organisation‘ machte“ Insofern sei das Zusammenfinden von Staat und Arbeiterorganisation unausbleiblich gewesen. Infolge dieses Prozesses und unter dem Druck des Krieges sei zuerst im deutschen Kaiserreich „eine neue Zeit und mit ihr ein neues soziales Ideal“ heraufgezogen: „die sozialisierte Gesellschaft. Ihr Degen aber ist Deutschland.“ Es zwingt seine Revolution in den Gewittern des Weltkrieges den Europäern genau so auf, wie einst die große Französische Revolution. Die Mehrheitssozialdemokratie war also doch noch eine revolutionäre Partei, wenn sie auch die Führung dieser Weltrevolution der OHL bzw. dem deutschen Generalstab überließ! Und dies, obwohl der kaiserliche Staat in der höchsten nationalen Gefahr auf die Sozialdemokratie angewiesen war:

„Das war wiederum ein Zug jener tiefen Ironie, an der die Weltgeschichteso reich ist: Der Sozialismus als Retter des Nationalismus!“

Selbstverständlich erklärte Lensch auch „Schlagworte“ wie: „Keine Annektionen“, „Selbstbestimmungsrecht der Völker“, „Allgemeine Abrüstung“ etc. für abstrakte, ungeschichtliche Forderungen.

Von besonderem Interesse sind die mehr in die Zukunft weisenden Äußerungen: die individualistischen Ideen von 1789 werden abgelehnt, weil „das Freiheitsideal des Sozialismus“ sich von dem des Individualismus nicht nur wesentlich unterscheidet, sondern umgekehrt „Disziplin und Organisation zur Voraussetzung“ habe. Keine Partei habe den Wert der Disziplin mehr betont, keine ihre Lockerung in den eigenen Reihen fürchtbarer zu büßen gehabt als die deutsche Sozialdemokratie: „Sie ist auf unverbrüchliche Haltung der Disziplin ebenso angewiesen, wie die Heeresleitung, und ihrer ganzen Natur nach könnte sie nie für eine Heeresorganisation eintreten, die eine Lockerung der Disziplin bedeuten würde.“

Ja, es sei geradezu der „historische Beruf der Arbeiterklasse, den Vorkampf zu führen für die soziale Reorganisation der Armee“. Die Sozialdemokratie sei eben im Zeichen des aufgehenden Sozialismus der geschichtliche Träger der Reform, auch der militärischen, denn am 4. August 1914 sei sie zur „deutschen Zentralpartei“ geworden. Erst mit ihrem erwachenden „Staatsbewußtsein“ habe sie sich aus einer Agitationsgruppe in eine politische Partei gewandelt. Damit werde sie auch wieder „zur Partei der Intellektuellen, nicht zuletzt auch die Partei der Beamten und der Offiziere“, und könnte nicht mehr ausschließlich die Partei des Industrie-proletariats sein, wenn auch diese Klasse noch wie vor „ihre Kerntuppe“ bliebe. Am 4. August 1914 habe sich erstmalig die Identität sozialistischer und nationalistischer Arbeit“ entfaltet.⁹⁶

Stehen wir hier nicht vor einem besonders deutlich ausgedrückten mehrheitssozialdemokratischen Nationalsozialismus?

1916 erschien in Berlin ein weiteres Buch von Johannes Plenge über den deutschen Kriegssozialismus. Vor allem in diesem Werke hat der englische Professor F. A. Hayek einen wichtigen Vorläufer der nationalsozialistischen Ideologie erblickt: denn Plenge versuchte darin, dem Kriegssozialismus eine geschichtsphilosophische Begründung zu geben: dem Ideal der Freiheit von 1789 stellte er das Ideal der Organisation (für ihn mit dem „Sozialismus“ identisch) von 1914 gegenüber. Betrachten wir die „Ideen von 1914“ etwas näher:

1914 ist das „Wendepunkt“ der „Idee der Organisation überhaupt“, denn in diesem Jahre erfolgte in vorbildlicher Weise die „freiwillige Eingliederung der großen wirtschaftlichen Organe in den Staat“, und dieser wurde damit „der alles vereinigende Mittelpunkt aller Glieder des Wirtschaftslebens“. Ganz so freiwillig scheint sich allerdings diese Entwicklung doch nicht vollzogen zu haben, denn erst unter der Not des Krieges, so schreibt Plenge später, „schlug die sozialistische Idee in das deutsche Wirtschaftsleben ein.“ Die neuen Ideen von 1914 entstanden also aus dem Drang zur Selbstbehauptung der deutschen Nation, und sie bestehen im wesentlichen aus der Idee „der deutschen Organisation“ und der „Volksgenossenschaft des nationalen Sozialismus.“ Die Ideen von 1914 sind nicht extrem, halten vielmehr den goldenen Mittelweg ein: „Sie sind weder rein staatssozialistisch, noch rein demokratisch. Sie stehen in der Spannung zwischen Organisation und Individualismus, Beamtentum und Volksfreiheit, zwischen einem System der Menschenpflichten und der Menschenrechte, immer auf der geschichtlichen Fahrt zwischen Scylla und Charybdis.“ Plenge sieht aber voraus, daß diese Seereise niemals mit völlig geradem Kurs vor sich gehen kann, sondern in wechselnden Abweichungen nach rechts und links, und daß sich auf dem Boden der Ideen von 1914 auch einmal eine Partei mit einem „Mehr der autoritären Organisation“ bilden kann. Ihren Vorzug erblickt er trotzdem in der folgenden Verwandlung der bisherigen sozialistischen Idee:

„Aus einem verworrenen, an den Anarchismus anklingenden Programm einer demokratischen Vergesellschaftung der Produktionsmittel wird sie zu der straffen Zusammenfassung aller Kräfte des nationalen Produktionsorganismus mit einer zunehmenden Regelung des Verbrauchs, bei der man nach dem Diktator ruft, weil man den Organisator braucht.“

Diese Ideen von 1914, der deutschen Organisation, treten einen ebenso nachhaltigen Siegeszug über die Welt an, wie einst die Ideen von 1789, die sie ablösen werden, und zwar keineswegs mit friedlichen Mitteln. Im Jahre 1915 hatte Plenge bereits auf Napoleon I. angespielt, indem er schrieb: „Zum zweitenmal zieht ein Kaiser durch die Welt als der Führer eines Volkes mit dem ungeheuren weltbestürmenden Kraftgefühl der allerhöchsten Einheit.“ Die Idee der Organisation darf sich eben nicht darauf beschränken, nur im Inneren der Nationen zu siegen, sondern sie muß dies auch „im Aufbau des Staatensystems“ und des europäischen Gleichgewichts tun, also zum Prinzip der Neuordnung Europas werden:

„Es kommt aber darauf an, ob wir selber dabei führen, oder ob wir einer anderen Nation die Erbschaft unseres Geistes überlassen wollen.“

Plenge sieht „in einem zertrümmerten Europa“ ein neues Deutschland mit seinen neuen Ideen und seinen neuen geschichtlichen Aufgaben entstehen und „die starke Stütze eines aus dem Fugen geratenen Europas werden“ (1915). Schade nur, daß die neue Idee von 1914 im Grunde gar nicht neu ist, da ja die Aufgabe Plenges – wie er selbst zugibt – nur darin bestand und besteht, „das von einem ganzen Volk in der Stunde der geschichtlichen Not in ganzer Hingabe Vollbrachte in die Idee zu erheben.“⁹⁷

Hayek hat auf die gerade in diesem Buche feststellbare Beeinflussung Plenges durch H.G. Wells, in dem Plenge einen hervorragenden Vertreter des modernen Sozialismus sah, aufmerksam gemacht. Nun war Wells bekanntlich der große dritte Mann der englischen „Fabian Society“, und sein Lieblingstraum war der moderne Überstaat, den er sich noch 1933 nach dem von ihm für 1940 prophezeiten II. Weltkrieg als eine „sozialistische Welt-Diktatur der Wissenschaftler und Techniker über den dezimierten Resten der Menschheit“ vorstellte. Doch auch die beiden Webbs „waren ostentative Imperialisten“, und der Franzose Halévy erinnert sich in seinem Buche: „L'Ère des Tyrannies“ (Paris 1938) an die folgenden Äußerungen dieser Mitbegründer der Fabian Society: „Ich höre noch, wie Sidney Webb mir auseinandersetzte, daß die Zukunft den zentral verwalteten Großstaaten gehöre, die durch Büros regiert würden und in denen die Ordnung von Gendarmen aufrechterhalten würde.“⁹⁸ Übrigens haben die Webbs auch vor Plenge das Aufkommen des Managementsystems vorausgesehen.

Plenge war auch Mitarbeiter der bereits erwähnten, von Parvus herausgegebenen und von Haenisch geleiteten Zeitschrift „Die Glocke“, in der sich letzterer zu der Notwendigkeit bekannt hatte, auf dem Boden des nationalen Staates und durch diesen den Sozialismus zu verwirklichen; hier veröffentlichte Plenge zuerst als Aufsatzreihe seine Gedanken über „Die Revolutionierung der Revolutionäre“ (dann Leipzig 1918). An einem engen Kontakt Plenges mit „neu-lassalleanischen“ Repräsentanten der Mehrheitssozialdemokratie und einigen späteren Programmatikern des rechten Flügels des Parteitages der MSPD in Görlitz 1921 kann demnach nicht gezweifelt werden. Tatsächlich ist zu beobachten, daß die Gedanken von Plenge und Lensch vom einen zum anderen hin und herüber einwirken und von den kleineren Geistern dieses prä-nazistischen Braintrusts aufgegriffen und propagiert werden.

Wir schreiben hier nun keine Geschichte des I. Weltkrieges, sondern haben uns nur die Aufgabe gestellt, anhand der wichtigsten Schriften einiges zur Vorgeschichte der nationalsozialistischen Ideologie aufzuzeigen, soweit es sich auf dem geistigen Boden der mehrheitssozialdemokratischen „Kriegssozialisten“ feststellen läßt. Wir dürften also eigentlich mit dem „Kaiser“- oder Kriegssozialismus unsere Studie bzw. unseren Literaturbericht abschließen. Trotzdem glauben wir, daß wir wenigstens noch einen Ausblick auf die Revolutionsperiode 1918/1919 und die ersten Nachkriegsjahre tun dürfen.

Plenge hat sich auch zu den durch die Novemberrevolution 1918 aufgeworfenen Problemen in seinem Sinne geäußert. Zunächst bezweifelte er, daß die Novemberbewegung 1918 eine „eigentliche wirtschaftliche Revolution gewesen“ sei, da sie sich nicht gegen unsere Wirtschaftsordnung, den Kapitalismus, gerichtet habe. Im Widerspruch zu dieser Feststellung forderte Plenge, „die äußere Wiederherstellung des Kapitalismus“, dies müsse die wichtigste Sorge der am Ende des Weltkrieges durchgebrochenen sozialistischen Revolution sein! Bei dieser Wiederherstellung des Kapitalismus müßten „alle Lehren der Kriegsorganisation ausgenutzt werden.“ (Ein Jahr später wird der Sozialdemokrat Otto Neurath Arbeiter- und Soldatenräte sowie eine sozialistische Landesregierung mit seiner These belehren: „Was der Militarismus gelehrt hat, wird der Sozialismus vollbringen.“⁹⁹ Alle Kräfte sollten aufs äußerste angespannt werden, „damit die Organisation unserer Kriegswirtschaft erhalten bleibt“. Doch „zum Glück war die Organisation unserer Kriegswirtschaft schon eingespielt, so daß sie im wesentlichen nur erhalten zu werden braucht, und die Revolution selbst, namentlich die Matrosen- und Soldatenbewegung, war ... im wesentlichen ziellos und jedenfalls nicht imstande, die eingeschulte, große Arbeiterbewegung der Gewerkschaften und der sozialdemokratischen Partei völlig zu verdrängen.“

Plenge sieht also nach wie vor in den Gewerkschaften und in der Mehrheitssozialdemokratie die Träger des „Kriegssozialismus“, des eigentlichen Sozialismus, der im Grunde nur in der „Organisation und Zusammenfassung der Kräfte“ bestehe. Dies habe sich wieder einmal in der Bewahrung der straffen Ordnung und Disziplin des deutschen Volkes und der deutschen Arbeitermassen gezeigt. Die Mehrheitssozialisten hätten die Revolution „mit ihren geordneten Reihen im wesentlichen aufgefangen“, weil nun einmal „gerade die an unserem Militarismus geschulte Sozialdemokratie ihre Bataillone in leidlicher Ordnung aufmarschieren lassen kann.“ Allerdings müsse die wirkliche und endgültige Mauerung der Mehrheitssozialdemokratie noch über den bisherigen Revisionismus und Reformismus hinaus bis zum „organisatorischen Sozialismus“ gehen.

Der Kern dieses Sozialismus bestehe in Ordnung und Pflicht, wofür sich Plenge auf ... Lenin beruft; für ihn gelten die organisatorischen Notwendigkeiten des Großbetriebes mit ihrer straffen Einheitlichkeit, wie sie auch von Lenin für die Leitung der großen Wirtschaftsbetriebe¹⁰⁰ anerkannt worden sei. Ja, Plenge akzeptiert sogar die Losung Trotzki: „Arbeit, Disziplin und Ordnung können die russische Sowjetrepublik retten!“ (Diese fand er in der „Frankfurter Zeitung“ vom 7. November 1918 als Anzeige der Schrift gleichen Titels.) „Selbstverständlich braucht“ dieser organisatorische Sozialismus „einen kräftigen Staat“. Dieser bestand damals – nach dem ersten Stoß der Revolution – zunächst in „einer ganz undemokratischen Autokratie unserer Sozialdemokraten“. Ein zweiter Stoß werde aber mit der Rückkehr des Frontheeres kommen, denn die Front sei das unschuldige Opfer der Revolution – womit wir vor einer milderer Version der berüchtigten Dolchstoßlegende stehen. Dieser zweite Stoß lasse sich jedoch in eine Bewegung verwandeln, welche die „Wiederkehr der Ordnung“ wesentlich stärke. Der dritte Stoß ergebe sich aus den Demobilisierungsschwierigkeiten; wegen der fehlenden Rohstoffe werde es bei der

Wiedereingliederung des Heeres in die Arbeitsordnung Schwierigkeiten geben, die sich durch die beschleunigte Entlassung weiblicher Arbeitskräfte noch verstärkten.

Plenge trat deshalb für eine möglichst baldige Nationalversammlung ein, bis dahin sollte aber der immer noch legale Reichstag „einen Übergangsausschuß nach Art eines Kriegskabinetts“ bestimmen, der bis zum Zusammentritt der Nationalversammlung an der Spitze des Deutschen Reiches stehe. Denn: „Wir brauchen in dieser schwierigen Übergangszeit auf einem vom ganzen Volke anerkannten Boden in Form rechtens die Gewalt der Diktatur.“

Eine solche geordnete Gewalt müsse vor der Nationalversammlung da sein und für die Wirtschaft des Volkes und seine Arbeit sorgen. Doch erklärt Plenge den Parlamentarismus in Deutschland als „eigentlich von vornherein unmöglich.“ Daher solle auch ein neugewählter Reichstag die ganze Verwaltungsarbeit einem „Reichsausschuß“ übertragen, der gewissermaßen den „Aufsichtsrat“ der „sozialen Demokratie“ darstelle. Die Minister sollen nicht nur aus dem Parlament, sondern aus allen irgend geeigneten Kreisen ausgewählt werden, sozusagen als „Verwalter der Demokratie“. Der Kanzler verkörpere dann gewissermaßen den „Generaldirektor“, seine Minister wären quasi seine Mitdirektoren. Wir stehen hiermit vor der echten politischen Spitze einer „direktorialen Gesellschaft“, wie der französische Marxist Maximilien Rubel das Managerregime bezeichnet.¹⁰¹

Aber es ist ja noch gar nicht die Spitze des Staates! Plenge schlägt allen Ernstes vor, in die kommende (Weimarer) Verfassung „die Krone einzugliedern“. Der Reichsausschuß brauche einen Vorsitzenden, gewissermaßen einen „Verwaltungskaiser“, eine Ausgestaltung des Königtums, das auch als „Wahlkönigtum“ gedacht und versuchsweise über eine „Regentschaft“ eingeführt werden könnte.¹⁰²

Die Gedanken Plenges und die anderer Staatssozialistenaußerhalbundinnerhalbder Mehrheitssozialdemokratie haben nicht nur auf die bisherigen grundsätzlichen Anhänger einer planwirtschaftlichen Gesellschaft kräftig eingewirkt, sondern infolge der kriegswirtschaftlichen Maßnahmen des Kaiserreiches auch in gewissen Kreisen der Beamtenschaft Anklang gefunden. Ja, manche Formen der Kriegswirtschaft wurden sogar zum Vorbildersozialistischen Projekte und der Sozialisierungskommission in der Epoche 1918/1919. Es war daher kein Zufall, daß Rudolf Wissel zum Mitarbeiter an seinen Sozialisierungsideen ausgerechnet den Initiator der Kriegs-Rohstoff-Organisation, Wichard von Moellendorff, heranzog.¹⁰³

Die Nachwirkung der kriegssozialistischen Ideen von 1914 läßt sich auch noch deutlich in den Debatten auf dem Görlitzer Parteitag der Mehrheitssozialdemokratie (1921) verfolgen, obwohl das auf ihm beschlossene Programm Konzessionen nach links, an die Adresse der USPD, machte. Ludwig Quessel erklärte, daß auf diesem Parteitag Jean Jaurès, der auf dem Internationalen Kongreß in Amsterdam (1904) für das Hineingehen in den Staat gegenüber Bebels Staatsverneinung auf dem Dresdner Parteitag (1903) eingetreten war, über August Bebel gesiegt habe.¹⁰⁴

Die Mehrheitssozialdemokratie erklärte offiziell, daß sie auf dem „Umwege“ über den von ihr anerkannten Staat zum Sozialismus kommen wolle; also mit den legalen Mitteln der parlamentarisch-demokratischen Republik, deren Form seit 1891 ebenfalls von der Bebelschen Sozialdemokratie als „Bourgeois-Staat“ unter die grundsätzliche Staatsverneinung gefallen war. Dabei waren sich die führenden mehrheitssozialdemokratischen Ideologen vollkommen klar darüber, daß der I. Weltkrieg den Staatsgedanken „bis in seine Wurzeln hinein erschüttert“ hätte. Friedrich Stampfer z. B. führte aus:

„Der Weltkrieg war in allen Ländern die Omnipotenz, die Allmacht des Staates; der Mensch war nichts mehr, der Staat war alles. Der Staat nahm die Menschen in die Hand und schleuderte sie gegen feindliche Tanks und Maschinengewehre; der Staat erteilte Aufträge, der Staat bezahlte, der Staat regulierte die Kriegswirtschaft. Er schnitt jedem sein Brot zu, er kontrollierte die öffentliche Meinung. Dieser Überspannung des Staatsgedankens ist notwendigerweise eine ruckartige Entspannung und Erschlaffung gefolgt.“

Damit bestand die Gefahr, daß mit dem Sturz des Kaisertums auch der Staat selbst zusammenbrach. Daß dies nicht geschah, sondern daß der Staat in der neuen Form der demokratisch-parlamentarischen Republik fortbestehen konnte, dies sei wesentlich das Verdienst der Mehrheitssozialdemokratie gewesen:

„Durch die Republik hat die Sozialdemokratie dem Volke sein höchstes Gut, den Staat gerettet; denn wo kein Staat ist, da ist Anarchie. (Sehr richtig!) Wo Anarchie ist, da kann wohl Kapitalismus gedeihen, aber niemals Sozialismus. (Lebhafte Zustimmung.) Wenn ich sage:

Republik und Sozialismus, Republik und Sozialdemokratie gehören zusammen, dann heißt das auf die heutigen Verhältnisse angewandt genau so viel, als wenn ich sage: Staat und Sozialismus, Staat und Sozialdemokratie gehören zusammen.”¹⁰⁵

Das war also weniger der Sieg von Jaurès über Bebel, es war vor allem der Sieg von Ferdinand Lassalle über Marx und Engels! Es ist an dieser Stelle nicht angebracht, eine Kritik dieser Ausführungen Friedrich Stampfers und der Görlitzer Illusion überhaupt zu beginnen. Eines verdichtet sich mir jedenfalls zu immer stärkerer Gewißheit: hätte Sinowjew nicht die USPD gespalten, so daß der linke Flügel in die KPD ging, und der rechte in die SPD heimkehrte, dann wäre wohl die Mehrheitssozialdemokratie einen politischen Weg weitergegangen, der dem Nationalsozialismus kaum noch etwas übrig gelassen haben würde. So hielten die zurückkehrenden USPD-Genossen den in Görlitz programmatisch bestimmten Kurs auf, der die Mehrheitssozialdemokratie mit jener Funktion belastet hätte, welche die NSDAP nach 1925 immer bewußter auf sich nahm, seit dem Jahre also, in dem das neue Heidelberger Programm (als Kompromiß zwischen dem Erfurter und Görlitzer!) die Mehrheitssozialdemokratie daran hinderte, allzu offen und allzu bald nationalsozialistisch zu werden. Die sozialen Kräfte, die bis dahin ihre Hoffnungen auf die MSPD gesetzt hatten, mußten sich ab 1925 nach einer anderen Massenbasis umsehen bzw. eine solche finanzieren und organisieren. Der deutsche Nationalsozialismus entstand also 1914 und zu einem wesentlichen Teile innerhalb der rechten Sozialdemokratie, und er endete hier bald nach dem Görlitzer Programm von 1921, um auf einer anderen Grundlage teils konsequenter, teils variiert fortentwickelt zu werden. Diese Weiterentwicklung haben wir hier nicht mehr zu verfolgen.

Thesen Über Den Bolschewismus — Helmut Wagner (1933)

Die Bedeutung des Bolschewismus

1. Der Bolschewismus hat sich in Sowjet-wirtschaft und Sowjet-Staat ein geschlossenes Feld gesellschaftlicher Praxis geschaffen. Er hat sich mit der III. Internationale ein Werkzeug der Lenkung und Beeinflussung der Arbeiterbewegung auf internationalem Wege organisiert. Er hat seine grundsätzlichen und taktischen Richtlinien im „Leninismus“ herausgestellt. Ist nun, wie Stalin sagt, die bolschewistische Theorie Marxismus im Zeitalter des Imperialismus und der proletarischen Revolution, ist sie demgemäß die Achse der internationalen revolutionären Klassenbewegung des Proletariats ?

2. Der Bolschewismus hat seinen internationalen Ruf in der proletarischen Klassenbewegung erhalten, erstens durch seine konsequente Politik des revolutionären und internationalen Kampfes gegen den Weltkrieg 1914-1918, zweitens durch die russische Revolution von 1917. Seine weltgeschichtliche Bedeutung liegt darin, daß er unter der stets konsequenten Führung Lenins die jeweiligen Probleme der russischen Revolution erkannt und sich zugleich in der bolschewistischen Partei das Werkzeug geschaffen hat, die Probleme praktisch zu lösen. Die Anpassung des Bolschewismus an die Fragestellung der russischen Revolution, die in zwanzigjähriger, mühseliger und konsequenter Entwicklung erfolgte, wurde mit Hilfe der Einsicht in die grundlegenden Klassenfragen dieser Revolution erreicht.

3. Die Frage, ob die geglückte Bewältigung seiner Aufgaben den Bolschewismus in Theorie und Taktik und Organisation zur Führung und Bewältigung der Aufgaben der internationalen proletarischen Revolution befähigt und berechtigt, ist zunächst einerseits die Frage nach den gesellschaftlichen Grundlagen und Voraussetzungen der russischen Revolution - andererseits die Frage der internationalen proletarischen Revolution in den großen kapitalistischen Ländern.

Die Voraussetzungen der russischen Revolution

4. Die russische Gesellschaft wurde entscheidend von ihrer Lage zwischen Europa und Asien bestimmt. Während die fortgeschrittenere wirtschaftliche Kraft und die stärkere internationale

Position des europäischen Westens die Ansätze einer organischen handelskapitalistischen Entwicklung in Rußland bereits im Ausgang des Mittelalters vernichtete, schuf die politische Ueberlegenheit fernasiatischer Despotien die Grundlagen für das absolutistische Staatsgefüge des russischen Reiches. Rußland stand so nicht nur geographisch, sondern auch wirtschaftlich und politisch zwischen zwei Kontinenten, deren verschiedene Wirtschaftsverfassungen und politische Ordnungen auf seinem Boden in eigenartiger Weise miteinander verschmolzen.

5. Die internationale Doppelstellung Rußlands hat nicht nur seine Vergangenheit, sie hat auch die Problemstellung seiner Revolution im ersten Fünftel des 20. Jahrhunderts entscheidend beeinflusst. Das kapitalistische System hat sich im Zeitalter des imperialistischen Aufstiegs zwei entgegengesetzte, aber stark verflochtene Zentren geschaffen: das hochkapitalistische Zentrum aktiv imperialistischen Vorstoßes in dem stark industriellen Raum Westeuropas und Nordamerikas und das koloniale Zentrum passiv imperialistischer Ausplünderung in den ostasiatischen Agrargebieten. Die Klassenbedrohung des weltimperialistischen Systems erfolgt demgemäß aus diesen beiden Zentren heraus: Die internationale proletarische Revolution findet ihren Drehpunkt im westeuropäisch-nordamerikanischen Raum des Hochkapitalismus. Die nationale Agrarrevolution findet ihren Drehpunkt im Raum der fernasiatischen Bauernländer. In Rußland, das im Schnittpunkt der Einflußkreise beider weltimperialistischen Zentren stand, überkreuzten sich auch die Tendenzen beider Revolutionen.

6. Die russische Wirtschaft stellte eine Kombination asiatisch rückständiger Agrarproduktion mit europäisch moderner Industriewirtschaft dar. Die Leibeigenschaft bestand praktisch für die ungeheure Mehrzahl der russischen Bauern in verschiedenen Formen weiter. Die geringen Ansätze kapitalistischer Landwirtschaft konnten darum nicht zum Durchbruch kommen. Sie bewirkten nur eine Zersetzung des russischen Dorfes, das in unbeschreiblichem Ausmaße verelendete, ohne die Fesselung des Bauern an den ihn nicht mehr ernährenden Boden aufzuheben. Die russische Agrarwirtschaft, die vier Fünftel der russischen Bevölkerung und mehr als die Hälfte der russischen Gesamtproduktion umfaßte, war bis 1917 von kapitalistischen Elementen durchsetzte Feudalwirtschaft. Die Industrie Rußlands war dem Land durch das Zarentum aufgepfropft worden, das vor allem in der Herstellung des Heeresbedarfs vom Ausland unabhängig sein wollte. Da Rußland aber die Grundlagen einer entwickelten handwerklichen Produktion und die Ansätze der Herausbildung einer Klasse „freier Arbeiter“ fehlten, so trat dieser staatliche Kapitalismus zwar sofort als Großproduktion ins Leben, kannte jedoch keine Lohnarbeiterschaft. Er war Leibeigenschaftskapitalismus und hat sich im Lohnzahlungssystem, in der Kasernierung der Arbeiter, in der Sozialgesetzgebung und anderen Erscheinungen, die starken Reste dieser Besonderheit bis 1917 gewahrt. Das russische Proletariat wies demgemäß nicht nur einen empfindlichen Grad mangelnder technischer Reife auf, es war weitgehend analphabetisch und zu sehr starken Teilen direkt oder indirekt an das Dorf gebunden. In vielen Industriezweigen waren die Arbeiter bäuerliche Saisonarbeiter ohne ständige Bindung an die Stadt. Die russische Industriewirtschaft war bis zur Revolution von 1917 eine von feudalen Elementen durchsetzte kapitalistische Produktion. Feudale Agrarproduktion und kapitalistische Industrieproduktion hatten sich also in ihren Grundelementen gegenseitig durchsetzt und waren miteinander zu einem Wirtschaftssystem verfilzt, das weder nach feudalen Wirtschaftsprinzipien beherrscht werden konnte, noch die Grundlage für eine organische Entwicklung der kapitalistischen Elemente darstellte.

7. Wirtschaftlich war die russische Revolution die Aufgabe gestellt, erstens den versteckten Agrar-Feudalismus und die fortbestehende leibeigenschaftliche Bauernausbeutung zu beseitigen und die Landwirtschaft zu industrialisieren und unter die Bedingungen moderner Warenproduktion zu stellen, zweitens die unbegrenzte Schaffung einer Klasse tatsächlich „freier Arbeiter“ zu ermöglichen und die industrielle Entwicklung von allen feudalen Fesseln zu befreien. Die wirtschaftlichen Aufgaben der russischen Revolution waren somit in ihren Grundzügen die Aufgaben der bürgerlichen Revolution.

8. Auf diesem Fundament erhob sich der Staat des zaristischen Absolutismus. Die Existenz dieses Staates beruhte auf dem Gleichgewicht beider besitzender Klassen Rußlands, von denen jede

unfähig war, die andere zu verdrängen. Lieferte der russische Kapitalismus dem absoluten Zarenstaat das wirtschaftliche Rückgrat, so stellte der grundbesitzende Feudaladel seine politische Stütze dar. „Verfassung“, Wahlrecht und „Selbstverwaltungs“system konnten die politische Entrechtung aller Klassen des Zarenstaates nicht verdecken, der unter den Bedingungen der wirtschaftlichen Rückständigkeit des Landes in seinen Herrschaftsmethoden eine Mischung von europäischem Absolutismus und ostasiatischer Despotie darstellte.

9. Politisch war der russischen Revolution die Aufgabe gestellt, den absoluten Staat zu zertrümmern, die Bevorrechtung des Feudaladels als des I. Standes zu beseitigen, eine politische Verfassung und einen staatlichen Verwaltungsapparat zu schaffen, die die Lösung der wirtschaftlichen Aufgabe der Revolution politisch sicherten. Die politischen Aufgaben der russischen Revolution waren also durchaus entsprechend ihren wirtschaftlichen Voraussetzungen, die Aufgaben der bürgerlichen Revolution.

Die Klassengruppierung der russischen Revolution

10. Entsprechend der besonderen gesellschaftlichen Kombination von feudalen und kapitalistischen Elementen war auch die russische Revolution vor kombinierte und komplizierte Aufgaben gestellt. Sie war ihrem Wesen nach ebenso grundlegend von der klassischen bürgerlichen Revolution unterschieden, wie sich die Gesellschaft des russischen Absolutismus zu Beginn des 20. Jahrhunderts von der Gesellschaft etwa des französischen Absolutismus im 17. Jahrhundert unterschied.

11. Dieser dem andersartigen wirtschaftlichen Fundament entspringende Unterschied fand seinen politischen sichtbarsten Ausdruck in der Stellung der einzelnen Klassen Rußlands zum zaristischen System und zur Revolution. Ihrem ökonomischen Klasseninteresse nach mußten alle russischen Klassen grundlegend Gegner des Zarismus sein. In der politischen Praxis waren sie es jedoch nicht nur in verschiedenen Graden, sie waren es auch in ganz verschiedener Ziel- und Willensrichtung.

12. Der Feudaladel kämpfte grundlegend nur um die Erweiterung seines Einflusses auf den absoluten Staat, den er als Ganzes zur Sicherung seiner Privilegien durchaus erhalten wollte.

13. Die Bourgeoisie, die zahlenmäßig schwach, politisch unselbständig und durch den Protektionismus des Staates vielfach direkt an den Zarismus gebunden war, machte mehrfache Wandlungen in ihrer politischen Haltung durch. In der Dekabristenbewegung von 1825 führte sie ihren ersten und einzigen aktiv revolutionären Angriff auf das absolutistische System durch. Zur Zeit der Terroristenbewegung der Narodniki in den siebziger und achtziger Jahren unterstützte sie die revolutionäre Bewegung passiv, um den Druck auf das Zarentum zu verstärken. Die Rolle eines Druckmittels auf das absolutistische Regime gedachte sie auch den revolutionären Streikämpfen bis zu den Oktoberkämpfen von 1905 zuschieben. Ihr Ziel war bereits nicht mehr die Beseitigung, sondern die Reform des Zarismus. Nach den Oktoberkämpfen von 1905 ging sie zur Politik der direkten Verständigung mit dem Zarismus in der parlamentarischen Periode von 1906 bis zum Frühjahr 1917 über. Schließlich gelangte die russische Bourgeoisie auf der Flucht vor den Konsequenzen des revolutionären Kampfes der proletarischen und bäuerlichen Massen zur bedingungslosen politischen Selbstaufgabe gegenüber der zaristischen Reaktion in der Periode des Kornilow-Putsches, der die alte Zarenmacht wieder herstellen sollte. Sie wurde konterrevolutionär bereits vor der Durchführung der Aufgaben ihrer eigenen Revolution. Das erste Klassenkennzeichen der russischen Revolution ist also die Tatsache, daß sie als bürgerliche Revolution nicht nur ohne, sondern direkt gegen die Bourgeoisie durchgeführt werden mußte. Damit ergab sich eine grundlegende Verschiebung ihres gesamten politischen Charakters.

14. Entsprechend ihrer ungeheuren Mehrheit wurden die Bauern zu der sozialen Schicht, die zumindest passiv die russische Revolution entscheiden. Die zahlenmäßig geringere kapitalistische Mittel- und Großbauernschaft vertrat zwar eine kleinbürgerliche liberalistische Politik, aber die

überwiegende Zahl der hungernden und geknechteten Kleinbauern wurde mit elementarer Gewalt auf den Weg der gewaltsamen Enteignung des gutsherrlichen Grund und Bodens gedrängt. Zu eigener Klassenpolitik unfähig, fanden sich die russischen Bauernschichten stets in der Gefolgschaft anderer Klassengruppen. Bis zum Februar 1917 waren sie, wenn auch nur unter den Zuckungen wiederholter Aufstandsbewegungen, das im Ganzen unbewegliche Fundament des Zarismus gewesen. Ihrer massigen Unbeweglichkeit und ihrer Rückständigkeit zufolge scheiterte die Revolution von 1905. 1917 entschieden sie das Ende des Zarismus, der sie im Heer zu großen sozialen Einheiten zusammengefügt hatte, indem sie von sich aus passiv die Kriegsführung lahm legten. Indem sie im weiteren Verlauf der Revolution durch die primitive aber unwiderstehliche Erhebung im Dorfe den Großgrundbesitz ausrotteten, schufen sie die Voraussetzung für den Sieg der bolschewistischen Revolution, die sich in den Jahren des Bürgerkrieges allein, dank ihrer weiteren aktiven Hilfe halten konnte.

15. Das russische Proletariat war ungeachtet seiner Rückständigkeit, dank der erbarmungslosen Schule der verbündeten zaristischen und kapitalistischen Unterdrückung, von großer Kampfkraft. Es warf sich mit ungeheurer Zähigkeit in die Aktionen der russischen bürgerlichen Revolution hinein und wurde ihr schärfstes und verlässlichstes Werkzeug. Indem jede seiner Aktionen durch den Zusammenstoß mit dem Zarismus zur revolutionären Aktion wurde, entwickelte es ein primitives Klassenbewußtsein, das sich in Teilen an den Aktionen des Kampfes von 1917, vor allem in der elementaren Uebernahme maßgebender Betriebe, bis zur Höhe subjektiv kommunistischen Wollens erhob.

16. Die kleinbürgerliche Intelligenz spielte eine besondere Rolle in der russischen Revolution. Materiel und geistig unerträglich eingeengt, im beruflichen Aufstieg behindert, an den fortgeschrittensten Ideen des europäischen Wollens geschult, fanden auch die besten Kräfte der russischen Intellektuellentums sich in den vordersten Reihen der revolutionären Bewegung zusammen und prägten ihr führend ihren kleinbürgerlich jakobinischen Stempel auf. Vor allem ist die Bewegung der russischen Sozialdemokratie in ihrer berufsrevolutionären Führerschicht eine revolutionär-kleinbürgerliche Partei.

17. Für die klassenmäßige Bewältigung der Aufgaben der russischen Revolution ergab sich eine besondere Kräftegruppierung. Die ungeheuren Bauernmassen bildeten ihr passives Fundament, die ihnen gegenüber geringeren, aber revolutionär kampfstarken Proletariermassen stellten ihre aktive Kampfzucht dar, die kleine Schicht der revolutionären Intellektuellen erhob sich zum führenden Kopf der Revolution.

18. Dieses Klassendreieck der russischen Revolution ergab sich zwangsläufig aus der Klassengruppierung der zaristisch absolutistischen Gesellschaft, die von dem absolutistisch selbständigen Staat politisch beherrscht wurde und deren Grundlagen die politisch beiderseits entmündigten besitzenden Klassen von Feudaladel und Bourgeoisie bildeten. Die eigenartige Aufgabenstellung der Durchführung der bürgerlichen Revolution ohne und gegen die Bourgeoisie ergab sich aus der Notwendigkeit für den Sturz des Zarismus den elementaren Interessenkampf des Proletariats und der Bauern zu mobilisieren und mit dem Zarismus zugleich die bestehenden Formen feudalistischer und kapitalistischer Ausbeutung zu sprengen. Die russischen Bauernmassen hätten ihrer Zahl nach allein die revolutionäre Aufgabe bewältigen können, sie waren aber dazu politisch außerstande, denn sie konnten ihr Klasseninteresse nur verwirklichen, indem sie sich der Führung einer anderen Klassenschicht unterwarfen, die in bestimmten Ausmaßen den Grad der Durchsetzung der Bauerninteressen bestimmte. Die russischen Arbeiter entwickelten 1917 die Ansätze selbständiger kommunistischer Klassenpolitik, aber ihnen fehlten die gesellschaftlichen Voraussetzungen ihres Sieges, der als Sieg der proletarischen Revolution zugleich Sieg über die Bauern hätte sein müssen. Das war den zehn Millionen proletarischen Schichten Rußlands unmöglich. So verfielen sie genau wie die Bauern der Führung einer ihren Interessen nicht organisch verbundenen Intellektuellenschicht.

19. Die Schaffung der Führerorganisation der russischen Revolution und die Entwicklung der ihr gemäßen Taktik ist das Verdienst der Bolschewiki. Sie haben sich der aussichtslosen

Durchführung der Politik der Schaffung des widerspruchsvollen Bündnisses zwischen der um Privateigentum kämpfenden Bauernmasse und den um Kommunismus kämpfenden Arbeitern gestellt, die Revolution unter ihren schweren Bedingungen ermöglicht und ihren Erfolg durch die Verklammerung der entgegengesetzten Interessengruppierungen Bauern-Arbeiter mit den Klammern ihrer eisernen Parteidiktatur gesichert. Die Bolschewiki sind die Führerpartei der revolutionären kleinbürgerlichen Intelligenz Rußlands, die die historische Aufgabe der russischen Revolution Geschichtsanpassung auf dem Rücken der von ihnen zusammengefügtten bürgerlich-revolutionären Bauernschicht und der proletarisch-revolutionären Arbeiterklasse zuführten.

Das Wesen des Bolschewismus

20. Der Bolschewismus zeigt alle grundlegenden Wesenszüge bürgerlich revolutionärer Politik, gesteigert durch die vom Marxismus übernommene Einsicht in die Gesetze der Bewegung der gesellschaftlichen Klassen. Lenins Satz: „Der revolutionäre Sozialdemokrat ist der mit der Masse verbundene Jakobiner“ ist mehr als äußerlicher Vergleich. Er verkündet vielmehr die innere technisch-politische Wesensverwandtschaft mit der Bewegung des revolutionären Kleinbürgertums der französischen Revolution.

21. Das tragende Prinzip der Politik des Bolschewismus ist jakobinisch: Machtergreifung und Machtausübung der Organisation. Das Richtmaß der großen politischen Perspektive und ihrer Verwirklichung durch die Taktik der um die Macht kämpfenden bolschewistischen Organisationen ist jakobinisch: Mobilisierung aller gesellschaftlich geeigneten Mittel und Kräfte zum Sturz des absolutistischen Gegners unter Anwendung sämtlicher Methoden, die Erfolg versprechen: Lavieren und Paktieren mit jeder gesellschaftlichen Kraft, die selbst für die geringste Zeitspanne und den unbedeutendsten Kampfabschnitt ausgenutzt werden kann. Der Grundgedanke der Organisation des Bolschewismus endlich ist jakobinisch: Schaffung einer straffen Organisation von Berufsrevolutionären, die ein militärisch diszipliniertes und gefügiges Werkzeug eines allmächtigen Führertums ist und bleibt.

22. Theoretisch hat der Bolschewismus keineswegs ein eigenes Gedankengebäude, das als abgeschlossenes System zu betrachten wäre, entwickelt. Er hat vielmehr die Klassenbetrachtungsmethode des Marxismus übernommen und der Situation der russischen Revolution angepaßt, d.h. ihren Inhalt unter der Beibehaltung der marxistischen Begriffe grundlegend verändert.

23. Als ideologische Eigenleistung des Bolschewismus ist die Verknüpfung seiner politischen Theorie als Gesamtheit mit dem philosophischen Materialismus zu betrachten. Als radikaler Vorkämpfer der bürgerlichen Revolution stößt der Bolschewismus auf die radikale philosophische Ideologie der bürgerlichen Revolution zu und macht sie zum Dogma seiner weltanschaulichen Orientierung. Die Festlegung auf den philosophischen Materialismus ist begleitet von einem fortgesetzten Rückfall in den philosophischen Idealismus, der die politische Praxis zuletzt als Ausfluß des Handelns von Führern betrachtet. (Verrat des Reformismus – Vergötterung Lenins und Stalins.)

24. Die Organisation des Bolschewismus entstand aus den sozialdemokratischen Zirkeln intellektueller Revolutionäre und entwickelte sich durch fraktionelle Kämpfe, Spaltungen und Niederlagen hindurch zu einer Führerorganisation, deren entscheidende Positionen in den Händen der kleinbürgerlichen Intelligenz verblieben. Ihr Aufbau festigte sie, gefördert durch die fortdauernde illegale Situation, zu einer politischen Organisation militaristischen Charakters, deren tragendes Gerüst von den Berufsrevolutionären gebildet wurde. Allein mit einem solchen straffen Führerinstrument konnte die bolschewistische Taktik umgesetzt und die geschichtliche Aufgabe der revolutionären Intelligenz Rußlands erfüllt werden.

25. Die Taktik des Bolschewismus, die der Umsetzung der Aufgabe der Machteroberung durch die Organisation diente, wies insbesondere bis zum Oktober 1917 eine gewaltige innere

Geschlossenheit auf. Ihre fortgesetzten äußeren Schwankungen waren im wesentlichen nur die jeweiligen Anpassungen an geänderte Situationen und geänderte Kräfteverhältnisse zwischen den Klassen. Nach dem Prinzip der absoluten Unterordnung der Mittel unter den Zweck wurde ohne jede Rücksicht auf die ideologische Wirkung auf die von ihnen geführten Klassen die Taktik selbst in den scheinbar grundlegenden Parolen dauernd herumgeworfen. Es war die jeweilige Aufgabe der Funktionäre, den „Massen“ jede der Schwankungen begreiflich zu machen. Umgekehrt nutzte der Bolschewismus jede ideologische Regung der Massen aus, selbst wenn sie grundlegend im Widerspruch zu den politischen Prinzipien des Parteiprogramms standen. Er konnte das, weil es ihm nur auf unbedingten Fang von Massen für seine Politik ankam. Er mußte das, weil diese Massen selbst – Arbeiter und Bauern – gegensätzliche Interessen und ein vollkommen unterschiedliches Bewußtsein hatten. In der taktischen Methode des Bolschewismus offenbart sich aber eben gerade deshalb seine Bindung an revolutionär-bürgerliche Politik, ist es doch deren Methode, die er verwirklicht.

Richtpunkte der bolschewistischen Politik

26. Die Zielsetzung, von welcher der Bolschewismus ausgeht, ist der Sturz des zaristischen Systems. Sie ist als Stoß gegen den Absolutismus von revolutionär-bürgerlichem Charakter. Dieser Zielsetzung ist das Ringen um die taktische Linie der russischen Sozialdemokratie unterworfen. Der Bolschewismus entwickelt in diesem Ringen seine Methoden und seine Lösungen.

27. Die historische Aufgabe des Bolschewismus war es, die Rebellion des Proletariats und der Bauernmassen, die auf ganz verschiedenen gesellschaftlichen Ebenen standen, durch ihre Führertaktik zur gemeinsamen Aktion gegen den feudalen Staat zusammenzuschweißen. Sie mußte die Bauernerhebung, die Aktion der bürgerlichen Revolution am Beginn der Entwicklung der bürgerlichen Gesellschaft, mit der Erhebung des Proletariats, der Aktion der proletarischen Revolution am Ausgang der Entwicklung der bürgerliche Gesellschaft, zu einer einheitlichen Aktion zusammenfügen. Sie konnte das nur, indem sie eine großzügige Strategie der Ausnutzung der verschiedensten Klassenregungen und -strömungen entfalteteten.

28. Diese Ausnutzungsstrategie beginnt mit der Bereitschaft, die kleinsten Risse und Sprünge im gegnerischen Lager auszuwerten. Demgemäß begrüßt Lenin einmal die liberalen Gutsbesitzer als „Verbündete von morgen“, während er ein anderes Mal für die Unterstützung der Pfaffen eintrat, die sich wegen ihrer materiellen Zurücksetzung gegen die Regierung wandten. Ebenso war er bereit, die religiösen Sekten zu stützen, die vom Zarismus verfolgt wurden.

29. Die Klarheit der Taktik Lenins zeigt sich indes darin, daß er, vor allem infolge der Erfahrungen von 1905, die Frage der „Verbündeten der Revolution“ auf die richtige Linie stellt, indem er schärfer gegen alle Kompromisse mit den entscheidenden kapitalistischen Gruppen Front macht und die Politik des „Bündnisses“ und der Kompromisse auf die kleinbürgerlichen und kleinbäuerlichen Schichten beschränkt, d.h. auf die Schichten, die allein geschichtlich für die bürgerliche Revolution in Rußland mobilisiert werden konnten.

30. Die Zweiklassenbasis der bolschewistischen Politik äußert sich auf breiter Front in der taktischen Parole der „demokratischen Diktatur der Arbeiterschaft und des Bauerntums“, die 1905 zur allgemeinen Richtschnur der bolschewistischen Politik gemacht wurde und die in sich noch die illusionäre Vorstellung einer Art Parlamentarismus ohne Bourgeoisie trug. Sie wurde später ersetzt durch die Parolen des „Klassenbündnisses zwischen Arbeiterschaft und Bauerntum“. Hinter dieser Formel verbarg sich nichts als die Notwendigkeit, diese beiden Klassen für die Machtpolitik des Bolschewismus in Bewegung zu setzen.

31. Die jeweiligen Parolen, unter denen die beiden für die russische Revolution ausschlaggebenden Klassen von ihren entgegengesetzten ökonomischen Interessen aus mobilisiert werden sollten, waren rücksichtslos nur dem Zweck der Ausnutzung der Kräfte dieser Klassen

untergeordnet. Um die Bauern zu mobilisieren, stellten die Bolschewiki bereits um 1905 herum die Losung der „radikalen Enteignung des Großgrundbesitzes durch die Bauern“ auf. Diese Losung konnte von den Bauern aus als Aufforderung zur Aufteilung des Großgrundbesitzes unter die Kleinbauernschaft aufgefaßt werden. Als die Menschewiki auf diesen reaktionären Inhalt der bolschewistischen Agrarparole hinwiesen, bedeutete ihnen Lenin, daß die Bolschewiki sich gar nicht im geringsten in der Frage festgelegt hätten, was mit dem enteigneten Boden zu geschehen habe. Das zu regeln, soll Angelegenheit der sozialdemokratischen Politik in der betreffenden Situation sein. Die Forderung der Uebernahme des Bodens der Großgrundbesitzer durch die Bauern trug also einen ausgesprochen demagogischen Charakter, packte die Bauern aber an dem entscheidenden Punkt ihres Interesses. In ähnlicher Weise haben die Bolschewiki auch Parolen in die Arbeiterschaft hineingeschleudert, wie z.B. die Räteparole. Entscheidend für ihre Taktik war lediglich der momentane Erfolg einer Parole, die durchaus nicht als prinzipielle Verpflichtung der Partei gegenüber den Massen betrachtet wurde, sondern als propagandistisches Mittel einer Politik, die die Machtergreifung der Organisation zum letzten Inhalt erhebt.

32. In der Periode von 1906-14 hat der Bolschewismus in der Verbindung von Legalen und illegaler Arbeit die Taktik des „revolutionären Parlamentarismus“ entwickelt. Diese Taktik entsprach der Situation von der bürgerlichen Revolution in Rußland. Mit ihrer Hilfe gelang es, den täglichen Kleinkrieg zwischen Arbeiterschaft und Zarismus und Bauerntum und Zarismus in die große Linie der Vorbereitung der bürgerlichen Revolution unter den russischen Bedingungen einzugliedern, zumal jeder Schritt parlamentarischer Betätigung der russischen Sozialdemokratie infolge der zaristischen Diktaturpolitik einen bürgerlich-revolutionären Charakter trug. In ihrer Taktik des „revolutionären Parlamentarismus“ haben die Bolschewiki die Politik der Mobilisierung der beiden entscheidenden Klassen der russischen Revolution in der veränderten Situation zwischen der Revolution von 1905 bis zum Weltkrieg fortgesetzt und die Duma als Tribüne ihrer Propaganda unter den Arbeitern und den Bauern benutzt.

Der Bolschewismus und die Arbeiterklasse

33. Der Bolschewismus hat die historische Aufgabe der bürgerlichen Revolution im feudalistisch-kapitalistischen Rußland mit Hilfe der aktiven Kampfzweck Proletariat gelöst. Er hat zugleich die revolutionäre Theorie der Arbeiterklasse angeeignet und seinen Zwecken entsprechend umgeformt. Der „Marxismus-Leninismus“ ist nicht Marxismus, sondern Füllung der den Zwecken der bürgerlichen Revolution in Rußland angepaßten marxistischen Terminologie mit dem sozialen Inhalt der russischen Revolution. Diese Theorie wird in den Händen der Bolschewismus, trotzdem sie Mittel der Erkenntnis der Klassenstruktur und Klassentendenzen Rußlands ist, zugleich zum Mittel der objektiven Verschleierung des tatsächlichen Klasseninhalts der bolschewistischen Revolution. Hinter den marxistischen Begriffen und Parolen verbirgt sich der Inhalt einer bürgerlichen Revolution, die durch den vereinten Ansatz von sozialistisch orientiertem Proletariat und privatbesitzgebundener Bauernschaft unter Führung der revolutionären kleinbürgerlichen Intelligenz gegen Zarenabsolutismus, Grundbesitzadel und Bourgeoisie durchgeführt werden mußte.

34. Der absolute Führeranspruch der revolutionären, kleinbürgerlichen jakobinischen Intelligenz verbirgt sich hinter der bolschewistischen Auffassung von der Rolle der Partei in der Arbeiterklasse. Die kleinbürgerliche Intelligenz konnte ihre Organisation nur unter Heranziehung und Benutzung proletarischer Kräfte zur aktiv revolutionären Kampfzweck ausbauen. Darum nannte sie ihre Partei des Jakobinismus proletarisch. Die Unterordnung der kämpfenden Arbeiterklasse unter die kleinbürgerliche Führung begründete der Bolschewismus mit der Theorie von der „Avantgarde“ des Proletariats, die er in seiner Praxis bis zu dem Grundsatz ausbaute: die Partei verkörpert die Klasse. Sie ist also nicht Werkzeug der Arbeiterschaft, sondern die Arbeiterschaft ist ihr Werkzeug.

35. Die Notwendigkeit der Stützung der bolschewistischen Politik auf die unteren Klassen der russischen Gesellschaft umschreibt der Bolschewismus mit dem Satz von dem „Klassenbündnis

zwischen Proletariat und Bauernschaft“, in dem konsequent entgegengesetzte Klasseninteressen bewußt auf eine Linie gestellt werden.

36. Den Anspruch auf die unbedingte Führung des Bauerntums verkleidet der Bolschewismus mit dem Satz von der „Hegemonie des Proletariats in der Revolution“. Da das Proletariat seinerseits von der bolschewistischen Partei beherrscht ist, so bedeutet die „Hegemonie des Proletariats“ die Hegemonie der bolschewistischen Partei und ihren Anspruch auf Beherrschung der beiden Klassen der russischen Revolution.

37. Seinen höchsten Ausdruck findet der bolschewistische Anspruch auf dem Rücken zweier Klassen die gesellschaftliche Macht an sich zu reißen in der bolschewistischen Auffassung von „Diktatur des Proletariats“. In Verbindung mit der Auffassung der bolschewistischen Partei als der absoluten Führerorganisation der Klasse, bedeutet die Formel der proletarischen Diktatur von vornherein die Formel der Herrschaft der jakobinisch-bolschewistischen Organisation. Ihr Klasseninhalt wird weiterhin durch die bolschewistische Definition der Diktatur des Proletariats als des „Klassenbündnisses zwischen Proletariat und Bauerntum unter der Hegemonie des Proletariats“ (Stalin und das Programm der Komintern) vollkommen aufgehoben. Der Marxsche Grundsatz der Diktatur der Arbeiterklasse wird vom Bolschewismus zum Grundsatz der Beherrschung zweier in ihrem Interesse entgegengesetzter Klassen durch die jakobinische Partei umgedreht.

38. Der bürgerliche Charakter der bolschewistischen Revolution wird von ihm selbst unterstrichen in der von ihrem wiederbelebten Losung der „Volksrevolution“, d.h. des gemeinsamen Kampfes verschiedener Klassen eines Volkes in einer Revolution; sie ist die typische Losung jeder bürgerlichen Revolution, die hinter eine bürgerliche Führung kleinbürgerlich-bäuerliche und proletarische Massen zum Einsatz für ihre Klassenziele bringt.

39. Gegenüber dem Kampf um die Macht der Organisation über die revolutionären Klassen wird jede demokratische Haltung des Bolschewismus zum bloßen taktischen Schachzug. Bewiesen hat er das vor allem anderen in der Frage der Arbeiterdemokratie der Räte. Zunächst trägt die leninsche Parole vom März 1917: „Alle Macht den Räten“ das typische Zweiklassengesicht der russischen Revolution, denn die Räte waren „Arbeiter-, Bauern- und Soldaten- (d.h. wieder Bauern-) Räte“. Weiterhin aber war die Parole nur Taktik. Sie wurde von Lenin auf der Februarrevolution aufgestellt, weil sie den „friedlichen“ Uebergang der Herrschaft von der sozialrevolutionären menschewistischen Koalition auf die Bolschewiki durch das Wachstum ihres Einflusses auf die Räte zu gewährleisten schien. Als nach der Niederlage der Julidemonstration der Einfluß der Bolschewiki auf die Räte sank, gab Lenin die Räteparole vorübergehend preis und forderte die Organisierung anderer Aufstandsorgane durch die bolschewistische Partei. Erst als im Gefolge des Kornilowputsches der bolschewistische Einfluß in den Räten wieder stark anstieg, griff die Partei Lenins die Räteparole wieder auf. Indem die Bolschewiki die Räte vorwiegend als Aufstandsorgane betrachteten, statt als die Organe der Selbstverwaltung der proletarischen Klasse, zeigen sie um ein übriges, daß es sich für sie in den Räten nur um ein Werkzeug handelt, mit dessen Hilfe ihre Partei die Macht an sich zieht. Praktisch hat der Bolschewismus das nicht nur mit der Organisierung des Sowjetstaates nach der Machteroberung allgemein bewiesen, sondern auch im speziellen Fall der blutigen Niederschlagung der Kronstadtrebellion. Die bäuerlich-kapitalistischen Forderungen dieses Aufstandes wurden durch die Neppolitik erfüllt, seine proletarisch-demokratischen aber in Strömen von Arbeiterblut erstickt.

40. Der Kampf um den Inhalt der russischen Räte führte bereits im Jahre 1920 zur Herausbildung einer im ganzen noch schwachen echten kommunistischen Strömung in der russischen Partei. Die Arbeiteropposition (Utjanikow) vertrat den Gedanken der Durchführung der Räte Demokratie für die Arbeiterklasse. Sie wurde, so wie später eine jede ernstliche Opposition dieser Richtung, mit Zuchthaus, Verbannung und Erschießung ausgerottet. Ihre Plattform aber bleibt der historische Ausgangspunkt einer selbständigen proletarisch-kommunistischen Bewegung gegen das bolschewistische Regime.

41. Vom Gesichtspunkt der Beherrschung und Führung der Arbeiterschaft durch die bolschewistische Partei ist ebenfalls die Haltung der Bolschewiki zur Gewerkschaftsfrage bestimmt. In Rußland haben sie den Gewerkschaften durch ihre praktische Verstaatlichung und Militarisation wie durch ihren Zwangscharakter nach der Machteroberung den Charakter von Arbeiterorganisationen vollständig genommen. In den anderen Ländern haben sie im Endeffekt schützend vor den bürokratischen reformistischen Gewerkschaftsorganisationen gestanden und anstelle ihrer Zerschlagung die „Eroberung“ ihres Apparates propagiert. Sie waren erbitterte Gegner des Gedankens der revolutionären Betriebsorganisationen, weil diese die proletarische Demokratie verkörperten. Sie kämpften um die Eroberung oder Neuschaffung von Organisationen der zentralistischen Bürokratie, die sie von ihren Kommandostellen aus zu beherrschen gedachten.

42. Als Führerbewegung der jakobinischen Diktatur hat der Bolschewismus in allen seinen Phasen konsequent den Gedanken der Selbstbestimmung der Arbeiterklasse bekämpft und die Unterwerfung des Proletariats unter die bürokratisierte Organisation verlangt. In den Auseinandersetzungen, die in der Vorkriegszeit in die Organisationsfrage innerhalb der 2. Internationale geflochten wurden, war Lenin ein heftiger und gehässiger Gegner der Kommunistin Rosa Luxemburg und stützte sich ausdrücklich auf den zentristischen Kautsky, der seine klassenverräterische Linie in und nach dem Weltkriege vollkommen demaskierte. Der Bolschewismus hat bereits damals wie in der ganzen Folgezeit bewiesen, daß er für die Fragen der Entwicklung des Bewußtseins und der klassenmäßigen Organisation des Proletariats nicht nur kein Verständnis hat, sondern alle theoretischen und praktischen Ansätze tatsächlicher Klassenorganisation und Klassenpolitik mit allen Mitteln bekämpft.

Die bolschewistische Revolution

43. Der Bolschewismus hat die Revolution vom Februar 1917 als die bürgerliche und die vom Oktober 1917 als die proletarische Revolution Rußlands bezeichnet, um sein späteres Regime als proletarische Klassenherrschaft und seine Wirtschaftspolitik als Sozialismus ausgeben zu können. Die Unsinnigkeit dieser Zertrennung der Revolution von 1917 wird allein aus der Ueberlegung klar, daß dann eine Entwicklung von 7 Monaten genügt hätte, um die wirtschaftlichen und sozialen Voraussetzungen der proletarischen Revolution in einem Lande zu schaffen, das eben in den Prozeß seiner bürgerlichen Revolution eingetreten war, d.h. eine ganze ökonomische und soziale Entwicklungsstufe von zumindestens Jahrzehnten einfach zu überspringen. In Wirklichkeit ist die Revolution von 1917 ein durchaus einheitlicher und sozialer Umschichtungsprozeß, der mit dem Zusammenbruch des Zarismus im äußeren Verlauf beginnt und mit dem bewaffneten, siegreichen Aufstand der Bolschewiki am 7. November seinen entscheidenden Höhepunkt erreicht. Dieser gewaltige Umschichtungsprozeß ist der Prozeß der bürgerlichen Revolution Rußlands unter den historisch gewachsenen, besonderen russischen Bedingungen.

44. In diesem Prozeß ergreift die Partei der revolutionären jakobinischen Intelligenz auf den beiden sozialen Wellen der bäuerlichen und der proletarischen Massenerhebung die Macht und schafft an der Stelle des geborstenen Herrschaftsdreiecks Zarismus-Feudaladel-Bourgeoisie das neue Herrschaftsdreieck Bolschewismus-Bauerntum-Arbeiterklasse. Wie der Staatsapparat des Zarismus über den beiden besitzenden Klassen verselbständigt herrschte, so begann sich der neue Staatsapparat des Bolschewismus über seiner Doppelklassenbasis zu verselbständigen. Rußland trat aus dem Zustand des zaristischen Absolutismus in den Zustand des bolschewistischen Absolutismus hinein.

45. Die Politik der Bolschewiki selbst erhebt sich in der Revolutionsperiode zur höchsten Höhe der Erfassung und Bewältigung der gesellschaftlichen Kräfte der russischen Revolution. Den Gipfelpunkt ihrer revolutionären Taktik erklimmt sie in der Vorbereitung und Durchführung des bewaffneten Aufstandes. Die Frage der gewaltsamen Erhebung wird für die Bolschewiki zur Frage der exakten, bis auf den Termin festgelegten, planmäßigen militärischen Aktion, deren Haupt sowie treibende und bestimmende Kraft die bolschewistische Partei mit ihren Militärformationen ist. Auffassung, Vorbereitung und Durchführung des bewaffneten Aufstandes durch die Bolschewiki tragen die deutlichen Stempel der in der russischen Revolution wiederum einzig

möglichen Politik der jakobinischen Verschwörung, d.h. des Aufstandes unter den besonderen Bedingungen der Durchführung der bürgerlichen Revolution gegen die Bourgeoisie.

46. Der innere Charakter der bolschewistischen Revolution als bürgerliche Revolution offenbart sich in den wirtschaftlichen Parolen dieser Revolution selbst. Den Bauernmassen gegenüber vertraten die Bolschewiken in der radikalsten Weise die Forderung der gewaltsamen Aneignung der gutsherrlichen Guts und Bodens durch die spontane Aktion der landhungrigen Kleinbauernschaft. Sie drückten in ihrer Agrarpraxis und ihren Bauernlosungen (Friede und Land) vollkommen das Interesse der um Sicherung von Kleinprivatbesitz, also auf kapitalistischer Linie kämpfenden Bauern aus und waren so in der Agrarfrage rückhaltlos Verfechter des kleinkapitalistischen, also nicht des sozialistisch-proletarischen Interesses gegen den feudalen und kapitalistischen Großgrundbesitz.

47. Die wirtschaftlichen Forderungen der bolschewistischen Revolution waren aber auch gegenüber den Arbeitern nicht mit sozialistischem Inhalt gefüllt. Lenin wies mehrfach mit besonderer Schärfe den menschowistischen Vorwurf zurück, der Bolschewismus vertrete eine utopische Politik der Sozialisierung der Produktion in einem Lande, das hierfür die Bedingungen nicht aufzuweisen habe. Die Bolschewiken erklärten, daß es sich in der Revolution überhaupt nicht um die Sozialisierung der Betriebe handele, sondern um die Kontrolle der Produktion durch die Arbeiter. Die Losung der Produktionskontrolle diene dem Versuch, den Kapitalismus als Kraft technischer und wirtschaftlicher Organisation der Produktion aufrecht zu erhalten, ihm aber seinen Ausbeutercharakter zu nehmen. Deutlicher als in der Losung der Kontrolle der Produktion konnte der bürgerliche Charakter der bolschewistischen Revolution und die bolschewistische Selbstbeschränkung auf diesen bürgerlichen ökonomischen Charakter im Gegensatz zu der bolschewistischen Firmierung der Resultate der Umwälzung von 1917 überhaupt nicht dargelegt werden.

48. Die elementare Wucht des Vorstoßes der Arbeitermassen auf der einen, die Sabotage des entthronten Unternehmertums auf der anderen Seite trieben indes die industrielle Wirtschaftspolitik des Bolschewismus weiter bis zur Uebernahme der industriellen Produktionsstätten durch die neue staatliche Bürokratie. Lenin bezeichnete die Staatswirtschaft, die zunächst in der ganzen Periode des Kriegskommunismus, vor lauter Organisation erstickte (Glavkismus), als Staatskapitalismus. Die Bezeichnung der bolschewistischen Staatswirtschaft als sozialistisch ist das Produkt der stalinschen Aera.

49. Lenin selbst hatte jedoch von der Sozialisierung der Produktion keine grundlegend andere Vorstellung als die einer bürokratisch geleiteten Staatswirtschaft gehabt. Vorbild für sozialistische Organisation der Produktion waren ihm z.B. die deutsche Kriegsplanwirtschaft oder die Post, d.h. ausgesprochen bürokratisch zentralistisch von oben herunter geleitete Wirtschaftsorganisationen. Er sah nur die technische, nicht aber die proletarische gesellschaftliche Seite des Sozialisierungsproblems. Ebenso stützte sich Lenin und mit ihm der Bolschewismus überhaupt auf die Sozialisierungsvorstellungen des zentristischen Hilferding, der in seinem „Finanzkapital“ das idealisierte Bild eines durchorganisierten Kapitalismus aufgezeichnet hatte. An dem tatsächlichen Problem der Sozialisierung der Produktion, d.h. der Uebernahme der Betriebe und Organisation der Wirtschaft durch die Arbeiterklasse und ihre Klassenorgane, die Wirtschaftlichen Räte, ist der Bolschewismus vollkommen vorbeigegangen. Er mußte daran vorbeigehen, weil der Marxsche Gedanke der Assoziation freier und gleicher Produzenten dem Wesen der Herrschaft der jakobinischen Organisation direkt entgegengesetzt ist, und weil Rußland die sozialen und wirtschaftlichen Bedingungen für den Sozialismus nicht aufzuweisen hatte. Der Sozialisierungsbegriff der Bolschewiki ist darum nichts als der Begriff einer vom Staat übernommenen und von seiner Bürokratie von außen und von oben geleiteten kapitalistischen Wirtschaft. Der bolschewistische Sozialismus ist staatlich organisierter Kapitalismus.

Der Internationalismus der Bolschewiken und die nationale Frage

50. Die Bolschewiken haben während des Weltkrieges einen konsequent internationalistischen Standpunkt unter der Parole der „Umwandlung des imperialistischen Krieges in den Bürgerkrieg“ vertreten, sich dem Anschein nach als konsequente Marxisten verhalten. Ihr revolutionärer Internationalismus war jedoch ganz ebenso von ihrer Taktik im Kampf um die russische Revolution bestimmt, wie etwa später ihre Umstellung zur NEP-Politik in Russland selbst. Der Appell des Bolschewismus an die internationale Arbeiterschaft war nur eine Seite einer großangelegten Politik der internationalen Stützung der russischen Revolution. Die andere Seite war die Politik und Propaganda der „nationalen Selbstbestimmung“ der Völker, in der der Klassenanschauung noch stärker als im Begriff der „Volksrevolution“ zu Gunsten eines allgemeinen Appells an alle Klassen bestimmter Völker aufgegeben wurde.

51. Dieser doppelseitige „Zweiklasseninternationalismus“ der Bolschewiken entspringt der internationalen Situation Rußlands und seiner Revolution. Es steht zwischen den beiden Zentren des imperialistischen Weltsystems, geographisch und soziologisch. In Rußland, dem Schnittpunkt der aktiv imperialistischen und passiv kolonialen Tendenzen des Weltkapitals, brach dieses System auseinander. Die reaktionären Klassen Rußlands erwiesen sich als unfähig, es wieder zusammenzufügen, wie ihre entscheidende Niederlage im Kornilowputsch und später in der Periode des Bürgerkrieges bewiesen hat. Die einzige wirkliche Gefahr, die der russischen Revolution drohte, war die Gefahr des Eingriffs der imperialistischen Mächte. Nur die militärische Invasion des imperialistischen Kapitals konnte den Bolschewismus niederschlagen und den in das Weltsystem der imperialistischen Ausbeutung als Werkzeug und Material zugleich eingebauten Zarismus wiederherstellen. Das Problem der aktiven Gegenwehr des Bolschewismus gegen den Weltimperialismus bestand also darin, den Angriff auf ihn in den Zentren seiner Macht selbst vorzutragen. Das geschah durch die doppelseitige internationale Politik des Bolschewismus.

52. Mit dem Standpunkt der internationalen proletarischen Revolution propagierte der Bolschewismus den Angriff des mit seiner Revolution zu verbindenden internationalen Proletariats auf das Mittelpunkt des Weltimperialismus in den hochkapitalistischen Ländern. Durch die Politik des „Rechtes der Selbstbestimmung der Nationen“ propagierte der Bolschewismus den Angriff der unterdrückten Bauernvölker des fernen Ostens auf das koloniale Zentrum des Weltimperialismus. In einer auf gewaltige Perspektiven eingestellten zweiseitigen internationalen Politik versuchte der Bolschewismus den proletarischen und den bäuerlichen Arm seiner Revolution in den internationalen Raum des Weltkapitalismus hinein zu verlängern.

53. Die Stellung des Bolschewismus zur „nationalen Frage“ ist praktisch, also nicht allein ein Hilfsmittel der bürgerlichen Revolution seines Landes, die mit Hilfe der aufgespürten nationalen Instinkte der vielfältig unterdrückten Bauernschichten und Völkerschaften des russischen Reiches den Zarismus schlagen wollte. Sie ist zugleich der Bauerninternationalismus einer bürgerlichen Revolution, die im Zeitalter des Weltimperialismus vollzogen wurde und sich aus den Maschen des internationalen, imperialistisch hochkapitalistischen Netzes nur mit einer international orientierten und aktivierten Gegenpolitik heraushalten konnte.

54. Als Werkzeug der bolschewistischen Leitung dieser internationalistischen Stützungspolitik der auf nationalem russischen Boden vollzogenen bürgerlichen Revolution hat der Bolschewismus versucht, zwei internationale Organisationen zu schaffen: die III. Internationale als Organisation des Einsatzes der Arbeitermassen der hochkapitalistischen Länder und die Bauerninternationale als die Organisation des bolschewistischen Einsatzes der ostasiatischen Bauernvölker. Als letzter Leitgedanke dieser internationalen Doppelklassenpolitik des Bolschewismus erschien der Gedanke der Weltrevolution, in der die internationale europäisch-amerikanische proletarische und die nationale, in erster Linie ostasiatische bäuerliche Revolution unter der straffen Leitung Moskaus zu einer neuen internationalen Einheit bolschewistischer Weltpolitik zusammengeklammert werden sollte. Der Begriff der „Weltrevolution“ hat für die Bolschewiken also einen ganz anderen Klasseninhalt. Er hat nichts mehr mit dem Gedanken der internationalen proletarischen Revolution gemein.

55. Die internationale Politik des Bolschewismus lief also darauf hinaus, unter gleichzeitiger Ausnutzung der proletarischen und der bäuerlich-bürgerlichen Revolution die russische Revolution im Weltmaßstab zu wiederholen und die Leitung der bolschewistischen Partei Rußlands zum Kommandeur eines weltbolschewistischen Systems der Verkoppelung der kommunistisch-proletarischen und kapitalistisch-bäuerlichen Interessen zu machen. Diese Politik war insofern positiv, als sie den bolschewistischen Staat durch die dauernde Beunruhigung der kapitalistischen Staaten vor der imperialistischen Invasion geschützt und ihm Zeit gegeben hat, sich allmählich den kapitalistischen Methoden von Handelsbeziehungen, Wirtschaftsverträgen und militärischen Nichtangriffspakten neu in das weltimperialistische System einzubauen. Sie hat Rußland die Möglichkeit des ungehemmten nationalen Auf- und Ausbaus seiner eigenen inneren Position gegeben. Negativ war die internationale Zweifrontenpolitik des Bolschewismus insofern, als sie auf beiden Seiten zum Zusammenbruch des Versuchs der Uebertragung der aktiv-bolschewistischen Politik auf den Weltmaßstab geführt hat. Das Experiment der Bauerninternationale ist unter den Schlägen der Niederlagen der bolschewistischen Politik in China vollkommen zusammengebrochen. Die III. Internationale ist nach dem erbärmlichen Zusammenbruch der deutschen kommunistischen Partei kein Faktor der bolschewistischen Weltpolitik mehr. Der gigantische Versuch der Uebertragung der bolschewistisch-russischen Politik auf den Weltmaßstab ist historisch gescheitert. Damit ist die national-russische Begrenzung des Bolschewismus historisch ebenfalls erwiesen. Immerhin hat das Experiment der internationalen bolschewistischen Machtpolitik Raum und Zeit für den Rückzug des Bolschewismus auf seine national-russische Position und die Umstellung auf die kapitalistisch-imperialistischen Methoden internationaler Politik geschaffen. Theoretisch fand dieser Rückzug seinen Ausdruck in der Formel vom „Sozialismus in einem Lande“, der den Begriff „Sozialismus“ seine internationale Bindung nahm, nachdem die russische Wirtschaftspraxis ihn bereits vorher seines proletarisch-klassenmäßigen Inhaltes beraubt und zu einer beim Reformismus und in den Bewegungen des kleinbürgerlichen Faschismus ebenso zu findende Verkleidung staatskapitalistischer Tendenzen gemacht hatte.

56. Es ist sachlich nach dem Vorliegen der praktischen Resultate von 15 Jahren Politik des bolschewistischen Staates und der bolschewistischen Internationale unwesentlich, ob Lenin im Monat der Gründung der Komintern und vorher noch eine andere Vorstellung von der Wirksamkeit dieser bolschewistischen Internationale gehabt hat oder nicht. Praktisch hat der Bolschewismus mit seinem Begriff des Rechtes der „Selbstbestimmung der Nationen“ die Tendenzen einer weltbolschewistischen Machtpolitik entwickelt. Er hat zudem durch die Komintern entscheidend mit dazu beigetragen, daß sich das europäische Proletariat nicht zur Höhe revolutionärer kommunistischer Einsicht erheben konnte, sondern im Sumpf seiner vom Bolschewismus neu belebten und mit revolutionären Phrasen verbrämten reformistischen Vorstellungen gefangen blieb. So ist es dazu gekommen, daß der Begriff des „Russischen Vaterlandes“ zum Angelpunkt aller Politik der bolschewistischen Parteien wurde, während für den proletarischen Kommunismus die internationale Arbeiterklasse im Zentrum aller internationalen Orientierung steht.

Der verstaatlichte Bolschewismus und die Komintern

57. Die Aufrichtung des Sowjet-Staates war die Aufrichtung der Herrschaft der Partei des bolschewistischen Macchiavellismus. Die soziologische Basis der über den Klassen verselbständigten und die neue soziale Schicht der bolschewistischen Bürokratie bolschewistische Staatsgewalt, bildeten das russische Proletariat und das russische Bauerntum. Das russische Proletariat, mit den Methoden der Zwangsgewerkschaften und des tschekistischen Terrors gefesselt, bildete die Basis der bolschewistischen bürokratisch geleiteten Staatswirtschaft. Das Bauerntum hingegen verbarg und verbirgt heute noch in seinen Reihen die privatkapitalistischen Tendenzen der Sowjetwirtschaft. Der Sowjetstaat wurde in seiner inneren Politik fortgesetzt zwischen den beiden Tendenzen hin- und hergestoßen. Er hat sie durch organisatorische Gewaltmethoden, wie die Fünfjahresplanpolitik und die Zwangskollektivierung, zu meistern versucht. Praktisch hat er jedoch nur unter der unerträglichen Ueberspannung der Kräfte der Arbeiter und der Bauern die ökonomischen Schwierigkeiten bis zur Gefahr der Explosion der

wirtschaftlichen Widersprüche gesteigert. Das Experiment der bürokratischen Staatsplanwirtschaft des Bolschewismus kann durchaus nicht als endgültig gelungen bezeichnet werden. Die Rußland bedrohenden großen internationalen Erschütterungen müssen die Widersprüche seines Wirtschaftssystems ins Unerträgliche steigern und können den Zusammenbruch des bisher gigantischen Wirtschaftsversuchs ungemein beschleunigen.

58. Der innere Charakter der russischen Wirtschaft wird durch die folgenden Umstände bestimmt: Sie beruht auf der Grundlage der Warenproduktion. Sie wird nach den Gesichtspunkten kapitalistischer Rentabilität geleitet. Sie weist ein ausgesprochen kapitalistisches Entlohnungs- und Antreibersystem auf. Sie hat die Raffinessen kapitalistischer Rationalisierung auf die Spitze getrieben. Die bolschewistische Wirtschaft ist Staatsproduktion mit kapitalistischen Methoden.

59. Diese Staatsproduktion produziert mit der Produktion Mehrwert, der im Höchstmaß aus den Arbeitern herausgepreßt wird. Der russische Staat hat zwar keine Klasse von Menschen auf, die individuell und direkt Nutznießer dieser Mehrwertproduktion sind, aber bezieht diesen Mehrwert als bürokratischer Schmarotzerapparat im Ganzen. Außer seiner eigenen, recht kostspieligen Erhaltung dient der erzeugte Mehrwert der Erweiterung der Produktion, der Stützung der Bauernklasse und der Begleichung der Auslandsverpflichtungen des Staates. Außer der ökonomischen Schmarotzerschicht der herrschenden Bürokratie sind also die russischen Bauern als ganze Schicht und Teil des internationalen Kapitals Nutznießer des von den russischen Arbeitern erzeugten Mehrwerts. Die russische Staatswirtschaft ist darum Profitproduktion und Ausbeutungswirtschaft. Sie ist Staatskapitalismus unter den historisch einzigartigen Bedingungen des bolschewistischen Regimes und stellt darum einen anderen und höheren Typus der kapitalistischen Produktion dar, als ihn die größten und fortgeschrittensten Länder aufzuweisen haben.

60. Diese Tatsache des bolschewistischen Staatskapitalismus stellt das Problem der Befreiung des russischen Proletariats erneut auf die Tagesordnung. Die neue proletarische Revolution in Russland gegen die bolschewistische Bürokratie und ihren Staat, wie gegen die kapitalistischen in den Kollektiven politisch gestärkten Buernschaft kann nur in Anschluss an eine neue proletarische Revolution in den grossen kapitalistischen Staaten erfolgen. Sie ist eben so unvermeidlich wie diese selbst, zumal die Periode des bolschewistischen Staatskapitalismus und ihrer starken Industrialisierungspolitik ihre Aussichten stark gebessert haben.

61. Die Außenpolitik der Sowjetunion wurde den Gesichtspunkten der Sicherung der Machtposition der bolschewistischen Partei und des von ihr beherrschten Staatsapparates untergeordnet. Wirtschaftlich kämpfte die russische Regierung um Stützung ihres unter den größten Anstrengungen vorangetriebenen industriellen Aufbaues. Die Isolierung der Wirtschaft Sowjetrußlands erzeugte eine angestrenzte Politik der Aufhebung der Zwangsautarkie des Landes unter Aufrechterhaltung der Kontrollleinrichtung des Außenhandelsmonopols. Wirtschafts- und Lieferungsverträge, Konzessionsabmachungen sowie umfangreiche Kreditabkommen stellten den Anschluß der russischen Staatswirtschaft an die kapitalistische Weltproduktion und ihre Märkte wieder her, in die sich Rußland teilweise als umworbener Abnehmer einschaltete, teilweise als empfindlicher Konkurrent. Auf der anderen Seite zwang die Politik des wirtschaftlichen Anschlusses an das Weltkapital die Sowjetregierung zur Pflege freundschaftlicher und friedlicher Beziehungen zu den kapitalistischen Mächten. Die immer noch propagierten Prinzipien von einer bolschewistischen Weltpolitik wurden opportunistisch dem nackten Handelsvertrag untergeordnet. Die gesamte Außenpolitik der russischen Regierungen erhielt das Gepräge typisch kapitalistischer Diplomatie und riß damit endgültig auf internationalem Felde die bolschewistische Theorie von der Praxis los.

62. In den Mittelpunkt der außenpolitischen Propaganda der Komintern stellte der Bolschewismus die den komplizierten Linien der imperialistischen Interessengegensätze mit ihren fortgesetzten wechselnden Gruppierungen nicht im entferntesten gerecht werdende These von der „imperialistischen Einkreisung der Sowjetunion“ auf. Er versuchte das internationale Proletariat für seine Außenpolitik zu mobilisieren, durch eine teilweise parlamentarische und putschistische

Politik der kommunistischen Parteien die kapitalistischen Staaten von innen her zu beunruhigen und dadurch die diplomatische und wirtschaftliche Position der Sowjetunion zu stärken.

63. Die Gegensätze der Sowjetunion zu den imperialistischen Weltmächten führten zur ideologischen Gegenpropaganda der Komintern unter den Parolen: „Drohender Krieg gegen die UdSSR!“ „Schützt die Sowjetunion!“ Indem den Arbeitern diese Gegensätze als die einzigen und entscheidenden der Weltpolitik schlechthin immer wieder dargestellt wurden, wurde ihnen der Blick für die tatsächliche außenpolitische Wirklichkeit genommen. Die Anhänger der kommunistischen Parteien wurden vor allem zu blinden und opportunistischen Verteidigern der Sowjetunion gemacht und über die Tatsache hinweggetäuscht, daß die Sowjetunion längst zu einem ebenbürtigen Faktor der imperialistischen Weltpolitik geworden war

64. Die fortdauernde Verkündung der Schreckparole des bevorstehenden Krieges der vereinigten imperialistischen Staaten gegen die UdSSR diene innenpolitisch der Rechtfertigung der verstärkten Militarisierung der Arbeit und der erhöhten Anspannung des Druckes auf das russische Proletariat. Zugleich aber hatte und hat die Sowjetunion seit jeher das allergrößte Interesse an der unbedingten Vermeidung jedes kriegerischen Konfliktes mit anderen Staaten. Die Existenz der bolschewistischen Regierung hängt innenpolitisch in weitem Maße von der Fernhaltung aller außenpolitischen Erschütterungen ab, und zwar sowohl kriegerischer als auch revolutionärer. Die Komintern hat darum in ihrer Praxis und im schreienden Widerspruch zu ihrer alten Theorie und Propaganda eine Politik der Sabotage aller wirklich revolutionären proletarischen Entwicklung getrieben und in den kommunistischen Parteien ziemlich offen die Auffassung verbreitet, daß erst der Aufbau der Sowjetunion gesichert sein müsse, ehe die proletarische Revolution in Europa weitergetrieben werden könne. Auf der Gegenseite hat die russische Regierung zwar starke Prestigegegesten gegenüber imperialistischen Mächten gebraucht, aber praktisch immer vor ihnen kapituliert. Der „Verkauf“ der manschurischen Bahn an den japanischen Imperialismus ist ein Beispiel der kampflosen Kapitulation der UdSSR vor dem kapitalistischen und imperialistischen Gegner. Die übereilige faktische Anerkennung der Sowjetunion durch die Vereinigten Staaten von Amerika zum gleichen Zeitpunkt ist umgekehrt Beweis dafür, daß die imperialistischen Mächte im Rahmen ihrer gegensätzlichen Interessenpolitik den Faktor Sowjetunion auch positiv einzuschätzen wissen. Vor allem aber hat die russische Regierung ihre Verbundenheit mit dem Kapitalismus dokumentiert, indem sie besonders feste Wirtschaftsbeziehungen mit dem italienischen Faschismus und mit Hitlerdeutschland angebahnt und ausgebaut hat. Die Sowjetunion erscheint als verlässliche wirtschaftliche und damit auch als politische Stütze der reaktionärsten Staaten der faschistischen Diktatur in Europa.

65. Die Politik der unbedingten Verständigung der UdSSR mit den kapitalistischen und imperialistischen Staaten hat nicht nur wirtschaftliche Gründe. Sie ist auch nicht nur Ausdruck einer militärischen Unterlegenheit. Die „Friedenspolitik“ der UdSSR ist vielmehr ganz entscheidend von der inneren Situation des Bolschewismus garantiert. Seine Existenz als verselbständigte Staatsmacht in Rußland selbst hängt davon ab, ob es ihr gelingt das Gleichgewicht zwischen der beherrschten Arbeiterklasse und dem Bauerntum zu wahren. Trotz des Fortschrittes der Industrialisierung des Landes ist die Position des russischen Bauerntums noch äußerst stark. Einmal ruht in ihren Händen trotz aller Zwangspolitik von oben immer noch weitgehend die Entscheidung über die Ernährung des Landes. Zweitens hat die Kollektivierung nicht nur die wirtschaftliche, sondern auch die politische Kraft des nach wie vor um privatkapitalistische Interessen kämpfenden Bauerntums vermehrt. Denn „Kollektivierung“ heißt in Rußland kollektiver Zusammenschluß privatbesitzender Bauern unter Aufrechterhaltung privatkapitalistischer Rechnungs- und Verteilungsmethoden. Zum dritten endlich würde ein Krieg mit neuer massenhafter Bewaffnung der Bauern die Voraussetzung für eine neuerliche gewaltige Bauernerhebung gegen das bolschewistische System schaffen, ganz wie umgekehrt, eine Revolution des europäischen Proletariats eine offene Rebellion auch der russischen Arbeiterschaft wahrscheinlich macht: Aus diesen Gründen ist die Politik der Verständigung der Sowjetregierung mit den imperialistischen Mächten eine Lebensnotwendigkeit des bolschewistischen Absolutismus.

66. Die Komintern selbst wurde zum Werkzeug des Mißbrauchs der internationalen Arbeiterklasse für die opportunistischen Zwecke der nationalen Aufhebung und der internationalen Sicherungspolitik des russischen Staates. Sie entstand in ihren außerrussischen Teilen aus der Zusammenfassung der revolutionären Kaders des europäischen Proletariats. Unter Ausnutzung der Autorität der bolschewistischen Revolution wurde ihr das Organisationsprinzip und die Taktik des Bolschewismus mit der brutalsten Rücksichtslosigkeit und unter sofortiger Spaltungen aufgepresst. Die EKKI-Zentrale ihrerseits, ein Werkzeug der Führung der staatlichen Bürokratie Rußlands, wurde zum unbeschränkten Kommandeur sämtlicher kommunistischer Parteien gemacht, und deren Politik restlos von den tatsächlichen revolutionären Interessen der internationalen Arbeiterklasse abgetrennt. Revolutionäre Phrasen und Resolutionen dienten der Verschleierung der konterrevolutionären Politik der Komintern und ihrer Parteien, die in ihrer bolschewistischen Art zu Parteien des gleichen Arbeiterbetrugs und der hemmungslosen Demagogie gemacht wurden, wie sie die sozialdemokratischen Parteien geworden waren. Ging der Reformismus im historischen Sinne an seiner apparatmässigen Verschmelzung mit dem Kapitalismus zugrunde, so scheiterte die Komintern an ihrer apparatmässigen Bindung an die kapitalistische Politik der Sowjetunion.

Der Bolschewismus und die internationale Arbeiterklasse

67. Der Bolschewismus ist im Prinzip, Taktik und Organisation, die Bewegung und Methode der bürgerlichen Revolution in einem vorwiegenden Bauernlande, das zur Zerschlagung des feudalistisch-kapitalistischen Absolutismus das sozialistisch orientierte Proletariat und das privateigentumsgebundene kapitalistisch orientierte Bauerntum unter der diktatorischen Führung der jakobinischen Intelligenz zur revolutionären Erhebung gegen absoluten Staat, Feudalität und Bourgeoisie brachte, und in einer großen Ausnutzungsstrategie die entgegengesetzten proletarischen und bäuerlichen Klasseninteressen mit Hilfe klassenmäßiger Einsicht in die Gesetzmäßigkeiten der gesellschaftlichen Entwicklung zusammenkoppelte.

68. Der Bolschewismus ist darum als Richtpunkt der revolutionären Politik des internationalen Proletariats nicht nur untauglich, sondern er ist eines ihrer schwersten und gefährlichsten Hemmnisse. Der Kampf gegen die bolschewistische Ideologie, gegen die bolschewistischen Praktiken und demnach gegen alle politischen Gruppen, die ihn erneut im Proletariat verankern wollen, ist eine der ersten Aufgaben im Kampf um die revolutionäre Neuorientierung der Arbeiterklasse. Proletarische Politik kann nur vom Boden der proletarischen Klasse aus und mit den ihr gemäßen Methoden und Organisationsformen entwickelt werden.

Zielsetzung — Gik, Holland (1934)

Die kapitalistische Entwicklung führt zu stets heftigeren Krisen, die in einer stets grösseren Erwerbslosigkeit and einer immer tiefer gehenden Erschütterung der Wirtschaft zum Ausdruck kommen. Millionen Arbeiter werden dadurch von der Produktion ausgeschaltet and dem Hunger preisgegeben. Zugleich verschärfen sich die Gegensätze der verschiedenen kapitalistischen Under so, dais die Konkurrenz, zum Wirtschaftskrieg geworden, ausmünden muss in einen neuen Weltkrieg.

Die fortschreitende Verarmung and die wachsende Unsicherheit der blossen Existenz zwingen die Arbeiterklasse, für die kommunistische Produktionsweise zu kämpfen. Die Gruppen Internationaler Kommunisten fordern die Arbeiter in diesem Kampfe auf, Verwaltung and Leitung von Produktion and Distribution nach allgemein geltenden, gesellschaftlichen Regeln selbst in die Hand zu nehmen, um so die „Association der freien and gleichen Produzenten“ zu verwirklichen.

Die G.I.K. sehen in der Entwicklung des Selbstbewusstseins der Arbeiter den wesentlichen Fortschritt der Arbeiterbewegung. Sie bekämpfen darum die Führerpolitik der parlamentarischen Parteien and Gewerkschaften and erheben als Kampfeslosung:

ALLE MACHT DEN ARBEITERRATEN !

DIE PRODUKTION IN HAENDEN DER
BETRIEBSORGANISATIONEN !**Das Werden Einer Neuen Arbeiterbewegung — Henk Canne
Meijer (1935)**

Originally: Rätekorrespondenz no. 8/9, April/May 1935

DIE OHNMACHT

Die Arbeiterbewegung zeigt em Bild der größten Verwirrung. Zahlreiche Organisationen und strömungen bekämpfen einander, während die Hungerpeitsche der besitzenden Klasse die breiten Massen immer aufs neue geißelt. Und nach jedem Peitschenschlag steigt die Verwirrung im Lager der Arbeiter. Einheitsapostel beschwören die Arbeiter, den Bruderstreit zu beenden und gemeinschaftlich den Kampf gegen die besitzenden Klasse aufzunehmen. Sie begreifen nicht das Geringste von der ganzen situation. Sie meinen, daß die Arbeiterklasse machtlos sei durch ihre Gespaltenheit, während in Wirklichkeit die noch stets zunehmende Zersplitterung durch die immer deutlicher werdende Ohnmacht entsteht. Bei jedem neuen Peitschenhieb demonstriert die besitzende Klasse den Arbeitermassen, daß die in den letzten 50 Jahre in mühevollen aufopfernden Kämpfen aufgebaute Arbeiterbewegung als Waffe dem Kapital gegenüber ohne jeden Wert ist. Die alte Arbeiterbewegung erweist sich - um mit H. Gorter zu sprechen - als ein Schwert aus Pappe gegen einen stählernen Harnisch.

Wie kommt es nun, daß die alte Arbeiterbewegung der kapitalistischen Klasse nicht gewachsen ist? Wodurch entsteht die Ohnmacht der alten Bewegung? Wir weisen in diesem Zusammenhang zuerst auf zwei Ursachen. Erstens ist die alte Bewegung völlig auf die schrittweise Verbesserung der Lebenslage im Rahmen des Kapitalismus gerichtet. Das Fatale dabei ist, daß von einer Verbesserung keine Rede mehr sein kann, wenn die Kapitale nicht genügend Profit abwerfen, welcher Zustand bekanntlich in der Krisis allgemein wird. Dann entsteht die Ohnmacht nicht aus der Schwäche der Arbeiterbewegung, sondern aus der ³natürlichen³ Unmöglichkeit, etwas holen zu wollen, wo nichts ist. Die zweite Ursache liegt auf anderem Gebiet; es ist die gewaltige Macht des Kapitals.

Das war nicht immer so. Früher waren die Kapitalisten in viel geringerem Maße organisiert. Darum konnten die Arbeiter auch etwas gegen den Unternehmer ausrichten, wenn sie in ihrem Berufe die Arbeit niederlegten. Dadurch waren es fast immer kleine Gruppen, die im Kampfe standen, und darum waren auch die Gewerkschaften und Berufsvereine die angewiesenen Führer dieser Bewegungen. Auch wenn bei dergleichen Aktionen bei weitem nicht alle Arbeiter in den Gewerkschaften organisiert waren, so wurde doch die Führung der Gewerkschaften als eine Selbstverständlichkeit anerkannt. Die ³Bewegung der Arbeiter³, d.h. der Streik von Organisierten, Unorganisierten, Christlichen u.s.w. stellte sich unter die Führung der ³organisierten Arbeiterbewegung³. Die ³Bewegung der Arbeiter³ und die ³Arbeiterbewegung³ fallen hier zusammen.

Aber im Laufe der Zeit wird das anders. Die Unternehmer vereinigen sich in Unternehmerverbänden, der Kleinbetrieb wird zum Großbetrieb und diese verbinden sich wieder zu größeren Wirtschaftsorganisationen, wie Syndikaten, Trusts, Kartellen und Monopolen. Das Kapital bildet dadurch einen so mächtigen Block, daß die auf einzelne Berufe beschränkten Streiks der Arbeiter dagegen wirkungslos abprallten. Die Gewerkschaften trachteten darum, die Streiks zu vermeiden; sie sahen mehr und mehr ihre Aufgabe in Verhandlungen und Zusammenarbeit mit den Unternehmerverbänden, die sich schließlich zur ³Arbeitsgemeinschaft³ verdichtete. Sie mußten diesen Weg wohl gehen, weil mit der alten Kampfweise auf der Basis des Berufes nichts mehr auszurichten war.

Doch die ³Arbeitsgemeinschaft³ zwischen Kapital und Arbeit kann auf die Dauer nur zur Folge haben, daß der Lebensstandard der Arbeiter den Kapitalsinteressen zum Opfer gebracht wird. Und weil die Gewerkschaftsführer, als tatsächliche Besitzer der Gewerkschaftsorganisation, überhaupt nicht imstande waren, der Macht des Kapitals etwas gleichwertiges entgegenzustellen, mußten sie in allem zustimmen. Aber auch wenn die Arbeiter sich nicht an die Verträge und

Abmachungen der ³Arbeitsgemeinschaft“ stürten und durch wilde Streiks den Kampf selbst aufnahmen, folgte ebenso sicher die Niederlage. Denn die Ursache der Niederlagen ist darin zu suchen, daß eine Berufsgruppe viel zu schwach ist, um das Kapital niederzuringen.

Von einer Machtentfaltung gegenüber dem Kapital könnte erst dann die Rede sein, wenn die Streikenden den Versuch machen, ihre beschränkte Berufsfront zu durchbrechen; wenn sie die Bewegung ausdehnen ohne Rücksicht zu nehmen auf Berufs- oder Organisationsgrenzen, ÷ wenn sie die ganze Arbeiterklasse mit in den Kampf hineinziehen. Erst wenn sie sich von der „Berufsfront“ zur „Klassenfront“ entwickeln, dann entfalten sie Macht.

DIE KLASSE „AN SICH“ UND DIE KLASSE „FÜR SICH“

In der kommenden Entwicklung wird das Wachsen zur Klassen-front geschehen. Oder anders gesagt: in der Zukunft werden die Arbeiter, getrieben durch die Verhältnisse, erst in Wahrheit ihre Bindung, ihre Bewußtwerdung als Klasse finden. Denn wenn wir die Dinge sehen wollen so wie sie tatsächlich sind, dann müssen wir uns darüber klar sein, daß allerdings die Arbeiter gegenüber dem Kapital eine Klasse bilden; die Besitzenden behandeln die Arbeiter ohne Frage als totale Klasse. Die Arbeiter sind insofern eine Klasse als solche, sie bilden eine Klasse ³an sich“. Aber sie sind sich dessen nicht bewußt, es ist noch nicht tief genug durchgedrungen, daß sie als Klasse gemeinsame Interessen und Aufgaben haben. Sie bilden noch keine Klasse für sich. Zwar ist schon ein unbestimmtes Gefühl von Klassenzusammengehörigkeit vorhanden, aber es wird noch überschattet von dem Gruppengefühl; man fühlt sich mit der Berufsgruppe enger verbunden als mit der Klasse im Allgemeinen.

Die revolutionären Arbeiter sind gar leicht geneigt, von der ganzen Klasse anzunehmen, daß sie dem revolutionären Teil gleiche. Wenn sie in Versammlungen ihre eigenen Auffassungen formulieren, dann geschieht das in der Weise wie: Die Arbeiterklasse will dieses oder jenes, sie stellt sich auf diesen oder jenen Standpunkt, sie sagt dies oder das. Aber in Wirklichkeit sagt die Arbeiterklasse nichts, sie tut nichts und sie stellt sich auf keinen Standpunkt. Sie ist nicht ³vor“ und nicht ³gegen“. Als aktive Klasse besteht sie nicht. Sie besteht wie jedes tote Ding, also passiv. Als lebendes, aktives Wesen besteht sie erst, wenn sie in Bewegung und zum Bewußtsein ihrer selbst kommt.

Ein vollkommener, unüberbrückbarer Gegensatz zwischen der Klasse ³an sich“ und der Klasse ³für sich“ besteht natürlich nicht. Man wird mit Recht bemerken, daß die Arbeiterklasse im verflossenen Jahrhundert mehrere Male als Klasse ³für sich“ aufgetreten ist. Daß die Arbeiterklasse tatsächlich etwas dachte und etwas sagte, daß sie wohl einen Standpunkt eingenommen hat. So äußerte sich das Klassenbewußtsein in der parlamentarischen Periode im Kampf um demokratische Rechte und soziale Verbesserungen; es zeigte sich aktiv in Massenversammlungen, Demonstrationen und politischen Streiks (Massenstreik für allgemeines Wahlrecht in Belgien, blutige Demonstrationen gegen das Dreiklassenwahlrecht in Preußen u.a.).

So gesehen hat es den Anschein, als ob sich unsere Klasse zurückentwickelt hat, und ein Klassen-bewußtsein nicht mehr vorhanden ist. Doch ist dem nicht so. Auch eine Klasse kann ihre Ziele nur nach den erreichbaren Aufgaben richten, Aufgaben, deren Durchführung im Bereich ihrer Kräfte liegen. Was für jeden Menschen im besonderen gilt, das gilt in diesem Sinne auch für die ganze Klasse. Ein Arbeiter z.B. kann nicht an Ferienreisen ins Ausland denken, und zwar deshalb, weil ihm dazu die Mittel fehlen. Er kann seine ³Ziele“ nur innerhalb des Erreichbaren setzen. So steht es auch mit der Arbeiterklasse. Wenn große Teile der Arbeiterschaft in Aktion treten, dann beginnen sie~ diese Bewegung nicht mit dem Ziel, den Kapitalismus zu Fall zu bringen und das kommunistische Wirtschaftsleben durchzuführen, weil sie nur zu gut wissen, daß das weit außerhalb unserer gegenwärtigen Klassenkräfte liegt. Die Arbeiterklasse handelt nicht, um die eine oder andere Theorie zu verwirklichen, sondern um diese oder jene Mißstände, die unerträglich geworden sind, aus dem Wege zu räumen. Sie kann sich darum nur begrenzte Ziele stellen, die im Rahmen der Klassenkräfte bleiben. Wenn die Amsterdamer Arbeiter bei den Unruhen im Jahre 1934 nicht weiter gingen, als die Polizei aus ihrem Stadtteil zu vertreiben, dann war daran nicht ein Mangel an Klassenbewußtsein schuld, sondern ein Mangel an Kräften, die ein Weitergehen nicht zuließen. Wäre diese Bewegung durch größere Streiks unterstützt worden, dann hätte sich zugleich das Ziel erweitert. Größere Kräfte machen ein weiter gestecktes Ziel möglich. Das ³Ziel“ ist nicht etwas Feststehendes, keine abgesteckte Fahrstraße, wonach sich der Strom der

Geschehnisse zu richten hat, sonaern es wuchst mit den Kräften. Das Ziel im Kampf ist eine Funktion der Kraftentfaltung.

Und mit den Mitteln, die die Massen im Kampf anwenden, verhält es sich ebenso. Die Massen sind nicht frei in der Wahl ihrer Kampfmittel, sondern sie sind an die Kraftverhältnisse der Klasse gebunden. Das Wachsen der Kräfte bei den Arbeitern hat auch ein Wachsen der anzuwendenden Mittel im Gefolge. Kraft, Mittel und Ziel stehen zueinander in Wechselbeziehung und sind in diesem Sinne untrennbar miteinander verbunden.

Dieses verbunden-sein von Kraft, Mittel und Ziel muß bei allen Fragen unbedingt im Auge behalten werden. Für den gegenwärtigen Zustand erklärt es das scheinbare Zurückgehen der Arbeiterklasse, das scheinbare Zurückfallen in einen Zustand ohne Klassenbewußtsein, und die Zurückentwicklung von einer Klasse ³für sich“ zu einer Klasse ³an sich“. Das Zurückfallen in die Passivität, die scheinbar endlose Geduld, womit alle Unterdrückung und Ausbeutung getragen wird, kann nur erklärt werden durch die Unzulänglichkeit der bis dahin im Klassenkampf angewandten Mittel, dann aber auch, daß die Klassenkräfte für andere Mittel noch nicht groß genug sind. Die Lösung der für die Arbeitermassen brennenden Fragen ist noch nicht im Bereich ihrer Kräfte, darum haben sie jetzt auch kein ³Ziel“. Aber dies ist kein Zurückfallen in einen Zustand ohne Klassenbewußtsein, es ist die Vorbereitung neuer Kräftebildung auf neuer Grundlage, um die Lösung der Fragen in den Bereich ihrer Kräfte zu bringen. Die hoffnungslose Verwirrung und Gespaltenheit der Arbeiterklasse, der Zusammenbruch der alten Arbeiterbewegung, ist in Wirklichkeit nur die Vorbereitung zu einem neuen Sprung in der Entfaltung der Klassenkräfte. Und damit wird die Arbeiterklasse wieder eine Klasse ³für sich“.

Die Arbeiter werden in der kommenden Entwicklungsperiode von einer Klasse ³an sich“ zu einer Klasse ³für sich“ wachsen. Nicht durch die Propaganda der Revolutionäre, sondern durch die harte Praxis des Lebens. Die besitzende Klasse macht in Zukunft stets mehr und direkt, und für die Massen sichtbarer, die Staatsmacht zum Ausbeutungsapparat. Dazu nimmt der unschuldigste Widerstand der Arbeiter unmittelbar die Form eines Kampfes gegen den Staat an, und es wird gegen sie aufgetreten, als ob sie wirkliche Revolutionäre, als ob sie klassenbewußte Arbeiter wären. Wenn die meuternden Matrosen auf dem Panzerschiff ³de Zeven Provincien“ in ihrer Naivität lachend an Deck stehen beider Annäherung des Flugzeuges, dann wird ihnen durch eine fallende Bombe deutlich gemacht, daß die herrschende Klasse in solchen Dingen keinen Spaß versteht. Und wenn die Bewohner des Amsterdamer Stadtteils Jordaan bei einer unschuldigen Demonstration gegen die Herabsetzung der Erwerbslosenunterstützung mit Tanks und Maschinengewehren bearbeitet werden, dann werden sie nicht behandelt als eine Gruppe von Arbeitern, die nur gegen bestimmte Maßnahmen der Regierung protestieren, sondern als ein Teil der revolutionären Klasse, die das ganze kapitalistische System zu Fall bringen will.

Das Wesentliche der kommenden Periode ist, daß die herrschenden Klassen jeden wirklichen Widerstand von Seiten der Arbeiter im Blut ersticken müssen. Belagerungszustand, Aufhebung der Vereins- und Versammlungsfreiheit, Verbot von Zeitungen und Schriften; Tanks, Maschinengewehre, Gasbomben und Handgranaten werden die gebräuchlichen Mittel, um die ³Ordnung“ aufrecht zu erhalten, oder wieder herzustellen.

Die Ursache aber für das gewalttätige Auftreten der herrschenden Klassen, die den Betrug durch demokratische Scheinrechte fahren lassen, liegt in der zugespitzten Situation selbst. Die Bourgeoisie fühlt sehr gut, daß für die Arbeiter Grund genug vorhanden ist, um aufständig zu werden. Sie fürchtet die Revolution mehr, als die Arbeiter denken. So kommt bei dem kleinsten Widerstand sofort die Furcht zum Durchbruch, daß er größeren Umfang annehmen könne. Es gibt für sie dann nur die eine Möglichkeit, selbst den kleinsten Beginn im Keim zu ersticken. Das Wissen von der eigenen, innerlich morschen Position macht sie gegenüber jedem, noch so bedeutungslosem Widerstand mißtrauisch.

Es hilft auch im Beginn. Die verschärfte Machtentfaltung der Bourgeoisie erzeugt bei den Arbeitern ein Gefühl von Ohnmacht. Sie können dem gewaltigen Machtapparat der Bourgeoisie nichts gegenüberstellen; sie fühlen nur die Unzulänglichkeit der bis jetzt angewandten Mittel. Darum fühlen sie sich schwach und machtlos. Nur Einzelne geben sich dann Rechenschaft von den neuen Verhältnissen und kommen dabei zu der Überzeugung, daß neue Mittel und Auffassungen nötig sind. In verschwommenen Formen wächst dann auch bei den Massen ein derartiges Bewußtsein. Aber erst spontane, durch schweren Druck und unerträgliches Elend

verursachte, revolutionäre Ausbrüche zeigen den Massen ihre eigene Kraft, und das Vertrauen in diese Kraft beginnt erneut zu wachsen.

Die Bourgeoisie macht aus jedem Widerstand einen politischen Machtkampf. Aber damit bringt sie selbst den Kampf auf eine viel breitere Front. Denn während es zuerst um die Interessen dieser oder jener Arbeitergruppe ging, zieht sie nun selbst durch ihre politischen und militärischen Maßnahmen andere Gruppen in den Konflikt hinein. Die Bourgeoisie bringt den Kampf von der Berufsfront zur Klassenfront. Sie schweißt die Arbeiter von einer Klasse ³an sich⁴ zusammen zur Klasse ³für sich⁴.

Dieses Auftreten der besitzenden Klasse geschieht keineswegs aus ³freiem Willen⁴. Was sie treibt, das ist der Zustand des Kapitalismus selbst. Die kapitalistische Produktion und damit auch das Gesellschaftsleben, kann nur funktionieren, wenn sie genügend Profit abwirft. Fehlen die nötigen Profite, dann kommt ein größerer Teil der Produktion zum Erliegen. Die Schaffung einer neuen Profitbasis ist darum die erste Forderung der besitzenden Klasse. Dabei werden praktisch die Interessen des Großkapitals in erster Linie berücksichtigt, weil sie den wichtigsten Teil des gesellschaftlichen Lebens bestreiten. Darum wird auch die Führung des Gesellschaftslebens dem Großkapital übertragen. Oder anders gesagt:

Die Konzentration des Wirtschaftslebens findet ihren politischen Ausdruck in der Konzentration der politischen Macht in der Hand Einzelner. Und neben der Konzentration der politischen Macht in der Hand einzelner, mächtiger Kapitalsgruppen, die den Staat beherrschen, erscheint die Notwendigkeit, die Lebenslage der Arbeitermassen herabzudrücken, um die Rentabilität des Kapitals wiederherzustellen. Diese Entwicklung ist Entwicklung zum Faschismus und Nationalsozialismus; sie ist unvermeidlich im Gefolge des Monopolkapitals. Sie ist gleichbedeutend mit dem Ende der demokratischen Entwicklung der Gesellschaft. Die ³demokratischen Rechte⁴ ÷ Wahlrecht, Organisationsrecht, Versammlungsfreiheit u.s.w. ÷ können nicht mehr geduldet werden. Es sind Rechte, die nur an Organisationen, Gruppen oder Personen zugestanden werden, die sich bedingungslos der Politik des Monopol-Kapitals unterwerfen.

DER NATIONALSOZIALISMUS

Auf den ersten Blick hat es den Anschein, als ob sich die Arbeiter dem Drang zur unverhüllten Diktatur des Großkapitals entgegenstellen. Doch ist das nicht so. Es ist umgekehrt sehr wahrscheinlich, daß große Teile der Arbeiter in West-Europa und Amerika diese Entwicklung kräftig unterstützen. Die Massen denken im großen und ganzen noch vollkommen bürgerlich, weil eben die gesellschaftlichen Beziehungen der Menschen untereinander in bürgerlich-kapitalistischer Form vorhanden sind. Erst wenn diese Gesellschaftsordnung sich in den notwendig kommenden Zusammenstößen auflöst, wenn sich die bürgerlich-kapitalistische Ordnung als absolut unfähig erweist, die gesellschaftlichen Beziehungen der Menschen zu regeln, dann wird auch das Denken der Massen sich verändern. Solange aber noch die besitzende Klasse unter der Führung des Großkapitals den Konkurrenzkampf fortsetzt, solange ist sie in ihrem Lebenslement und reißt sie auch die Massen in diesem Kampfe mit sich fort. Der tiefere, ökonomische Sinn des Nationalsozialismus ist doch nur, daß er die Ordnung, die Organisation schafft, mit welcher das Monopolkapital den Konkurrenzkampf auf erhöhter Stufe fortsetzt. Die Einheit der Nation, die ³Volksgemeinschaft⁴, wird so zu dem ³erhabenen Ziel⁴, dem sich alle besonderen Gruppen- und Klasseninteressen unterzuordnen haben. Sie wird das Instrument, mit dem das Monopol-Kapital seine ökonomischen und schließlich auch seine militärischen Kämpfe führt. Von jedem Einzelnen wird verlangt, daß er dem Aufbau des Wirtschaftslebens arbeitet, um ³Brot und Arbeit für Alle zu beschaffen⁴. Die Besitzenden müssen ebensogut ihre Interessen dem „Volksganzen“ unterordnen, nicht ihre besonderen Interessen im Auge haben (hinter dieser Phrase versteckt sich der Kampf des Großkapitals gegen die kleineren Kapitale). Daß auch die Arbeiter ihre besonderen und Gruppen-Interessen zu Gunsten des „Volksganzen“ fahrenlassen müssen, versteht sich von selbst, denn: ³Wenn es der Gesamtwirtschaft gut geht, kann es dem Arbeiter nicht schlecht gehen⁴. Und schließlich muß dann, um den Aufbau einer solchen ³Volksgemeinschaft⁴ sicherzustellen, jede Propaganda, die dagegen gerichtet ist, unterdrückt werden (Aufhebung der Demokratie).

Diese Phraseologie knüpft offensichtlich an das Denken breiter Massen an. Die Arbeiter, die unter dem Einfluß der christlichen und neutralen Gewerkschaften stehen, hatten schon immer die ³Volksgemeinschaft⁴ als ideologische Grundlage. Die Sozialdemokratie und die sogenannten

freien Gewerkschaften andererseits hatten wohl eine Sprache, die dem Marxismus ÷ der Wissenschaft des Klassenkampfes ÷ entlehnt war, aber ihre ganze Theorie und Praxis hat schließlich doch die ³Volksgemeinschaft“ als zentralen Punkt. Alle bis dahin bekannt gewordenen Sozialisierungspläne ÷ auch der ³Plan De Man“ der belgischen Arbeiterpartei ÷ haben die ³Volksgemeinschaft“ zur Basis. Man sagt sicher nicht zu viel, wenn man konstatiert, daß dergleichen Auffassungen über die Volksgemeinschaft das Denken großer Massen in West-Europa und Arnenka beherrschen. Nur insofern die Bourgeoisie bei der Durchführung der neuen Ordnung die Demokratie aufhebt, stößt sie auf Widerstand, aber in der Praxis wird sich zeigen, daß dieser nicht sehr groß sein wird. Die jetzt lebende junge Generation hat von der Demokratie noch nicht viel Gutes gesehen und wird zu ihrer Verteidigung auch wohl kaum eine Hand erheben. Sie verlangt die Lösung der täglichen Probleme; wenn es möglich ist mit der Demokratie, wenn es besser geht ohne diese, dann sind sie auch damit zufrieden.

DER KAMPF FÜR DIE DEMOKRATISCHEN RECHTE

Wie müssen sich nun die revolutionären Arbeiter zu der Aufhebung der bürgerlich-demokratischen Rechte verhalten? Ist es ³harte revolutionäre Pflicht“, die politischen Rechte bis zum Äußersten zu verteidigen, wie die ³Fackel“ vom 1. Februar schrieb (Organ der O.S.P.)? Wir sagen nein! Wir sind der Ansicht, daß, wer für die demokratischen Rechte“ kämpft, eine verlorene Sache verteidigt. Die Demokratie ist in einer Gesellschaft, wo das Kapital in wenigen Händen konzentriert ist, nicht am Platze. Die Demokratie gehört in eine Gesellschaft, wo der Kleinbesitz vorherrscht, der auf diesem Wege seine gegensätzlichen Interessen vertritt. Aber wenn die Konzentration im Wirtschaftsleben sich durchsetzt, dann muß dieser Prozeß notwendigerweise auch auf politischem Gebiet folgen. Es ist eine bekannte marxistische Regel, daß die Entwicklung in der materiellen Grundlage der Gesellschaft sich auch in ihrer Politik widerspiegelt. Von diesem Gesichtswinkel aus gesehen, ist die politische Herrschaft des Monopolkapitals ein notwendiges Geschehen. Bei der Herrschaft des Großkapitals ist ein ³Zurück“ zur Demokratie unmöglich, ebenso wie im Augenblick ein Zurückgehen zum Kleinbetrieb unmöglich ist. Wer heute für demokratische Rechte kämpft, versucht das Rad der Geschichte zurückzudrehen, ebenso wie die Handweber vor hundert Jahren, als sie die Fabriken bestürmten, um die Maschinen zu vernichten. Oder auch wie die Hafenarbeiter, die streikten, um die Einführung der Getreide-Elevatoren zu verhindern. Man könnte ebensogut einen Verein zur Verhinderung von Sonnenfinsternissen errichten.

Eine vorwärtsstrebende Klasse kann sich nur Ziele, die im Zuge der Entwicklung liegen, setzen. Die neue Arbeiterbewegung muß den Blick nach vorne richten. Sie hat keine Ursache, der verlorenen guten, alten Zeit nachzutrauern; die neuen Verhältnisse sind für sie richtunggebend. Es darf bei ihr kein Zweifel darüber bestehen, daß die bürgerlich-demokratische Periode endgültig vorbei ist, weil sie mit der Konzentration der Wirtschaft nicht übereinstimmt. Eine neue Arbeiterbewegung kann erst dort beginnen, wo erkannt wird, daß die neue bürgerliche Demokratie wirtschaftlich und darum auch politisch unmöglich geworden ist, und daß die Arbeiterklasse eine andere Demokratie erobern muß, und zwar die Demokratie der Arbeiterklasse.

Die Entwicklung zur absoluten Herrschaft des Monopolkapitals ist eine Tatsache, und die Aufhebung der Demokratie nicht weniger, wenn auch in der Art und Weise, wie dieses geschieht, verschiedene Möglichkeiten offen stehen. Die Groß-Bourgeoisie hat die Demokratie als eine für ihre Zwecke unbrauchbare Waffe zur Seite gelegt, um sie später wahrscheinlich noch einmal aus der Rumpelkammer hervorzuholen. Sie wird danach greifen, wenn die Arbeiter in Massenbewegungen aufmarschieren und den Kapitalismus ernsthaft bedrohen. Dann kann die Demokratie noch einmal ihre Dienste erweisen, indem sie die Arbeiter verwirrt und spaltet, um so die drohende Revolution zu beschwören. Dann wird die bürgerliche Demokratie für die Arbeiter erneut von Bedeutung, aber nicht, indem sie sich für ihre Wiederherstellung einsetzen, sondern indem sie dieselbe bekämpfen. Die proletarische Revolution muß die bürgerliche Demokratie ebensogut überwinden wie die absolute Herrschaft des Monopolkapitals; sie kann nur siegen unter der Herrschaft der Arbeiterräte, unter der Demokratie der Arbeiterklasse.

Der Kampf für die demokratischen Rechte unter den heutigen Verhältnissen trägt utopischen Charakter. Aber nicht nur das: er ist auch offensichtlich unmöglich. Welchen Sinn hat es, eine Faust machen zu wollen, wenn man nicht einmal eine Hand dazu hat? Vor Großsprecherei

in Versammlungen, operettenhaften Massen-demonstrationen oder einem Streik hier und dort, womit man die Rechte der Demokratie verteidigen will, weicht die Bourgeoisie keinen Schritt zurück. Für die Niederkämpfung der Groß-Bourgeoisie sind andere Kräfte nötig.

Wir müssen der bitteren Wahrheit ins Gesicht sehen, daß die Massen die neue, ihnen eigene Form des Kampfes noch finden müssen.

Die alten Methoden des Kampfes, ÷ die Wahlen, die Demonstration, die Protestversammlung, die Petitionen, der auf Berufe beschränkte Streik, mit oder ohne Führung der Gewerkschaften, der örtliche Aufstand von einzelnen, bewaffneten Gruppen, wie heroisch dieser auch ausgefochten sein möge, ÷ es ist ihnen alles wie ein gebrochenes Schwert aus der Hand geschlagen. Sie haben keine größere Wirkung als eine Revolverkugel gegen eine 40 mm Panzerplatte. Die große Masse der Arbeiter weiß dies sehr gut, und darum ist auch von irgendwelchem Widerstand fast nichts zu bemerken, während doch der Hungerriemen immer enger geschnallt werden muß.

Nicht weniger wahr ist, daß im Klassenkampf der Gegenwart und Zukunft Hunderttausende, ja Millionen aufmarschieren müssen, um den Machtapparat der besitzenden Klasse zu erschüttern. Auch dies weiß die große Masse sehr gut, und sie weiß ebensogut, daß noch kein geistiges Band, kein Lebensprinzip vorhanden ist, wodurch die Millionen als Einheit in den Kampf geworfen werden.

Hier liegt der wesentliche Unterschied zwischen dem Kampf in der zu Ende gehenden Periode und dem, der jetzt beginnt. Bis jetzt kämpften die Arbeitergruppen jede für sich, und was sie trieb, das war die Wahrnehmung ihrer Berufsinteressen als Metallarbeiter, Hafenarbeiter, Transportarbeiter u.s.w. Es waren keine allgemeinen Klasseninteressen und dafür hatten sie auch kein großes, sie zur Einheit verbindendes Prinzip nötig. Ein organisatorischer Apparat war genügend, um ihn zu führen und ihm Richtung zu geben.

Aber für die Führung des Kampfes der Millionen, die jetzt auftreten müssen, ist kein organisatorischer Apparat gewachsen. Und doch müssen sich die Millionen in einer Richtung bewegen, in ein gemeinschaftliches Strombett geleitet werden, wenn sie zum gemeinschaftlichen Handeln kommen sollen. Und weil ein organisatorischer Apparat dazu nicht im Stande ist, muß durch etwas anderes diese Funktion verrichtet werden. Das geschieht, wenn in und durch den Kampf ein neues Lebensprinzip in den Massen erwächst. Es entsteht nicht durch Predigen, man kann es nicht von außen ab den Massen aufdringen, oder wie eine Flüssigkeit in ein leeres Fass hineingießen. Die große Einheit der gleichgerichteten Klassenkräfte wächst im Kampf und durch den Kampf, und sie kann sich nur festigen und von Dauer bleiben, wenn sich das Selbsthandeln von unten auf in neuen, organisatorischen Formen Bahn bricht, wenn sich die Organisationen durchsetzen, die im Befreiungskampf das Selbsthandeln zur ganzen Tat vereinen, die Bindung sind im Kampfe um die Freiheit, und hierbei erwächst ein Bewußtsein, daß diese Freiheit, dieses Herr sein über die eigene Arbeit, über die Arbeitsmittel, über die gesellschaftliche Produktion überhaupt, zum Inhalt hat. Es ist die Umwälzung der Gedankenwelt, der unterdrückten Klasse zum Kommunismus. Alle Erfahrung des Kampfes, die auf die Beherrschung der Klassenkraft gerichtet ist, findet in den Massen ihren Niederschlag als Klasseneinheit, Freiheitskampf, Kommunismus. Es wird so ein neues Lebensprinzip, wodurch die Massen fester verbunden, zu größerer Aufopferung und größerem Mut getrieben werden, mehr Disziplin und Solidarität zu üben wissen, als eine feste, formelle Organisation jemals von ihnen verlangen konnte.

Der Kommunismus ist so gesehen nichts anderes als die Selbstbefreiung der Massen, sie müssen selbstbewußt, d.h. in diesem Sinne kommunistisch sein. Hier unterscheiden sich die russischen Kommunisten und die von ihnen beeinflusste dritte Internationale von dem Kampfe der Arbeiterklasse um den Kommunismus. Sie sind der Ansicht, daß es genügt, wenn die Masse die kommunistische Partei zur Regierungspartei macht, und daß diese, einmal im Besitz der politischen Macht, den Kommunismus aufbaut. Die Massen sind ihnen das Werkzeug, das von der Partei angewandt wird. Wer so den Kommunismus auffaßt, kann damit auch die Lohnarbeit verbinden, und findet auch noch kein Haar in der Suppe, wenn die dritte Internationale mit Charakterlosigkeit und Betrug gegenüber den eigenen Genossen zusammengekittet ist. Die neue, revolutionäre Arbeiterbewegung aber muß den Kommunismus wieder an die Hingabe für die Klasse verbinden. Sie hat die Treue und die Kameradschaft nötig; sie muß helfen an der Überwindung der Lohnarbeit, indem sie die Beherrschung des gesellschaftlichen Lebens durch die

große breite Masse selbst befördert. Dann erst ist schließlich, sowohl die Diktatur als auch die ³Demokratie“ einer herrschenden Schicht gegenstandslos geworden.

KLASSENKAMPF UND KOMMUNISMUS

Eine neue Arbeiterbewegung wird in ihrer Propaganda das Wort Kommunismus kaum mehr nötig haben, und zwar, weil der allgemeine Begriff ³Kommunismus“ konkretere Formen annimmt. Die allgemeine Formulierung, daß er ein neues ökonomisches System ist, in dem das Privateigentum an Produktionsmitteln aufgehoben ist, genügt nicht mehr. Das ³neue ökonomische System“ der Theorie war bis dahin ein leeres Gefäß, es lebte nicht. Es beginnt sich jetzt im Klassenkampf, wo es darum geht, die gesellschaftlichen Kräfte durch die Menschen selbst zu beherrschen, mit konkreten Dingen, mit Leben zu füllen. Wenn wir uns bis dahin vom Kommunismus, als einem ökonomischen System, eine Vorstellung gemacht haben, dann sehen wir jetzt schon, daß wir nur eine Seite im Auge hatten, nur einen schwachen Abglanz von den Problemen bekamen. So wie die Naturwissenschaft auf dem Wege der Technik der Gesellschaft die Naturkräfte unterworfen hat, so muß der Mensch die gesellschaftlichen Kräfte leiten und beherrschen. Die Menschheit muß diese gesellschaftlichen Kräfte, die sie selbst erzeugt und wovon sie heimgesucht wird wie von blinden Naturprozessen, erkennen lernen und unterwerfen. Die Menschen selbst müssen alle gesellschaftlichen Kräfte leiten und beherrschen. Dazu aber ist es notwendig, daß alle Funktionen im gesellschaftlichen Leben von den Massen unmittelbar ausgeübt werden; die Organe, dazu von den Massen geschaffen, sind nicht mehr als besondere Herrschaftsorgane von ihnen zu trennen. Sie können nur das Instrument sein, womit die Massen zur Ausführung bringen, was sie in gemeinschaftlicher Beratung beschlossen haben. Das erst ist der eigentliche Inhalt der Arbeiterräte. Darum ist auch die Durchführung des Kommunismus zugleich die Durchführung der Arbeiter-Demokratie. Die Verwaltung der ökonomisch-gesellschaftlichen Kräfte erscheint in diesem Zusammenhang wohl als die materielle Unterlage der Gesellschaft, aber doch nur als ein Teil der kommunistischen Gesellschaft, die als Ganzes weit darüber hinaus geht.

So gesehen beginnt die Entwicklung des Kommunismus nicht erst dann, wenn die Arbeiter die Macht in der Gesellschaft erobert haben und eine neue Ordnung im Wirtschaftsleben durchführen. Sie beginnt schon jetzt, heute schon, wenn die Arbeiter im Klassenkampf eigenes Schicksal in die Hand nehmen und ihre Kämpfe selbst führen. Dort wird die Arbeiter-Demokratie geboren, die die gesellschaftlichen Kräfte beherrscht. So wächst in der Selbstbewegung der Massen der Kommunismus heran; es ist der Entwicklungsprozeß, worin die Massen ihre eigenen Klassenkräfte führen und zielbewußt anwenden lernen. Und erst dann, wenn die Arbeiterklasse ihre eigenen Klassenkräfte so in der Hand hat, dann erst ist sie im Stande, auch die wirtschaftlichen Kräfte der Gesellschaft zu leiten und zu verwalten. In diesem Sinne wird auch der Ausspruch von Karl Marx zur Wahrheit, daß die neue Gesellschaft im Schoß der alten geboren wird.

Hiermit ist für den Kommunismus die einfachste, aber auch zugleich wesentlichste Formel gefunden. Sie kann von jedem Arbeiter ohne weiteres begriffen werden, wenn er auch ihre praktische Durchführung noch so sehr anzweifelt. Zugleich wird damit deutlich, daß die sogenannte Diktatur des Proletariats, wovor bürgerliche Trabanten die Arbeiter graulen machen, in Wahrheit nichts anderes ist als die Demokratie der Arbeiter. Aber jeder Arbeiter begreift auch, daß diese Arbeiter-Demokratie nichts mit dem Wahlrecht zu bürgerlichen Parlamenten zu tun hat. Die Verteidigung des allgemeinen Wahlrechts als eine Verteidigung der demokratischen Rechte der Arbeiterklasse zu propagieren, bedeutet daher auch nichts anderes, als dem Erkennen unserer wirklichen demokratischen Rechte entgegen zu arbeiten.

Die Beherrschung der eigenen Klassenkräfte durch die Masse wird nicht durch Propaganda hervorgerufen; die harte Praxis des Lebens drängt die Massen in diese Richtung. Die demokratische Periode ist praktisch international abgeschlossen. Legale Organisationen können nur noch versuchen, beginnende Klassenaktionen so schnell wie möglich einzudämmen. In einer Reihe von Niederlagen befreit sich die Arbeiterklasse von dieser Führung.

Unter diesen Bedingungen entsteht die neue Arbeiterbewegung mit völlig neuen Prinzipien. Es sind kleine illegale Gruppen, die das Wesentliche des Befreiungskampfes in der selbständigen Bewegung der Massen sehen. Darum erstreben sie auch nicht die Macht für ihre Partei oder Gruppe; nicht ihre Organisation soll stark werden, sondern die Klasse.

Inzwischen ist das Werden der Selbständigkeit der Massen ein langwieriger Prozeß, der sich in einer wahren Hölle vollzieht. Denn noch niemals in der Geschichte der Menschheit stand eine unterdrückte Klasse einem so mächtigen Feinde gegenüber, noch niemals einer solch mörderischen Macht; noch niemals zuvor war eine solche umfangreiche, alles umfassende Aufgabe, wie die Beherrschung der gesellschaftlichen Kräfte der Welt, zu lösen. Und doch muß die Arbeiterklasse diesen gewaltigen Streit ausfechten, weil er nicht zu umgehen ist, und es keine andere Macht gibt, die es kann. Denn die entfesselten Kräfte der kapitalistischen Gesellschaft bedrohen die ganze Menschheit mit Vernichtung. Die ganze Menschheit sieht mit Angst und Beben den näher kommenden Massenmord des Krieges mit vergifteten Gasen und Pestbazillen, das Resultat der durch die kapitalistische Produktion entfesselten, unbeherrschten gesellschaftlichen Kräfte. Niemand will diesen Massenmord und doch ist jeder davon überzeugt daß er schon in beängstigender Nähe ist und schließlich wie ein unabwendbares Unwetter losbricht. Es ist ein Wahnsinn, den niemand will, und der doch mit der Sicherheit einer Naturkatastrophe über die Welt heult. Und weil dies so ist, muß um die Beherrschung der gesellschaftlichen Kräfte gekämpft werden. Auch wenn in einem zweiten Weltkrieg ganze Völker vernichtet sind, dann bleibt noch immer die Beherrschung der gesellschaftlichen Kräfte als Problem, das nicht gelöst ist. Neue, noch schrecklichere Katastrophen tauchen am Horizont auf. Darum ist die Beherrschung der gesellschaftlichen Kräfte durch die Massen selbst, das Problem von heute und auch von der kommenden Zeit.

Nur allein die Arbeiterklasse mit ihrer Millionenmacht kann diese Aufgabe erfüllen. Sie ist die produktive Klasse im Kapitalismus und sie ist als solche allein im Stande, die gesellschaftlichen Produktivkräfte zu beherrschen. Das aber ist der wichtigste Teil der Aufgabe, denn die Produktivkräfte sind der Bronn, aus dem alle anderen gesellschaftlichen Kräfte gespeist werden.

Die Arbeiterklasse ist hierbei auf sich allein angewiesen. Sozialdemokraten und III. Internationale rufen die Intellektuellen und den Mittelstand zu Hilfe, um die Produktivkräfte zu zählen. Sie suchen Hilfe dort, wo keine zu finden ist. Der Versuch zur Beherrschung der Produktivkräfte durch Intellektuelle und Mittelschicht nimmt die Form der nationalen Beherrschung der Arbeiterklasse an, er endet im National-Sozialismus. Nicht die Produktivkräfte werden gezähmt, sondern die einzige Kraft, die dazu im Stande ist, wird völlig unterworfen und dadurch werden die Gegensätze im internationalen Maßstab verschärft. Das Heraufziehen neuer Weltkatastrophen wird dadurch beschleunigt.

Die Arbeiterklasse, die den Mehrwert erzeugt, kann auch nur ein-zig und allein die Quelle des Mehrwertes schließen, indem sie die Lohnarbeit unmöglich macht und neue Bewegungsgesetze für die gesellschaftliche Produktion durchführt. Natürlich werden auch die Mittelschichten und die Intellektuellen durch die unbeherrschten gesellschaftlichen Kräfte mit dem Untergang bedroht. Aber sie können als Klasse, die vom Mehrwert zehrt, keinen Hilfstrupp bilden, wo mit der Durchführung neuer Bewegungsgesetze für die gesellschaftliche Produktion die Quelle des Mehrwertes selbst aufgehoben wird. Die Existenz der Intellektuellen und Mittelschichten als einer besonderen Schicht, basiert auf der Lohnarbeit für die Arbeiterklasse, sie können kein Bundesgenosse sein, wo es darum geht, die Lohnarbeit abzuschaffen. Aber die erste Vorbedingung dazu ist, daß die Arbeiterklasse selbst ein Machtfaktor wird. Wenn gewaltige Arbeitermassen kämpfend auftreten, und sich die neue, alles überwindende Kraft der Arbeiterklasse offenbart, dann wird sie auch zu dem Magnet, der die zerstreuten revolutionären Kräfte aus allen anderen Schichten der Bevölkerung zu sich heranzieht. Nicht eher. Das Suchen von Anschluß zu den Mittelschichten oder den Intellektuellen führt eben deshalb zum Gegenteil von demjenigen, das man beabsichtigt. Die Arbeiterklasse hat stolz auf ihre Fahne zu schreiben: Nur die Arbeiterklasse und nur die Arbeiterklasse allein! Damit werden dann die Voraussetzungen gestellt zum "Übergang" von wichtigen Gruppen aus den Intellektuellen und den Mittelschichten. Klassenmacht brauchen wir! Klassenmacht!

DIE SELBSTBEWEGUNG DER MASSEN

a) Bedeutung der Massenbewegung

Die besitzende Klasse wird durch die direkte Aktion in der Form der Massenbewegung unmittelbar bedroht. Vorläufig noch nicht durch ihre Kraft oder ihren Umfang, denn die Massen ringen noch mit der Tradition, sie machen sich nur langsam von der Partei- und Gewerkschaftspolitik frei. Darum kann die besitzende Klasse die kommenden Bewegungen auch noch ziemlich leicht unterdrücken. Die Gefahr besteht für sie denn auch nicht darin, daß die Macht der Besitzenden direkt bedroht wird, sondern weil keine selbständige Bewegung der Arbeiter möglich ist ohne Überschreitung der gesetzlichen Schranken. ÷ Die selbständige Bewegung der Arbeiter entwickelt ihre eigenen Gesetze, wonach sie sich richtet und handelt und diese haben die ausgesprochene Tendenz, die gesellschaftlichen Produktivkräfte in eigene Verwaltung zu nehmen. Weil sich in der Massenbewegung zeigt, daß die Masse, wenn sie ihre Klassenkraft bewußt anwendet, sie es tut, um sich der gesellschaftlichen Produktivkräfte zu bemächtigen, weil die Beherrschung der Klassenkräfte die Verwaltung der Produktivkräfte einschließt, darum bleibt der besitzenden Klasse keine Wahl. Sie muß diese Bewegungen augenblicklich mit den schärfsten Mitteln unterdrücken.

Sobald hier oder dort eine selbständige Streikbewegung entsteht, antwortet die Bourgeoisie darauf ohne weiteres mit dem Belagerungszustand; Zeitungen, Organisationen, Versammlungen werden verboten, wenn sie nicht schon vorher unterdrückt sind. Aber wenn eine Bewegung sich entwickelt, dann widersetzt sie sich solcher Unterdrückung. Es werden doch Versammlungen abgehalten und Zeitungen herausgegeben. Das aber bedeutet, den Kampf gegen die Staatsmacht aufzunehmen. Schrecken die Arbeiter vor diesem Kampf zurück, dann ist auch die Bewegung mit Erfolg von der herrschenden Klasse unterdrückt. Aber sobald Widerstand geboten wird, setzt sich auch die Eigengesetzlichkeit der Bewegung durch. Im Streikgebiet, wo die Arbeiter etwas zu sagen haben, gilt ein anderes Gesetz als außerhalb desselben. ÷ Diese andere Gesetzlichkeit offenbart sich unter anderem darin, daß im Streikgebiet die Gesetze zum Schutze des Privateigentums keine Gültigkeit mehr haben können. Und zwar nicht, weil die kämpfenden Arbeiter bewußte Kommunisten sind, die sich leiten lassen von dem Gedanken, die gesellschaftlichen Produktivkräfte in den Dienst der Arbeiterklasse zu stellen, sondern weil es nicht anders geht, weil der Kampf selbst es notwendig macht. Der erwähnte, ziemlich unschuldige Jordaan -Konflikt im Juli 1934 in Amsterdam ist in dieser Hinsicht sehr reich. Im Kampf gegen Polizei und bewaffnete Macht zogen die Arbeiter Brücken hoch, errichteten Barrikaden und Hindernisse, um den Polizei-Autos das Fahren unmöglich zu machen, an den Straßenecken begossen sie die Straße mit Maschinenöl, so daß die schnell fahrenden Autos ausglitten. Hier zeigte sich die Kraft der Klasse in Aktion. Aber sie konnte nicht handelnd auftreten, ohne die Grenzen des Privatbesitzes zu durchbrechen. Es waren Schaufeln, Stacheldraht u. s. w. nötig für die Errichtung der Barrikaden, sie wurden aus einem Eisenwarengeschäft genommen. Das Maschinenöl wurde einigen Garagen entnommen. Außerdem wurden ein paar Geschäfte geplündert zur größten Entrüstung der Kommunistischen Partei, die der Meinung war, daß der ³Mittelstand“ nicht geschädigt werden dürfe.

Wie begrenzt, stümperhaft und unreif diese Bewegung auch war, sie läßt trotzdem die wichtigsten Kennzeichen einer Massenbewegung sehen. Schon im Vorhergehenden wiesen wir auf den innigen Zusammenhang zwischen Kräften, Mitteln und Ziel. Wären die Kräfte größer gewesen, hätten z. B. größere Streiks sie unterstützt ÷ dann hätte mit dem Wachsen der Kräfte zugleich ein Wachsen der angewandten Mittel stattgefunden. Man hätte dann mehr ³nehmen“ müssen, z. B. Versammlungslokale, Drückereien, Frachtautos u. s. w. Und dauert eine solche Bewegung etwas länger, dann muß, vor allem, für die Ernährung des Streikgebiets gesorgt werden, so daß die Beschlagnahme von Lebensmitteln nur selbstverständlicher wird. Ja, es wird selbst notwendig sein, verschiedene Industriezweige für die revolutionäre Bewegung arbeiten zu lassen (Asturien 1934, Ruhrgebiet 1920). Damit aber ist gesagt, daß eine Massenbewegung sich nur entwickeln kann, indem sie die Gesetze zum Schutze des Privatbesitzes durchbricht und einen Teil des Wirtschaftslebens in eigene Leitung nimmt. In den Massenbewegungen zeigt sich im Prinzip, was später einmal in der ganzen Gesellschaft Wirklichkeit werden wird. Es offenbart sich in ihnen, daß die Massen mit ihrer Klassenkraft nichts beginnen können, wenn sie nicht zugleich die Produktivkräfte sich dienstbar machen. Beides gehört zusammen.

Solange die Massenbewegungen noch klein sind und noch an der Oberfläche bleiben, solange tritt die Tendenz nach der Beherrschung aller gesellschaftlichen Kräfte nicht so deutlich in Erscheinung. Aber werden diese Bewegungen größer, dann werden auch stets neue Funktionen in

den Bereich der kämpfenden Massen gezogen, ihr Wirkungsbereich dehnt sich aus. Und in dieser kämpfen -den Masse vollzieht sich dann eine vollkommen neue Gruppierung der Beziehungen zwischen den Menschen und dem Produktionsprozeß. So entwickelt sich eine neue ³Ordnung“. Das sind die wesentlichen Kennzeichen der selbständigen Klassenbewegungen, und sie sind denn auch der Schrecken der Bourgeoisie.

Die Entwicklung der Massenbewegungen ist deshalb eine Entwicklung, die die nach und nach werdende Beherrschung der Klassenkräfte und damit auch des gesellschaftlichen Lebens zum Inhalt hat. Aber dieses nach und nach, dieses schrittweise Werden, geschieht in dem Sinne, daß das einmal Erreichte stehen bleibt, um darauf weiter zu bauen. Was an direkten Erfolgen erreicht wird, bricht immer wieder in sich zusammen. Was bleibt, das ist die Erfahrung. Jede Massenbewegung entwickelt sich von neuem auf der Erfahrung der vorhergehenden Bewegungen. So entstehen verschiedene Kampfmaßnahmen im Bezug auf die Ausdehnung der Bewegungen für die Beschaffung von benötigtem Material, zur Organisierung der Verteidigung, für die Verteilung von Lebensmitteln u.s.w., die als eine Selbstverständlichkeit angesehen werden. Es sind Dinge, über die man dann nicht mehr diskutiert, weil sie durch die Erfahrung, durch die wiederholte Anwendung zum natürlichen Gedankeninhalt der Massen geworden sind. So, wie heute keine großen Debatten mehr geführt werden, wenn es gilt, bei einem Streik Posten aufzustellen, um die Streikbrecher abzufangen, weil es sich ³von selbst“ versteht, so ziehen die Massen dann alle Funktionen des gesellschaftlichen Lebens an sich, ohne lange darüber zu beraten.

Die Unterdrückung einer Massenbewegung ist darum auch nur eine teilweise Niederlage der Arbeiterklasse. Denn eine solche Niederlage offenbart neben der augenblicklichen Ohnmacht auch die wachsende Macht; es ist nur die Niederlage des jungen Riesen, der noch nicht ausgereiften Kraft.

b) *Die Ausdehnung*

Eine der ersten Funktionen, die sich in dem Denken der kämpfenden Massen festsetzt, ist die Ausdehnung ihrer Bewegung. Heute wird diese Frage noch kräftig umstritten, aber die Machtverhältnisse werden hierin zuerst Klarheit bringen. Denn eine Bewegung wächst sehr schnell zur wirklichen Massenbewegung, oder sie wird schon im Beginnstadium unterdrückt.

Die alte Arbeiterbewegung kennt zwei Methoden, wie eine Bewegung ausgedehnt wird. Entweder entscheidet die Gewerkschaftsführung über das ob und in welchem Maße es geschehen soll und setzt dafür den organisatorischen Apparat in Bewegung, oder aber verschiedene Parteien rufen durch Flugblätter u.s.w. die Arbeiter anderer Betriebe und Berufszweige zur Solidarität auf. Jedenfalls ist die Ausdehnung hier keine Funktion der streikenden Arbeiter, sondern der ³Arbeiterbewegung“.

Eine kämpfende Masse, die selbsthandelnd auftritt, ist zuerst auf die Übernahme dieser Funktion bedacht. Und dann nicht in dem Sinne, daß die „selbstgewählte“ Streikleitung sich mit einem Aufruf an die anderen Betriebsgruppen wendet, sondern indem die streikende Masse selbst die anderen Betriebe aufsucht, um ihre Klassengenossen zur Solidarität aufzufordern.

In der belgischen Streikbewegung vom Jahre 1932, zeigte sich dies Prinzip besonders deutlich, wenn es sich auch noch nicht konsequent durchsetzte. Schon sehr bald verlangten die Streikenden, daß die Gewerkschaften den Streik weiter ausdehnen sollten, aber es ist kaum anzunehmen, daß die Arbeiter ihre Zuflucht nahmen zu der alten Bewegung aus Unkenntnis über die zu ergreifenden Maßnahmen. Wahrscheinlich ist, daß die Ausdehnung der Bewegung durch die Massen selbst ihre Grenze erreicht hatte, als die Eisenbahner noch ein zuwenig an Klassensolidarität besaßen, dafür um so mehr Gewerkschaftsdisziplin zeigten. Deshalb verlangten die Streikenden die Ausdehnung durch die Gewerkschaften. Als sich zeigte, daß die Klassenkraft noch zu schwach war, rief man die ³Instanzen“ zu Hilfe, und rief natürlich vergeblich.

In Amsterdam 1934 (Jordaan) waren die eigenen Klassenkräfte noch so schwach, daß die kämpfenden Arbeiter die Ausdehnung der Bewegung als eine eigene Funktion noch völlig unbeachtet ließen. Man war der Meinung, daß er nur ein Kampf der Erwerbslosen sei und von ihnen allein ausgefochten werden müsse. Im Jordaan und in der unmittelbaren Nähe liegen verschiedene Betriebe, und doch wurde von den kämpfenden Erwerbslosen kein einziger Versuch unternommen diese in den Kampf hineinzubeziehen.

Die ³wilde“ Streikbewegung der Textilarbeiter in Twente (1931) zeigte kaum merkbare Tendenzen zur selbstvollzogenen Ausdehnung. Die Streikenden verlangten von ihren Gewerkschaften, daß diese die Führung des Konfliktes übernehmen sollten. Damit ging die Funktion der Ausdehnung des Konfliktes natürlich auf die Gewerkschaften über. Diese aber hatten nichts Eiligeres zu tun, als die Bewegung auf ihren Herd zu beschränken und selbst Textilbetriebe, die außerhalb dieses Bezirkes lagen, zurückzuhalten. Nur einige kleine Gewerkschaften (N.A.S. und N.S.V.), die K.P.H. und verschiedene kleine politische Gruppierungen bemühten sich, auch die anderen Textilbetriebe mit in die Bewegung hineinzuziehen. ÷ Aber auch hier siegte die Gewerkschaftsdisziplin über die Klassenzusammengehörigkeit.

Es ist übrigens leicht begreiflich, daß die noch im Betrieb stehenden Arbeiter den Aufrufen anderer Organisationen nicht folgen.

Die Organisationen führen fortwährend einen heftigen gegenseitigen Kampf, sie konkurrieren miteinander, weil jede Organisation ein Anwachsen der eigenen Organisation auf Kosten der anderen erstrebt. Der gegenseitige Kampf der Organisationen wurzelt darum nicht nur in der verschiedenen Auffassung über die anzuwendende Taktik, sondern wird auch geführt aus Organisationsinteressen. Das weiß schließlich jeder Arbeiter, und darum finden auch die Parolen anderer Organisationen bei ihm kein Gehör.

Aber wenn die streikenden Arbeiter selbst aufmarschieren und an die Solidarität der anderen Arbeiter appellieren, dann bekommt die Sache ein anderes Ansehen. Dann nimmt der Konflikt zwischen der Organisations-Disziplin und der Klassen-Zusammengehörigkeit für jeden einzelnen Arbeiter eine viel schärfere Form an und die ³Gefahr“ einer Verbrüderung wird wahrscheinlicher. Die herrschende Klasse wird darum alles in Bewegung setzen, um diese Verbrüderung zu verhindern; auf jeden Versuch der Massen, die Ausdehnung selbst durchzuführen, wird sie mit strengen, militärischen Gewaltmaßnahmen antworten. Vorläufig kann eine Streikbewegung gegen diese militärische Macht überhaupt nichts ausrichten, so daß es sinnlos erscheint, die Ausdehnung auf diesem Wege zu versuchen.

Und doch ist es nicht sinnlos. Denn die Arbeiter, die dann noch nicht an der Bewegung teilnehmen, sind gezwungen, unter militärischem Schutze zu arbeiten. Die von ihnen gehaßte militärische Staatsmacht muß sie gegen ihre eigenen Klassengenossen in Schutz nehmen. Dadurch wird der psychische Konflikt zwischen der Gewerkschaftsdisziplin und der Klassensolidarität verschärft und neue Möglichkeiten für die Ausdehnung werden gewonnen.

In dem erwähnten Streik der Textilarbeiter und auch sonst fast überall war davon, wie gesagt, noch wenig zu bemerken. Die Denkweise der Arbeiter ist, trotz aller üblen Erfahrung, noch viel zu sehr mit ihren alten Organisationen verbunden, weshalb denn auch eine intensive Propaganda, gerade in dieser Frage, zu den wichtigsten Aufgaben der neuen Arbeiterbewegung gehört. Heute schon, also in ³normaler Zeit“, wo kein Wölkchen von aktivem Auftreten der Arbeiter zu sehen ist, muß bei allen Fragen die Funktion der Ausdehnung der Bewegung durch die Arbeiter selbst auf die Tagesordnung gestellt werden. Wo Arbeiter zusammenkommen, überall und an jedem Ort, muß dieses Prinzip in den Mittelpunkt gestellt werden. Oberflächlich gesehen, hat dies keinen direkten, praktischen Sinn. Tatsächlich ist auch nicht direkt festzustellen, in welchem Maße dieses Prinzip einen Widerhall findet; das kann nur in der Praxis bewiesen werden. Aber ein intensives Vorarbeiten, Vorbereiten, kann die praktische Anwendung des neuen Prinzips nur erleichtern.

Eine wirklich revolutionäre Propaganda besteht darum nicht in den immer erneuten Aufrufen zur ³Revolution“ oder in dem ³Auslösen“ von allen möglichen Konflikten. ÷ Sie besteht in dem stetigen, unablässigen Vorbereiten der Ausdehnungsmöglichkeiten, so daß die unvermeidlich kommenden Klassenkonflikte eine möglichst große Ausdehnung bekommen.

c) Die Beherrschung der Klassenkräfte durch die Arbeiterräte

Die zweite, von den Massen selbst durchzuführende Funktion, ist die organische Beherrschung der Klassenkräfte, ÷ die ³eigene Führung“. Bis jetzt fiel die ³Bewegung der Arbeiter“ mit der ³Arbeiterbewegung“ zusammen; die alten Organisationen waren ohne weiteres die Führer der Bewegungen. Dieses Verhältnis zwischen ³Masse und Führer“ wurde zwar verschiedentlich von den kämpfenden Arbeitern bei revolutionären Massenbewegungen durchbrochen, doch man sah darin noch kein neues Prinzip, das aus der Praxis des Klassenkampfes geboren wird, sondern nur

eine ³Abweichung“ vom gewöhnlichen Gang der Dinge, die sich eben aus dieser oder jener besondern Situation ergab. ÷ Die ³Abweichung“ aber bestand darin, daß die Arbeiter ohne, ÷ und vielfach gegen den Willen der alten Organisationen, den Kampf aufnahmen, sich von der alten Führung frei machten und unter eigener Führung ein Massenziel verwirklichten, das sich ohne und gegen die alte Führung bei den Massen selbst gebildet hatte. Und diese ³Abweichung“ wächst sich nun aus zu der gebräuchlichen Form, die die kämpfende Masse bildet, wenn sie sich für eigene Klassenziele in Bewegung setzt.

Die Bedingungen, an welche der Klassenkampf in der gegenwärtigen Zeit gebunden ist, lassen keine andere Wahl. Gerade, weil jede Bewegung der Arbeiter unmittelbar mit der Staatsmacht in Konflikt gerät und den vorgeschriebenen gesetzlichen Weg verläßt, weil jeder einzelne Kampf so geführt werden muß, als ob es direkt um die Befreiung der Arbeiterklasse ging, darum muß jede Führung über die Arbeiter versagen und bewährt sich nur, was unmittelbar von den kämpfenden Arbeitern selbst ausgeht. Daran wird auch nichts geändert, wenn vorläufig noch Parteien und Organisationen ihre Führung an Bewegungen, die ohne sie und gegen ihren

Willen entstanden sind, aufdrängen können. Denn wenn ihnen das gelingt, so wird damit nur bewiesen, daß eine solche Bewegung zu schwach ist, um sich selbständig weiter zu entfalten, ÷ sie befindet sich auf dem Rückzug. Diese ³Führung“ hat dann die Aufgabe, die Bewegung in ³geordnete Bahnen“ zu bringen; das heißt: sie wird so ³geführt“, daß sie nicht mit den Gesetzen und der Staatsmacht, die dahinter steht, in Konflikt gerät. Es ist darum notwendig, daß das Prinzip der ³eigenen“ Führung der Massen“, zum zentralen Punkt der Klassenbewegung wird. Dies Prinzip ist bis jetzt nur schwach vertreten. Die Tradition, daß Klassenbewegungen durch Organisationen beherrscht und geleitet werden müssen, sitzt noch so tief, daß noch fortwährend neue Gruppen entstehen, die sich diese Führung zur Aufgabe stellen. Wenn die alten Organisationen den Klassenkampf nicht führen können und wollen, dann wollen sie neue Organisationen errichten, die dazu im Stande sind.

Natürlich steckt in der alten überlieferten Auffassung ein Kern von Wahrheit, und zwar, daß die Klassenkräfte beherrscht und geführt werden müssen. Denn wenn eine proletarische Massenbewegung nur ein spontaner Ausbruch ist, dann sind wohl die Klassenkräfte entfesselt, aber wenn diese Kräfte unbeherrscht sind, noch nicht bewußt gerichtet sind, dann wirken sie wie ein Gewitter, das sich entlädt ohne weitere Folgen. Die Beherrschung von Kräften aber ist ihre zielbewußte Anwendung. Und darum müssen diese Kräfte gerichtet und organisiert werden. Dies ist heute noch ebenso wahr wie vor 50 Jahren, und nicht veraltet. Die neue Auffassung besteht in der Überzeugung, daß diese Kräfte nicht durch eine Organisation beherrscht und geführt werden können. Die Funktionen, die von den Arbeitern bei größeren Massenbewegungen erfüllt werden müssen, sind so zahlreich und umfangreich, sie erstrecken sich schließlich auf das ganze Gebiet des gesellschaftlichen Lebens, daß keine Partei im Stande ist, die Führung aller dieser Funktionen auf sich zu nehmen. Das kann schließlich nur durch diejenigen geschehen, die diese Funktionen selbst ausüben müssen, und das sind die Arbeiter selbst.

Darin besteht eben die gewaltige Schwierigkeit des Entwicklungsprozesses, daß die Kräfte, solange sie sich chaotisch, ohne inneren Zusammenhang, entladen, auch mit Leichtigkeit niedergeschlagen werden. Aber aus der Erfahrung in diesen Kämpfen wächst die Verbundenheit und ³Gleichschaltung“ der Kräfte. Die einen übernehmen diese, die anderen jene Aufgaben, es wird daraus eine bewußte Kraft und Arbeitsverteilung, d.h. die Kräfte werden beherrscht und organisiert.

Soweit unsere Erfahrung reicht, haben wir gesehen, daß diese Gleichschaltung sich in der Form von Aktionsausschüssen vollzog, die in der revolutionären Bewegung von Rußland und Deutschland seit 1917 als Arbeiterräte bekannt geworden sind. Für die Durchführung von Kampfmaßnahmen allgemeiner Art ein allgemeiner Arbeiterrat. So kennen wir in der Geschichte z. B. den ³Großen Arbeiterrat“ von Hamburg, den ³Allgemeinen Arbeiterrat“ von Berlin, von Petersburg. Der ³Zentrale Arbeiterrat für das Ruhrgebiet“ z. B. beschlagnahmte (1920) die Banken, um die Lohnfortzahlung während des Generalstreiks sicherzustellen. Der Hamburger Arbeiterrat wieder ergriff Maßnahmen, um die Versorgung des ganzen Stadtgebietes mit Lebensmitteln zu regeln, und versuchte, auch den Widerstand gegen die zentrale Staatsmacht zu organisieren.

Die Beherrschung unserer Klassenkräfte findet darum unter den heutigen Verhältnissen seine praktische Form im Räte-system. Als Klasse können wir unsere Kräfte nur in dem Maße bewußt anwenden, soweit wir es verstanden haben,, sie in den Arbeiterräten zu kristallisieren. In

jeder Massenbewegung nimmt die organisatorische Zusammenfassung und Gleichschaltung der Kräfte, ihre bewußte Anwendung, festere Formen an. In dieser Linie liegt auch die Aufgabe der Revolutionäre, deren Streben es nur sein kann, jede Massenbewegung immer mehr zur Rätebewegung zu machen.

Das Wachsen der Massenbewegung zur Rätebewegung zeigt uns, in welchem Maße wir lernen, unsere Klassenkräfte bewußt anzuwenden.

Aber ist es nun wohl so sicher, daß Massenbewegungen zur Rätebewegung auswachsen? Hat der Nationalsozialismus in Deutschland und der Faschismus in Italien nicht die Massen in Bewegung gebracht und dabei keine Rätecharakter getragen, vielmehr ein ihm entgegengesetztes Prinzip, nämlich die Herrschaft des „Führers“ über die Massen durchgesetzt? Und eine zweite Frage erhebt sich: Wird die wachsende wirtschaftliche Not, die immer schärfere Ausbeutung durch die herrschende Klasse zu einem Kampf um die Produktionsmittel, zu einem Kampf um die Beherrschung der Produktivkräfte durch die Arbeiter führen? Hat nicht die Erfahrung in Deutschland und Italien gezeigt, daß die anhaltende Verschlechterung der Lage der Arbeiter die Massen nicht nach links, sondern nach rechts getrieben hat? Ist nicht eine Welle von Nationalismus und Militarismus, von Vernichtung von allem, was an Arbeiterbewegung erinnert, über die Massen gekommen? Kurz, ist nicht die Gedankenwelt der Arbeitermassen mehr als zuvor kapitalistisch orientiert? Und müssen wir nicht feststellen, daß in den faschistischen Ländern die Arbeiter alle Kräfte einsetzen, um die kapitalistische Wirtschaft zu retten?

In der Tat! Wir machen uns keine falschen Vorstellungen, daß die Arbeiterklasse sich in gerader Linie auf die Beherrschung ihrer eigenen Kräfte hin bewegt (S.O.). Aber wir wissen auch, daß dies kein dauernder Zustand sein kann, daß dadurch das endgültige Emporsteigen unserer Klasse nicht verhindert wird. Wir nehmen dieses Wissen aus der Wissenschaft von den Bewegungs-Gesetzen der kapitalistischen Gesellschaft, die uns sagt, daß der Kapitalismus sich nur am Leben erhalten kann, wenn er die breiten Massen fortwährend mehr verelendet. (1)

Welche Vorstellungen über eine „Regelung“ der kapitalistischen -Wirtschaft auch in den Massen vorhanden sein mögen, sie ändern nichts daran, daß diese „Ordnung“ von den Interessen des mächtigen Großkapitals diktiert wird.

Die großen Kapitale, die im modernen Kapitalismus die bewegende Kraft in der Wirtschaft bilden, müssen Profit abwerfen, wenn nicht das ganze Wirtschaftsleben zum Stillstand kommen soll. Sie können nur noch leben vom Sterben der Massen. Das Kernproblem in unserer heutigen Gesellschaft ist eben, daß die Produktivkräfte nicht nur Produktionsmittel und Arbeitskraft sind, sondern zugleich Kapitalbesitz, und daß sie nur produzieren, wenn sie als Kapitalbesitz der besitzenden Klasse genügend Profit erzeugen. Das wird versucht durch ständig verschärfte Ausbeutung, führt zur absoluten Verelendung der breiten Massen und stößt doch schließlich auf seine natürlichen Schranken.

Das Problem ist darum nicht eine „Ordnung“ des Kapitalismus, sondern seine Aufhebung. Daß die Produktivkräfte zugleich Kapitalbesitz sind und als solche Profite machen müssen, wird in immer ausgedehnterem Maße zum Hindernis für ihre Anwendung. Darum muß im Interesse der breiten Masse das Wirtschaftsleben funktionieren, auch ohne Profit für den Kapitalbesitz abzuwerfen. Damit aber ist gesagt, daß die Produktionsmittel nicht mehr als Kapital erscheinen und daß die Kapitalisten sich nicht mehr die Arbeit des Arbeiters durch den Kauf seiner Arbeitskraft aneignen können. Sind die Produktionsmittel ihres Kapitalcharakters entkleidet, dann sind sie nur noch Werkzeuge, womit die freien Arbeiter Güter erzeugen, um den Bedarf der hungernden Masse zu befriedigen.

Die vollkommene Umwälzung aller ökonomischen Verhältnisse ist darum das Problem unserer Zeit. Das Verhältnis der Menschen zu den Produktionsmitteln, das heute gekennzeichnet wird durch die Lohnarbeit, das Verhältnis der Menschen zu dem in der Gesellschaft vorhandenen Güterreichtum, an dem die Arbeiter nur teilhaben können in dem Maße, ob und zu welchem Preis sie ihre Arbeitskraft verkaufen, ÷ das Verhältnis des einen Menschen zum anderen, insofern er verschiedenen Klassen angehört, und das in der Form von „Herr und Knecht“, von Aneigner und Enteignetem, von Käufer und Gekauftem erscheint, ÷ alle diese Verhältnisse erhalten eine vollkommene und gründliche Umwandlung. Denn mit dem Ausschalten des Profitstrebens und damit auch des Kapitalcharakters der Produktivkräfte, wird der ganze gesellschaftliche Güterumlauf in andere Bahnen gebracht, während alle Verhältnisse der Menschen untereinander neue Formen annehmen. (2)

Der Faschismus kann und will dieses Problem nicht lösen und wird darum, nachdem er auch in dieser entscheidenden Frage sein wahres Gesicht gezeigt hat, von den Massen selbst überwunden werden. Die Lösung gerade dieses Problems wird immer dringender und darum sind auch Massenbewegungen, die die Produktion für und durch die Arbeitermasse in Bewegung bringen wollen, unvermeidlich.

Das Entscheidende hierbei ist, daß es geschehen muß, ÷ der Wille dazu wird aus der Notwendigkeit geboren ÷, während die Arbeiterklasse es nur kann, wenn sie sich dazu in den Arbeiterräten formiert. Die Eroberung der Macht in einem bestimmten Gebiet wird dann nicht die größte Schwierigkeit sein. Viel wichtiger noch wird es sein, ob es ihnen gelingt, die Produktion zu beherrschen, d.h. das Verhältnis von Herr und Knecht aufzuheben und durch die Verbindung der einzelnen Betriebe die gesellschaftliche Regelung der Produktion durchzuführen. ÷ Das ist nur möglich- durch die Arbeiterräte. Und sie müssen auch die Lebensmittelversorgung der breiten Masse sichern, indem sie die private Aneignung der Arbeitsprodukte unmöglich machen, durch gesellschaftliche Regelung ihrer Verteilung. Auch dies ist nur möglich, wenn die Arbeitermassen in Räten organisiert sind.

Darum ist das Wachsen der Massenbewegung als Rätebewegung der Maßstab, mit dem die bewußte Anwendung der Klassenkräfte gemessen werden kann. Die Auffassung, daß die Arbeiterräte nur in der Revolution selbst erstehen, muß darum als verkehrt zurückgewiesen werden. Bei jeder Bewegung, die aus der Arbeiterklasse hervorgeht, muß die Herausbildung von Arbeiterräten zum Kern punkt der Bewegung werden. Die Bedeutung einer Massenbewegung besteht nicht so sehr in dem, welche materiellen Erfolge sie erreicht, sondern ob und in welchem Maße es ihr gelingt, die Klassenkräfte durch ihre Räte anzuwenden.

Die neue Arbeiterbewegung

Wenn wir bisher feststellen konnten, daß die ³Bewegung der Arbeiter“ in den Arbeiterräten die Form annimmt, wodurch sie im Stande ist, die gesellschaftlichen Kräfte zu beherrschen, so richten wir jetzt den Blick auf die neue ³Arbeiterbewegung“, auf die organisatorische Zusammenfassung der noch verhältnismäßig kleinen Zahl revolutionärer Arbeiter, die sich bewußt auf den Standpunkt der Arbeiterräte gestellt haben. Dabei ist es zuerst nötig, eine scharfe Grenze zu ziehen zwischen Organisationen, die sich revolutionär nennen, in Wahrheit aber noch zu der alten ³Arbeiterbewegung“ gehören, und solchen, die sich in der Richtung zum Neuen entwickeln. Alle Organisationen, die die Führung der Kämpfe für sich beanspruchen, die zum ³Generalstab“ der Arbeiterklasse werden wollen, sie stehen an der anderen Seite der Grenze, wenn ihre Geburtsstunde auch von noch so jungem Datum ist. Dagegen rechnen wir alle Organisationen, die nicht die Macht an sich reißen wollen, sondern nur Klassenmacht, die die Selbstbewegung der Massen durch die Arbeiterräte zum Prinzip erheben, zu der neuen Arbeiterbewegung.

Diese neue Arbeiterbewegung ist bereits vorhanden, aber doch noch erst in den Anfängen, so daß von einer ausgebildeten organisatorischen Struktur noch kaum gesprochen werden kann. Vorläufig erscheint sie noch in der Form von kleinen illegalen Propagandagruppen, die hier und dort auftauchen, in vielerlei praktischen und theoretischen Fragen verschiedener Meinung sind und auch wohl noch fürs erste bleiben werden. Aber so wie sie sind, sind sie doch die Organe, wodurch die Klasse um ihre Selbstverständigung ringt. In diesen Gruppen, die in der Masse verwurzelt bleiben, offenbart sich die Neuorientierung des Denkens der Klasse, zunächst noch spontan, hier und dort bilden sich Gruppen ohne viel Zusammenhang und darum auch noch mit auseinandergehenden Auffassungen. Aber je mehr sich diese Gruppenbildung durchsetzt, zur allgemeinen Regel wird und schließlich als notwendige Schulung der Arbeiterklasse erkannt wird, um so mehr werden auch die auseinandergehenden Auffassungen zur Einheit verschmelzen.

Partei oder Arbeitsgruppe?

Nun gilt es, die Frage zu beantworten, ob diese Propaganda- oder Arbeitsgruppen auch als neue Parteien angesehen werden müssen. Denn diese Gruppen haben, ebenso wie die Parteien, ein politisches Programm; sie sind Gruppen mit mehr oder weniger festen Meinungen, formulierten, von anderen Auffassungen abgegrenzten Richtlinien für die eigene Tätigkeit, sowohl als für den

Klassenkampf überhaupt. So scheint es, daß sie sich, ebenso wie die bis dahin bekannten Parteiauffassungen, von der Masse abgrenzen, sich über diese erheben und schließlich doch wieder die Herrschaft über die Masse anstreben. Aber wer so urteilt, sieht nicht, daß die von den neuen Arbeitsgruppen propagierten Auffassungen über den Weg, den die Arbeiterklasse zu ihrer Befreiung gehen muß, auf die Überwindung jeder Herrschaft gerichtet ist. Der Inhalt ihrer Propaganda macht die Gruppen nicht zu Herrschaftsorganen über die Masse, sondern zu Organen, wodurch sich die Klasse selbst das nötige Wissen aneignet und dadurch im Stande wird, jede Herrschaft abzuschütteln.

Anders die bis dahin bekannten politischen Parteien. Diese wollen zuerst die Staatsmacht erobern und dann, im Besitz der Regierungsgewalt, auf dem Wege von Dekreten, Verordnungen, Gesetzen und Regierungsmaßnahmen, ihr politisches Programm durchführen. Es ist der in der bürgerlichen Klassengesellschaft übliche Weg. Aber eine solche Politik hat einmal die Klassengegensätze in der Gesellschaft zur Voraussetzung, und ist zugleich daran gebunden. Sie kann nur zum Inhalt haben, die Gegensätze zu mildern, zu ³überbrücken⁴ oder ³auszugleichen⁴. Aber man kann den Gegensatz zwischen Herr und Knecht noch so sehr ausgleichen, es bleibt - trotzdem immer noch Herr und Knecht. Dieser Gegensatz, auf dem das Gefüge der heutigen Gesellschaft aufgebaut ist, ÷ und damit auch ihre Regierung ÷ kann nicht ausgeglichen werden, auch nicht durch die Politik einer Regierung, die sich kommunistisch nennt. Er kann nur aufgehoben werden, indem die Arbeiter durch ihre Räte direkt und unmittelbar die Macht ergreifen, selbst alle politischen, d.h. gesellschaftlichen Maßnahmen vollziehen und in kollektiver Vereinigung die Verfügung über die Vorbedingungen zur Produktion ihres eigenen Lebens bekommen. Das aber kann nicht durch die Politik einer Regierung vollzogen werden, sondern geschieht nur im Verlaufe eines revolutionären Prozesses, in dem die Arbeitermassen selbst mündig werden und emporsteigen zur gesellschaftlichen Macht.

Wenn mit dem Begriff ³Partei⁴ der spezifische Herrschaftscharakter der Partei verbunden ist, die neuen Arbeitsgruppen aber gerade dagegen ihre Propaganda richten und auch, insofern sie ein politisches Programm haben, sich im völligen Gegensatz zu den bekannten Parteiauffassungen befinden, haben die neuen Arbeitsgruppen mit dem, was man unter ³Partei⁴ versteht, so gut wie nichts gemein. Sie sind davon wesentlich verschieden und können darum nicht als Parteien angesehen werden. Wir nennen sie vorläufig Arbeitsgruppen und müssen es der weiteren Entwicklung überlassen, welchen Namen sie schließlich erhalten.

Die Arbeitsgruppen

Die Aufgabe der Arbeitsgruppen ist äußerlich gesehen sehr bescheiden. Die revolutionäre Phrase, glänzende Reden von großen Parteiführern, Tamtam-Propaganda und Parteirolle haben hier allen Sinn verloren. Aber doch ist ihre Bedeutung viel größer als die gewaltigste Parteirolle jemals sein könnte. Solange nur einzelne Gruppen, und nur sporadisch hier und dort, daran gehen, durch ernstes Studium die Bewegung der gesellschaftlichen Kräfte kennenzulernen, solange fällt die Bedeutung dieser Arbeit nicht direkt ins Auge. Aber sobald sie mehr allgemein werden, wenn sie eine bewußt verbreitete Bewegung bilden, die überall und an jedem Ort als Arbeitsgruppen entstehen, um den Arbeitern die wahre, d.h. wissenschaftliche Einsicht in den gesellschaftlichen Lebensprozeß vermitteln, dann ändert sich das Bild. Ihre Aufgabe ist dann nicht mehr klein und bescheiden, sondern riesengroß und alles beherrschend. In den Arbeitsgruppen hat sich dann die Arbeiterklasse das Instrument geschaffen, mit dem sie sich die Wissenschaft von den gesellschaftlichen Kräften zueigen macht.

Die Zeit dafür ist reif, und mehr noch, ÷ wenn nicht alle Zeichen trügen, dann drängt die Entwicklung in diese Richtungen. Was z.B. in Deutschland von der vernichteten alten Arbeiterbewegung übriggeblieben ist, das sind kleine illegale Diskussionsgruppen, wodurch die Arbeiter versuchen, sich in den neu geschaffenen Verhältnissen zurecht zu finden. Ja, eine selbständige Arbeiterbewegung ist unter den heutigen Verhältnissen dort überhaupt nicht anders möglich als eben in solch kleinen Diskussionsgruppen. Und was heute schon in Deutschland zur Wirklichkeit geworden ist, wird in nicht ferner Zeit auch in den anderen kapitalistischen Ländern seinen Einzug halten. Dann ist auch dort der Zeitpunkt eingetreten, wo mit dem sichtbaren Zusammenbruch der alten Arbeiterbewegung die neue Form der illegalen Diskussions- und Propagandagruppen, oder wie wir sie nennen wollen, der Arbeitsgruppen, notwendig wird.

Bis jetzt entstehen solche Arbeitsgruppen, indem sich einzelne Arbeiter zusammenfinden, um über ihre Klassenlage zu diskutieren. Sie sind noch schwach und unsicher und noch nicht im Stande, selbständig aufzutreten. Es ist noch zu wenig Wissen und ein Mangel an Geschicklichkeit, um als Einheit, wovon die neuen Prinzipien ausgehen können, zu funktionieren. Das alles muß in mühsamer, ernster Arbeit an sich selbst und an der Gruppe nachgeholt werden. Dazu ist aber zuerst nötig, daß sie die eminente Bedeutung ihrer Arbeit für den Befreiungskampf begreifen. Wird den Arbeitern erst deutlich, daß sie hier selbst praktisch und aktiv an dem Mündigwerden der ganzen Klasse arbeiten können, jeder an seinem Orte, und jede Gruppe als das Rädchen, das in dem großen Gefüge der Arbeiterklasse nicht fehlen darf, wenn die Klasse schlagfertig werden soll ÷ dann werden sie sich auch mit voller Hingabe dieser Aufgabe widmen. Dann wird aber auch zu einer Selbstverständlichkeit, was heute vielen noch als unmöglich erscheint! Darum müssen die Arbeitsgruppen, die auf diesem Wege vorangegangen sind, und die, fußend auf der marxistischen Gesellschaftslehre, die ganze Breite und Tiefe der Probleme ÷ der Mündigwerdung des Proletariats ÷ erkannt haben, ihre Klassengenossen auffordern, überall ihrem Beispiel zu folgen. Sie müssen darauf weisen, daß es nötig ist, daß jede Gruppe eine selbständige Einheit bildet, die im Stande ist, selbst zu denken und selbst ihr Propagandamaterial herzustellen. Jede neue Arbeitsgruppe muß zum Ausstrahlungspunkt des Selbständigkeitsgedankens, und der Anstoß zu immer neuen Gruppen werden. ÷ Hier liegt ein Arbeitsfeld brach von so gewaltigem Ausmaße, daß nicht Kräfte genug sein werden, um es zu beackern. Aber diese Arbeit, einmal in größerem Umfang begonnen, macht soviel neue Kräfte frei, daß sie schließlich die ganze Klasse in Begeisterung mitreißt.

In den Arbeitsgruppen der neuen Arbeiterbewegung wird der Boden bereitet, auf dem unsere Kenntnis und unsere Einsicht in die Bewegung der gesellschaftlichen Kräfte erwächst. Was der Einzelne, auf sich allein gestellt, nicht kann, das ist sehr gut möglich im kollektiven Gedankenaustausch, ÷ zuerst in der Arbeitsgruppe, und dann in der Verbindung der Gruppen miteinander, die schließlich das geistige Band in der ganzen Klasse herstellen. ÷ Die Analyse der stets wechselnden gesellschaftlichen Erscheinungen ÷ in der alten Bewegung das Monopol der Intellektuellen und Führer ÷ wird hier von den Arbeitern selbst vollzogen.

Die viel verbreitete Meinung, daß die Arbeiter dazu nicht im Stande seien, ist völlig verkehrt. Umgekehrt: Die Intellektuellen und Führer der alten Arbeiterbewegung sind nicht im Stande, für das revolutionäre Proletariat eine Analyse der gesellschaftlichen Geschehnisse zu geben. Sie sehen die Erscheinungen anders als die revolutionären Arbeiter, weil ihr Ziel anders ist, ÷ sie spielen heute eine Führerrolle und wollen die auch in Zukunft behalten. Ihr Denken kann nicht anders sein als die Funktion, die sie in dieser Gesellschaft bekleiden, verlangt. Sie bilden eine besondere, bevorrechtete Schicht, deren Funktion sich auf der Lohnarbeit, der wirtschaftlichen Enteignung der Arbeiterklasse aufbaut, sie kämpfen um die Erhaltung dieser Funktion und darum muß für sie auch die Aufhebung der Lohnarbeit und die Herrschaft der Arbeiterklasse selbst, als Utopie erscheinen. Den Arbeitern selbst aber steht nichts im Wege, um sich die Erkenntnisse zu eigen zu machen, die durch wissenschaftliche Forschung auf gesellschaftlichem Gebiet in großer Fülle vorhanden sind. Diese Erkenntnisse, die in den großen Werken des wissenschaftlichen Sozialismus zu gesellschaftlichen Bewegungsgesetzen formuliert sind und deren Richtigkeit durch den Entwicklungsgang unserer heutigen Gesellschaft tausendfach bewiesen ist und gerade jetzt immer mehr erhärtet wird, sie können nur von den Arbeitern verstanden werden. Denn diese Erkenntnisse sagen uns, daß die kapitalistische Ordnung unserer Gesellschaft mit den immer gewaltiger werdenden Produktivkräften in stets gesteigerte Konflikte gerät, die von ihr zuletzt nicht mehr bewältigt werden können. Sie sagen uns, daß nur die Arbeiterklasse im Stande ist, dem ein Ende zu machen, indem sie sich im aus der Lohnknechtschaft erhebt. Nur die wissenschaftliche Forschung lehrt uns die Gesamtgesellschaft kennen. Die Methode der Gesellschaftsforschung, die historisch-materialistische, die sich im Laufe des 19. und 20. Jahrhunderts entwickelt hat und von Marx, Engels, Dietzgen u. a. in ihren Werken festgelegt worden ist, muß jetzt, von den Arbeitern angewandt, in die Praxis gebracht werden.

Diese Aufgabe aber kann nur von der ganzen Klasse gelöst werden. Sie beginnt überall dort, wo sich Gruppen bilden, die sich die Analyse der gesellschaftlichen Geschehnisse zur Aufgabe stellen; sie entwickelt sich schließlich zum allgemeinen Denkorgan, mit dem die Klasse denkt, wenn überall Gruppen entstanden sind, die durch das Band der gleichen Denkweise verbunden sind. Die Aufgabe ist gewaltig groß, aber sie wird doch schließlich von der

unerschöpflichen Energie der Arbeitermassen bewältigt werden, denn nur so wird der Weg freigemacht, der zur Befreiung der Arbeiterklasse führt.

Die „Kinderkrankheiten“

Die so werdende neue Arbeiterbewegung hat natürlich ihre „Kinderkrankheiten“. Diese haben vielfach so gefährlichen Charakter, daß die meisten der neu entstandenen Gruppen vorläufig daran zugrunde gehen. Allein in den letzten 5 Jahren entstanden dergleichen Gruppen immer wieder von neuem, um, ebenso wie sie gekommen, auch wieder zu verschwinden. Die Ursachen davon sind doppelter Art. Die wesentlichste Ursache davon ist, daß sie keine genügend theoretische Grundlage hatten; sie waren noch viel zu sehr ein Durcheinander von überlieferten alten Gedanken und unausgegorenen Neuem. Daran gehen sie unwiderruflich zu Grunde. Die zweite Ursache liegt darin, daß unter den neuen Verhältnissen die Zusammenarbeit in den Gruppen einen ganz anderen Charakter als in der alten Arbeiterbewegung haben muß. Die dafür nötigen geistigen Eigenschaften sind nicht ohne weiteres vorhanden, sie müssen erst im Kampfe gelernt und erworben werden. Durch diese zwei Ursachen ist das Problem der Gruppenbildung darum auch viel schwieriger, als es auf den ersten Blick erscheint.

Die ungenügende, theoretische Grundlage wird gerade darum für neue Gruppen so gefährlich, weil sie zu unbesonnenen Handlungen und zwecklosen Aktionen führt. Wenn die Ungeduld, und nicht die Einsicht, zum Ratgeber für das Handeln wird, dann versucht man, die Arbeiter in alle möglichen Aktionen hineinzutreiben und erwartet dadurch, durch das künstliche Auslösen von Aktionen, daß ihnen schon der Führerglaube ausgetrieben wird. Dies wird zuletzt zu einer bewußt angewandten Methode, um die Arbeiterklasse zu „revolutionieren“ und zum Klassenkampf zu „erziehen“.

Darum ist ihre Sprache furchtbar „revolutionär“, ihre Schilderung der herrschenden Klasse schreckenerregend und sie enden stereotyp mit der Alternative: - Revolution oder Untergang in der Barbarei. Man fühlt sich dabei sehr revolutionär und ist überzeugt, ein Vorkämpfer der proletarischen Revolution zu sein. Aber es wird damit nur erreicht, daß sich die revolutionäre Ungeduld in starken Worten entläßt und wie loses Pulver ÷ unschädlich für die herrschende Klasse ÷ verpufft. Eine weitere Auswirkung erfolgt nicht, und wenn doch, hier oder dort einzelne kleine Gruppen sich auf diese Weise in eine „Aktion“ hineintreiben lassen, dann liefern sie dadurch nur den Beweis, wie lächerlich eine solche „Taktik“ ist. Die revolutionäre Sprache kann nicht ersetzen, was der Klasse an Einsicht fehlt; der Versuch, auf diesem Wege das Proletariat „reif“ zur Revolution zu machen, liefert nur den Beweis, daß gerade bei diesen „Vorkämpfern“ noch die elementarste Einsicht in die Bedingungen des proletarischen Befreiungskampfes fehlt.

Die andere „Kinderkrankheit“ besteht darin, daß die Arbeit in den Gruppen erst gelernt werden muß, daß die Zusammenarbeit in den Gruppen noch nicht die den neuen Aufgaben entsprechende Form gefunden hat, und daß auch die Arbeiter, die in den Gruppen zusammenarbeiten, sich neue und den neuen Verhältnissen angepaßte geistige Eigenschaften zueigen machen müssen. Der wesentlichste Charakterzug bei den alten Organisationen ist, daß ihre Mitglieder, die aufgrund bestimmter Prinzipien sich ihr angeschlossen haben durch die Organisation selbst beherrscht werden. Der Einzelne will sich damit den für richtig gehaltenen Prinzipien unterwerfen; in Wirklichkeit unterwirft er sich dem organisatorischen Apparat, der seinerseits die Prinzipien aufstellt, sie verändert, bestimmt, inwieweit sie in diesem oder jenem Falle gültig sind, u.s.f., ja, der schließlich auch feststellt, wie die Mitglieder nach diesen Prinzipien handeln müssen. Das einzelne Mitglied, das durch seinen Eintritt ein Teil der Organisation wird, unterwirft sich damit der „Führung“ der Organisation. Diese „Führung“ wird geregelt, abgegrenzt und umschrieben von Reglements und Statuten, in denen die Rechte und Pflichten des Einzelnen gegenüber der Organisation und umgekehrt, festgelegt sind. Wer auf irgendeine Weise sündigt, wird an Hand dieser Organisationsgesetze zur Ordnung gerufen. Die demokratische Verfassung der Organisation sollte dafür Sorge tragen, daß diese Führung von den Mitgliedern bestimmend beeinflußt wird, aber je mehr die alten Organisationen zu einem schließlich rein bürokratischen Apparat auswachsen, um so mehr wird diese Beeinflussung auf ein Minimum beschränkt und schließlich gänzlich über Bord geworfen.

Die Arbeiterorganisationen sind so ein getreues Spiegelbild der politischen Ordnung der bürgerlichen Gesellschaft im allgemeinen. Die nationalsozialistische Partei hat den Schlußstrich

unter diese Entwicklung gezogen, indem sie die Selbstherrlichkeit der Führung als Prinzip erhebt, eine Führung, die nur noch ihrem ³Gott“ und dem ³eigenen Gewissen“ verantwortlich ist. Aber ob nun auf demokratischem Wege, oder durch bürokratische Verordnung, oder schließlich gar durch den ³von Gott erleuchteten“ Führer, die organisatorischen Regeln und Gesetze sind doch die Grundlage, auf welcher die Tätigkeit des Einzelnen in der Organisation zu einem Ganzen verbunden wird. Dadurch können sie zusammenarbeiten, trotzdem sie sich gegenseitig nicht über den Weg trauen und sie jederzeit bereit sind, ihren Nächsten zu Fall zu bringen, wenn er ihnen in der Organisation im Wege steht.

In den letzten Jahren haben wir verschiedene Gruppen kennengelernt, die diese Mentalität aus der alten Bewegung behalten hatten und die ebenso schnell wieder verschwunden sind, wie sie gekommen. Man versuchte zuerst, auch die gegenseitigen Unterschiede durch den Aufbau eines organisatorischen Apparats zu überbrücken. Aber das ist in kleinen Gruppen so gut wie unmöglich; das gegenseitige Mißtrauen löst dann sehr bald jedes organisatorische Band auf. Die erste Lehre, die daraus gezogen werden kann, ist, daß kleine Gruppen nur arbeitsfähig sind, wenn ihre Mitglieder eine wenigstens nahezu vollständig gleiche Auffassung von ihrer Aufgabe haben.

Gruppen, die heute noch ³groß“ werden wollen, ÷ groß in dem Sinne, daß die Organisation groß und mächtig werde, ÷ sie befinden sich auf demselben Wege, den die alte Arbeiterbewegung gegangen ist. Sie tragen noch die Kennzeichen der alten Arbeiterbewegung, wo die Organisation ³führt“ als Apparat, und das einzelne Mitglied sich dieser Führung unterwirft. Sie können nur die Großen in Miniatur wiederholen.

Darum können sich heute in kleinen Gruppen nur Gleichgesinnte vereinen. Es ist besser, daß revolutionäre Arbeiter in tausenden kleinen Gruppierungen an der Bewußtwerdung der Klasse arbeiten, als daß ihre Tätigkeit in einer großen Organisation dem Herrschaftsstreben ihrer Führung unterworfen wird. Das schließt die Zusammenarbeit der Gruppen untereinander nicht aus, sondern macht sie vielmehr notwendig. Zeigt sich in der Praxis, daß sich diese Zusammenarbeit mit Erfolg vollzogen hat, dann ist in Wirklichkeit die Zusammenschmelzung zu einer großen Organisation von Gleichgesinnten schon erfolgt. Aber dieses Zusammenschmelzen zur organischen Einheit kann nur das Resultat eines Entwicklungsprozesses sein.

Die Gruppen, die Ausgangspunkt der neuen Arbeiterbewegung werden sollen, müssen nicht nur aus Mitgliedern mit gleichen Auffassungen über ihre Aufgabe bestehen. Diese Auffassungen selbst müssen sich wesentlich von denen der alten Arbeiterbewegung unterscheiden. Die erste und wichtigste darunter ist diejenige, die über die Tätigkeit des Mitgliedes in der Organisation handelt. Sie muß sich unterscheiden von der alten Auffassung, indem sie uns lehrt, daß das Mitglied sich nicht einer Führung unterwirft, sondern daß es sich in kameradschaftlicher Weise mit Gleichgesinnten verbindet, um eine ³Führung“, der man sich unterwerfen muß, überflüssig zu machen. Die Führung und auch die Regeln, wonach das Zusammenarbeiten in der Gruppe erfolgt, kann kein fremder, über die Mitglieder herrschender Apparat sein, sondern muß stets aus Neuem aus der absoluten Hingabe der Mitglieder erwachsen. Sie selbst machen stets aufs neue die Führung und das Band, das sie zum gemeinsamen Handeln in der Gruppe verbindet, das ist der alles überragende Wille, die persönlichen Interessen außer acht zu lassen, wenn die Erfüllung der gemeinsamen Aufgabe es verlangt.

Zusammenfassung

Wenn wir einige allgemeine Gesichtspunkte über die neue Arbeiterbewegung zusammenfassen, dann zeigt sich, daß die Zielsetzung eine vollkommen andere ist. Die alte Bewegung will auf dem Wege der Aktion durch die Gewerkschaften und durch soziale Gesetzgebung Verbesserungen auf dem Boden des Kapitalismus erreichen. Die neue Arbeiterbewegung dagegen richtet ihre Tätigkeit auf die Erreichung eines gesellschaftlichen Zustandes, der die Aufhebung der kapitalistischen Ordnung zur Voraussetzung hat. In der Massenbewegung will sie die Masse zur Selbstorganisation in den Arbeiterräten bringen, so daß sie durch diese alle Funktionen der gesetzgebenden und ausführenden Macht vollziehen, und alle Funktionen in Produktion und Distribution selbst durchführen kann. Die revolutionären Arbeiter, die sich die Propaganda für die Selbstbewegung der Arbeitermassen zur Aufgabe machen, will sie in Organisationen unter eigener Führung vereinen; in Arbeitsgruppen, die in allem, was sie tun, völlig selbstständig bleiben. Selbständige

Organisation der Arbeitermassen in den Arbeiterräten und selbständige Organisation der revolutionären Arbeiter in frei arbeitenden Arbeitsgruppen.

Die Arbeitsgruppen haben nicht nur die Aufgabe der Propaganda nach außen, wesentlich ist zugleich die eigene Schulung. Die Arbeiterklasse ist erst dann im Stande, die gesellschaftlichen Kräfte zu beherrschen, wenn sie dieselben durch die Wissenschaft kennengelernt hat. Die Arbeiter, die sich zu Arbeitsgruppen verbinden, müssen durchdrungen sein von der Notwendigkeit, die Bewegung der gesellschaftlichen Kräfte als eine zwangsläufige, gesetzmäßige Entwicklung kennenzulernen. Dieses Wissen aber kann nur durch mühsame und harte Arbeit an sich selbst erworben werden. Erkenntnis fehlt der Arbeiterklasse und Wissen ist notwendig.

Und wir können es erreichen, ÷ nur die Arbeiterklasse kann es. Alle bürgerlichen Professoren, auch wenn sie zum ‚Denktrust‘ (braintrust) vereinigt sind, können nicht den alles beherrschenden Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit aus der Welt schaffen. Sie können nicht die wesentliche Ursache der stets größer werdenden gesellschaftlichen Katastrophen aufdecken, denn sie, die Lohnarbeit, ist zugleich die Basis, auf der sich ihre bevorrechtete Funktion in der Gesellschaft erhebt. Nur allein die Arbeiterklasse ist dazu im Stande, weil sie es muß, wenn sie nicht immer tiefer hinab gedrückt werden will. Darum wächst unsere Klasse auch im Denken über alle anderen hinaus.

Das zentrale Problem, das immer dringender um seine Lösung schreit, besteht in der gewaltigen Entwicklung der Produktivkräfte und der Unmöglichkeit, sie anzuwenden. Der Kapitalismus hält sich nur noch aufrecht, indem er stets aufs Neue Produktivkräfte vernichtet oder außer Tätigkeit setzt. Dieses Problem steht heute im Mittelpunkt aller Gedanken, es beginnt, jeden Einzelnen und die Masse zu verfolgen, ÷ ihm kann nicht ausgewichen werden. Darum müssen wir dieses Problem zu der zentralen Achse unserer Selbstschulung und Propaganda machen, bis die Theorie die Massen ergreift. Dann wird die Theorie zur materiellen Macht. Und dann erst lernen wir die volle Bedeutung der Worte kennen:

DIE BEFREIUNG DER ARBEITERKLASSE KANN NUR DAS WERK DER ARBEITER SELBST SEIN!

Die Arbeiterrätebewegung In Deutschland — Henk Canne-Meijer (1938/1952)

Der Ausbruch der Revolution

Im November 1918 brach die deutsche Front zusammen. Die Soldaten desertierten zu Tausenden. Die ganze Kriegsmaschinerie krachte auseinander. Dennoch beschlossen die Flottenoffiziere eine letzte Schlacht zu schlagen, um die Ehre zu retten. Die Matrosen verweigerten den Gehorsam. Dies war nicht ihre erste Auflehnung, aber alle vorhergehenden wurden durch Kugeln und Befehle unterdrückt. Dieses Mal gab es kein unmittelbares Hindernis mehr; die rote Fahne wurde erst auf dem einen, dann auf den anderen Kriegsschiffen gehißt. Die Matrosen wählten Delegierte, die einen Rat bildeten. Von da an waren sie gezwungen, alles zu unternehmen, damit die Bewegung sich ausbreitete. Sie wollten nicht im Kampf gegen den Feind sterben, aber wenn sie isoliert blieben, würden die sogenannten loyalen Truppen intervenieren, und es würde ebenfalls einen Kampf und neue Unterdrückung geben. Die Matrosen verließen ihre Schiffe und besetzten den großen Hamburger Hafen; von dort kehrten sie mit dem Zug oder einem anderen Verkehrsmittel in ihre Heimatstädte zurück.

Die Befreiergeste war vollendet. Von nun an überstürzten sich die Ereignisse. In Hamburg wurden die Matrosen mit Begeisterung empfangen; Soldaten und Arbeiter solidarisierten sich mit ihnen und bildeten ebenfalls Räte. Obwohl diese Organisationsform bis dato praktisch unbekannt war, bedeckte innerhalb von vier Tagen ein dichtes Netz von Arbeiter- und Soldatenräten das ganze Land. Vielleicht hatte man von den russischen Sowjets von 1917 reden gehört, sicher aber nur sehr wenig: darüber wachte die Zensur. Auf jeden Fall hatte keine Partei, keine Organisation jemals diese Kampfform vorgeschlagen.

Die Vorläufer der Räte

Jedoch erschienen während des Krieges in den deutschen Fabriken Organisationen, die denen der Räte vergleichbar waren. Sie wurden im Laufe von Streiks von verantwortlich

gewählten Kollegen, die Vertrauensmänner (Obleute) genannt wurden, gebildet. Diese wurden von den Gewerkschaften mit kleinen Funktionen betraut und mußten, entsprechend der deutschen Gewerkschaftstradition, die Verbindung zwischen der Basis und den Gewerkschaften herstellen, indem sie den Zentralen die Forderungen der Arbeiter an der Basis vermitteln. Während des Krieges gab es vor allem häufig Beschwerden, die die Intensivierung der Arbeit oder die Preissteigerungen betrafen. Aber die deutschen Gewerkschaften hatten - wie auch die in den anderen Ländern - eine Einheitsfront mit der Regierung gebildet und garantierten so, im Austausch gegen kleine Verbesserungen für die Arbeiter und die Beteiligung von Gewerkschaftsführern an offiziellen Einrichtungen, den sozialen Frieden. Davon hatten auch die Vertrauensleute Nachteile. Die „radikalen Kräfte“ wurden, früher oder später, zum Militärdienst eingezogen und in Spezialeinheiten geschickt. Es war also sehr schwierig, öffentlich gegen die Gewerkschaften Position zu beziehen.

Folglich unterließen es die Vertrauensleute, die Gewerkschaften zu unterrichten - was ihnen nicht schwer fiel -, aber die Situation und folglich auch die Forderungen der Arbeiter blieben nichts desto trotz dieselben, und so organisierten sie sich heimlich. 1917 überflutete plötzlich eine Welle wilder Streiks das Land. Diese Bewegungen waren spontan und nicht von irgendeiner festen Organisation gelenkt. Wenn sie trotzdem in einer gewissen Geschlossenheit abliefen, so deshalb, weil ihnen Diskussionen und Übereinkünfte zwischen verschiedenen Fabriken vorausgegangen waren, weil die Vertrauensleute vor der Aktion Kommunikationsverbindungen hergestellt hatten.

In diesen Bewegungen, die durch eine unerträgliche Situation provoziert worden waren, bei Abwesenheit einer Organisation, zu der wenigstens ein begrenztes Vertrauen bestand, mußten die verschiedenen politischen Vorstellungen der Arbeiter (sozialdemokratische, religiöse, liberale, anarchistische...) hinter die Notwendigkeit der Stunde zurücktreten. Die arbeitenden Massen selbst waren gezwungen, auf der Ebene der Fabriken zu entscheiden. Im Herbst 1918 nahmen diese Bewegungen, die bisher nur sporadischen Charakter hatten und mehr oder weniger untereinander verbunden waren, eine feste und allgemeine Form an. Neben den klassischen Verwaltungsapparaten (Polizei, Arbeitsamt, Verpflegungsamt etc. ...), manchmal sogar an deren Stelle, nahmen die Arbeiterräte in den wichtigsten Industriezentren die Macht in die Hand: so in Berlin, Hamburg, Bremen, dem Ruhrgebiet und in Mitteldeutschland, in Sachsen. Aber ihre Erfolge waren gering. Warum ?

Ein leichter Sieg

Diese Ergebnislosigkeit rührte von der Leichtigkeit selbst her, mit der sich die Arbeiterräte bildeten. Der Staatsapparat hatte jede Autorität verloren; wenn er hier und da zusammenbrach, so nicht als Folge eines verbissenen und von den Arbeitern hartnäckig geführten Kampfes. Ihre Bewegung traf auf ein Vakuum und konnte sich deshalb ohne Schwierigkeiten ausbreiten, ohne daß es nötig gewesen wäre, zu kämpfen und sich über den Kampf Gedanken zu machen. Das einzige Ziel, von dem man sprach, war das Ziel des ganzen Volkes: Frieden. Hierbei gibt es einen wesentlichen Unterschied zur russischen Revolution. In Rußland zerschlug die erste revolutionäre Welle, die Februarrevolution, das zaristische Regime, aber der Krieg ging weiter. Die Bewegung der vereinigten Arbeiter mußte deshalb ihren Druck verstärken, mußte sich entschlossener und kühner zeigen. Aber in Deutschland wurde die erste Forderung des Volkes, Frieden, unverzüglich erfüllt; die kaiserliche Herrschaft machte der Republik umstandslos Platz. Was würde das für eine Republik sein ?

Vor dem Krieg gab es unter den Arbeitern diesbezüglich keine Divergenzen. Die Arbeiterpolitik, die, in der Praxis wie in der Theorie, von der sozialdemokratischen Partei und den Gewerkschaften gemacht wurde, wurde von der Mehrheit der organisierten Arbeiter angenommen und akzeptiert. Für die Mitglieder der sozialistischen Bewegung, die sich im Verlauf des Kampfes um die parlamentarische Demokratie und für soziale Reformen herausbildete und durch diesen Kampf geprägt wurde, mußte der bürgerliche demokratische Staat eines Tages ein Hebel zum Sozialismus werden. Es würde genügen, eine Mehrheit im Parlament zu haben und die sozialistischen Minister würden dann, Schritt für Schritt, das ökonomische und soziale Leben nationalisieren; und das würde dann der Sozialismus sein.

Damals gab es, ganz ohne Zweifel, eine revolutionäre Strömung, deren bekannteste Vertreter Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg waren. Jedoch entwickelte diese Strömung niemals eine eindeutige oppositionelle Position gegenüber dem Staatssozialismus; sie bildete nur

eine Opposition im Innern der alten Partei, und für die Basis hat sich diese oppositionelle Richtung nie genug von der Gesamtpartei abgesetzt.

Neue Konzeptionen

Dennoch traten während der Tage der großen Massenbewegungen 1918-1921 neue Vorstellungen zutage. Sie waren nicht das Werk einer vorgeblichen Avantgarde, sondern sie wurden von den Massen selbst hervorgebracht. In der Praxis hatte die selbständige Aktivität der Arbeiter ihre organisatorische Form gefunden: die Räte, diese neuen Organisationen, handelten ganz im Sinne der Klasse. Und weil es eine enge Verbindung zwischen den vom Klassenkampf geschaffenen Kampfformen und den Vorstellungen über die Zukunft gibt, ist es selbstverständlich, daß die alten Vorstellungen begannen, erschüttert zu werden. Jetzt führten die Arbeiter selbst ihre eigenen Kämpfe, außerhalb der Partei- und Gewerkschaftsapparate; und auch die Idee, daß die Massen durch die Räte einen direkten Einfluß auf das gesellschaftliche Leben ausüben müssen, nahm Gestalt an. Nur in diesem Rahmen wird es eine „Diktatur des Proletariats“ geben, aber eine Diktatur, die nicht von einer Partei ausgeübt wird, sondern die Ausdruck der endlich verwirklichten Einheit des gesamten arbeitenden Volkes sein wird. Sicher, eine solche Gesellschaftsordnung ist im bürgerlichen Verständnis nicht demokratisch, denn der Teil der Bevölkerung, der an dieser neuen Organisation des gesellschaftlichen Lebens nicht teilnimmt, hat weder in Diskussionen noch bei Abstimmungen eine Stimme.

Wir sagten, daß die alten Vorstellungen sich aufzulösen begannen. Aber es wird offensichtlich, daß die gewerkschaftlichen und parlamentarischen Traditionen zu tief in den Massen verwurzelt sind, um schon nach so kurzer Frist ausgerottet werden zu können. Die Bourgeoisie, die sozialdemokratische Partei und die Gewerkschaften erinnerten an diese alten Traditionen. Besonders die Partei beglückwünschte sich in großen Worten zu dieser neuen Form, durch die die Massen am gesellschaftlichen Leben teilnehmen können. Sie ging sogar noch weiter und forderte, daß diese neue Form der direkten Herrschaft durch ein Gesetz anerkannt und bestätigt werden mußte. Aber wenn sie ihr so ihre Sympathie bezeugte, so näherte sich die alte Arbeiterbewegung den Räten, ohne ihnen einen entsprechenden Platz zu geben und auch um zu ihnen in Konkurrenz zu treten. Indem sie das forderten, was man Arbeiterdemokratie nennt, forderten diese alten Parteien und Gewerkschaften, daß alle Strömungen der Arbeiterbewegung, im Verhältnis ihrer zahlenmäßigen Stärke und Bedeutung in den Räten vertreten sein sollten.

Die Falle

Der größte Teil der Arbeiter war nicht in der Lage, diesem Argument entgegenzutreten: sie waren zu sehr ihren alten Gewohnheiten verhaftet. Und so wurden die Arbeiterräte zu Vereinigungen der Vertreter der sozialdemokratischen Partei, der Gewerkschaften, der linken Sozialdemokraten, der Konsumgenossenschaften, etc. ... sowie auch der Fabrikdelegierten. Wichtig dabei ist, daß diese Räte nicht mehr die Organe der Arbeitergruppen waren, die durch das Leben in der Fabrik vereinigt waren, sondern Formationen, die von der alten Arbeiterbewegung benutzt wurden und einer Restauration des Kapitalismus auf dem Niveau eines demokratischen Staatskapitalismus den Weg öffneten.

Das bedeutete die Niederlage der Anstrengungen der Arbeiter. Tatsächlich erhielten dann auch die Delegierten in den Räten ihre Direktiven nicht mehr von der Masse, sondern von ihren jeweiligen Organisationen. Sie baten die Arbeiter, doch die „Ordnung“ wieder regieren zu lassen und diese zu respektieren, indem sie verkündeten, daß „die Unordnung nicht der Sozialismus sei“. Unter diesen Bedingungen verloren die Räte bald jede Bedeutung in den Augen der Arbeiter. Die bürgerlichen Institutionen schickten sich wieder an, ihre Arbeit aufzunehmen, ohne sich im entferntesten um die Meinung der Räte zu kümmern; und genau dies war das Ziel der alten Arbeiterbewegung.

Die alte Arbeiterbewegung konnte auf ihren Sieg stolz sein. Ein vom Parlament verabschiedetes Gesetz legte alle Rechte und Pflichten der Räte bis ins Detail fest. Sie sollten über die Durchführung der sozialen Gesetze wachen, das sei ihre Aufgabe. Anders gesagt: sie wurden ihrer Bestimmung nach ein Rädchen in der Staatsmaschinerie; sie nahmen an seinem Gedeihen teil, anstatt ihn zu zerschlagen. In den Massen erwachten die Traditionen viel mächtiger als die Resultate der spontanen Aktion.

Trotz dieser „fehlgeschlagenen Revolution“ kann man nicht sagen, daß der Sieg der konservativen Elemente einfach und leicht gewesen wäre. Die neue geistige Orientierung war stark

genug, damit Hunderttausende von Arbeitern verbissen dafür kämpften, damit die Räte ihren Charakter als neue Klasseneinheit behalten sollten. Es dauerte fünf Jahre unablässiger Auseinandersetzungen und manchmal sogar bewaffneter Kämpfe, und es brauchte das Massaker an 35.000 Arbeitern, bis die Rätebewegung durch die vereinigte Front der Bourgeoisie, der alten Arbeiterbewegung und der Weißen Garde, die durch preussische Junker und reaktionäre Studenten gebildet wurde, endgültig besiegt wurde.

Die politischen Strömungen

Auf Seiten der Arbeiter kann man im Groben vier politische Richtungen unterscheiden:

a) die Sozialdemokraten. Sie wollten, unter Benutzung des parlamentarischen Weges die großen Industrien graduell nationalisieren. Sie tendierten gleichfalls dazu, den Gewerkschaften die ausschließliche Rolle eines Vermittlers zwischen Staatskapital und Arbeitern zuzuweisen.

b) die Kommunisten. Mehr oder weniger vom russischen Beispiel inspiriert, trat diese Richtung für eine direkte Enteignung der Kapitalisten durch die Massen ein. Entsprechend ihren Konzeptionen hatten die Arbeiter die Aufgabe, die Gewerkschaften zu „erobern“ und zu „revolutionieren“.

c) die Anarcho-Syndikalisten. Sie wandten sich gegen eine politische Machtausübung und gegen jeden Staat. Nach ihren Vorstellungen stellen die Gewerkschaften die zukünftigen Formen dar; man müsse dafür kämpfen, daß die Gewerkschaften so sehr an Stärke zunehmen, daß sie in der Lage seien, das gesamte ökonomische Leben zu verwalten. Einer der bekanntesten Theoretiker dieser Richtung schrieb 1920, daß die Gewerkschaften nicht als ein transitorisches Produkt des Kapitalismus betrachtet werden dürften, sondern als Keimformen einer zukünftigen sozialistischen Gesellschaft. 1919 schien es zunächst, als sei die Stunde dieser Bewegung gekommen. Seit dem Zusammenbruch des deutschen Kaiserreiches hatten diese Gewerkschaften einen großen Zulauf. Um 1920 zählten die anarchistischen Gewerkschaften rund 200.000 Mitglieder.

d) Im selben Jahr jedoch ging die Wirksamkeit der Gewerkschaften zurück. Ein großer Teil ihrer Anhänger wandte sich nun einer ganz anderen Organisationsform zu, die den Bedingungen des Kampfes besser entsprach: den revolutionären Fabrikorganisationen. Jede Fabrik hatte, oder sollte ihre eigene Organisation haben, die unabhängig von den anderen handeln kann und die auch in der ersten Phase nicht mit anderen verbunden ist. Jede Fabrik stellt folglich eine „unabhängige Fabrik“ dar, die sich ganz auf sich selbst verlassen muß. Zweifellos waren diese Fabrikorganisationen ein Werk der Massen; doch, das muß man hervorheben, erschienen sie im Zusammenhang mit einer Revolution, die, wenn sie nicht besiegt war, so doch zumindestens stagnierte.

Es wurde schnell offensichtlich, daß die Arbeiter nicht unmittelbar die politische und ökonomische Macht durch die Räte erobern und organisieren konnten; sie mußten zuerst den Kampf gegen die Kräfte führen, die sich gegen die Räte stellten. Die revolutionären Arbeiter begannen folglich damit, ihre eigenen Kräfte in allen Betrieben zusammenzufassen, um im Kontakt mit dem sozialen Leben zu bleiben. Durch ihre Propaganda versuchten sie, das Bewußtsein der Arbeiter zu wecken, die sie aufforderten, die Gewerkschaften zu verlassen und sich auf die Seite der revolutionären Fabrikorganisationen zu stellen; nur so könnten die Arbeiter selbst und einheitlich ihre Kämpfe leiten und die ökonomische und politische Herrschaft über die ganze Gesellschaft erlangen.

Es erscheint so, als machte die Arbeiterklasse einen großen Schritt rückwärts auf dem Gebiet ihrer Organisation. Während vorher die Arbeiter in einigen wenigen mächtigen Organisationen zentralisiert waren, zersplitterten sie sich jetzt in Hunderte von kleinen Gruppen, die einige hundert oder tausend Kämpfer vereinigten je nach der Größe der Fabrik. In Wirklichkeit aber entwickelte sich diese Form als die einzige, die es erlaubte, die Möglichkeiten einer direkten Arbeiterherrschaft abzustecken; und, obwohl sie relativ klein war, erschreckten diese neuen Organisationen die Bourgeoisie, die Sozialdemokratie und die Gewerkschaften.

Die Entwicklung der Fabrikorganisationen

Jedoch nicht auf Grund eines Prinzips waren diese Organisationen voneinander isoliert. Sie entstanden hier und da, spontan und eigenständig, im Verlauf der wilden Streiks (so z. B. bei den Bergarbeitern im Ruhrgebiet 1919). Es gab eine Tendenz zur Vereinigung aller dieser Organisationen, um eine geschlossene Front gegen die Bourgeoisie und ihre Helfershelfer zu bilden. Diese Initiative ging im April des Jahres 1920 von den großen Häfen, Hamburg und

Bremen, aus. Eine erste Vereinigungskonferenz, an der Delegierte aus allen wichtigen Industrieregionen Deutschlands teilnehmen, fand in Hannover statt. Die Polizei schritt ein und verbot den Kongreß. In Wirklichkeit aber war diese allgemeine, geeinigte Organisation schon gebildet; sie konnte die wichtigsten ihrer Aktionsprinzipien klar formulieren. Diese Organisation gab sich den Namen „Allgemeine Arbeiter-Union Deutschlands“ (AAUD). Die AAUD hatte zum wichtigsten Prinzip den Kampf gegen die Gewerkschaften erhoben, und damit die Ablehnung des Parlamentarismus. Jede der Organisationen, die Mitglied der Union waren, hatte das Recht auf größtmögliche Unabhängigkeit und zur größten Freiheit in der Wahl ihres taktischen Vorgehens.

Zu dieser Zeit zählten die Gewerkschaften in Deutschland die meisten Mitglieder die sie jemals hatten, und an die sie bis heute nicht mehr herangekommen sind. Allein die unter sozialistischer Kontrolle stehenden Gewerkschaften umfaßten mehr als 8 Millionen beitragszahlender Mitglieder. Die christlichen Gewerkschaften hatten mehr als 1 Million Mitglieder, die „gelben“ Gewerkschaften zählten fast 300. 000 Mitglieder in ihren Reihen. Außer diesen gab es auch noch anarcho-syndikalistische Organisationen sowie auch einige andere, die etwas später dann der von Moskau gelenkten RGI (Rote Gewerkschafts-Internationale) beitraten. Ganz zu Anfang zählte die AAUD nur 80. 000 Arbeiter (April 1920), aber sie gewann rasch an Umfang, und gegen Ende 1920 ging die Zahl ihrer Mitglieder schon auf 300.000. Sicher, die Organisationen, aus denen sich die AAUD zusammensetzte, zeigten gleichermaßen Sympathien für die FAUD wie für die RGI. Und im Dezember 1920 provozierten diese Gegensätze eine Spaltung innerhalb der AAUD, und zahlreiche der ihr angeschlossenen Organisationen verließen sie, um eine neue Organisation zu bilden, die AAUD-E: AAUD-Einheitsorganisation genannt wurde. Nach diesem Bruch erklärte die AAUD, zur Zeit ihres 4. Kongresses im Juni 1921 immer noch mehr als 200. 000 Mitglieder zu zählen. Tatsächlich aber waren diese Zahlen sehr ungenau: im März 1921 hatte die Niederlage des mitteldeutschen Aufstandes der AAUD buchstäblich das Genick gebrochen. Die nur noch schwache Organisation konnte der insetzenden Welle polizeilicher Unterdrückungsmaßnahmen und Repressionen keinen ausreichenden Widerstand mehr entgegensetzen.

Die Kommunistische Partei Deutschlands (KPD)

Bevor wir die verschiedenen Spaltungen in der- Fabrikorganisationsbewegung untersuchen, ist es notwendig, von der Kommunistischen Partei (KPD) zu sprechen. Während des Krieges und mehr noch danach - stellte sich die Sozialdemokratie auf die Seite der herrschenden Klassen und tat alles, um ihnen den „sozialen Frieden“ zu bewahren. Einzige Ausnahme bildete eine kleine Minderheit von Genossen und Parteifunktionären, deren bekannteste Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht waren. Letztere machten heftige Propaganda gegen den Krieg und kritisierten scharf die Sozialdemokratie. Sie standen nicht völlig allein. Außerhalb dieser Gruppe, des „Spartakusbundes“, gab es, unter anderen, Gruppen wie die „Internationalisten“ in Frankfurt und Dresden, die „Linksradikalen“ aus Hamburg und die „Arbeiterpolitik“ aus Bremen. Seit November 1918 und dem Zusammenbruch des Kaiserreiches machten sich diese Gruppen, die sich in gewissem Maße an der russischen Revolution orientierten, stark für den Straßenkampf, der eine neue politische Organisation hervorbringen sollte. Schließlich fand in Berlin ein Vereinigungskongreß statt, an dessen erstem Tage die Kommunistische Partei gegründet wurde. (30.12.1918)

Diese Partei wurde unverzüglich zu einem Sammelbecken für eine große Zahl revolutionärer Arbeiter, die die Forderung erhoben: „Alle Macht den Räten“. Es muß hier festgehalten werden, daß die Gründer der KPD durch eine Art Erstgeburtsrecht die Kader der neuen Partei bildeten; sie brachten folglich oft den Geist der alten Partei mit in die neue Organisation. Die Arbeiter, die nun der KPD zuströmten und die sich der neuen Kampfformen bedienten, wagten nicht immer, aus Respekt vor der Disziplin, sich ihren Führern entgegenzustellen und beugten sich oft überholter Konzeptionen. Das Wort „Fabrikorganisation“ beinhaltete in der Tat unterschiedliche Vorstellungen. Man kann in ihnen, wie es die Führer der KPD taten, Grundorganisationen sehen, die den von außen kommenden Direktiven unterworfen sind: das war die alte Konzeption. Man kann auch auf ein Ensemble ganz unterschiedlicher Haltungen und Mentalitäten verweisen. In diesem Sinne impliziert der Begriff „Fabrikorganisation“ eine Erschütterung bisher festgehaltener Ideen, und zwar: die von:

- a) der Einheit der Arbeiterklasse
- b) der Taktik des Kampfes
- c) dem Verhältnis Führung-Massen
- d) der Diktatur des Proletariats
- e) den Beziehungen zwischen Staat und Gesellschaft
- f) dem Kommunismus als einem ökonomischen und politischen System.

Aber diese Probleme stellten sich praktisch in den Kämpfen der neuen Organisationen selbst. Man mußte sie zu lösen versuchen, oder diese neuen Kämpfe mußten wieder verschwinden. Die Notwendigkeit der Erneuerung der Ideen wurde zu einer dringend zu bewältigenden Aufgabe; aber die Kader der neuen Partei - selbst wenn sie den Mut gehabt hätten, ihre alten Positionen aufzugeben - dachten jetzt nur daran, die neue Partei auf dem Modell der alten aufzubauen, unter Vermeidung ihrer schlechten Seiten, indem man die Ziele jetzt rot und nicht mehr rosa oder weiß malte. Auf der anderen Seite ist es selbstverständlich, daß es den neuen Ideen an genügender Ausarbeitung und auch an theoretischer Klarheit mangelte, daß sie sich nicht als vom Himmel gefallene oder einem genialen Gehirn entsprungene harmonische Einheit darstellten. Sondern sie rührten zum Teil von der alten Ideologie her, rieben sich mit den neuen Ideen und vermischten sich mit ihnen. Kurz, die jungen radikalen Genossen der KPD stellten sich nicht in genügend scharfer und entschiedener Weise ihrer Führung entgegen, sie waren zu schwach und untereinander zerstritten.

Der Parlamentarismus

Die KPD hatte sich seit ihrer Gründung über der Vielzahl der durch den neuen Begriff der „Fabrikorganisationen“ aufgeworfenen Probleme in verschiedene Lager gespalten. Die von dem Sozialdemokraten Ebert geleitete provisorische Regierung hatte Wahlen für eine verfassungsgebende Versammlung angekündigt.

Sollte die junge Partei an ihnen teilnehmen, wenn auch nur, um sie zu entlarven? Diese Frage entfachte sehr heftige Diskussionen auf dem Kongreß. Die Mehrheit der Arbeiter war für die Ablehnung jeglicher Beteiligung an den Wahlen. Die Parteiführung dagegen, unter ihr Liebknecht und Luxemburg, sprachen sich für eine Wahlkampagne aus. Die Führung unterlag in der Abstimmung, die Mehrheit der Partei erklärte sich für antiparlamentarisch. Gemäß der Auffassung der Mehrheit hatte die Nationalversammlung nur die Funktion, die Herrschaft der Bourgeoisie zu stärken, indem sie ihr eine „legale“ Grundlage verschaffte. Auf der anderen Seite erwiesen sich die proletarischen Elemente der Partei als sehr aktiv in Bezug auf die Forderung, die bestehenden Arbeiterräte wieder zu „aktivieren“ oder neue zu bilden; ihre Absicht war es, indem sie die Parole „Alle Macht den Arbeiterräten!“ wieder aufnahmen, den Unterschied zwischen parlamentarischer und Arbeiterdemokratie klar darzustellen.

Die Führung der KPD sah in diesem Anti-Parlamentarismus kein fortschrittliches Moment, sondern einen Rückschritt auf syndikalistische und anarchistische Konzeptionen, wie sie sich zu Beginn des industriellen Kapitalismus herausgebildet hatten. In Wirklichkeit aber hatte der Anti-Parlamentarismus der neuen politischen Strömung nicht viel gemein mit dem „revolutionären Syndikalismus“ oder dem „Anarchismus“. In Bezug auf diese Konzeptionen stellte er selbst deren Negation dar. Während der Anti-Parlamentarismus der Anarchisten (Libertären) sich auf die Ablehnung der politischen Herrschaft überhaupt gründete, und im besonderen auf die Ablehnung der Diktatur des Proletariats, betrachtet die neue Strömung den Anti-Parlamentarismus als eine notwendige Bedingung für die politische Machtübernahme. Es handelte sich also um einen „marxistischen“ Anti-Parlamentarismus.

Die Gewerkschaften

Bezüglich der gewerkschaftlichen Aktivitäten hatte die Führung der KPD natürlich eine unterschiedliche Einschätzung der „Fabrikorganisationsbewegung“. Das führte kurze Zeit nach dem Kongreß (und der Ermordung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts) überall zu heftigen Diskussionen.

Die Propagandisten der Räte stellten zunächst die Parolen auf: „Raus aus den Gewerkschaften! Unterstützt die Fabrikorganisationen! Bildet Arbeiterräte!!!“ Die KPD-Führung aber erklärte: „Bleibt in den Gewerkschaften!“ Sie glaubte nicht, die Gewerkschaften „erobern“ zu können, aber sie dachte, daß es möglich wäre, in einigen lokalen Branchen die Führung zu

„erobern“. Wenn sich diese Möglichkeit realisieren würde, könnte man die lokalen Organisationen zu einer zentralen Organisation vereinigen, die dann eine revolutionäre wäre.

Zu dieser Zeit noch versuchte die Führung der KPD eine Niederlage abzuwenden. Die Mehrheit ihrer Sektionen weigerte sich, diese Anweisungen zu befolgen. Aber die Führung gab ihre Position nicht auf, selbst um den Preis des Ausschlusses der Mehrheit ihrer Mitglieder; sie wurde dabei durch die russische Kommunistische Partei und ihren Führer, Lenin, unterstützt, der bei dieser Gelegenheit seine unheilvolle Broschüre „Die Kinderkrankheiten“ verfaßte. Dieses Verfahren wurde dann auf dem Kongreß zu Heidelberg (Oktober 1919) durchgeführt wo es der Führung gelang, mit einigen Machenschaften auf „demokratische“ Weise mehr als die Hälfte der Parteimitglieder auszuschließen... Von nun an war die deutsche Kommunistische Partei in der Lage, ihre parlamentarische und gewerkschaftliche Politik mit größtenteils jämmerlichen Ergebnissen durchzuführen; der Ausschluß der Revolutionäre erlaubte ihr wenige später, sich mit einer linkssozialdemokratischen Partei (USPD) zu vereinigen (Oktober 1920) und ihre Mitgliederzahl - allerdings nur für drei Jahre - zu vervierfachen. Zur selben Zeit verlor die KPD ihre kämpferischsten Mitglieder und mußte sich bedingungslos dem Willen Moskaus unterwerfen.

Die Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands (KAPD)

Kurze Zeit darauf bildeten die ausgeschlossenen Mitglieder eine neue Partei: die KAPD. Diese Partei knüpfte enge Beziehungen zur AAUD. In den sich in den folgenden Jahren ergebenden Massenbewegungen war die KAPD eine Kraft, mit der man rechnen mußte. Man fürchtete ihren Willen und ihre Praxis der direkten Aktion ebenso sehr wie ihre Kritik an den Parteien und Gewerkschaften, ihre Entlarvung der kapitalistischen Ausbeutung in allen ihren Formen, wenn auch zunächst nur auf die Betriebsebene bezogen; ihre Presse und ihre Publikationen enthielten oft das beste an marxistischer Literatur, was in dieser Zeit der Dekadenz der marxistischen Arbeiterbewegung vorhanden war, und das, obwohl sich die KAPD den alten Traditionen versperrte.

Die KAPD und die Differenzen innerhalb der AAUD

Verlassen wir nun die Parteien und wenden wir uns der Bewegung der „Fabrikorganisationen“ zu. Diese neu entstandene Bewegung machte deutlich, daß ein wichtiger Wandel im Arbeiterbewußtsein stattgefunden hatte. Aber diese Veränderungen hatten unterschiedliche Konsequenzen gezeigt; mehrere sehr unterschiedliche Denkrichtungen entstanden innerhalb der AAUD. Eine allgemeine Übereinstimmung wurde nur in folgenden Punkten erzielt:

- a) die neue Organisation muß ihre Anstrengungen darauf richten, sich zu vergrößern
- b) ihre organisatorische Struktur muß derart beschaffen sein, daß sie die Bildung neuer Führercliquen verhindert
- c) diese Organisation wird dann, wenn sie Millionen von Mitgliedern in ihren Reihen zählt, die Diktatur des Proletariats organisieren müssen.

In zwei Punkten bestanden unüberwindbare Gegensätze:

- a) über die Notwendigkeit oder Nicht-Notwendigkeit einer politischen Partei außerhalb der AAUD
- b) über die Verwaltung des ökonomischen und sozialen Lebens.

Zu Anfang hatte die AAUD nur lose Kontakte zur KPD, auch bestanden diese Differenzen praktisch nicht. Mit der Gründung der KAPD änderte sich das. Die AAUD kooperierte eng mit der KAPD, und das gegen den Willen einer großen Anzahl ihrer Mitglieder, besonders der in Sachsen, Frankfurt, Hamburg etc. ... (man darf nicht vergessen, daß Deutschland noch sehr stark zersplittert war, und daß sich diese Zersplitterung auch auf das Leben der Arbeiterorganisationen auswirkte). Die Gegner der KAPD denunzierten diese als eine ihrem Wesen nach „Clique von Führern“, und im Dezember bildeten diese die AAUD-E, die AAUD-Einheitsorganisation, die jede Partei des Proletariats als eine „spezialisierte“ Organisation, eine politische Partei, ablehnte.

Die gemeinsame Plattform

Welches waren die Argumentationen der drei gegenwärtigen Strömungen? Einigkeit gab es unter ihnen in der Betrachtungsweise der modernen Welt. Im Groben heißt das, daß jede anerkannte,

daß sich die Gesellschaft geändert hatte: im XIX Jahrhundert bildete das Proletariat nur eine kleine Minderheit in der Gesellschaft; es konnte nicht alleine kämpfen und mußte versuchen, sich mit anderen Klassen zu verbünden; von daher rührt die demokratische Strategie von Karl Marx. Aber diese Zeit hat sich, wenigstens in den westlichen Ländern, völlig geändert. Dort bildet das Proletariat nun die Mehrheit der Bevölkerung, während alle Lager der Bourgeoisie sich hinter und mit dem Großkapital vereinigen. Von nun an war die Revolution die alleinige Aufgabe des Proletariats. Und diese war unvermeidbar, denn der Kapitalismus war in seine Todeskrise eingetreten. (Man darf nicht vergessen, daß diese Einschätzung aus den 20er und 30er Jahren stammt.)

Wenn die Gesellschaft sich, wenigstens im Westen, grundlegend geändert hat, so mußten sich auch die Vorstellungen vom Kommunismus ändern. Und diese veränderten sich auch, ganz wie die alten Vorstellungen, die von den alten Organisationen hochgehalten wurden und ganz das Gegenteil einer sozialen Emanzipation darstellten. Ein Beispiel dafür gibt Otto Rühle, einer der Haupttheoretiker der AAUD in einer Schrift aus dem Jahre 1924: „Die Nationalisierung, die weiterhin Programm der Sozialdemokratie wie auch der Kommunisten bleibt, ist nicht identisch mit der Vergesellschaftung. Über die Nationalisierung der Produktionsmittel kann man zum Beispiel zu einem stark zentralisierten Staatskapitalismus gelangen, der vielleicht dem Privatkapitalismus überlegen ist, nichtsdestotrotz aber Kapitalismus bleibt.“

Der Kommunismus resultiert aus der Aktion der Arbeiter, aus ihrem aktiven Kampf, vor allem entsteht er durch sie selbst! Deshalb ist es zunächst notwendig, neue Organisationen zu bilden. Aber wie sollen solche Organisationen beschaffen sein? An diesem Punkt gingen die Meinungen auseinander, und die Gegensätze führten bis hin zu den zahlreichen Spaltungen. Während die Arbeiterklasse zunehmend ihre revolutionären Aktivitäten aufgab, während ihre offiziellen Vertretungen (Org.) nur spektakuläre, lächerliche Aktivitäten zuwege brachten, drückten diejenigen, die handeln wollten, indem sie ihre Errungenschaften verteidigten, nur die allgemeine Zersetzung der Arbeiterbewegung aus. Trotzdem ist es sinnvoll, sich die damals bestehenden Differenzen vor Augen zu führen.

Die doppelte Organisation

Die KAPD wandte sich gegen die Konzeption einer Massenpartei „leninistischen Typus“, die nach der russischen Revolution vorherrschte. Sie unterstützte eine Position, nach der eine revolutionäre Partei notwendigerweise eine Partei der Elite, folglich also klein sein muß; eine Partei, die auf der Qualität und nicht der Quantität ihrer Mitglieder basierte. Die Partei, die die besterzogensten Mitglieder der Klasse in sich vereinigen muß, muß wie die Hefe im Teig in den Massen handeln können, d. h. sie muß propagandistisch tätig sein, Diskussionen entfachen etc. ...

Die Strategie, der sie zu folgen hat, ist die Strategie: Klasse gegen Klasse, eine Strategie, die ganz auf den Kämpfen in den Fabriken und den bewaffneten Aufständen beruht - die manchmal sogar, als Nebenerscheinung, zu den Mitteln des Terrors greifen muß (wie dem Bombenwerfen, dem Bankraub, etc. ... Aktionen, wie sie zu Beginn der 20er Jahre häufig vorkamen.) Der Kampf in den Fabriken, der von Aktionskomitees geleitet wird, muß ein für den Massenkampf notwendiges Klassenbewußtsein schaffen und immer größere Teile des Proletariats für die entscheidenden Kämpfe mobilisieren.

Hermann Gorter, einer der führenden Theoretiker dieser Richtung, begründete die Notwendigkeit einer kleinen kommunistischen Partei folgendermaßen: „Die meisten Proletarier leben in Unwissenheit. Sie haben nur geringe Vorstellungen von der Ökonomie und der Politik, sie wissen kaum etwas von nationalen und internationalen Ereignissen, von den Verhältnissen, die zwischen diesen bestehen und dem Einfluß, den sie auf die Revolution ausüben. Sie können sich ihre Klassenlage nicht rational erklären. Das ist der Grund, weshalb sie nicht im richtigen Moment handeln können. Sie handeln, wenn sie nicht sollen und handeln nicht, wenn es nötig wäre. Sie irren sich zu oft.“

So hätte diese kleine ausgewählte Partei eine erzieherische Aufgabe, sie würde die Rolle eines Katalysators auf der Ebene der Ideen spielen. Aber die Aufgabe, die Massen selbst zu organisieren, käme der AAUD zu, die dabei auf die Reservoirs der Fabrikorganisationen zurückgreifen müßte und deren wesentliche Aufgabe es sein würde, gegen die Gewerkschaften zu kämpfen und deren Einfluß zurückzudämmen; durch die Propaganda, gewiß, aber auch und besonders durch gezielte Aktionen von Gruppen, „die das in ihrer Aktion aufzuzeigen haben, was die Massen erst noch werden müssen,“ sagte Gorter. Schließlich verwandeln sich im Verlauf des

Kampfes die Fabrikorganisationen in Arbeiterräte, die alle Arbeiter umfassen und die direkt dem Willen und der Kontrolle der Arbeiter unterstellt sind. Kurz, die „Diktatur des Proletariats“ wäre nichts anderes als eine auf die Gesamtheit der deutschen Fabriken ausgedehnte AAUD.

Die Argumente der AAUD-E

Die AAUD-E, die sich gegen eine von den Fabrikorganisationen getrennte politische Partei aussprach, wollte eine große Einheitsorganisation aufbauen, die die praktische Führung der Massenkämpfe zur Aufgabe hätte und später auch die Verwaltung der Gesellschaft auf der Grundlage der Arbeiterräte organisieren sollte. Folglich hätte die neue Organisation zugleich ökonomische und politische Aufgaben.

Auf der anderen Seite unterschied sich die Konzeption von der des alten „Revolutionären Syndikalismus“, der sich gegenüber der Bildung einer besonderen politischen Macht der Arbeiter und gegenüber der Diktatur des Proletariats ablehnend verhielt. Auf der anderen Seite sah die AAUD-E, indem sie zugab, daß das Proletariat schwach, zersplittert und unwissend sei und daß folglich eine fortlaufende Belehrung notwendig sei, aber deshalb nicht ebenso die Notwendigkeit einer Elitenpartei im Stil der KAPD ein. Die Fabrikorganisationen reichten nach ihrer Ansicht für diese Erziehungsaufgabe aus, denn die Diskussions- und Redefreiheit sei in ihnen gesichert. Es ist bezeichnend, daß die AAUD-E eine Kritik an die KAPD richtete, die im „Geist der KAPD“ selbst gehalten war: nach der AAUD-E war die KAPD eine zentralistische Partei, ausgestattet mit berufsmäßigen Führern und bezahlten Redakteuren, die sich gegenüber der offiziellen Kommunistischen Partei (KPD) nur durch ihre Ablehnung des Parlamentarismus auszeichnete; die „Doppelorganisation“ sei nichts anderes als die Anwendung einer „Politik des doppelten Futtertrogs“ zum Nutzen der Führer. Die meisten Strömungen in der AAUD-E lehnten, was sie selbst angeht, das bezahlte Führertum ab; „Weder Mitgliedsausweise noch Statuten, noch sonst etwas in dieser Art“ sagte man. Einige Gruppen gingen sogar soweit, Anti-Organisations-Organisationen zu bilden ...

Das heißt grob gesagt, daß, wenn das Proletariat zu schwach und zu unwissend ist, um Entscheidungen im Verlauf seiner Kämpfe zu führen, dies noch lange keine Entscheidung für eine Partei ist. Niemand kann anstelle des Proletariats handeln, und dieses muß, durch sich selbst, seine eigenen Fehler überwinden, und daß es, ohne dies zu tun, besiegt werden wird und mit dem Preis seiner Niederlage schwer dafür bezahlen wird. Die Doppelorganisation ist eine überholte Organisationsform, ein Überbleibsel aus der Tradition: Partei und Gewerkschaften.

Diese Unterschiede zwischen den drei Strömungen: KAPD, AAUD und AAUD-E hatten auch Konsequenzen in der Praxis. So zur Zeit des mitteldeutschen Aufstandes von 1921, der zu großen Teilen von bewaffneten Gruppen der KAPD ausgelöst und geführt wurde (die damals noch als sympathisierende Partei der III. Internationalen angehörte) und an dem teilzunehmen sich die AAUD-E weigerte, da er nach ihrer Meinung dazu diene, die russischen Schwierigkeiten zu überdecken und die Unterdrückung von Kronstadt zu vertuschen. Trotz fortlaufend gemachter Fehler, die heftige und oft auch sehr verwirrende Polemiken auch über personelle Fragen auslösten, übte der „Geist der KAPD“ aufgrund der durch tiefe Orientierungs- und Hoffnungslosigkeit provozierten Übertreibungen durch sein Insistieren auf der direkten und gewaltsamen Aktion, durch seine leidenschaftliche Anklage des Kapitalismus und seiner Unteroffiziere aus der Arbeiterschaft aus allen politischen Strömungen (hierunter fielen auch die „Palastherren“ von Moskau), lange Zeit einen fühlbaren Einfluß auf die Massen aus. Man muß hinzufügen, daß jede dieser Richtungen über eine mächtige Presse verfügte, im allgemeinen durch illegale Geldmittel unterstützt wurde und daß ihre Mitglieder, die aufgrund ihrer subversiven Tätigkeit oft arbeitslos waren, auf der Straße und in öffentlichen Versammlungen etc. ... sehr aktiv waren.

Der Rechenfehler

Man hatte geglaubt, daß das schnelle Anwachsen der Fabrikorganisationen in den Jahren 1919 und 1920 sich mit derselben Geschwindigkeit in den kommenden Kämpfen fortsetzen würde. Man hatte geglaubt, daß aus den Fabrikorganisationen eine Massenbewegung entstehen könnte, in der sich „Millionen und Abermillionen bewußter Kommunisten finden würden“, und daß sie die Macht der sogenannten Arbeitergewerkschaften ausgleichen könnten. Ausgehend von der

richtigen Hypothese, daß das Proletariat nur als organisierte Klasse kämpfen und siegen kann, glaubte man, daß die Arbeiter einen Weg erarbeiten würden, indem sie eine neue und sich immer mehr vergrößernde ständige Organisation bilden. Am Wachstum der AAU und der AAUD-E kann man die Entwicklung der Kampfesfähigkeit und des Klassenbewußtseins messen. Nach einer Periode beschleunigten wirtschaftlichen Wachstums (1923-29) folgte eine neue Phase von Kämpfen, die 1933 durch die Machtübernahme Hitlers enden mußte. Während dieser Zeit zogen sich die AAU, die KAPD und die AAUD-E immer mehr auf sich selbst zurück. Am Ende bleiben nicht mehr als ein paar hundert Mitglieder, Reste der ehemals großen Fabrikorganisationen, d. h. es blieben hier und dort kleine Kerne übrig gegenüber einer Gesamtzahl von 20 Millionen Proletariern. Die Fabrikorganisationen waren nicht mehr die „allgemeinen“ Organisationen der Arbeiter, sondern sie waren Kerne von bewußten Rätekommunisten. Von da an nahmen die AAU und die AAUD-E den Charakter von kleinen Parteien an, auch wenn sie in ihrer Presse immer das Gegenteil behaupteten.

Die Funktionen

War es vor allem die kleine Anzahl ihrer Mitglieder, die die Fabrikorganisationen auf lange Zeit in politische Parteien verwandelte? Nein. Es war ein Wechsel in den Funktionen. Obwohl die Fabrikorganisationen es niemals als ihre Aufgabe ansahen, einen Streik zu führen, mit den Unternehmern zu verhandeln, Forderungen zu formulieren (das war die Sache der Streikenden selbst), waren die AAU und die AAUD-E die Organisationen des praktischen Kampfes. Sie beschränkten sich auf Propagandatätigkeit und Unterstützungsfunktionen. Jedesmal, wenn ein Streik ausgelöst wurde, besetzten die Fabrikorganisationen einen großen Teil der Streikorganisationen: die Presse der Organisation war die Presse des Streiks; sie organisierten Streikversammlungen, und die Redner dieser Versammlungen waren oft Mitglieder der AAU und der AAUE. Aber die Aufgabe, mit den Unternehmern zu verhandeln, kam dem Streikkomitee zu, in dem die Mitglieder der Fabrikorganisationen nicht ihre Gruppe als Gruppe vertraten, sondern die Streikenden, die sie gewählt hatten und denen gegenüber sie verantwortlich waren.

Die politische Partei, die KAPD, hatte eine andere Funktion. Ihre Aufgabe bestand hauptsächlich in der Propaganda, der politischen und ökonomischen Analyse. Bei Wahlen machte sie eine anti-parlamentarische Propaganda und denunzierte die bürgerlichen und die anderen Parteien, sie rief dazu auf, in den Fabriken, den Handelsorganisationen und unter den Arbeitslosen Aktionskomitees zu gründen, deren Ziel es war, unter den Massen, die sich instinktiv von den alten Organisationen zu lösen versuchten, zu agitieren.

Der Wechsel der Funktionen

Aber tatsächlich wurden, nach der Niederlage und der blutigen Unterdrückung von 1921, mit der Welle der wirtschaftlichen Prosperität diese Funktionen rein theoretisch. Die Aktivität dieser Partei wurde auf reine Propagandatätigkeit und Analyse beschränkt, d. h. auf Aktivitäten einer politischen Gruppe. Durch das Fehlen einer revolutionären Perspektive entmutigt, verließ der größte Teil der Mitglieder die Organisation. Die Reduktion ihres Wirkungsbereiches hatte auch zur Folge, daß die Fabriken nicht mehr die Basis der Organisation bildeten. Man organisierte sich auf Stadtteilebene, in einer Kneipe, oder man sang manchmal, auf deutsch, im Chor und mit Inbrunst die alten Arbeiterlieder der Hoffnung und des Zorns. Es gab nun keine Differenzen mehr zwischen der KAPD, der AAU und der AAUE.

Praktisch trafen sich die Mitglieder der KAPD und der AAU in nominell verschiedenen Gruppen, und auch die Mitglieder der AAUE waren in einer politischen Gruppe organisiert, auch wenn sie das nicht wahrhaben wollten. Anton Pannekoek, der holländische Marxist, der einer der theoretischen Inspiratoren aller dieser Gruppen war, schrieb diesbezüglich 1927: „Die AAU, gleich wie die KAPD, bildet wesentlich eine Organisation, die die Revolution zum unmittelbaren Ziel hat. In anderen Zeiten, in Zeiten des Verfalls, hätte man überhaupt nicht an die Bildung einer solchen Organisation denken können. Aber sie hat die Jahre der revolutionären Kämpfe überlebt; und die Arbeiter, die sie einerseits gründeten und unter ihrer Fahne kämpften, wollten die Erfahrung dieser Kämpfe nicht verloren gehen lassen, und so bewahren sie sie wie einen Keim für kommende Kämpfe. „ Gleichwohl, bei drei politischen Parteien derselben Richtung waren zwei zuviel. Mit der Zunahme der Gefahr, während die alten Arbeiterorganisationen eine namenlose Feigheit beschlich, während die Nazis triumphierend ihren Weg beschrritten, schloß sich die AAU,

die sich in der Zwischenzeit von der KAPD getrennt hatte im Dezember 1931 mit der AAUE zusammen, und in der KAPD verblieben nur noch wenige Mitglieder; und einige andere von der AAUE verbanden sich mit anarchistischen Gruppierungen.

Aber die meisten Überlebenden der Fabrikorganisationen organisierten sich in einer neuen Organisation, der KAUD, der Kommunistischen Arbeiter-Union und gaben damit ihrer Vorstellung Ausdruck, daß diese letzte Organisation nicht mehr eine „allgemeine“ Organisation ist, die alle Arbeiter, die vom revolutionären Willen erfaßt worden sind, in sich vereinigt, wie das die AAU zum Beispiel war, sondern eine Organisation, in der sich die bewußten kommunistischen Arbeiter fanden.

Die organisierte Klasse

Die KAUD war folglich Ausdruck der Veränderung, die in den Konzeptionen der Organisation stattgefunden hatte. Und diese Veränderung hatte ihren Sinn. Man muß sich erinnern, was bis dahin der Begriff „organisierte Klasse“ meinte. Die AAU und die AAUE hatten anfangs geglaubt, daß sie die seien, die die Arbeiterklasse organisierten, daß Millionen von Proletariern ihrer Organisation beitreten würden. Das war im Grunde eine den Vorstellungen der revolutionären Syndikalisten sehr nahestehende Idee, die erwarteten, eines Tages alle Arbeiter in ihren Gewerkschaften zu sehen; dann endlich wäre die Arbeiterklasse eine organisierte Klasse.

Jetzt spornte die KAPD die Arbeiter an, sich ihre eigenen Aktionskomitees zu organisieren und Verbindung zwischen diesen Komitees herzustellen. Anders gesagt: der Kampf der organisierten Klasse hängt nicht mehr von einer vor dem Kampf gebildeten Organisation ab. In dieser neuen Konzeption war die „organisierte“ Klasse die unter ihrer eigenen Führung kämpfende Arbeiterklasse. Diese neue Konzeption hatte in Bezug auf zahlreiche Fragen Konsequenzen, so z. B. auf die der Diktatur des Proletariats. Denn, wenn der organisierte Kampf nicht mehr die ausschließliche Sache von spezialisierten Organisationen war, was seine Führung angeht, so konnten diese auch nicht mehr als Organe der Diktatur des Proletariats betrachtet werden. Damit verschwand auch ein Problem, das bei vielen Gelegenheiten zu scharfen Konflikten geführt hatte: wer von der KAPD oder der AAU sollte die Macht ausüben oder organisieren? Die Diktatur des Proletariats wird nicht länger die Aufgabe spezialisierter Gruppen sein, sie wird Aufgabe der kämpfenden Klasse selbst sein, die alle Funktionen, alle Aspekte des Kampfes auf sich nimmt. Die Aufgaben der neuen Organisation, der KAUD, beschränkte sich also auf kommunistische Propaganda, die die Ziele klarstellen soll, die die Arbeiterklasse zum Kampf gegen die Kapitalisten und die alten Organisationen bewegt, zunächst mit dem Mittel des wilden Streiks, und ihr bei allen Aktionen ihre Stärken und Schwächen zeigt.

Die kommunistische Gesellschaft und die Fabrikorganisationen

Die Weiterentwicklung dieser Ideen mußte notwendigerweise begleitet sein von einer Revision der bisher gehaltenen Vorstellungen über die Elemente, die die kommunistische Gesellschaft konstituieren. Im allgemeinen war die in den Massen vorherrschende Vorstellung ausgerichtet auf die Schaffung eines staatskapitalistischen Systems. Wohl verstanden: es gab wohl eine ganze Anzahl von Theorien mit geringfügigen Unterschieden, aber diese ganze Ideologie konnte man auf drei Prinzipien reduzieren: der Staat, über den Weg der Nationalisierung, der gelenkten Wirtschaft, der sozialen Reformen etc. ... stellt den Hebel dar, der die Verwirklichung des Sozialismus erlaubt, wobei die parlamentarische und gewerkschaftliche Aktion die wesentlichen Mittel des Kampfes darstellen. Demnach kämpfen die Arbeiter kaum wie eine unabhängige Klasse, die vor allem ihre eigenen Ziele realisieren will; sie müssen vielmehr die „Verwaltung und Leitung des Klassenkampfes“ den parlamentarischen und gewerkschaftlichen Führern anvertrauen. Man kann deshalb sagen, daß in dieser Ideologie Partei und Gewerkschaft in den Augen der Arbeiter als konstitutive Elemente des Staates erscheinen und daß ihnen die Verwaltung und Leitung einer zukünftigen kommunistischen Gesellschaft zukommt.

Im Verlauf der ersten Phase, derjenigen, die auf die Niederlage der revolutionären Aktionen in Deutschland folgte, war diese Tradition noch stark in den Konzeptionen der AAU, der KAPD und der AAUE enthalten. Alle drei sprachen sich für eine Organisation aus, die Millionen und Abermillionen von Mitglieder umfassen sollte, um die politische und ökonomische Diktatur des Proletariats auszuüben. So erklärte 1922 die AAU, daß sie in der Lage sei, auf der Basis ihrer Aktivitäten die „Verwaltung von 6 % der deutschen Fabriken“ zu übernehmen. Aber diese

Konzeption ist jetzt ins Schwanken geraten. Bis dahin verlangten, wie wir gesehen haben, Hunderte von Fabrikorganisationen, die mit der AAU oder der AAUE verbunden oder in ihnen organisiert waren, ein Maximum an Unabhängigkeit, was das freie Fällen von Entscheidungen angeht, und sie taten ihr Möglichstes, um die Bildung einer „neuen Führerclique“ zu verhindern. Aber ist es möglich, diese Unabhängigkeit im Innern des kommunistischen Lebens zu erhalten? Das ökonomische Leben ist hochgradig spezialisiert, und alle Wirtschaftsbereiche sind eng miteinander verbunden. Wie sollte man das ökonomische Leben verwalten, wenn man nicht bei der Produktion und der Verteilung des gesellschaftlichen Reichtums zu einigen zentralisierten Instanzen zurückkehrt? Ist der Staat als Regulator der Produktion und Organisator der Verteilung nicht unersetzbar? Hier tat sich ein Widerspruch auf zwischen den alten Vorstellungen von der kommunistischen Gesellschaft und der neuen Kampfform, die man heute anwandte. Man befürchtete die ökonomische Zentralisierung und ihre durch die Ereignisse deutlich demonstrierten Folgen, aber man wußte nicht, wie man sie vermeiden konnte. Die Diskussion brachte, je nach Notwendigkeit und Grad, ein Mehr oder Weniger an „Föderalismus“ oder Zentralismus“ hervor.

Die AAUE tendierte mehr zum „Föderalismus“, die KAPD und die AAU neigten mehr zum „Zentralismus“. 1923 verkündigte Karl Schröder, einer der Haupttheoretiker der KAPD, daß „je stärker die kommunistische Gesellschaft zentralisiert sei, sie umso besser sei.“

Und tatsächlich war dieser Widerspruch unlösbar, wenn man auf der Ebene der alten Konzeptionen von der „organisierten Klasse“ verblieb. Auf der einen Seite lehnte man sich an die Vorstellungen des „Revolutionären Syndikalismus“ an, was die Übernahme der Fabriken durch die Gewerkschaften betraf, auf der anderen Seite dachte man wie die Bolschewiki, daß ein zentralisierter Apparat, der Staat, den Produktionsprozeß regeln und die Verteilung der „nationalen Revenue“ unter den Arbeitern in die Hand nehmen muß. Auf jeden Fall ist eine Diskussion über die kommunistische Gesellschaft, wenn man von dem Dilemma „Föderalismus oder Zentralismus“ ausgeht, absolut unfruchtbar. Diese Probleme sind Probleme der Organisation, technische Probleme, da die kommunistische Gesellschaft in erster Linie ein ökonomisches Problem ist. Der Kapitalismus muß durch ein anderes ökonomisches System überwunden werden, in dem die Produktionsmittel, die Produkte, die Arbeitskraft nicht der „Wertform“ unterworfen sind, und wo die Ausbeutung der arbeitenden Klassen zum Profit der privilegierten Schichten abgeschafft ist. Die Diskussion über „Föderalismus oder Zentralismus“ hat keinen Sinn, wenn man vorher nicht auf zeigt, was die ökonomische Basis dieses „Föderalismus“ oder dieses „Zentralismus“ sein wird. In Wirklichkeit sind die Organisationsformen einer gegebenen Ökonomie im großen gesehen keine willkürlichen Formen, sie leiten sich eben aus den Prinzipien dieser Ökonomie selbst her. So findet sich zum Beispiel das Profitprinzip und der Mehrwert, das seiner privaten oder kollektiven Aneignung, an der Basis aller von der kapitalistischen Ökonomie angenommenen Formen. Deshalb ist es unzureichend, die Ökonomie des Kommunismus nur als eine Negation des kapitalistischen Systems darzustellen: kein Geld, keinen Markt, kein Privat- oder Staatseigentum. Es ist notwendig, seine positiven Charaktere darzustellen, aufzuzeigen, was die ökonomischen Gesetze sein werden, die über die des Kapitalismus triumphieren werden. Verfährt man so, so ist es sehr wahrscheinlich, daß einem die Alternative „Föderalismus oder Zentralismus“ als ein falsches Problem erscheint.

Das Ende der Bewegung in Deutschland

Bevor wir länger auf diese Frage eingehen, ist es vielleicht ganz sinnvoll, einen Blick auf das praktische Schicksal der aus den revolutionären Fabrikorganisationen entstandenen Bewegung zu werfen.

Die AAUD hatte sich seit Ende 1929 von der KAPD getrennt. Ihre Presse befürwortete eine „flexible Taktik“: d.h. die Unterstützung von Arbeiterkämpfen, die Lohnforderungen, Verbesserung der Arbeitsbedingungen und Verkürzung der Arbeitszeit zum einzigen Ziel hatten. Die KAPD sah in dieser Taktik einen gefährlichen Schritt in Richtung auf eine Klassenkollaboration, des Abgleitens zu einer „Kuhhandelpolitik“. Nach dem Ausschluß ihres Führers Scharrer, der des Paktierens mit dem Feind für schuldig befunden wurde, weil er in einem Verlagshaus der KPD einen Roman publiziert hatte, gelangte die KAPD zu einer Lobpreisung des individuellen Terrors als einem Mittel, in den Massen Klassenbewußtsein zu wecken. Der Reichstagsbrandstifter Marinus van der Lubbe stand mit dieser Bewegung in Kontakt. Indem er in

einem abgelegenen Flügel des Reichstags Feuer legte, wollte er die Arbeiter durch eine symbolische Tat dazu bewegen, ihre Lethargie aufzugeben.

Weder die eine noch die andere dieser Taktiken zeigte Resultate. Deutschland geriet in eine ökonomische Krise von unerhörtem Ausmaß, die Zahl der Arbeitslosen nahm rapide zu; es gab keine wilden Streiks, niemand kümmerte sich um die gewerkschaftlichen Anordnungen. Die Gewerkschaften kollaborierten eng mit den Unternehmern und dem Staat. Die Presse der Rätekommunisten wurde häufig beschlagnahmt, aber ihre Apelle an die autonomen Aktionskomitees riefen jedenfalls keinerlei Echo hervor. Die Ironie der Stunde: der einzige große wilde Streik dieser Zeit, der der Berliner Verkehrsbetriebe 1932, wurde gemeinsam durch die stalinistischen und hitlerschen Bonzen gegen die sozialistischen Gewerkschaften organisiert.

Nach der legalen Machtergreifung Hitlers wurden die aktiven Genossen der verschiedenen Richtungen verhaftet und in Konzentrationslager gesperrt, aus denen die meisten von ihnen nicht wiederkehrten. 1945 wurden einige Überlebende auf Befehl der GPU beim Einmarsch der russischen Armee in Sachsen erschossen. Noch 1952 wurde ein ehemaliger Führer der AAUD, Alfred Weiland, in Westberlin auf offener Straße nach Ostberlin entführt, wo er zu einer hohen Gefängnisstrafe verurteilt wurde.

Gegenwärtig existieren in Deutschland keine Spuren der verschiedenen Strömungen des Rätekommunismus mehr. Die Liquidierung der Menschen hatte die Liquidierung der Ideen mit sich gebracht, deren Träger sie waren, während die Prosperität und die Expansion das Denken in eine andere Richtung lenkten. Um aber zu sehen, wodurch die durch diese Bewegung erlittene Tragödie unsere Kenntnis vom Kampf für die Arbeitermacht bereichert hat, ist es gut, zur Ökonomie des Kommunismus zurückzukehren.

Ökonomische Grundlagen des Kommunismus

Um dieses Problem vertiefen zu können, wäre es nötig gewesen, daß die AAU sich von den alten Traditionen der „organisierten Klasse“ löste, damit sie verstehen konnte, daß die Arbeiterklasse ihre wirkliche Einheit, weltweit, nur in ihren Massenkämpfen verwirklichen kann, jenseits aller spezialisierten Organisationen, die bestenfalls einen fragmentarischen Aspekt einer vergangenen Phase proletarischer Hoffnungen und Ziele darstellen können. 1930 veröffentlichte die AAU eine Studie holländischer Rätekommunisten, die den Titel hatte: Grundprinzipien kommunistischer Produktion und Verteilung.

Diese Analyse beabsichtigte nicht, irgendeinen „Plan“ vorzuschlagen, durch den man zu einer „besseren und gleicheren Gesellschaft“ gelangen kann. Sie beschäftigt sich ausschließlich mit Problemen der Ökonomie des Kommunismus und verbindet die Praxis des Klassenkampfes und die gesellschaftliche Verwaltung zu einer organischen Einheit. Die „Grundprinzipien“ ziehen folglich die ökonomischen Konsequenzen eines möglichen Kampfes, der von den Massen selbständig auf der politischen Ebene geführt wird. Wenn die Arbeiterräte die Herrschaft erobert haben werden und wenn sie durch dauernde Anstrengung gelernt haben werden, ihre eigenen Kämpfe direkt selbst zu leiten, werden sie sich gezwungen sehen, ihrer Herrschaft neue Grundlagen zu geben, indem sie bewußt neue ökonomische Gesetze einführen, wobei das Maß der Arbeitszeit der Ausgangspunkt aller Produktion und Verteilung sein wird. Die Arbeiter sind fähig, ihre Produktion selbst zu verwalten, aber das ist nur möglich, wenn man die Arbeitszeit in den verschiedenen Branchen berechnet, und zwar auf breitester Grundlage, und sich bei der Verteilung der Güter dieses Maßes bedient.

Die Grundprinzipien untersuchen dieses Problem vom Standpunkt des ausgebeuteten Arbeiters aus, der nicht nur hofft, daß das Privateigentum abgeschafft wird, sondern ebenso sehr die Abschaffung der Ausbeutung ersehnt. Aber die Geschichte unserer Zeit hat gezeigt, daß die Abschaffung des Privateigentums an Produktionsmitteln nicht notwendigerweise auch die Aufhebung der Ausbeutung zur Folge haben muß. Man muß diese Frage noch genauer analysieren. Die anarchistische Bewegung hat diese Notwendigkeit früher begriffen als die Marxisten, und ihre Theoretiker haben ihr starke Beachtung geschenkt. Trotzdem sind ihre Vorstellungen nicht völlig voneinander verschieden gewesen. Wenn die Marxisten, Sozialdemokraten und Bolschewisten die kapitalistische Produktionsweise, die im monopolistischen Stadium angelangt ist, durch einen Arbeiterstaat überwinden wollten, ohne grundlegende Veränderungen an seinen Mechanismen vorzunehmen, so bevorzugten die Anarchisten eine Föderation freier Kommunen und lehnten jeden Staat ab. Dies allerdings nur, um

ihn unter anderen Formen wieder aufzubauen. Dieser Punkt war Gegenstand heftiger Kontroversen, wir wollen dafür ein Beispiel geben: einer der bekanntesten anarchistischen Theoretiker, Sebastian Faure, erklärte, daß die Bewohner einer Kommune die Gesamtheit ihrer Bedürfnisse und Produktionskapazitäten bemessen, dann, nachdem man über den „gesamten Etat an Bedürfnissen der Konsumtion und der Möglichkeiten der Produktion, Region für Region, sich einen Überblick verschafft hat, setzt das „Nationale Komitee“ die Norm fest und teilt jeder Region mit, über wie viel Güter sie verfügen kann und welche Produktionsleistung sie erbringen muß. Mit diesen Angaben versehen macht jedes Regionalkomitee für seinen Bereich dieselbe Arbeit: es setzt eine bestimmte Norm fest und teilt jedem kommunalen Komitee mit, über welche Produktenmenge die Kommune verfügen kann und wieviel sie produzieren muß. Die Kommune macht schließlich wiederum dasselbe gegenüber ihren Bewohnern.“

Sicher, Sebastian Faure hatte vorher schon genauer bestimmt, daß „jede dieser weitumfassenden großen Organisationen die freiwillige Übereinkunft als Grundlage und lebendiges Prinzip haben muß“, aber ein ökonomisches System verlangt ökonomische Prinzipien und keine gutgemeinten, edlen Erklärungen. Man kann dieselbe Feststellung auch an Hand eines Zitats von Hilferding, dem berühmten Theoretiker der Sozialdemokratie, machen, denn auch hier fehlt das ökonomische Prinzip: „Die kommunalen, regionalen und nationalen Kommissare der sozialistischen Gesellschaft beschließen, wieviel und in welcher Menge und über welche Mittel man neue Güter aus den natürlichen oder künstlichen Produktionsbedingungen ziehen wird. Mit Hilfe von Produktions- und Konsumtionsstatistiken, die die Gesamtheit der sozialen Bedürfnisse erfassen, transformieren sie das ökonomische Leben insgesamt nach den in den Statistiken angegebenen Bedürfnissen.“

Die Differenz zwischen diesen beiden prinzipiellen Positionen ist kaum noch auszumachen. Dennoch kommt den Anarchisten der historische Verdienst zu, die Forderung von der „Abschaffung des Lohns“ proklamiert zu haben. In dieser Konzeption indessen ist das „Nationale Komitee“, das „Statistikbüro“ etc...., das, was die Marxisten „Volksregierung“ nennen, dazu bestimmt, eine „natürliche Ökonomie zu verfolgen“, d. h. eine Ökonomie, in der es keinen Geldumlauf mehr gibt. Wohnungen, Lebensmittel, Elektrizität, Transportwesen etc., all das ist „gratis“. Eine gewisse Anzahl von Gütern und Dienstleistungen wird dennoch mit Geld bezahlt werden müssen, wobei die Bestimmung der Größen allgemein auf dem Verhältnis Bevölkerung-Konsumtion indexiert sein wird. Aber trotz dieser Formen bedeutet die Abschaffung des Lohns nicht die Abschaffung der Ausbeutung und bedeutet erst recht nicht die soziale Freiheit. Und tatsächlich, je mehr dieser Sektor der „reinen“ Ökonomie zunimmt, desto mehr hängen die Arbeiter bei der Festsetzung ihrer „Revenue“ vom Verteilungsapparat ab. Es existierte das Beispiel einer „reinen“ Ökonomie, wo der Austausch ohne Geld vonstatten ging, wenigstens für den größten Teil der Güter, wo die Wohnungen, die Elektrizität etc. „gratis“ waren. Das war die Periode des „Kriegskommunismus“ in Rußland. Man konnte nicht nur sehen, daß dieses System auf die Dauer nicht lebensfähig war, sondern auch, daß es ohne Schwierigkeiten mit einem auf Klassenherrschaft aufgebauten System koexistieren konnte.

Die Wirklichkeit hat uns folglich gelehrt:

a) daß es möglich ist, das Privateigentum abzuschaffen, ohne die Ausbeutung abzuschaffen und

b) daß es möglich ist, die Lohnarbeit abzuschaffen, ohne die Ausbeutung abzuschaffen.

Wenn es so ist, so stellt sich das Problem der Proletarischen Revolution für die Ausgebeuteten in folgender Weise:

was sind die ökonomischen Bedingungen, die die Abschaffung der Ausbeutung erlauben ?

was sind die ökonomischen Bedingungen, die es dem Proletariat erlauben, die einmal eroberte politische Macht zu behalten und die Wurzeln der Konterrevolution auszureißen ?

Ogleich die „Grundprinzipien“ die ökonomischen Grundlagen des Kommunismus untersuchen, ist ihr Ausgangspunkt eher politisch als ökonomisch. Für die Arbeiter ist es nicht leicht, die politisch-ökonomische Herrschaft zu erobern, aber es ist für sie noch viel schwieriger, sich diese Herrschaft auch zu erhalten. In den gegenwärtigen Konzeptionen vom Kommunismus oder Sozialismus tendiert man dazu - durch Fakten, wenn nicht, so in Worten - die ganze Herrschaft der gesellschaftlichen Verwaltung in einigen staatlichen oder „gesellschaftlichen“ Büros zu konzentrieren. Und umgekehrt betrachtet dieses Buch („Grundprinzipien“) die

Ökonomie als eine unvermeidliche Fortführung der Revolution und nicht als einen wünschenswerten Zustand, der sich in hundert oder in tausend Jahren verwirklichen wird. Es handelt sich darum, auf der Grundlage der Prinzipien die - nicht von einer Partei oder Organisation - sondern von der Arbeiterklasse und ihren unabhängigen Kampf Organisationen, den Arbeiterräten, zu ergreifenden Maßnahmen zu bestimmen. Die Verwirklichung des Kommunismus ist nicht die Sache einer Partei, sondern die der ganzen Klasse, indem sie in ihren Räten bestimmt und durch ihre Räte handelt.

Die Produzenten und der soziale Reichtum

Eines der großen Probleme der Revolution ist es, neue Beziehungen zwischen dem Produzenten und dem gesellschaftlichen Reichtum herzustellen, Beziehungen, die sich unter kapitalistischen Verhältnissen durch die Lohnarbeit ausdrücken. Die Herrschaft der Lohnarbeit ist aufgebaut auf einem tiefen Widerspruch zwischen dem Wert der Arbeitskraft (Lohn) und dem Wert der Arbeit selbst (dem Produkt der Arbeit). Wenn der Arbeiter zum Beispiel 50 Stunden gesellschaftliche Arbeit leistet, so erhält er als Lohn dafür nur, sagen wir, das Äquivalent von 10 Stunden. Um sich wirklich zu emanzipieren, muß er erkennen, daß es nicht mehr der Wert seiner Arbeitskraft sein darf, die seinen Lohn bestimmt, der seinen Anteil an der gesellschaftlichen Produktenmasse bestimmt, sondern daß dieser Teil durch seine Arbeit selbst bestimmt sein muß. Die Arbeit als Maß der Konsumtion ist das Prinzip, dem er zum Sieg verhelfen muß.

Die Differenz zwischen der Summe der geleisteten Arbeit und dem, was der Arbeiter dafür im Austausch erhält, ist Mehrarbeit genannt und stellt unbezahlte Arbeit dar. Die während dieser Zeit produzierten gesellschaftlichen Reichtümer stellen das Mehrprodukt dar, und den in diesem Mehrprodukt enthaltenen Wert nennt man den Mehrwert. Jede Gesellschaft, welche es auch immer sei, und folglich auch die kommunistische, beruht auf der Bildung von Mehrprodukt, weil auf die Gesamtheit der Arbeiter, die nützliche oder notwendige Arbeit verrichten, einige kommen, die keine sichtbaren Güter herstellen. Ihre Lebensbedingungen werden folglich von den anderen Arbeitern mitproduziert (ebenso verhält es sich bei den Gesundheitsdiensten, den Alten- und Krankenhäusern, den Verwaltungsdiensten, den Wissenschaftlern etc.). Aber es ist die Art und Weise der Erstellung dieses Mehrprodukts, die der Verteilung, die die kapitalistische Ausbeutung konstituiert. Der Arbeiter erhält einen Lohn, der im besten Fall gerade ausreicht, um unter gegebenen Bedingungen einigermaßen leben zu können. Er weiß, daß er 50 Arbeitsstunden gegeben hat, aber er weiß nicht, für wieviel Stunden er mit seinem Lohn bezahlt wird (wieviel Stunden in seinem Lohn enthalten sind). Er kennt den Betrag seiner Mehrarbeit nicht. Dagegen weiß man, wie die herrschende Klasse dieses Mehrprodukt konsumiert: aufgeteilt erhalten die sozialen Bereiche einen Teil davon, die Fabriken benötigen einen Teil zum Vergrößern ihrer Anlagen, die Verwaltung, die Polizei und die Armee vergeuden einen großen Teil.

Bei dieser Diskussion interessieren uns zwei Charaktere des Mehrprodukts besonders. Zunächst das, daß die Arbeiterklasse über die Produkte ihrer unbezahlten Arbeit gar nicht oder fast gar nicht zu bestimmen hat, daß sie den Wert ihrer unbezahlten Arbeit nicht einschätzen kann. Daß sie folglich die Bedeutung dieser Mehrarbeit auch gar nicht ermessen kann. Sie erhält einen Lohn, das ist alles; sie hat bei dieser Verteilung des sozialen Reichtums nichts zu sagen. Die Klasse die über die Produktionsmittel verfügt, die besitzende Klasse, ist die Beherrscherin des Produktionsprozesses und damit auch der Mehrarbeit. Sie läßt die Arbeiter arbeitslos werden, wenn es in ihrem Interesse liegt, sie setzt die Polizei gegen sie ein oder läßt diese in Kriegen massakrieren. Die Herrschaft, die die Bourgeoisie ausübt, rührt daher, daß sie über die Arbeit, die Mehrarbeit, das Mehrprodukt verfügt. Das verurteilt das Proletariat zur Machtlosigkeit in der Gesellschaft und macht aus ihm eine unterdrückte Klasse. Diese Analyse zeigt, daß die Unterdrückung gleich stark ist, egal, ob sie vom Privatkapitalismus oder vom Staatskapitalismus ausgeübt wird. Man hört oft sagen, daß in Rußland die Ausbeutung der Arbeiter abgeschafft sei, weil das Privateigentum abgeschafft ist und das ganze Mehrprodukt dem Staat zur Verfügung steht, der es in der Gesellschaft verteilt, indem er neue soziale Gesetze verkündet, neue Fabriken baut und die Produktion entwickelt.

Diese Argumente akzeptieren heißt die Tatsache übergehen, daß die herrschende Klasse, die Bürokratie, die mit der Verteilung der Produkte beauftragt ist, sich durch übermäßige Löhne bereichert, daß sie ihre Machtpositionen reproduziert, indem sie ihren Mitgliedern das Monopol einer höheren Bildung sichert und daß das Gesetz der Erbschaft ihr die akkumulierten Reichtümer

„für ihre Familie“ sichert; selbst wenn wir dabei unterstellen würden, daß dieser Apparat das Volk nicht ausbeutet.

Dann wäre es so, daß wie in Rußland die Bürokratie die Beherrscherin des Arbeitsprozesses bleibt, also auch der Mehrarbeit; daß sie, unter anderem mit Hilfe der Gewerkschaften die Arbeitsbedingungen diktiert, genau so, wie man es in den westlichen Ländern sehen kann. Die Funktion der herrschenden Bürokratie ist völlig identisch mit der der Bourgeoisie, die den Privatkapitalismus lenkt. Wenn die Bürokratie das Volk nicht ausbeutet, so kommt das nicht nur von ihrem guten Willen, der Tatsache, daß sie die ihr gebotenen Gelegenheiten zurückweist. Die Entwicklung der Gesellschaft wäre nicht mehr eine Funktion ihrer ökonomischen und sozialen Notwendigkeiten, sie wäre vom „guten“ oder „bösen“ Willen ihrer Herrscher abhängig. Mit anderen Worten: Die Beziehungen der Arbeiter zum gesellschaftlichen Reichtum würden, selbst in diesem Fall, von außen festgelegt, und die Arbeiter hätten keinerlei Einflußmöglichkeiten auf diese Beziehungen, und es bleibt ihnen nichts anderes übrig als zu hoffen, daß aus „bösen“ Führern „gute“ werden.

Zusammenfassend heißt das, daß die Abschaffung des Lohns nicht die notwendige und ausreichende Bedingung dafür ist, damit die Arbeiter den Teil am gesellschaftlichen Reichtum erhalten, der ihnen zusteht, den sie durch ihre Arbeit geschaffen haben.

Gewiß, dieser Teil kann zunehmen; aber eine wirkliche Abschaffung des Lohns mit allen seinen Formen hat einen ganz anderen Charakter: ohne diese Abschaffung kann die Arbeiterklasse nicht zu ihrer Macht gelangen. Eine Revolution, die nicht unverzüglich den Lohn abschafft, muß notwendigerweise degenerieren. Die so „verratene“ Revolution führt zu einem totalitären kapitalistischen Staat.

Man kann auch noch andere Schlußfolgerungen ziehen. Eine der wesentlichen Aufgaben, die einer Gruppe von Arbeitern zukommt, die die kapitalistische Ausbeutung radikal beseitigen möchten, - einer revolutionären Gruppe also, wie man früher sagte - ist, die durch die politische Aktion eroberte Macht ökonomisch zu fundieren. Die Zeit ist vorbei, wo es genügte, nur die Aufhebung des kapitalistischen Privateigentums an Produktionsmitteln zu fordern. Es ist ebenfalls unzureichend, nur die Abschaffung der Lohnarbeit zu verlangen. Diese Forderung hat für sich allein nicht mehr Konsistenz als eine Seifenblase, wenn man nicht weiß, wie man die ökonomischen Grundlagen schaffen muß, auf der es keine Lohnarbeit mehr gibt. Eine Gruppe, die beansprucht revolutionär zu sein und die sich weigert, diese wichtige Frage anzugehen, hat keine Bedeutung für die Wirklichkeit, weil sie unfähig ist, das Bild einer neuen Welt vorzuschlagen. Die „Grundprinzipien kommunistischer Produktion und Verteilung“ gehen von folgender Idee aus: alle durch menschliche Arbeit produzierten Güter gelten qualitativ gleich, denn sie enthalten alle einen Anteil menschlicher Arbeit. Allein die unterschiedliche Qualität der in ihnen enthaltenen Arbeit unterscheidet sie voneinander. Das Zeitmaß, mit dem die Arbeit eines jeden individuellen Arbeiters berechnet wird, ist die Arbeitsstunde. Dieses Maß, dazu bestimmt, die Quantität der Arbeit zu messen, die dieser oder, jener Gegenstand enthält, muß die gesellschaftlich durchschnittliche Arbeitsstunde sein. Das ist das Maß, das dazu dient, die Summe des Reichtums festzulegen, über den die Gesellschaft verfügen kann, ebenso wie die Beziehungen der verschiedenen Wirtschaftsbereiche untereinander, sowie den Teil des gesellschaftlichen Reichtums, der dem Arbeiter zukommt. Auf dieser Ebene entwickeln die „Grundprinzipien“ eine Analyse und Kritik der verschiedenen Theorien - und auch der Praktiken der verschiedenen Strömungen, die sich auf den Marxismus, den Anarchismus oder ganz allgemein den Sozialismus berufen. Man findet darin eine genauere Darstellung der kurzen Prinzipien, die Marx und Engels im Kapital, der Kritik des Gothaer Programms und dem Anti-Dühring hinterlassen haben.

Wohl verstanden, die „Grundprinzipien“ beschränken sich nicht darauf, die Recheneinheit des Kommunismus zu studieren; sie analysieren auch ihre Anwendbarkeit in der Produktion und bei der Verteilung des Sozialprodukts und in den „öffentlichen Diensten“, indem sie die neuen Regeln der gesellschaftlichen Buchführung überprüfen, die Ausdehnung der Produktion unter der Kontrolle der Arbeiter, das Verschwinden des Marktes etc. und schließlich die Anwendbarkeit des Kommunismus auf die Landwirtschaft über das Zwischenglied der bäuerlichen Kooperativen, die ihre Ernten ebenfalls in Arbeitszeiteinheiten berechnen.

So haben die „Grundprinzipien“ als Ausgangspunkt die empirische Tatsache, daß, zur Zeit der Machtübernahme durch das Proletariat sich die Produktionsmittel in Händen der Unternehmerorganisationen befinden. Es hängt vom kommunistischen Bewußtsein des Proletariats

ab, das im Kampf selbst entsteht, das spätere Schicksal dieser Produktionsmittel, die Tatsache, ob das Proletariat sie in Händen behalten wird oder nicht. Das Hauptproblem, das die proletarische Revolution lösen müssen, wird es sein, die unveränderlichen Beziehungen zwischen den Produzenten und dem gesellschaftlichen Produkt zu bestimmen, und das kann nur geschehen durch die Einführung der Arbeitszeitrechnung in die Produktion und Verteilung. Das ist die weitestgehende Forderung, die das Proletariat stellen könnte, aber zugleich ist es auch das Minimum dessen, was es verlangen muß. Und folglich eine Frage der Herrschaft, die allein vom Proletariat gelöst werden kann, ohne die Hilfe einer anderen sozialen Gruppe. Das Proletariat kann die Betriebe erhalten, wenn es sich die autonome Verwaltung und Leitung sichert. Dies ist auch die einzige Art der Herrschaft, die die Anwendung der Arbeitszeitrechnung erlaubt. Das ist die letzte Botschaft, die die revolutionären Bewegungen der 1. Hälfte des XX. Jahrhunderts uns hinterlassen haben.

Brauner Und Roter Faschismus — Otto Rühle (1939)

Synopsis

Der Charakter der gegenwärtigen Weltsituation wird in erster Linie bestimmt durch europäische Faktoren, an deren Spitze Deutschland und Rußland stehen.

Diese Faktoren, in Deutschland durch den Nazismus, in Rußland durch den Bolschewismus verkörpert, sind Ergebnisse einer Entwicklung, die den Inhalt der europäischen Nachkriegswirtschaft und Nachkriegspolitik bildet.

Diese Nachkriegsepoche ist ökonomisch verankert im ultraimperialistischen Monopolismus, der zum System des Staatskapitalismus drängt. Politisch bahnt sie eine totalitäre Staatsordnung an, die im Diktatorsystem gipfelt.

Nur aus der kritischen und analytischen Betrachtung dieser Phänomene und Zusammenhänge läßt sich der Zugang zum tieferen und eigentlichen Verständnis des Faschismus wie des Bolschewismus gewinnen. Alles andere sind Rand-, Begleit- und Folgeerscheinungen der zentralen Ursachen, die, zum Mittelpunkt wissenschaftlicher Untersuchung erhoben, nur zu einer schiefen Betrachtungsweise verleiten und ein verfälschtes Bild der Situation ergeben.

Das vorliegende Buch erhebt Anspruch darauf, als bisher erster Versuch einer wissenschaftlichen Analyse angesehen zu werden, die von der ökonomischen und politischen Nachkriegsentwicklung in Deutschland und Rußland ausgeht und dadurch den Schlüssel gewinnt für die Aufhellung all der Vordergrundprobleme, die heute das weltpolitische Szenarium entscheidend beherrschen.

Scharf umrissen und in die Klarheit historisch-dialektischer Argumentation gerückt erscheinen in der Reihe dieser Probleme die aufschlußreichen Nachweise

1. für die Unvermeidlichkeit und innere Notwendigkeit des Zusammenbruchs der alten Arbeiterbewegung, deren typischer Repräsentant die Sozialdemokratie war;
2. für die unhistorische Konzeption und organisationstechnische Verfehltheit des sozialistischen Experiments in Rußland, dessen Träger der Bolschewismus war;
3. für die entwicklungsmaßige Folgerichtigkeit der Neuorientierung Rußlands am Staatskapitalismus und an der bürokratischen Diktatur, deren Durchführung die historische Aufgabe des Stalinismus ist;
4. für die Tatsache einer neuen industriellen Revolution in Europa, deren Konsequenzen politisch und sozial auf dem traditionellen Niveau des Liberalismus und der Demokratie nicht mehr zu bewältigen sind;
5. für die Entfaltung des Imperialismus zum Ultramonopolismus und die Geltendmachung seiner totalitären Machtansprüche im Aufkommen des Faschismus, dessen aktivste und richtungsweisende Spitze der Nazismus ist;
6. für die innere Kongruenz der Tendenzen des deutschen und russischen Staatskapitalismus und ihre strukturelle, organisatorische, dynamische und taktische Identität, deren notwendiges Resultat der politische Pakt und die Einheit der militärischen Aktion ist;

7. für die Unabwendbarkeit des Zweiten Weltkriegs, als des Versuchs zur Auseinandersetzung zwischen den ultramonopolistischen und staatskapitalistischen Mächten einerseits und den liberal-demokratischen Mächten andererseits auf der Basis des überlieferten Europa, dessen nationale Grenzverhältnisse, individualrechtliche Besitzverhältnisse und demokratische Verwaltungsverhältnisse dem politischen Primat der totalitären und omnipotenten Machterfordernisse eines werdenden Globalmonopolismus, wenn nicht dem neuen System des Sozialismus, zum Opfer gebracht werden müssen;
8. für die Unmöglichkeit, all diese zur Austragung und Lösung drängenden Probleme auf dem Boden des kapitalistischen Systems, auch wenn dies zum Staatskapitalismus gewandelt, von den Bindungen des Privateigentums befreit, zur Planwirtschaft entwickelt und durch die Weiträumigkeit einer internationalen Staatenföderation begünstigt ist, wirklich und endgültig zu lösen. [. . .]

Neue Wirtschafts-Ära

Der Weltkrieg 1914/18 sah an seinem Ende nur scheinbar Sieger und Besiegte. In Wirklichkeit gab es nur Besiegte. Auch die Sieger waren besiegt. Nicht freilich durch die Gewalt der Waffen. Wohl aber durch die Macht der historischen Entwicklung. Der Krieg selbst war der entscheidende Abschnitt dieser Entwicklung gewesen. Er hatte die allgemeine Niederlage, die Katastrophe für alle herbeigeführt.

So kam es, daß sich nach dem Kriege nicht nur Rußland und Deutschland als andere Länder wiedersahen - als Länder, in denen eine Revolution den alten Bestand der Dinge über den Haufen geworfen hatte. Auch in den ökonomischen, sozialen, politischen und ideologischen Strukturen Frankreichs, Englands, Italiens und Nordamerikas waren tiefe Wandlungen und Umbrüche vor sich gegangen. Nur mit dem Unterschied, daß bei den militärisch Besiegten diese Tatsache offenkundig war, während sie in den Siegerstaaten weder den Regierungen noch den Massen zum Bewußtsein kam.

Die Staaten waren im Zeichen des Imperialismus in den Krieg gegangen. In erster Linie Deutschland, dessen Kapitalismus im heißen Drange des Zuletztgekommenen rasch bis an die Grenzen vorgestoßen war, wo ihm der nationale Rahmen zu eng wurde. Darum suchte er mit starker Expansivkraft die Fesseln seiner Weiterentwicklung zu sprengen, die Schranken seines Spielraums weiter hinauszurücken. Sein provokatorischer Eroberungswille forderte eine Neuverteilung des Erdballs. So ging von ihm die Aktivzündung des Krieges aus.

Doch auch die anderen Kapitalstaaten waren nicht friedvoll und unschuldig gewesen. Alle hatten gerüstet, ihren Militarismus entwickelt, den gelegentlichen Angriff vorbereitet, mit der Unvermeidlichkeit eines Weltkriegs allen Ernstes gerechnet. Denn alle waren vom Kapitalismus beherrscht und auf der Bahn des Imperialismus bis zum Konflikt als letzter Entscheidung vorgeschritten. Nach den Bedingungen ihres Systems öffnete sich allen die Tür zur weiteren Zukunft nur durch die Gewalt der Waffen.

Die Stunde der Entscheidung war schließlich gekommen. Der Krieg war ausgebrochen. Die stärkere Gewalt - die Gewalt der größeren Heeresmassen, der entwickelteren Waffentechnik und der silbernen Kugeln - hatte gesiegt. Aber nur militärisch. Das heißt: nur nach den Spielregeln der kriegerischen Entscheidung.

Zugleich war während des Krieges das bürgerliche System, dessen letzter Schieds- und Urteilsspruch der Krieg war, in allen Ländern der kapitalistischen Welt, ob sie am Krieg teilgenommen hatten oder nicht, bis hart an die Grenzen seiner Geltung gerückt. Die Macht dieses Systems war im Innern gebrochen. Sein Gesetz, seine Ordnung, seine Autorität und sein Effekt waren am Ende angelangt. Die Geschichte hatte ihm den Todesstoß versetzt.

Das kapitalistische System ist kein in allen Stadien seiner Entwicklung gleiches und einheitliches, kein einmaliges System.

Deutlich sind unterschiedliche Phasen erkennbar, durch wechselnde, veränderliche Strukturmerkmale, Funktionen, Ausdrucksformen, Wirkungen und Ergebnisse charakterisiert. Nur im Grundgehalt seiner Aufgabe, im Prinzip seiner Konstitution, im Rhythmus seiner Funktion und im Generalnenner seines Effekts besteht Einmütigkeit, Norm und Dauer.

Das kapitalistische Wirtschaftssystem soll - wie jedes Wirtschaftssystem - die Gesellschaft mit den Lebensgütern versorgen, deren sie zu ihrer Erhaltung und Weiterentwicklung bedarf. Es soll also einen gesellschaftlichen Zweck erfüllen. Nach Maßgabe seiner Beschaffenheit vermag es dies aber nur auf dem Umwege privater Bereicherung. Mit dem sozialen Hauptzweck verknüpft sich ein individueller Nebenzweck, der für den einzelnen Wirtschaftsträger zum Hauptzweck wird. Denn der Wirtschaftsträger in Gestalt des Unternehmers steht auf dem Boden des Privateigentums, aus dem sich die Verfolgung eines Privatinteresses folgerichtig ergibt. Für ihn ist daher die persönliche Bereicherung der praktische Sinn des wirtschaftlichen Tuns. Wirtschaft ist ihm Erwerb, Geschäft, Gewinnchance und Gewinn, dessen Nutznießer er ist. Das Mittel zur Erfüllung seiner sozialen Aufgabe wie seines individuellen Erwerbszwecks findet der kapitalistische Unternehmer in der Lohnarbeit. Er stellt Arbeiter, die ohne eigene Produktionsmittel sind und nur vom Verkauf ihrer Arbeitskraft leben können, in seinen Betrieb ein und beutet sie aus. Diese Ausbeutung erfolgt, indem er sie zu einer Arbeitsleistung zwingt, deren Ertrag über die gezahlte Lohnsumme hinausgeht. Der Mehrertrag oder Mehrwert fließt als Profit in seine Tasche.

So sehr die abstrakte Gesetzmäßigkeit wie die praktische Mechanik dieses Ausbeutungsverfahrens sich in allen Phasen der kapitalistischen Entwicklung gleichbleiben, so verschieden sind die Formen und Ergebnisse je nach dem Stande der Arbeitstechnik, der Produktionsmethode, der Distributionsweise, des Zirkulationsprozesses, des Reifegrades vom Gesamtsystem.

Die Versorgung der Gesellschaft mit Lebensgütern erfolgt durch Waren, die gegen Geld auf dem Markt zu erwerben sind. Aber die Beschaffenheit dieser Waren, die Belieferung des Marktes, der Bedarf der Konsumenten, die Kaufkraft des Geldes, die Zahlungsfähigkeit der Käufer, die Akkumulation des Profits zu neuen Kapitalanlagen, die Reproduktion des Produktionsprozesses, letzten Endes die Summe aller Erscheinungen der kapitalistischen Wirtschaft ist stetem Wechsel unterworfen. Denn sie gehen in ihren Ursachen zurück auf Voraussetzungen und Gesetze, die ihrerseits - unabhängig vom menschlichen Willen - dem Gebot steten Wandels unterliegen. So bietet die kapitalistische Wirtschaft ein anderes Bild in der Zeit des kleinbürgerlichen Handwerks und städtischen Kundenmarktes, ein anderes in der Zeit der Manufakturen, der Fabriken und des nationalen Marktes, ein anderes schließlich in der Zeit der Großindustrie, der Kartellwirtschaft, des Finanzkapitals, des Weltexports und Weltmarktes. Viele Phasen reihen sich aneinander. Obwohl sie alle am kapitalistischen Prinzip orientiert sind, bietet ihre Folge ein wechselndes Bild von Variationen.

Als der Weltkrieg ausbrach, war die Entwicklung des Kapitalismus an den Punkt gekommen, wo nationale Trusts gegen andere nationale Trusts kämpften, die Konkurrenz der verschiedenen Finanzgruppen gegen ihre nationalen Schranken stieß, die Herrschaft über den Weltmarkt nur dem zu winken schien, der durch kriegerische Welteroberung zur Weltmacht aufstieg. Der Drang nach Weltprofit lieferte dem Weltkrieg die eigentliche Parole.

Als aber der Weltkrieg zu Ende ging, stellte sich heraus: die nationale Wirtschaft war in jedem Lande bis ins Mark zerrüttet, das Wechselspiel von Arbeit und Konsum lag bis zur Funktionsunfähigkeit gelähmt, die Kaufkraft der Massen schien völlig ausgeronnen und ausgedorrt, der Verlust des Weltmarktes riß die Exportindustrien der besiegten Länder in den Bankrott, die gesamte Warenwirtschaft befand sich im Zustand der Agonie. Die Zirkulation von Geld und Gütern erlitt verheerende Unterbrechungen. Inflationen fraßen den letzten Besitz. Die Banken sperren. Die Kassen waren leer. Die Börse starb.

Die Produktion kam nicht mehr auf ihre Kosten. Der Mehrwert blieb aus. Damit wurde das Kapital wertlos als Profitquelle der Besitzenden. Und mit dem Fortfall der Bereicherung für Wenige hörte auch die Versorgung für alle auf. Dazu kamen die ungeheuren Belastungen der Völker durch den Neuaufbau der verwüsteten Kriegsgebiete, die Kriegstribute, die Abbürdung der Kriegsschulden, die Heilung der Kriegswunden und Kriegsschäden an Menschen und Dingen. Eine wachsende Mauer von Schwierigkeiten umstellte alle Versuche zu einer Regeneration. Zersetzung und Verfall verzehrten das letzte Aas.

Die Wirtschaft - unfähig zur Erfüllung ihrer sozialen Aufgabe der Versorgung mit Lebens- und Sachgütern. Das Kapital - ohne Gewinn und darum ohne Anreiz und Antrieb zur Funktion. Die Massen - ohne Arbeit und Lohn, daher ohne die Möglichkeit zur Fristung ihrer Existenz. Die Menschheit - ohne die Möglichkeit zur Fortsetzung ihrer historischen Entwicklung...

Der Untergang des Abendlandes schien gekommen. Oswald Spengler hatte seinen größten Bucherfolg. Das Chaos gebar die Revolution...

Historischer Wendepunkt

Der Weltkrieg war schlimm gewesen. Noch schlimmer war die allgemeine Niederlage, die er gebracht hatte. Aber das Schlimmste war die völlige Blindheit aller Beteiligten, ihre Unfähigkeit, diese Niederlage zu erkennen.

Daher wurde man sich weder diesseits noch jenseits von Sieg und Niederlage des historischen Gehalts der Situation bewußt.

Kein Wunder, daß die Regierungen, denen das Schicksal ihrer Völker anvertraut war, entscheidende und verhängnisvolle Fehler machten.

Die Regierungen der siegreichen Staaten blähten sich auf im hohlen Triumph ihres schließlichen und teuer erkauften Erfolgs. Sie schrien Ruhm in die Welt, brüteten Rache gegenüber den zu Boden geworfenen Feinden und diktierten ihnen harte, opferschwere oder schmachvolle Friedensverträge. Der Individualismus, ins Nationale transformiert und zum Chauvinismus entartet, erlebte seine höchste Schwindelblüte.

Hätten die Sieger verstanden, daß der Krieg auch für sie ein Phasenwechsel, ein tiefgreifender Umschwung im objektiven Bestand ihrer Existenzbasis gewesen war, würden sie sich vielleicht zu einer anderen Haltung verstanden haben. Keine Vergeltungspolitik, keine materiellen Erpressungen und kein Wort von Schuld und Sühne!

Aber sie waren trunken von Siegesübermut, blind vor Wut und taub vor Haß. Nicht nur, weil sie selbst auch kapitalistische Menschen waren, in denen der Krieg, als letzte und wildeste Form des Konkurrenzkampfes, alle bösen Instinkte aufpeitscht und entbindet. Sondern vor allem auch, weil die jetzt ihrer Rache ausgelieferten Besiegten nicht eine Minute lang aufhörten, die alten Wölfe des Egoismus und Hyänen der Beutegier zu sein. Nur zu nahe lag die an blutigen Erfahrungen gereifte Vorstellung, daß die Besiegten in der Rolle der Sieger ungleich grausamere und tückischere Methoden der Unterwerfung und Vergeltung an ihnen geübt haben würden.

Wohl fehlte es nicht an Versuchen, Menschlichkeit zu predigen oder die Friedensverträge unter das Licht besserer Einsicht und Vernunft zu rücken. „Verbindung mit den besiegten Ländern und Völkern in freiem Entschluß zu größerer und fruchtbarer Gemeinschaft! Verbrüderung unter Wahrung gleicher und gemeinsamer Rechte auf höherer Ebene der Interessen! Aufschwung zu einer Erhebung über die Schranken nationalen Pfahlbürgertums zu einem freien Weltbürgertum und Zusammenschluß zu einem kontinentalen Föderativstaat oder internationalen Staatenbund!“ Das waren Thesen, Programme, Manifeste, Ziele - entsprechend der historischen Aufgabe und würdig der historischen Situation. Aber der Egoismus der Beutehungrigen schrie sie nieder. Und der Herrenwahn der Individualisten fegte sie vom Verhandlungstisch.

So blieb die alte Ideologie ungebrochen. Ja, sie lebte sich in lärmvollen Feiern schrankenloser aus als je. Auf allen Masten und Zinnen wurde, vom Siegestaumel umjubelt, die Nationalfahne gehißt. Und zum tausendsten und zehntausendsten Male feierte auf Rednertribünen bei Denkmalsweihen das Pathos der Ruhmredigkeit seine Orgien. Neue Grenzen wurden gezogen. Die Grenzposten hinter Stachelzaun und Drahtverhau erhielten doppelte Besetzung und verschärfte Wachtbefehle. Die nationalen Gegensätze wurden mit allen Künsten der Demagogie zu erbitterter Gereiztheit gesteigert.

Hinter der ideologischen Maskerade aber erhob sich wie ein Phönix aus der Asche wieder der alte Privatkapitalismus zu stattlicher Gestalt. Wer sagte, daß er abgedankt habe? Wo war der Beweis dafür? Nur Narren und Phantasten konnten solche Behauptungen aufstellen. Sah man nicht, daß der Krieg ihm zu einer herrlichen Neugeburt verhelfen hatte!

Und in engstirnigem Eigennutz scheffelte der Kapitalismus wieder seine fetten Gewinne, als ob das System der Ausbeutung und Bereicherung aus Feuer und Gefahr nun für die Ewigkeit gerettet sei.

Das gleiche Bild der politischen Einsichtslosigkeit und Unbelehrbarkeit auf der ändern Seite, bei den besiegten Staaten, in erster Linie in Deutschland. Hier war die Vernunft nicht durch Stolz und Rachsucht, sondern durch Schimpf und Scham vergiftet.

Die alte Macht war wie durch Blitzschlag niedergestreckt. Der Kaiser ein Deserteur. Ludendorff ein Bittsteller um Waffenstillstand. Das Heer ein berstender Koloß.

Durch eine spontane, unklare und in ihren Zielen vielfach gespaltene Volkserhebung wurde die sozialistische Partei zur Höhe der Regierungsmacht emporgetragen.

Aber ein tragischer Irrtum wollte, daß die Männer, die die Massen als Inhaber und Vollstrecker der revolutionären Macht erkoren, genau dieselben waren, die angesichts der ausbrechenden Massenerhebung angstschlotternd und im feindseligen Gefühl ihrer verletzten Autorität erklärt hatten, daß sie die „Revolution wie eine Sünde haßten“.

In ihrem Machtwillen gebrochen und in all ihren Hoffnungen enttäuscht, dankte die Bourgeoisie ab. Sie wartete des weiteren Verlaufs der Dinge und der neuen Initiative.

Aber die neue Initiative blieb aus. Die neuen Männer sahen sich hilflos nach den alten um. Es erwies sich, daß die Linke nur eine kleinere und unfähigere Garnitur der Rechten war.

Diese Linke war mit der Bourgeoisie in den Krieg gezogen, „um das Vaterland zu verteidigen“. Sie hatte den Sozialismus im Stich gelassen und ihre revolutionäre Rolle preisgegeben. Während der ganzen Dauer des Krieges war sie ihrem Klassengegner auf Gedeih und Verderb treu an der Seite geblieben. Alle Prinzipien und Parolen des Klassenkampfes waren vergessen.

Mit der Länge des Krieges hatte sich aus der nur provisorisch gedachten Verbindung im Zeichen der Verteidigung eine dauernde Verschmelzung im Zeichen der nationalen Einheit entwickelt. Diese Einheit sollte zu einer Einheit des Sieges werden. Nun war sie zu einer Einheit der Niederlage geworden.

Diese Niederlage bot ihr immerhin eine Chance, sich auf ihre bessere Vergangenheit zu besinnen und zur revolutionären Fanfare ihrer Doktrin zurückzukehren. Sie hätte das Steuer ihrer verfehlten Kriegspolitik herumwerfen und unter flotten Segeln aufs neue in den Strom des Klassenkampfes einmünden können. Dieser Entschluß würde nicht nur den Jubel der deutschen Arbeiterschaft ausgelöst haben, sondern auch dem Beifall und Widerhall der russischen Revolution begegnet sein.

Aber man kann ein Maultier nicht zu einem Löwen machen. Das Kriegsbündnis mit der Bourgeoisie hatte die deutsche Sozialdemokratie auf ihre wahre Wesensgrundlage zurückgeführt. Sie war immer nur scheinbar eine sozialistische Bewegung gewesen. Jahrzehntlang hatte sie über das im Grunde bürgerliche Prinzip ihrer Konstitution hinweggetäuscht. Doch niemals hatte sie es überwinden können. Sie war und blieb eine kleinbürgerliche Reformpartei der Enttäuschten, Zukurzgekommenen, am kapitalistischen Aufstieg Verhinderten. Keine revolutionäre Bewegung, sondern nur eine Revolte wildgewordener Mächtigen-Kapitalisten.

Daher ihre Bereitwilligkeit, sich mit der Bourgeoisie zu verbünden, als das bürgerliche Prinzip, das ihr eigenes Prinzip war, in ernste Gefahr geriet. Daher ihre Hemmungslosigkeit bei der Preisgabe ihres sozialistischen Etiketts, ihrer klassenkämpferischen Verpackung. Daher ihr inneres Widerstreben und ihr äußerer Widerstand gegenüber jeder Regung einer Aktivität, die folgerichtig zur Revolution führen mußte. Mit der Begeisterung des Spießers war sie in den Krieg gezogen, um die heiligen Güter des Privateigentums, des Profits, der Nation und des Individualismus zu retten. Mit dem Grausen des Spießers und dem schlechten Gewissen des Verräters, wich sie jetzt vor jeder Revolution zurück, die all diesen heiligen Gütern den sicheren Untergang ansagte.

Mit Rußland gemeinsam hätte die deutsche Arbeiterbewegung - wie die tschechische, österreichische und ungarische im weiteren Kreis - die Linksregierungen Mittel- und Osteuropas stabilisieren und damit einen unüberwindlichen Gegenpol der ökonomischen und politischen Orientierung gegen die westlichen Demokratien schaffen können. Damit wäre auf einen Schlag der scheinbare Sieg dieser demokratischen Siegerstaaten als ihre Niederlage, als tatsächliche und definitive Niederlage des kapitalistischen Systems entlarvt worden. [...]

Als positive und praktische Demonstration dieser Entlarvung würden die befreiten Völker unter dem fruchtbaren Ausgleich ihrer ökonomischen und sozialen Interessen das Fundament zu einem wahrhaft sozialistischen Gesellschaftssystem bereitet haben. Die hohe industrielle Entwicklung besonders Deutschlands hätte sich mit den Reichtümern Rußlands an Agrar- und Rohprodukten verbunden. Die westliche Kultur hätte sich mit der östlichen zu einem neuen, unendlich reicheren Kulturgehalt verschmolzen. Der kapitalistische Mensch wäre im feudalen, der feudale Mensch im kapitalistischen zu einem höheren Menschentyp aufgegangen, der den Weg zum Sozialismus gefunden haben würde. Die Sprengung der Tore zu einer besseren Zukunft für die gesamte Menschheit wäre von hier aus möglich gewesen.

Leider stand diesem Ziel die ganze Konstitution der Sozialdemokratie entgegen, die im wesentlichen die innere wie äußere Konstitution des deutschen Proletariats war. Nicht zu reden von den Widerständen, die ihm auf russischer Seite begegneten und seine Verwirklichung verhinderten.

Mit einem gewissen Recht durfte auch die Sozialdemokratie zur Begründung ihrer Haltung die Frage erheben: Wer beweist, daß der Kapitalismus als System durch den Weltkrieg geschlagen ist? Wo sind die positiven Belege für diese Behauptung? Soll sich das Proletariat von Narren und Phantasten verleiten lassen, den Sprung in das Nichts zu wagen?

Die Massen, soeben von einem mörderischen Sprung in das Nichts mit zerschmetterten Gliedern zurückgekehrt, hatten nicht den Mut und die Kraft zu einem zweiten Wagnis dieser Art. Sie hatten nicht die Überzeugung und das Vertrauen, daß es ohne diesen Sprung in das Nichts in der Geschichte kein Gelingen und keine Entwicklung gibt.

So behielten die Spießer recht. Der Opportunismus gewann die Oberhand. Zur Niederlage des Krieges kam die Niederlage der Revolution. Am historischen Wendepunkt blieb die historische Wende aus.

Das deutsche Fiasko

Es ist hier kein Schuldbuch zu schreiben. Darum kann die Frage unentschieden bleiben, ob den Vertretern der deutschen oder der russischen Revolution die größere Verantwortung dafür zufällt, daß die Verbindung zwischen Deutschland und Sowjet-Rußland zum gemeinsamen Aufbau der sozialistischen Ordnung nicht zustande kam. Beide Seiten haben falsch operiert.

Aber auch ohne diese direkte Verbindung würde die deutsche Sozialdemokratie in der Lage gewesen sein, den erforderlichen Kontakt mit dem Pulsschlag der historischen Notwendigkeit zu finden, wenn sie das entsprechende revolutionäre Organ hierfür besessen hätte. Dieses Organ hatte sie nicht erst durch ihre Kriegspolitik verloren. Sie hatte, es nie besessen. In ihrer Kriegspolitik war nur dieser Mangel erst aller Welt offenbar geworden. Und er bestätigte sich erneut in ihrem Versagen gegenüber der revolutionären Aufgabe.

Es scheint nicht überflüssig, heute noch einmal diese Aufgabe ins Auge zu fassen. Wenn auch nur, um festzustellen, wie nahe ihre Lösung lag und welcher relativ geringer Einsatz an Machtmitteln ausgereicht hätte, um sie durchzuführen. Alle objektiven Voraussetzungen lagen vor. Es fehlte nur eine Kleinigkeit, die freilich der Vulgärmarxismus nie in Rechnung gesetzt hatte: der subjektive Wille, das Selbstvertrauen, der Mut zum Neuen. Aber diese Kleinigkeit war alles.

Die deutsche Revolution stellte mit dem einmütigen Rufe nach Sozialisierung die entscheidende Aufgabe auf die Tagesordnung der Aktion. Dieser Ruf, durch die russische Revolution geweckt, und den Gehirnen als Symbol des Umbruchs eingehämmert, ging von der Arbeiterschaft aus, fand im Kleinbürgertum Widerhall, ergriff die Kreise der Intellektuellen, der Beamtschaft, und gewann sogar Eingang in die Klasse der Bourgeoisie. Denn allgemein war das Gefühl, daß der Kapitalismus im vollen Zusammenbruch liege und seine Herrschaft zu Ende sei. Rettung vor dem Untergang schien nur durch den Sozialismus möglich. Hie Rhodus, hie salta! lautete die Losung des Tages.

Jedoch die parteioffiziellen Vertreter des Proletariats wußten mit der Sozialisierungspareole nichts anzufangen. Sie hatten immer nur brav ihren traditionellen Agitationskatechismus aufgesagt und sich im Kleinverschleiß einer reformistischen Sozialpolitik getummelt. Nie war ihnen dabei zum Bewußtsein gekommen, daß Sozialpolitik im Grunde eine Absage an die Revolution bedeutet, daß ihre billigen Abschlagszahlungen den Kapitalismus für die Massen nur erträglicher machen, daß sie Interesse und Neigung für das Studium der revolutionären Probleme systematisch einschläfert und abtötet.

Ein flach und mechanistisch aufgefaßter Marxismus hatte sie in dieser Unterlassung bestärkt. Sozialismus - so meinten seine Apologeten in ihrer Naivität - kommt von selbst, sobald das Proletariat erst die politische Macht erobert hat. Er beginnt Wirklichkeit zu werden an dem berühmten Tage nach der Revolution. Jeder Versuch, diese Wirklichkeit einmal als das unendlich komplizierte und schwierige Werk von Menschen ins Auge zu fassen, galt als unangebrachte und spielerische Utopie, die man nur verlachen und abweisen konnte.

Aber nun, im Wirbel der Revolution, rebellierte die Straße gegen diese bequeme Gedankenlosigkeit der Führer. Die Massen litten unter der Pein des Hungers wie unter den Folgen des Krieges. Von ihnen konnten sie, wie sie mit Recht meinten, nur durch den Sozialismus erlöst werden. Und sie wollten nicht ein zweites Mal betrogen sein. Also forderten sie die Sozialisierung.

Und sie setzten es durch, daß eine Sozialisierungs-Kommission gebildet wurde, die - nach dem Wortlaut des Regierungsdekrets - den Auftrag erhielt, „festzustellen, welche Industriezweige nach ihrer Entwicklung zur Vergesellschaftung reif seien und unter welchen Umständen dies geschehen könne“.

So schlecht wie der Stil dieses Dekrets war sein gedanklicher Gehalt. Keine Zitierung des sonst so geläufigen Programmsatzes: „Beseitigung des Privateigentums an den Produktionsmitteln!“ Kein Wort über Konfiskation, ob mit oder ohne Entschädigung. Keine Aufhebung des privaten Rüstungsmonopols, keine Staatskontrolle über das Bank- und Finanzkapital, keine Beschlagnahme der Kriegsgewinne. Kein Eingriff in die Wirtschaftsmacht der Hochburg aller Reaktion, der Junkerdomäne des west- und ostelbischen Agrarbesitzes. Nichts von alledem! Nur Zagen und Zögern, völliger Mangel an Entschlußkraft und zielbewußter Aktivität, absolute Ignoranz und Indolenz bei allen entscheidenden Stellen. Der Tag nach der Revolution war da, aber der Sozialismus kam nicht von selbst.

Um dieses glatte Fiasko zu verschleiern, bemühten sich die zu Staatsmännern gewordenen Arbeiterführer, die Massen zur Geduld zu mahnen oder ihrem kritischen und mißtrauischen Blick die Situation zu verfälschen. Ein alter Demagoge, der Bergarbeiterführer Hue, warnte mit aufgehobenem Beschwörungsfinger davor, seine Partei in die Rolle des Konkursverwalters zu drängen, da er statt des Kapitalismus nur dessen Bankrott sozialisieren könne. Otto Braun, der den Sessel des preußischen Ministerpräsidenten erklommen hatte, erklärte mit der Miene des Mannes, dem Gott mit dem Amt auch den dazu nötigen Verstand gibt, daß es „für die Sozialisierungskampagne keinen unglückseligeren Zeitpunkt“ geben könne als den des allgemeinen kapitalistischen Zusammenbruchs. Scheidemann, Ebert, Hilferding, Eisner, David und der ganze Schwärm der zweiten und dritten Führergarnitur bliesen abwiegelnd und beschwichtigend in dasselbe Hörn. Auf dem Berliner Kongreß der Arbeiter- und Soldatenräte lieferte Hilferding, der prominente Wirtschaftsspezialist der Sozialdemokratie, geradezu ein Meisterstück der Bagatellisierung und Sabotierung der Sozialisierungsaufgabe. Zuerst schied er die bäuerliche Produktion und die Exportindustrie grundsätzlich von ihr aus. Dann lehnte er die Schaffung von Produktions-Assoziationen durch H Arbeiter kategorisch ab. Hierauf teilte er die Industrien in sozialisierungsreife und -unreife ein. Sodann erfand er die Tabulatur der Ganz-, Halb- und Viertel-Sozialisierung. Und schließlich, als von dem beschnittenen, zerstückelten, ausgehöhlten und zum leeren Geschwätz verflüchtigten Problem überhaupt nichts mehr übrig geblieben war, verlangte er für die Inangriffnahme der eigentlichen Sozialisierungsarbeit „eine gewisse Zeit“. Seiner Weisheit letzter Schluß war: „Ein bankrotter Kapitalismus läßt sich nicht sozialisieren. Wir müssen ihn erst wieder zu Kraft und Größe aufbauen. Wenn er dann gesund und stark wieder vor uns steht, werden wir mit dem Sozialisierungswerk beginnen!“ Eine Scharlatanerie, deren Dummheit nur durch ihre Unverfrorenheit überboten werden konnte. Aber sie hatte den gewünschten Erfolg.

In der Sozialisierungskommission kam man nach unendlichen Diskussionen, Verschleppungen, Manövern und Drehs schließlich zu einem platonischen Bekenntnis zur Nationalisierung des Kohlenbergbaus. Das praktische Ergebnis war eine Mehrheitsentschließung ohne Hand und Fuß, lediglich in dem Vorschlage bestehend, „eine Kohlenorganisation zu schaffen, deren Geschäfte durch Arbeiterschaft, Betriebsleitung und Allgemeinheit geführt werden sollte“. Eine Konfusion, ein Gallimathias - nicht zu überbieten! Aber schon prangte an den Reklamesäulen und Häuserwänden das bombastisch verlogene Flugblatt von Scheidemanns Hand: „Der Sozialismus ist da! Die Sozialisierung marschiert!“

Zu gleicher Zeit rückten auf Scheidemanns Befehl die Truppen Noskes in das Ruhrgebiet ein, um das Bergkapital vor dem energischeren und besser beratenen Zugriff der empörten Grubensklaven zu schützen, die von den Arbeitern aus eigener revolutionärer Vollmacht bestellten Zechenräte zu beseitigen und die auf wirkliche Sozialisierung drängende Tätigkeit der revolutionären Neuner-Kommission zu unterbinden.

Was schließlich im Parlament als Sozialisierungsgesetz, als Gesetz zur Regelung des Kalibergbaus, als Erlaß zur Regelung der Kompetenzen der Sozialisierungskommission und als

Sozialisierungsgesetz der Kohlenindustrie zur Beratung gelangte, stieß auf den leidenschaftlichsten und stärksten Widerstand des Kohlen- und Finanzkapitals. Schon die ersten Proben der Unfähigkeit und Schwäche des sozialdemokratischen Regierungsklüngels hatten genügt, um im Kapitalismus das Bewußtsein seiner wiederkehrenden Machtstellung zu erwecken. So schleuderte er den lächerlichen Dilettantismus der Sozialisierungsprogramme in den Papierkorb und ersetzte ihn durch ein hochkapitalistisches Vertrustungsprogramm, wie es der Kriegs- und Revolutionsgewinnler Stinnes im Reichswirtschaftsrat als Ziel seiner hochfliegenden Profitpläne entwickelt hatte.

Die Massen waren, statt vom Kapitalismus befreit zu werden, in noch schlimmere Sklaverei gestürzt. Trotzdem jagten sie ihre Führer nicht zu allen Teufeln. Verräter und Verratene waren einander wert.

Das russische Experiment

Die Menschen lernen nichts aus der Geschichte. Auch die Arbeiter nicht. Sie hätten von Rußland lernen können, wie man eine Revolution macht. Der Anschauungsunterricht des russischen Vorbildes war sehr eindrucksvoll gewesen. Und sie waren ihm mit Begeisterung gefolgt.

Aber als sie selbst von einer Revolution überrascht wurden, wußten sie weder aus noch ein.

Das lag nicht an ihnen oder nicht an ihnen allein. Sondern erstens! daran, daß Rußland nicht Deutschland war. Und zweitens daran, daß eine historische Situation nicht ein zweites Mal in ihrer Originalfassung wiederkehrt.

Daher schon ein auffälliger Unterschied in der Dynamik der Bewegungskurve. So sehr die mitteleuropäische, in erster Linie die deutsche Arbeiterbewegung hinter den Ansprüchen zurückblieb, die ihr die Geschichte stellte, so sehr schoß die russische Arbeiter- und Bauernschaft über die historisch entwickelten Ansprüche hinaus. Das hatte seine tiefen Gründe.

Während Deutschland eine alte, geschulte, starke und disziplinierte Arbeiterbewegung hatte, fehlte es in Rußland gänzlich an einer bodenständigen Organisation des Proletariats. Schon aus diesem Mangel war es nicht möglich, eine Revolution planvoll und in großem Ausmaß vorzubereiten. Der Zarismus, als System barbarischer Feudalreaktion, hatte nach seinem Siege über die Revolution von 1905 gewaltig an Kraft gewonnen, um jeden Versuch zu einer neuen Erhebung der Massen blutig und erfolgreich zu unterdrücken. Nun aber der Zarismus im Weltkrieg plötzlich zusammenbrach, stand die Entwicklung unversehens vor, einem Abgrund, der übersprungen werden mußte. Die Massen waren ratlos. Da sprang eine Intellektuellenschicht, die in der Hauptsache aus Emigranten bestand und im Ausland marxistische Schulung genossen hatte, in die Bresche. Sie riß die Führung der Revolution an sich und zwang den Verlauf der Ereignisse, entsprechend den Eingebungen ihrer Doktrin, in eine bestimmte Bahn. Das war ein Wagnis, eine Kühnheit ohne Gleichen.

Doch bald zeigte sich, daß es Tollkühnheit gewesen war. Denn die Bahn entfernte sich rasch und immer rascher von den Bedingungen der Wirklichkeit. In der abstrakten Theorie war alles richtig. Jeder Schritt war aus Marx zu belegen. Aber Marx hatte nicht für Rußland, sondern für das hochindustrielle Westeuropa geschrieben. So entstand zwischen Idee und Wirklichkeit eine Kluft. Die Praxis führte ungewollt und unvermeidlich mit jedem Schritt tiefer in die Konstruktionen einer imaginären Welt. Der Mut zur Utopie landete in der Utopie.

Die Auseinandersetzungen mit dem Zarismus, der Grundherrlichkeit und der Bauernschaft in einem Lande, das am Vorabend der Revolution noch volle vier Fünftel seiner Bevölkerung in der Landwirtschaft beschäftigte, hätte eine Revolution bedingt, wie sie sich in England um die Mitte des 17., in Frankreich am Ende des 18. und in Deutschland um die Mitte des 19. Jahrhunderts abgespielt hatte. Eine Revolution bürgerlichen Charakters.

In der Tat war ja auch die Februar-Revolution 1917 zunächst eine Erhebung der Bauernmassen und des noch nicht klassenbewußten Proletariats. Sie wandte sich gegen den Zarismus, der seit der Revolution von 1905 - trotz scheinbarer äußerer Erstarkung - im Prinzip seiner Existenz tödlich getroffen war. Und sie tat dies ohne besondere revolutionäre Programmatik, sozusagen in einem Akt instinktiver Notwehr. So wie man einem Raubtier den Garaus macht oder einen faulen Giftpilz mit dem Fuß zertritt.

Wenn nach dieser revolutionären Abbruchsaktion die Vertreter der Bourgeoisie, an ihrer Spitze Miljukow, Gutschkow, Rodsjanko, Kerenski u. a., die Regierungsmacht übernahmen, so entsprach dies durchaus dem Gesetz der historischen Erbfolge. Die Bourgeoisie war jetzt an der Reihe. Ihr fiel nach überliefertem Schema die Initiative und Repräsentation der neuen Ordnung zu.

Es kam nur darauf an, ob die russische Bourgeoisie ihrer historischen Aufgabe gewachsen war. Die Anwartschaft als Thronfolger allein genügte nicht. Zur Berufung mußte die Fähigkeit, die Kraft der Leistung kommen. Und da erwies sich, daß die verkümmerte, verworrene und hilflose Bourgeoispolitik bald im Fiasko endete. Damit verlor die Revolution mehr und mehr ihre bürgerliche Tendenz. Statt deren gewann sie in owachsendem und schließlich entscheidendem Maße an proletarischem Einschlag. Denn nicht nur, daß die Bourgeoisie versagte. Die proletarischen Führer waren zielbewußter, politisch geschulter und auf ihre revolutionäre Rolle besser vorbereitet. So gewann die Revolution ein neues Gesicht, sie wandelte sich zur proletarischen Revolution.

Es wäre jedoch verfehlt, daraus zu folgern, daß die russische Revolution damit die Gesetzmäßigkeit der phaseologischen Ablaufsfolge im revolutionären Rhythmus für alle Zeiten außer Kraft und Geltung gesetzt hätte.

Seit Jahrhunderten hat sich in der Geschichte aller Völker die Mechanik des Gesetzes bestätigt, daß auf den Feudalismus unausweichlich und unabänderlich der Kapitalismus folgte. Welcher Grund läge vor, für Rußland eine Ausnahme gelten zu lassen? Und welcher Grund erst wäre vorhanden, seit der Extratour Rußlands für alle Zukunft die Ungültigkeit dieses Gesetzes zu erklären?

Nach historischer und logischer Folgerichtigkeit hatte also in Rußland auf die feudale Aristokratie die kapitalistische Bourgeoisie in der Herrschaft zu folgen. Nicht das Proletariat und nicht der Sozialismus. Auch dann nicht, wenn sich nicht nur verschwindend kleine Teile der revolutionären Massen, ja selbst des industriellen Proletariats zu ihm bekannt hätten.

Die <Pravda> gab dieser Erkenntnis denn auch Ausdruck, indem sie in ihrer ersten Nummer 1917 als „Grundaufgabe“ der Revolution zutreffend „die Einführung des demokratisch-republikanischen Systems“ bezeichnete.

Aber die führende Intellektuellenschicht trieb mit ihrer Politik anderen Zielen zu. Sie fragte nicht nach den Gesetzen der Geschichte. Lieber ließ sie sich von der Gunst des Tages tragen. Die Massenaktionen überstürzten sich in ihrer quantitativen Wucht wie in ihrem qualitativen Gehalt. Die Chance eines Machtgewinns über Nacht übte immer unwiderstehlichere Reize aus. Der See raste und wollte nicht nur seine Opfer, sondern auch seine Bändiger haben. So fiel den Bolschewiken die volle politische Macht in den Schoß.

Noch im Sommer 1917 hatte Lenin die Meinung vertreten, daß es sich am Ausgang des Revolutionskampfes nur um die Aufrichtung eines linksbürgerlichen Regimes mit starkem proletarisch-sozialistischen Einflußsektor handeln könne. Und schon im Oktober verfügten die bolschewistischen Extremisten über den ungeteilten Sieg.

Damit war für sie selbstverständlich geworden, daß sie von der errungenen Macht im Sinne ihrer politischen Theorie und sozialistischen Zielsetzung praktisch Gebrauch machten. Was gestern noch als Utopie erschien, sollte nun Wirklichkeit werden.

Die feudale Konterrevolution war dem Ansturm der Revolution glatt erlegen. Von ihr ging keinerlei Widerstand gegen die Machtergreifung durch die Bolschewiki mehr aus. Um so weniger war die bürgerliche Konterrevolution geneigt, sich ihr zu unterwerfen.

Nicht so sehr die bourgeoise Konterrevolution Rußlands, als die der Welt überhaupt. Im Bewußtsein der Solidarität aller kapitalistischen Interessen gegenüber dem Klassengegner fühlte sie sich um die historische Nachfolge auf russischer Erde und im Rahmen der russischen Geschichte geprellt. Darum suchte sie dem Bolschewismus wieder zu entreißen, was nach ihrer Meinung ihr gehörte. Soweit diese Versuche von außen kamen und darin bestanden, mit Hilfe von weißen Invasionsarmeen zu ihrem historischen Recht zu gelangen, wurden sie samt und sonders abgeschlagen. Das war die sensationellste Leistung und die glorreichste Epoche der jungen Revolutionsregierung.

Rußland gibt die Revolution preis

Die Konterrevolution muß nicht notwendig von außen kommen. Sie kann sich auch im Innern entwickeln. Sie entspringt dann dem dialektischen Rückschlag, der jedem revolutionären Vorstoß zu folgen pflegt.

Wie unter der Wirkung eines physikalischen Gesetzes schnell der überspannte Bogen der revolutionären Forderungen und Ziele nach dem Schuß unter das Niveau des Erreichten zurück, um einen Ausgleich der Kräfte herbeizuführen. Wird der Rückschlag nicht abgefangen oder gebremst, ist die Konterrevolution da. Die russische Revolution hatte im Zeichen der Sowjetparole gesiegt. Alle Macht den Räten! Diese faszinierende Losung hatte ungeahnte Kräfte ausgelöst und ungeheure Kampfleistungen erzielt. Auf dem Fundament des Sowjetgedankens sollte nun im geistigen Bild der neuen Sowjetmachthaber die sozialistische Gesellschaft aufgebaut werden.

Aber das Sowjetsystem erforderte Menschen, die sich nicht nur für die Sowjetidee begeistern, sondern auch für die praktische Verwirklichung dieser Idee reif und entwickelt genug sind. Das Erlebnis des primitivkommunistischen Gemeinschaftsgeistes, wie es in Rußland noch lebendig war, reichte hierfür ebensowenig aus wie die Schule des feudalistischen Patriarchalismus, die dem Zarismus das erforderliche Menschenmaterial lieferte. Mehr aber vermochte das russische Volk in seiner Rückständigkeit nicht zu bieten. Ihm fehlte vor allem die Erziehung zu den spezifischen Persönlichkeitswerten des bürgerlich-kapitalistischen Zeitalters. Nicht zum letzten auch die intellektuelle und charakterliche Schulung durch die Arbeitstechniken und Produktionsmethoden der modernen Industrie. Denn der Kapitalismus schafft nicht nur Fabriken und Maschinen, andere Arbeitsweisen und einen höheren Arbeitsertrag, er schafft auch neue Menschen, Menschen mit neuen Produktions-, Geistes- und Charakterqualitäten.

Nicht ohne Grund hat daher Marx den Sieg der proletarischen Revolution an die entscheidende Voraussetzung geknüpft, daß vorher die kapitalistische Welt wirtschaftlich, sozial und kulturell auf dem Höchstgrad ihrer Entwicklung angelangt sein müsse. Denn nur dann stehe der proletarischen Revolution und der sofort beginnenden sozialistischen Aufbauarbeit das entsprechende taugliche Menschenmaterial zur Verfügung. Ein Menschenmaterial, ohne das eine sozialistische Gesellschaft nicht denkbar sei.

In Rußland fehlte diese elementar wichtige Voraussetzung. Und damit fehlte der entscheidende Faktor, der den wirklichen Sieg bedingte und garantierte.

Die bolschewistischen Führer hatten sich selbst betrogen, als sie unbedenklich und überschlau die Sowjetparole aufgriffen und mit ihr die Macht, die auf der Straße lag, an sich rissen. Die Sowjetparole war nicht das Produkt ihrer eigenen revolutionären Orientierung, sondern fremdes Gut, mit dem sie gewuchert hatten. Sie war ein großer Gewinn für sie gewesen - aber nun stellte sie sich als Verhängnis für sie heraus. Denn der Sowjetparole und dem Sowjetstaat fehlten die Sowjetmenschen. Dieser Mangel ließ sich durch nichts einholen, durch nichts ersetzen. Man hatte sich selbst und ein ganzes Volk täuschen können, jedoch nicht die Geschichte. Unerbittlich stellte sie den Sieg der russischen Revolution als einer proletarisch-sozialistischen Revolution in Frage.

An diesem Punkte, dem Punkte des geringsten Widerstandes, setzte die innere Strategie der Konterrevolution und damit der immanente Antagonismus im konstitutionellen Wesen der russischen Sowjetmacht ein.

Um die Invasionsversuche der weißen Armeen des westeuropäischen Kapitals zurückzuschlagen, bedurfte Rußland einer Roten Armee, die die Grenzen des neuen Reiches verteidigte, den Bürgerkrieg erstickte und die Kräfte der militärischen Konterrevolution zerbrach.

Es gelang, diese Armee in kurzer Zeit aufzubauen, in ihr eine ungewöhnliche militärische Schlagkraft zu entwickeln und sie so zu einem zuverlässigen Werkzeug des Schutzes und der Sicherung des revolutionären Erfolgs zu machen. Diese Leistung wurde freilich erkaufte durch das Opfer, daß man in der Organisationsstruktur, der Funktionsdynamik und namentlich in der Leitung der Kriegsoperationen grundsätzlich auf die Anerkennung und Durchführung des Sowjetprinzips verzichtete.

Hiergegen erhob sich im Heere selbst eine Opposition, an deren Spitze Frunse, Gussew, Woroschilow u. a. standen. Sie vertrat die Auffassung, daß die Rote Armee sich nicht nur in ihren politischen Aufgaben, sondern auch in ihrer Struktur, Strategie und Taktik von den Armeen der kapitalistischen Staaten unterscheiden müsse. Darum verlangten sie eine proletarische Kriegsdoktrin und ein sowjetisches Militärsystem. Das war nicht, wie Trotzki, als entschiedenster Gegner dieser Bewegung, dies darstellt, ein „Versuch, die Freischärlermethoden der ersten

Bürgerkriegsperiode zu einem dauernden und universellen System zu erheben“. Es war vielmehr der Versuch, dem Sowjetprinzip auch im Aufbau der Roten Armee Geltung zu verschaffen.

Dieser Versuch mißglückte. Nicht deshalb, weil Trotzki als oberster Militärchef die Macht hatte, ihn gewaltsam zu unterdrücken. Auch nicht, weil Trotzki's Argumente treffender und durchschlagender gewesen wären. Sondern deshalb, weil er ein Versuch am untauglichen Objekt war. Das Sowjetprinzip war im bolschewistischen System ein Fremdkörper. Es fand dort weder Basis und Milieu, noch Nahrung und Existenzmöglichkeit vor. So konnte es sich nicht behaupten und zur Wirklichkeit entfalten.

Die Kommunistische Partei lehnte denn auch, von ihrem Standpunkt aus mit vollem Recht, die Forderungen der Opposition ab. Und die Bürokratie, die als herrschende Macht bereits die ersten Stufen ihrer Entwicklung erklommen hatte, griff gierig nach den militärischen Kommandopositionen. Denn sie sah in ihnen neue Gelegenheiten zur Befriedigung ihres Machtbedürfnisses und wichtige Stützpfiler für ihre soziale und politische Sonderstellung.

So wurden die Ansätze zu einem Sowjetheer für sozialistische Verteidigung umgebildet und zurückgeführt zu dem traditionellen Klischee der Autoritätsarmee für bürgerliche Eroberungszwecke. Damit zogen autoritäre Befehlsgewalt, Disziplin, Subordination und Kadavergehorsam wieder in ihr ein.

Trotzki, der sich nicht eingestehen will, daß er selbst einer der Hauptbegründer der russischen Bürokratie ist, begründet die Wandlung in der Armee, die er in schiefer Polemik auf Stalin umdatiert, wie folgt: „Um das Vertrauen der bürgerlichen Verbündeten zu gewinnen und die Gegner nicht allzu sehr zu reizen, galt es, sich von den kapitalistischen Armeen nicht mehr um jeden Preis zu unterscheiden, sondern im Gegenteil, ihnen so sehr wie möglich zu ähneln. Hinter den Wandlungen der Doktrin und dem Neuanstrich der Fassade vollzogen sich soziale Prozesse von historischer Bedeutung.“ In der Tat: vor allem der Prozeß der Entwicklung vom Barrikadensturm zum Thermidor. Ein Prozeß, der aber nicht erst mit Stalin, sondern schon unter Trotzki begann.

Trotzki hat bei anderer Gelegenheit noch eine andere Erklärung dafür, warum die Rote Armee die erste Institution der Sowjetmacht war, die das Sowjetprinzip preisgab. Bei der Verteidigung der Revolution gegen die konterrevolutionären Armeen habe man nicht warten können, bis Sowjetmenschen in genügender Zahl und Reife herangewachsen waren, um ihnen die militärische Dispositionsgewalt anzuvertrauen. Man mußte schnell und mit den vorhandenen Mitteln handeln, wenn anders die Verteidigung nicht versagen sollte.

Das ist richtig, aber doch nicht ganz und nicht im Sinne der historischen Erfahrung. Auch gegen Paris hat einmal die Konterrevolution alle Mächte des Verderbens entfesselt, um die Errungenschaften der Großen Revolution wieder zu vernichten. Und die Gefahr der französischen Hauptstadt in einem relativ kleinen Lande war sicher größer als die Gefahr des weiten Rußland mit seinen fernen Grenzen und außerordentlichen Operations- und Versorgungsmöglichkeiten. Aber da fand der Konvent in Carnot einen Mann, dem es gelang, unter denkbar schwierigsten Verhältnissen die ganze französische Armee und das ganze System der Kriegführung von unten bis oben neu zu organisieren. Seine bewunderungswürdige Tat war, daß er die neuen Prinzipien der bürgerlichen Doktrin, des freiheitlichen Elements im Heer so zur Anerkennung und Wirksamkeit brachte, daß dieses den reaktionären Armeen weit überlegen war. Carnot handelte als Revolutionär, nicht als Epigone der Überlieferung. Und darauf kam es an, wenn die Revolution gerettet werden sollte. Diese Heeresreform selbst war eine revolutionäre Tat.

In Rußland fehlte ein Carnot. fehlte eine Revolutionierung der Armee. Fehlte die Etablierung des grundlegenden Bestimmungsmoments der proletarischen Revolution in der Konstituierung der militärischen Gewalt.

In Rußland ergriff das bürgerliche Prinzip wieder Besitz von der zentralen Machtposition. Die Festung der Revolution wurde dem Feind freiwillig ausgeliefert. Damit hatte die Konterrevolution im Herzen des neuen Regimes Fuß gefaßt. Sie brauchte nicht mehr von außen zu kommen, nicht mehr von den Kornilows, Judenitschs, Denekins und Wrangels ins Land getragen zu werden.

Während Carnot als Führer die Massen aktivierte, aktivierten sich in Rußland die Führer wieder über den Massen. Um nicht aus der Macht geworfen zu werden, warfen sie ihr oberstes Prinzip aus der Macht. Sie retteten damit scheinbar den Bestand der Revolution, aber sie pflanzten ihr eine konterrevolutionäre Seele ein.

Zurück zur Autorität!

In seinem Buche <Staat und Revolution >vertritt Lenin unter Berufung auf Marx die Doktrin, daß der Staat, als die typische Herrschaftsform der Bourgeoisie, nach der proletarischen Revolution zu verschwinden hat.

Doch nicht so, daß man ihn mit einem einzigen Schlage beseitigt. Vielmehr so, daß er zum langsamen, aber sicheren Absterben gebracht wird.

Diesen Prozeß des Absterbens in die Wege zu leiten und durchzuführen, war die Aufgabe, die dem Bolschewismus in Rußland gestellt war. Man muß zugeben, daß der Versuch zu ihrer Lösung unter außerordentlich schwierigen und ungünstigen Umständen unternommen werden mußte.

Lenin hatte als einziges und einzig taugliches Mittel für die Durchführung seiner Aufgabe nur die Sowjets. Die Sowjets aber hatten überhaupt keinen Platz in dem von ihm geschaffenen bolschewistischen System.

Nun handelt es sich keineswegs nur um die einfache Frage: Sowjets oder nicht? Sowjets oder nicht - das bedeutet, daß tiefgehende Unterschiede bestehen in der organisatorischen Struktur, der revolutionären Strategie, den kämpferischen Mitteln, den taktischen Methoden, der sozialen Zielsetzung, dem praktischen Neuaufbau, den Prinzipien der neuen Gesellschaft.

Angesichts dieser Feststellungen ergibt sich, daß ein Lenin mit Sowjetparole an Haupt und Gliedern ein völlig anderer Mensch hätte sein müssen als ein Lenin ohne Sowjetparole.

Weiter aber ergibt sich auch, daß die ungewöhnlichen Schwierigkeiten und Hindernisse bei seinem Versuch, in Rußland den Sozialismus zu errichten, für das Gelingen seines Versuchs von ganz untergeordneter und nebensächlicher Bedeutung waren.

Hätte Lenin sein bolschewistisches System für eine internationale Arbeiterbewegung geschaffen und hätte er das Glück gehabt, es im fortgeschrittensten Lande der Welt, im Revolutionskampfe eines modernen Industrieproletariats erproben zu können, er hätte - das ist mit hundert gegen eins vorauszusagen - genauso Schiffbruch erlitten wie in Rußland.

Denn das Scheitern der russischen Revolution, als einer Revolution die die Ausbeutung beseitigen, den Staat zur Auflösung bringen, die Menschen von ihrem Proletarierschicksal erlösen und den Sozialismus verwirklichen sollte, ist nicht bedingt durch Rußland, durch das Ausbleiben der Weltrevolution, durch die Sünden der Bürokratie, durch Stalin. Es ist einzig und allein bedingt durch das bolschewistische System.

Lenin hatte bei seinen jahrelangen Studien und Vorarbeiten immer nur an den Sturz des Zarismus und dessen Ablösung durch eine linksbürgerliche Bourgeoisregierung gedacht, gegen die ein bolschewistisch geschultes und geleitetes Proletariat seine Kämpfe führen sollte.

Auf eine proletarische Regierung war er theoretisch wie praktisch in keiner Weise vorbereitet. Nichts ist hierfür bezeichnender als die Tatsache, daß er sein Buch <Staat und Revolution) erst ganz kurz vor den entscheidenden Kämpfen schrieb, als die Problematik der proletarischen Revolution schon sozusagen auf die Nägel brannte.

Als die russische Revolution sich dann zur proletarischen entwickelte, wuchsen ihm die Ereignisse über den Kopf. Sie stellten ihn gegen alle Erwartungen im Handumdrehen vor das Problem, mit seinem bolschewistischen System die neue sozialistische Gesellschaft aus der Erde zu stampfen. All die Bedürfnisse, an denen der Zarismus und die Bourgeoisie gescheitert waren, wollten jetzt durch eine sozialistische Wirtschaft gedeckt sein. Vor der Größe dieser Aufgabe versagte die Unzulänglichkeit seines Systems. Was er unternahm, lief als sogenannter Kriegskommunismus auf einen beschämenden Dilettantismus hinaus. Nachdem die Verwirklichung der Sowjetidee im Heer gescheitert war, folgte nach und nach auch der Abbau der Sowjets in der Verwaltung, im Staatsapparat, im gesamten Sozial- und Kulturaufbau.

Man ging dabei vorsichtig, schrittweise, listig zu Werke, die Preisgabe möglichst verschleiern, die grundsätzliche Schwenkung vertuschend, teils um das eigene schlechte Gewissen zu beruhigen, teils um das Mißtrauen und den Widerstand der Massen nicht zu wecken oder zu reizen. Mit ostentativer Betonung wurde in allen offiziellen Kundgebungen am Lippenbekenntnis zum Sowjetsystem festgehalten. Und die Staatsmacht wurde nicht müde, sich als Sowjetmacht zu deklarieren, selbst als die Macht der Sowjets längst zu lächerlichen Schatten geworden war. Sie wurde schließlich nicht einmal schamrot, als ihr Betrug vor aller Welt

offenkundig war und der Sowjetstern nur noch den Hohn auf die längst abgedankte Sowjetidee krönte.

Als Trägerin der Sowjetpropaganda und des Sowjetexperiments hatte in erster Linie, wenn nicht ausschließlich, die Partei gedient. Dann hatte die Partei am lebhaftesten die Sowjets unterminiert und gesprengt. Nun übernahm die Partei die Aufgaben der Sowjets.

Die Partei jedoch ist im Grunde nicht eine Organisationsform des Proletariats, sondern der Bourgeoisie. Sie ist nur vom Proletariat vor Jahrzehnten notgedrungen als Organisationsform übernommen worden. Denn als das Proletariat sich am Wahlsystem der Bourgeoisie zu beteiligen begann und schließlich selbst zum Parlamentarismus überging, besaß es hierfür keinen eigenen Apparat. So schuf es Wahlvereine, die mit der Zeit immer mehr den Charakter von Parteien annahmen. In der Folgezeit bewährte sich die Partei als politische Aktions- und Kampfform innerhalb des bürgerlich-politischen Milieus auch für die Interessen der proletarischen Opposition so gut, daß man sie beibehielt, ausbaute und zu hoher Leistungsfähigkeit entwickelte. Die sozialistische Bewegung jener Epoche sah daher keinen Anlaß, früher oder später an die Stelle der Partei eine andere Organisationsform zu setzen. Ja, je mehr das Proletariat seine Kämpfe in die Parlamente verlegte und in der Sozialpolitik das eigentliche Arbeitsfeld seines parlamentarischen Wirkens erblickte, desto mehr erschien ihm auch die Partei als zweckmäßigste Interessenvertretung der Massen.

Die Partei funktionierte nur mit Hilfe einer Bürokratie. Ihr ganzer Apparat ist nach dem Vorbild des bürgerlichen Staates aufgebaut, autoritär-zentralistisch, von oben nach unten wirkend, mit der typischen Scheidung der Mitgliedschaft in zwei Klassen. Initiative, Befehlsgewalt und Rangüberlegenheit ist ausschließlich bei den Führern. Die Massen haben Befehle abzuwarten und entgegenzunehmen, nach Kommando einzuschwenken und zu manövrieren, das knet- und formbare Material in den Händen ihrer Führer zu bilden. Sie empfangen fertige Parolen, lesen ihre von der Führung geschriebene Zeitung, befolgen die von oben inaugurierten Beschlüsse, glauben an die von Parteipriestern ausgelegte Wahrheit ihrer heiligen Schrift. So ist die Partei weltanschauliche Kirche und politischer Militarismus in einem, und wie diese zugleich Abbild des bürgerlichen Staatsapparats, in dem sich die technisch-organisatorische Vollendung des Bürokratismus manifestiert. Indem die Bolschewisten sich als Partei organisierten, brachten sie zum Ausdruck, daß sie sich der bürgerlich reaktionären Konstitution dieser Organisationsform nicht bewußt waren. Und indem sie die Partei zum Funktionsorgan des Staatsapparats machten, verschafften sie dem autoritären Klassenprinzip wieder Eingang in die staatliche Machtausübung und Machtrepräsentation. Die Partei wurde zur Klippe, an der ihre sozialistischen Absichten scheiterten.

Wohl war auch die Partei zunächst als Organ der Staatsbeseitigung gedacht. Lenin verlangte, die Bürokratie seile ihrer Eigenschaft als „den Menschen entfremdete, über den Massen stehende, privilegierte Macht“ entkleidet werden. Sie sollte den Nimbus des „Privilegs als Vorgesetzte“ verlieren und den „Staatsbeamten zum einfachen Vollstrecker von Aufträgen“ machen. Dabei war Lenin des naiven Glaubens, daß es eine gute und eine schlechte Bürokratie gäbe. Die schlechte sah er überall in der bürgerlichen Welt. Die gute aber erwartete er in erster Linie von der Kommunistischen Partei. Von hier aus sollte sie sich auch in der Sowjetgesellschaft entwickeln. Und als echter Bolschewik versprach er sich von der Gewalt, daß sie das Wesen der Bürokratie nach Bedarf und Gutdünken verändern könne.

Das war ein gewaltiger Irrtum. Was vorauszusehen war, trat ein: auch die von ihm erhoffte gute Bürokratie erwies sich schon nach ganz kurzer Zeit als die übliche und sattsam bekannte schlechte Bürokratie.

Man erstaunt, daß ein Mann wie Lenin, der wie kein Zweiter das Wesen der Dialektik erfaßt zu haben meinte, einen so irrigen Gebrauch von der Dialektik machte. Aber gerade sein Anspruch, der beste Dialektiker zu sein, suchte unbewußt nur die Tatsache zu verdecken, daß er der schlechteste Dialektiker war. Er war überhaupt kein Dialektiker, sondern ein Opportunist. Diese Verwechslung charakterisiert sein ganzes System und seine gesamte Politik. Sie ist auch zum Erbteil seiner Nachfolger geworden. Noch heute ist es typisch für ihr Verhalten, daß sie selbst die ärgste opportunistische Untreue am Prinzip als geniale dialektische Schwenkung zu rechtfertigen suchen.

Einmal in den Teufelskreis des Irrtums geraten, kam der Bolschewismus nicht wieder aus seiner Verstrickung heraus. Die Logik des Selbstbetrugs und der Selbsttäuschung führte mit innerer Konsequenz zur Täuschung und zum Betrug der irreführten Massen.

Statt des Staates, der sich durch die Sowjets nicht abbauen ließ, wurden die Sowjets durch den Staat abgebaut. Und statt die Bürokratie zum Diener des Volks zu machen, wurde das Volk wieder zum Sklaven der Bürokratie. Ein umgekehrter König Midas verwandelte alles Gold zu Staub.

Die Funktionen der Sowjets und damit deren politische Bedeutung wurde immer mehr beschnitten, eingeschränkt, auf andere Organe übertragen. Schließlich spielten sie nur noch die Rolle deutscher Fabrikkomitees der wilhelminischen Epoche. Nur Fragen und Angelegenheiten ganz untergeordneter Natur blieben ihrem Einfluß und ihrer Kompetenz unterstellt. Schon 1920 waren sie zu Schatten ihrer ursprünglichen Bedeutung geworden. Sie bildeten eine schöne Agitationsphrase und einen attraktiven Dekorationsschnörkel ohne realen Gehalt und praktische Wirksamkeit.

Aber anstatt die Preisgabe der Sowjets offen und freimütig einzugestehen, hielt man für die russischen Massen wie für die politische Weltöffentlichkeit den Glauben aufrecht, daß in Rußland eine <Sowjetherrschaft> bestehe, also die Verwaltungsform, die angeblich dem Sozialismus entspricht und ihn verbürgt. Noch heute spricht der Stalinismus weiter von <Sowjet-Rußland>, <Sowjet-Regime> und <Sowjet-Politik>, obwohl schon die Spatzen von den Dächern pfeifen, daß dies alles ausgemachter Schwindel ist.

Die Bürokratie selbst ist es, die an diesem Schwindel mit großer Zähigkeit festhält. Sie hat ihre guten Gründe dafür. Die bewußte und planvolle Irreführung bot ihr von Anfang an den Vorteil, sich hinter der falschen Sowjet-Fassade ungestört und in voller Schrankenlosigkeit zu entwickeln. Und sie bietet ihr heute den Vorteil, völlig verantwortungslos ein bürokratisches Regiment zu führen, sozusagen auf Kosten des Sowjetsystems, das praktisch nicht mehr existiert. Damit findet sie selbst die erwünschte Rückendeckung, sobald die Fehler und verhängnisvollen Folgen des Bürokratismus zutage treten. Und zugleich entwertet sie vor der Weltöffentlichkeit das ihr verhaßte Sowjet-System als eine untaugliche und gefährliche Form der Staatsführung.

Denn die Bürokratie will nicht nur keine Sowjets, sie will auch keine proletarische Revolution. Darum muß sie dieser die Spitze abbrechen, indem sie das Sowjet-System theoretisch wie praktisch bis zum vollen Vertrauensverlust diskreditiert.

Partei ist Bürokratie

Lenin hatte der Bürokratie eine Arbeiterkontrolle an die Seite gestellt, um ihre Entwicklung nach der <schlechten> Seite zu verhindern.

Aber auch sie war nicht imstande, zu vermeiden, daß die Bürokratie das wurde, was sie werden muß, weil es ihr Wesen ist.

Wie die Unteroffiziere im Heer, so rekrutieren sich auch die Unterführer in der Partei im allgemeinen aus den anständigsten und intelligentesten, aber auch willfähigsten, anpassungsfähigsten, berechnendsten und oft genug korruptesten Elementen der Mannschaft oder Mitgliedschaft. Es geht ihnen meist nicht so sehr um direkte materielle Vorteile, etwa höhere Entlohnung, bessere Verköstigung und Wohnung, längeren Urlaub, Dienst im Büro usw. In Rußland wurde jedenfalls von Anfang an im Sinne Lenins großer Wert darauf gelegt, daß der Führer viel unbezahlte Arbeit leisten und unter allen Umständen auf Extravergehütungen verzichten mußte, die gewöhnlichen Parteimitgliedern für besondere Tätigkeit gewährt wurden. Sicher war der Unterführer materiell in der Regel schlechter gestellt als der qualifizierte Arbeiter.

Aber gerade für diese Führerkategorie spielte meist die entscheidende Rolle der beträchtliche Geltungs- und Machtgewinn, der mit der herausgehobenen Position verbunden war. Also nicht ein materielles, sondern ein psychisches Moment. An der Spitze stehen, kommandieren dürfen, Entscheidungen in der Hand haben, zur Leitung gehören - das ist ihnen ein ungleich höherer und schmeichelhafterer Gewinn, der sogar materielle Nachteile in Kauf nehmen läßt. So bildet denn auch der bürokratische Apparat immer und überall einen der Hauptanziehungspunkte für alle ehrgeizigen und machtlüsternden Menschen, die in der Beamten oder Führerfunktion eine willkommene Gelegenheit sehen zur Befriedigung ihres Erhöhungsdranges oder Machtbedürfnisses.

Wenn man in Rußland glaubte, ein Mittel zur Vermeidung oder Abwehr dieser Erscheinungen in der Arbeiterkontrolle gefunden zu haben, so vergaß man, daß die Auslese der Arbeiterkontrolleure in keiner Hinsicht nach psychologischen Gesichtspunkten erfolgte. Die Psychologie genoß und genießt in den Parteien überhaupt eine stiefmütterliche Behandlung. Besonders die Vulgär-Marxisten witterten in ihr eine gefährliche Konkurrenz gegen die materialistisch-ökonomische Orientierung der marxistischen Doktrin. Leider kannten sie diese aber nur aus zweiter und dritter Hand. Bei Marx selbst würden sie gefunden haben, daß gerade er in den revolutionären Konzeptionen seiner Lehre dem psychologischen Moment das allergrößte Gewicht beimaß.

Auch die Kommunistische Partei stand aller Psychologie mit banausischer Überheblichkeit gegenüber und lehnte jede Berücksichtigung ihrer Erkenntnisse für die Praxis fast feindselig ab. Infolgedessen hatte selbst der wohlgemeinte, von ernster Besorgnis diktierte Kampf gegen die <schlechte> Bürokratie bei den durchschnittlichen Parteimenschen keine psychologische Stütze. Er blieb ein Scheinkampf und mußte ein solcher bleiben, auch wenn der tiefere Grund hierfür den Parteileuten nicht zum Bewußtsein kam. Denn ein wirklicher Kampf gegen das bürokratische System hätte die Partei selbst zum Ziel haben müssen. Damit geriet die Behandlung des russischen Problems wieder zu dem alten verhängnisvollen Zirkel, der, einmal fehlerhaft begonnen, immer wieder und auf alle Fälle fehlerhaft ausläuft.

Die praktische Anwendung der Psychologie als eines Mittels im Kampfe gegen die Bürokratie setzt nicht nur voraus, daß man über psychologische Kenntnisse verfügt, sondern auch, daß man das entsprechende Milieu vorfindet, das ihre richtige Anwendung gestattet. Denn nicht jeder Deckel paßt auf jeden Topf, nicht jede Doktrin auf jede Situation. In Rußland lagen die Dinge jedenfalls so, daß die soziale und politische Gesamtsituation der Anwendung moderner psychologischer Verfahren entschieden widersprach.

Das russische Volk war nach langer und tiefer Knechtschaft zu politischer Freiheit und Emanzipation aufgestiegen. Im Antagonismus des historischen Wechsels konnte auf die These des feudalistischen Patriarchalismus zunächst nur die Antithese des bürgerlichen Liberalismus folgen. Dieser aber ist untrennbar verbunden mit Individualismus, Persönlichkeitsstreben, Erhöhungsdrang, Entwicklung und Steigerung des Geltungsstrebens und Machtgefühls. Der liberale Mensch ist der strebende, unternehmende, dem individuellen Wettkampf konkurrierende, im Wirtschaftsleben auf egoistische Bereicherung, in der Politik auf Macht und Führung ausgehende Mensch. Der Mensch des kapitalistischen Zeitalters. Der wirtschaftliche Tummelplatz dieses Menschen ist Geschäft und Markt. Der politische Tummelplatz Partei und Parlament.

Indem sich die sozialistische Arbeiterbewegung in Rußland als kommunistische Partei konstituierte, schuf sie den historisch richtigen Bewegungsspielraum für den Menschen der anbrechenden individualistischen Epoche. Indem aber der neue Sowjetstaat zugleich sozialistisch sein wollte, das Privateigentum konfiszierte, die kapitalistische Produktion mit ihren individuellen Erwerbsmöglichkeiten aufhob und außerdem das Parlament beseitigte, entzog sie dem individualistischen Menschen fast alle Gelegenheiten, seine individuellen Energien zu entfalten und erfolgreich zu gebrauchen. Die Versuche, ihn zu einem sozialistischen Menschen zu erziehen, ihn in Sowjets, Wirtschaftskollektivs und Kommunen einzugliedern und für eine kollektivistisch orientierte Wirklichkeit nutzbar zu machen, schlugen fehl. So blieb dem individualistischen Menschen nur ein einziges Gebiet, auf dem er zum Bewußtsein und Erlebnis seiner Persönlichkeit kommen konnte: die Partei. Das Leben der Partei wurde so zum Inhalt seines Lebens. Der russische Mensch nach 1917 wurde der typische, klassische Parteimensch mit allen Vorzügen und Fehlern, allen parteimäßigen Tugenden und Vollkommenheiten* Lastern, Einseitigkeiten und Unausstehlichkeiten.

Wie der russische Mensch nicht für die Sowjets getaugt hatte, so taugten die Sowjets nicht für ihn. Als feudaler Mensch war er zu unfähig. Als individualistischer Mensch zu sehr Individualist. Er fand hier nicht seinen Platz.

Aber in der Partei stieß er auf das Element, das ihm zusagte. Von hier aus führte ihn sein Geltungstrieb zur Bürokratie. Von der Parteimacht stieg er zur Staatsmacht empor. Denn indem sich die Parteibürokratie zur Staatsbürokratie verwandelte, entwickelte sich der individualistische Mensch zum Bürokraten. Damit wurde er Mitglied jener „privilegierten, den Menschen entfremdeten, über den Massen stehenden Schicht“, jener Klasse, die, als Element bürgerlicher Klassengegensätzlichkeit, dem Proletariat sozusagen von Natur aus feindlich gegenübersteht.

Diese ganze Entwicklung wurde begünstigt durch die besonderen sozialen und kulturellen Verhältnisse Rußlands, die allgemeine Rückständigkeit und zahlenmäßige Kleinheit des Proletariats, die tiefe politische und ökonomische Zerrüttung infolge des langen Bürgerkrieges, die ständig drohende Gefahr des Zusammenbruchs der Staatsmacht, die Kriege der Invasionsarmeen an den Landesgrenzen und den ganzen provisorischen Charakter des von Experiment zu Experiment tappenden sozialistischen Regimes.

Nach Lenins Konzeption hatte die Staatsmacht eigentlich abgebaut werden sollen. Nun setzte man alles daran, sie aufzubauen und zu sichern. Wenn sie aber aufgebaut und gesichert sein würde, dann sollte sie wirklich abgebaut werden. Wer sollte das verstehen, wer vermochte diese merkwürdige Doktrin zu begreifen? Der Widerspruch zwischen Theorie und Praxis war handgreiflich. Doch es gab viele solcher Widersprüche. Auch der Kampf gegen die Bürokratie und das üppige Wachstum der Bürokratie gehörten dazu.

Die Massen konnten nicht sehr über diese Widersprüche nachdenken. Sie hatten tausend Sorgen um ihr nacktes Leben. Außerdem duldeten die Diktatur keinen Widerspruch. Diese Diktatur des Proletariats, die mit jedem Tage mehr zu einer Diktatur über das Proletariat wurde.

Die Führer setzten ihre ganze Hoffnung auf den Glückstreffer der Weltrevolution. Von ihr mußte die schließliche Rettung der Sowjetmacht kommen. Sie arbeiteten das Rezept dieser Weltrevolution bis in alle Details aus, ganz nach russischem Muster, und priesen es dem Proletariat aller Länder und Völker an.

Aber die Weltrevolution kam nicht. Rußland war in eine Sackgasse geraten. Das Revolutionsmodell stimmte nicht. Die Prognose stimmte nicht. Die Staatsdoktrin stimmte nicht. Die Unterscheidung zwischen guter und schlechter Bürokratie stimmte nicht. Die Aufbaupraxis stimmte nicht. Der ganze Bolschewismus stimmte nicht.

Wenn sich in der Geschichte herausstellt, sagt Marx, daß zwischen Theorie und Praxis etwas nicht stimmt, so liegt der Fehler immer bei der Theorie. Die bolschewistische Theorie hatte die geschichtliche Entwicklung nicht zwingen können, nach ihren Intentionen zu verlaufen.

So zwang die geschichtliche Entwicklung den Bolschewismus, sich nach ihren Tatsachen umzuformen.

Schon hatte Lenin den Marxismus in den Leninismus verwandelt. Nun verwandelte Stalin den Leninismus in den Stalinismus.

Das war nicht die Erfüllung der Revolution, sondern ihr Ende.

Streitfragen unter Theoretikern

Der Bolschewismus hatte vor seiner Machtergreifung keinen guten Start. Er zählte nicht nur eine lächerlich kleine Sekte von Anhängern. Es wurde ihm auch von vielen Gegnern aufs heftigste zugesetzt.

Daß Bourgeoisie, Agrarier, Kleinbürger, Bauern den Bolschewismus, soweit sie von seiner Existenz als Theorie überhaupt etwas wußten, wie den Tod fürchteten und bekämpften, ist selbstverständlich. Davon soll hier nicht die Rede sein.

Auch nicht von den Sozialdemokraten, die, indem sie ihren Opportunismus und Verrat fortsetzten, mit dem Kampfe gegen den Bolschewismus die Geschäfte der bürgerlichen Klasse besorgten.

Ebensowenig von den radikalsozialistischen, kommunistischen und anarchistischen Kreisen, die, obwohl revolutionär, weder die bolschewistische Doktrin akzeptierten, noch mit der bolschewistischen Praxis einverstanden waren. Es wäre überflüssig, heute noch auf all die Gegensätze, Abweichungen und Verschiedenheiten der theoretischen Meinungen und taktischen Verhaltensweisen einzugehen, die einander im Wirrwarr des politischen Hexenkessels jener Zeit begegneten und das Geltungsrecht streitig machten.

Wichtig scheint nur, eine Richtungsdivergenz ins Auge zu fassen, die weniger während des aktuellen Ablaufs der Ereignisse als vielmehr in deren nachträglicher Kritik eine Rolle gespielt hat und teilweise noch spielt. Sie ist besonders unter dem Schlagwort <Rosa Luxemburg contra Lenin> zu einem Vorwand benutzt worden, die revolutionären Taktiken der Bolschewisten und der deutschen Linken gegeneinander auszuspielen. Dabei ist alles Mögliche an historischen Entstellungen und schiefen Beurteilungen geleistet worden, um die jeweils verfochtene

Auffassung auf Kosten der ändern zu beweisen. Wie immer in solchen Fällen ist beiden Seiten entgangen, daß sie beide recht und unrecht haben.

Weil die Kontroverse ein wahres Schulbeispiel dafür ist, wie Menschen, einmal im Parteisystem festgefahren, selbst unter günstigsten persönlichen und politischen Voraussetzungen nicht imstande sind, den völlig unrevolutionären Charakter der Partei zu sehen und zu begreifen, soll hier die Kontroverse ihrem Inhalt wie ihrer Bedeutung nach kurz resümiert werden.

Sowohl Lenin wie Rosa Luxemburg kamen auf dem Wege über die Sozialdemokratie zur modernen Arbeiterbewegung.

Die Sozialdemokratie war damals die einzige Partei, die den Klassenkampf des Proletariats im marxistischen Sinne führte. Und sie fand ihre theoretisch wie organisatorisch entwickeltste, um nicht zu sagen klassische Form in Deutschland. Als ihre prominentesten Führer galten August Bebel und Karl Kautsky. Sowohl Lenin wie Rosa Luxemburg zählten zu den unbedingten Bewunderern dieser Führer. Sie sahen in ihnen ebenso unbestrittene Autoritäten wie in der deutschen Partei das Muster einer marxistisch geschulten, vortrefflich auf- und ausgebauten, taktisch richtig operierenden und von revolutionärem Geiste erfüllten Organisation. Rosa Luxemburg, die das Schwergewicht ihres Wirkens in Deutschland fand und die Partei aus nächster Nähe kennenlernte, war jedoch bald von ihr in mehr als einer Hinsicht enttäuscht und begann von 1904 an, eine kritische Stellung ihr gegenüber einzunehmen.

Lenin hingegen entwickelte als russischer Emigrant, ganz nach Emigrantenart, eine revolutionäre Tätigkeit, die sich ganz auf Rußland konzentrierte und einzig auf den Sturz des Zarismus abzielte. Von den kritischen Rissen, die sich im Gefüge der deutschen Sozialdemokratie zu markieren begannen, nahm er keine Notiz. Erst bei Beginn des Weltkrieges wurde er durch das katastrophale Versagen der von ihm bewunderten Partei aus allen Wolken seiner Illusionen gerissen.

Rosa Luxemburg erkannte den im Grunde konservativen, bürokratisch verknöcherten und sterilen Charakter der deutschen Partei, ihre strategische Unelastizität, ihre traditionelle Enge, ihre Unlust und Unfähigkeit zur Erfassung neuer Probleme, ihre Preisgabe des revolutionären Elans zugunsten sozialpolitischer Schachergeschäfte und Abschlagszahlungen, ihre Verspießerung und Verbürgerlichung im Element der Führergarnitur. Sie führte daher, nur von einer kleinen Gefolgschaft unterstützt, einen ununterbrochenen, zähen Kampf gegen die Parteileitung, einen Teil der Parteipresse und die immer mehr verwässernde Taktik der Parlamentsfraktion. 1910 ging sie zu einem Frontalangriff gegen das bürokratisch-doktrinäre Offiziösium Kautskys und den anspruchsvollen, aber leerlaufenden Routinismus des Parteiapparats über. Damit scheuchte sie alle Opportunisten und Banausen, alle selbstgefälligen Hohlschwätzer und dunklen Geschäftemacher zu wüstem Spektakel auf.

So mutig diese Attacke war, fehlte ihr doch die Kraft, aufs Ganze zu gehen. Rosa Luxemburg scheute davor, einen Bruch herbeizuführen oder etwa gar zur Etablierung einer selbständigen Linksbewegung mit wirklich revolutionärem Programm zu schreiten. Denn sie selbst war bis in die Knochen Parteimensch, und Disziplinbruch erschien ihr als Todsünde. Die Unerschrockenheit ihrer Kritik war nicht steigerungsfähig bis zur großen Konzeption einer revolutionären Konkurrenzbewegung. Und die Parteileitung war klug genug, sie nicht durch Ausschluß vor ein *fait accompli* zu stellen. Noch gegen Ende des Weltkrieges, inmitten des vollen Bruchs mit der Partei, als sie die Programm-Thesen des Spartakusbundes entwarf, reichte ihre Entschlossenheit zum Äußersten nur bis zu dem Gedanken an die Gründung einer neuen Partei. Der Funke der in Rußland bereits agitatorisch und praktisch aktualisierten Räteidee hatte in ihr überhaupt nicht gezündet. Es bedurfte vieler Diskussionen und starker Nötigungen, um sie in ihrem Programm-Konzept wenigstens zu dem Zusätze zu bewegen, daß die neue Partei „keine Partei im bisherigen Sinne“ sein solle. Der tiefste revolutionäre Kern aller proletarischen Kampforganisationen blieb auch ihr unerschlossen.

Noch befremdender verhielt sich Lenin. In all den Jahren vor dem Weltkrieg widmete er der Opposition Rosa Luxemburgs gegen die deutsche Partei nicht die geringste Aufmerksamkeit. Weder fühlte er sich als links orientierter Sozialdemokrat verpflichtet, seine ziemlich isolierte Kampfgenossin in einer sehr prekären Situation zu unterstützen, was für ihn ohne jedes persönliche Risiko gewesen wäre, da er ja außerhalb der deutschen Partei stand. Noch machte er den leisesten Versuch, seine bolschewistische Theorie und Taktik in die Kanäle der deutschen Linken zu leiten, um diese für eine konsequent revolutionäre Haltung zu gewinnen oder doch zu

ermuntern. Selbst der Konflikt von 1910, der zum vollen persönlichen Bruch zwischen Rosa Luxemburg und Kautsky führte, gab ihm keinen Anstoß zu einer decisiven oder gar aggressiven Stellungnahme gegenüber der deutschen Partei. Er blieb bedingungsloser Bewunderer Kautskys und verhartete in seiner partikularistisch-nationalen Rußlandpolitik. Ja selbst hier, auf seinem eigenen Gebiet, wurde er sich der Wichtigkeit koordinierter taktischer Verbundenheit mit der deutschen Partei oder der polnischen Partei, die mehr oder weniger unter der geistigen Führung Rosa Luxemburgs stand, für den Fall einer russischen Revolution nicht bewußt.

Es ist erstaunlich, wie wenig der Blick Lenins in die Breite der proletarischen Gesamtbewegung ging, wie stark sich sein als unbestechlich gerühmter Geist von ephemeren Oberflächenerscheinungen täuschen ließ und wie gering sein Verständnis dafür entwickelt war, Stützpunkte für seine revolutionäre Politik in den Außenbezirken zu schaffen, die beim Zusammenbruch des Zarismus sofort in Mitleidenschaft gezogen werden mußten.

Vor allem aber ist erstaunlich, daß er bei der Aufstellung seiner revolutionären Prinzipien, beim Ausbau seiner revolutionären Strategie und bei der Entwicklung seiner revolutionären Taktik zu Ergebnissen kam, die im direkten Gegensatz zu den Konsequenzen standen, die Rosa Luxemburg aus ihren kritischen Beobachtungen und Erfahrungen in der deutschen Sozialdemokratie zog.

Es ergab sich das höchst merkwürdige Resultat, daß von den stärksten und gereiftesten revolutionären Persönlichkeiten jener Zeit die eine, Rosa Luxemburg, aufs Haar genau dieselben Prinzipien aufstellte, Forderungen erhob und Thesen verfocht, die die andere, Lenin, mit aller Schärfe und polemischer Kraft als verfehlt, untauglich und unrevolutionär ablehnte, verurteilte und verwarf. Es wäre unmarxistisch, diesen Gegensatz als Zufall anzusehen oder ihn aus einem Gegensatz der intellektuellen Erkenntnis, der subjektiven Charakterhaltung oder des revolutionären Temperaments erklären zu wollen. Ebenso unmarxistisch würde es sein, bei der Stellungnahme zu diesem Gegensatz einen rein abstrakten Maßstab anzulegen und sich nach einem normativen Wertschema für das eine oder andere System zu entscheiden. Beide Fehler werden gleichwohl häufig gemacht. Sie können nur vorkommen, wenn man bei der Behandlung der Frage undialektisch verfährt.

Rosa Luxemburg war bei ihrer kritischen Betrachtung des Parteiapparats zuerst auf die hohle, subalterne und in ihrer unsachlichen Gewichtigkeit höchst verderbliche Autorität des Berufsführertums gestoßen. Von da aus hatte sie in der Bürokratie den Krebschaden der ganzen Bewegung erkannt. Indem sie dann von der Außenseite dieser Erscheinung aus die Entstehungsursachen des Übels zu untersuchen begann, wurde ihr klar, daß letzten Endes alle Schuld bei dem Prinzip der zentralistischen Führung zu suchen war.

Aus diesem Beobachtungsergebnis leitete sie die Forderung ab, das Gewicht der Bewegung mehr in die Massen zu verlegen, der inneren Arbeiterdemokratie größeren Spielraum zu erobern, eine allgemeine Auflockerung der Konsistenz des Parteilebens anzubahnen. Alle diese Ziele faßte sie in dem Satze zusammen, daß die Sozialdemokratie als eigene Bewegung der Arbeiterklasse anzusehen sei. Diese Formulierung war zu allgemein, zu abstrakt, zu unsubstantiell, gab infolgedessen zu vielen Mißverständnissen und Mißdeutungen Anlaß. Wäre Rosa Luxemburg auf den konkreten Vorschlag zugekommen, das Parteisystem als Organisationsform durch das Rätssystem abzulösen, hätten alle Diskussionen sofort ihre klare Plattform, alle Verwirrungen ihre Klärung gefunden. Leider kam sie zu diesem positiven Vorschlag nicht.

Vielleicht nicht so sehr deshalb, weil der Gedanke des Rätessystems ihrem Geiste nicht vertraut genug gewesen wäre. Eher wohl deshalb, weil sie als Parteimensch vor dem Gedanken zurückschreckte, diesen grundsätzlichen Bruch mit dem ganzen System, der ganzen Vergangenheit und dem ganzen Inhalt ihrer politischen Welt zu riskieren. Es fehlte ihr in diesem Punkt das überparteiliche Format und der historische Mut zum Außerordentlichen. Ihr größter Vorzug wurde hier zu ihrem größten Mangel: sie war zu sehr Kind jener Epoche, die immer groß in der Analyse und Kritik, aber immer klein in der Synthese und im Entschluß zum Neuen war.

Das persönliche Verhalten Rosa Luxemburgs in der Revolution 1918/19 scheint dies zu bestätigen. Sie stand der wuchtig, hoffnungsvoll und erfolgreich einsetzenden Rätebewegung ziemlich ratlos, inkonsequent und unaktiv gegenüber. Auf dem Gründungskongreß der Kommunistischen Partei fiel sie sogar haltlos zurück in die verräterische Parteiparole, die der deutschen Rätebewegung den Dolch in den Rücken stieß. Wieviel Schwung, Konzentration und

Zielklarheit hätte sie der Rätebewegung geben können, wenn sie sich an deren Spitze gestellt und den Bruch mit aller Partei demonstrativ zur revolutionären Losung erhoben hätte.

Heute macht die Kritik sie für die Niederlage der Linken in der deutschen Revolution verantwortlich, mit der irrigen Motivierung, daß der von ihr propagierte Rätegedanke nicht die erforderliche revolutionäre Tragkraft entwickelt habe.

In Wirklichkeit hätte die damalige Linke allen Grund, sich darüber zu beklagen, daß Rosa Luxemburg sich in jenen Kämpfen nicht energisch, leidenschaftlich und zielbewußt genug für die Räteidee wie für die Schaffung einer Rätebewegung und eines Rätessystems eingesetzt hat.

Lenin hätte einen solchen Vorwurf nie verdient gehabt. Denn aus seiner Doktrin ließ sich keineswegs eine Verpflichtung zum Rätessystem ableiten. Seine Vorbereitung der russischen Revolution rechnete niemals mit einer Massenbewegung. Auch hatte er niemals mit den Massenbewegungen seiner Gastländer auch nur das Geringste zu tun. Er lebte als Emigrant in völliger Isolation. Und seine revolutionäre Strategie war eine reine Schreibstubenangelegenheit.

Soweit er sein System in die Praxis umsetzte, kam er nur mit einem Generalstab auserlesener Berufsführer in Berührung, die er in revolutionären Kursen militärisch einexerzierte, um sie später an die Spitze der von Hunger, Empörung und Demagogie aufgewühlten und auf die Beine gebrachten Massen zu stellen. Sie hatten die Aufgabe, die Revolution nach einem genau vorgezeichneten Plan und Schema durchzuführen, als straff zentralistisch organisierte und geschulte Minderheit die zufällige, unklare Mehrheit mit sich zu reißen und ins Treffen zu führen. Dort sollte das heiße Eisen der revolutionären Materie nach den exakt studierten, erprobten und mit mathematischer Sicherheit wirkenden Methoden des revolutionären Geistes zu Erfolgen geschmiedet werden.

Eine tiefe Verachtung, zum mindesten Geringschätzung der Massen spricht aus diesem Revolutionssystem. Die Proletarier sind - wie im bürgerlichen Heer - nur Kanonenfutter, nur Kulis - wie im kapitalistischen Betrieb. Worauf es ankommt, das sind die Offiziere, die Generalstäbler, die Ingenieure und Techniker. Nach dem Schema der Klassenwissenschaft: sind Kraft und Stoff, Geist und Materie streng geschieden. Das autoritäts-zentralistische Führungsprinzip in zugespitztester Ausprägung feiert seine glänzendsten Triumphe.

In der Tat - rufen die Anhänger Lenins aus -, nicht nur in der Theorie, sondern auch in der Praxis.

Denn in der Revolution hat sich das System Lenins glänzend bewährt. Mit ihm hat Lenin in Rußland den Sieg erfochten.

Rosa Luxemburg hingegen ist in der deutschen Revolution unterlegen. Ihre Strategie und Taktik haben versagt.

Die Beweiskraft dieser Gegenüberstellung scheint überzeugend. Sie wird denn auch von allen Verfechtern des autoritär-zentralistischen Systems immer mit überlegener Geste ausgespielt.

Und doch ist sie falsch, beruht sie auf einem Denkirrtum, einer völlig undialektischen Beweisführung.

Der Gegensatz zwischen Lenin und Rosa Luxemburg ist in Wirklichkeit nicht der Gegensatz zweier Personen, zweier Geister, zweier Systeme als Produkte dieser Geister und Personen. Er ist der Gegensatz zweier historischer Situationen, zweier Zeitalter und damit zweier Systeme, die sich aus den Bedingungen zweier verschiedener Zeitalter ergeben.

Jedes dieser Zeitalter verfügt über andere Waffen und kämpft nach anderen Methoden. Jedes Zeitalter hat sein ihm entsprechendes System.

Bei der russischen Revolution handelt es sich um die Ablösung des feudalistischen Zarisismus durch den bürgerlichen Kapitalismus.

Bei der deutschen Revolution ging es um die Ablösung des bürgerlichen Kapitalismus durch den proletarischen Sozialismus.

In der russischen Revolution siegte Lenin. Er siegte gegenüber dem Feudalismus mit der typischen Parteitaktik der bürgerlichen Klasse. Das war im Februar. Und im Oktober siegte er gegenüber der Bourgeoisie mit den Räten, die er den Menschewiki aus den Händen genommen hatte. Er siegte zweimal, einmal auf bürgerliche und ein anderes Mal auf proletarische Weise.

Aber indem er nach dem Siege die Räte wieder abbaute, ging ihm auch der proletarische Sieg wieder verloren. Er blieb historisch nur Sieger der bürgerlichen Revolution.

In der deutschen Revolution unterlag Rosa Luxemburg. Sie unterlag nicht, weil sie nicht auch, wie Lenin in Rußland, parteimäßig kämpfte. Vielmehr unterlag sie, weil in Deutschland die

unhistorisch gewordene Parteitaktik versagte und sie selbst nicht vermochte, die der proletarischen Klasse in ihrem Revolutionskampfe entsprechende Rätekampfweise zur Anwendung zu bringen. Hätte Rosa Luxemburg das deutsche Proletariat unter dem Banner des Räteystems in den Kampf geführt, wäre ihr wahrscheinlich der Sieg sicher gewesen. So siegte die Sozialdemokratie, die nur die Vollendung der bürgerlichen Demokratie mit Hilfe der Partei wollte. Und als die Zeit dieser Demokratie abgelaufen war, verwandelte sich ihr Sieg in eine Niederlage, die schließlich zum Faschismus Hitlers führte.

Das gleiche Schicksal hatte der Bolschewismus in Rußland. Der Parteisieg Lenins reichte eben für die Aufrichtung des Kapitalismus aus, nicht aber für die Verwirklichung des Sozialismus. Nicht des Kapitalismus im alten Sinne, sondern gemäß der allgemeinen kapitalistischen Entwicklung als Staatskapitalismus. Und in voller Kongruenz zu dieser wirtschaftlichen Notwendigkeit erschien der russische Faschismus in Gestalt der Diktatur Stalins.

Ziehen wir das Fazit:

Lenin war seiner historischen Berufung nach der Mann der bürgerlichen Revolution Rußlands. Insoweit er die Grenzen dieser Berufung überschritt, erlitt er sein Fiasko.

Rosa Luxemburg war ihrer historischen Berufung nach die Führerin der proletarischen Revolution in Deutschland. Insoweit sie hinter den Ansprüchen dieser Revolution zurückblieb, erlitt auch sie ihr Fiasko.

Man kann in der Revolution an dem Platze, an den man von der Geschichte gestellt ist, zuviel oder zuwenig tun. Worauf es ankommt, ist, im richtigen Moment und im richtigen Maß das Richtige zu tun.

Alles Unrichtige wird von der Geschichte unerbittlich korrigiert. Und die Menschen, die das Unrichtige tun, werden von ihr gerichtet.

Der Bolschewismus wird konterrevolutionär

Während die russische Revolution, wenigstens in ihrer ersten Zeit, allen Ernstes bemüht war, zu einem Kompromiß zwischen Parteisystem und Sowjetsystem zu kommen, konnte davon in der deutschen Revolution keine Rede sein.

Die im Grunde völlig unrevolutionäre Sozialdemokratie stand dem Bolschewismus und seinen revolutionären Methoden in tödlicher Feindschaft gegenüber. Otto Braun hatte schon im Jahre 1917 im offiziellen Organ der Partei, der <Neuen Zeit“, kategorisch erklärt, daß zwischen der Sozialdemokratie und dem Bolschewismus nur ein dicker Trennungsstrich gezogen werden könne. Und den bis ins Mark verspießerten und korrumpierten Gewerkschaftsführern erschien schon die Verbundenheit mit einer Klassenkampfpartei als eine fast unerträgliche Zumutung. Die Grenzen waren scharf gezogen.

Als es nun aber 1918 doch, gegen den Willen der Partei, zu einer revolutionären Erhebung kam und die Leidenschaft der Massen in dem Rufe nach dem Räteystem Feuer fing, hätte man glauben sollen, daß dieser Moment von den russischen Bolschewisten als willkommene Gelegenheit benutzt werden würde, um dem Rätegedanken auch in Deutschland zum Sieg zu verhelfen.

Aber sowenig früher Lenin daran gedacht hatte, den Radikalismus Rosa Luxemburgs zu unterstützen und zu einer wirklich revolutionären Bewegung auszubauen, sowenig fühlte er sich jetzt veranlaßt, der deutschen Linken mit revolutionären Ratschlägen oder tatkräftigen Mitteln zu Hilfe zu kommen.

Rosa Luxemburg versagte, so sagen heute ihre bolschewistischen Kritiker, aus Mangel an Konsequenz. Ihrer richtigen Analyse des deutschen Opportunismus fehlte der Mut zum Äußersten. Nun wohl. Ihre Konsequenz und ihr Mut hätten sich nach zwei Richtungen hin entladen können.

Einmal konnte Rosa Luxemburg die Opposition in der deutschen Sozialdemokratie zu einer scharf zentralistisch organisierten Eigenbewegung zusammenfassen, um dem Opportunismus in Partei und Gewerkschaften die Spitze zu bieten. Das wäre ihre Aufgabe im Sinne des Bolschewismus vor dem Weltkrieg gewesen.

Oder aber, sie konnte sich in der Revolution der Rätebewegung bemächtigen und diese mit großer Wucht dem offiziellen, in vollen Mißkredit geratenen Partei- und Gewerkschaftsapparat entgegenwerfen. Das war die Aufgabe, die ihr die Revolution stellte und die ebenfalls der Praxis des Bolschewismus entsprochen hätte, der ja in Rußland das gleiche getan hatte.

Rosa Luxemburg entschied sich weder für das eine noch für das andere. Ihr Mangel an Konsequenz und Mut sind unverkennbar. Aber was hat der Bolschewismus, der heute als Kritiker Rosa Luxemburgs auftritt, getan, um diesen Mangel im Interesse der deutschen Revolution zu beheben? Wie hat sich im besonderen der Bolschewismus, der in Rußland zur Macht gekommen war, gegenüber den Erscheinungen verhalten, die das Versagen von Rosa Luxemburg in Deutschland zur Folge hatte? Hat er sie ignoriert, wie Lenin in der Vorkriegsepoche, oder hat er zu ihrer Korrektur praktisch eingegriffen, um die Revolution zu retten?

Der Bolschewismus hatte in Rußland mit einer winzig kleinen Partei und einer in kurzer Zeit zu ungeheuren Dimensionen angeschwollenen Sowjetbewegung gesiegt. Auch der deutsche Spartakusbund, zu dessen Führern Rosa Luxemburg gehörte, war im Grunde nur eine kleine, lockere Gruppe. Hätte es da nicht nahegelegen, sie nach russischem Muster durch eine gewaltige, aus der Erde gestampfte Rätebewegung zu ergänzen, zu verstärken und in ihrer Aggressivkraft so unwiderstehlich zu machen, daß der Sieg nicht ausbleiben konnte?

Selbst wenn Lenin, was nicht erwiesen ist, damals in der Sowjetbewegung schon ein nur zufälliges Mittel gesehen hätte, dessen man sich bedient, um die Macht zu erobern, und das man später wieder beiseite wirft - selbst in diesem Fall wäre es seine revolutionäre Pflicht gewesen, die deutsche Linke zu dem gleichen Vorgehen zu ermutigen, sie zur Schaffung einer Rätebewegung zu drängen, ja nötigenfalls sie sogar durch moralischen Druck dazu zu zwingen.

Aber nichts von alledem. Lenin wie der Bolschewismus nahmen genau die entgegengesetzte Haltung ein. Kaum, daß in der deutschen Revolution die Räteidee in den Massen gezündet hatte und im Begriff war, eine revolutionäre Macht zu werden, deren Konstituierung nur der beratenden und formenden Hilfe bedurfte, fiel man ihr von Rußland her in den Rücken.

Der revolutionäre Lautsprecher „Alle Macht den Räten!“ fand nicht nur von Rußland her kein Echo, sondern wurde von einer sofort einsetzenden Lärmkanonade bolschewistischer Störungsmaschinen auf alle erdenkliche Weise unverständlich gemacht, sabotiert und in seiner Werbekraft behindert. Kein anfeuernder und ermutigender Widerhall. Nicht „Besetzung der Betriebe!“ Nicht „Verankerung der Revolution in den Produktionswerkstätten!“ Nicht „Ergreifung der Wirtschaftsmacht unmittelbar durch die werktätigen Massen!“ Nicht „Grundsätzliche Änderung des gesamten legislativen und exekutiven Systems!“ Nicht „Der Wille der Massen ist das höchste Gesetz!“ Nichts von alledem.

Statt dessen die unglaubliche, unmögliche Parole, die auf alle revolutionären Kämpfer nur wie eine Mystifikation, ein Schlag vor den Kopf, ein ungeheuerlicher Verrat wirken konnte: „Wieder zurück in die Partei! Zurück in die Gewerkschaften! Zurück in die Parlamente!“ Es war ein regelrechter Dolchstoß. Mitten im Anlauf zu neuen, revolutionären Zielen dieser Überfall! Mitten im mühsam geweckten, entflammten und hochgepeitschten Bewußtsein der eigenen Kraft, im schönsten Sturmangriff der zu Revolutionären gewordenen Kriegsproleten dieses tückische Feuer im Rücken! Mitten in der glühenden Ekstase endlich erzielter revolutionärer Aktivität dieses donnernde Halt! Und dieses konsternierende Kommando von einer Stelle aus, die als Hochburg der Revolution galt, den Massen als Olymp aller revolutionären Weisheit, Tatkraft und Erfahrung galt! Es ist nicht auszusprechen, wie diese Retraite wirkte!

Also keine Sowjetparole? Kein Räte-system? Kein Bruch mit der Vergangenheit? Aber warum nicht? Warum in Rußland und nicht in Deutschland? Wie konnte hier eine Dummheit und ein Verbrechen sein, was dort eine Genieleistung und ein Triumph der Revolution war?

Was bedeutete diese plötzliche Schwenkung? Was ging da vor? Ein Irrtum? Ein Mißverständnis? Eine Intrige der Sozialdemokratie? Eine Kontremine der Bourgeoisie? Ein Überfall aus dem Hinterhalt? Ein Verrat?

Doch nein! Alles war viel schlimmer. Die Gegenparole gegen die Rätelosung war ein ganz legaler Akt bolschewistischer Politik. Lenin deckte sie mit seinem Namen. Und der ganze bolschewistische Generalstab stand hinter dieser Chamade, die vordem eine Fanfare gewesen war.

Radek erschien als bolschewistischer Kommissar auf deutschem Boden und erklärte im Namen seiner Auftraggeber die Räteparole für einen Wahnsinn, die Verkünder und Verfechter dieser Parole für Narren und Verbrecher, die Idee einer Räteregierung in Deutschland für eine lächerliche Groteske und ein unheilvolles Abenteuer.

Und in seiner Gefolgschaft warf sich ein von Rußland bezahltes Heer bolschewistischer Agenten dem revolutionären Sturm entgegen. Der mit überwältigender Mehrheit gefaßte Beschluß des Gründungskongresses der Kommunistischen Partei, daß diese im Sinne des Rätegedankens -

antizentralistisch, antiparlamentarisch und antigewerkschaftlich - aufgebaut werden und funktionieren sollte, wurde sabotiert, ohne Gegenbeschluss über den Haufen geworfen und durch Gründung einer straff autoritär-zentralistischen Partei im leninistischen Sinne ad absurdum geführt. Ein Massenaufgebot bolschewistischer Agitatoren mit Dollarsold und eine unerschöpfliche Flut bolschewistischer Flugblätter überschwemmte den ganzen Kriegsschauplatz der deutschen Revolution. Alle Schleusen wüstester Propaganda waren geöffnet. Und alles brüllte mit Lungenkraft die Gegenparole: „Nieder mit der Rätebewegung! Schluß mit der Sowjetkomödie! Zurück in Partei, Gewerkschaft und Parlament!“

Die Massen waren verwirrt, verstört, wie niedergedonnert, verzweifelt. Das Gelächter der Reaktionäre umheulte sie. Die Partei- und Gewerkschaftsbonzen wetzten grinsend an ihnen ihren Spott. Die Presse goß Kübel von Verleumdungen über die Mißwirtschaft der Räte, ihre „Prassereien, Unterschlagungen, Kassendiebstähle und Weibergeschichten“ aus. Wo Widerstand geleistet wurde, sorgten Denunziationen, Polizeiüberfälle, Schnellgerichte und Einkerkierungen für die Beseitigung der Ordnungsfeinde. Überall traten bolschewistische Funktionäre oder Parteigänger als Spitzel, Angeber, Zuträger, Zeugen, Helfershelfer und Typen eines Gangstertums auf, das man erlebt haben muß, um zu verstehen, aus welchen Arsenalen sich später die Knüppelgardien des Faschismus so rasch rekrutieren konnten.

Unter der konzentrischen Wirkung aller dieser Methoden der Ächtung, Verleumdung, Isolierung, Verdächtigung, Bespitzelung, Zermürbung, Niederbrüllung und Niedermachung ging die deutsche Rätebewegung langsam, aber unaufhaltsam zugrunde. Liebknecht, Rosa Luxemburg, Jogiches und fast alle übrigen Begründer des Spartakusbundes wurden ermordet. Andere saßen zu Tausenden in den Kerkern. Noske tötete in Straßenkämpfen und Polizeikellern Abertausende. Viele flohen aus der Barbarei dieses Zusammenbruchs, in dem sich westliche Konterrevolutionäre und östliche Revolutionäre so einträchtig gegen den „Rätewahnsinn“ der verhaßten „Ultralinken“ fanden.

Auf den Trümmern der deutschen Rätebewegung aber und dem Grabe der deutschen Revolution pflanzten die alte Sozialdemokratie, die alten Gewerkschaften und die alten Parlamente unter dem Segen des bolschewistischen Sowjetstaates die politische Macht des schwarz-rot-goldenen Nachkriegsdeutschlands auf.

Diktatur über das Proletariat

Die Aufbauarbeit nach dem Weltkrieg war in allen Ländern schwer. Am schwersten aber wohl in Rußland. Hier vereinigten sich die Verwesungsreste des verfaulten Zarismus mit den Blutorgien des Kriegs, die Verwüstungen des Revolutionsorkans mit den Exzessen eines langen und schrecklichen Bürgerkriegs zu einem unheilvollen Chaos.

Die gesamte Wirtschaft lag schwer darnieder. Nur die elementarsten Bedürfnisse konnten notdürftig befriedigt werden. Überall herrschten Massenelend, Unkultur, Verwüstung, Verfall, Untergang. Man lebte wie in einer belagerten Festung von den letzten, armseligen Vorräten einer provisorischen und bis zur völligen Leistungsunfähigkeit zerrütteten und zusammengebrochenen Kriegswirtschaft.

Eine straffe Reglementierung des Verbrauchs war unerlässlich, um einigermaßen Ordnung in die Verteilung und den Konsum der vorhandenen Lebensgüter zu bringen. Dieser <Kriegskommunismus> brauchte also Institutionen mit Dekretierungs- und Exekutivgewalt, eine behördliche Apparatur und eine bürokratische Befehlshaberschaft, um des allgemeinen Mangels, Wirrwarrs, Durcheinanders und Gegeneinanders im Kampf um den armseligsten Hungerbissen Herr zu werden.

Wohl schwebte der Regierung immer vor, den Kriegskommunismus zu einem Planwirtschaftssystem zu entwickeln. Aber es gab da vielfältige Hindernisse zu überwinden, um diese Entwicklung in Gang setzen zu können: den allgemeinen Rückgang des Getreideanbaus, der Industrieproduktion und des Handels, die ständige Beunruhigung durch den Bürgerkrieg, die Verschärfung der Beziehungen zwischen Stadt und Land infolge der mit großer Rücksichtslosigkeit durchgeführten Zwangsrequirierungen, das Auseinanderstreben der Industrie- und Agrarpreise, die Zerstückelung der Bauernwirtschaft infolge der Landaufteilung, den Mangel an Saatgut, Dünger und Arbeitsvieh, die Lethargie der Massen, nachdem die Erfüllung ihrer sozialistischen Hoffnungen ausgeblieben war, die allgemeine Erschöpfung infolge Hunger, Angst,

Kampf und Unsicherheit. Nicht zum letzten auch die notorische Unfähigkeit der leitenden Stellen für Organisationsaufgaben großen Stils. So versank das Land in immer tieferem Chaos.

Lenin suchte Rettung vor dem Untergang in der zeitweiligen Rückkehr zu den Methoden der vorrevolutionären Privatwirtschaft. Aber auch sie brachte den erhofften Aufschwung nicht. So mußte die NEP wieder liquidiert werden. Die Kollektivierung der Landwirtschaft wurde in Angriff genommen. Die Industrialisierungskampagne begann. Das Geldwesen wurde in Ordnung gebracht. Schließlich setzte die Planwirtschaft ein. Langsam arbeitete sich die Wirtschaft aus der Tiefe ihres Verfalls und ihrer Agonie empor. Aber noch immer kamen Dürre, Mißernte, Hungerjahre. Millionen wurden dahingerafft. Die Energie und Widerstandskraft der Massen vermochte weitere Geduldproben und Experimente nicht mehr zu ertragen. Sie sah sich im äußersten Zustande der Erschöpfung.

In allen Phasen dieser Entwicklung hatte die Armut, der Hunger, der allgemeine Mangel immer und immer wieder an die Hilfe der lokalen Behörden, der legislativen und administrativen Verwaltung des Landes, der amtlichen Stellen und der Staatsregierung appelliert. Die Not erzwang Regulative, Dekrete, Zwangsmaßnahmen, Kontrollen, exekutive Eingriffe aller Art. Das ergab sich ja auch aus dem Wesen der Diktatur, die zur herrschenden Regierungsform erklärt worden war.

Zwar sollte diese Diktatur - nach der bolschewistischen Doktrin - vom Proletariat über die Reste der Bourgeoisie ausgeübt werden. Ihre Organe sollten die Vertretungen des Proletariats, die Sowjets, sein. Aber die Sowjets versagten in den meisten Fällen. So mußten Parteifunktionäre oder besondere Kommissare ihre Funktionen übernehmen. Die Bürokratisierung der Partei, wie sie die ganze Arbeiterbewegung der kapitalistischen Länder kennzeichnet, übertrug sich in Rußland auf das gesamte öffentliche Leben. Und sie nahm um so gröbere, härtere und gewaltsamere Formen an, je größer die Armut, je rückständiger die Bevölkerung und je offener der Widerstand waren. Der Verwaltungsbeamte, der Mann hinter dem Schalter, der Gendarm, der Kommissar mit Armbinde und Aktentasche wurden zu typischen, ebenso gefürchteten als verhaßten Vertretern der staatlichen Gewalt. Die bürokratische Autorität in alter Gestalt war wieder am Werk und beherrschte die Massen. Diktatur über das Proletariat! So sah der verheißene Sozialismus aus!

„Und es ist kein Zweifel“, sagte Trotzki in seiner ‚Verratenen Revolution‘ „wenn die proletarische Revolution in Deutschland triumphiert hätte - ihren Sieg verhinderte allein die Sozialdemokratie -, die Wirtschaftsentwicklung der Sowjetunion wie auch Deutschlands hätte solche Riesenschritte gemacht, daß das Schicksal Europas und der Welt heute viel günstiger aussähe!“ In der Tat: es hätte schon damals günstiger ausgesehen, und vor allem würde Rußland zu einem Sozialismus gekommen sein. Aber Trotzki irrt, wenn er meint, daß die deutsche Sozialdemokratie allein die Schuld für die Verlorene Revolution trage. Das ist eine von Moskau aus in die Welt gesetzte Legende, die die mindestens ebenso große Schuld der damaligen Sowjetmachthaber verdecken soll. Die deutsche Rätebewegung wäre das Mittel gewesen, den Verrat der Sozialdemokratie zu korrigieren und zu kompensieren. Aber sie wurde durch das Eingreifen Rußlands gestürzt. Und das ist Rußlands unsühnbare Schuld, die sich zuerst und am härtesten an Rußland selbst rächte.

Natürlich geht die überaus ungünstige Situation Rußlands in jener Epoche auf noch tiefere Ursachen zurück. Es fehlte die Höchstentwicklung der Technik, die Höchstergiebigkeit der Arbeitsproduktivität, die relative Höchstentwicklung der Menschen, die nun einmal nötig sind, um den Sozialismus zu verwirklichen. Es fehlte die ganze kapitalistische Epoche, die in ihrem Verlauf allmählich Technik, Arbeitsproduktivität; und Menschen auf den Grad der Reife bringt, daß eine sozialistische Wirtschafts- und Gesellschaftsform möglich und durchführbar wird. In, Rußland wollte man ein ganzes Jahrhundert organischer Prozesse mit ihren materiellen Resultaten und menschlichen Qualitäten durch überspitzte Theorie, schlaue Spekulation, scheinlogische Überlistung, bombastische Überredungskünste, ausgeklügelte Manöver, straffe Organisation, hochgeschraubte Autorität und ein ganzes System von Zwang, Gewalt und Diktatur ersetzen. Man kann mit all diesen Mitteln bis zu einem gewissen Grade die Natur bändigen und vergewaltigen. Aber die Geschichte nicht. Auch der Bolschewismus hat damit seinen Schiffbruch erlitten.

Lenin sann Tag und Nacht darüber nach, wie er - der Grundforderung von Marx und Engels und seiner eigenen Überzeugung entsprechend - das Aufkommen einer parasitären und entwicklungshemmenden Bürokratie verhindern und zur Organisation einer wirklichen sozialistischen Neugestalt der Gesellschaft gelangen könne. Aber alles stand ihm im Wege: die Primitivität der Wirtschaft, die Rückständigkeit der Sozialstruktur, die Tiefe des Kulturniveaus,

die Unreife der Menschen. Vor allem sein eigener großer Mangel: daß er Marx und das Problem der historischen Dialektik in Wirklichkeit nie begriffen hatte.

In Anlehnung an die von Marx und Engels aufgestellten Forderungen hatte Lenin, um die Entstehung einer Bürokratie zu vermeiden, als Maßnahmen vorgesehen: 1. nicht nur Wählbarkeit, sondern auch Absetzbarkeit zu jeder Zeit; 2. eine den Arbeitslohn nicht übersteigende Bezahlung; 3. Verwandlung der Aufsicht und Kontrolle zu allgemeinen Funktionen, die im bestimmten Turnus von allen zu verrichten sind, „damit alle eine Zeitlang Bürokraten werden, so daß niemand Bürokrat werden kann“.

Aber die Praxis des Lebens war stärker als sein Projekt aus der Schreibstube. In all den schweren Notzeiten mußte man die Massen versorgen, an unterschiedliche Bezugssysteme gewöhnen, zur Durchführung der angeordneten Maßnahmen anlernen; man mußte sie dabei überwachen, unterstützen, ermuntern, eventuell zwingen oder strafen. Zugleich mußte man ihre Gesinnung kontrollieren, ihrer Kritik begegnen, ihren Widerstand brechen, ihre Opposition bekämpfen, ihren Übergang ins feindliche Lager der Konterrevolution verhindern. Aufkommende Revolten mußten unterdrückt, Zwangsrequirierungen mit Gewalt durchgeführt, Bauernkriege mit militärischen Mitteln niedergeschlagen werden. Der Analphabetismus wollte überwunden sein, kirchliche und religiöse Bindungen galt es zu beseitigen, es gab Seuchen im Land. Selbst Sommerhitze und Winterkälte schienen sich gegen das Sowjetsystem verschworen zu haben.

So hatte die Bürokratie alle Hände voll zu tun. Auf allen Gebieten des Lebens erwachsen ihr neue und immer größere Aufgaben und Möglichkeiten sich zu betätigen, zu bewähren, als nützlich zu gelten und ihre Uentbehrlichkeit zu beweisen. Sie war es, die die Ordnung aufrechterhielt, die Massen im Zaum hielt und den Staat rettete. Ohne ihre Tatkraft und Wachsamkeit wäre er nicht zu halten gewesen. Natürlich mußte man ihr dankbar sein. So kam es, daß die zum <Absterben> bestimmte Bürokratie schon nach wenigen Jahren zu einem Zwangsapparat ausgewachsen war, wie ihn die Geschichte noch niemals gekannt hat.

Im Laufe der Jahre traten unter den Führern, besonders seit Lenins Tode, große Meinungsverschiedenheiten über die politische Taktik im allgemeinen und die Lösung wichtiger Lebensfragen des Staates im besonderen auf. Es entwickelte sich von rechts und links eine wachsende Opposition gegen die herrschende Regierungsclique und die Vormachtstellung der Bürokratie. Diese, direkt angegriffen und in ihrer Existenz bedroht, stellte sich der Regierungsmacht rückhaltlos zur Verfügung und bildete deren zuverlässigste Kampfkader. Allein der Umstand, daß Stalin, als Generalsekretär der Partei, Hunderttausende von persönlich ausgesuchten, angestellten und auf ihn verpflichteten Parteisekretären ins Treffen führen konnte, sicherte ihm ein ungeheures Übergewicht bei allen Entscheidungen. Rückwirkend brachte diese persönliche Machtsteigerung wiederum einen Machtzuwachs der Bürokratie. Mit raschen Schritten und wechselseitigen Überhöhungen verstärkte sich der Einfluß der Staatsfunktionäre und der Staatsspitze auf die Art der Staatsführung und Gesamtpolitik, wie umgekehrt diese wieder auf die Machtsteigerung der Bürokratie zurückwirkte.

So verwandelte sich zusehends die Diktatur des Proletariats in die Diktatur eines politischen Klüngels, schließlich zur Diktatur einer ganz kleinen Gruppe, zuletzt zur Diktatur einer allmächtigen Einzelperson, von der man nie weiß, inwieweit sie selbst nur die Gefangene der Bürokratie ist.

In demselben Umfange und in derselben Progression verlor die Arbeiterdemokratie sowohl in den Organisationen wie in den Staatsgeschäften an Boden und Spielraum. Ihre Bedeutung schwand. Ihr politisches Mitbestimmungsrecht stand nur noch auf dem Papier und wurde schließlich auch da beseitigt. Ihre Autonomie wurde zur Farce. Die Sowjets sanken zu reinen Attrappen herab. Auch die Partei wurde ausgehöhlt, ein leerlaufender Mechanismus. Parteisekretäre und andere Funktionäre durften nicht mehr von den Mitgliedschaften gewählt werden, sondern wurden von den Zentralstellen ernannt. Ebenso wurden die Redaktionen von oben besetzt, die Mandate vergeben. Parolen, Resolutionen, Manifeste wurden nicht mehr von den Genossen aus theoretischen Diskussionen und praktischer Parteiarbeit entwickelt, sondern von den Parteibüros aus dekretiert. Ein straff organisierter Informationsdienst vermittelt klischeehaft die Meinung und Haltung in jeder Frage. Er schreibt auch jede Initiative, Meinungsänderung, Schwenkung, Achsendrehung vor. Und dies so summarisch, mit so bedingungsloser und sturer Gleichschaltung, daß die Agitationsphrasen, Aktionsparolen, Operationstaktiken für den Ural wie

für Sachsen, Asturien, Kanada und Feuerland die gleichen sind. Nie gab es einen schlimmeren Helotismus, eine ärgere Züchtung von Kadavergesinnung en masse als hier.

Die Mitglieder der Partei bilden nur noch die Staffage bei Meetings, Abstimmungskomödien und feierlichen Anlässen. Ihre politische Sklavenrolle gestattet ihnen nur noch unbeschränkte Freiheit in der Beweihräucherung der Führer. Stalin, der <Vater der Völker<, unterscheidet sich hierin in keinem Zuge von Hitler, dem <Retter der Nation>.

Lenin bekämpft die deutsche Linke

„Das besondere Glück der Bolschewik! in Rußland war, daß sie fünfzehn Jahre Zeit hatten, planmäßig und konsequent den Kampf gegen die Menschewiki (d.h. die Opportunisten und Zentristen) und die Linken zu Ende zu führen, also lange vor dem unmittelbaren Kampf der Massen um die Diktatur des Proletariats. In Europa und Amerika müssen wir jetzt dieselbe Arbeit im Eiltempo durchführen. „So schrieb Lenin in einem Artikel aus dem Jahre 1920.

In demselben Jahre ließ er seine Broschüre <Der Radikalismus, die Kinderkrankheit des Kommunismus) erscheinen, die diesen Kampf einleiten und begründen sollte. Sie trug in ihren ersten Ausgaben noch den äußerst gewagten und anfechtbaren, darum später wohl auch fortgelassenen Untertitel < Versuch einer populären Darstellung der marxistischen Strategie und Taktik.

Den direkten Antrieb zu dieser Arbeit bot unausgesprochen in erster Linie der Umstand, daß die bolschewistische Partei in fast drei Jahren nicht imstande gewesen war, ein wirkliches Sowjetsystem aufzubauen. Sie hatte zwar mit Hilfe der ihr wesensfremden Rätebewegung die politische Macht erobert und die proletarische Diktatur proklamiert, war aber in der Stabilisierung ihrer Macht und im Aufbau ihrer Wirtschaft kaum einen Schritt weitergekommen. Vor allem hatte sie nicht vermocht, das Rätssystem, eben weil es ihr wesensfremd war, in den Komplex ihrer staatspolitischen Maßnahmen, die sie für sozialistisch hielt, erfolgreich einzubauen. Mit Sehnsucht hatte sie währenddessen auf die Weltrevolution gehofft, von der sie annahm, daß einzig sie ihre Macht sichern könne. Aber die Weltrevolution unterstand nicht der russischen Diktatur, sie war nicht gekommen.

Da erkannte Lenin, daß es dringend nötig sei, endlich das Weltproletariat für die bolschewistische Theorie und Praxis, Strategie und Taktik zu gewinnen. Es war beunruhigend, daß das Weltproletariat trotz des rauschenden Triumphes, den der Bolschewismus in Rußland erzielt hatte, sichtlich geringe Neigung zeigte, sich mit der bolschewistischen Methode zu befreunden. Noch beunruhigender war, daß die Dritte Internationale, einzig zu Propagandazwecken im Interesse Rußlands gegründet, so gut wie völlig versagte. Entweder blieben die Massen in der alten Sozialdemokratie oder ihre revolutionäre Aktivität trieb sie zum Anschluß an die in vielen Ländern aufgekommene, besonders aber in Deutschland, Holland und England stark entwickelte Rätebewegung.

Diese Rätebewegung war das, was Lenin für Rußland nicht gebrauchen konnte. Sie widerstrebte auch jedem Versuch, sich für eine revolutionäre Erhebung nach bolschewistischem Muster gewinnen zu lassen. Wohl war von Moskau aus eine riesige Agitationsmaschine in Gang gesetzt worden. Aber die radikalen, ultralinken Agitatoren verstanden - wie Lenin selbst bezeugt - ihre Sache besser als die Sendboten der Kommunistischen Partei. Sie waren zwar weniger gut bezahlt, dafür aber ehrlicher überzeugt. So kam es, daß die Kommunistische Partei immer nur ein kleines, schreiendes und sich wild gebärdendes Häuflein zwischen zwei großen Lagern blieb. Rechts von ihm gewann die Sozialdemokratie einen großen Teil des proletarisierten Abfalls der Bourgeoisie, soweit er nicht zu den reaktionären Revancheverbänden lief. Links von ihm zog die Rätebewegung mit wahrhaft magnetischer Kraft alles revolutionäre Element im Proletariat an sich.

Da mußte mehr Dampf hinter die bolschewistische Agitation gemacht werden! Vor allem galt es, gegen die Ultralinken kräftig vom Leder zu ziehen! Denn sie hatten, seit man sie aus der Kommunistischen Partei hinausgeworfen und nach bolschewistischer Manier mit Schimpf und Schande bedeckt hatte, bei den Massen nur an Vertrauen und Ansehen gewonnen. Hatte das Rätssystem in Rußland versagt - wie konnte sich jetzt eine Konkurrenzbewegung erfreuen, der Welt beweisen zu wollen, daß das Rätssystem mit der bolschewistischen Methode gewiß unvereinbar, mit einer anderen Methode jedoch sehr wohl durchführbar ist! Also Pech und Schwefel über diese Konkurrenz!

So setzte sich Lenin wutgeladen in den Sessel und schrieb ein geharnischtes Pamphlet. Rasende Angst vor dem Verlust der Macht und glühende Empörung über den Erfolg der Ketzer führten ihm die Feder. Wäre er Stalin gewesen - er hätte sie allesamt als Volksfeinde erster Klasse prozessiert und fusiliert. So verfaßte er nur eine Broschüre: <Der Radikalismus, die Kinderkrankheit des Kommunismus>, mit dem Untertitel <Versuch einer populären Darstellung der marxistischen Strategie und Taktik>, der später fortfiel, wohl weil man sich des unlauteren Bluffs schämte. Denn die Berufung auf Marx war nichts als Bluff.

Die Broschüre Lenins war eine polemische Schrift, voller Gift und Galle, aggressiv, grob, von Verdrehungen, Verdächtigungen und Fälschungen strotzend, gehässig und verfolgungssüchtig wie eine päpstliche Bannbulle, ein wahres Herrenfressen für jeden Konterrevolutionär. Aber doch zugleich unter allen bolschewistischen Programmschriften diejenige, die das Wesen des Bolschewismus am schonungslosesten enthüllt, am reinsten darstellt. Der Bolschewismus ganz ohne Maske! Als Hitler in Deutschland 1933 die gesamte sozialistische und kommunistische Literatur unterdrückte, war diese Schrift die einzige, deren Weitererscheinen er gestattete. Er wußte, warum.

Von dem Inhalt der Schrift interessiert hier nicht, was Lenin über die russische Revolution, die Geschichte der Bolschewiki, deren Auseinandersetzungen mit anderen Strömungen der Arbeiterbewegung und Bedingungen der bolschewistischen Erfolge in Rußland sagt. Alles ist einseitig dargestellt, anfechtbar und fordert zur Diskussion heraus. Doch dazu ist hier nicht der Platz. Hier sollen nur die Hauptpunkte der bolschewistischen Strategie und Taktik erörtert werden, in denen sich der entscheidende Gegensatz zwischen Bolschewismus und Ultralinken ausdrückt.

Lenin sah den aktuellen Wert der Schrift in der Aufzeigung dieses Gegensatzes und besorgte diese Aufzeigung auf seine Weise. Die Ultralinken haben ihrerseits dazu Stellung genommen und den Gegensatz von ihrem Standpunkt aus beleuchtet. Der bolschewistischen Agitation, die mit ungeheuren materiellen Mitteln arbeitete, war es ein leichtes, die ultralinke Gegenschrift so gut wie völlig aus der Öffentlichkeit zu verdrängen. Es kam ihr nicht auf ehrliche Rede und Gegenrede, sondern auf brutale Mundtotmachung an. Das entsprach ihren damaligen Bedürfnissen.

Aber die Bedürfnisse haben sich geändert. Nicht in Rußland, aber in der übrigen Welt. Damals setzte ein erheblicher Teil der Weltöffentlichkeit seine Hoffnung auf eine bessere Zukunft, auf das bolschewistische Rußland. Heute ist für die Überzahl diese Hoffnung verfliegen. Sie hat sich dem Faschismus zugewandt. Und da liegt es nahe, Bolschewismus und Faschismus miteinander zu vergleichen. Was aber stellt sich bei diesem Vergleich heraus?

Eine verblüffende Übereinstimmung in den Grundlagen der Systeme - in der Machtdoktrin, dem Autoritätsprinzip, dem Diktaturapparat, der Gleichschaltungsdynamik, den Gewaltmethoden. Es wird von alledem noch ausführlicher die Rede sein.

Hier soll nur gesagt werden, daß die Schrift Lenins wieder einmal einem aktuellen politischen Bedürfnis entspricht, nämlich dem Bedürfnis sich - mit dem Faschismus im Hintergrund - über das Wesen des Bolschewismus klar zu werden. Dieser Klärung leistete Lenin den wichtigsten Dienst. Indem er die Ultralinken zu erschlagen glaubte, hielt er den Scheinsozialismus des Bolschewismus für gerettet. Indem er aber den Scheinsozialismus rettete, begründete er den Faschismus. Sein von Hitlers Haß verschontes Buch zeugt gegen ihn.

Partei - wann und wozu?

Lenins Polemik gegen Ultralinken konzentriert sich auf vier Punkte: Partei - Gewerkschaften - Parlament - Kompromisse.

Zuerst also die Partei.

Lenin hatte seine Partei, die ursprünglich russische Sozialdemokratie hieß und eine Sektion der Zweiten Internationale bildete, nicht in Rußland, sondern in der Emigration, im Ausland aufgebaut. Seit der Spaltung in London 1903 war der bolschewistische Flügel nur noch eine kleine Sekte mit wenig Mitgliedern, deren fähigste die unmittelbare Avantgarde Lenins bildete. Die bolschewistischen Massen standen nicht einmal nur auf dem Papier, sie führten lediglich ein phantastisches Dasein in den revolutionären Kalküls der Führer. Die Avantgarde wurde wissenschaftlich geschult, straff diszipliniert, revolutionär einexerziert, ständig kontrolliert und durch fortgesetzte Purifikation konform gehalten. So war die kleine Partei eine Art

Kriegsakademie der revolutionären Vorbereitung. Ihre wichtigsten Erziehungsgrundsätze waren: unbedingte Führerautorität, strengste Zentralisation, eiserne Disziplin, unablässiger Drill zu Gesinnungstüchtigkeit, Kampfeifer und Selbstaufopferung, völliges Aufgehen der Persönlichkeit im Parteinteresse.

Was Lenin auf diese Weise schuf, war ein Offizierskorps, eine Elite von Intellektuellen, eine Spitze, eine Avantgarde, die, in die Revolution geworfen, deren Führung an sich zu reißen und sich des errungenen Erfolgs zu bemächtigen hatte.

Ob diese Art der Revolutionsvorbereitung richtig oder falsch ist, kann durch logisch-abstrakte Überlegung nicht entschieden werden. Die Frage ist nur dialektisch zu lösen. Also durch Stellung und Beantwortung von Unterfragen: Um welche historische Revolution handelt es sich? Welches Ziel soll die Revolution haben? Geht es um die bürgerliche oder um die proletarische Revolution?

Lenins Führerpartei und Führerideologie war richtig in Rußland, wo es sich um die verspätete bürgerliche Revolution handelte. Dort hatte die Partei die historische Aufgabe, das Feudalsystem des Zarismus zu stürzen und die bürgerliche Gesellschaft zu schaffen. Je straffer in dieser Revolution der Wille der führenden Partei konzentriert ist, je bewußter und zielgerichteter ihr Zugriff bei der Eroberung und Gestaltung der Macht ist, desto erfolgreicher ist der Prozeß der bürgerlichen Staatsbildung, desto aussichtsvoller die Position der proletarischen Klasse in der neuen Staatsordnung.

Was aber für eine bürgerliche Revolution als glückliche Lösung des Revolutionsproblems gilt, kann nicht gleichzeitig auch für die proletarische Revolution als solche gelten. Schon deshalb nicht, weil beide verschiedene Aufgaben haben, mit verschiedenen Bedingungen und Mitteln rechnen müssen, verschiedene Ziele verfolgen.

Nach Lenins Revolutionsmethode bilden die Führer den Kopf der Massen. Sie verkörpern die absolvierte revolutionäre Schulung, den Intellekt als dirigierendes Element, die geistige Überlegenheit im Erfassen der Situation und im Kommando über die vorhandenen Kampfkräfte. Sie sind die studierten Fachleute der Revolution, die Berufsstrategen, die Generäle der Schlacht.

Nun entspricht aber die Scheidung in Kopf und Körper, Geist und Masse, Offizier und Truppen dem Dualismus der Klassengesellschaft, dem charakteristischen Oben und Unten der bürgerlichen Ordnung. Eine Klasse oder Schicht oben - zum Herrschen erzogen, vorbereitet, bestimmt. Und eine andere Klasse oder Schicht unten - im voraus als Gefolgschaft gedacht, zum Gehorsam verpflichtet, einem fremden Willen unterworfen. Aus diesem alten Klassenschema ist die Parteivorstellung Lenins geboren. Seine Partei ist ein verkleinerter Abklatsch der bürgerlichen Wirklichkeit und ihrer Existenzgesetze.

Wer eine bürgerliche Ordnung will, findet in der Scheidung von Führer und Masse, Avantgarde und Proletariat die richtige, der Aufgabe und dem Ziel entsprechende Voraussetzung und Vorbereitung der Revolution. Und er hat die besten Chancen für seine Aktion, je intelligenter, geschulter und überlegener die Führerschaft ist, je williger, gehorsamer sich die Massen den Überlegungen und Weisungen der Führer unterordnen. Lenin wollte die bürgerliche Revolution in Rußland, also war seine Avantgarde als Partei richtig am Platz. Als freilich die Revolution ihren Charakter änderte und sich zur proletarischen entwickelte, Lenin jedoch seine Revolutionsmethode nicht änderte, sondern beibehielt, begannen seine strategischen und taktischen Künste zu versagen. Wenn er schließlich doch siegte, dankte er dies nicht seiner Avantgarde, sondern der Rätebewegung, die aus dem Lager der Menschewiki kam. Und als er nach dem Siege die Rätebewegung wieder abdankte, fiel der gesamte Revolutionserfolg unaufhaltsam wieder zurück in die Sphäre der Bürgerlichkeit, deren letzter Erbe und Vollstrecker heute Stalin ist. Der mit lauten Posaunen verkündete Sowjetstaat sieht heute den faschistischen Staaten zum Verwechseln ähnlich, und die sozialistischen Schnörkel und sowjetischen Bluffdekors ändern an seiner wahren Natur nicht das Geringste.

Man muß den Mut haben, es auszusprechen, daß Lenin ein völlig undialektischer Geist war, ganz außerstande, die Dinge und Prozesse ihrem historischen Zusammenhange und in ihrer dialektischen Bedingtheit zu sehen. Sein Denken funktionierte absolut mechanistisch, in starren Gesetzen, in stabilen, genormten Geleisen. Für ihn gab es eine wirklich revolutionäre Partei - die bolschewistische. Nur eine wirkliche Revolution - die russische. Nur eine sichere, erfolgreiche, Revolutionsmethode - die leninistische. Was für Rußland galt, hatte auch für Deutschland, Holland, Frankreich, England, Amerika, China, Somliland und Hindustan zu gelten. Was in der

bürgerlichen Revolution Rußlands richtig gewesen war, mußte auch für die proletarische Revolution der ganzen Welt richtig sein. In egozentrischen Kreisen bewegte sich mit monomanischer Eintönigkeit die Dynamik einer einmal gefundenen Formel, unbekümmert um die Unterschiede von Zeit und Raum Material und Milieu, Entwicklungsgrad und Kulturhöhe, Menschen und Ideen. Er war die verkörperte Diktatur des Maschinenzeitalters in der Politik, der Techniker und Monteur der Revolution, der Erfinder Gleichschaltung im sozialen Sein, der stählerne Roboter als Revolutionär. Darum blieb ihm für immer verborgen der tiefe revolutionäre Sinn einer grundsätzlichen Abkehr von der Tradition der Partei. Nie begiff er das Geheimnis der sozialistischen Neuorientierung im Räteystem, das ihm immer nur gelegentliches Instrument, nie aber Ankergrund der sozialistischen Konzeption überhaupt war. Nie verstand er die Verneinung der Gewalt, des Zwanges, des Terrors der Diktatur als Mittels menschlichen Befreiung. Immer bestand seine politische Welt aus zwei Hemisphären: Autorität, Führung, Gewalt auf der einen, Gehorsam, Kaderbildung und Subordination auf der ändern Seite. Diktatur und Disziplin sind die in seinen Schriften am häufigsten vorkommend Worte.

So ist es begreiflich, daß er fassungslos und voller Empörung vor der ultralinken Bewegung stand, die es wagte, sich seiner Revolutionsstrategie zu widersetzen. So ist es möglich, daß er für ihr Verhalten niemals sachliche Gründe sah, sondern nur Unverstand, Beschränktheit, Gedankenverwirrung, Dummheit, Leichtsinn, Niedertracht, Bosheit und Gemeinheit. So ist es erklärlich, daß seine ärgsten und zügellosten Wutausbrüche ausgelöst wurden durch jene Forderung, die den Rätekommunisten das Allerselbstverständlichste war: daß endlich einmal die Proletarier ihr eigenes Schicksal in ihre eigenen Hände nehmen dürfen.

Revolutionierung der Gewerkschaften

Das eigene Schicksal in die eigenen Hände zu nehmen - das bildet überhaupt das Stichwort aller Fragen, den Angelpunkt aller Gegensätze in den Auffassungen zwischen Bolschewiken und Ultralinken.

Wie in der Parteifrage, so auch in der Gewerkschaftsfrage.

Die Ultralinken waren der Meinung, daß revolutionäre Arbeiter in reaktionären Gewerkschaften nichts mehr zu suchen hätten. Ihre Aufgabe sei, eine eigene Form des kämpferischen Zusammenschlusses zu entwickeln, die sich aus ihrer Zusammenarbeit im Betrieb zu ergeben habe. So traten sie für die Betriebsorganisation ein, die das Fundament der Räteorganisation bilden sollte.

Lenin war über diese Forderung so erbost, daß er sich in Vorwürfen und Wutausbrüchen förmlich überschrie. Alte, erfahrene und erprobte Kämpfer wurden von ihm abgekanzelt, als ob er Feldweibel und sie Rekruten auf einem deutschen Kasernenhofe wären. Natürlich glaubte er sachlich im Recht zu sein. Er war es auch, aber nur in dem Sinne, in dem die bürgerliche Ordnungspolizei der Arbeiterbewegung gegenüber recht hat, die sich polizeiwidrig verhält, indem sie eine eigene, andere Ordnung verlangt.

So laut sein Geschrei und so kräftig seine Stimme, so schwach waren seine Argumente und so unhaltbar sein eigener Standpunkt. Um die Stellung der Ultralinken als falsch und konterrevolutionär zu beweisen, konnte er immer nur wieder mit den Erfahrungen der Bolschewiken in Rußland antreten. Aber die Holländer waren keine Russen und die Deutschen hatten es mit der deutschen Revolution zu tun. Darum konnten sie mit Recht die undialektische Arroganz ablehnen, die spezifische Erfahrungen einer bestimmten Epoche in einem bestimmten Land und unter bestimmten Umständen als alleinseligmachende und universell gültige Weisheit dem ganzen Weltall diktatorisch vorschreiben wollte. Und sie konnten sich mit Lächeln über einen Dünkel hinwegsetzen, der die geistige Autarkie so weit trieb, daß er nur dem historischen und revolutionären Wert zuerkannte, was auf seinem Mist gewachsen, in seinem Backtrog geknetet und in seinem Backofen gebacken war.

Daß Gewerkschaften am Anfang der Arbeiterbewegung meist eine große Bedeutung für den Klassenkampf haben und zu starken Stützpunkten der proletarischen Emanzipation werden können, gehört zum ABC der sozialistischen Erfahrung. Darum brauchte es nicht erst von Lenin der aufhorchenden Welt als neueste Entdeckung mitgeteilt zu werden. Außerdem war das nur eine halbe Weisheit. Wer sich nicht bloß mit den Erfahrungen der bolschewistischen Sekte und des rückständigen Rußland begnügte, wußte noch einiges mehr. Nämlich, daß die Gewerkschaften, die

am Beginn ihrer Laufbahn Vehikel des Fortschritts und Motore der Entwicklung sind, zum Schluß meist zu Bremsen der Entwicklung und Agenturen der Reaktion zu werden pflegen. Hatte nicht Lenin selbst auf die „unbestreitbare Tatsache“ hingewiesen, daß sich im Laufe der Zeit eine Schicht „einer nur gewerkschaftlichen, bornierten, eitlen, verknöcherten, egoistischen, kleinbürgerlichen, imperialistisch gestimmten und vom Imperialismus bestochenen, demoralisierten Arbeiteraristokratien herausgebildet habe? Nun also! Gerade diese Korruptionsgilde, dieses Gangsterführertum aber beherrscht die Gewerkschaftsbewegung. Sie trieb besonders während der deutschen Revolution auf Kosten der Massen ihre moderne Piraterie. Von ihr ist die Rede, wenn die Ultralinken forderten, daß die Arbeiter keine Gemeinschaft mehr mit ihnen haben sollten.

Lenin wollte absolut nicht begreifen, um was es ging. Er setzte den alten Gewerkschaften mit ihren Lastern die jungen Gewerkschaften Rußlands mit ihren Tugenden entgegen. Dort sei vieles schlecht bestellt -meinte er -, hier aber alles gut. Also müsse man sich an das Gute halten. Das heißt: um keusch zu bleiben, darf man die Jungfrauschaft nicht verlieren. Ein ausgezeichnetes Rezept! Ist das nur noch Mangel an dialektischem Denken, oder beginnt da schon die Taschenspielererei?

An das Gute halten war für Lenin gleichbedeutend mit dem Verbleiben in den Gewerkschaften. Denn man muß - nach Lenin - dort arbeiten, wo die Massen sind. Wo aber sind die Massen? In den Gewerkschaftsbüros? In den Zirkeln der Bonzen? In den Geheimsitzungen des Generalrats mit den Kapitalisten hinter verschlossenen Türen? In den Banken, wo die Leader ihre Schecks für geleistete Dienste empfangen? Oder auch nur in den gewöhnlichen Mitgliederversammlungen? Nirgendwo, an keinem dieser Plätze sind die Massen.

Sie sind einzig und allein, vollzählig und ausnahmslos zu finden in ihren Betrieben, ihren Produktionsstätten, ihren Belegschaften, ihren Büros und auf ihren Arbeitsplätzen.

Dort ist in Wirklichkeit der Platz, wo man zu arbeiten hat. Der Kampf ist keine Angelegenheit außerhalb der Fabrik, des Arbeitsverhältnisses, keine Feierabendpflicht und kein Sonntagssport, sondern eine Sache, die mit der Lohnarbeit, dem Arbeitsverhältnis, dem sozialen Schicksal des Arbeiters identisch ist. Arbeitssklave sein und Klassenkampf führen sind in der Idee eins und sollen auch in der Praxis zur Einheit werden.

Wo also ist die Magna Charta der proletarischen Forderungen auszuspielen? Keineswegs in Gewerkschaftsbüros mit Kampfmanifesten, auf Biersälen mit Protestresolutionen, in Straßen und Parks mit Meetings, vor den Toren der Fabriken mit Streiks. Wohl aber in den Betrieben selbst mit der Betriebsorganisation, die auf der Basis des Rätessystems aufgebaut ist. Aufgebaut durch den Kapitalisten selbst, dessen Arbeitsorganisation in den Händen der Arbeiter und nach ihrem bewußten Willen automatisch zur Kampforganisation wird.

In dieser Betriebsorganisation gibt es kein Berufsführertum, keine Scheidung. Von Führer und Masse, keine Rangordnung zwischen Intelligenz und Arbeit, Kopf und Hand, keinen Boden für Egoismus, Parasitentum, Demoralisation und Korruption, Überlegenheitsdünkel, Verknöcherung und Verspießerung. Hier ist jeder, weil Arbeitskollege, zugleich Kampfkollege des anderen, immer im gegenseitigen Kontakt, im wechselseitigen Antrieb des Kampfeifers, unter allgemeiner Kontrolle und im stets lebendigen Bewußtsein der Verantwortung.

Hier haben die Arbeiter ihr Schicksal wirklich in ihrer eigenen Hand.

Aber Lenin wollte von dieser Lösung der Gewerkschaftsfrage nichts wissen. Seine Lösung bestand einzig darin, daß er die Gewerkschaften von innen reformieren oder revolutionieren wollte. Und wie sollte das geschehen? Einfach dadurch, daß sich an die Stelle der sozialdemokratischen Bonzen künftig bolschewistische Bonzen setzen sollten. Das Ei des Kolumbus!

Lenin blieb seinem naiven Glauben, daß es eine schlechte und eine gute Bürokratie gebe, unter allen Umständen treu. Die schlechte wächst auf sozialdemokratischem Boden, die gute auf dem Boden des Bolschewismus. Das ist ein Naturgesetz, beinahe eine metaphysische Prädestination.

Eine zwanzigjährige Erfahrung mit der bolschewistischen Gewerkschaftspolitik hat inzwischen die Torheit und Lächerlichkeit dieses Glaubens praktisch enthüllt. Entsprechend der Direktive Lenins haben die Kommunisten alles darangesetzt, die Revolutionierung der Gewerkschaften durchzuführen. Mit welchem Erfolg? Die Revolutionierung der Gewerkschaften ist völlig mißlungen. Der Versuch einer eigenen Gewerkschaftsgründung war ein einziges Fiasko.

Denn der revolutionäre Wettstreit zwischen sozialdemokratischen und bolschewistischen Führern entpuppte sich in der Praxis nur als Wettstreit der Korruption.

So wurden die wertvollen Kampfkraften der Arbeiterschaft, anstatt sie gegen den Imperialismus und Faschismus zu werfen, zwanzig Jahre lang in sinn- und aussichtslosen Experimenten verzettelt. So wurde das Vertrauen der Massen in ihr eigenes Können systematisch von der Erprobung zurückgehalten, in seiner Betätigung irreführt, durch Fehlleistungen entmutigt, um seine Erfolge betrogen.

Schon im Jahre 1918 hat Rosa Luxemburg bitter beklagt, daß „der größte moralische Fonds, den die Arbeiterklasse je gesammelt hat“, von den Bolschewiki „unnützlich und nie wiederbringlich geopfert“ wurde. Heute ist diese Klage um das Tausendfache berechtigter.

Doch nicht nur dies. Der Bolschewismus hat durch seine Methoden auch dem Faschismus direkt in die Hände gearbeitet. Jeden Schritt der Massen diktieren, lenken, kontrollieren, korrigieren, jedes Erwachen der Selbständigkeit verhindern und sabotieren, jede Regung des Selbstvertrauens durch künstlich herbeigeführte Mißerfolge enttäuschen, schwächen und von weiteren Versuchen abschrecken - das ist der gerade Weg, der in die schließlich widerstandslose Unterwerfung unter die Macht des Faschismus führte.

Der Sieg des Faschismus konnte so leicht sein, weil ihm die Arbeiterführer in Gewerkschaften und Parteien das Menschenmaterial schon so gedrillt, so korrumpiert und so entmannt hatten, daß es eine willige Beute der Unterjochung wurde, durch deren Schule es jahrzehntelang gegangen war.

Unter den Schuldigen muß Lenin als einer der Schuldigsten genannt werden.

Parlamentarismus

In der Frage des Parlamentarismus wiederholt sich klischeehaft die Rolle Lenins als Verteidigers und Erhalters einer überlebten politischen Institution, die zum Hemmschuh der politischen Entwicklung, zur Gefahr für die revolutionäre Emanzipation der proletarischen Massen geworden ist.

Und er wird immer wieder in diese Rolle gedrängt durch den Umstand, daß er eine andere Revolution meint als seine Diskussionspartner und daß er partout nicht einsehen will, daß für die bürgerliche Revolution andere Gesetze gelten als für die proletarische.

Während daher die Ultralinken die Absage an den Parlamentarismus in jeder Form, die Verweigerung der Beteiligung an parlamentarischen Wahlen und die Anerkennung parlamentarischer Beschlüsse vertraten, setzte sich Lenin mit streitbarem Eifer für die Teilnahme am Parlamentarismus, an Wahlen und parlamentarischen Aktionen ein.

Die Ultralinken erklärten den Parlamentarismus für historisch überholt. Er habe seinen Wert als Agitationstribüne längst verloren, bilde einen gefährlichen Korruptionsherd für Führer und Massen, schläfe im besten Falle das politische und revolutionäre Bewußtsein durch die Illusion legaler Reformen ein, bilde in schlimmeren Fällen das Zentrum und Hauptorgan der Gegenrevolution. Deshalb müsse er zerstört, sofern dies aber noch nicht möglich sei, sabotiert und negiert werden, um ihm im Bewußtsein der Massen seine traditionelle Bedeutung zu nehmen, die eine Hinterlassenschaft aus besserer bürgerlicher Vergangenheit sei.

Demgegenüber rettete sich Lenin, um eine Stütze für seine entgegengesetzte Meinung zu finden, in den Kniff, einen Unterschied zu machen zwischen historischem und politischem Überholtsein.

Der Parlamentarismus, so argumentierte er, hat sich historisch überholt, darum ist er prinzipiell abzulehnen. Aber er hat sich noch nicht politisch überholt, darum muß man praktisch mit ihm rechnen, indem man sich an ihm beteiligt, also wählt, ins Parlament geht, parlamentarische Aktionen anerkennt. Welch ein genialer Dreh, der so ziemlich jeder Frage das Doppelgesicht listiger Zwiespältigkeit gestattet.

Da ist der Kapitalismus, zwar historisch, aber noch nicht politisch überholt. Also machen wir ein Kompromiß mit ihm! Treiben wir Opportunismus! Ihn revolutionär zu bekämpfen, etwa gar ihn abschaffen zu wollen, wäre sinnlos und verkehrt, solange er noch nicht politisch überholt ist.

Da ist die Monarchie, zwar historisch, aber noch nicht politisch überholt. Solange dies der Fall ist, hat das Proletariat kein Recht, sie abzudanken. Es kann mit ihr diskutieren, über ihr

Existenzrecht abstimmen, Mehrheitsbeschlüsse fassen, theoretisch die Republik fordern. Aber nicht mehr! Vielleicht kann es sogar mit der Monarchie paktieren und ihr vor der Republik den Vorzug geben. Lenin würde damit einverstanden sein.

Da ist die Kirche, zwar historisch, aber noch nicht politisch überholt. Denn die Massen - und das ist für Lenin ein wichtiges Kriterium - gehören ihr noch in großer Mehrheit an. Also ist es revolutionäre Pflicht, sie gewähren zu lassen und mitzumachen. Mögen Freidenker und Atheisten sie bekämpfen, sie handeln töricht und unrevolutionär. Der echte Revolutionär nimmt sein Gebetbuch unter den Arm und geht zur Messe, solange die Kirche noch nicht politisch überholt ist.

Währenddessen kann der Kapitalismus die Knechtung der Massen mit Unterstützung von Monarchie und Kirche so steigern, daß ihnen der revolutionäre Atem ausgeht, alle republikanischen und atheistischen Gelüste schwinden. Das Proletariat hat nur zu warten, bis Kapitalismus, Monarchie und Kirche politisch überholt sind. Worin diese politische Überholung besteht und wie sie erfolgt, ist das Geheimnis von Lenin.

Die Ultralinken meinen, daß man der Schlange den Kopf abschlagen muß, wo immer man ihr begegnet. Lenin aber gebietet, sie leben zu lassen, mit ihr zu politisieren und Parlament zu spielen, bis sie soviel Kraft und Mut gewonnen hat, daß ihr giftiger Biß den Tod ihres einfältigen Feindes herbeiführt.

Immer wieder stoßen wir auf die peinliche Beobachtung, daß Lenin unfähig ist, bürgerliche und proletarische Revolution als zwei historisch völlig verschiedene Kategorien auseinanderzuhalten. Er beruft sich auf die „Erfahrungen einer ganzen Reihe, wenn nicht aller Revolutionen“, die ihm beweisen, „daß es in revolutionären Zeiten besonders nützlich ist, die Massenaktionen außerhalb des reaktionären Parlaments mit der Tätigkeit einer für die Revolution sympathisierenden (oder noch besser: die Revolution direkt unterstützenden) Opposition innerhalb dieses Parlaments zu verbinden“. Aber was für Revolutionen sind das, die Lenin seinen Beweis liefern? Durchweg bürgerliche Revolutionen. Bei diesen ist es selbstverständlich, daß die oppositionellen Gruppen oder Fraktionen die Aktionen der Straße unterstützen oder zu den ihren machen. Denn Parlament und Parteien - siehe England und Frankreich als klassische Beispiele! - sind die Aktionszentren und Hauptinstrumente dieser Revolution. Ganz anders jedoch in der proletarischen Revolution, auf die sich die Forderung der Ultralinken bezieht. Hier ist das Parlament kein Schauplatz, keine Kampfarena, kein Aktionszentrum mehr. Es ist nur noch altes, morsches Gerumpel, das ins Feuer geworfen werden muß.

Lenin kann sich nicht von dem Aberglauben befreien, daß es in revolutionären Epochen auch darum geht, bei Parlamentswahlen große Siege zu erringen und dann im Parlament starke und lungenkräftige Fraktionen zu bilden. Er sieht noch immer einen Erfolg darin, bei Abstimmungen mit allen Tricks und Manövern eine Mehrheit hinter einen Antrag gebracht zu haben. Welch kleinbürgerliche Anschauung und Genügsamkeit!

Die bürgerliche Klasse hat trotz aller Wahlsiege, Fraktionsstärke und Abstimmungserfolge der Linken noch immer Mittel und Wege genug, um den Willen der Reaktion außerhalb des Parlaments ohne oratorische Tiraden und theatralischen Kulissenzauber, ohne Befragung der Deputierten und ohne Rücksicht auf die Abstimmungsergebnisse zur Geltung zu bringen. In revolutionären Zeiten hat jeder Parlamentssieg aufgehört, ein Sieg, ja auch nur eine Aktion zu sein. Immerhin aber genügt die Tatsache der Existenz des Parlaments auch in revolutionären Situationen einer großen Mehrheit der Bevölkerung als Symbol dafür, daß die Rolle der Bourgeoisie noch nicht ausgespielt, ihre Sache noch nicht ganz verloren ist. Dieser Stimulus ist entscheidend für die Massenpsyche, für die seelische Reaktion der Öffentlichkeit. Denn letzten Endes weiß so ziemlich jedermann, daß hinter dem Parlament als stärkere Waffen für alle Fälle die Kanonen stehen. Nur Lenin scheint das vergessen zu haben.

Er lebt sogar noch in einer Vorstellungswelt, die ihm die Illusion ermöglicht, im Parlament eine Schule der Führer zu sehen, die diese bildet, erprobt und zu revolutionärer Arbeit erzieht. Ihm schwebt dabei immer nur das Parlament der bürgerlichen Frühzeit und die revolutionäre Tätigkeit der bürgerlichen Parlamentsmitglieder vor. Das Parlament der bürgerlichen Verfallsepoche aber ist ein Korruptionssumpf, ein Pestherd, aus dem ununterbrochen der Brodem der Verbürgerlichung, Entartung, Demoralisation, Revolutionsunlust und Revolutionsfeindschaft aufsteigt. Und die Infektion, die von ihm ausgeht, ist eine große Gefahr, wenn nicht direkt für die Massen, so indirekt auf dem Wege über die bestochenen, korrumpierten, eingeschücherteten, um ihre Pfründen besorgten Führer. Es gab z. B. in Deutschland eine Zeit, wo die Reaktion im Reichstag jeden

Beschluß durchsetzen konnte durch die Drohung, daß im Weigerungsfalle die Auflösung des Parlaments erfolgen werde. Vor dieser Auflösung und dem damit verbundenen Verlust der Diäten zitterten die Kommunisten in der gleichen schlotternden Angst wie die Sozialdemokraten, so daß sie hemmungslos zu allem Ja ! und Amen sagten. Hier wäre der Sturm auf die Parlamentsbastille der Anfang einer wahren Befreiung der Massen von dem System einer ständigen moralischen Vergiftung gewesen. Und nur die völlige Beseitigung dieser Kloake hätte noch Rettung bringen können. Aber dies wäre gegen das Revolutions-Reglement Lenins gewesen.

Lenin kam es nicht auf die Erlösung der Menschen aus der Sklaverei ihres Intellekts, der Vergiftung ihres Willens, der Verworrenheit ihres Bewußtseins an. Ihm war nicht die geistige und seelische Umformung des Menschen, seine Befreiung aus der Welt der Selbstentfremdung und den Abgründen seines Unmenschseins die eigentliche, wahre und tiefe Aufgabe der Revolution. Er rechnete wie ein Bürger mit Viel und Weniger, Soll und Haben, Profit und Verlust. Und er stellte sich bei all diesen geschäftsmäßigen Rechenoperationen immer äußere, konkrete Dinge vor: Mitgliedsziffern, Wählerstimmen, Parlamentssessel, Abstimmungserfolge, Siegestrophäen. Der rechnende Bürger als politischer Geschäftsmann, als revolutionärer Spekulant.

Dieser Zug seines Wesens tritt besonders klar in die Erscheinung, wenn man seine Stellung zur Frage des Parlamentarismus in Rußland untersucht.

In Deutschland war das Parlament - nach Lenins Meinung - noch nicht politisch überholt. Wie aber stand es damit in Rußland? War es dort für die Massen, die erst im Vorhof der kapitalistisch-bürgerlichen Epoche standen, schon überholt? Nein, sagt Lenin, „wir haben uns im September-November 1917 an den Wahlen zum bürgerlichen Parlament, zur Konstituante beteiligt“. Das ist richtig, ja noch mehr: die Bolschewiken haben auch die Einberufung der Konstitutionsversammlung stürmisch gefordert und sogar ein eigenes Wahlrecht ausgearbeitet. Also in jeder Hinsicht ein Bekenntnis zum Parlamentarismus. Als aber die Konstituante tatsächlich gewählt war - was geschah? Sie wurde von denselben Bolschewiken auseinandergetrieben. Und warum? Weil sich inzwischen eine Linksschwenkung der Massen vollzogen hatte, so daß ihre Zusammensetzung der neuen Sachlage nicht mehr entsprach. Die Bolschewiken hatten also mit ihrer Wahlbeteiligung schlecht spekuliert. Das Experiment war schiefgegangen. So schlugen sie, um ihre Position zu retten, das Parlament kaputt. Sie taten genau das, was die Ultralinken auch in Deutschland wollten.

In Deutschland war - nach Lenin - das Parlament politisch noch nicht überholt. Also mußte es auch für die Revolutionäre noch beibehalten bleiben. In Rußland dagegen war es in einer Nacht, von gestern zu heute, für die Abschaffung reif geworden. Was bei einer politisch hoch entwickelten und geschulten, in der Mehrheit industriellen Arbeiterschaft eine Dummheit, ein Irrtum und ein Verbrechen war, das war bei den zu 80% analphabetischen, feudalistisch verkümmerten und politisch ahnungslosen Bauern und Landproleten eine historisch richtige und revolutionär glorreiche Tat. Welch ein Wunder!

Wenn die Konstituante in ihrer Struktur nicht mehr übereinstimmt mit der politischen Struktur der Bevölkerung, so hätte es nahegelegen neue Wahlen auszuschreiben und eine neue Konstituante wählen zu lassen. Wenigstens wäre dies logisch im Sinne der Leninschen Auffassung von der historischen Existenzberechtigung des Parlamentarismus gewesen. Aber nichts davon! Die Konstituante wurde sofort und ganz und ein für allemal abgeschafft. Denn ein Sowjetstaat brauchte - nach Lenin - keinen Parlamentarismus mehr.

Aber war denn Rußland im November 1917 ein Sowjetstaat? Er hatte bestenfalls die Absicht, ein solcher zu werden. Wie sich herausstellte, war diese Absicht einer kühnen, um nicht zu sagen tollkühnen Überspanntheit einer kleinen Führerclique entsprungen, die, um zur Macht zu kommen, mit Glück auf Sowjets spekuliert hatte. In Wirklichkeit trat das Sowjetsystem nie in Erscheinung, es sei denn als Fiasko, als politischer Fehlschlag. So wurde der gewollte Sowjetstaat zum tatsächlichen Parteistaat, zum Bürokratenstaat. Zu einem Staat, der seinem im Grunde bürgerlichen Wesen nach notwendig eines Parlaments bedurfte.

Die russischen Machthaber hätten, als sich das Sowjetsystem als unanwendbar erwies, zum parlamentarischen System übergehen müssen. Dann wären sie dem organischen Bedürfnis der historischen Entwicklung gerecht geworden. Gewiß wäre dies eine Konzession an das bürgerliche Prinzip gewesen. Aber war nicht auch der Weg der ökonomischen und sozialen Entwicklung in Rußland mit unzähligen Konzessionen an die Bürgerlichkeit gepflastert? Und wäre das offene Bekenntnis zum Parlamentarismus nicht ehrlicher und anständiger gewesen als die Lüge des

Sowjetstaats? Nein - war die Antwort aus Rußland. Wir sind für Beibehaltung des Parlamentarismus in Deutschland, obwohl er für die Abschaffung reif ist, und für eine Abschaffung in Rußland, obwohl er historisch und praktisch notwendig ist. Wir sind für die Errichtung des Rätessystems in Rußland, obwohl ihm hier alle Existenzvoraussetzungen und Funktionsmöglichkeiten fehlen, und für seine Verhinderung in Deutschland, obwohl dort das Parteien- und Parlamentssystem am Ende seiner Epoche angelangt war und auf Ablösung drängte. Welch ein Gestrüpp von Konfusionen und Widersprüchen!

Das viele Gerede Lenins über Dialektik war nur die Kompensation seines tiefsten Mangels. Er war - auch in der Frage des Parlamentarismus - durchaus unfähig zu dialektischem Denken und Handeln.

Parlament war ihm Parlament. Im luftleeren Räume, ein abstrakter Begriff, sich immer gleich bei allen Völkern, in allen Zonen, zu allen Zeiten. Wohl weiß er, daß der Parlamentarismus viele Stadien der Entwicklung durchmacht. In seiner Schrift weist er selbst auf die Variabilität des Begriffs Parlament und die Vielfalt seiner konkreten Erscheinungsformen hin. Aber Wissen ist nicht Können. Darum macht er in seiner revolutionären Strategie und Taktik von der Dialektik keinerlei Gebrauch. Und in der Polemik stellt er immer das junge Parlament aus der Zeit des bürgerlichen Aufschwungs dem alten Parlament aus der Zeit des bürgerlichen Verfalls gegenüber. Darum ist bei ihm das Parlament ein progressiver Faktor der Revolution, während es in den alten Kapitalländern - und damit in der Politik der Ultralinken - ein retardierendes Element ist, das die proletarische Revolution so rasch als möglich zu beseitigen, oder doch zu negieren und zu sabotieren hat. Statt eine Schule und ein Exerzierplatz für revolutionäre Führer zu sein - wie Lenin meint -, ist es mit seiner vorherrschenden Sozialpolitik ein Nest des Opportunismus und Reformismus, eine Dunkelkammer der Entartung und Korruption. In allen Parteien und Gewerkschaften, allen Revolutionen geht die Welle der Kampfverlahmung, der Kompromisse, des Renegatentums und Verrats von den Parlamentariern, Mandatsinhabern, Pfründenbesitzern, Würdenträgern, Parvenüs und Parasiten der Arbeiterbewegung aus.

Lenin wollte, daß ehrgeizige und auf Erfolg gedrißte Führer auch noch im Sumpf, in den Pestgebieten revolutionäre Eroberungen machen sollten, ungeachtet der Opfer, mit denen diese bezahlt werden müssen.

Die Ultralinken hingegen wollten, daß die Sümpfe rechtzeitig trockengelegt werden, damit die Menschen gesund, befreit von allem Grind und Aussatz der Vergangenheit, als neue Menschen in eine neue Zeit eingehen können.

Kompromißpolitik

Die deutschen Sozialdemokraten hatten im Weltkrieg die Sache der Arbeiterbewegung schändlich verraten. Dann waren sie - wider Willen - zu Erben der deutschen Revolution geworden. Aber sie verstanden weder den Sinn dieser Revolution, noch billigten sie ihre Ziele. Ihr tief bürgerliches Wesen, das sich in entscheidenden Stunden von seinen demagogischen Verhüllungen befreit hatte, drängte sie wieder auf den opportunistischen Weg. Das war der Weg des Burgfriedens, der Verständigung von Klasse zu Klasse, der Volksfront mit Demokraten und Klerikalen. Die Scheidelinie zwischen Proletariat und Bourgeoisie wurde in die bürgerliche Klasse selbst, zwischen Klein- und Großbürgertum verlegt. Das Proletariat hatte keine eigentliche Vertretung mehr. Der Klassenkampf wurde nur noch in Scheingefechten geführt, war praktisch liquidiert. Gegen diesen neuen, offenen Verrat protestierten die Ultralinken mit der Forderung: Keine Kompromisse mit der Konterrevolution! Zurück zur klaren Linie des Klassenkampfes!

Es handelte sich also um einen ganz konkreten Fall, um eine politische Stellungnahme zu einer bestimmten Frage in einem bestimmten Zeitpunkt und unter bestimmten Verhältnissen, die in Deutschland zur Entscheidung drängten. Nicht um ein Programm für die Ewigkeit, für das Universum, für die Geschichte aller zukünftigen Revolutionen. Nein, einfach um die Haltung der revolutionären Vorhut der deutschen Arbeiterklasse im Jahre 1919 gegenüber der sozialdemokratischen Kompromißpolitik. Die Angelegenheit war geradezu ein dialektischer Schulfall.

Aber Lenin, unfähig, sie als solchen zu erkennen, erhob die nur dialektisch zu beantwortende Frage zu einer Generalfrage und machte aus der nur dialektisch zu behandelnden Forderung eine abstrakte Kardinalforderung.

Seiner alten polemischen Methode treu bleibend, stellte er dem Problem der proletarischen Revolution in Deutschland als Korrektiv die Erfahrungen der bürgerlichen Revolution in Rußland gegenüber.

So schrieb er: „Die russischen revolutionären Sozialdemokraten haben bis zum Sturze des Zarismus wiederholt die Dienste der bürgerlichen Liberalen in Anspruch genommen, d. h. sie haben mit ihnen eine Menge praktischer Kompromisse abgeschlossen... gleichzeitig es aber verstanden, einen unaufhörlichen, rücksichtslosen ideologischen und politischen Kampf gegen den bürgerlichen Liberalismus und gegen die geringsten Äußerungen seines Einflusses innerhalb der Arbeiterbewegung zu führen. Die Bolschewik! sind stets dieser Politik treu geblieben.“

Also: im Kampfe gegen den Zarismus gingen Sozialisten und Liberale mehr oder weniger Hand in Hand. Denn beide wollten den Sturz des Zarismus. Das ist eine taktische Selbstverständlichkeit. Was aber hat das mit der Forderung der Ultralinken in Deutschland zu tun? Wollten etwa die Demokraten und Klerikalen auch den Sturz des Kapitalismus? Nicht einmal die Sozialdemokratie wollte ihn. Und da sollten die Ultralinken, die im Gegensatz zu ihnen den Sturz des Kapitalismus wollten, das Kompromiß der drei konterrevolutionären Parteien billigen und unterstützen? Nur deshalb, weil für die Bolschewiken unter ganz anderen Bedingungen und in ganz anderen Situationen gelegentliche Kompromisse mit Liberalen möglich waren? Diese Zumutung ist wirklich zu dumm, als daß sie noch eines Wortes der Widerlegung wert wäre.

Nicht besser ist es um die anderen Argumente Lenins bestellt. „Nach der ersten sozialistischen Revolution des Proletariats“, schreibt er, „nach dem Sturz der Bourgeoisie in einem Lande, bleibt das Proletariat dieses Landes lange Zeit schwächer als die Bourgeoisie, schon allein wegen der ungeheuren internationalen Verbindungen der Bourgeoisie, dann aber auch wegen der elementar und ständig vor sich gehenden Wiederherstellung, Wiederbelebung des Kapitalismus und der Bourgeoisie durch die kleinen Warenerzeuger des Landes, das die Bourgeoisie gestürzt hat. Einen mächtigeren Gegner kann man nur unter größter Anspannung der Kräfte und nur dann besiegen, wenn man unbedingt, aufs angelegentlichste, sorgsamste, vorsichtigste, geschickteste sowohl jeden, selbst den kleinsten <Riß> zwischen den Feinden, jeden Interessengegensatz zwischen der Bourgeoisie der verschiedenen Länder, zwischen den verschiedenen Gruppen oder Schichten der Bourgeoisie innerhalb der einzelnen Länder als auch jede, selbst die kleinste Möglichkeit ausnutzt, um einen Verbündeten unter den Massen zu gewinnen, mag das auch ein zeitweiliger, schwankender, unsicherer, unzuverlässiger, bedingter Verbündeter sein. Wer das nicht begriffen hat, der hat auch nicht einen Deut vom Marxismus und vom wissenschaftlichen, modernen Sozialismus überhaupt begriffen.“

Lenin bespricht hier die Kompromiß-Taktik nach dem Siege der Revolution. Er hat dabei eine siegreiche Partei vor Augen, die die Revolution wollte, für sie kämpfte und alles daran setzte, um den Sieg zu erringen. So mochte das in Rußland gewesen sein. Aber in Deutschland war es ganz anders.

In Deutschland war die Sozialdemokratie von Anfang an Gegner der Revolution. Sie widersetzte sich ihr mit allen Mitteln, bremste sie ab, wo sie konnte, warf die bürgerliche Soldateska gegen sie und erstickte sie in Blut. Die Sozialdemokratie war in jeder Minute Verbündete, Helfershelferin und Spießgesellin der Konterrevolution. Und sie krönte ihre revolutionsfeindliche Haltung durch ein Bündnis mit bürgerlichen Reaktionsparteien, um gemeinsam mit ihnen zu Nutz und Frommen der Konterrevolution zu regieren.

Wer auch nur einen Deut von Marxismus versteht, wird begreifen, daß die Billigung eines solchen Kompromisses die Billigung des sozialdemokratischen Verrats in sich schließt. Und daß jede Befürwortung eines solchen Kompromisses auf die Unterstützung der Konterrevolution hinausläuft. Diese Konsequenz und Wirkung hätte die Kompromißformel Lenins damals in Deutschland gehabt. Darum lehnten die Ultralinken sie ab. Darum riefen sie den Unabhängigen, den Kommunisten, den revolutionären Massen zu: Hände weg von Kompromissen! Es gibt in Deutschland keine Parteien, die im Sinne der Revolution für euch bündnisfähig wären! Ihre Losung war die einzige, die dem Gebot der Revolution in dieser Situation gerecht wurde.

So löst sich die Polemik Lenins in eitel Dunst auf. Seine Schimpferei und Poltereie hat keinerlei Bezug zur Wirklichkeit. Er rennt gegen politische Gegner an, die nur in seinen Halluzinationen existieren. Er macht sich lächerlich durch einen Kampf gegen Windmühlen.

Soweit Kompromisse nötig sind, um die Revolution vorwärtszutreiben, haben auch die Ultralinken nichts gegen sie einzuwenden. Aber sie bekämpfen Kompromisse mit

Konterrevolutionären, die geschlossen werden, um die Revolution zu verhindern, zu bekämpfen oder um ihren Sieg zu prellen. So war die Sachlage in Deutschland 1919. Sie standen mit beiden Füßen auf dem Boden der Revolution. Lenin aber stand jenseits der Barrikade.

Liest man heute das Kapitel der Schrift Lenins über die Kompromisse noch einmal durch und zieht man Vergleiche zwischen den polemischen Ergüssen Lenins und den späteren Resultaten der leninistischen Kompromißpolitik Stalins, so findet man keine Todsünde der bolschewistischen Strategie, die unter Stalin nicht bolschewistische Praxis geworden wäre.

Da ist der Vertrag von Versailles, für dessen Unterzeichnung die Ultralinken nach Lenins Meinung hätten eintreten müssen - während später Stalins Vasallen laut und kämpferisch an der Seite der Hitlergarden gegen die Unterzeichnung protestierten.

Da ist der Nationalbolschewismus Laufenberg's und Wolffheim's, nach Lenin eine „himmelschreiende Absurdität“ - während später Radek unter Stalins Segen den Nazispion Schlageter als Nationalhelden feierte und der Nationalbolschewismus in der russischen Politik wahre Orgien aufführte.

Da ist der Völkerbund, nach Lenin eine räuberische Gesellschaft von Ausbeutern und Banditen, mit der das Proletariat keine Gemeinschaft haben dürfe - während später Stalin gemäß der Kompromißtaktik Lenins um Sitz und Stimme in dieser honetten Gesellschaft bat, und sich bis zu seinem Ausschluß wohl darin fühlte.

Da ist die Kategorie Volk, nach Lenin eine sträfliche Konzession an die konterrevolutionäre Ideologie des Bürgertums - während später ein Dimitroff auf Stalins Befehl eine waschechte Kompromißpolitik in Gestalt der <Volksfront>-Bewegung aufzog.

Da ist - doch wozu noch weitere Beispiele und Gegenbeispiele dafür, zu welchen Verwirrungen und Verirrungen, Widersprüchen und Unbegreiflichkeiten, reaktionären Konsequenzen und Niederlagen die unselige Kompromißpolitik Lenins geführt hat. Ihr Ende war überall: Fiasko, Blamage, Verlust des revolutionären Prestiges, Fahnenflucht der Massen, volle politische Katastrophe.

Nicht nur die russische, sondern auch die deutsche Geschichte hat den Ultralinken im vollen Umfange recht gegeben. Dort mit Stalin, hier mit Hitler. Und die Geschichte hat aus der zeitbedingten Zweckforderung der Ultralinken von damals eine politische Standardforderung für die Revolutionäre von heute gemacht. Jeder Kompromiß zwischen Revolutionären und Konterrevolutionären schwächt nach allen historischen Erfahrungen im Zuge der proletarischen Revolution nicht die Konterrevolutionäre, sondern die Revolutionäre.

Jede Schwächung der Revolution durch ein Kompromiß endet aber zwangsläufig im vorzeitigen Zusammenbruch oder im schließlichen Bankrott der revolutionären Bewegung.

Jede Kompromißpolitik in der proletarischen Revolution führt daher in die unabwendbare Niederlage.

Was die deutsche Sozialdemokratie als Kompromiß begann, endete beim Faschismus. Was Lenin mit seiner Kompromißtheorie begann, endete praktisch beim Stalinismus.

Da wie dort Konterrevolution. Kompromiß und Konterrevolution sind heute Anfang und Ende eines politischen Synonyms.

Lenin schoß mit großen Kanonen gegen die Ultralinken.

Heute treffen sie die deutsche Sozialdemokratie, den Stalinismus, die bolschewistische Partei in der ganzen Welt.

Und ihr letzter Schuß trifft Lenin selbst.

Bolschewistische Außenpolitik

Nichts könnte diese für den Bolschewismus vernichtende Tatsache mit stärkerer Beweiskraft illustrieren als die nachrevolutionäre russische Außenpolitik, deren Weg von Anfang bis Ende mit Kompromissen gepflastert ist.

Wie bei den Bolschewiken meist, so war auch hier der theoretische Ausgangspunkt richtig, die Praxis jedoch die Verneinung der Theorie.

Im ersten Weltkrieg formulierte Lenin das Antikriegs- und Revolutionsprogramm der Bolschewiken mit folgenden Hauptgesichtspunkten: Der Weltkrieg ist ein imperialistischer Krieg. Er kann nur durch die antiimperialistische Revolution in allen Ländern beendet werden. In Rußland ist der Zarismus durch eine radikal-bürgerliche Revolution der Arbeiter und Bauern zu

stürzen. Diese Revolution kann die Weltrevolution auslösen. Dazu ist nötig, daß in Europa das Proletariat zur sozialen Revolution, die Bauernmasse in Asien zu einer national-bürgerlichen Revolution kommt. Das Industrieproletariat der Welt muß mit den unterdrückten Nationen im Kampf um die Befreiung zusammenwirken.

Seinen ersten praktischen Niederschlag fand dieses Programm 1917 im Kampfe gegen Kerenski in folgenden Forderungen: Kein Separatfriede mit Deutschland, revolutionäre Beendigung des Kriegs an allen Fronten, Bekämpfung aller Annektionen, Selbstbestimmungsrecht aller Völker bis zur Loslösung von Rußland.

Zur Macht gelangt, erhoben die Bolschewik! dieses Programm durch Dekret vom 8. November 1917 zum Friedensprogramm, um mit allen kriegführenden Völkern und ihren Regierungen zu einem „gerechten und demokratischen Frieden“ und zum „Hebelpunkt der Weltrevolution“ zu gelangen.

Doch schon dieser erste Akt der bolschewistischen Außenpolitik führte zu einer Niederlage. Erstens kam es nicht zu einer revolutionären Waffenstreikbewegung an allen Fronten. Zweitens mußte Rußland selbst mit Deutschland einen Separatfrieden schließen, der härter war als der spätere Vertrag von Versailles für Deutschland. Drittens führte die Abtrennung der Randstaaten von Rußland zur Niederschlagung der revolutionären Bewegung in diesen Staaten. Viertens wurde dadurch das Aufmarschgelände für die konterrevolutionäre Invasion der imperialistischen Mächte und den Bürgerkrieg in Rußland geschaffen. Fünftens erfüllten sich die Hoffnungen auf eine Weltrevolution nicht. Also ein außenpolitisches Fiasko auf der ganzen Linie. Ein zweites folgte bald.

Die bolschewistische Regierung hatte sofort alle zaristischen Verträge annulliert und die Erfüllung aller daraus entstandenen Verpflichtungen verweigert. Folgerichtig lehnte sie daher auch die Rückzahlung der zaristischen und kerenskischen Kriegsschulden an die Westmächte ab. Da sie sich aber mit ihrer Weigerung auf keine sichere Macht stützen konnte, erklärte sie sich im Oktober 1918 und im Januar 1919 zu Verhandlungen über die Schuldenfrage, im Februar 1919 zu Gegenleistungen in Form von Konzessionen an die Gläubigermächte bereit.

Im März 1919 erfolgte die Gründung der III. Internationale. Darin sahen die reaktionären Weltmächte eine Provokation, die sie zu neuer feindlicher Aktion anspornte. Die Bolschewiki antworteten mit verdoppelter Revolutionspropaganda, flüchteten aber praktisch in den Opportunismus, den sie bereits vorbereitet hatten, indem sie z. B. in Deutschland die revolutionären Massen wieder in die alten Parteien, Gewerkschaften und Parlamente zurücktrieben. Im Zusammenhang damit verwandelte sich die Politik der Komintern, die als eine Politik des revolutionären Antriebs gedacht war, in eine Politik des Zauderns, des Aufschiebens und schließlich des Verzichts. Von hier an ist der konterrevolutionäre Charakter der russischen Außenpolitik, die sich nunmehr ganz auf der Linie von Kompromissen und Rückzügen bewegt, offen sichtbar.

Im Innern war diese Schwenkung begleitet von dem Massaker in Kronstadt, wo die Avantgarde der Revolution gegen die Beseitigung der Räte und den Terror der bolschewistischen Machthaber rebellierte, den blutigen Metzeleien gegen die Machnowbewegung, die den Bauern zur Erfüllung der ihnen gemachten Versprechungen verhelfen wollte, und dem völligen Zusammenbruch des Kriegskommunismus, der als ehrlicher Versuch zu einer sozialistischen Wirtschaft ins Werk gesetzt worden war. Dafür tauschte die Außenpolitik nationale Erfolge ein: die Sowjetregierung, die eben aufhörte, eine solche zu sein, wurde von Estland, Lettland, Litauen und Finnland anerkannt. Lenin proklamierte das „direkte Bündnis mit den kleinen Staaten“ und stellte befriedigt fest, daß „die Bolschewiki die schwankende Bourgeoisie fortgeschrittener Länder für sich gewonnen“ hätte - eine schöne Selbsttäuschung, die er dringend brauchte. Denn der revolutionäre Kampf versackte immer mehr in dem System der Verständigung, des Kompromisses, der willigen Einschaltung in den diplomatischen Schacher der Bourgeoisismächte. Die Revolution verblaßte zur ideologischen Tradition. Die Praxis ging resolut auf eine Politik der Bündnisse zu, um zu einem Frieden mit „den Todfeinden des Proletariats“ zu gelangen. Der Verzicht auf unmittelbare revolutionäre Weltpolitik wurde nicht mehr verschleiert.

Indem seit dem zweiten Kongreß der III. Internationale die Sache Sowjetrußlands zur Sache der Internationale erhoben war, wurde die Komintern zum offiziellen Organ der bolschewistischen Außenpolitik. Damit wurde die Zerstörung des revolutionären Impulses durch die Moskauer Führung aus einer Sache Rußlands zu einer Sache der ganzen Welt. Von jetzt an ist

das Bestreben der Komintern unverkennbar darauf gerichtet, unter keinen Umständen in irgendwelchem Lande der Welt eine revolutionäre Bewegung aufkommen und siegreich werden zu lassen.

In den nächsten Jahren hatte Rußland die nun üblichen diplomatischen Erfolge: Neutralitäts- und Nichtangriffspakte mit Persien, Afghanistan und der Türkei, Protektorat über die Mongolei, Handelsabkommen mit England, Deutschland, Norwegen, Österreich, Italien und der Tschechoslowakei, dazu die entsprechenden staatlichen Anerkennungen. Rußland, das eben erst die gewaltsame Annektion von Georgien mit seiner revolutionären Pflicht zur Bolschewisierung des Landes entschuldigt hatte, versprach in allen diesen Fällen feierlich, „sich jeder gegen die Regierung, die staatlichen oder anderen öffentlichen Einrichtungen oder gegen das soziale System des ändern Vertragsteiles gerichteten Propaganda zu enthalten und sich an politischen und sozialen Streitigkeiten, die in diesem Staate entstehen könnten, nicht zu beteiligen“. England verlangte und erhielt noch das besondere Versprechen, „weder mit Geldmitteln noch sonstiger Form Personen, Körperschaften oder Agenturen zu unterstützen, deren Ziel es ist, in irgendeinem Teil des britischen Empire, eingeschlossen alle Protektorate, protektorierten Staaten und Territorien mit britischem Mandat, Unzufriedenheit zu verbreiten oder Aufstände anzustiften, und allen ihren Offizieren und Beamten die vollständige und dauernde Beobachtung dieser Bedingungen einzuprägen“. So wurde die revolutionäre Tätigkeit abgeschworen zugunsten diplomatischer Beziehungen, bürgerlicher Honorigkeit und politischer Reputation.

Unter dem Rechtskurs dieser Außenpolitik ging die politische Entwicklung im gesamten westeuropäischen Proletariat geraden Wegs auf einen Opportunismus zu, der sich von der Haltung der Sozialdemokratie nicht mehr unterschied. Vor einem deutschen Gericht erklärte um diese Zeit der des Hochverrats angeklagte kommunistische Parteichef Brandler, daß er die Diktatur des Proletariats auf der Grundlage der Verfassung von Weimar verwirklichen wolle.

Die Preisgabe der revolutionären Prinzipien bewährte sich: sie verschaffte den Sowjetpolitikern endlich den erstrebten Zugang zu den Zirkeln der internationalen Großmachtspolitik mit ihren Wirtschaftskonferenzen, Aufbauplänen, Kapitalinvestitionen, Weltwirtschaftszielen. Rußland wurde zugelassen, man nahm keinen Anstoß mehr an dem Ludergeruch seiner Vergangenheit. Und sofort suchte es die kapitalistischen Unternehmungen für seinen Aufbau zu gewinnen. Es erklärte sich bereit, „freiwillig seine Grenzen für internationale Transitwege zu öffnen, Millionen Hektar fruchtbarster Erde der Kultur zur Verfügung zu stellen, Wald-, Steinkohlen- und Erzkonzessionen zu vergeben, für die Zusammenarbeit zwischen Europas Industrie und Landwirtschaft und derjenigen Sibiriens zu sorgen und den ausländischen Unternehmern jede Art Garantie und eventuell Schadensersatz zu leisten.“ Als es mit diesem Angebot nicht den gewünschten Erfolg hatte, überraschte es auf der Konferenz in Genua die Welt durch einen Sonderpakt mit Deutschland, den Rapallo-Vertrag, mit dem es in das Anti-Versailles-Bündnis eintrat und dem deutschen Kapital die Tür nach Rußland öffnete. Damit, machte es sich zum heimlichen Verbündeten der deutschen Aufrüstungspolitik gegen Frankreich, der deutschen Revanchebewegung, der faschistischen <Befreiungs>-Kampagne. Nicht nur, daß in Rußland geheim Giftgase und Flugzeuge für die deutsche Armee hergestellt wurden, es wurde auch ein Militärbündnis zwischen der Reichswehr und der Roten Armee ernstlich in Erwägung gezogen. Rußland war Partner und Helfershelfer des deutschen Imperialismus geworden.

Die kommunistischen Parteien in Deutschland und Frankreich warfen nun auf Befehl von Moskau alle Masken ab. Deutschland wurde als „national unterdrücktes Land“ erklärt, das deutsche Proletariat hatte sich t auf einen „nationalen Befreiungskrieg“ vorzubereiten, gegen den Vertrag von Versailles wurde gemeinsam mit den nationalen Verbänden i kräftig vom Leder gezogen, gegen die Ruhrbesetzung durch Frankreich wurde eine „nationale Abwehr“ organisiert, Radek pries den Nazispitzel Schlageter als „nationalen Helden“, Sozialdemokratie und Kommunisten fanden sich in der „Einheitsfront“ und in Koalitionsregierungen, der Nationalbolschewismus feierte Orgien. Wenn die Bedingungen für eine Verbrüderung zwischen Hitler und Stalin damals noch nicht gegeben waren, so lag dies nicht an Stalin, der damals noch Lenin hieß.

Als die Befreiungs- und Putschabsichten dieses kuriosen Nationalismus scheiterten, zog sich Rußland auf einen Pazifismus zurück, der künftig weder durch kriegerische noch durch revolutionäre Aktionen gestört sein wollte. Es kam die Ära der Nichtangriffspakte, die „demokratisch-pazifistische Phase“, die Politik des „wahren Friedens“, der systematischen

Niederhaltung jeder revolutionären Bewegung. Die englischen Bergarbeiter, durch das anglo-russische Komitee um die Hilfe eines Generalstreiks gebracht, verbluteten nach neunmonatigem Kampfe als Opfer dieses verräterischen Defaitismus. Und die chinesische Revolution ging nach furchtbaren Niederlagen, die die Komintern provoziert hatte, in den Massenabschlachtungen Tschiang-Kai-Tscheks, der heute Freund und Bruder Stalins ist, nach dem Beispiel der Pariser Kommune grausam zugrunde.

Der Verrat lohnte sich. Es gelang Rußland endlich, Zugang zu jenen Veranstaltungen zu finden, bei denen die Taschenspieler, Akrobaten und Jongleure der bürgerlichen Politik ihre volksbetrügerischen Künste spielen lassen. So wurde es zu den diversen Abrüstungskonferenzen in Genf zugelassen, wo es eine höchst zweideutige Rolle spielte. Um so eindeutiger trat in der Folgezeit sein Bestreben, um jeden Preis mit in das imperialistisch-diplomatische Geschäft zu kommen, zutage. Erfolge stellten sich ein. Handelsverträge mit England und Italien, Teilnahme an Agrar- und Exportkonferenzen, Erweiterung des deutschen <Russengeschäfts> waren die Hauptbeute, die man heimbrachte. Die bürgerliche Welt begann zu begreifen, daß auch für die <roten Revolutionäre> Gesinnung und Geschäft zwei verschiedene Dinge waren, die nichts miteinander zu tun hatten - wie man sagte. In Wirklichkeit freilich ging die Gesinnung im Geschäft auf. Das zeigte sich besonders deutlich, als die an Deutschland erteilten großen Aufträge die bankrotte Kapitalwirtschaft in der Weltkrise noch einmal auf die Beine brachte und im letzten Moment vor dem Zusammenbruch rettete. Erst das Geschäft und dann -noch lange nicht - die Revolution!

Wirtschaftspakte, Neutralitätspakte, Nichtangriffspakte, Verständigungspakte, Gemeinschaftspakte, Gegenseitigkeitspakte, Zusammenarbeitspakte - das war von nun an der ausschließliche Inhalt des außenpolitischen Programms. Der Faschismus tobte und wetteuerte gegen den Bolschewismus. Die Kerker füllten sich von kommunistischen <Hochverrätern> und <Verbrechern>. Hitler drohte, daß er dereinst „Köpfe rollen lassen“ werde. Unterdessen saßen die Vertreter Rußlands mit den halb- oder ganzfaschistischen Vertretern Deutschlands am Verhandlungstisch, feierten Bankette und tauschten Verbrüderungstelegramme aus.

Ihre Krönung fand diese <Friedensdiplomatie> und Politik der Aussöhnung mit dem Kapitalismus in dem großen Wirtschaftspakt, der ein paar Tage nach Hitlers Machtantritt mit Deutschland abgeschlossen wurde, und dem Beitritt Rußlands zum Völkerbund“. Damit war der definitive und offizielle Eintritt in das Allerheiligste der kapitalistischen Welt erfolgt.

Auch dem Faschismus war die Bruderhand entgegengestreckt. Damit Hitler seine Kriegsausrüstung durchführen konnte, lieferte ihm Rußland in wachsenden Mengen das für die Kriegsstahlproduktion erforderliche Manganerz. Die Schimpfkanonaden Hitlers in Nürnberg gegen die „rote Banditenregierung“ waren nur Ablenkungsmanöver, während sich hinter den Kulissen die Auguren lächelnd begegneten. Zur vollen Harmonie zwischen Berlin und Moskau fehlte nur noch ein Militär- und Kriegsbündnis gegen die sozialistische Revolution.

Der Tag sollte kommen, an dem auch dieses zur historischen Wahrheit werden sollte.
[...]

[Ausblick]

[Die Konsequenzen lassen] sich durch folgende Leitsätze skizzieren:

Der Erste Weltkrieg versetzte dem Privatkapitalismus im Prinzip den Todesstoß. Aber weder Sieger noch Besiegte wurden sich dieser Tatsache bewußt. Darum versäumte die Bourgeoisie die Schaffung eines internationalen Föderativ-Kollektivismus auf monopolkapitalistischer Grundlage, und die Sozialisten versäumten die Nationalisierung oder Sozialisierung des Privateigentums und die entsprechende Umformung von Wirtschaft und Gesellschaft.

Die Weltkrise enthüllte die Fehler dieser Versäumnisse und stellte den Kapitalismus als System vor die Entscheidung: Sein oder Nichtsein.

Wieder war das Proletariat infolge der ideologischen, organisatorischen, strategischen und taktischen Rückständigkeit seines Klassenkampfes nicht imstande, die Krise durch eine Revolution zu lösen.

Da sprang der Faschismus in die Bresche, um eine Ersatzlösung mit modifizierten kapitalistischen Mitteln zugunsten der Bourgeoisie zu versuchen.

Er setzte an die Stelle der unrentabel gewordenen Produktion für den Konsumbedarf die Produktion für Rüstungs- und Kriegsbedarf und machte anstelle der zivilen, in ihrer Kaufkraft geschwächten Konsumentenmassen den Staat mit seiner omnipotenten Kaufkraft und Zahlungsfähigkeit zum einzigen Konsumenten. Die Folge war eine staatlich im größten Stil subventionierte Konjunktur, die weiterhin den Staat zum Auftraggeber, Rohstofflieferanten, Investitionskapitalisten, Wirtschaftsleiter und Disponenten über den Kapitalprofit machte. Diese Entwicklung trieb automatisch zur Großraumwirtschaft, zur Quoten- und Zonenpolitik, zur Standardisierung und Planwirtschaft, zur schrankenlosen Ausbeutung der Produzenten- wie Konsumentenschaft, zum Ultraimperialismus und schließlich zum Krieg.

Träger dieser Umformung und Umschichtung wurde der Faschismus mit der unbeschränkten Verfügungsgewalt über den Staat, also mit Gleichschaltung, Terror, Diktatur, totalitärer Dynamik, Militarismus und ideologischer Staatsvergottung. Die Bürokratie regiert. Alles wird Befehl, Gebot, Leitung, Vorschrift, Kontrolle, Überwachung, Disziplin. Die Arbeitslosigkeit ist verschwunden. Die Krise scheint gelöst. Das Ich der alten Gesellschaft weicht mehr und mehr der Zwangsgemeinschaft. Das Privatleben schrumpft ein. Der Mensch wird ein öffentliches Herden- und Maschinenwesen. Die ganze Gesellschaft ist technisiert, rationalisiert, mechanisiert, standardisiert, normiert. Auch das Denken, die Mentalität, der Wille, die Phantasie, die Sexualität, die Beziehungen zu Kunst, Sport und Natur, die Vergnügungen und Wunschziele erliegen dem Gesetz der Vermassung, die von oben dirigiert und von unten als unabwendbares Schicksal erlebt wird.

Aber die Lösung der Krise ist nur scheinbar. Sie bedarf, um wirklich zu sein, der permanenten Rüstungs- und Kriegsindustrie, ja des Krieges selbst. „Der Krieg jedoch sprengt das faschistische System, enthüllt seine falsche Mechanik, erhebt die Massen zu Trägern und Vollstreckern der Gewalt, zeigt der Bourgeoisie ihre längst vollzogene Expropriierung auf, vereint alle Opfer des Systems zur Mehrheit der Gegner des Systems. Der Krieg ist das Ende des Faschismus und damit das Ende der kapitalistischen Epoche. Daher bei ständiger Rüstung zum Krieg zugleich das ständige Ausweichen vor dem Krieg. Gelingt das Ausweichen oder kommt eine Verständigung, ein Frieden mit den Gegnern zustande, so hört die Rüstungs- und Kriegsindustrie auf. Das aber bedeutet, daß sofort die Konjunktur zu Ende und die Krise wieder da ist. Es offenbart sich die Scheinlösung der Krise, der Schwindel des Faschismus, sein Bankrott als Retter des Kapitalismus. Der Monopolismus steht vor seinem Zusammenbruch, ist zum Untergang verurteilt.

Aber auch die Demokraten als Gegner des Faschismus sind mit ihrem System zu Ende. Denn auch ihr Privatkapitalismus ist bankrott. Auch ihnen bleibt als einzige Möglichkeit der Weiterentwicklung nur der Staatskapitalismus. Und dieser kann sich nur in der Macht halten mit den Methoden des Faschismus. Diese Methoden aber sind von der Geschichte bereits ad absurdum geführt.

Während in Deutschland sich diese Entwicklung abspielte und ganz Europa in das Chaos zu stürzen im Begriff ist, schuf in Rußland der Bolschewismus ohne Privateigentum und Privatkapitalismus durch ein großzügiges Experiment eine Staatswirtschaft, die als Sozialismus gedacht war, aber als Staatskapitalismus endete. In Rußland war die bürgerliche Revolution mit der sozialen Revolution zusammengefallen, ein Umstand, der die Bolschewiken zu der trügerischen Hoffnung verleitete, den Sozialismus schaffen zu können. Da aber im bolschewistischen Parteisystem kein Raum und in der russischen Wirklichkeit keine Möglichkeit zur Anwendung des Rätessystems ist, das Rätessystem aber das einzige Instrument zum Aufbau des Sozialismus bildet, gingen alle Errungenschaften der sozialen Revolution wieder verloren. Es blieb nur der tragische und verhängnisvolle Irrtum, daß die Bolschewiken nach wie vor ihre Revolution für eine soziale Revolution hielten und aus ihr die Gesetze für die soziale Revolution in aller Welt abzuleiten suchten. Das wurde zu einer Quelle für tausenderlei Irrtümer, Mißverständnisse, Fehlschläge, Konflikte, Katastrophen, zuletzt zur Quelle des Stalinismus, des Verrats am Sozialismus, des Paktes mit dem Faschismus, des russischen Imperialismus und des schließlichen Untergangs der bolschewistischen Diktaturherrschaft, der als Folge des Zweiten Weltkriegs noch bevorsteht. Der Bolschewismus, ein Staatskapitalismus und eine Bürokratiendiktatur wie der Faschismus, wird und muß das gleiche Schicksal haben wie dieser.

Auch die demokratischen Mächte werden im Bankrott enden, wenn sie versuchen, ihren etwaigen Sieg im Zweiten Weltkrieg dazu zu benutzen, das alte liberale Wirtschafts- und

Gesellschaftssystem für weitere Dauer zu retten und zu verewigen. Die Entscheidung fällt im Zweiten Weltkrieg, entweder zugunsten eines verspäteten Föderativ-Kollektivismus auf staatskapitalistischer Basis, also einer Faschisierung der gesamten Kapitalwelt, oder zugunsten einer sozialen Revolution, die den Weg zum Sozialismus freimacht.

Solange freilich die Arbeiterbewegung an ihren alten Organisationsformen, parlamentarischen und pseudoklassenkämpferischen Methoden, taktischen und strategischen Überholtheiten festhält, wird ihr der Sieg in der Revolution versagt sein.

Erst wenn sie dazu übergeht, den Gesamteinsatz ihrer großen Zahl, ihre entscheidende Rolle im Produktionsprozeß, die Emanzipation von einer verbürgerlichten Führerschaft und die Freiheit ihrer eigenen Initiative und Selbstbestimmung durch das Mittel des Rätessystems in die Waagschale zu werfen, wird sie zu einem Sozialismus gelangen, „wo die Freiheit eines jeden die Bedingung für die freie Entwicklung aller ist“.

Der Kampf Gegen Den Faschismus Beginnt Mit Dem Kampf Gegen Den Bolschewismus — Otto Rühle (1939)

I.

Unter den totalitären Staaten, die heute das neue Prinzip der Staatsorganisation verkörpern, steht Russland an erster Stelle. Nicht nur der Zeit, sondern auch der sachlichen Entwicklung nach.

Der russische Staat, der nur fälschlich „Sowjetstaat“ heisst, kam als erster zur verfassungsmässigen Etablierung der Diktatur, zum Auf- und Ausbau eines politischen und administrativen Terrorsystems, zur ausschliesslichen Parteiherrschaft, zur Methode der mechanisch-bürokratischen Gleichschaltung, zur politischen und staatlichen Totalität.

Russland schuf damit das Modell für die übrigen Staaten, die an einem entscheidend kritischen Punkte ihrer Existenz gezwungen waren, das demokratische System aufzugeben und eine politische Diktatur zu errichten. Man darf sagen, dass auf diese Weise Russland zum Lehrmeister des Faschismus geworden ist.

Das ist kein Zufall, kein Witz der Weltgeschichte, keine nur scheinbare Duplizität der Erscheinungen. Vielmehr drängen alle Indizien zu der Annahme, dass es der Ausdruck und die Konsequenz eines und desselben Prinzips auf verschiedenen Ebenen der Entwicklung, des historischen und politischen Geschehens ist. Mag es den Parteikommunisten gefallen oder nicht – unleugbar ist die Tatsache, dass Staatsordnung und Staatsführung in Russland, Italien und Deutschland – um nur diese drei Staaten zu nennen – einander zum Verwechseln ähnlich sind. Wer Gefallen an Paradoxen hat, kann von einem roten, schwarzen und braunen „Sowjetstaat“ oder einem schwarzen, braunen und roten Faschismus sprechen.

Es ist dabei von untergeordneter Bedeutung, welche Ideologie jeweilig den totalitären Staat begleitet und rechtfertigt. Die Ideologie ist niemals das Primäre, sondern stets das Sekundäre der Erscheinung. Ebenso kann, wie das Beispiel Italiens und Deutschlands beweist, die Ideologie wesentliche Wandlungen durchmachen, ohne an dem Charakter und den Funktionen des Staatsapparats etwas zu ändern.

In gleicher Weise hat der Umstand, dass in Deutschland und Italien noch Privateigentum besteht, während es in Russland beseitigt ist, nur die untergeordnete Bedeutung einer Variante. Denn die Beseitigung des Privateigentums allein macht noch nicht den Sozialismus aus. Sie ist auch innerhalb des kapitalistischen Systems möglich. Entscheidend wichtig für den Charakter einer sozialistischen Gesellschaftsform ist ausser der Beseitigung des Privateigentums vor allem die Verfügungsgewalt der Werktätigen über den Arbeitsertrag und die Abschaffung des Lohnsystems. Diese beiden grundsätzlichen Forderungen aber sind in Russland ebenso unerfüllt wie in Deutschland und Italien.

Vielleicht darf man sagen, dass Russland einen Schritt näher zum Sozialismus ist. Womit aber keineswegs ausgedrückt sein soll, dass sein „Sowjetstaat“ das internationale Proletariat dem Ziele seiner klassenkämpferischen Aufgabe auch nur einen Schritt näher gebracht hat. Eher dürfte das Gegenteil zutreffen. Indem Russland seinen „Sowjetstaat“, trotz des mehr als dürftigen sozialistischen Einschlags und der kümmerlichen embryonalen Verfassung, als „sozialistischen Staat“ ausgibt und als Erfüllung des sozialistischen Ideals anpreist, schafft es für das Proletariat

der ganzen Welt eine Quelle der Irreführung, der Täuschung und des Betrugs. Dem Faschismus gegenüber weiss der fortgeschrittene Arbeiter, woran er ist. In seiner Haltung als Klassenkämpfer dem Faschismus gegenüber stellt er sich entsprechend ein. Aber Russland gegenüber unterliegt er nur zu leicht und zu gern der Täuschung, dass er es mit einem sozialistischen Staats- und Gesellschaftsgebilde zu tun habe. Diese Täuschung verhindert den vollen und entschiedenen innerlichen Bruch mit dem Faschismus. Denn sie verhindert die grundsätzliche Auseinandersetzung mit den Ursachen, Voraussetzungen und Umständen, die in Russland wie in Deutschland und Italien zu dem verheerend gleichen Staats- und Regierungssystem geführt haben. So wird die Täuschung ein Hilfsmittel der Konterrevolution.

Niemand kann zwei Herren dienen. Auch ein totalitärer Staat kann dies nicht. Ist er den Kapitalisten und Imperialisten ein taugliches Werkzeug ihrer Politik, ein Schutz vor der proletarischen Revolution und eine Rettung vor dem Untergang, so kann er nicht zugleich dem Proletariat wertvolle Dienste leisten, ein Organ seiner Klassenkampfinteressen und um deswillen wert seiner Anerkennung und Verteidigung sein. Wenn trotzdem zwei entgegengesetzte Klassen mit unvereinbaren, unversöhnlichen Klassenzielen an ein und demselben Staatssystem Gefallen finden, es anerkennen, zu ihm ihre Zuflucht nehmen und sich von ihm ihre Rettung versprechen, so ist das verdächtig, so stimmt etwas nicht. Eine der beiden Klassen befindet sich in einem verhängnisvollen Irrtum.

Man wende nicht ein, dass es sich hierbei nur um eine Frage der äusseren Form handle, dass bei zufällig gleicher Form der Inhalt grundverschieden sei. Das ist eine Selbsttäuschung. Erstens gibt es für den Marxisten keine geschichtlichen Zufälle. Zweitens sind für ihn Form und Inhalt immer dasselbe, immer einander entsprechend, niemals trennbar und verschieden.

Denkt man alle diese Gedanken richtig zu Ende, so kommt man zu folgendem Ergebnis:

Könnte der "Sowjetstaat" als Modell für den Faschismus dienen, so müssten in ihm prinzipielle, strukturelle und funktionelle Elemente enthalten sein, die dann auch im Faschismus wiederkehrten.

Es ist zu untersuchen, ob dies der Fall ist. Die Untersuchung hat auf das "Sowjetsystem" zurückzugehen, die auf dem Leninismus beruht. Der Leninismus ist die von Lenin entwickelte, auf russische Verhältnisse zugeschnittene Spezialform des Bolschewismus, der von seinen Begründern und Anhängern als authentische Interpretation des Marxismus angesehen wird. Im Bolschewismus sind also die Elemente nachzuweisen, die für die Staatsorganisation und Staatsführung des Faschismus wesentlich sind.

Gelingt der Nachweis, so ist die grundsätzliche Identität zwischen Bolschewismus und Faschismus evident. Dann kann das Proletariat, will es den Faschismus im Sinne und mit den Mitteln des marxistischen Klassenkampfes bekämpfen, nicht zugleich das russische "Sowjetsystem" anerkennen und verteidigen.

Vielmehr ist für die Praxis des Kampfes gegen den Faschismus das einzig geltende Postulat gewonnen: Der Kampf gegen den Faschismus beginnt mit dem Kampfe gegen den Bolschewismus!

II.

Für Lenin war der Bolschewismus von allem Anfang an eine rein russische Angelegenheit. In vielen Jahren seines politischen Wirkens und Kämpfens, während deren er das bolschewistische System zu voller Klarheit und Geschlossenheit entwickelte, hat er niemals den Versuch gemacht, es zur revolutionären Kampfform auch des ausserrussischen Proletariats zu erheben. Er war Sozialdemokrat, bewunderte Bebel und Kautsky als geniale Führer und liess die deutsche Linke in ihrem Kampfe gegen Zentrismus und Opportunismus allein. Wie nahe hätte es gelegen, ihn mit bolschewistischen Argumenten zu Hilfe zu kommen! Und wie verlockend hätte es für ihn sein müssen, dem Weltproletariat in der bolschewistischen Theorie eine wahre revolutionäre Orientierung zu geben! Nichts von dem. Lenin blieb, umgeben von einem kleinen Kreise russischer Emigranten, in beharrlicher Isolation und blieb auch dann noch im Banne Kautskys, als die deutsche Linke unter Rosa Luxemburg längst in offener Fehde zu ihm und seiner Politik stand.

Lenin hatte es nur mit Russland zu tun. Als Ziel seiner revolutionären Tätigkeit schwebte ihm einzig und allein vor: Sturz des feudalen Zarismus und Eroberung eines möglichst grossen sozialdemokratischen Sektors im Ensemble der Parteien des nachrevolutionären Russland.

Der grandiose Schwung der russischen Revolution von 1917 warf ihn weit über sein vorgefasstes Ziel hinaus. Die bolschewistische Partei sah sich plötzlich im Besitz der politischen Macht, als Herrin über Russland.

Sie erkannte, dass sie diese Macht nur halten und im Sinne eines sozialistischen Aufbaus gebrauchen konnte, wenn es ihr gelang, die Weltrevolution auszulösen. Aber sie hatte dabei eine unglückliche Hand. Indem sie zuerst das deutsche Proletariat in die Parteien, die Gewerkschaften und das Parlament zurücktreiben und seine starke Rätebewegung zerstören half, brach sie selbst der erwachenden europäischen Revolution das Genick.

So blieb die bolschewistische Partei, die wohl über gutgeschulte Führer, aber völlig ungeschulte, meist noch analphabetische Massen verfügte, ganz auf sich selbst gestellt. Inmitten des Bürgerkriegs, der feindlichen Invasionen, der völlig zerrütteten Wirtschaft, der improvisierten Armee, der wechselnden und verfehlten Sozialisierungsexperimente war sie in fast drei Jahren nicht imstande, ein wirkliches Sowjetsystem aufzubauen.

Sie hatte zwar mit Hilfe der ihr wesensfremden, von den Menschewiken inaugurierten Sowjetbewegung die politische Macht erobert und die proletarische Diktatur proklamiert, war aber in der Stabilisierung ihrer Macht und dem Aufbau der Wirtschaft kaum einen Schritt weiter gekommen. Vor allem hatte sie nicht vermocht, das Sowjetsystem, eben weil es ihr wesensfremd war, ihrem ganzen System widersprach, in den Komplex ihrer Massnahmen, die sie für sozialistisch hielt, wirksam und erfolgreich einzubauen. Aber sie wollte den Sozialismus und sie brauchte dazu das Weltproletariat.

Da erkannte Lenin, das es nötig sei, endlich das Weltproletariat für die bolschewistische Theorie und Praxis, ihre Strategie und Taktik zu gewinnen. Es war beunruhigend, dass das Weltproletariat trotz des rauschenden Triumphes, den der Bolschewismus in Russland erzielt hatte, sichtlich geringe Neigung zeigte, sich mit der bolschewistischen Methode zu befreunden. Noch beunruhigender war, dass die Massen, soweit sie nicht in der alten Sozialdemokratie verblieben, von ihrer revolutionären Aktivität zum Anschluss an die Rätebewegung getrieben wurden, die in vielen Ländern aufgekommen, besonders aber in Deutschland stark entwickelt war.

Diese Rätebewegung aber war das, was gerade Lenin in Russland nicht gebrauchen konnte. Ausserdem widerstrebte sie jedem Versuch, sie für eine revolutionäre Erhebung nach bolschewistischen Muster zu gewinnen. Wohl war von Moskau aus in allen Ländern eine gewaltige Agitationsmaschine in Gang gesetzt worden. Aber die "ultralinken" Agitatoren der Rätebewegung verstanden – wie Lenin selbst bezeugt – ihre Sache besser als die Sendboten der bolschewistischen Partei. So kam es, dass die kommunistische Partei immer nur ein kleines, schreiendes und sich wild gebärdendes Häuflein zwischen zwei grossen Lagern blieb, von denen das eine den proletarischen Abfall der Bourgeoisie gewann, während das andere mit magnetischer Kraft alles revolutionäre Element des Proletariats an sich zog.

Da musste mehr Dampf hinter die bolschewistische Agitation gemacht werden! Vor allem galt es, gegen die Ultralinken kräftig vom Leder zu ziehen. Denn sie hatten, seit man sie aus der kommunistischen Partei hinausgeworfen und nach bolschewistischer Methode mit Schimpf und Schande bedeckt hatte, bei den Massen nur an Ansehen und Vertrauen gewonnen.

In Russland hatte das Sowjetsystem versagt – wie konnte sich jetzt eine Konkurrenzbewegung erheben, der Welt beweisen zu wollen, dass das Sowjetsystem in den Händen des Bolschewismus zwar unmöglich, unabhängig vom Bolschewismus jedoch durchführbar, ja der einzige praktisch gangbare Weg zur Erfüllung des sozialistischen Forderungen ist! Dieser Schmutzkonkurrenz musste das Handwerk gründlich gelegt werden!

So setzte sich Lenin wutgeladen in den Sessel und schrieb ein geharnischtes Pamphlet. Rasende Angst vor dem Verlust der Macht und glühende Empörung über den Erfolg der Ketzer führten ihm die Feder. Wäre er Stalin gewesen, hätte er sie alle als Volksfeinde erster Klasse prozessiert und fusiliert. So verfasste er nur eine Broschüre: "Der Radikalismus, die Kinderkrankheit des Kommunismus", mit dem Untertitel "Versuch einer populären Darstellung der marxistischen Strategie und Taktik", der später – wohl weil man sich des unlauteren Bluffs schämte – fortfiel.

Das war eine polemische Schrift, voller Gift und Galle, aggressiv, grob, von Verdrehungen, Verdächtigungen und Fälschungen strotzend, gehässig und verfolgungssüchtig wie eine päpstliche Bannbulle, ein wahres Herrenfressen für jeden Kontrerevolutionär. Aber doch zugleich unter allen bolschewistischen Programmschriften diejenige, die das Wesen des Bolschewismus am reinsten

darstellt, am schonungslosesten enthüllt. Der Bolschewismus ohne Maske! Als Hitler in Deutschland 1933 die gesamte sozialistische und kommunistische Literatur unterdrückte, war diese Schrift die einzige, deren Weitererscheinen er gestattete. Er wusste, warum.

Von dem Inhalt der Schrift interessiert hier nicht, was Lenin über die russische Revolution, die Geschichte der Bolschewiki, deren Auseinandersetzungen mit anderen Strömungen der Arbeiterbewegung und die Bedingungen des bolschewistischen Erfolgs in Russland sagt. Alles ist einseitig dargestellt, anfechtbar und fordert zur Diskussion heraus. Aber dazu ist hier nicht der Platz. Hier sollen nur die Hauptpunkte der bolschewistischen Strategie und Taktik ins Auge gefasst werden. Die Punkte also, in denen sich – für die damaligen Bedürfnisse – der entscheidende Gegensatz zwischen Bolschewismus und Ultralinken, - für die heutigen Bedürfnisse – die Übereinstimmung zwischen Bolschewismus und Faschismus ausdrückt.

III.

Lenin hatte seine Partei, die ursprünglich russische Sozialdemokratie hiess und eine Sektion der zweiten Internationale bildete, nicht in Russland, sondern im Ausland, in der Emigration, aufgebaut. Seit der Spaltung in London 1903 war der bolschewistische Flügel nur noch eine kleine Sekte mit wenig Mitgliedern, deren fähigste, geschulteste die unmittelbare Avantgarde Lenins darstellten. Die bolschewistischen Massen standen nicht einmal nur auf dem Papier, sie führten lediglich ein phantastisches Dasein in den revolutionären Kalküls der Führer.

Die Avantgarde war straff diszipliniert, revolutionär einexerziert, ständig kontrolliert, immer in militanter Bereitschaft und durch fortgesetzte Purifikation konform gehalten.

So war die kleine Partei eine Kriegsakademie der revolutionären Schulung und Vorbereitung. Ihre wichtigsten Erziehungsmittel waren: unbedingte Führerautorität, strengste Zentralisation, eiserne Disziplin, Drill zu Gesinnungstüchtigkeit, Kampfeifer, Selbstaufopferung, völliges Aufgehen der Persönlichkeit im Parteiinteresse.

Was Lenin auf diese Weise schuf, war ein Offizierskorps, eine Elite von Intellektuellen, eine Spitze, die, in die Revolution geworfen, deren Führung an sich zu reißen und sich des errungenen Erfolgs zu bemächtigen hatte.

Ob diese Art der Revolutionsvorbereitung richtig oder falsch war, kann durch logisch-abstrakte Überlegung nicht entschieden werden. Die Frage ist nur dialektisch zu lösen. Dazu müssen bestimmte Unterfragen gestellt werden: Welcher Art Revolution galten die Vorbereitungen? Welches Ziel sollte die Revolution haben? Ging es um die bürgerliche oder um die proletarische Revolution in Russland?

Lenins Führerpartei und Führerideologie war richtig in Russland, wo es sich um die verspätete bürgerliche Revolution und die historische Aufgabe handelte, das Feudalsystem des Zarismus zu stürzen und die bürgerliche Gesellschaft zu schaffen. Je straffer in dieser Revolution der Wille der führenden Partei konzentriert ist, je zielgerichteter, bewusster und energischer ihr Zugriff bei der Eroberung und Gestaltung der Macht, desto erfolgreicher der Prozess der bürgerlichen Staatsbildung, desto aussichtsvoller auch die Position der proletarischen Klasse in der neuen Staatsordnung.

Was aber für eine bürgerliche Revolution als glückliche Lösung des revolutionären Problems gilt, kann nicht gleichzeitig auch für eine proletarische Revolution als gegebene Formel gelten. Schon deshalb nicht, weil hier ein entscheidender Strukturunterschied im Wesen der zu schaffenden Gesellschaft ins Gewicht fällt.

Nach Lenins Revolutionsmethode bilden die Führer den Kopf der Masse. Sie verkörpern die absolvierte revolutionäre Schulung, den Intellekt als dirigierendes Element, die geistige Überlegenheit im Erfassen der Situation und im Kommando über die vorhandenen Kampfkräfte. Sie sind die studierten Fachleute der Revolution, die Berufsstrategen, die Generäle einer grossen zivilen Armee.

Nun entspricht aber die Scheidung in Kopf und Körper, Geist und Masse, Offizier und Truppen durchaus dem Dualismus der Klassengesellschaft, dem charakteristischen Oben und Unten der bürgerlichen Ordnung. Eine Klasse oder Schicht oben – zum Herrschen erzogen, zur Führung vorbereitet, zum Obensein bestimmt. Eine andere Klasse unten – im voraus als Gefolgschaft gedacht, zum Gehorsam verpflichtet, einem fremden Willen unterworfen. Aus diesem alten Klassenschema ist die Parteivorstellung Lenins geboren. Seine Partei ist der

verkleinerte Abklatsch der bürgerlichen Wirklichkeit und ihrer Existenzgesetze. Seine Revolution ist objektiv beherrscht von der Tendenz zur Schaffung und Formung einer Gesellschaftsordnung, die dieser Klassenwirklichkeit als Gefäß dient, unbekümmert darum, welches Ziel ihm subjektiv dabei vorschwebt.

Wer eine bürgerliche Ordnung will, findet in der Scheidung von Führer und Masse, Avantgarde und Gefolgschaft die richtige, der Aufgabe und dem Ziel entsprechende strategische Vorbereitung der Revolution. Und er hat die besten Chancen für seine revolutionäre Aktion, je intelligenter, geschulter, überlegener die Führerschaft, je williger, gehorsamer und einordnungsbereiter die Masse ist. Lenin wollte die bürgerliche Revolution in Russland, also war seine Strategie wie seine Führerpartei richtig am Platz.

Als freilich die russische Revolution ihren Charakter änderte und sich zur proletarischen Revolution entwickelte, Lenin jedoch seine bürgerliche Revolutionsmethode nicht änderte, begannen seine strategischen und taktischen Künste zu versagen. Wenn er schliesslich doch siegte, so dankte er dies nicht seiner Avantgarde, sondern der Rätebewegung, die in seinem ganzen Revolutionsplan mit keinem Wort vorgesehen war, sondern aus dem Lager der Menschewiki kam. Und als er nach dem Siege die Rätebewegung wieder abdankte, fiel der gesamte Revolutionserfolg unaufhaltsam wieder zurück in die Sphäre der Bürgerlichkeit, deren letzter Vollstrecker und Erbe der Stalinismus ist.

Man muss den Mut haben, es auszusprechen, dass Lenin ein völlig undialektischer Geist war, ganz ausserstande, die Dinge und Prozesse in ihrem historischen Zusammenhange und ihrer dialektischen Bedingtheit zu sehen. Sein Denken funktionierte absolut mechanistisch, nach starren Gesetzen, in stabilen, genormten Geleisen. Für ihn gab es nur eine wirklich revolutionäre Partei – die bolschewistische. Nur eine wirkliche Revolution – die russische. Nur eine sichere, ideale Revolutionsmethode – die leninistische. Was für Russland galt, hatte auch für Deutschland, Frankreich, Amerika, China und Australien zu gelten. Was in der bürgerlichen Revolution Russlands richtig gewesen war, musste auch für die proletarische Revolution der ganzen Welt richtig sein. In egozentrischen Kreisen bewegte sich mit monomanischer Eintönigkeit die Dynamik einer einmal gefundenen Formel, unbekümmert um die Unterschiede von Zeit und Raum, Material und Milieu, Entwicklungsgrad und Kulturbestand, Ideen und Menschen. Er war die verkörperte Diktatur des Maschinenzeitalters in der Politik, der Techniker der Revolution, der Erfinder der Gleichschaltung im sozialen Sein, der Repräsentant des allmächtigen Führerwillens. Alle Grundelemente des Faschismus waren in seinem Geist, seiner Doktrin, seiner Revolutionsstrategie, seiner sozialen Planung und seiner Methode der Menschenbehandlung enthalten. So blieb ihm für immer verborgen der tiefe revolutionäre Sinn einer grundsätzlichen Abkehr von der Tradition der Partei. Nie begriff er das Geheimnis der sozialistischen Neuorientierung im Räteystem. Nie verstand er die Verneinung der Gewalt, des Zwanges, des Terrors, der Diktatur als Mittel der menschlichen Befreiung. Autorität, Führung, Gewalt auf der einen, Organisation, Kaderbildung, Subordination auf der andern Seite. Diktatur und Disziplin sind die in seinen Schriften am häufigsten vorkommenden Worte.

So ist es begreiflich, dass er fassungslos und voller Empörung vor der "ultralinken" Bewegung stand, die es wagte, sich seiner Revolutionsstrategie zu widersetzen, indem sie nicht mehr und nichts weniger forderte als das Allerselbstverständlichste, was es im Befreiungskampfe der arbeitenden Menschheit gibt: dass endlich einmal die Menschen ihr eigenes Schicksal in ihre eigenen Hände nehmen dürfen...

IV.

Das eigene Schicksal in die eigenen Hände zu nehmen – das bildet überhaupt das Stichwort aller Fragen, den Ziel- und Angelpunkt aller Gegensätze in den Auffassungen zwischen Bolschewiken und Ultralinken.

Wie in der Parteifrage, so auch in der Gewerkschaftsfrage.

Die Ultralinken waren der Meinung, dass revolutionäre Arbeiter in reaktionären Gewerkschaften nichts mehr zu suchen hätten. Ihre Aufgabe sei, eine eigene Form des kämpferischen Zusammenschlusses zu entwickeln, die sich aus ihrer Zusammenarbeit im Betrieb zu ergeben habe.

Die Bolschewiken aber hatten die deutschen Arbeiter, kraft der Autorität, die sie bei ihnen unverdient besaßen, schon in den ersten Tagen und Wochen der deutschen Revolution, wieder in die reaktionären Gewerkschaften der Kriegshetze, des Burgfriedens und der Wiederaufbauparole zurückgetrieben.

Um die Haltung der Ultralinken als falsch, dumm und kontrerevolutionär nachzuweisen, bedient sich Lenin in seiner Schrift unter Schimpfereien und Wutausbrüchen wieder des alten Klischees seiner undialektischen Betrachtungsweise. Anstatt auf die deutschen Verhältnisse zu exemplifizieren, zieht er die russischen Gewerkschaftserfahrungen der Bolschewiki zum Beweis heran.

Dass Gewerkschaften am Anfang der Arbeiterbewegung meist eine grosse Bedeutung für den Klassenkampf haben und zu starken Stützpunkten der proletarischen Bewegung werden können, ist eine allgemein bekannte Tatsache. Sie war für Russland neu und erklärt den Enthusiasmus Lenins. Aber in der übrigen Welt hatte die Arbeiterschaft mit den Gewerkschaften schon andere Erfahrungen gemacht, wie sie zu den typischen Erscheinungen ihrer späteren Entwicklung gehören. Vehikel des Fortschritts und Motore der Emanzipationsbewegung am Anfang ihrer Laufbahn, werden die Gewerkschaften gegen ihr Ende hin zu Bremsklötzen der Entwicklung, Agenturen der Reaktion und Hochburgen verräterischer Kontrerevolution. Das war auch die Erfahrung der deutschen Arbeiter, aus der die Ultralinken den einzig konsequenten Schluss zogen; dieser Kontrerevolution im eigenen Lager den Rücken zu kehren.

Lenin selbst muss sich zu der Tatsache bekennen, dass sich im Lauf der Zeit eine Schicht "einer nurgewerkschaftlichen, bornierten, eitlen, verknöcherten, egoistischen, kleinbürgerlichen, imperialistisch gestimmten und vom Imperialismus bestochenen, demoralisierten Arbeiteraristokratie" herausgebildet hat. Diese Korruptionsgilde, dieses Gangsterführertum beherrscht heute in der ganzen Welt die Gewerkschaftsbewegung und treibt dort auf Kosten der Massen ihre Piraterie. Von ihr war die Rede, als die Ultralinken forderten, dass die Arbeiter mit ihnen keine Gemeinschaft mehr haben sollten.

Was aber tat Lenin? Er setzte ihnen demagogisch die jungen Gewerkschaften Russlands entgegen und findet, dass dort alles aufs beste bestellt ist. Dann wird die spezifische Erfahrung einer bestimmten Epoche und besonderer Umstände dem ganzen Weltall als alleinseligmachende Erkenntnis vorgeschrieben. Denn – so argumentiert Lenin weiter – der Revolutionär muss immer dort arbeiten, wo die Massen sind. Aber wo sind denn die Massen? In den Gewerkschaftsbüros? In den Mitgliederversammlungen? In den Geheimsitzungen des Generalrats mit den Kapitalisten hinter verschlossenen Türen? In den Banken, wo die Liders ihre Schecks für geleistete Dienste empfangen? Nirgendwo, an keinem dieser Plätze sind die Massen. Sie sind in den Betrieben, in den Produktionsstätten, auf ihren Arbeitsplätzen, in den Läden und Kontoren. Dort ist der revolutionäre Zusammenschluss herbeizuführen, der Klassenkampf zu schüren, die Magna Charta der proletarischen Forderungen auszuspielen. Die Betriebsorganisation auf der Basis des Rätessystems ist die wahre Organisation der Revolution. Sie hat an die Stelle der Partei wie der Gewerkschaften zu treten.

In dieser Betriebsorganisation gibt es kein Berufsführertum, keine Scheidung von Führer und Masse, kein Rangsystem zwischen Intelligenz und Arbeit, keinen Boden für Egoismus, Demoralisation und Korruption, Überlegenheitsdünkel, Verknöcherung und Verspiesserung. Hier haben die Arbeiter ihr eigenes Schicksal in ihrer eigenen Hand.

Aber Lenin will von dieser Lösung der Gewerkschaftsfrage nichts wissen. Wie die Partei, will er auch die Gewerkschaften beibehalten wissen. Er will sie nur von innen reformieren und revolutionieren. Und wie soll das geschehen? Einfach dadurch, dass sich an die Stelle der sozialdemokratischen Bonzen in Zukunft bolschewistische Bonzen setzen. Das Ei des Kolumbus!

Lenin ist des naiven Glaubens, dass es eine schlechte und eine gute Bürokratie gibt. Die schlechte wächst auf sozialdemokratischen Boden. Der bolschewistische Boden aber liefert nur gute Frucht.

Eine zwanzigjährige Erfahrung hat inzwischen die Lächerlichkeit dieses Glaubens praktisch enthüllt. Nach dem Rezept Lenins haben die Kommunisten alles darangesetzt, die Revolutionierung der Gewerkschaften durchzuführen. Mit welchem Erfolg? Die Revolutionierung der Gewerkschaften ist völlig misslungen. Der Versuch einer Gewerkschaftsgründung war ein einziges Fiasko. Denn der revolutionäre Wettstreit zwischen sozialdemokratischen und bolschewistischen Führern entpuppte sich in der Praxis nur als Wettstreit der Korruption.

So wurden die wertvollen Kampfergien der Arbeiterschaft, anstatt sie gegen den Faschismus zu werfen, zwanzig Jahre lang in sinn- und aussichtslosen Experimenten verzettelt. So wurde das Vertrauen der Massen in ihr eigenes Können systematisch von der Erprobung zurückgehalten, in seiner Betätigung irreführt, um seine Erfolge betrogen.

Die Methoden des Faschismus, jeden Schritt der Massen zu diktieren, zu lenken, zu kontrollieren, jedes Erwachen der Selbstständigkeit zu verhindern und zu sabotieren, jede Regung des Selbstvertrauens durch künstlich herbeigeführte Misserfolge zu entmutigen und von weiteren Versuchen abzuschrecken – hier sind sie in unübertrefflicher Weise vorgezeichnet.

Der Sieg des Faschismus konnte so leicht sein, weil ihm die Arbeiterführer in Gewerkschaften und Parteien das Menschenmaterial schon so gedrillt, so korrumpiert und so entmannt hatten, dass es eine willige Beute der Unterjochung wurde, durch deren Schule es jahrelang gegangen war.

V.

In der Frage des Parlamentarismus wiederholt sich klischeehaft die Rolle Lenins als Verteidigers einer überlebten politischen Institution, die zum Hemmschuh der politischen Entwicklung, zur Gefahr für die revolutionäre Emanzipation der Massen geworden ist.

Während die Ultralinken die Absage an den Parlamentarismus in jeder Form, die Verweigerung der Beteiligung an parlamentarischen Wahlen und der Anerkennung parlamentarischer Beschlüsse vertraten, setzte sich Lenin mit streitbarem Eifer für die Teilnahme am Parlamentarismus, an Wahlen und parlamentarischen Aktionen ein.

Die Ultralinken erklärten den Parlamentarismus für historisch überholt. Er habe seinen Wert als Agitationsbühne längst verloren, bilde einen gefährlichen Korruptionsherd für Führer und Massen, schläfer das politische und revolutionäre Bewusstsein durch die Illusion legaler Reformen ein, entwickle sich im Konfliktfall zum Organ der Gegenrevolution. Deshalb müsse es zerstört, sofern dies aber noch möglich sei, sabotiert, negiert und im Bewusstsein der Massen um die Tradition seiner einstigen Bedeutung gebracht werden.

Demgegenüber rettete sich Lenin, um eine Stütze in seine entgegengesetzte Meinung zu finden, in den Kniff, einen Unterschied zu machen zwischen historischem und politischem Überholtsein.

Das Parlament, so argumentierte er, ist zwar historisch überholt – darum ist es prinzipiell abzulehnen. Aber es ist noch nicht politisch überholt – darum muss man praktisch mit ihm rechnen, sich an ihm beteiligen.

Welch ein genialer Dreh, der jeder Frage ein Doppelgesicht listiger und betrügerischer Zwiespaltigkeit gestattet.

Da ist der Kapitalismus, zwar historisch, aber noch nicht politisch überholt. Ihn revolutionär zu bekämpfen, wäre daher sinnlos. Also machen wir einen Kompromiss mit ihm! Treiben wir Opportunismus, Schacher, Kuhhandel in allen politischen Fragen. Die Konsequenz der leninistischen Taktik.

Da ist die Monarchie, zwar historisch, aber noch nicht politisch überholt. Das Proletariat hat also kein Recht, sie abzuschaffen. Es muss sich mit ihr abfinden, ihre Existenz in Rechnung setzen, über ihre Rechte und Privilegien mit ihr diskutieren und verhandeln. Lenin will das so.

Da ist die Kirche, zwar historisch, aber noch nicht politisch überholt. Denn die Menschen, und das ist für Lenin ein wichtiges Kriterium, gehören ihr noch in grosser Mehrheit an. Man muss als Revolutionär bei den Massen sein. Also hinein in die Kirche! Den Pfaffenschwindel mitgemacht! Das ist Pflicht der richtig verstandenen Revolution!

Da ist der Faschismus, eines Tages wird er auch historisch, aber noch nicht politisch überholt sein. Was ist da zu tun? Sich auf den Boden der Tatsachen stellen. Mit ihm Kompromisse machen, Pakte schliessen, ihm Kriegsgefolgschaft leisten! Stalin, der heute mit Hitler über ein Bündnis zwischen Moskau und Berlin verhandelt, hat seinen Lenin gut begriffen. Und wir werden es bald erleben, dass die bolschewistischen Agenten und Agitatoren den Bruderbund zwischen Faschismus und Stalinismus als die einzig richtige revolutionäre Taktik preisen. Die Haltung Lenins in der Parlamentsfrage ist geradezu ein Prüfstein dafür, wie ihm jeder Blick dafür fehlte, worauf es in einer proletarischen Revolution eigentlich ankommt. Seine Revolution ist ganz und

gar die bürgerliche Revolution, als Kampf um die Mehrheit, um die Regierungssitze, um die Klinken der Gesetzgebung, um die Übermacht.

Darum glaubt er noch immer, dass es bei Parlamentswahlen darum geht, grosse Stimmensiege zu erringen, um dann im Parlament starke Fraktionen zu bilden, bei Abstimmungen eine Mehrheit hinter sich zu bringen, den Inhalt und die Tendenz der Gesetze zu beeinflussen, einen Teil der politischen Herrschaft an sich zu reißen. Es entgeht ihm völlig, dass dieser Parlamentarismus heute nur noch ein Bluff, eine Kulisse, eine Attrappe ist, dass die wirkliche Macht im bürgerlichen Staat an ganz anderen Stellen liegt, dass die Bourgeoisie trotz linker Wahlsiege, Fraktionen und Abstimmungserfolge noch immer Mittel und Wege genug hat, um ausserhalb des Parlaments ihren Willen und ihre Interessen zur Geltung zu bringen.

Lenin sieht auch nicht die verheerende Wirkung des parlamentaristischen Kretinismus auf die Massen, die Verpestung der öffentlichen Moral durch bestochene, gekaufte, eingeschüchterte oder um ihre Pfründen besorgte Führer. Es gab in dem vorkommunistischen Deutschland eine Zeit, wo die Reaktion im Reichstag jeden Beschluss durchsetzen konnte durch die Drohung, im Weigerungsfalle das Parlament zur Auflösung zu bringen. Vor dieser Auflösung und dem damit verbundenen Diätenverlust zitterten die kommunistischen Abgeordneten in gleicher Angst wie die bürgerlichen, so dass sie hemmungslos zu allem Ja und Amen sagten. Und wie ist es heute in Berlin, in Moskau, in Italien? Sind nicht da wie dort die Parlamentarier völlig meinungs- und willenlose Heloten in der Hand ihrer Diktatoren, deren Macht sie erbarmungslos in den Abgrund der Vernichtung schleudert, wenn sie nicht wie wohldressierte Hunde vor ihr wedeln und kuschen?

Gewiss ist dies Entartung und Verfall des Parlamentarismus. Aber musste es das revolutionäre Proletariat zu dieser Desavouierung eines politischen Instruments kommen lassen, dessen es sich einmal selbst bedient hat? Der Entschluss, den Parlamentarismus in einem heroischen revolutionären Akte aufzuheben, wäre für das politische Bewusstsein der Massen erhebender und erzieherisch wertvoller gewesen als das klägliche Schauspiel, das der Prozess der Verhöhnung und Verfaulung des absurd gewordenen Parlamentarismus unter dem Zynismus und der Verachtung faschistischer Usurpatoren und Gangster bietet.

Lenin hatte dafür so wenig ein Gefühl wie heute Stalin ein Gefühl dafür hat. Ihm kam es nicht auf die Erlösung des Menschen aus der Sklaverei seines Intellekts, der Vergiftung seines Willens, der Verworrenheit seines Bewusstseins, der Selbstentfremdung seines menschlichen Wesens an. Ihm war nicht die geistige und seelische Umformung des Menschen, seine Befreiung aus der Welt der Entäusserung, den Tiefen des Unmenschseins die eigentliche und wahre Aufgabe der Revolution. Für ihn ist die Revolution reiner Machtkampf. Er rechnet wie ein Bürger mit Viel und Weniger, Soll und Haben, Gewinn und Verlust. Er stellt sich bei all diesen geschäftsmässigen Rechenoperationen nur äussere Dinge vor: Mitgliedsziffern, Wählerstimmen, Parlamentssessel, Abstimmungsergebnisse, Siegestrophäen, Herrschaftspositionen. Er ist Materialist im bürgerlichen Sinne. Sein Materialismus ist der der Substanz, des mechanischen Geschehens, nicht der des lebendigen Menschen und des beseelten menschlichen Tuns.

Daher auch immer wieder der erschreckende Mangel an Fähigkeit zu dialektischem Denken. Parlament ist ihm Parlament. Im luftleeren Raume, ein abstrakter Begriff, sich immer gleich bei allen Völkern, zu allen Zeiten. Er weiss zwar, dass der Parlamentarismus viele Stadien der Entwicklung durchgemacht hat. In seiner Polemik weist er selbst darauf hin. Aber er macht in seiner revolutionären Strategie und Taktik von dieser Erkenntnis keinen Gebrauch. So polemisiert er mit dem jungen Parlament der bürgerlichen Frühzeit und ihres politischen Aufschwungs gegen das alte Parlament des bürgerlichen Verfalls, das seine Absage an die Revolution in den Reformismus einer charitativen Sozialpolitik kleidet. So entscheidet er sich im politischen Ernstfall mit den Bürgern für die Politik als die Kunst des Möglichen, während sie für das Proletariat die Kunst der Revolution ist.

VI.

Noch ein kurzes Wort über die Stellung Lenins zur Frage der politischen Kompromisse.

Die deutsche Sozialdemokratie hatte im Weltkrieg die Sache der Arbeiterschaft an die Bourgeoisie verraten. Dann war sie – wider Willen – zur Erbin der Revolution geworden. Wesentlich durch die Hilfe Russlands, das der deutschen Rätebewegung das Rückgrat brach. Mit der Macht, die der Sozialdemokratie in den Schoss fiel, wusste sie nichts anzufangen. So erneuerte

sie das Bündnis mit der Bourgeoisie. Die Tendenz des Burgfriedens kehrte wieder in der gemeinsamen Wiederaufbauparole. Sie schloss einen Kompromiss mit den Demokraten und Klerikalen, um mit ihnen die Macht zu teilen. Wiederbelebung und Wiedererstarkung des Kapitalismus als nationale Leistung war ihr Ziel.

Gegen diesen neuen, offenen Verrat protestierten die Ultralinken mit der Forderung: Kein Kompromiss mit der Kontrerevolution!

Es handelte sich also um einen ganz konkreten Fall. Um eine Stellungnahme zu einer bestimmten Frage, die in einem bestimmten Zeitpunkt und unter bestimmten Verhältnissen zur Entscheidung stand. Die Angelegenheit war geradezu ein dialektischer Schulfall.

Aber Lenin, unfähig, sie als solchen zu erkennen, machte aus der nur dialektisch zu beantwortenden Frage eine Generalfrage. Und die nur dialektisch zu behandelnde Forderung erhob er zur Kardinalforderung.

Und mit Generalswichtigkeit und Kardinalsunfehlbarkeit fuhr er seine grosse polemische Kanone gegen die Ultralinken auf, um sie davon zu überzeugen, dass das Eingehen von Kompromissen mit politischen Gegnern unter allen Umständen eine revolutionäre Pflicht ist.

Liest man heute das Kapitel der Schrift Lenins über die Kompromisse noch einmal durch, so drängen sich Vergleiche auf zwischen den polemischen Ergüssen Lenins und den späteren Resultaten der leninistischen Kompromisspolitik Stalins. Da ist keine Todsünde der bolschewistischen Theorie, die unter Stalin nicht bolschewistische Wirklichkeit geworden wäre.

Der Vertrag von Versailles – die Ultralinken hätten – nach Lenin – ihn unterzeichnen müssen. Aber die Kommunistische Partei hat – nach Lenin – einen Kompromiss gemacht und an der Seite der Hitlergardien gegen die Unterzeichnung protestiert.

Der Nationalbolschewismus Lauffenbergs – nach Lenin eine “himmelschreiende Absurdität”. Aber Radek und die Kommunistische Partei schlossen – nach Lenin – mit dem deutschen Nationalismus einen Kompromiss, protestierten gegen die Ruhrbesetzung und feierten Schlageter als Nationalhelden.

Der Begriff “Volk” – nach Lenin eine strafwürdige Konzession an die kontrerevolutionäre Ideologie des Bürgertums. Aber Stalin und Dimitroff schlossen – nach Lenin – mit dem Kleinbürgertum einen Kompromiss und erfanden die politische Missgeburt der “Volksfront”-Bewegung.

Der Imperialismus – nach Lenin die konzentrierte kapitalistische Gefahr für das Weltproletariat, die alle Gegenkräfte zu mobilisieren hat. Aber Stalin ist – nach Lenin – drauf und dran, mit dem deutschen Imperialismus ein Bündnis zu schliessen und die letzten Reste der revolutionären Errungenschaften Russlands, aus Angst vor einer neuen Revolution, an den Hitlerfaschismus zu verraten.

Sind noch weitere Beispiele und Beweiss nötig?

Nach allen historischen Erfahrungen führt jeder Kompromiss zwischen Revolution und Kontrerevolution zur Schwächung der Revolution. Jede Schwächung der Revolution führt zum Bankrott der revolutionären Bewegung. Jede Kompromisspolitik in der Revolution ist daher Bankrottpolitik.

Was die deutsche Sozialdemokratie als Kompromiss begann, endete bei Hitler. Was Lenin theoretisch als Kompromiss rechtfertigte, endet beim Stalinismus. Was Lenin als “Kinderkrankheiten” des Kommunismus bezeichnete, stellt sich als “Alterskrankheiten” des Pseudo-Kommunismus heraus.

VII.

Fasst man das Bild des Bolschewismus, wie es sich in Lenins Schrift darstellt, kritisch ins Auge, so lassen sich summarisch folgende Grundzüge als für sein Wesen charakteristisch feststellen:

1. Der Bolschewismus ist eine nationalistische Doktrin. Ursprünglich und eigentlich für die Erfüllung einer nationalen Aufgabe geschaffen, wurde es erst später, nachdem er sich hierfür als untauglich erwiesen hatte, für die Zwecke internationaler Geltung und Werbung zu einer allgemeinen Doktrin erweitert. Sein nationalistischer Charakter wird auch durch die Art seiner Haltung gegenüber dem Unabhängigkeitskampfe kleiner Nationen bestätigt.

2. Der Bolschewismus ist ein autoritäres System. Für ihn ist die Spitze der Gesellschaftspyramide der wichtigste und entscheidende Punkt. Hier ist die Autorität als autonome Person gesetzt. Im Führernimbus ihrer Vollkommenheit feiert das bürgerliche Persönlichkeitsideal seine höchsten Triumphe.
3. Der Bolschewismus ist eine zentralistisch organisierte Bewegung. Von der Zentrale geht alle Initiative, Leitung, Instruktion, Befehlsgewalt aus. Nach dem Vorbild des bürgerlichen Staates spielen in ihr alle führenden Mitglieder die Rolle der Bourgeoisie, alle ausführenden die Rolle des Proletariats.
4. Der Bolschewismus ist eine militante Machtpolitik. Lediglich auf die Eroberung politischer Machtüberlegenheit ausgehend, konstituiert er sich in typischen Herrschaftsformen der bürgerlichen Überlieferung. Selbst in seinen eigenen Organisationen ist das demokratische Selbstbestimmungsrecht der Mitglieder nicht anerkannt. Die Armee dient als Vorbild.
5. Der Bolschewismus ist eine diktatorische Apparatur. Mit den Mitteln der Gewaltanwendung, des Zwanges und Terrors arbeitend, gehen alle seine Funktionen auf Unterwerfung oder Vernichtung der entgegenstehenden Einrichtungen, Meinungen oder Tendenzen aus. Seine Diktatur des Proletariats ist die Diktatur der Bürokratie oder einer einzelnen Person.
6. Der Bolschewismus ist eine mechanistische Methode. Er strebt die automatische Gleichschaltung, die technisch erzielbare Konformität und die rationalisierte Totalität als Ziel der sozialen Ordnung an. Die zentralistisch organisierte Planwirtschaft setzt Wirtschaftstechnik an die Stelle organischen Wachstums und entwicklungs-mässiger Gestaltung.
7. Der Bolschewismus ist eine Sozialkonstruktion bürgerlichen Charakters. Indem er weder das Lohnsystem beseitigt, noch den Werk-tätigen das Verfügungsrecht über den gesellschaftlichen Arbeitsertrag einräumt, bleibt er grundsätzlich und praktisch im Klassenschema der bürgerlichen Sozialordnung haften. Die Aufhebung des Privateigentums allein bedingt noch keinen Sozialismus.
8. Der Bolschewismus ist ein revolutionäres Element nur im bürgerlichen Sinne. Unfähig, das Rätesystem zu verwirklichen, ist er ausserstande, die Struktur der bürgerlichen Gesellschaft und Wirtschaft grundsätzlich zu verändern. Er landet, statt beim Sozialismus, beim Staatskapitalismus.
9. Der Bolschewismus ist kein Zugang, keine Brücke oder Etappe zum Sozialismus. Da ihm, ohne Rätesystem, die innere Revolution des Menschen durch Überwindung der menschlichen Selbstentfremdung nicht gelingen kann, bleibt ihm die Erfüllung der wesentlichsten aller sozialistischen Forderungen versagt. Er ist die letzte Etappe der bürgerlichen, nicht aber die erste Etappe der sozialistischen Welt.

Mit diesen neun Punkten ist nicht nur die tiefe Scheidelinie zwischen Bolschewismus und Sozialismus gezogen.

Es ist auch die grundsätzlich bürgerliche Orientierung des Bolschewismus und seine unverkennbare, enge, ja engste Verwandtschaft mit dem Faschismus aufgezeigt.

Nationalismus, autoritäres Prinzip, Zentralismus, Führerdiktatur, Machtpolitik, Gewalt- und Terrortsystem, mechanische Dynamik, bürgerliche Orientierung, Unfähigkeit zum Sozialismus – alle wesentlichen Charakterzüge des Faschismus sind in ihm schon vorhanden. Der Faschismus ist in ihm schon vorgedacht und vorgemacht. Er fand in ihm sein Modell, seinen Lehrmeister. Darum muss aller Kampf gegen den Faschismus mit dem Kampf gegen den Bolschewismus beginnen!

Which Side To Take? — Otto Rühle (1940)

The second World War has presented grave and fateful problems to the socialist workers' movement. Again it is faced with a situation similar to that which confronted the old labor movement at the outbreak of the first World War. There is a danger that the mistakes which brought doom to social-democracy will be repeated.

The question confronting us today is whether Liebknecht's slogan : "The enemy is at home !" is as valid for the class struggle now as it was in 1914. When Liebknecht voiced his slogan class-struggle conditions were relatively simple. In Germany, for instance, the semi-feudal

government was undoubtedly considered a greater foe of the proletariat than the democratic governments of the Entente. Today, too, the fascist government of Germany is apparently a more dangerous enemy of the workers than is England. Liebknecht's slogan would therefore have today an even greater validity for the German working class than it had in 1914.

It would seem, however, that today the workers in the democratic countries are faced with a different situation. Bourgeois democracy confronts them in their struggle for political and economic emancipation. Nevertheless, being at war with the totalitarian states, primarily with German fascism, the democracies cannot be regarded as the arch-foe of the proletariat.

Because of their political structure and their class-struggle mechanics, the democratic countries are forced to grant certain liberties to the proletariat which enables it to carry on its struggle in its own manner. In the totalitarian countries this is no longer possible. Within the framework of dictatorship, even when it calls itself socialist, the proletariat has no liberties, no rights or possibilities to fight its own struggles. There is no doubt that totalitarianism is the greater, the more vicious and dangerous foe of the proletariat. It would appear then that Liebknecht's slogan has thus lost its validity for the proletariat in the democratic countries.

In the face of this situation working-class movements of democratic countries shift in a direction which sets aside the struggle against democracy as long as the latter is engaged in a war against the totalitarian countries, in a great crusade against its arch foe, against monopoly, fascism, bolshevism — the totalitarian system in general.

It is this situation which gives rise to the present confusion, debate and controversy within the working-class movement. To understand the present tactical shifts, however, it is necessary to have some knowledge of the situation preceding the shift in policy in 1914. Laws, principles, programs and slogans have only a transitory validity, are determined historically by time factors, situations, and circumstances, and are to be viewed dialectically. Thus what may have been the wrong tactic then may be the right one today, and vice versa. Let us apply this to the present tactical shift.

When German Social Democracy in 1914 capitulated to the Kaiser and voted war credits, the proletariat of the whole world branded this act as a shameful betrayal of socialism. Until then it had been an established policy of socialists in parliaments to oppose military appropriations. In the case of war credits it was taken for granted that the socialists would act in accordance with the established policy. Therefore, when the socialists did vote the war credits they disrupted an established tactic and betrayed an established principle.

This act was universally condemned and aroused heated disputes within the entire socialist movement. The opportunists justified it on the grounds that they were exchanging "cannons for social reforms". The radicals, on the other hand, urged a more vigorous struggle against the government in order to turn the war into a civil war and to prepare for the final struggle — the coming revolution.

For present day fractions this struggle has become meaningless, mainly because socialist parties and parliamentary functionaries have become meaningless in many countries. And in those countries where they are still tolerated their voices have become mere patter. Either they are not consulted at all about whether they will grant war credits, or they themselves are its staunchest supporters. Without deliberation and without struggle they are on the side of their governments. If formerly they were allies of the bourgeoisie they are now its servants and lackeys, without being in the least aware of their role of betrayers. In England, France, Holland, Norway, Sweden, Finland, Belgium, Switzerland and Czechoslovakia — in fact everywhere — the Socialists were and are siding with the bourgeoisie. And the "Communists", once the fiercest critics and opponents of the Social-Democrats, for whom they especially invented the term "Social-fascist", bowed to the bourgeoisie even before their political degeneration and betrayal which culminated in the capitulation to Hitler and fascism.

How shall we account for this shift? Is it because the representatives of Socialism and Communism have all become knaves and blackguards? To assume that would be too simple. No matter how many rascals and blackguards there may be among them, the reason for this shift lies deeper. It must be sought in the changed conditions of party organizations, in the changed times. These changes have become apparent and obvious.

The old social-democratic movement arose during the first phase of the capitalist era, the one we can refer to as the phase of private capitalism (*laissez-faire*). From it social-democracy

received the impulse of its origin, the conditions for its growth, the structure of its mass-organizations, the field, tactic and weapons for its struggles. Its substance was derived from the substance of the system in which it lived and fought, and which it hoped to vanquish. Though striving to be the opposite, it could not help but be like it in every way.

This system entered its last phase with the first World War. It is now in a life-and-death struggle against the ascending new phase, which we describe as state-capitalistic. Just as the first one found its ideological and political expression in Liberalism and Democracy, so the second finds its expression in Fascism and Dictatorship. Democracy was the state form of capitalist ascendancy, of its struggle against feudalism, monarchism and clericalism, of the unfolding of all individual powers for the victory and rise of the capitalist economic system, for the social setting and cultural endowment of the bourgeois order. This ascending period ended long ago. Democracy becomes more and more inadequate and unbearable for present day capitalism, for the capitalistic interests can no longer live and grow under it. They demand new social and political conditions, a new ideology and a new state form — a new ruling apparatus. The democratic phase is discarded and demolished in order that fascism can take its place. For only under fascism can state-capitalism develop and thrive.

When democracy ceases to be the valid and dominant state-form, that movement which received its impetus, its right to and form of existence from democracy, also ceases. It cannot continue to live on its own power. Its parliamentarism, its party-machine, its authoritative centralistic organization methods, its agit-prop technique, its military strategy, its compromise tactic, its rationalizations as well as its metaphysical-irrational illusions — all these it received from the rich arsenal of the bourgeoisie, all of it was part and parcel, flesh of the flesh of the bourgeois-democratic-liberal world. Because all this has ended, the movement has collapsed, becomes but a shadow of its former self. It can only toss and groan under the cover of the torn and tattered cloak of dying democracy until its own death overtakes it.

Private capitalism — and with it democracy, which is trying to save it — is obsolete and going the way of all mortal things. State capitalism — and with it fascism, which paves the way for it — is growing and seizing power. The old is gone forever and no exorcism works against the new. No matter how hard we may try to revive Democracy, to help her once more stand on her legs, to breathe life into her, all efforts will be futile. All hopes for a victory of democracy over fascism are the crassest illusions, all belief in the return of democracy as a form of capitalist government has only the value of cunning betrayal and cowardly self-delusion. Those labor leaders who today are on the side of the democracies, and are trying to win the workers' organizations to that side, are doing only what their particular governments and general staffs are doing; namely, recruiting workers and homeless, hopeless emigrants into their armies to hurl them against fascist fronts. These volunteer recruiting officers, hirelings of the democracies, are gentlemen no finer than those kidnapers who supply death-ships with shanghaied sailors. Sooner or later even the democracies will be forced to rid themselves of them, for it becomes more and more obvious that the democratic governments do not desire a real and serious war against fascism. They afforded no real help to Poland. No serious attempt was made to save Finland. They sent badly armed soldiers to Norway. They sign economic pacts with Russia, the accomplice and camp-follower in the service of Hitler. Everything they are doing is only calculated to force Germany into such a difficult and untenable position that she will be willing to enter into a capitalist-fascist business partnership which will enable both sides to enslave the whole world. Both methods of government are getting more similar every day. What real democracy was there in Czechoslovakia? in Poland? What democracy did the Spanish refugees and other emigrants find in France where all human rights and human dignity have been thrown to the dogs? And how democratic is the rule of monopoly capitalism in the U.S.A.? All democracy is practically dead. And all the hopes of workers to revive it through their efforts are sheer illusion. Are the experiences of the Austrian, German and Czechoslovakian social democracies not frightful enough? It is the misfortune of the proletariat that its obsolete organizations based upon an opportunistic tactic make it defenseless against the onslaught of fascism. It has thus lost its own political position in the body politic of the present time. It has ceased to be a history-making factor of the present epoch. It has been swept upon the dunghheap of history and will rot on the side of Democracy as well as on the side of Fascism, for the Democracy of today will be the Fascism of tomorrow.

Hope for the final uprising of the proletariat and its historical deliverance does not spring from the miserable remnants of the old movements in the still-democratic countries, and still less from the shabby fragments of those party traditions that were scattered and spilled in the emigration of the world. Nor does it spring from the stereotyped notions of past revolutions, regardless of whether one believes in the blessings of violence or in "peaceful transition". Hope comes rather from the new urges and impulses which will animate the masses in the totalitarian states and will force them to make their own history. The self-expropriation and proletarianization of the bourgeoisie by the second World War, the surmounting of nationalism by the abolition of small states, the state-capitalistic world-politic based on state federations, the spreading of the class concept until it fosters a majority interest in socialism, the shift of gravity from the typically laissez-faire form of bourgeois competition to the unavoidable collectivization of the future, the transformation of the class-struggle from an abstract-ideological category into a practical-positive-economic category, the automatic rise of factory councils after the unfolding of labor democracy as a reaction to bureaucratic terror, the exact and rational regulations and directions of human activities and conduct through the abolition of the power of the impersonal, unconscious and blind market economy — all these factors can make us aware of the enormous upsurge of energies made free when the primitive, mechanical, raw and brutal beginnings of a social collectivism, such as fascism presents, are at last overcome.

As yet we do not see by what means fascism will be overcome. We feel, however, justified in assuming that the mechanics and dynamics of revolution will undergo fundamental changes. The familiar concept of revolution stems primarily from that period which saw the transition from the feudal to the bourgeois world. This concept will not be valid for the transition from capitalism to socialism. The effect and success of the revolution may be perceived from the fact that the present forced collectivization, which is even now bursting its bureaucratic fetters, develops its own dynamics toward a higher and wider balance, consolidation, and distillation. The final sublimation must lead to an orientation based upon the principle of liberty, equality and fraternity so that the free development of every individual will become the precondition for the free development of all.

This is by no means a Utopia, but an aspect of a very real development within the next historical epoch, which the second World War is ushering in. To focus attention upon this development, to reckon with this basically universal and profoundly revolutionary process, to help strengthen this process by one's conduct and action, to defend it against hindrances and distortions is the revolutionary task confronting us today. In the second World War both fronts, the democratic as well as the fascist, are likely to be defeated — the one militarily, the other economically. No matter to which side the proletariat offers itself, it will be among the defeated. Therefore it must not side with the democracies, nor with the totalitarians. For class-conscious revolutionaries there is only one solution, the solution which breaks with all traditions and all remnants of organizations of the past, which sweeps away all the illusions of the bourgeois-intellectual epoch and which really learns from the lessons of discouragements and disillusionment suffered during the infantile stage of the working-class movement.

THE WILHELMSHAVEN REVOLT — Ikarus (1943)

A Chapter of the Revolutionary Movement in the German Navy, 1918-1919

(‘Ikarus’/Ernst Schneider)

The war clouds gathered over Germany. The rank and file of the German Labour Movement, at that time, in numbers, the mightiest movement in the Second International, urged for measures against the approaching war. Crowded mass meetings were held, and the slogan was given: Mass action against the war.

But words, mere words. The mass of the workers under the influence of their organisations, strongly organised and disciplined in Party and Trade Unions were waiting for the call to action from their trusted leaders, but the call never came! Instead of action came complete political collapse.

In contradiction to their previous teaching, the spokesman of the Social Democratic Party in the German Parliament on August 4, 1914, declared In the hour of danger we shall stand by our Fatherland. The majority of the Social Democratic leaders had found their Fatherland. The workers were still without one!

The problem of masses and leaders remained practically unsolved, despite the prolonged struggle of revolutionary socialists such as Rosa Luxemburg, Anton Pannekoek, Heinrich Laufenburg, Johann Knief and others, whose devotion to the cause was unquestioned, against the then already flourishing policy of class betrayal. The overwhelming majority of the Social Democratic leaders rejected the idea of self-determination of the working class, and worked secretly through their revisionist apparatus Verein Arbeiterpresse for the subordination of the proletariat to the bureaucratic organisations. The catastrophe was unavoidable. Many workers felt that their sacrifices had been in vain. They had not understood the dynamics of their own organisation, so they felt betrayed, and they were. That brought disillusionment on the one hand, irritated nerves and indifference on the other. But still things went on.

THE GROUPINGS OF THE GERMAN LABOUR MOVEMENT AFTER AUGUST 4TH, 1914

The split of the Social Democratic Party developed the following various groups:-

1. Majority Social Democrats - Controllers of the old Party apparatus, supported the imperialist war in every way, and captured the bulk of the Party members.

2. Social Democratic Labour Partnership-(Sozialdemokratische-Arbeiter Gemeinschaft), later called Independent Social Democratic Party -in opposition to No. 1, but undetermined. Supported, for instance, financially, the Left Radicals in Hamburg, but declined to share further activity with them.

3. Revolutionary Confidential men* (Revolutionaire Obleute), in factories and workshops in Berlin. Their policy was class struggle, not imperialist war.

*NB. - since the old terms 'Leader', 'Official', 'President', etc. have become in the minds of class conscious workers synonymous with another class, the German term Obmann (confidential man) is the concept for trustworthy fellow workers - respected class comrades.

4. International Socialists Berlin-Published a journal 'Lichtstrahlen' (Light-rays) anti-war, criticised Nos.1 and 2 on Marxian lines.

5. Rhineland and Westphalia Group-around the propaganda periodical 'Kampf' [Combat], advocated mass action, and fought Nos. 1 and 2 on revolutionary socialist lines.

6. International Group, Berlin - published excellent revolutionary socialist pamphlets and the well-known Spartakus letters distributed by groups 3, 4, 5, and 7. The first Spartakus Brief (Letter) addressed to the working class commenced with the words 'You are asleep Spartakus, instead of acting in a revolutionary manner' .

7. Left Radicals - later they changed their name to International Communists of Germany - had groups in Bremen, Hamburg, Wilhelmshaven, Braunschweig, Hannover, Saxony, East Prussia, and Stettin [now in Poland]. Published from 1916 to the end of 1918, the weekly paper Arbeiter Politik ['Workers Politics - Organ for scientific socialism']. Advocated the programme of the revolutionary working class on dynamic Marxian lines. Developed the Workers Councils movement. Their call to action in the war industries was promptly followed by the workers. The Left Radicals saw in the blind belief in the efficacy of Parties, one of the main reasons for the impotence of the working class.

8. There were also small groups of Anarchist Syndicalists - revolutionary pacifists, bold comrades-in-arms who almost joined the Left Radicals.

It cannot be queried, history is made by all, and time forced to follow suit. In 1916, the spokesman of the Social Democrats, announced in the German Parliament,

'The peace which seems possible today will leave Germany and her allies in the eyes of Europe, as a group of powers, whose spheres of economic control extend from the marshes of the Elbe, to the waters of the Persian Gulf. Thus Germany will have won by her arms, the kernel of a great sphere of economic control, worthy to be set as a closed economic territory by the side of those of other world empires.'

This patriotic announcement was answered by the revolutionary socialist, Karl Liebknecht - at that time a conscripted soldier - at an illegal, but quite open demonstration in Berlin on the May Day of 1916 with the slogan,

‘Down with the War! The principal enemy is in your own country !’. [Der Feind steht im eigenen Land!]

Karl Liebknecht though an MP - was sentenced to 6 years penal servitude. But his voice was heard in the workshops of the war industries, as well as on the battlefronts and in the naval units at sea.

The Secret Committee of the North Sea Fleet and the Naval Base of Wilhelmshaven

LIEBKNECHT’S CALL WAS not in vain. It encouraged the opposition forces against the war. On board the cruisers, destroyers, torpedo-boats and other small fighting units, a whispering campaign went on among the sailors, and now and then acclamations; Es lebe Liebknecht ! - [Long live Liebknecht!] Meanwhile signals were given by a secret committee, later known as the Revolutionary Committee, or for short, RC. The Committee issued definite instructions, warnings, information and these signals were promptly transferred from mouth to mouth within a certain alliance. No member knew more than two comrades, one to the right, and one to the left like the links of a chain. The first link was known by only one comrade - the Committee.

Under the cover of seamen’s yarns in the lower decks, in the lockers, the munition rooms, crow’s nests of the fighting masts, even in the lavatories, an underground organisation was built up which did its share towards stopping the imperialist war, and sweeping away the semi-feudal monarchy. The examples set by this underground organisation are of historical importance .

Besides the organisation of the RC there appeared some instances of individual peace propagandists who were almost wiped out with the execution of two harmless conscientious objectors, the sailors Reichpietsch and K?bes. Whatever their motives, their struggle formed part of our own struggle, and therefore they died for us and our cause. In this connection, it is a fact that a representative of one of these unfortunate sailors who consulted some prominent Social Democrat MPs, was shown the door. The Social Democrat MPs were not interested. Meanwhile, the unrest grew amongst the seamen in the Fleet. A purge of the crews of certain ships was ordered by commanders of the Fleet, but the growth of the movement was far ahead of the measures taken by the Naval authorities, and the purging was, no doubt, more of a nuisance than a wholesome cure! Suspects - always the wrong ones, of course - were promptly ordered off to their Stammkompanie’s [Naval barracks]. From there, thousands of seamen were ordered off to the Marine Division on the coast of Flanders.[Regarded as a ‘punishment division’ - the British Army had it equivalents]

In March 1917, leaflets written in block letters, signed by the Committee were distributed by the sailors of the 3rd Sailors Regiment. Later on, meetings of the seamen were held at the East End Park. These meetings were of course, illegal, but they were well protected. Without doubt, the underground movement in the Navy did not stop on the gangways and accommodation ladders of the warships!

A Left Radical member of the movement whilst on leave in Hamburg in April 1917, was one of the 18 participants of a secret meeting arranged by a Hamburg woman comrade held in the woods near Gross Borstel Zum gr nen J ger. The result of the meeting was a broadsheet addressed to the women workers in the war industries and to the soldiers.

Two days later, after 5,000 of the leaflets had been spread among the people and placarded on walls and buildings, spontaneous strikes in the war industries followed. Dozens of strikes and leaflet distributors were arrested and imprisoned. It must be noted that our active friends in Hamburg were all women war workers, shorthand typists, etc., who placarded the broadsheets. Many of these heroines and comrades, as well as the printer, a business man who was not a member of the movement, were sentenced to penal servitude. Our sacrifices were heavy. To mention one’s own personal sacrifices would be invidious. A fighter is bound to fight and suffer. To do so in the cause is comparatively light. ‘True enough we must fight for the peace, if not, then it is the peace of the graveyard, the peace that will press down Europe and other parts of the world in a new era of darkest reaction.’ [Rosa Luxemburg]. Our task could only be to double our activities in the movement on board the warships and on shore.

In July 1917, an example was given by the seamen of a [Commando] squadron headed by the battle cruiser Prinzregent which lay anchored in the lower Elbe, at the order 'weigh anchor, all hands to action stations', some signs and gestures were made by the seamen, but no move was made to obey the order. Their own order 'fires out' proved mightier than the orders of the chiefs of the Fleet. Hundreds of sailors were sentenced to penal servitude from one to fifteen years. This event, and the attitude of the Admiralty showed the situation in general, clearly. Flurry and excitement amongst the authorities, but a staunch determination in the lower ranks.

Again the seamen had shown that they did not shrink from armed resistance. They knew that they could only succeed by concerted action by the seamen of the Fleet as a whole in close collaboration with their comrades in the Army and in the industries. Theoreticians who exaggerate the difference between theory and the living reality, may go astray, but seldom the practical fighters. The outlook of the latter was right. In January, 1918, occurred the spontaneous strikes in the armament industries, followed by plundering of bakeries in the Reich. Then followed months of remarkable silence. It was the silence before the storm.

Towards summer, a meeting was held in the Edelweiss, the biggest dance hall in Wilhelmshaven. The meeting was protected by columns of the underground movement of the Fleet. It was late in the evening. The dance hall was filled with sailors, girls and a few civilians. The orchestra had left the stage during the interval when suddenly, the great curtain of the stage fell, and shouts were heard: 'Stay where you are, do not move!' Then, from behind the curtain was heard a loud voice, impressive and convincing; '. . . we are on the eve of decisive occurrences. There will be at last, no more war, no more oppression of the toiling and bleeding masses . . . but we must fight on, hard, long, and bitterly. For the sake of the cause, no imprudence. Our day is coming.'

It came.

In September, a secret Conference of the various groups of the workers opposition took place in Berlin. Representatives of a number of industrial workshops, from North, East, Central and West Germany were assembled.

Summarising the reports of the assemblies that the independent worker-activities were constantly increasing all over the Reich, it was urged that the revolutionary class must violently explain its programme to the broad masses, regardless of expense and, that this was to be carried out without delay. Instead of the term 'Socialism', the term 'Communism' ie. the association of free and equal producers into free Communes, was adopted.

A Manifesto written by the late Comrade Frenken in order to enlighten the social-democratic duped masses - to untie them from their careerist leadership, was issued in many thousands of copies, and some days later on distributed within reach.

The Socialist Republic, Wilhelmshaven

AT THE END of October 1918, there was a spate of cases of insubordination and disobedience among the sailors at the base of the North Sea Fleet, and an outburst appeared inevitable.

Warships of all classes and types were alongside the docks and quays of Wilhelmshaven. Major ships including the battleship Baden and the battle cruiser Hindenburg, were ready for action and awaiting orders from the chief of the Fleet. Ships anchored outside the docks and in the river Jade - the cruiser squadron, torpedo boat and destroyer flotillas - were also ready for action.

Rumours circulated to the effect that it had been decided to engage the enemy in a final encounter, in which the German Fleet would triumph or die for the glory of the 'Kaiser and the Fatherland'.

The sailors of the Fleet had their own views on the 'Glory of the Fatherland', when they met they saluted one another with a 'Long live Liebknecht'. The crews of the ships moored at the quayside were to be found most of the time, not on board, but in the workshops and large lavatories ashore. Officers, contrary to custom, carried revolvers, and ordered the men to return to their ships. The men obeyed, but meanwhile, others had left their ships and swelled the number ashore. The situation was favourable, the Committee passed the message: 'Guarded meeting after dark at the New Soldiers' Cemetery. Send delegate from every unit.'

According to the rules of the secret organisation, delegates had to proceed to the meeting alone or at most in pairs, and at suitable distances so as not to attract attention. The meeting took place, and showed how general was the response to the call of the Committee. The meeting place was guarded by sailors. Those present, stood, knelt, or sat between the graves. There was no time for discussion or speeches. The names of the ships moored in the harbour and river were called out, and out of the dark the almost invisible delegates just answered 'Here'. One comrade spoke, briefly but firmly. 'The time has come. It is now or never. Act carefully but resolutely. Seize officers and occupants. Occupy the signalling stations first. When control has been gained, hoist the red flag in the maintop or gaff. Up for the red dawn of a new day!'

In accordance with the rules of the organisation, all had to stay in their places for ten minutes after the speaker had left. Fortunately, it was a dark night. On their return to their ships and barracks some of the comrades heard the heavy tramp of marching troops. Shots were fired, and the cry went up, 'down with the war'. The sound of marching came from sailors some 300 in number - under arrest, who were being taken under escort to the train to the prison Oslebshausen near Bremen. They were warmly cheered by the passing sailors. When a dozen or so sailors were passing the building of the Admiralty, they noticed that the guard house was occupied by soldiers from a town, Marksen, in East Friesland. It was a machine-gun detachment. The sailors without hesitation carried out an attack, and in a moment had captured fifteen machine-guns. The commander of the detachment, an old sergeant-major, after a short palaver, declared himself in solidarity with the sailors. The sailors then marched to Door A of the Imperial shipyard, and upon reaching the watch, found it already in the hands of the revolutionaries. Continuing towards the battleship Baden, it was seen that the small units had also been taken over by the revolutionary sailors. On board the Baden they elected a new commander. He was a member of the committee.

By this time the dawn had come. Shots were heard on board a small light cruiser lying in dry dock, and the white ensign was seen to be still flying in the maintop. After a struggle of about an hour, every ship except the Hindenburg was in the hands of the revolutionaries. From the Hindenburg the white ensign still flew. The commander of the Baden signalled 'Surrender or we shoot.' A struggle was observed on board the Hindenburg and a detachment of stokers and firemen of the Baden prepared to board the Hindenburg and give a hand.

But before they reached their destination, the white eagle ensign was hauled down and the red flag hoisted. At the same time, a signal was received from the cruiser squadron that there too, the revolutionaries had gained the upper hand.

At the orders of the Committee, a mass meeting was held outside the building of the Admiralty. A great crowd of 20,000 attended and later marched round the naval base, headed by the 15th Torpedo Half-Flotilla. A comrade announced that all the commanders and admirals of the North Sea Fleet had been deposed and as long as they kept to their quarters, they would suffer no harm, but if they moved, they would be dealt with.

Three of four commanders entered the Admiralty building and informed the Admiral what had happened. His Excellency answered regretfully, that he could not do anything for the moment. He was informed that for the moment nothing would happen to him if he remained quiet and stayed at home.

By this time, the crowds of war workers were streaming into the streets. It is regretted to have to state the fact that sections of the workers were still waiting for a call from their anti-revolutionary leaders, and had to be 'forced to be free'. Their behaviour, as also was their leaders' and the bulk of 'the white collar proletarians' was consciously - or unconsciously - reactionary during this period. Events moved quickly. Big demonstrations took place and processions converged at the training ground. After speeches and reports on the events, elections of workers' and sailors' councils were held. Every ship had its council and delegate. The same was done for each factory and town district.

That evening a meeting of the delegates took place, which constituted itself as the Revolutionary Government. A council of twenty-one sailors was elected, which was, so to speak, the Administrative Government. This in its turn elected a body of five members with executive powers. But when the first meeting of this council of five took place, it transpired that four of the members were not revolutionary socialists. The fifth member told the others that the revolution could not be made by namby-pamby revolutionaries, and that he could not successfully work with them. Circumstances however, allowed them to carry on for some time. In fact, there was from the

beginning, two governments in Wilhelmshaven, the Council of Five, with its headquarters in the Officers Casino, and the Revolutionary Committee, backed by the revolutionary socialist seamen with headquarters on board the Baden and in the 'Thousand Man Barracks.

The following anecdotes about two of the members of the Council of Five will serve as an indication of the calibre of the majority of the Council. A naval stoker, who spoke like a lay preacher, but was of questionable character, and was associated in some way or another with the Admiralty and other authorities of the Imperial regime, and also in close connection with Ebert, Noske, Scheidemann etc., who, on November 4, 1918, when the revolutionary sailors stormed the shipyard barracks, begged his fellow stokers to barricade the main gates.

They told him - with a kick - to behave himself. When the gates were then smashed in, he straightened himself, jumped to the entrance, and shouted with a theatrical gesture: 'Der Freiheit eine Gasse' [A path for freedom - a quotation from a poem on the death of Arnold Winkelried.] This man styled himself - under instruction from his imperial masters - President of Oldenburg, East Friesland and Wilhelmshaven, but in practice he kept very much in the background.

Another actor, an even more pitiable member of the Council of Five whose surname was unfortunately the same as the author's - tried to make friends with the reactionary army of officers who were then approaching to attack Wilhelmshaven, and had for this purpose large posters printed and put up during the street fighting, which read: 'I am not the Spartakist Ernst - who is the leader of the Revolutionary Committee, and I have nothing to do with his communistic arrangements. My name is Joseph —, and I am a Social Democrat.'

This Joseph was punished on the spot by working-class women, who drove him out of Wilhelmshaven with broomsticks. And like the Joseph of the Bible, he fled to another land - in this instance, Russia - and became a wealthy merchant.

The Critical Point

BY THIS TIME, power was practically in the hands of the workers', soldiers' and sailors' councils; if not all over the Reich, at least in Wilhelmshaven, Bremen and Brunswick. The revolutionary proletariat pressed for a clear decision. Street and barricade fighting in towns and villages was the order of the day. Shock columns of revolutionary sailors were sent to all parts of Germany. For the purpose of ensuring permanent communications with Kronstadt, several hundred fully armed sailors were sent by the Revolutionary Committee to occupy the wireless station at Nauen, near Berlin, at that time still in the hands of the Ebert Government.

[Kronstadt was the nearest radio station to Wilhelmshaven in the hands of the Soviet government, so they obviously hoped to open up direct communication with Soviet Russia, rather than have to rely on couriers, aircraft or other overland means of communication. This was over a distance of 1000 miles or so. Had this direct link up been possible it would at a stroke, have transformed relations between Russia and Germany, temporarily 'stabilised' in favour of German capitalism by the Treaty of Brest Litovsk of May 1918 - Publishers Note]

They never returned. After fruitless attempts to capture the station, many of them went on to Berlin, and formed, under the leadership of an Imperial army officer, the revolutionary socialist, Lieutenant Dorrenbach - a friend of Karl Liebknecht - the Peoples' Marine Division, [Volks-Marine Division]. Our own attempts to get in touch with revolutionaries in Kronstadt from the Wilhelmshaven wireless station were unsuccessful, our messages were jammed, first by a station somewhere in Finland, and later by Nauen. In this situation - by now it was November 18 - the leaders of the trade unions joined the big industrialists in the Arbeitsgemeinschaft.

Regarding this, Hugo Stinnes writes in his memoirs; [I quote from memory]. 'We were completely beaten. In this hopeless situation there came the great man Legien, Chairman of the General Committee of Trade Unions in Germany, as our saviour. He did, in fact, save us; and this shall not be forgotten.'

Stinnes did not forget. A millionaire industrialist, and one of the biggest shipowners in Germany, he named one of his biggest ships Karl Legien. If ever a working class in any country in the world was treacherously betrayed, it was the German working class. Were not the workers 'ripe' for social revolution? In Lunen, in the Ruhr district, the miners took possession of the coal mines and kept them running for more than five months; the administrative work being done by their wives and daughters. During that time, the output was greater than ever before. Similarly

with the farm workers on an estate at Golnow in Pomerania, who took it over and worked it for more than a year as an armed community. Every member of the community kept arms in his house, but no case of violence, or even rudeness, occurred. They had their Workers' Council and lived and worked their estate in peace until Noske's troops forced them back to wage slavery again. These are only two examples out of the many that could be quoted.

Let us lift the curtain! It was K. Radek - the [1919] then Russian plenipotentiary in Germany - who declared openly 'a victorious workers' revolution in Germany now, means a lost revolution in Russia.'

Stalin, discussing the situation in Germany [1923], urged, 'In my estimation, the German workers must be restrained, not spurred on.'

Indeed, as time has shown, the Comintern has not only bloodily liquidated the genuine revolutionaries in Kronstadt and in the Ukraine, but also has purposely prevented the Workers' Revolution in Germany.

The seamen supporting the Revolutionary Committee felt that it was their duty to carry forward their activities and assist their class comrades at all costs. To do so, they were determined even to make use, in case of necessity, of the units of the battle fleet, which though bound by the Clauses of the Armistice, were still armed and fit for use.

But there were other difficulties to be faced. Hundreds of thousands of workers were still held in the bonds of obsolete systems of organisation, dominated by conservative leaders. This was glaringly illustrated on the occasion of the first All Workers' and Soldiers' Council Convention in Berlin, December 1918. It sounds unbelievable, but out of this 'revolutionary' Parliament it was found necessary to form a revolutionary group! And when Karl Liebknecht, as the chief speaker, very rightly pointed out: 'The counter-revolution is in the midst of us', some of the delegates raised their rifles against him.

The very same day, a counter-revolutionary attempt was made to capture the battleship Baden. Some blood was spilled, but the attempt was dealt with effectively, and the confidential man of the Baden was enthusiastically cheered by his victorious comrades on returning from the Convention in Berlin. A few days later, a motor lorry packed with seamen from the Thousand Man Barracks, smashed a counter-revolutionary rising led by landlords of East Friesland and helped their fellow workers on the farms to set up an effective Farm Workers Council. When the detachment returned to the Barracks, it left behind a revolutionary community.

At about the same time, the so called 'People's Government' [of Ebert, Scheidemann, Noske etc.] in Berlin sent a delegate to Wilhelmshaven in an endeavour to induce the Sailors' and Workers' Councils to obey its orders. He was received by some of the members of the Council of Five, but was unsuccessful, and everything went on as before. In January 1919, when the Berlin Government sent one of its ministers to Wilhelmshaven on the same mission, he was arrested by a detachment of the 15th Torpedo Half-Flotilla.

In the meantime, the Berlin Government had printed large posters which were plastered on the walls and buildings of towns throughout the Reich - though not in Wilhelmshaven, Brunswick and other places where the revolutionaries were in control - with the inscriptions in large letters: 'Socialism all over Germany', 'Socialism is marching on', etc. What in fact marched on, however, were the old reactionary forces led by the people 'emancipating Social Democracy'. Their chief newspaper, Vorwärts - twice captured and run by the revolutionary workers in Berlin - but later recaptured by the Social Democrats - published at a time when hundreds of workers were being killed in street fighting in Berlin, the following incitement:

Karl und Rosa, Viel Hundert Tote in einer Reih' Rosa und Karl Sind nicht dabei.'

[Many hundreds of dead in a row, but Rosa and Karl are not amongst them.] - Rosa and Karl, were, of course, Rosa Luxemburg and Karl Liebknecht.]

To the Social Democratic propaganda in favour of a National Convention the revolutionary communists replied with: 'No National Convention! Arm the workers in the factories! Establish revolutionary tribunals to try the war criminals and counter-revolutionaries!'

At this time, the civil war was far from its climax. The decisive battles came later. New formations of the industrial workers were just marching up to the front line. They fought their battles, not as party men or trade unionists, but as independent revolutionary factory units. In this very critical atmosphere, December 28, 1918, a party was born, which after long and vehement

discussion was called the Kommunistische Partei Deutschlands' [Spartakus Bund], [Communist Party of Germany- Spartacus League].

It included only parts of the revolutionary groups mentioned in the previous chapters. Groups such as the International Communists in Bremen, Wilhelmshaven, Brunswick, etc., never joined it officially. It is important to note that the Communist Party of Germany* [Spartacus League] was strongly anti-Parliamentarian when it started out. In so far as the trade unions were concerned, the slogan at first was 'Destroy the Trade Unions'; this was later changed to 'Capture the Trade Unions.'

[* In 1923, the Communist Party of Germany (KPD.) pursued a 'united front' policy with the German nationalists. The Nazi Graf von Reventlow wrote articles in the communist central organ 'Rote Fahne'. At the same time Clara Zetkin, Communist deputy, declared in the Reichstag, that 'a collaboration is quite impossible between the Reichswehr and the Red Army.']

Meanwhile, a new independent industrial union movement, known as the Allgemeine Arbeiter Union, Revolutionäre Betriebsorganisation [General Workers' Union Revolutionary Workshop Organisation], sprang up and spread all over Germany, its membership reaching in a comparatively short time several hundred thousand. This movement bitterly fought the Reichswehr in Central Germany, at the Leuna Works for instance, and seized, as fighting units of the working class, shipyards and factories in Northern Germany.

In January 1919, I was commissioned by the Conference of the International Communists of North-West Germany to negotiate with Karl Radek - the then general Bolshevik plenipotentiary in Berlin - and discuss with him ways and means for establishing wireless communications between Wilhelmshaven and Kronstadt.

I rushed by a special loco-engine to Berlin to conduct my mission immediately. Searching for Radek in vain throughout that day, I accidentally met Karl Liebknecht at midnight who told me that Radek was hiding in the suburbs in a certain flat of the Workers Co-operative Society.

Mass strikes raged in the City and its surrounding districts. No buses or street-cars were running. When I, after a strenuous journey, arrived at Radek's 'secret' flat, the latter was occupied with some exciting lady visitors.

At last, a political debate took place and it became clear to me, that the Bolshevik party dictatorship did not concern itself with the task of developing the world revolution.

Prospects and Possibilities

EARLY IN JANUARY 1919, the situation in general was fully understood by the class-conscious seamen in Wilhelmshaven, who were mostly quartered in the Thousand Man Barracks, on the submarine training ship Deutschland, and in smaller vessels such as destroyers and torpedo-boats. To make sure that nothing should go amiss, the seamen set about educating and training themselves. Lectures were given on Marxian socialism, communism and strategy, on board ships and ashore. Instead of the discredited - as a result of Social Democracy - term 'socialism', the term 'communism' was adopted. In close co-operation with the revolutionary socialist workers' groups in north-western Germany and the industrial centres of Westphalia (Ruhr District), a strategic plan was drawn up to drive the reactionary forces from the waterside and south-western Germany towards Berlin. Such a plan it was thought, was better than to allow the reactionaries to fight on ground of their own choice. It was hoped also, to relieve the revolutionary forces locally, and conquer Berlin for the oppressed class.

The revolutionary seamen of the North Sea Station were determined to fight, to win or die, for the cause. They swore that the old class-society should be ended, never to arise again, that there should be no more slavery, no more capitalist war - they had had enough. To describe in words, the spirit of these seamen, is impossible. In their minds they saw a new world-wide society of workers, free, without fear or want, a society based on worker-democracy developing into a single unit of mankind.

In the meantime, it became evident that the reactionary forces were encircling north-western Germany. Little by little, their troops occupied certain strategical points, not as a marching army, but as 'visitors' and 'sympathisers' with the revolutionaries. In the meantime however, between January 10 and 15, the Weser Sailors' Council sent a small torpedo-boat to Wilhelmshaven packed with sailors who wished to fight again, shoulder to shoulder with their old comrades. Together

with these sailors, a certain Flight-Lieutenant A. was shown into the headquarters of the Committee. He offered his services to the cause, saying: 'I am a proletarian by birth, and at times like these, I come back to the class to which I rightly belong.' A, who was an officer in the former Imperial naval air force, proved to be a brilliant instructor and adviser, as well as a brave fighter, and last but not least, a true comrade at heart. In a very short time he trained some fifteen young sailors, if not as pilots, at least as able observers. His skill as a military teacher saved many lives. Other comrades able in command, arose from out of the crews of the fleet, as well as the rank and file of the workers. B, for instance, a former stoker of the Baden; C, a sailor of the destroyer flotilla, and D, a docker, elected by the revolutionary seamen, who proved to be a bold comrade and able harbour commander.*

[* As many of the persons referred to, still have relations in Germany and for other reasons, they have been referred to by initial letters only.]

The effect of the efforts made by order of the Committee, and the readiness and willingness of its electors, became evident when it became known that an envoy - the third - of the Ebert Government had arrived by aeroplane in Wilhelmshaven to have a last talk with the members of the Council of Five, asking them to surrender Wilhelmshaven to the Ebert Government. The confidential man of the Revolutionary Committee was at that time busy studying charts in the Thousand Man Barracks. From the comrade in command of the torpedo and destroyer flotillas he received by secret telephone - a cable leading from the far-off torpedo-boat harbour direct to The Thousand Man Barracks the following message:

'Comrade. - The crews of Flotilla B are at action stations. Our 8.8 centimetre guns are well laid covering the Officers' casino. At your order we will fire at once and destroy the house of traitors and its present occupiers. Please give the word'.

There was a moment of hesitation; terrible thoughts whirled through the brain of the confidential man. But it only lasted a few seconds, then the order sounded back, clear and decided:

'Thank you comrade, the hour to do so is near, but it has not yet arrived.'

Meanwhile, a special messenger arrived from the same flotilla, and he received the same order verbally. It may be said, that no comrade was better informed than the confidential man of the Committee, and he loved his comrades as he loved the cause. He understood them too well, he knew that they were right, but it could not be done, for in some situations it is not enough to be go-ahead.

On January 15, Rosa Luxemburg and Karl Liebknecht were murdered in Berlin by officers of Ebert's soldiery. In Wilhelmshaven a general strike was proclaimed by the International Communist group which had at that time, apart from several hundreds of industrial workers, more than 500 members of the seamen of the fleet. Mass meetings and armed demonstrations were held. On the flagstuffs of the warships and the flagmast of the Thousand Man Barracks, the red flags fluttered in the wind at half-mast. The proletarians of the sea were mourning two beloved comrades, while the murder-provoking writer of Vorwärts had his bloody prize.

Later, agents provocateurs sneaked into Wilhelmshaven. They passed themselves off as 'comrades' and one of them, in the service of a certain military camarilla was unmasked and two years later executed by the revolutionaries in Central Germany.

Nothing could better illustrate the spirit of the seamen than the fact that when on the following day, January 16, an attempt was made by the reactionary Bund der Deckoffiziere' [Officers League] 'to free Wilhelmshaven from Spartakist domination', the revolutionaries taught them a lesson in fighting that few of the White Guards could have expected. After six hours of street fighting, during which several persons were killed, the Bund surrendered unconditionally. The street leading to the Jachmann Bridge was littered with abandoned rifles and machine-guns. Some of the officers gave a promise not to take up arms again against socialist revolutionaries, and it was later proved that they had kept their word. Whether or not, this rising was inspired by the Ebert Government, the result was a defeat for the old militarist forces. The seamen supporting the Committee fought their opponents openly, and smashed them several times, but none of the officers were executed.

At about the same time, another reactionary coup de main was attempted at Jever in Oldenburg, which was also smashed by the Commandos of the Thousand Man Barracks. Once more, when the sailors returned to Wilhelmshaven, they left behind them in the Jever district a socialist Workers' community. But this time they did not return alone. They brought back with

them, to put under arrest until things cooled down, a provincial Captain-General who did not believe in revolution. Unfortunately, this man was forgotten at the Heppens military prison in Wilhelmshaven, and when later his brother-officers of the Gerstenberg army opened his cell, and he told them he was the Captain-General of the Jever District, they would not believe him, and instead beat him soundly!

Towards the end of January, the tension grew among the seamen. Berlin fell, Kiel also*, Bremen was attacked from the rear by a large army. Although a system of sailors' and workers' guard posts had been organised in Wilhelmshaven and the surrounding districts, and an Emergency Tribunal was sitting to deal with counter-revolutionaries, this was far from being enough. What Wilhelmshaven needed - and still needs, and not Wilhelmshaven alone! - was a full scale revolution from the ground up.

[* The Kiel Revolt flared up, but as many of the sailors went home it quickly died down. Thousands went to Hamburg where they formed a so-called Navy High Council of the Lower Elbe [Oberster Marine Rat der Niederelbe.] The activities of this council were confined to requisitioning - by arms - of victuals in the surrounding districts. Unable to lay hands upon the gold of the Banks, they seized - temporarily - the funds of the Trade Unions in Hamburg. Through the exodus of the rebels from Kiel, the Kiel Council was nearly emptied of revolutionary elements. And, it was mainly due to this that reactionaries such as the social-democrat Gustav Noske, used it more or less as a facade for the military force of the organised reaction. It was from here that the counter revolutionary Erhardt Brigade started out].

It was clear that this would not be achieved in collaboration with the old personnel of the Sailors' and Workers' Councils, but only by bringing in fresh blood from among the ranks of the socialist revolutionaries of the Committee and its active fighting units on land and sea. In the economic sphere, the Committee envisaged an association of free and equal producers, based on a system of workers democracy, utilising - since they would probably be isolated - the gold of the Reichsbank as a means of exchange with capitalist countries, and of course, that meant the gold could not be used against the revolutionary workers.

The great hope seemed to be Russia. In any case, there was no time for talking; the final moment had arrived for acting - if unsuccessfully - then as an example.

The Revolutionary Wilhelmshaven Commune

THE STRUGGLE ALONG the whole waterfront in north-western Germany increased in ferocity, and the revolutionary groups fighting under extremely difficult conditions around Bremen, were wiped out after a stubborn resistance.

In this situation, the Revolutionary Committee in Wilhelmshaven ordered ashore all available sailors of the fleet, supported by some torpedo-boats that were at anchor, but ready for action in the Judebusen, to fight the approaching White army. The advanced squads of sailors marched 15 to 20 kilometres from Wilhelmshaven to the front line, taking up their positions in trenches dug long before. These squads, each of 10 to 30 sailors, with an elected Obmann, or confidential man, undertook to hold their ground against the advancing army of Ebert's troops. The seamen fully understood that their 3,000 men, with little experience of fighting ashore, would hardly be a match for an army of 40,000 experienced officers, but they also understood that the fight had to go on at all costs, and that in the interests of themselves and the cause, there must be discipline - voluntary discipline based on affection and trust. They treated their own delegates, as well as the comrades in command, with brotherly love and respect.

Meanwhile, the Thousand Man Barracks was put into a state of defence. Machine-guns, rifles, ammunition and hand-grenades were distributed and stored on all floors, machine-guns were mounted on the roof of this mighty and massive building. On January 26, at 12 pm. the RC proclaimed a state of siege throughout Wilhelmshaven. The old Soldiers' and Workers' Councils were removed from office. At the same time the Reichsbank with 21 millions in gold was seized, and the bank building guarded by a special troop of 50 sailors and 15 machine-guns. Besides the Reichsbank, all other financial institutions were seized and occupied by armed sailors; further, all statistical bureaux, postal telegraph, and telephone offices, water and electricity works, all means of transport and traffic, railway stations, food and raw materials depots, printing shops, and all government buildings. Trains were stopped, they could come in, but not go out. In five different

broadsheets printed in huge letters, placarded all over the town were given the essentials of the things to come.

Workers, old age pensioners, all toilers in distress. particularly those who lived in huts and wooden barracks, were told to seize the almost empty houses of the rich and occupy them immediately, this was done without delay. There were also many previous prisoners of war, who were freed without any discussion of 'different races' and nationalities. Class consciousness had solved these 'problems' on the spot, ' . . . it is the social existence of man that determines his consciousness. '

On January 27, in the forenoon, one of the storehouses which was crammed full with provisions of the Navy was opened by order of the RC and many thousands kilograms of salt meat, salt pork, bacon, peas, rice and tinned foods were distributed gratis amongst the Wilhelmshaven inhabitants. Those in need received according to their necessities. Meanwhile, information was received from the observers who were watching the movement of the approaching army, that Wilhelmshaven was cut off on all sides except the waterfront, and that some of the sailor units, supported by a small boat-gun had already opened the battle with the advancing Ebert troops. In fact, these comrades were in touch with the officer troops, who rushed at them and lost ground.

At the same time, it was obvious that the hope of assistance from the fortress Heppens, would have to be abandoned entirely because of large scale sabotage. In such a situation, to make use of the torpedo boats in the Jadebusen, would have been disastrous. This then, and the situation in general was earnestly discussed by the delegates at a meeting in the Thousand Man Barracks. As a result, word was given to the fighting sailor squads to concentrate rearwards to the starting point. This was carried out in an orderly manner. During the next few hours the revolutionaries intensified their activities; making some local advances, and destroying some hostile positions in the vicinity of Mariensiel.

Even in these circumstances, the Social Democrat leaders of Oldenburg, East Friesland, were allowed to hold a meeting in the Wilhelmshaven canteen. They had asked to see the Revolutionary Committee, and two delegates of the Fleet, together with a comrade of the Revolutionary Committee, went to meet them. One of these Social Democrats, known as the pontifex maximus of Oldenburg, had just begun to speak, when his own party men told him roughly that he had better 'shut up' when he tried to persuade them not to mingle with the seamen, but just wait and see; though some applauded him, seeing in his waiting policy, the lesser evil, and believing that there would still be time to jump on the victor's bandwagon if a victory should emerge. To them, the situation appeared unstable. They were, without a doubt, capitalistically inclined, and therefore tried to weaken the socialist cause in every possible way. They feared their own shadows, and acted throughout in an underhand manner. This became evident when the rumour was spread that the Spartakists had robbed the Reichsbank in their own personal interests, and that some millions of gold had already been shipped away. Some months later, however, in July 1919, Ebert's 'Extraordinary Peoples' Court', in Wilhelmshaven acknowledged that the Revolutionary Committee, although composed of 'fanatical Communists', had always kept its hands clean.

In the afternoon of January 28, the first shells of a field howitzer, evidently aimed at the Thousand Man Barracks, crashed into the harbour district.

At about this time, a small warship which, as it afterwards transpired, had been in Scandinavian waters for over three months signalled to ask if it might put in to the Wilhelmshaven docks. Comrade D, the acting Harbour Commander, being suspicious of the late-comer, insisted on questioning the captain before he allowed the locks to be opened. The commander of the vessel, an Imperial corvette captain, was asked to meet comrade D on the pier, where he had to answer many questions, being finally told by D that he would himself keep an eye on him, and that if he the Herr Offizier behaved himself, he comrade D - would see to it that he got another cigar band to put on his sleeve.

Elsewhere, more serious things were happening. At the main railway station in the town, a battle was raging. Many of the sailors were mortally wounded. A motorised column of officers had run past an outpost of seamen and workers, and made its way to the station, with the obvious intention of seizing the station, and the guard defending it were forced, in the face of heavy machine-gun fire, to give way at one point. Suddenly the car of the Revolutionary Committee made its way at full speed into the officers' column, and threw among them a number of hand-

grenades. Eighteen officers were taken prisoner, and four machine-guns, some automatic pistols and a number of naval daggers were captured. The loss of life was fortunately small.

The Obmann of the guard of the station, a tough young stoker of the Baden, ashamed of having nearly let the reactionaries get past him, stood with tears in his eyes as he faced his comrades. But they understood; a hearty handshake, and everything was all right.

As to the seamen as a whole, unlike Ebert's soldiery, they had no desire for revenge. It was war, but their captives were not molested more than was absolutely necessary.

On the afternoon of January 29, a message came addressed to the workers and sailors, informing them that some thousands of well-armed workers, commanded by a well-known young socialist, P. were on their way to give all possible help to the fighters for liberty in Wilhelmshaven.

Who could stand up to the revolutionary socialists now? Many of them thought they could already hear the gunfire of their brothers smashing the reactionary battalions from the east. But it was not the gunfire of the revolutionary army recruited in Hamburg, Harburg, and Bremen, as they joyfully suggested, but that of the reactionary Gerstenburg army. The army commanded by comrade P. never reached Wilhelmshaven. It advanced as far as Delmenhorst, engaged the reactionary forces, suffered heavy losses, and retreated.

By this time, fighting was going on in the streets and at the barricades throughout Wilhelmshaven. Heavy losses were inflicted on the reactionaries, who fought in close column. A hail of hand-grenades descended upon them from the roofs and windows of the houses, and their shouts of 'Ebert! Scheidemann!' were drowned by those of the revolutionaries Liebkecht! Luxemburg!'

Again and again, the followers of Ebert were driven back, but ever again new officer columns appeared, mostly to suffer the same fate. Sometimes the firing died down, and only single explosions were heard; but then it would break out again, a roaring hurricane in a sea of splinters and wreckage. In these circumstances, 34 fatally wounded comrades amongst them comrade A, were moved to a torpedo-boat, which shipped them to a small town on the lower Elbe.

Meanwhile, as the night drew on, the fourteen-hour battle for the Thousand Man Barracks began. Among the 588 defenders, mostly sailors from the battle fleet, were a dozen or so workers, some of them women, and, dressed in sailors uniform, an eighteen-year-old girl, the daughter of a naval officer of high rank. In a very short time, a shell of medium calibre crashed into the gymnasium, followed by others which fell around the barracks. A disagreeable odour, something like gas, filled the air. Then shells began to burst at short intervals, in the western part of the building. But the sailors had their turn too. Volunteers were called for. Comrade C took the lead, and within half an hour, he had smashed up a column of officers, taken three prisoners, and captured two heavy machine-guns and a 5.3 centimetre gun. The battle went on throughout the night, reaching its climax in the early hours of the morning, when mine after mine was hurled into the Barracks. Fire-balls and star-shells were let off, and the darkness changed to fire and light. But there was no thought of surrender. Several attempts were made to storm the Barracks, but each time the white guard troops were repulsed by the machine-gun and rifle fire of the defenders. While the fighting was in progress, two meetings were held in the basement dining-room of the Barracks, and at both meetings it was resolved to fight on to the last, and in no circumstances to give in.

But while it is true that the Ebert soldiery had suffered terrible casualties, so too had the revolutionary sailors and workers. There is no purpose in describing the harrowing scenes witnessed during the struggle, only one, shall be mentioned here. Comrade H, mortally wounded, breathed 'Communism or death!' as he clasped the hand of the man next to him, and his fellow combatant knelt down and kissed the forehead of a brother-in-arms he had never known before.

It was day-break, two comrades were still firing the only machine-gun left undamaged . . . And from the mast-head of the Thousand Man Barracks was torn down the tattered red flag of the Wilhelmshaven Commune, riddled with gun-fire.

Here ends a chapter but a chapter only of the history of the revolutionary proletariat of the sea.

Conclusions and the Issues at Stake

TO DRAW CONCLUSIONS merely from visible surface facts and general experiences, has only a limited value and does not permit us to see clearly the character of future developments. History does not move in a straight line, the zig-zags are not determined by one trend, but are a composite of under-currents which must be taken into serious consideration.

In each country the interests of the ruling-class are closely bound up with the country's previous history, existing relations, and its particular position within the frame of a given world situation. Any activities, alliances, losses, and opportunities are power and property relations. All external shifts, changes, and struggles are thus irrevocably connected with internal shifts and struggles between the classes, and within the ruling-class or group.

No doubt, all previous existing ruling groups have hindered the development of a truly social production and distribution. The key to the understanding of history lies in the historical development of labour.

The class-struggle alone will be the decisive and determining factor, with its highest point - the revolution. The latter is a matter of tactics.

As we have seen, in the practical field of revolutionary and social activities, the political parties are no better informed than the masses. This has been proved in all actual revolutionary struggles. As long as parties operate as separate groups within the mass, the mass is not revolutionary, but neither are the parties. They can only function as capitalist appendages.

The fact remains, the liberation of the working class, can only be carried out by the working class itself. Since the teachings of Marx, Bakunin, and others, many shifts and changes have taken place in the political, economic and social spheres. There are no such things as eternal values. It is therefore, not enough to merely repeat the teachings and timely truths of our pioneers and advisers, we must develop them and carry them out.

The period when Capitalism was advancing is past, and with it the basis of the old forms of organisation. Every epoch has its own forms of organisation, which are significant for the onward movement of that same period in the course of development. However, with the beginnings of a new period, the old organisational forms hamper more and more the new development. The older forms which were used as a means of progress in the beginning of a particular period, become at the end of that same period a hampering factor, and their effect is highly reactionary. The time of the, still-in some parts of the world, existing capitalistic labour organisations is obviously past.

New conditions must be met with new forms of organisations and methods and with the least possible delay. The workers themselves, organised as a revolutionary class must act. The workers must be the masters, not the servants of their own organisations.

The working class is in need of a movement which will closely trace the paths of its own laws of motion. An entirely new movement based on working class solidarity, unification on the job, free and independent workers councils in cadres of self-asserting fighting units, based on ships, rail, aircraft, workshops, pits, factories and agricultural communities. The workers do not require professional leaders, our confidential men shall be class-conscious comrades and teachers only, dismissable at any time by a vote of their direct electors. We have no ready-made blue-prints of the near future, but we will dare to predict that the present world-war will inevitably end with a deeper economic and social crisis with revolutionary consequences. The self-acting workers of Europe, freed from the ties of outmoded organisational forms, will not wait for the call of professional party leaders. There will be at, at last a true revolutionary working class movement on the European Continent.

Epilogue

I CANNOT END my story without regarding the present state of affairs in the ranks of the German workers, which is of the greatest interest to the anti-nationalist working class as a whole.

It is quite true, the German labouring masses tied to an outmoded system and under the pressure of a careerist leader dictatorship have lost their long and bloody revolutionary battles. But so have until now the great masses in all countries. In fact, the German working class in general, though tortured with terrible suffering, is contrary to nationalistic idiocy, free from any kind of race hatred, nationalism, and so-called patriotism.

Nevertheless, they knew that they have under conditions which often were the logical outcome of their own activities, failed to defeat 'Fascism' and that they therefore strive to value

the arguments of their class-conscious fellow workers abroad. But they cannot be expected to change their present nationalistic hangman for another nationalistic hangman.

Equipped with an empirically organised underground network, using continually changing methods, the German revolutionary workers are trying their utmost to inform the masses as to just what is going on, so that they will more readily understand the true situation. These fellow workers cannot be fooled by any nationalistic propaganda.

They are aware that to destroy 'Fascism' which is more or less the ruling form of the capitalist powers today the workers of all lands must destroy capitalism, and that this can be achieved only on the basis of true working class solidarity. The time is not far away, when it cannot be ignored any longer that considerable parts of the German working class have resolutely fought for the great cause, and are even in the time of the darkest reaction, still fighting in the forefront of the revolutionary proletariat.

Let the nationalists, who are surely the last to be entitled to throw stones at anyone, shout spreading their lies and mockery at the real fighters for freedom, this will only strengthen and raise the spirits of the anti-nationalist forces and, in process of time remove the scum of human community.

'Ikarus'