

## **The contributions of Keynes and Marx to understanding the crisis and finding solutions**

*Speech by Michael Roberts*

Anti-Capitalist Initiative Summer School, Madrid, August 2013

Comrades

The purpose of this discussion is to consider the contributions that John Maynard Keynes and Karl Marx can make to our understanding of the nature of the capitalist system and the causes of crises. And also to identify the contribution that either or both can make to developing policy for action by socialists in the fight to defeat Capital and the damage it imposes through government policy on the living conditions of the 99%.

Let me start with Keynes. This upper-class British economist came into prominence in the 1920s in attacking the deal between the winning powers to impose draconian conditions of austerity on the losers after the First World War. Then he wrote several important theoretical works in the 1930s to argue for new economic policies to deal with the Depression and its chronic high unemployment, which he thought threatened the very fabric of the bourgeois society he loved.

In my view, Keynes' important contribution was in recognising that capitalism cannot sustain full employment. For him, high unemployment was not a temporary aberration in the smooth running of capitalist production as the economic orthodoxy said at the time. No, unemployment could well set in for a long time. It was the product of a failure within 'capitalism', or what he preferred to call a 'modern economy'.

For Keynes, high unemployment and depression in the economy was due to what Paul Krugman, the modern disciple of Keynes, called a 'technical malfunction'. This malfunction was to be found in the financial sector of the economy, the 'rentier' part, in the distribution of value or income in an economy and not in any way in the productive sectors of the economy. There was nothing wrong with the capitalist mode of production as such. Indeed, capitalism would eventually deliver prosperity for all, more leisure and a better society. Keynes specifically argued for this capitalist future to his students at Cambridge at the height of the Great Depression in the early 1930s, as he was deeply worried that his students had become 'infected' with the dreaded and ridiculous ideas of Marxism.

Don't be under any illusion that Keynes was radical supporter of labour or that he sided with the workers or had any sympathy for Marxist or socialist ideas. For him, Marxism was to be condemned for "*exalting the boorish proletariat above the bourgeoisie and the intelligentsia, who are the quality in life and carry the seeds of all human advancement*". And you may not like this, but he saw Marxism as a product of a combination of (quote) '*jewish and russian natures*'. And for him, that was bad. Keynes was an upper class snob with all the class prejudices. He refused to support the Labour party in the 1930s, siding with the Liberals because Labour was "*a class party and the class is not my class. The class war will find me on the side of the educated bourgeoisie.*"

For Keynes, in so far as capitalism could not deliver on full employment and dropped into crises and slumps and even long depressions, the culprit was not Capital as such but the financial sector and the cause was in the monetary nature of the economy, not its capitalist

nature. You see, according to Keynes, a crisis and slump comes about when suddenly there is a change of 'animal spirits' among the holders of money. They no longer want to lend money for investment or consumption. Instead, they start to hoard it. Thus a lack of 'effective demand' emerges in the economy. With the drying up of funds for investing or spending in the shops, investment and consumption drops and employment falls.

Keynes' special explanation of this is that this situation could last indefinitely because holders of cash or lenders of credit will prefer to keep their money liquid. They have extreme 'liquidity preference' and the economy goes into a 'liquidity trap'. Thus the state and the central bank must intervene to kick-start the economy again with easy or cheap money or outright government spending to compensate for the private sector drying up. It might even be necessary to 'socialise' private investment (ie boost public investment) to get it going. A determined government policy in the short term can thus end the depression, restore 'animal spirits' and get the productive sector of the capitalist system back into action again. Then all will be well.

Over the longer term, Keynes argued that there would be a secular decline in what he called the 'marginal efficiency of capital'. This was Keynes' equivalent to Marx's profitability of capital. This MEC would gradually decline as more capital competed for available profit. That would not cause a problem as long as the money lenders reduced the interest rate they charged for borrowing. But there was no control over these 'rentiers', sitting in their banks. Thus it was likely that the interest demanded for lending money by the financial sector could get out of line with the return on productive capital and cause new disequilibriums or crises.

However, Keynes argued that this was not a long-term worry for capitalism as gradually the economy would 'phase out' the rentier, the unproductive holder of interest and rent, so that the productive profit making sector could flourish. Then the 'economic problem', as he called, it would be solved. The modern economy was gradually moving in that direction, so all eventually would be well. Think about it, Keynes was saying that the finance sector, far from becoming stronger and stronger under capitalism, would gradually wither away!

Thus he told his Cambridge students: "*I draw the conclusion that, assuming no important wars and no important increase in population, the economic problem may be solved, or be at least within sight of solution, within a hundred years. This means that the economic problem is not – if we look into the future – the permanent problem of the human race.*"

Keynes says all will be well under capitalism, assuming no wars! And all will be well, assuming population stops growing! He did not add, because he did not recognise it, that: all will be well, assuming no global warming, energy exhaustion, growing inequality globally, permanent poverty globally etc.

Anyway, did Keynes come up with satisfactory policy answers to slumps in capitalism?

Well, the history of the Great Depression and the experience of the current Long Depression, as I call it, so far would suggest that where Keynesian monetary policies have been adopted, like cutting interest rates to zero and getting central banks to print money so that the financial sector is flooded with liquidity (QE measures), that they do not work.

But most Keynesians, at least the more radical ones, would say that Keynesian theory and policy would suggest that government cannot just rely on 'easy money' but must also increase government spending through more borrowing – fiscal stimulus. This would be

much more effective and it has not been tried. It was not really tried in Keynes' time in the 1930s when most governments imposed 'austerity' rather than expand government spending in the 1930s and they are doing the same now. So the efficacy of Keynesian alternatives has not been tested.

Well maybe. But let me pose this issue. Say Keynesian policies were applied in full and radically as many trade union leaders and lefts advocate. And say that this worked to end the 'technical malfunction' in the economy. I don't think it would, but we can come back to that. But if it did, does that mean that crises won't return later and Keynes will be right that the 'economic problem' will be solved? We just have to apply Keynesian economic management whenever an economy starts slipping into recession and all will be well.

Now it has been argued that Keynesian policies were never even adopted in the 1950s and 1960s anyway and this was not the reason for the Golden Age of economic growth and full employment achieved in those years. I have a lot of sympathy for that view. In my view, the Golden Age of capitalism was a product of a post-war high and even rising rate of profit that encouraged capitalists to invest and employ. But it was a relatively short period that came to an end in the mid-1960s. What is clear that in those years, governments were convinced that they could 'manage' a capitalist economy with a judicious mix of monetary and fiscal policy and suitable regulation of industry and finance – namely what became called a 'mixed economy' of a capitalist sector and government - that came to be the ideal of social democratic leaders as an alternative to socialism. The myth developed that this Golden Age was a product of successful Keynesian policies.

And it was a myth. Look what happened in the 1970s. Then Keynesian economics was all the rage, and government management of the economy with central banks and government spending was the order of the day. Even President Nixon declared that we are 'all Keynesians now' and removed the dollar's fixed rate to the price of gold – a longstanding policy of Keynes (42 years ago to this week). But by the end of the 1970s, the strategists of capital had ditched Keynes and opted for what we now call 'neoliberal' policies of cutting back on the size of government, privatising, weakening the trade unions, liberalising markets (including financial markets) and imposing tight monetary and fiscal austerity (or at least in part – austerity did not apply to defence and wars!).

Why was this? It was because Keynesian policies had failed to avoid new crises, indeed, the biggest worldwide economic slump in capitalism since the war in 1974-75 and then a deeper and more damaging slump in 1980-2. How could there be these new crises if Keynesian economic management was in operation everywhere? Keynesian economics had no answer. The 1970s had seen significant inflation, not deflation and above all a collapse in the profitability in the productive sectors of the major capitalist economies.

This was a crisis, in my view, that only Marxist economics could explain, not Keynes. Indeed, in a way, the strategists of capital recognised that too. Their aim was to raise the profitability of capital at all costs as the only way out – not to revert to Keynesian 'demand management'.

Even Keynes in his later years seemed to think that his policies were only to be used temporarily before reverting to traditional neoclassical economics – namely government stays away from interfering in markets and capitalist production and lets the market do its work.

*“I do not suppose that the (neo) classical medicine will work by itself or that we can depend on it. We need quicker and less painful aids. But in the long run, these expedients will work better and we shall need them less, if the classical medicine is also at work. And if we reject the medicine from our systems altogether, we may just drift on from expedient to expedient and never get really fit again.” Keynes 1946*

As we have seen, Keynes thought that Marxist economics had nothing to offer. He considered that Das Kapital was “*an obsolete economic textbook which I know to be not only scientifically erroneous, but without interest or application to the modern world*”. Marx’s ideas were “*characterised... by mere logical fallacy*” and was a “*doctrine so illogical and dull*”.

But in the 1970s, when Keynesian economics was in crisis, was what Marx saying about the capitalist economy erroneous and without application to the modern world? On the contrary: Marx said that the key to understanding the capitalist mode of production lay in the nature of production to sell commodities on a market for profit. Profit was the key. And contrary to the views of capitalist economics, both neoclassical and Keynesian, value and surplus value (profit) came from the labour of the working class. Those that owned the means of production could appropriate the value of the commodities and selling them on the market for money. The workers got their wages but did not get the full value of what they produced. The difference was profit for the capitalists.

Now the capitalists might have to use some of that profit to pay interest on loans or rent on property and, if these ‘rentiers’ (bankers and landowners) squeezed the profit-holding capitalist too far, sure they could cause a crisis in investment. But the Marxist view shows that, even if interest rates are low or zero and even if rents are low or zero, even if the rentiers had passed away in euthanasia or had been killed off by the capitalists or by a progressive government, there would still be crises, slumps and depressions.

Why? Because rent and interest and profit come from surplus value, not the other way round. And that surplus value comes from the exploitation of labour. Marxist theory turns things round the right way. Keynes says the crisis comes about through a lack of ‘effective demand’, namely an unaccountable fall in investment and consumption and this causes profits and wages to fall. Marx says: let’s start with profits. If profits fall, then capitalists would stop investing, lay off workers and wages would drop and consumption would fall. Then there would be a lack of effective demand, as Keynesians like to put it, but this would not be due to a drop in ‘animal spirits’, or ‘confidence’ (we often hear that phrase from economists: ‘a lack of confidence’), or even due to ‘too high’ interest rates, but because profits are down. The problem lies in the nature of capitalist production, not in the finance sector.

But why should profits go down? Marx explained in *Capital* and other works that there was an inherent tendency for profitability to decline over time and this downward pressure on profitability would eventually cause a fall in the mass of profits and a crisis and slump would ensue. I have no time to deal with a deeper explanation of Marx’s law of profitability. Instead, think of how a capitalist crisis caused by falling profits can be solved if Marx is right. The only way that it could be ended was if enough capitalists went bankrupt, enough old machinery and plant were close down and enough workers were laid off. Then eventually, the costs of production and investment would be sufficiently reduced to raise the profitability of production for those capitalists still surviving to start to invest again. After a

while, however (maybe years, even decades), the law of profitability would again exert its power and the whole ‘crap’, as Marx called it, would start again. Thus we have cycles of booms and slumps.

Policies designed to reduce interest rates, or even get some government spending going, namely Keynesian policies, would not avoid these slumps or even get recovery going. Indeed, more spending on welfare and unemployment benefits could drive up taxes and extra borrowing could drive up interest rates. And more government investment that replaced or encroached on private sector investment could be actually damaging to the profitability of capital. So Keynesian policies could even delay the capitalist recovery.

For that matter, contrary to some in the left of the labour movement who demand higher wages to boost demand and solve the crisis and invoke Keynes in support of such policy, Keynes himself was not on the side of the workers in a solution to a slump.

*In emphasising our point of departure from the classical system, we must not overlook an important point of agreement. ... with a given organisation, equipment and technique, real wages and the volume of output (and hence of employment) are uniquely correlated, so that, in general, an increase in employment can only occur to the accompaniment of a decline in the rate of real wages. Thus I am not disputing this vital fact which the classical economists have (rightly) asserted as indefeasible.”*

So cutting real wages should be part of the solution to a slump for Keynes.

Indeed, the austerity policies of most governments are not as insane as Keynesians think. Keynesians say: why can’t the capitalist sector see that it is their interests for governments to spend more, not less, in a slump? But austerity policies are perfectly rational: they follow from the need to drive down costs, particularly wage costs, but also taxation and interest costs, and the need to weaken the labour movement so that profits can be raised.

It is a perfectly rational policy from the point of view of capital, which is why Keynesian policies were never introduced to any degree in the 1930s. Capitalism came out of the Great Depression only when profitability rose and that was when the US went into a war economy mode, controlling wages and spending and driving up profits for arms manufacturers and others in the war effort. Capitalism needed war, not Keynes.

So in my view, contrary to Keynes’ view, Marx is both right and relevant about why there was a Great Recession and why we are still in a Long Depression. First, it is a much superior explanation. Marx’s analysis shows that the capitalist system is not just suffering from a ‘technical malfunction’ in its financial sector but has inherent contradictions in the production sector, namely the barrier to growth caused by capital itself. And second, what flows from this is that the capitalist system cannot be reformed or corrected in order to achieve sustained economic growth without booms and slumps – it must be replaced. That is the ultimate policy action for the left.

Las contribuciones de Keynes y Marx para entender la crisis y encontrar soluciones

Discurso de Michael Roberts

Anticapitalista Escuela de Verano de la Iniciativa, Madrid, agosto 2013

Camaradas

El propósito de esta discusión es considerar las aportaciones que John Maynard Keynes y Karl Marx pueden hacer a nuestra comprensión de la naturaleza del sistema capitalista y de las causas de la crisis. Y también para identificar la contribución que uno o ambos pueden hacer para el desarrollo de políticas para la acción de los socialistas en la lucha para derrotar al capital y el daño que se impone a través de la política del gobierno sobre las condiciones de vida del 99%.

Permítanme comenzar con Keynes. Este economista británico de clase alta vino a la prominencia en la década de 1920 para atacar el acuerdo entre las potencias ganadoras de imponer condiciones draconianas de austeridad a los perdedores después de la Primera Guerra Mundial. Luego escribió varios trabajos teóricos importantes en la década de 1930 para argumentar a favor de una nueva política económica para hacer frente a la depresión y su alto nivel de desempleo crónico, que dijo que había amenazado a la estructura misma de la sociedad burguesa que amaba.

A mi juicio, importante contribución de Keynes era en el reconocimiento de que el capitalismo no puede mantener el pleno empleo. Para él, el alto desempleo no era una aberración temporal en el buen desarrollo de la producción capitalista como la ortodoxia económica, dijo en ese momento. No, el desempleo podría muy bien situado en un largo tiempo. Fue el producto de un fallo en el "capitalismo", o lo que él prefiere llamar una "economía moderna".

Para Keynes, el alto desempleo y la depresión en la economía se debió a lo que Paul Krugman, el discípulo moderno de Keynes, llamado "fallo técnico". Esta avería se encontraba en el sector financiero de la economía, la parte «rentista», en la distribución del valor o de la renta en una economía y en ningún caso en los sectores productivos de la economía. No había nada malo con el modo de producción capitalista como tal. En efecto, el capitalismo eventualmente traer prosperidad para todos, más tiempo libre y una sociedad mejor. Keynes argumentó específicamente para este futuro capitalista para sus estudiantes en Cambridge en el apogeo de la Gran Depresión en la década de 1930, cuando estaba profundamente preocupado de que sus estudiantes se habían convertido en 'infectado' con las ideas temidos y ridículo del marxismo.

No estar bajo ninguna ilusión de que Keynes era partidario radical de mano de obra o que del lado de los trabajadores o tenía ninguna simpatía por las ideas marxistas o socialistas. Para él, el marxismo debía ser condenado por "exaltación del proletariado grosero por encima de la burguesía y de los intelectuales, que son la calidad de la vida y llevar las semillas de todo progreso humano". Y puede que no le guste esto, pero vio al marxismo como un producto de una combinación de (cito) "naturaleza judía y ruso. Y para él, eso era malo. Keynes era un snob de clase alta con todos los prejuicios de clase. Él se negó a apoyar al Partido Laborista en 1930, ponerse del lado de los liberales porque trabajo fue "un partido de clase y la clase no es mi clase. La guerra de clases me encontrará del lado de la burguesía educada ".

Para Keynes, en la medida en que el capitalismo no podría cumplir con el pleno empleo y se dejó caer en las crisis y recesiones e incluso depresiones largas, el culpable no era capital como tal, sino el sector financiero y la causa estaba en la naturaleza monetaria de la economía, no su naturaleza capitalista. Usted ve, según Keynes, la crisis y la recesión se produce cuando de repente hay un cambio de "espíritus animales" entre los tenedores de dinero. Ellos ya no quieren prestar dinero para la inversión o el consumo. En cambio, comienzan a acumularlo. Por lo tanto la falta de "demanda efectiva" surge en la economía. Con el agotamiento de los fondos para invertir o gastar en las tiendas, la inversión y el consumo cae y el empleo cae.

Explicación especial de Keynes de esto es que esta situación podría durar indefinidamente porque los tenedores de dinero en efectivo o los prestamistas de crédito prefieren mantener su dinero líquido. Tienen extrema "preferencia por la liquidez" y la economía entra en una "trampa de liquidez". Así, el Estado y el banco central deben intervenir para poner en marcha la economía de nuevo con el dinero fácil o barata o el gasto gubernamental directa para compensar al sector

privado secando. Incluso podría ser necesario "socializar" la inversión privada (es decir, impulsar la inversión pública) para ponerlo en marcha. Una política gubernamental determinada en el corto plazo por lo tanto se puede poner fin a la depresión, "espíritus animales" de restauración y que el sector productivo del sistema capitalista de nuevo en acción otra vez. Entonces todo estará bien. A más largo plazo, Keynes argumentó que habría una disminución secular de lo que él llamó la "eficiencia marginal del capital". Esto equivale Keynes a la rentabilidad del capital de Marx. El MEC se reducirá gradualmente a medida que más capitales compitió para el beneficio disponible. Eso no causar un problema, siempre y cuando los prestamistas redujeron la tasa de interés que cobran por los préstamos. Pero no había ningún control sobre estos "rentistas, sentados en sus bancos. Así que es probable que el interés exigido para prestar dinero por el sector financiero podría salir de la línea con la rentabilidad del capital productivo y provocar nuevas disequilibrios o crisis.

Sin embargo, Keynes argumentó que esto no era una preocupación a largo plazo para el capitalismo como poco a poco la economía 'eliminar' el rentista, el titular improductivo de interés y la renta, por lo que la ganancia productiva haciendo sector podría florecer. Entonces, el "problema económico", como él la llamaba, que se resolvería. La economía moderna se mueve gradualmente en esa dirección, así que todo acabaría bien. Piense en ello, Keynes decía que el sector financiero, lejos de convertirse en más fuerte y más fuerte en el capitalismo, se marchitan poco a poco!

Por lo tanto, dijo a sus estudiantes de Cambridge: "Llamo a la conclusión de que, suponiendo que no hay guerras importantes y ningún aumento importante de la población, el problema económico se puede resolver, o sea, al menos, a la vista de la solución, menos de cien años. Esto significa que el problema económico no es - si miramos hacia el futuro - el problema permanente de la raza humana".

Keynes dice que todo estará bien en el capitalismo, asumiendo que no hay guerras! Y todo estará bien, suponiendo que la población deja de crecer! No añadió, porque no reconoce que: todo estará bien, suponiendo que no hay calentamiento global, el agotamiento de energía, aumento de la desigualdad a nivel mundial, la pobreza permanente a nivel mundial, etc

De todos modos, no Keynes llegar a satisfactorios respuestas políticas a las depresiones en el capitalismo? Bueno, la historia de la Gran Depresión y la experiencia de la corriente Larga Depresión, como yo lo llamo, hasta ahora sugiere que los que se han adoptado políticas monetarias keynesianas, como cortar las tasas de interés a cero y conseguir los bancos centrales imprimen dinero para que el sector financiero está inundado de liquidez (medidas QE), que no funcionan. Pero lo más keynesianos, al menos los más radicales, se diría que la teoría y la política keynesiana sugieren que el gobierno no puede depender únicamente de "dinero fácil", pero también hay que aumentar el gasto público a través de más endeudamiento - estímulo fiscal. Esto sería mucho más eficaz y que no ha sido tratado. No fue realmente trató de Keynes vez en la década de 1930 cuando la mayoría de los gobiernos imponen "austeridad" en lugar de ampliar el gasto público en el 1930 y que están haciendo lo mismo ahora. Por lo tanto la eficacia de las alternativas keynesianas no ha sido probado.

Bueno, tal vez. Pero permítanme plantear esta cuestión. Diga políticas keynesianas se aplicaron en su totalidad y radical como muchos líderes e izquierdas sindicales defensor. Y dicen que esto funcionó para poner fin al "fallo técnico" en la economía. No creo que lo haría, pero puedo volver a eso. Pero si lo hiciera, ¿significa eso que las crisis no volverán más tarde y Keynes tendrán razón de que el "problema económico" se resolverá? Sólo tenemos que aplicar la gestión económica keynesiana siempre que una economía empieza caer en recesión y todo estará bien.

Ahora se ha argumentado que las políticas keynesianas fueron nunca adoptaron en los años 1950 y 1960, de todos modos, y esto no era la razón de la edad de oro del crecimiento económico y el pleno empleo alcanzado en esos años. Tengo mucha simpatía por esta opinión. En mi opinión, la edad de oro del capitalismo fue producto de una post-guerra de alta e incluso el aumento de la tasa de lucro que alienta a los capitalistas a invertir y contratar. Pero fue relativamente corto periodo que llegó a su fin a mediados de la década de 1960. Lo que está claro que en esos años, los gobiernos estaban convencidos de que podían "manejar" una economía capitalista con una mezcla juiciosa de la política

monetaria y fiscal y la regulación adecuada de la industria y las finanzas - a saber qué fue llamada "economía mixta" de un sector capitalista y el gobierno, que llegó a ser el ideal de los dirigentes socialdemócratas como alternativa al socialismo. El mito desarrollado que esta edad de oro fue un producto de las políticas keynesianas de éxito.

Y era un mito. Mira lo que pasó en la década de 1970. Entonces la economía keynesiana fue la moda, y la gestión gubernamental de la economía con los bancos centrales y el gasto público fue la orden del día. Incluso el presidente Nixon declara que somos "todos keynesianos" y elimina tasa fija del dólar en el precio del oro - una política de larga data de Keynes (hace 42 años esta semana). Pero a finales de la década de 1970, los estrategas del capital habían abandonado Keynes y optó por lo que ahora llamamos las políticas de los neoliberales "de recortar el tamaño del gobierno, la privatización, el debilitamiento de los sindicatos, la liberalización de los mercados (incluyendo los mercados financieros) y imposición monetaria restrictiva y austeridad fiscal (o al menos en parte - la austeridad no se aplica a la defensa y las guerras!).

¿Por qué fue eso? Fue debido a las políticas keynesianas habían fallado para evitar nuevas crisis, de hecho, la mayor crisis económica mundial en el capitalismo desde la guerra de 1974 a 1975 y luego de una caída más profunda y dañina en 1980-2. ¿Cómo puede haber estas nuevas crisis si la gestión económica keynesiana estaba en funcionamiento en todas partes? La economía keynesiana no tenían respuesta. La década de 1970 se había visto una significativa inflación, no la deflación y, sobre todo, un colapso en la rentabilidad de los sectores productivos de las principales economías capitalistas.

Esta fue una crisis, en mi opinión, que sólo la economía marxista podría explicar, no Keynes. De hecho, en cierto modo, los estrategas del capital reconocieron que también. Su objetivo era aumentar la rentabilidad del capital a toda costa como la única salida - para no volver a "la gestión de la demanda keynesiana.

Incluso Keynes en sus últimos años parecía pensar que sus políticas eran sólo para ser utilizadas temporalmente antes de volver a la economía neoclásica tradicional - es decir, el gobierno se queda lejos de interferir en los mercados y de la producción capitalista, y deja que el mercado haga su trabajo.

"No creo que la medicina (neo) clásica funcionará por sí mismo o que puede depender de ello. Necesitamos ayudas más rápido y menos doloroso. Pero en el largo plazo, estos expedientes funcionarán mejor y vamos a necesitarlos menos, si la medicina clásica es también en el trabajo. Y si rechazamos la medicina de nuestro sistema por completo, es posible que sólo la deriva desde oportuno expediente y nunca se ponen realmente en forma otra vez." Keynes 1946

Como hemos visto, Keynes creía que la economía marxista no tenían nada que ofrecer. Consideró que Das Kapital es "un libro de texto de economía obsoleta, que yo sé que es no sólo científicamente errónea, pero sin interés o aplicación en el mundo moderno". Las ideas de Marx se "caracterizan ... por mera falacia lógica" y era una "doctrina tan ilógica y sin brillo".

Pero en la década de 1970, cuando la economía keynesiana estaba en crisis, era lo que Marx dice sobre la economía capitalista erróneo y sin aplicación en el mundo moderno? Por el contrario, Marx dijo que la clave para la comprensión del modo de producción capitalista reside en la naturaleza de la producción para vender productos en un mercado con fines de lucro. Profit fue la clave. Y, contrariamente a la opinión de la economía capitalista, tanto en valor neoclásica y keynesiana, el valor y el excedente (beneficio) provinieron de la mano de obra de la clase obrera. Aquellos que poseían los medios de producción podría apropiarse del valor de las mercancías y su venta en el mercado de dinero. Los trabajadores recibieron sus salarios, pero no obtuvieron el valor total de lo que producían. La diferencia era la ganancia de los capitalistas.

Ahora los capitalistas podrían tener que utilizar parte de ese beneficio a pagar intereses sobre préstamos o alquiler de la propiedad y, si estos "rentistas" (banqueros y terratenientes) apretó el capitalista de ganancias sostiene demasiado, seguro de que podría causar una crisis en la inversión. Pero el punto de vista marxista demuestra que, incluso si las tasas de interés son bajos o nulos, e incluso si los alquileres son bajos o nulos, incluso si se hubieran aprobado los rentistas de distancia,



en la eutanasia o habían sido exterminados por los capitalistas o por un gobierno progresista, todavía habría ser las crisis, recesiones y depresiones.

¿Por qué? Debido a arriendos y los intereses y el beneficio o plusvalía, no al revés. Y eso viene de la explotación del trabajo. La teoría marxista se convierte cosas alrededor de la manera correcta.

Keynes dice que la crisis se produce por la falta de "demanda efectiva", es decir, una caída inexplicable de la inversión y el consumo, y esto hace que las ganancias y los salarios a caer. Marx dice: Vamos a empezar con los beneficios. Si los beneficios caen, entonces los capitalistas dejarían de invertir, despedir a los trabajadores y los salarios bajarían y el consumo caería. Entonces habría una falta de demanda efectiva, como keynesianos les gusta decirlo, pero esto no sería debido a una caída en los "espíritus animales", la confianza (que a menudo escuchamos la frase de los economistas: "falta de confianza"), o incluso muy altas tasas de interés, sino porque los beneficios son menores. El problema radica en la naturaleza de la producción capitalista, y no en el sector financiero.

Pero ¿por qué los beneficios ir? Marx explica en capitales y otras obras que había una tendencia inherente de la rentabilidad a disminuir con el tiempo y esta presión a la baja sobre la rentabilidad eventualmente causar una disminución de la masa de ganancia y una crisis y recesión se produciría. No tengo tiempo para hacer frente a una explicación más profunda de la ley de la rentabilidad de Marx. En su lugar, pensar en cómo una crisis capitalista causada por la caída de beneficios puede ser resuelto si Marx tiene razón. La única forma en que podría ponerse fin era si suficientes capitalistas se fueron, maquinaria edad suficiente quiebra y la planta se cierran y suficientes trabajadores fueron despedidos. Luego con el tiempo, los costos de producción y la inversión se ha reducido lo suficiente para elevar la rentabilidad de la producción de los capitalistas que aún sobreviven para comenzar a invertir de nuevo. Después de un tiempo, sin embargo (tal vez años, incluso décadas), la ley de la rentabilidad sería de nuevo ejercer su poder y toda la "basura", como lo llamaba Marx, comenzaría de nuevo. Así tenemos que los ciclos de bonanza y crisis.

Las políticas destinadas a reducir las tasas de interés, o incluso conseguir un poco de gasto público que va, las políticas keynesianas, no evitarían estas depresiones o incluso obtener la recuperación en marcha. De hecho, más el gasto en asistencia social y las prestaciones de desempleo podría aumentar los impuestos o las tasas de interés del endeudamiento adicional. Y más inversión del gobierno que reemplazó o usurpado de la inversión del sector privado puede ser realmente perjudicial para la rentabilidad del capital. Así que las políticas keynesianas podrían retrasar la recuperación capitalista.

Por lo demás, en contra de algunos miembros de la izquierda del movimiento obrero, que exigen salarios más altos para estimular la demanda y resolver la crisis y Keynes invocar en apoyo de dicha política, el propio Keynes no estaba del lado de los trabajadores de una solución a una crisis .

Al hacer hincapié en el punto de salida del sistema clásico, no debemos pasar por alto un punto importante del acuerdo. ... Con una determinada organización, equipamiento y técnica, los salarios reales y el volumen de la producción (y por tanto del empleo) se correlacionan única, por lo que, en general, un aumento en el empleo sólo puede producirse con el acompañamiento de una disminución en la tasa de los salarios reales. Por lo tanto yo no estoy discutiendo este hecho vital que los economistas clásicos han (con razón) afirmó que imprescriptible ".

Así que reducir los salarios reales debe ser parte de la solución a una caída de Keynes.

De hecho, las políticas de austeridad de la mayoría de los gobiernos no son tan locos como keynesianos piensan. Keynesianos dicen: ¿por qué no puede el sector capitalista ver que son sus intereses a los gobiernos a gastar más, no menos, en una depresión? Pero las políticas de austeridad son perfectamente racionales: se derivan de la necesidad de reducir los costos, particularmente los costos salariales, sino también los costos fiscales y el interés y la necesidad de debilitar el movimiento sindical para que los beneficios se pueden plantear.

Es una política perfectamente racional desde el punto de vista del capital, por lo que las políticas keynesianas no se introdujeron en un grado en la década de 1930. El capitalismo salió de la Gran Depresión cuando la rentabilidad aumentó y fue entonces cuando los EE.UU. entró en un modo de

economía de guerra, el control de los salarios y el gasto y aumentando los beneficios para los fabricantes de armas y otros en el esfuerzo de guerra. El capitalismo necesita guerras, no Keynes. Así que en mi opinión, contrariamente a la opinión de Keynes, Marx es a la vez justo y relevante acerca de por qué había una gran recesión y por qué estamos todavía en una depresión larga. En primer lugar, es una explicación muy superior. El análisis de Marx muestra que el sistema capitalista no es sólo sufre un "fallo técnico" en el sector financiero, pero tiene contradicciones inherentes en el sector de la producción, es decir, la barrera para el crecimiento causado por el propio capital. Y en segundo lugar, lo que se deriva de esto es que el sistema capitalista no puede ser reformado o corregirse con el fin de lograr un crecimiento económico sostenido sin bonanza y crisis - debe ser reemplazado. Esa es la acción política última de la izquierda.