

JAN VOSSESTEEG
ALAN REEVE DISCUS
OUDE DELFT
PACMAN POOP

DE ZWARTE

hfl 1,-

nr. 29

weekblad voor wie de bal kaatst

tweede jaargang

27 april

INHOUD:

- 2 dit dus.
- 3perikelen rond den Oude Delft 56.
- 4 de lotgevallen van Jantje Vos.
- 5 idem.
- 6 ook, maar gedeeld met de voordeur deler.
- 7 een glimp van de paus.
- 8 Alan Reeve again (reakties).
- 9idem, evenals:
- 10
- 11 paragraaf 129 A.
- 12 reaktie Nicaragua-komitee.
- 13transvaal slaat op de tomtom.
- 14 nog meer reakties.
- 15 agenda, adressen en feesten.
- 16 tot besluit.



The continuing Walter story

woensdag 24 april moest Walter weer voorko en in Den Haag. En wat bleek: De kapitein had hem alleen maar gevraagd een wapen aan te nemen en hem geen bevel gegeven. Fout mijnheer de kapitein, u(ilebal) kent de regels niet. Afijn de juridiese gronden voor een veroordeling bleken weer niet te kloppen en Walter werd alweer vrijgelaten. Binnekort mag hij weer voorkomen in Arnhem. Afwachten maar weer of ze hem nu eindelijk willen vastzetten.

P.S. Walter je kunt nu langzamerhand maar beter een abonnement nemen.

LIKE GABRY

WALTER

242 ST-BWAY

SOUTH FERRY

BROADWAY LOCAL

ABONNEMENTEN:

kwartaal (13 nummers)= f12,50 voor Den Haag, Leiden, Delft, Gouda, Boskoop, Leidschendam en andere plaatsen met bezorgersters;instellingen en postabonnements voor een kwartt f25,00; voor politieke gevangenen gratis. Geld overmakem op postgiro 3442401 tnv De Zwarte, Leiden.

LOSSE VERKOOP:f1,00 en soms meer in Den Haag bij Ruward, De Rooie Hond, Trix, Koffiehuis Blau, Madam Mikmak, de Pisang en kraak-kafees; Utrecht bij de Rooie Rat; Amsterdam bij het Fort van Sjakoo en Atheneum; Leiden bij infowinkel Alarm, Manifest, Wereldw en PSP; Arnhem bij de Rooie Arnhemmer; Delft bij DADM en Wereldw Rotterdam bij van Gennep en de Kritische Boekwinkel; Haarlem bij A enz, enz, enz.

VERANTWOORDING: WELKE?



KOPY: naar postbus 10233 Den Haag of de Bijstand, Buitenom 213 in D DADM Ezelsveldlaan 37 Delft, Infowinkel Alarm, Korte Mare 24 Leid Drukkerij Macula Nieuwstraat 26 Boskoop, Jongerenbeweging Burgem Martenslaan 94 Gouda.

DRUKKERIJ: De Bijstand Buitenom 213 Den Haag 070-892098 De samenstellersters zijn te bereiken via postbus 10233 en iedere wo van 12-17 uur tel. 070-892098.

PETER

WALTER

PERIKELLEN ROND OUDE DELFT 56

STUKJE GESCHIEDENIS

Eind 1979 begonnen onderhandelingen tussen de toenmalige eigenaresse van het pand, mevrouw Goudriaan en drie toekomstige bewoners. Zij zijn toen overeengekomen dat de bewoners het pand bewoonbaar zouden maken en houden in ruil voor een lage huur. Dit was vastgelegd in een kontrakt dat liep tot september 1982. Daarna zouden nieuwe huurafspraken gemaakt worden. Op 30 juli '82 kwam een brief van mevrouw Goudriaan, waarin stond dat de bewoners op 1 september het huis uit moesten zijn. De advocaat van de bewoners reageerde met een brief dat ze er niet uit zouden gaan, zich beroepend op de huurbescherming. Hierop spande eigenaresse een kort geding aan, wat diende op 30 augustus '82. De eigenaresse won (huurkontrakt van bijzondere aard..) en de bewoners hebben hierop het pand verlaten.

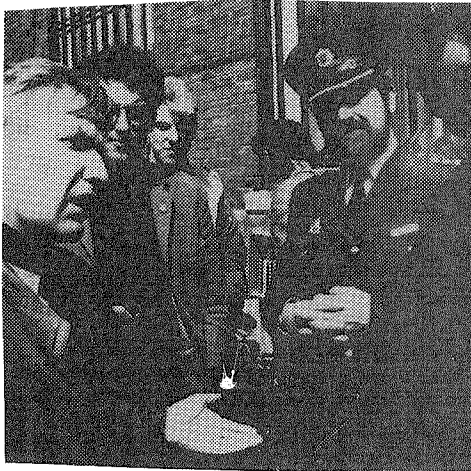
De eigenaresse dreigde failliet verklaard te worden, doch kreeg een hypotheek van f 750.000 van een zekere de Waal uit Hilversum. Mevrouw Goudriaan kon dit niet afbetalen, waarop de Waal juridisch eigenaar werd.

In april 1984 werd het pand voor het eerst gekraakt en gelijk justitieel ontruimd, door toedoen van de (hulp-)officier van justitie. Het argument was dat de eigenaar plannen had om te verbouwen (...).

Bij Monumentenzorg probeerde de Waal subsidie te krijgen voor het opknappen van het pand om het verkoopbaar te maken. Het pand staat op de monumentenlijst en kreeg zodoende subsidie van het rijk (ong. f 65.000) en wegens particuliere woningverbetering een subsidie van de gemeente (ong. f 45.000). Restauration en verbouw kosten hem ong. f 220.000. Als één van de voorwaarden stond dat er voor 1 augustus begonnen moest worden. Beginnen deed hij inderdaad op tijd, maar afmaken ho maar. Na ¼ van de werkzaamheden hield hij op (waarschijnlijk geldgebrek).

In februari '85 werd het pand opnieuw gekraakt. Pogingen van de eigenaar om het direkt te laten ontruimen liepen op niets uit. De politie had geen zin om het weer voor leegstand te ontruimen. Hierop werd een kort geding aangespannen door de Waal tegen de anonieme bewoners. Zijn brandverzekering ging niet meer op bij bewoning, hij had misschien een koper en zijn subsidie zou gevaar lopen. De rechter besloot tot ontruiming, omdat de subsidie na 1 augustus '85 ingetrokken zou worden als de verbouwing niet klaar zou zijn. Een paar dagen later bleek bij navraag bij Bouw & Woningtoezicht van de gemeente Delft dat die einddatum slechts een streefdatum is en geen vastgestelde termijndatum. Slechts de aanvangsdatum zou van belang zijn.

Ontruiming zou dus plaats vinden zonder spoedeisend belang. Verbouwen doet de Waal niet meer; hij wil het alleen maar verkopen voor een boel geld. Het is weer eens duidelijk, justitie en kapitaal gaan hand in hand.



DE AANGEKONDIGDE ONTRUIMING

Maandag 22 april zou OD56 ontruimd worden. De aktievergaderingen rondom het pand kwamen pas laat op gang omdat het heel onduidelijk was wat de bewoners zouden gaan doen. In de (bonzen?) sien werd al een tijdje gepraat over wat wij als de "kraakbeweging" zouden doen. De situatie in Delft is op het moment zo dat we ons amper nog kunnen permitteren om een kraak te laten mislukken, laat staan te laten ontruimen. We hebben toen dus besloten dat het pand maar helemaal dicht moest, en er veel verzet zou komen, met een alarm naar omliggende steden. Of de bewoners dat nou goed vonden of niet, een pand met zo'n lange geschiedenis van leegstand verlaat je niet vrijwillig. In ieder geval werd een week voor de ontruiming een vergadering uitgeroepen. De situatie van de bewoners werd uitgelegd en de volgende ochtend zouden we weer aantreden, met bus en materiaal, om de nodige voorzorgsmaatregelen tegen een ontruiming te nemen. Affijn vroeg je bed uit, en aan de slag. Mis dus. We mochten het pand nog niet barikaderen, want woensdag zou er nog een gesprek met de eigenaar zijn, of er niet iets te regelen viel. Wat wel mocht was een spandoek maken en een stencil voor buurt pers en andere geïnteresseerden. En dan natuurlijk de spullen van de bewoners verhuizen. Na 3 busladingen waren er al behoorlijk wat mensen gekomen, allen vol goede moed, omdat er dan eindelijk eens besloten was de niet-lieve kant van de vreedzame kraakbeweging te laten zien. Iedereen bleef natuurlijk om te helpen, maar niet iedereen zag het nut van verhuisman/vrouw spelen in. Enkele bewoners hadden al aangekondigd niet meer in het pand te willen wonen, als het zo zwaar gebarrikadeerd zou

zijn (begrijpelijk). Niet zo begrijpelijk was dat ze toch de orders nog uitdeelden over wat wij niet en wel te doen hadden. Nu ja, de beweging is vergevingsgezind en in het weekend werd het pand totaal dichtgeschroefd. Het gesprek met de eigenaar was natuurlijk op niets uitgelopen. Maandag 22 april was het dan zover. De deurwaarder kwam precies om twee uur, met het gebruikelijke verhaal. Hij wilde binnen, mocht niet, hij ambtenaar, politie ambtenaar, vriendjes halen. Die kwam na een half uur. Helemaal in het hol van de leeuw. Hij vroeg natuurlijk om onze leider (eh pardon een bewonerster). Na enige uitleg dat wij geen leiders hebben gaf hij nog steeds niet toe. Daarop benoemen wij spontaan onze leider, met wie hij dus kon praten, gehinderd door omstanders. Er werd wat heen en weer gekeuveld. De eigenaar had met ons een afspraak dat zondag om 12 uur het pand verlaten zou zijn. Nou ja, wat heet afspraak. Hij had aan de deur, aan een jongen in onderbroek en nog wat tieps een briefje overhandigd, waarop hij stelde dat het pand dan leeg zou zijn. Wie heeft er nu gelijk?

Moeilijke vraag voor de politie, die misschien wel eventueel, met een beetje goede wil het verhaal van de bewoners zou willen geloven, maar ja, dan moest hij het wel horen uit de mond van de jongen in onderbroek. Buiten was het te rumoerig, dus of ze maar naar het bureau wouden komen. Onenigheid tussen de mensen in het pand en buiten, Wat zou het nut zijn van praten met de kit. Ze geloven ons toch niet.

Nou toch maar doen dan, want dan was de kans op onmiddellijk ontruimen wat minder. De uiteindelijke uitkomst van de dag was dat er toch maar niet ontruimd werd. Politie vindt dat de eigenaar en de bewoners eerst maar eens als volwasen mensen met elkaar moeten gaan praten. Ondertussen is er trouwens ook hoger beroep aangetekend tegen het vonnis.



KAT EN MUIS RONC

inleiding

Dit artikel gaat over de geschiedenis van een pand aan de Jan Vossensteeg in Leiden. De politie heeft zich nogal dubieus gedragen in verband met het nu twee weken geleden gekraakte pand. Vandaar ook dat dit verhaal nog wel een 'staartje' zal krijgen (er zijn oa. al vragen gesteld door politieke partijen aan de gemeente over de justitiële ontruiming op donderdag 18 april).

De nacht van de 1e paasnacht werd het pand aan de Jan Vossensteeg gekraakt, nadat het sinds oktober 1984 had leeggestaan. In het pand werden de volgende zaken aangetroffen: stofzuiger, kapotte wasmachine, gasstel en wat potten met verf en een campingbed, stoffer en blik en een hele laag stof plus twee dooie planten. Voorts troffen de krakers de waterleiding in kapotte toestand aan.

Na vierentwintig uur belden de krakers de politie. Toen deze langs kwam constateerden zij leegstand, verlieten het pand en wensten de krakers veel sukses. Vervolgens probeerden de krakers contact op te nemen met de eigenaar Mr Garnier, wonende Hazerwoude Dorp. De eigenaar bleek op vakantie te zijn. Na enkele reparaties aan het huis (het waterleidingnet) trokken de krakers het pand in. Na bijna twee weken wonen werden de bewoners zonder aankondiging door de politie ontruimd.

ontruiming I

(18 april ± 14.00 uur). Er werd door de politie aangebeld. Eén van de bewoners opent de deur. Zes agenten staan voor de deur en zeggen: 'Jullie worden verdacht van diefstal, mogen we binnenkomen?'. De bewoner zegt: 'Nee', waarop de politie het pand binnendringt. Alle op dat moment aanwezigen in het pand worden gefouilleerd, geboeid etc. etc. Sommigen worden tegen de muur gegooid en nogal grof in het

busje geladen. Gelegenheid om nog wat mee te nemen of aan te kleden kregen ze niet. Bijvoorbeeld: een jongen, slechts gekleed in een onderbroek en een t-shirt, mag geen kleren meenemen en zijn contactlenzen indoen.

(±14.30 uur). Een bewoner wordt op de hoogte gesteld dat er wat gaande is in zijn huis. Hierop begeeft hij zich, met nog iemand, naar het pand. Hij gaat naar binnen met de vraag: 'Wat is hier aan de hand? Hebben jullie een huiszoekingsbevel?'. Politie: 'Dat is niet van belang. Jullie worden verdacht van diefstal!'. 'Ben jij bewoner?'. Hij zegt: 'Ja'. Ook hij wordt meteen in de boeien geslagen en op een stoel gedeponneerd. De ander krijgt ook weer de vraag te horen of ze bewoonster van het pand is, waarop ze 'Nee' antwoordt. Met de mededeling dat niet-bewoners niks in het pand te zoeken hebben, wordt zij het pand uitgewerkt.

Daarna worden anderen gewaar-schuw. Ze krijgen de keus om zelf de spullen uit het pand te halen of de politie zal het doen. De hele middag is men bezig met 'verhuizen'. Over de reden van de ontruiming en arrestaties wil de politie maar weinig loslaten. Er wordt nogmaals om een vonnis/huiszoekingsbevel gevraagd. Schraa: 'Ja die heb ik, maar die hoeft je niet te zien, want het gaat je niets aan'.

arrestant I

Aanklacht huisvredebreuk, diefstal, vernieling. Arrestant weigert zijn naam te noemen, waarop de politie besluit hem niet bij de rest op te sluiten maar apart te zetten. Een tijdje later komen twee rechercheurs informeren of de arrestant zijn naam al weet. Nee, dat wist hij nog steeds niet en eiste duidelijkheid ter genezing van zijn geheugenverlies. Later noemde hij wel zijn naam, want de

politie wist dat natuurlijk al uit de papieren. De politie vertelde hem het vernaal van de vrouw op vakantie. Ze wilden/konden hem niks vertellen over verdere strafvervolgning. Rond een uur of acht werden ze vrijgelaten. De politie heeft gezegd dat iedereen pas zou worden vrijgelaten als de laatste zijn/haar naam zou geven. De arrestant in kwestie werd verteld dat de anderen ook pas vrij zouden komen als hij zijn naam zou zeggen.

herkraak I

(±19.00 uur). Er komt een bewoner thuis die van niets weet en dus kwaad wordt als hij merkt dat er ontruimd is. Hij trapt daarop de deur in en treft niks en niemand aan. De deur blijft tot de herkraak gewoon open. Leegstand dus net als de periode voordat het werd gekraakt.

herkraak II

(± 21.30 uur). Jan Vossensteeg 1 wordt herkraakt (zie persverklaring). De politie wordt dus niet door de herkrakersters gebeld.

19 april. Mevrouw Garnier (dochter van de eigenaar) kwam 's morgens langs. Ze zou naar de politie gaan (toen ze niet naar binnen mocht). Om ± 14.00 uur kwamen twee agenten, waaronder Jan Nap, om even polshoogte te nemen. Na enig over en weer gepraat over de preciese tijd van leegstand lieten ze ons achter met de onzekerheid of we wel of niet gelijk hadden. (En daaraan verbonden de ontruiming). Jan Nap heeft ook al bij de burens geïnformeerd over de duur van de leegstand. In alle gevallen was dat vanaf oktober of langer. Nap sloot niet uit dat de ontruiming van 18 april een beoordelingsfout was. Hij zou nog de zelfde dag komen mededelen, wat het besluit van de officier van justitie was. Op 18 april is er geen driehoeksoverleg geweest. Vrijdagochtend wel. Het wordt steeds duidelijker dat er weer ontruimd zal gaan worden. Nu woont er ineens een verpleegster drie maal per week. De gearriveerde pers weet te vertellen dat er om 14.30 ontruimd gaat worden.

ontruiming II

Jan Nap en een andere agent kwamen vertellen dat er binnen vijf minuten ontruimd ging worden. Sommige mensen verlieten het pand vrijwillig. Er bleven echter een viertal krakers in pand zitten. Jan Nap schreeuwde: 'Namens de bewoonster van het pand vorderen wij ontruiming, bis, bis'. Waarop de krakers antwoordden met 'Nee, nee, nee'.



JANTJE VOS



Inmiddels hadden zich zo'n dertig tot veertigtal sympatisanten/krakers plus enkele muzikanten voor het pand vergaard. Versterking werd opgeroepen en al gauw kwam er een hondenwagen aangereden met daar achteraan twee busjes vol kitten.

Er werd gevraagd of we ons wilden verwijderen. Hier werd niet op gereageerd en de kit voerde een charge uit. Met de lange lat werden er flinke tikken uitgedeeld. Enkele sympatisanten gooiden met eieren en werden direkt achtervolgd. De eiergooiers kregen ze niet te pakken, dus sloegen ze maar een ander in de boeien, alleen op verdenking van gooien. Deze persoon heeft een paar tikken met de vuist en met de lange lat in het gelaat moeten incasseren. (Later zou de politie verklaren dat hij was gevallen en dat ze hem niet hadden geslagen).

Zoals gewoonlijk was de politie weer lekker opgefokt en waren enkele agenten uit op persoonlijke wraakakties. Het was duidelijk dat ze het op bepaalde ('bekende') personen hadden gemunt. Wat dus verschillende volstrekt willekeurige arrestatiepogingen tot gevolg had. Je wordt eerder gearresteerd door je hoofd dat ze niet aanstaat of je 'grote bek' die ze willen snoeren, dan voor een overtreding of misdrijf.

arrestanten

De vier arrestanten werden 's avonds tussen acht en tien één voor één vrijgelaten. De eerste drie, twee jongens en een meisje, hadden hun naam gezegd, verklaring ondertekend en konden hun spullen terugkrijgen.

De laatste arrestant wilde in eerste instantie zijn naam niet zeggen en zou in verzekerde bewa-

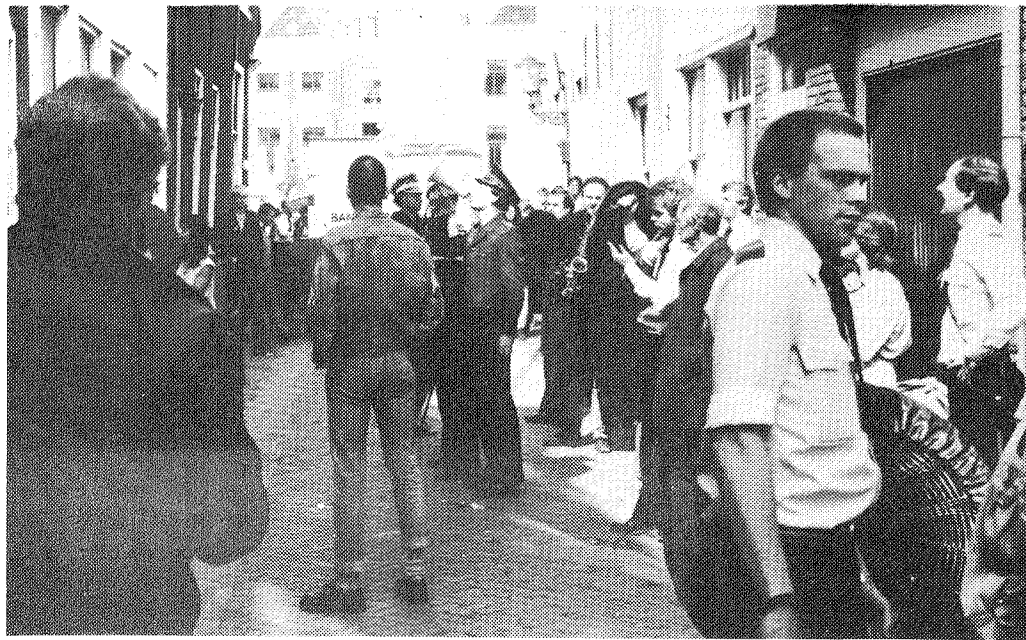
ring worden gesteld. Later kondigde hij aan wat zijn naam was, maar hierover wilde de politie meer zekerheid en stapte naar een stel sympatisanten die al de hele middag voor het buro zaten. De 'woordvoerder' werd gevraagd om even te komen praten. Ze wilden een afspraak maken. Als wij zijn naam zouden vertellen, dan kon hij vrij worden gelaten.

We hadden niet de zekerheid dat de arrestant zijn naam had gezegd en wilden er dus niet op ingaan. Volgende afspraak werd gemaakt; alleen de voorletter van de achternaam.. Die vertelden we en na drie kwartier werd hij vrijgelaten.

SYMPATHISANT VERTELT

Een sympatisant vertelt over de ontruiming van de Jan Vossensteeg 1. Na het feest ging iedereen weg en nam een pilsje of een blow. Jan Vossensteeg 1 was ontruimd. Donderdag 18 april werden de bewoners van Jan Vossensteeg 1 in Leiden opgeschrikt door een bezoek van de politie die hen in de boeien sloeg en afvoerde. Kennissen die toevallig aanwezig en in de buurt waren kregen de "gunst" om zelf de spullen uit het huis te halen, zodat ze niet opgeslagen zouden worden bij de politie met alle verniel- en terugkrijg problemen vandien. Vanwaar deze onaangekondigde en onverwachte ontruiming van dit met passen gekraakte pand? Een verpleegster was teruggekeerd van haar vakantie en beweerde de bewoonster te zijn, zodat de politie oordeelde dat de kraak geen kraak was maar huisvrede

breuk en de krakers werden gearresteerd op verdenking van diefstal (van elektriciteit). Dat de politie elk praatje van een eigenaar of in dit geval would be bewoonster zonder verder onderzoek aanneemt en aanrijpt om te ontruimen is in Leiden al lang geen nieuws meer, maar dat krakers zonder waarschuwing vooraf hun huis uit worden gesleurd worden is iets nieuws in onze mooie stad. We waren dus heel boos over dit optreden. Herkraak! Nieuw in Leiden!!!!!!!!!!!!!! Boos als we waren werd besloten iets te doen dit om te laten zien dat ze dit niet zomaar kunnen doen. Al gauw was het plan tot een herkraak geboren. Vrijwel iedereen vond dit een goed plan en 's avonds was de herkraak een feit. Stencil met een verhelderende verklaring en de eis van een gerechtelijke uitspraak voordat het huis eventueel opnieuw ontruimd zou worden, werden in de stad verspreid. En toen was het wachten op de reactie. Twee agenten die vrijdagmorgen kwamen, spraken ook met de burens, die vertelden dat het huis al lang leeg had gestaan. Alles leek naar wens te verlopen. 's Middags kwam de politie echter weer om voor de tweede keer te ontruimen, de zg. bewoonster had ze ervan kunnen overtuigen met behulp van een verklaring van haar werkgever het AZL, dat ze er echt woonde en het huis slechts tijdelijk leegstond vanwege lekkages. Op deze mededeling volgde een korte discussie waarbij de verklaring van de burens weer werd aangehaald, maar mede omdat de politie niet kwam discussieren maar ontruimen, onttaarde dit al gauw in een ordinaire scheldpartij. Dit vermocht de politie niet intimideren en ze deelde mede dat wie zich na vijf minuten nog in het pand bevond gearresteerd zou worden wegens huisvrede breuk. Een aantal mensen verliet het huis en de ontruiming volgde met geduw, geschreeuw, enkele rake klappen en 'één arrestatie wegens het vermeend gooien met eieren. De vier arrestanten uit het huis werden afgevoerd, er werd nog wat rondgedrenteld in de steeg en muziek(hoera!) gemaakt en geleidelijk verlieten we het strijdtoneel. Grote Desillusie. Er heerste desillusie. Wat bedoeld was om te laten zien dat ze dit niet zomaar kunnen doen eindigde met een ondubbelzinnig tonen van de politie dat ze dit wel kunnen doen, desnoods dagelijks. Vanwaar de desillusie?? Waren we werkelijk zo naïef dat we niet inzagen dat de kans dat het pand na vierentwintig uur nog gekraakt was zeer gering zou zijn? Nee, dat wisten we wel, toch? We vonden dat er iets moest gebeuren en dat doel is iig. bereikt, reden tot desillusie is er dus niet. Blijft dat we met onbevredigde gevoelens zitten. Ik denk dat dat bij elke actie rond kraken in Leiden weer terugkomt. De desillusie. De akties worden gekenmerkt door een haast



ritueel tegenstribbelen bij ontruimingen onder het mom dat er iets moet gebeuren of we moeten laten zien dat ze dit niet zomaar kunnen doen. Resultaat is doorgaans een ontruimd pand met dikwijls een paar arrestanten en gewonden en een negatieve pers en wat voor mij zwaarder weegt, negatieve reacties van omstanders en niet aktievoerende kennissen, die op zich wel positief tov kraken staan, maar akties op deze manier dom vinden. Behalve diegenen die van schreeuwen, schelden en andere onduidelijke symboliek houden is de aktie steevast vervelend. Onder onduidelijke symboliek reken ik ook het obligate rotje, eitje of verfbommetje; het enige wat daar onsymbolies aan is, is de overtrokken reactie van de politie en de klappen en arrestaties, die er het gevolg van kunnen zijn. Logies dat de kraakbeweging inboet aan sympathie, medestanders en kracht; het hele gebeuren wordt naarmate hetzelfde gedoe zich herhaald, lulliger en lulliger in de ogen van politie, toeschouwers, pers en veel aktievoerders, die dan ex-aktievoerders worden.

Niet leuk? Anders!!

Rond de Jan Vossensteeg waren naar mijn ideaal duidelijk lichtpuntjes te zien. Het rondgedeelde stencil was beduidend verhelderder dan de laatste tijd gebruikelijk was; er zat gewoon informatie bij, ook begrijpelijk voor mensen, die niet al alles wisten. De muziek bij de ontruiming was ook al was dat vrij toevallig, ook plezierig. Verder was er de afspraak, dat als de politie met een paar blikjes zou komen ontruimen, iedereen het huis zou verlaten. Dat dat niet gebeurd is, is een tweede, de intentie was er, de mogelijkheid overwogen

Maar met plezierig en soepeler ontruimen bereik je op zich natuurlijk niets, met het sterk groeiende aantal daklozen in Leiden is het geboden dat er meer gekraakt wordt en vooral gekraakt blijft. Wat resteert van de aktievelingen van de kraakbeweging zal zich sterk moeten maken om de stelselmatig afgebrokkelde sympathie en medewerking van mensen weer terug te winnen. Waar een aanzienlijk deel van zelfs de krakers de akties de rug heeft toegekeerd, moet toch eens het besef groeien, dat de ingeslagen weg een zinloze is. Het altijd streven naar meer dan symboliese akties, die altijd weer als niet meer dan symboliese aktiesblikken uit te pakken, komt mij

nogal belachelijk voor. Waarom niet gewoon erkend dat akties symbolies zijn en de aandacht erop gericht een goede symboliek te gebruiken die ondubbelzinnig overkomt en ipv. vooroordelen bevestigd, begrip en kennis voor en over krakers en kraken kweekt. De strijd van de kraakbeweging is een goede en zinvolle strijd, laat dat duidelijk uitkomen! Smoesjes om te ontruimen zijn altijd te verzinnen en makkelijker naarmate de kraakbeweging minder sympathie heeft. Tegenhouden kunnen we ze niet, tenzij het mogelijk is om goed en weldoordacht aan te geven en wij te verbreiden waarom het niet mag, steeds weer. Dan pas zijn de verdergaande akties ook mogelijk en misschien zinvol. Het is denk ik een lange weg en direkt resultaat is niet te verwachten, maar ik denk ook, dat het de enige manier is om voor elkaar te krijgen, dat er in 2001 in Leiden nog kraakpanden zijn en dat willen we toch?

Dus:denken, praten, luisteren
praten, denken, luisteren
denken, luisteren, praten
luisteren, denken, praten
doen, doen, doen!!!!!!!

OPA

P.S. Laat het niet langer over aan de drie vier heren die zich nu geroepen voelen en ertoe gedreven worden (dankzij onze laksheid) om alles op te zetten. Hun blik is te beperkt! Help ze!! Denk mee! Denk zelf!!!!!!!

Noot van de typer

Fijn is het om enkele dagen na de ontruiming en na de arrestaties te horen dat er is afgesproken dat alle mensen het pand zouden verlaten als de politie zou komen ontruimen 'met een paar blikjes'. Bij mijn weten is er duidelijk afgesproken dat er zoveel mogelijk mensen in het pand zouden blijven zitten, dit om de kans op mogelijke arrestatie te voorkomen of in ieder geval te verkleinen. Er is ook afgesproken dat de mensen die toch voor het pand zouden blijven staan, weg zouden gaan als de politie geweld zou gaan gebruiken. Deze twee afspraken moeten voortaan maar niet meer door elkaar worden gehaald en wat heeft het voor nut een pand te herkraken als we gaan vertrekken indien de politie zijn/haar neus laat zien???????

Aan het voordeurdelersfront gebeurde weer wat de afgelopen week. Er is overleg geweest tussen voordeurdelers, links Den Haag en twee mensen van de GSD. Daar bleek dat wethouder Bruning na grote druk tijdens een spoedoverleg met B&W overstag was gegaan. Eindelijk heeft hij de afkeurende verklaring van de grote steden mede ondertekend. Een klein lichtpuntje in het kortingsduister.

Minder fraai was wat de GSD had te melden. Het argument van bv de sociale dienst in Mokum, dat de voordeurkorting onuitvoerbaar is gaat in Den Haag niet op. Met een simpele druk op de knop van de COMPUTER worden we van de ene op de andere dag onder de armoedegrens getrapt. Waarschijnlijk zal het net zo gaan als bij de beruchte 15% korting: je wordt eerst gekort en pas als je kunt bewijzen dat je niet onder de regeling valt krijg je je poen terug.

Axies binnen de haagse GSD zijn voorlopig niet te verwachten. Het ligt bij het personeel sowieso moeilijk door bedreigingen door de direktie en spreekverboden. Veel ambtenaren zijn tegen de korting (vanwege het feit dat ze het veel drukker krijgen) maar hopen in stilte op een landelijke axie. Het ABVA-groepsbestuur beraadt zich nog. De fractie van links Den Haag bleek een poging te hebben ondernomen om de korting in de commissie MWV te bespreken. Antwoord hierop was (toen) nog niet binnen. Wel spraken we af dat het punt bij de wethouder 'warm gehouden' moest worden.

Dit gebeurde bij de commissievergadering afgelopen maandag. Myriam protesteerde tijdens haar inspreekbeurt met kracht tegen de boetes die 'staatssekretaris' De Graaf hanteert tegen de mensen die zelf willen bepalen hoe en met wie ze wonen. Ze vroeg zich af of de gemeente ook dacht dat je van een kale kip nog wel wat kan plukken, waarbij een diepvrieskip (nee niet van Iglo) demonstratief omhoog werd gehouden.

De volgende inspreekster had minder geluk. Zij werd na twee zinnen afgehamerd, maar kreeg wel de toezegging dat de commissie er op 2 mei as. over in conclaaf gaat. De kip werd vervolgens met een begeleidend schrijven aangeboden aan een verbaasde wethouder. Om te proberen of er nog geplukt kon worden, dus.

Op 2 mei dus de commissievergadering waarop velen hebben zitten wachten. Kom in grote getale naar de Groenmarkt (vraag spreek-tijd?) en eis dat deze gore korting wordt afgesteld in plaats van uitgesteld. Posters zijn in voorbereiding, plakkers hard nodig. Oh ja, er zijn ook nog plannen voor een axie bij de GSD. Bellen met de bekende telefoonnummers. Voordeurdelers aller panden, verenigt u!!

DEN HAAG

Maatregelen en de route

De paus volgt tijdens zijn rit per pausmobiel van de Houtrusthallen naar het Catshuis de kortste route. Er wordt echter zeer langzaam gereden, waardoor de stoet toch vrij lang over de geringe afstand zal doen. Bij zijn aankomst op de Houtrustweg, maandag 13 mei om kwart voor negen, zal van de paus door de beveiliging nauwelijks meer dan een glimp zijn op te vangen. Hij verplaatst zich in een personenauto. Na de eucharistieviering vertrekt de paus om tien over half twaalf per pausmobiel naar het Catshuis. De route (Houtrustweg, President Kennedylaan, Johan de Wittlaan) is volkomen afgezet met hekken. Niettemin blijft tot vlak voor het passeren van de stoet kruisend verkeer mogelijk. Om half een geschiedt het vertrek vanaf het Catshuis aan de zijde van de Adriaan Goekooplaan, eveneens per pausmobiel. De route is Johan de Wittlaan, Jacob Catslaan, Tolweg, Carnegieaan, waar de nuntiatur is gevestigd. Een vierkante kilometer rond deze villa (Rustenburgweg, Jacob Catslaan, Tolweg, Carnegieaan) is gedurende de vier dagen van het pausbezoek verboden terrein. Bewoners van het gebied krijgen toegangspasjes vertrekt. Als de paus in de nuntiatur aanwezig is, wordt ook de Buitenrustweg bij het verboden gebied getrokken. Om half drie vertrekt de paus per auto via een met dranghekken afgezette route naar het Vredespaleis. Dat lijkt voor geïnteresseerde Hagenaars de laatste mogelijkheid een glimp van de kerkvorst op te vangen.

JEZUS REDT
JEZUS

Maandagmiddag 13 mei bezoekt zijn schijnheiligheid het Vredespaleis. Pax Christi verwacht dan van hem een bewogen en gemotiveerde oproep aan de wereldgemeenschap. Samen met Justitia et Pax, het IKV en KAIROS organiseren zij die middag een manifestatie voor het Vredespaleis. Aanvang precies 14.00 u. Getuigen uit Nicaragua, Afghanistan, Peru en Namibië zullen laten horen wat zij van de paus en de gewone mensen verwachten aan steun. Jan ter Laak en Jos van Kemenade schrijven: 'Als u voornemens bent met uw aanwezigheid ons te steunen, vragen wij u, u zo snel mogelijk op te geven. Voor een goede organisatie is het nodig van te voren te weten op wie wij mogen rekenen. Gezien de te verwachten drukte hopen wij dat u rond 13.30u bij het Vredespaleis wilt arriveren. Het is nodig om een Pax Christi of IKVbutton te dragen en een transistorradio mee te nemen'.

Dit zal allemaal wel met de beste bedoelingen gebeuren. Alleen de vraag om een button te dragen geeft te denken..... Waarschijnlijk in goed overleg met de kit (er is natuurlijk keurig een vergunning aangevraagd) is er gekozen voor een merkteken. Zodat de sterke arm meteen de oproerkraaiers, de relbelustigden, er tussenuit kan pikken.

Daarom: Aanvullende oproep. Plannen voor 13 mei, snood of minder snood? Zorg dat je een IKV of Pax Christi-button draagt.

Paus 20

minuten te zien

REAKTIE

In de Zwarte van vorige week (nr. 28) stond een krities artikel over de hongerstaking van Alan Reeve en de Alan Reeve Steungroep (ARS).

Ik vind het uitstekend dat dergelijke akties krities (positief?) benaderd worden. Maar het artikel van Ben roept bij mij toch wel enige nasmaak op door het gebruiken van soms volledig idiote argumenten.

onzin te weerleggen. Alan is illegaal en een bijzondere want met een strafblad en wordt dus bij oppakken uitgewezen.

Geen uitkering dus en een maatschappelijke visie waarin jatten geen probleem is. Ben jij daarop tegen? Wel ik niet. Jat bewust, weet je nog wel. Proletaries winkelen. Alleen maar een politieke daad als aktiemiddel, nee voor vele uitkerings-trekkers een noodzaak. En iedereen kent de konsekwentie. Ook Alan zonder enige twijfel wel. En wat is eigenlijk het verschil met zwartwerken in het westland? Ook dat mag niet en ook daar pakken ze

worden). Maar vergelijk eens met Duitsland waar straffen op stenen gooien van meer dan een jaar niets bijzonders zijn en waar vele aktievoerders wel vrienden of kennissen in de bak hebben.

Maar dan ineens Alan Reeve en de adams kraaksien. Het is toch volstrekt logies da omdat mensen hem daar kennen en er al jaren mee bezig zijn, deze strijd oppak. Daar is niets fout aan. En de verbondenheid met Alan, die zelf in ieder geval geen passieve gevangene is, leidt hopenlijk tot verdere akties tegen de bajus in bredere zin. Ik zou heel cynies willen terugzeggen: wat doe je er dan zelf wel aan los van dit artikel over Alan? Verwi de pot de ketel alvast dat ie ook wel zw zal gaan zien.

ALAN UIT TERUG

Allereerst dit. Op het moment dat het artikel uitkomt was Alan nog in hongerstaking en op een zeer krities punt aangekomen. Zelfs nu hij gestopt is moet eerst nog blijken of hij geen fysieke en geestelijke gevolgen overhoudt aan deze hongerstaking. Persoonlijk vind ik daarom het moment waarop de kritiek komt wat onkies.

je tijdens razzias wel eens op. Dus de gevaren zijn gelijk. Wat mij betreft dan nog maar liever jatten dan een westlandse uitbuiters spekken.

En dat pistool? Als wij jatten is het risico beperkt. Zijn risico was altijd geheel anders. Dus de keus voor een pistool tja.

Tenslotte het overheidsaspect.

- "De overheid kan niet toegeven" - "Het zal de overheid weinig moeite kosten aan de media te verkopen dat ze Reeve laten sterven" - (let op het woordgebruik 'later')

Ik neem aan dat je hiermee niet de overheid gelijk geeft in hun houding, dat je dus meer doelt op een machteloosheid tegenover de staat. En betekent dat dan

Maar nu de kanttekeningen.

- Alan is "paranoia" over z'n terugkeer naar Engeland-

Je bent gevluht en wil niet naar de bak terug. Los van z'n misdrijven is dat begrijpelijk. De engelse bak is zeker geen lolletje, dus zijn angst lijkt mij vrij begrijpelijk en zeker niet paranoide.

- "Hij neemt bewust het risico om door diefstal in leven te blijven terwijl de konsekwenties daarvan duidelijk zijn - en - zouden alle illegalen zich door diefstal in leven houden. Welnee die werken in het westland."

Nou ja . Sorry Ben, dit vind ik echt ongelooflijk. Hoe kun je nou zoiets opschrijven. Woorden schieten mij tekort om deze

Verder ga je in op de bajusstrijd, de aktie en de hypokritie in een deel van het verhaal. Goed voor open doel scoren. Je bent zelf hypokriet in je kritiek. De bajusstrijd in Nederland is zeer slecht ontwikkeld. Vermoedelijk deels door een redelijk verlicht (?!) systeem in vergelijking met andere landen. Deels ook door desinteresse vanuit de 'aktiewereld'. We hebben ook een rare achtergrond in bijvoorbeeld de totaalweigerars die "vrijwillig" de bak ingaan en mensen die "vrijwillig" boetes uitzitten. Maar ik denk met name doordat in het algemeen de straffen hier bij akties wel hoog zijn, maar kennelijk ook wel draagbaar (oei wat zeg ik nou, als dit maar niet tegen me gebruikt gaat



maar niks doen. Nee, en zoals blijkt ook terecht gezien het verloop van de hongerstaking.

De overheid heeft volgens mij danig z'n best gedaan de zaak 'in de doofpot' te houden. En natuurlijk zal de overheid niet toe willen geven. Hongerstakingen worden ook zelden gewonnen. Waarom beginnen mensen er dan toch aan en gaan soms zo ver door. Zit je dan niet heel erg knel? De overheid zal pas toegeven als de solidariteit heel breed is (open deur). De mensen van het ARS hebben wekenlang getracht de zaak naar buiten te brengen. Dat lukte pas toen de toestand van Alan sterk verslechterde. Dat de publiciteit daarna vooral op de gezondheid van

REAKTIE - 2 -

In Zwarte 28 stond een stuk van Ben over de hongerstaking van Alan Reeve, waarin de vloer wordt aangeveegd met Reeve, z'n hongerstaking en de Alan Reeve Steungroep (ARS). Bij deze een reactie.

waarom Ben twijfelt aan Reeves politiek bewustzijn doet mij twifelen aan Ben's politiek bewustzijn: volgens Ben kan iedere illegaal in Nederland zich gewoon in leven houden door in het westland zwart te werken. Ja natuurlijk is er zwart en werken, maar het is toch godverdegodver duidelijk dat lang niet iedere illegaal de mogelijkheid heeft om zwart

Delels van luie

werk te vinden. Nog effe en Ben beweert dat er voor alle werklozen gemakkelijk betaald werk te vinden is. Mooi politiek bewustzijn!

Voor alle duidelijkheid: ik zeg niet dat ik het slim vind dat Reeve die winkeldiefstal pleegde, integendeel, maar om daaraan zijn politiek bewustzijn op te hangen is flauwekul, en het voorstellen

E BUNKER "A" IAAR

Alan werd gericht en minder op de bajusstrijd in het algemeen is heel verklaarbaar. Enerzijds willen de 'sensatiebeluste media' niet luisteren naar de andere kant van het verhaal en willen alleen naar de vertrouwensarts luisteren, anderzijds is het logies dat de ARS vanuit de persoonlijke betrokkenheid ook steeds meer aandacht zal schenken aan de gezondheid van iemand die op sterven ligt.

Als er kritiek gegeven moet worden, dan is denk ik de ARS daar meer toe gerechtigd, want wij zijn degenen die de zaak hebben laten liggen, los van wat artikelen in de Zwarte (en andere bladen). Laten we eerst eens de hand in eigen boezem steken voor we gaan kritiseren en dan zeker niet met zeer tendentieuze opmerkingen.

hans

opmerking: gevangenen weerspiegelen het beeld van de samenleving. Sloop de Bunker (in scheveningen!) . En daar na de rest van het gevangenisstelsel. Maar inmiddels zijn ze op justitie ook al bezig met onze eigen paragraaf 129 a. (zie elders in deze Zwarte) Het zal er dus wel niet leuker op worden. Bennie get your gun.

Na een korte samenvatting van het leven (of bajusleven, wat in dit geval ongeveer op hetzelfde neerkomt) van Alan Reeve volgt de opmerking dat Reeve een crimineel is. Wat hiermee bedoeld wordt is niet duidelijk; Ik kan maar twee betekenissen bedenken: crimineel in de zin dat Reeve strafbare feiten heeft gepleegd, ofwel crimineel in die zin dat Reeve geen politiek gevangene is, maw niet vanwege politieke daden of ideeën vastzit (waarbij je je kan afvragen of het niet zo is dat Reeve indirect vanwege z'n politieke ideeën vastzit; zie z'n voorgeschiedenis in Broadmoor).

Maar goed in het eerste geval is de bewering "Reeve is een crimineel" een loze bewering, die alleen Ben's - wat de RAF noemt - 'smerissenmentaliteit' aangeeft, zodat ik aanneem dat de tweede uitleg de juiste is.

POLITIEK BEWUSTZIJN

Vreemd wordt het dan echter als Ben z'n twijfel aan Reeve's politiek bewustzijn uitspreekt: het slaat gewoon nergens op iemand die volgens jou een 'gewone crimineel' is even later aan te vallen op een gebrek aan politiek bewustzijn. De reder

van zwart werken als alternatief voor jatten is té gemakkelijk en elitair vanuit je luie stoel tussen je boeken.

BAJUSSTRIJD

Over het perspectief dat Reeves hongerstaking voor de 'bajusstrijd' heeft zegt Ben dat Reeves eisen irreëel zijn - en dus niets opleveren, en bovendien suggereert ie dat de steungroep alleen uit persoonlijke sympathie Reeve een beetje aan het steunen is, zodat ze, nu de hongerstaking voorbij is, de 'bajusstrijd' wel weer aan de BWO zullen overlaten. We kunnen hier natuurlijk een fundamentele discussie gaan voeren over de vraag of alleen eisen die reëel zijn (dwz grote kans maken door de machtshebbers ingewilligd te worden) perspectief hebben

voor de bredere beweging, maar die discussie wordt al zo ongeveer een eeuw gevoerd tussen revolutionairen en sociaal-demokraten die zich niet altijd zo noemen. Ik bekijk het liever wat simpler. Ik zie dat de bajusbevolking heel moeilijk te mobiliseren is, vooral vanwege het overweldigende assortiment strafmaatregelen binnen bajusland dat justitie en direkties tot hun beschikking heb-

ben: afzondering op eigen cel, in een afzonderingscel, isolatie in de 'eigen' bajus of de Rooie Pannen, bezoek achter glas, overplaatsing naar een strengere bajus, pesterijen zoals vaak visiteren en dan nog het intrekken van gunsten (verlof bijv.), die in een bajus verrekt belangrijk (kunnen) zijn om te overleven. Buitenlandse gevangenen zijn al hele-

maal moeilijk te mobiliseren, niet alleen door taalproblemen, maar ook doordat de

meesten nederlandse bajussen heel soepel vinden vergeleken met bajussen in het land van herkomst. Hoe wou je nou in zo'n situatie massaal verzet kweken, verzet dat bijvoorbeeld de irrealistische eisen van Reeve tot reële eisen zou kunnen maken, omdat er dreiging vanuit gaat. En moet Reeve nou diep weggestopt in de Bunker in een isolatieregime, dat massaal verzet even gaan organiseren? Of is het een legitieme keuze (persoonlijk en politiek) om alles op alles te

zetten en door middel van een hongerstaking te proberen weer "in gemeenschap" te worden geplaatst, zoals dat zo mooi heet in bajustermen?

Bovendien het zijn toch politieke feiten van de eerste orde dat Reeve, als voorzitter van de gedetineerde commissie, in isolatie wordt geplaatst, en de Britse ambassade druk uitoefent om 'm in isolatie te krijgen. Natuurlijk zal het vooruitzicht van levenslange gevangenschap in Engeland Reeve gesterkt hebben om te

gaan hongerstakingen, en dat is ook niet meer dan logies na meer dan 20 jaar gevangeniservaring. Zo bezien is Reeves eis tot terugplaatsing op de A-vleugel dus helemaal niet zo irrealistisch als Ben voorstelt.

Over het irrealistische karakter van Reeves eisen tenslotte nog dit: in een situatie waarin geen sprake is van een goed georganiseerde, massale bajusstrijd, kan een individuele actie een eind maken aan een al jarenlang bestaande bajuspraktijk.

Zo is de stelselmatige visitatie in de Bijmerbajus afgeschaft nadat gevangenen individueel in beklag waren gegaan en wonnen. Dat Korte-Van Hemel direkt daarop het huishoudelijk reglement van de huizen van bewaring veranderde, zodat in een aantal bajussen de stelselmatige visitatie toch mogelijk bleef, doet daar niet zoveel aan af. Twee andere voorbeelden (en deze met blijvend resultaat) haal ik uit het volwassenen - en het

jeugdhuis van bewaring in Scheveningen. Die hadden beide een niet-officiële strafvleugel, waar een tamelijk vergaand afzonderingsregime heerste (21 uur afzondering per dag). Ook hier geen mogelijkheid tot kollektief verzet, maar (alweer) via individuele beklagzaken werden de regimes afgeschaft. Bij de beklagzaak in

in het jeugdhuis van bewaring was ik zelf nauw betrokken en daar vond de direktie de eis zo irrealistisch dat hij zich absoluut geen zorgen maakte over het winnen van de beklagzaak. Maar hij verloor (in beroep) en een bajusstelsel dat al tien jaar bestond moest veranderd worden.

DE STEUNGROEP

Over de rol van de Alan Reeve Steungroep wil ik kort zijn. Duidelijk is dat de "affaire Reeve" een politieke zaak is. Of nou bij de mensen van de ARS persoonlijke of politieke motieven overheersen doet er voor mij niet zoveel toe.

Het gaat erom dat zij zich inzetten (ingezet hebben?) voor een politieke zaak die steun verdient. Over de tactiek die ze gebruiken, bijv. rond de foto van Reeve, wil ik het niet hebben. Wel wil ik het hebben over Ben's gedachtengang over het getouwtrek om die foto van Reeve. Ben zegt dat je justitie niet kan verwijten dat ze geen foto van Reeve willen vrijgeven, omdat zo'n foto ingezet wordt in een propagandaslag tegen justitie. Maar het is wel zo dat het in Scheveningen een (gewoonte-)recht is je te laten fotograferen. Dat recht probeer je dan toch te gebruiken voor eigen doeleinden! Vindt Ben soms ook dat verzet tegen de voordeurdelerssters- en kraak-korting hypokriet en nutteloos is, omdat je van de staat niet kan verwachten dat ze haar tegenstanders in leven houdt?!? Nogmaals: mooi politiek bewustzijn.

Maar terug naar de ARS. In de steungroep zitten een aantal mensen die zich al langer met bajusstrijd bezig houden, iets wat Ben zich afvroeg en wat ie nogal belangrijk vindt. Als ie dat dan zo belangrijk vindt waarom vraagt hij dat dan niet gewoon aan de ARS in plaats van te suggereren dat die mensen zich alleen nu, incidenteel, met de bajus bezighouden omdat Alan hun vriendje is.

Tenslotte: Ben, die Reeve een crimineel noemt zonder uit te leggen wat hij daarmee bedoelt, die zegt dat Reeve terecht vastzit, die de strijd voor de afschaffing van bajussen vooruitschuift tot na de revolutie, en zelfs zegt dat we dan misschien iets beters kunnen bedenken, die duidelijk geen kaas heeft gegeten van de bajusstrijd in Nederland op dit moment, die Ben lijkt me absoluut niet de geschiktste figuur om stukjes over bajusstrijd te schrijven.

Ga eerst nog maar 's wat boeken lezen, zoals Berkman's Gevangenisherinneringen van een anarchist, Reeves Notities uit de wachtkamer, het Bunkerbalenboek van de BWO, of het Bajusboek van dezelfde organisatie. Of ga zelf 's een tijdje zitten

AL TE LINK

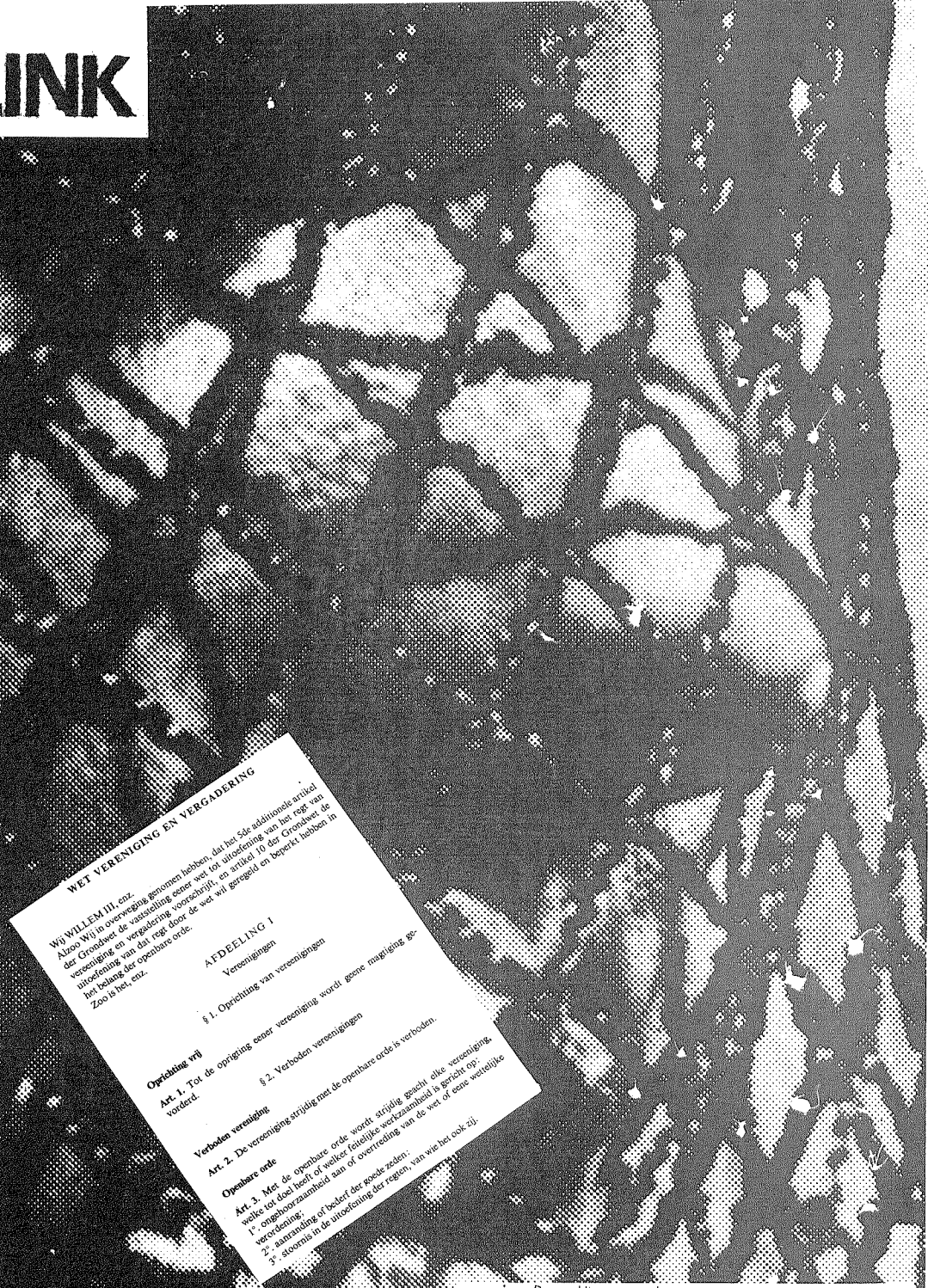
Huisrecht - het recht om zelf te bepalen, wie je bij jou thuis binnen laat - bestaat niet meer. Kwam vroeger de kit aan de deur, kon je haar rustig buiten laten staan. Je kon haar zelfs nog vriendelijk te woord staan en haar vragen naar een huiszoekingsbevel; die had ze meestal niet bij zich, dus kon ze weer onverrichterzake vertrekken. Want het huisrecht was heilig! In de afgelopen jaren kwam dit toch al behoorlijk onder druk te staan, toen de politie heel gemakkelijk zo'n bevel tot huiszoeking te voorschijn kon toveren. Het bleek namelijk dat op het bureau van politie altijd een aantal blanco huiszoekingsbevelen met de vereiste handtekeningen klaar lagen. Maar toch, ze moest het op z'n minst gaan ophalen of meenemen, en invullen op naam en adres en de rede van huiszoeking vermelden.

Sinds een maand nu is dit alles overbodig geworden. Zonder legitimatie en zonder huiszoekingsbevel kan de politie en iedere andere opsporingspief jou van je bed lichten, je voordeur intrappen: om zich toegang te verschaffen tot het allerlaatste plekje, waar je tot nu toe je aan niemand hoefde te verantwoorden.

Natuurlijk zal het bij het begin nog niet zo'n vaart lopen met de toepassing van deze bevoegdheid; ook de kit zal er even aan moeten wennen! Hoofdzaak blijft, dat het nukan, dat het nu mag. In de Zwarte nr.27 kon je hierover al lezen.

Welnu, deze week - dus nog geen maand later - komt er een ander grondrecht onder de hamer: het verenigingsrecht; het recht dus om je naar eigen wens met andere gelijkgezinde mensen tot een vereniging samen te sluiten. Onder het mom, de centru-partij te verbieden - waar iedereen natuurlijk voor is, omdat die klup toch mensen discrimineert op huidskleur, afkomst, ras enz. - onder dit mom dus gaat de overheid nu bepalen welke groeperingen zij toelaatbaar acht en wie er op grond van lidmaatschap of sympathie tot een bepaalde groep strafbaar is en vervolgd mag worden.

Verboden zullen worden alle organisaties en partijen, die in strijd met de openbare orde handelen. En dat zijn er nogal wat! Want het begrip openbare orde is zo ontzettend rekbaar, dat vandaag of morgen iedereen wel daartegen handelt of zal handelen. Hoe makkelijk wordt tegenwoordig al een demonstratie als 'verstoring van de openbare orde' betiteld of krijgt een staking dit etiket opgeplakt. Ieder vorm van verzet tegen het beleid van een of andere regering, die op 'democratische wijze' aan de macht is gekomen, is dan fout en strafbaar. En tenslotte is bij het wegvallen van het huisrecht (zoals boven vermeld) zelfs je bed een stuk van openbare orde geworden, waar de overheid mag gaan controleren, louter en alleen omdat zij de overheid is.



WET VERENIGING EN VERGADERING
Wij WILLEM III, enz.
Alzoa Wij in overweging genomen hebbende, dat het 56e additionele artikel der Grondwet de vaststelling eener wet tot uitoefening van het reg. van uitoefening van dit reg. door de wet wil geregeld en beperkt hebben in het belang der openbare orde.
Zoo is het, enz.

AFDELING I
Verenigingen

§ 1. Oprichting van verenigingen

Oprijding vrij
Art. 1. Tot de oprichting eener vereniging wordt geen magtiging gevorderd.

Verboden vereniging
§ 2. Verboden verenigingen

Openbare orde
Art. 2. De vereniging strijdig met de openbare orde is verboden.

Art. 3. Met de openbare orde wordt strijde geschied elke vereniging welke tot doel heeft of welke feitelijk werkzaamheid is gericht op:
1° onbehoorzaamheid aan of overdracting van de wet of eener wettelijke verordening;
2° aanranding of bederf der goede zeden;
3° stoornis in de uitoefening der regten, van wie het ook zij.

Minister van justitie korthals noemt bij de presentatie van het wetsvoorstel nog een paar voorbeelden ter verduidelijking van wie er nu in eerste instantie door zullen worden geraakt. Behalve discriminerende organisaties (waarvoor al een anti-diskriminatie-wet bestaat, maar waarvoor deze wet werd ontworpen) vallen er onder: allen die zich in vereniging tegen onherroepelijke rechterlijke uitspraken proberen te verzetten; en zij die gebruik maken van geweld of bedreiging tegen openbaar gezag of tegen mensen met wie men het oneens is; en zij die heulen met een vreemde mogendheid, die als potentiële bezetter van ons land moet worden aangemerkt; en zij die belasting of premies proberen te ontduiken. Even toegepast op ons dagelijks leven: kraakoverleg tegen een ontruiming is net zo strafbaar als deelname aan een actie tegen de abortus-wetgeving. Iedere poging om niet als voordeurder gepakt te worden is strafbaar, evenals de vereniging weiger defensiebelasting. Vijf jaar geleden kon je nog zingen: samen staan we sterk! Nu horen we

ze in Den Haag schreeuwen: samen ben je strafbaar!
Dit wetsvoorstel is een nederlandse versie van de beruchte paragraaf 129a in Duitsland. Met deze werd aanvankelijk de RAF als illegaal en haar leden tot vrijwijd verklaard. Nu, tien jaren later, wordt ieder die daar een affiche voor het raam heeft hangen of met een button rondloopt als symphatisant van een verboden of illegale organisatie in de cel gegooid.
Het zal ook in de nederlandse huiskamers weer volop licht worden: al die affisches van de ramen! En wanneer het zonlicht weer binnenvalt, valt ook de kit binnen om in je boekenkast even te kijken naar een pamflet of verklaring van een of andere onschuldige aktiegroep tegen de gasprijsverhoging. Want lidmaatschap of sympathie voor een bij de wet verboden organisatie is niet alleen strafbaar, maar bovendien (en daar gaat het toch om) heel erg makkelijk te construeren! En het vermoeden alleen al is genoeg om bij jou binnen te dringen en je van je bed te lichten.
Het zal rustig worden in ons land; ten minste.....

ANARCHISTEN EN STALINISTEN

WIE IS DAT?

Vorige week las ik in de Zwarte een artikel over de Leidse Oktoberbeweging en hun 'stalinistische' methodes. Het Utrechse Nicaragua-komitee werkt anarchistisch, autonoom en werkt samen met o.a. het El Salvador komitee, wat ook dissident is, net als de oktoberbeweging. In Utrecht zijn we ook zo kritisch mogelijk t.o.v. de strijd in Latijns Amerika en de beweging in Nederland, maar dan op basis van informatie en kennis. Dit blijkt het ESKL in hun artikel niet te doen. Een reactie om de problemen te verduidelijken lijkt me daarom niet overbodig.

Allereerst de teneur en de kop van het artikel. Flinke beschuldigingen, zonder dat uit de text duidelijk wordt wat Stalin hiermee te maken heeft. Hooguit doet de stijl en het ontbreken van argumenten denken aan de russische pers ten tijde van Stalin en de koude oorlog. (Vul voor stalinistisch imperialistisch in en klaar).

Maar laten we naar de inhoud kijken. De uitgangspunten van de oktoberbeweging staan keurig op een rijtje en daar lijkt me niks mis mee. 't Is hooguit te duidelijk. Zodat ze onderhandelen met CDA en VVD wel kunnen vergeten. Politieke uitspraken waar de meeste solidariteitskomitees zich niet aan wagen. Het ESKL karakteriseert dit echter als 'slaafse volgzzaamheid'. Daarna een omschrijving van kritische solidariteit waar het ESKL aan wil doen, en terecht (kwa omschrijving). Maar in de punten van de Oktoberbeweging staat niks anders dan dat de strijd in L.A. de zaak is van

de Latijnsamerikanen en dat zij de beslissingen nemen. In de praktijk versie van het ESKL moeten we blijkbaar -subjektief- mee gaan praten en beslissen, wat mij doet denken aan het kolonialisme en de daaruit voortkomende ontwikkelingshulp. (We willen wel steunen, maar dan moeten jullie naar ons luisteren, want wij weten het 't best).

Europe adviseert en kritiseert al bijna 500 jaar in Latijns-Amerika, met de bekende resultaten. En wat zouden wij doen als volgende week een sandinistische delegatie kritiek komt leveren op onze 'foute' strategie bij het kraken van panden? Juist.

Verder valt het ontbreken van kennis over Latijns-Amerika (en het anarchisme) op. Met een socialistisch Latijns-Amerika lijkt me niks mis, en waren anarchisten geen vrijheidslievende socialisten? (Constandse). De 'nieuwe mens' is ook niet iets dat gemaakt moet worden, maar een mens dat zichzelf ontwikkeld tot een vrij, bewust en volledig persoon in de strijd voor en binnen een vrije, socialistische maatschappij.

En 'Che' (daar is de oktoberbeweging volgens noot 1 een aanhanger van) zegt over de voorhoede: 'Tenslotte moet de massa van boeren en arbeiders zichzelf bevrijden, ze kan niet door een kleine minderheid worden verlost uit haar ellende. Maar deze kan wel pogen de aanzet te geven tot de bevrijdingsstrijd'. 'Che' werd daarom ook uitgemaakt voor 'bakoenist' door de tsjechische kommunistische partij (Dagboek, 24 juli '67)

Het idee van voorhoede dat het ESKL heeft (al is het wantrouwen gezond) klopt niet met de voorhoede in dit verband. Het ESKL zou op

deze wijze ook de RAF, de RZ en alle guerillagroepen moeten afwijzen.

Ook is er volgens het ESKL reëel bestaand socialisme op Cuba (en waar nog meer?), terwijl die domme Cubanen nog denken dat ze nog maar net met de opbouw bezig zijn. De huidige maatschappij daar is dan ook niet hun toekomstperspektief (gelukkig maar, want er is nog een hoop mis, al gaat het beter dan in de rest van Latijns-Amerika), de socialistische echter wel. Kritiek hierop is uitstekend, maar je moet wel weten waar je het over hebt. Al ideeën komen zeker uit de 'kritische' artikelen van Carolijn Visser (NRC) en de ASSW-bundel.

De rest van het artikel gaat over het 'achterbakse' gedrag van de Oktoberbeweging tov. het ESKL, landelijk en Leidelijk. De Oktoberbeweging is daarbij 'bijbelvast', terwijl ik juist had begrepen dat het Leidse Nicaragua-komitee met de (anarchistische?) kerk samenwerkt. Het ESKL bestaat verder al sinds '79 en heeft daarmee het monopolie op El Salvador verdient. Dat past goed binnen de visie van het ESKN, die landelijk dezelfde lijn aanhangt. Lang bezien en daarom deskundig. Het ESKL hoeft nooit naar het landelijk overleg (verloren tijd), maar weet precies waarom het gaat.

Het bezoeken van het L.O. is in feite terecht overbodig. Zoal de meeste komitees is ook het ESKN een stichting met een bestuur. Op papier, in de statuten van een stichting, heeft dit bestuur alle macht. Bij andere komitees (zoal het NKN) heeft het bestuur geen enkele macht, maar beslist de landelijke vergadering van alle komitees. Echter, bij het ESKN ligt dat anders. Het ESKN is het bestuur en heeft ook vele malen duidelijk gezegd dat zij alleen beslissingsrecht heeft en niet het L.O. Het L.O. dient als overleg meer niet.

Het ESKN stelde zich op het L.O. dan ook op het standpunt dat ook al stappen alle plaatselijke komitees uit de beweging en richten een nieuw landelijk komitee op, dan blijft het L.O. doorgaan als het enige echte landelijke El Salvador komitee. Dat is pas autonomie. Is dit niet het idee van 'voorhoede' en 'autoritaire visie' wat het ESKN aan de Oktoberbeweging verwijt?

Misschien kan het ESKL de landelijke vergadering eens bezoeken dan kunnen ze zien dat ze niks te vertellen hebben, alleen mogen instemmen met het ESKN.

Het is tegen deze autoritaire structuur dat de Oktoberbeweging en andere El Salvador komitees aantrappen en protesteren, maar het ESKL is blijkbaar tegen 'alle voorhoedes' waar ook ter wereld' behalve in Nederland.

En wat zielig zeg, de Oktoberbeweging naar het L.O. zonder medeweten van het ESKN (alleenrecht?) en dan nog tekeer gaan tegen de leiding. (Geen manieren geleerd zeker? Zal wel stalinistisch zijn). Volgens mij is een beweging die zich bezig houdt met El Salvador terecht aanwezig op een landelijk overleg over El Salvador, of is meepraten aan een select groepje voorbehouden? Kritiek op het interne functioneren van de El Salvador beweging is blijkbaar uit den boze en nog stalinistisch ook.

De voetnoot 3 over de vete tussen het ESKN en het FMLN/FDR maakt gelukkig duidelijk hoe het zit. Het ESKL blijkt niet gehinderd te worden door kennis van noch de nederlandse, noch de salvadoraanse situatie (niets doen en niets weten is gelijkschakeling van hoofd- en handarbeid).

Het ESKN onderhield inderdaad nauwe banden met de top van het FPL. Deze top was echter tegen onderhandelen. De hoogste baas, comandante Marcial, die ten tijde van Stalin nog in Rusland heeft gestudeerd, en zijn rechterhand Marcelo brachten daarom comandante Ana Maria om het leven, want die was voor onderhandelingen (die studie is niet voor niks geweest).

Marcial pleegde daarop zelfmoord en Marcello zit voor moord in de bak. Hun aanhangers verlieten daarop het FPL en vormden de MOR, in navolging van Marcial recht in de lijn (bijbelvast).

Het ESKN had altijd Marcial gesteund en steunt nu de MOR. Het ESKL blijkbaar ook. Het FMLN/FDR werkt echter liever niet meer samen met dit 'stalinistische adderbroed'.

Roque Dalton tenslotte ook om het leven gebracht ten tijde van de oude, rechtlijnige top van het FPL, omdat hij, net als Ana Maria, naar het volk luisterde. Is dit de dubbele tong van het ESKL? Het FMLN/FDR heeft nu, naast de gewapende strijd, gekozen voor de dialoog, zodat de bevolking niet totaál wordt uitgemoord. Kritische solidariteit zoals het ESKL dit voorstaat is daarbij evenzo welkom als de VS-mariniers.

Roque Dalton en Ana Maria zijn echter hun voorbeelden!

Wietse
Nicaragua-komitee Utrég

OPROEP

TRANSVAAL TEGEN RACISME EN FASCISME

Beste mensen,

ONLANGS

Onlangs zijn er in Transvaal weer racistische pamfletten verspreid, zoals die van de Centrum Demokraten o.l.v. Janmaat. Wij roepen iedereen op om tegen (verspreiding van) deze denkbeelden in verzet te komen. Je kunt dit op verschillende manieren doen. Een van de manieren is het doen van aangifte bij de politie. Op elk buro kun je hiervoor terecht. Het verspreiden van beledigende uitlatingen over groepen mensen wegens hun huidskleur is verboden. Aangifte doen wil zeggen dat je een verzoek doet tot vervolging. Het Openbaar Ministerie (de Officier van Justitie) bekijkt de aangifte(n) en beslist of zij de zaak laten voorkomen voor de strafrechter. Daarom is het van belang dat zoveel mogelijk mensen aangifte doen: veel protesten leiden vaker tot het aanpakken van zo'n zaak dan één. Hieronder volgen enkele wetsartikelen waar je een beroep op kunt doen:

Wetboek van strafrecht:

Art. 137c Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of hun levensovertuiging, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

Art. 137d Hij die in het openbaar, mondeling of in geschrift of afbeelding, aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, hun godsdienst of hun levensovertuiging, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

Art. 137e 1. Hij die, anders dan ten behoeve van zakelijke berichtgeving:
1. een uitlating openbaar maakt die, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, voor een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of hun levensovertuiging beledigend is, of aanzet tot haat tegen of discriminatie van mensen of gewelddadig optreden tegen persoon of goed van mensen wegens hun ras, godsdienst of levensovertuiging;
2. een voorwerp waarin, naar hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden, zulk een uitlating is vervat, verspreidt of ter openbaarmaking van die uitlating of verspreiding in voorraad heeft, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie.

Art. 90 quater Onder discriminatie wordt verstaan elke vorm van onderscheid, elke uitsluiting, be-

perking of voorkeur, die ten doel heeft of ten gevolge kan hebben dat de erkenning, het genot of de uitoefening op voet van gelijkheid van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek economisch, sociaal of cultureel terrein of op andere terreinen van het openbare leven, wordt teniet gedaan of aangetast.

Art. 429ter. Hij die deelneemt of geldelijke of andere stoffelijke steun verleent aan activiteiten gericht op discriminatie van mensen wegens hun ras, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of geldboete van de derde categorie.

Art. 429 quater. 1. Hij die in de uitoefening van een beroep of bedrijf onderscheid maakt tussen personen wegens ras, wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste een maand of geldboete van de derde categorie.

2. Deze bepaling is niet van toepassing op handelingen die personen behorende tot een bepaalde ethnisch ethnische of culturele minderheids groep een bevoorrechte positie toekennen, teneinde feitelijke ongelijkheden op te heffen.

De Grondwet

Art. 1 Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Hiernaast zijn er ook aanknopingspunten in verschillende internationale verdragen zoals het Internationale Verdrag Uitbanning Rassendiscriminatie (art. 2 e.v.), De Universele Verklaring van de rechten van de mens, het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten.

STOP HET RASCISME !!!

HET WEEKBLAD TEGEN IEDEREEN DIE FOUT IS

Fijn dat er een weekblad is waar je kan lezen en schrijven over krakers, antimilitarisme etc. etc., maar vervelend dat dat op zo'n reaktionaire manier gebeurt.

Veel schrijvers komen nauwelijks toe aan een helder verhaal en blijven stecken indogmatiese of geflipte stukjes over de vijand en dat alles zo slecht is en steeds slechter wordt. Ook wordt er een hoop onzin gebrald en wie het oneens is is fout. Fotootjes van meneren met geweren of ander gevechtstuig moet het geheel wat opvrolijken.

Hier onder wat cytaten van braltaal c.q. onzin. "De politiek in de metro-polen querilla heeft nu een doorbraak bereikt..."(nr 26). "Vooruit mannen, de PIK vooruit en de rest van het kwaad bestrijden"(nr 26) en de houding "waarbij je ontwikkelingen test op je eigen ideeën is volgens een schrijven "niet gewenst"(nr26). Dit is slechts een greep uit de verzameling. Verder proberen veel schrijvers zich te verduidelijken met diersymboliek als zwijnen pers, een varkenskop van een prins, leidse bacillen, hondelullen en rattekoppen.

Ook de uit hun verband gerukte woorden nazi methoden en facisten etc. zijn populair en scheldwoorden schijnen de verhaaltjes ook overtuigender te maken. Tot slot na al die kritiek nog wat positiefs: het is nl. toch heel fijn elke keer weer als ik de zwarte gelezen heb weer te weten dat de wereld heel simpel in elkaar zit; gewoon zwart-wit.

Sandeman.....

Geheel tegen m'n prinsiep één opmerking over dit stukje omdat het niet klopt.

Ik heb na m'n verbazing over al die meneren met geweren alle nummers van de Zw. van dit jaar nagebladerd en inderdaad. In welgeteld één nummer kwam ik één meneer met één geweer tegen bij een artikel over Nicaragua (redetijf functioneel dus) en verder nog twee keer wat dames met een geweer (ook bij dat nica-artikel). Het valt dus nogal mee met dat vrolijke geweld in de Zw. Ik hoop niet dat de rest van het commentaar op de Zw. ook nergens op slaat, anders is het maar zonde van de ruimte.

AUTONOME AKTIE VAN EEN TRIESTE DELFTSE KRAKER

Aan alle gemeenteraadsleden in Delft is deze ansichtkaart op gestuurd om hen eraan te herinneren dat er al ruim vier maanden een groot braakliggend terrein binnenin de stad ligt, waar eens zo'n bruisend kraakcentrum was. Een weloverwogen besluit, dat slopen gemeenteraad bezeten van het welzijn van de mensen in de stad, alles wordt gewogen, te licht, te zwaar. vast goedgenoeg. bezeten van het welzijn van de bewoners van de stad neemt de raad haar beslissingen op de voorstraat 78 wonen nu zes auto's. soms zeven.



NEUKEN SEKSUALITEIT ?

Leuk dat Peter (in de Zwarte van 5 april) zich zo bezorgd maakt over het interpreteren van het begrip neuken. Alleen jammer dat hij er zelf een hele enge interpretatie op na houdt: terwijl hij zich verzet tegen het gelijkstellen (van neuken) aan verkrachten, stelt hij zelf neuken gelijk aan seksualiteit. Hiermee ontkent hij alle andere vormen (en dat zijn er ontelbaar veel) van seksualiteit.

Wie is hier eigenlijk de verkrachter? Neuken is immers de meest conservatieve daad ter wereld. Het is de enige moreel aanvaardde vorm van seksualiteit. Alle andere zijn pervers, abnormaal.

Peter werkt hard mee aan het instandhouden van deze verwerpelijke (hetero) norm, door neuken en

seksualiteit synoniem te verklaren. We moeten ons dus niet alleen op de roomse paus werpen, wanneer we kritiek uiten, hier in Nederland hebben we net zulke moralisten, zoals Popie Peter.

Ronald.

Een kleine, edoch noodzakelijke opmerking; het is geen commentaar op de inhoud van het stuk.

Peter is degene die het stuk in de Zwarte van 5 april heeft uitgetypt. Het stuk was anoniem. Peter uitte onder het stuk zijn ongenoegen over het feit dat de auteur te bescheten was geweest zijn/haar naam te vermelden.

Dus: Popie Anonimie!!

Tip uit de hemel

Hier in de hemel volgen wij het bezoek van de paus aan Nederland ook allemaal met spanning. Wij weten natuurlijk al hoe het afloopt, we hebben beloofd dat niet aan u te zullen verklappen, maar wat ook wij hier nog niet weten is wáár het zal gebeuren. Godfried zegt dat het komt doordat de leidingen verstopt zitten. Maar volgens mij heeft hij gewoon zitten slapen toen de banden gewisseld moesten worden, zodat er nu een stukje zoek is.

Eigenlijk vinden wij het hier wel leuk om ook eens een keer iets niet te weten. Er worden dan ook al druk weddenschappen afgesloten. In het tv-programma van Sonja Barend zegt de een, in een badkamer van het Carmelitesenklooster in Weert zegt een ander, terwijl een derde gezien het hele onderzoek wat er op volgt het op een Chinees restaurant in Bennekom houdt. Wij weten het niet, maar we zijn benieuwd.

Wel willen we verklappen dat u vooral moet letten op die ernstig kijkende kardinaal die steeds achter de paus loopt als hij op televisie is. Veel plezier!

HELP!

De Vereniging Dienstweigerars, regio Den Haag zoekt zo spoedig mogelijk

VRIJWILLIGERS

voor het geven van informatie aan (toekomstige) dienstweigerars en het geven van voorlichting op scholen over militarisme, dienstplicht en het verzet daartegen. We houden een spreekuur iedere woensdagavond van 20 tot 22 uur, bemensen informatiestands en en geven voorlichting op scholen en jongeren centra. Ook deze vorm van actie is hard nodig om steeds weer jongeren bij de strijd tegen leger en wapenning, en tegen de konditionering tot macho-man te betrekken.

Geef je op bij VD door te bellen naar het spreekuur op woensdag, tel: 655932, of kom even langs bij Juffr. Idastraat 10, Den Haag

V.D.

BIJSTANDSVROUWEN IN OPSTAND

Dinsdag is er uitspraak geweest in het kort geding dat een bijstandsvrouw uit Roelofarendsveen had aangespannen tegen de sociale dienst uit haar woonplaats. De vrouw had geëist dat er "richtlijnen" zouden komen voor wat er nu wel en niet mag binnen een relatie, wanneer je een uitkering hebt. De rechter heeft de eis afgewezen. Wel kwam naar voren dat de vrouw gelijk had, dat ze zich in haar privé leven aangetast voelde. Maar wat een veel duidelijker uitspraak was, was dat de sociale dienst haar werk goed moest uitoefenen.

Dus... het is de sociale dienst toegestaan om in iemands privé leven te woelen en wroeten om dan te bepalen wat fraude is en wat niet. In ieder geval: leg nooit je hand op de schouder van je vriend of vriendin, het zou wel eens uitgelegd kunnen worden als een handeling die je alleen binnen een gezinssituatie aantreft. (zie ook Zwarte nr. 28 artikel Bijstandsvrouwen in opstand)

Bijstandsvrouwen vechten door.

fEEST

Zondag 28 april is er in Leiden het daverende ZWARTE benefiet feest. De festiviteiten vinden plaats op de Oude Varkenmarkt (het archief) en het begint al om 18 uur gezellig te worden want dan kun je er een heerlijke maaltijd verorberen voor een geringe vergoeding. De toegang is 5 piek en dat is heel weinig voor zoveel moois, nl. om 19 uur CAS PRAVDA

(ouderwetse punk)

20.30 uur COLLECTED WORKS

(exp. power no-wave)

22 uur TOXIC REASONS

(u.s. hardcore)

23.30 uur JERRY STUF (reggae)

0.30 uur DISKO (en dat tot laat)

en niet te vergeten duikt overal

tussen door AAD VAN RIJN (texte)

op, dus aarzel vooral niet en

KOMT ALLEN!!!!!!!!!!!!!!

den haag

Sociale Joenit
(actie, hulp & infocentrum voor jongeren in crisissituaties)
Juffr. Idastraat 10, tel: 655930

Meidenwiegloophuis, tel: 463832

Vrouwenhuis, A. Palownastr. 35

Hulpverlening verkrachte vrouwen
wo 19.30-22.30 & vr 9.30-12.30
tel: 540264

Vrouwenkafée Madam Milkmak
Piet Heinstraat 105

Vrouwenboekhandel 'Trix'
Prinsestraat 122

Boekhandel 'De Rooie Hond'
Prins Henderikstr. 138 tel: 648861

Kraakspreekuur van Speykstr. 75
di & do 16.00-18.00 tel: 456272

Algemene kraakinfo, wo 19-20u.
Lutherse Burgwal 1

Alarmlijn tel: 603062
(ontruimingen, knokploegen & acties)

Jongerenbeweging
W. de Withstraat 45 tel: 461616

OVB (onafhankelijke vakbond)
Vissershavenstraat 41 tel: 502706

Dienstweigerspreekuur VD
wo 20-22 uur, juffr. Idastraat 10

Meldpunt Fascisme & discriminatie
Wetswinkel tel 882259

Woon-werkwinkel "oude centrum"
Paviljoensgracht 33
za 11-15u tel: 636577

Koffie(&eet)huis 'Blau'
Buitenom 216
wo t/m zo 16-20u

Haags Initiatief tegen RaFasDis
tel: 468810 (overdag)
604402 ('s avonds)

Trefcentrum 'Feniks'
(voor flikkers en potten)
Prinsegracht 10

Emmaus Rommelmarkt
Prinsegracht 36
do 19-21u, za 10-13u
(opbrengst voor groepen hier
en in andere onderdrukte gebieden)

Kraakkroeg 'Brullend Breekyzer'
wo t/m zo vanaf 22uur
Lutherse Burgwal 1

gouda

Informatieburo Dienstweigerings
Sociëteit 'De Gonz', Jeruzalemstr.
(elke 1te ma van de maand)

Wereldwinkel, Raam 222
do 19-21u, vr 14-17u, za 10-17u

Boekhandel 'De Vijfde Kolonne'
Burg. Martenssingel 94 &
Crabethstraat 8

Eetkafée 'De Trog'
Crabethstraat 8 ma t/mvr 18-20u

Jongerenbeweging
Burg. Martenssingel 94
tel 01820-21213

leidschendam

Leidschendam's Initiatief tegen
Racisme, Fascisme & Diskriminatie
Postbus 89

leiden

JAC
Noordeinde 2 tel: 126051

De Klos (& zondagmiddagkafée)
Zandstr. 10 tel: 213758

Infowinkel Alarm
Korte Mare 24 ma t/m do 14-18u
sprekuren/info:

- di. voordeurdelers
- wo. latijns-amerika
- do. kraken

Kraakspreekuur
Koppenhinksteeg 2 (KWJ)
di 17-18u tel: 121139
do. 14 - 18 u.
korte mare 24 (Alarm)

Voordeurdelerssprekuren in Leider!!!!
dinsdag 14.00-16.00
Infowinkel Alarm Korte Mare 24
woensdag 14.00-16.00
KWJ Koppenhinksteeg 2
donderdag 20.00-22.00
LVC Breestraat 66

Vrouwen in de bijstand
p.a. 't spoortje
Bernhardkade 40 tel: 142505

Feministische boekhandel Gaia
P Kerkchoorsteeg 1 tel: 143684

Vaoti/KWJ
Koppenhinksteeg 2 tel: 121139

LWH (homo/lesb. werkgr.)
Caeciliastraat 18 tel: 146198

Boekwinkel 'Manifest'
Hl. Kerkgracht 4 tel: 125691

delft

Vrouwenhuis
Molslaan 46, tel: 126511
di avond vrouwenkafée

Blijf van m'n lijf
Postbus 3267 tel: 124501

vrouwen tegen seks. geweld
Postbus 3293

muurkrant
Postbus 3218

boekhandel DADM
ezelveldlaan 37
wo t/m za 13-17u

kraakspreekuur: iedere vrijdag
tussen 19-21u in boekwinkel
DADM (zie hierboven)

zoetermeer

Huisvestingspreekuur KJH
di 19-20u
Julianaal. 21 tel: 165500

EHBO (eerste hulp bij oproepen)
dienstweigeren, anti-militarisme
do vanaf 20uur
Julianaal. 21 tel 165500

Tabu, meidenkafée
do vanaf 20uur
Dorpsstraat 36

ZAF (Zoetermeerse Anti Fascisten)
Postbus 655

boskoop

Boskoops Anti Fascisme Komitee
Postbus 141

