



# el marxismo en el mundo de hoy

peter taaffe

respuestas sobre la guerra, el  
capitalismo y el medio ambiente  
comité por una internacional de trabajadores

# el marxismo en el mundo de hoy

peter taaffe

respuestas sobre la guerra, el  
capitalismo y el medio ambiente  
comité por una internacional de trabajadores

**El Marxismo en el mundo de hoy**

Peter Taaffe

© CIT Publications and Socialist Publications Ltd 2006

Primera Edición: Noviembre 2006

Edición en castellano: Febrero 2008

[www.socialistworld.net](http://www.socialistworld.net)



typesetting & design: [dennis@kavitagraphics.co.uk](mailto:dennis@kavitagraphics.co.uk)

Fotografía: Manifestación de PSOL

Publicado por El Comité por una Internacional de Trabajadores

Prefacio y Reconocimientos	ii
Introducción a la edición en castellano	1

---

1	El 11 de Septiembre y después	13
2	La Situación Mundial	23
3	El Medio Oriente	38
4	Irlanda y la Cuestión Nacional	47
5	La Revolución Permanente hoy	59
6	La Clase Trabajadora en la Actualidad	68
7	Rusia, Europa Oriental y el Capitalismo de Estado	82
8	China	90
9	Historia - Militant y el CIT	97

---

Como contactar al Comité por una Internacional de Trabajadores	124
---	-----

---

# Prefacio y Reconocimientos

*Este libro nace de una solicitud al Comité por una Internacional de Trabajadores (CIT) del colectivo editorial italiano ‘Giovane Talpa’ por información acerca de nuestras ideas y políticas con objeto de publicar un libro en Italia esbozando las políticas del CIT.*

*Así como la solicitud de suministrarles documentos y periódicos del CIT y sus secciones nacionales. Posteriormente fue acordado que representantes de Giovane Talpa visitarían Londres para pláticas con el CIT. Durante la visita, sugirieron que me entrevistarían a mí, Peter Taafe, como representante del CIT. Yurii Colombo visitó Londres y la entrevista se llevó a cabo entre el 21 y el 25 de Septiembre de 2006. También estuvo presente Bob Labi. Yo respondí la mayoría de las preguntas de Yurii, pero hubo algunas observaciones importantes por parte de Bob, las cuáles publicamos junto con mis comentarios.*

*Esperamos que el lector coincida con que el formato de este libro de preguntas y respuestas en un amplio rango de asuntos históricos y contemporáneos nos permite aclarar nuestras ideas con algún detalle. La manera de presentación y también la secuencia en la que los argumentos se presentan pueden presentar algún problema de estilo para el lector. Sin embargo, hemos decidido mantener este formato porque permite un autentico ‘sentir’ de la clase de discusión de nuestras ideas, incluyendo las exclamaciones que surgieron.*

*Una vez que leímos la transcripción completa de estas discusiones, decidimos que además de ser publicado por Giovane Talpa en Italia, publicaríamos una versión en inglés. Esto de acuerdo con Giovane Talpa. Estamos muy agradecidos con ellos, particularmente con Yurii por sugerir e implementar esta iniciativa. Discusiones y debates de ideas, a través de intercambios como estos, conducidos en una forma fraternal, son vitales en este periodo de fermento político pero también de dudas y cuestionamientos en el movimiento de trabajadores internacionalmente. Es tal la velocidad con que ocurren los eventos en el mundo globalizado del capitalismo neo-liberal del día de hoy, que los que actualmente se escribe puede ser superado en cuestión de semanas o meses. Sin embargo, hemos resistido la tentación*

*de añadir puntos de vista acerca de eventos que se llevaron a cabo después de que fue conducida la entrevista original, aparte de la ocasional nota para aclarar cuestiones.*

*Estoy sumamente agradecido a Kevin Parslow quién, como siempre ha sido infatigable tecleando, en corto tiempo, esta entrevista tan larga. El también revisó detenidamente hechos importantes. También me gustaría agradecer a Manny Thain por capturar parte de la entrevista y por corregir, Tony Sanois, Bob Labi y Clare Doyle por leer y revisar lo que aquí se presenta. También me gustaría agradecer a Patricio Guzmán, Marisol Gonzalez, Magec Borges Gil y Adam Ziemkowski por la traducción en Español.*

*Otros camaradas también han leído partes de la entrevista. Por cualquier error que pudiera haber quedado el responsable soy yo. Agradeceremos comentarios y discusiones acerca de las ideas del CIT presentadas aquí.*

*Peter Taaffe  
Octubre 2006*

# Introducción a la edición en castellano

La publicación de *Marxismo en el Mundo de hoy* en español ayudará a avanzar en la lucha por socialismo en toda Latinoamérica y en España también. Desde la primera publicación en Noviembre de 2006, cuando fue publicado en inglés e italiano, el libro ha sido publicado en India, donde también será traducido al idioma tamil, en Pakistán en el idioma urdu, en Brasil en portugués y ahora también está siendo traducido al alemán. Tener una versión de este libro en español es un paso adelante para el Comité por una Internacional de los Trabajadores (CIT) y en particular para nuestros camaradas en Latinoamérica.

Para los socialistas y Marxistas, Latinoamérica es el continente políticamente más avanzado hoy en el mundo. También, es un precursor de lo que va a pasar en el resto del mundo mañana. Desde el Río Grande hasta Tierra del Fuego, la clase obrera, los pobres urbanos y los campesinos pobres se están rebelando contra los latifundistas, el capitalismo y el imperialismo. Esto encuentra su expresión más aguda en Venezuela, Bolivia y Ecuador. Pero los mismos ingredientes explosivos que existen en estos países y que empujaron a sus gobiernos hacia la izquierda, también existen de una manera u otra, prácticamente en cada país de Centroamérica y América del Sur.

## La economía creciendo...junto con/a la pobreza

“Pero el continente está creciendo rápidamente” responden los profetas neoliberales, como la revista de Londres, *The Economist*. Es cierto que Latinoamérica, en comparación con el periodo previo, ha experimentado una tasa de crecimiento de 5% desde 2004. Pero este crecimiento empezó con una baja base, ha sido impulsado por el auge mundial de mercadería y alimentación a expensas de industrias, olvidando a los millones todavía agobiados por la pobreza desesperada. Esto es típico en países como Chile que tiene una tasa de crecimiento de 6%, principalmente debido a los precios mundiales de cobre que se han disparado. A la vez, ha sufrido una crisis energética a causa de la reducción de las exportaciones petrolíferas de Argentina, que también ha sufrido una escasez energética. La posición de Brasil es aún llamativa. Ahora, el país es el exportador más grande de carne y soya en el mundo. Tiene una industria robusta de bio-diesel pero esto está siendo acompañado por una desindustrialización significativa.

## 2 EL MARXISMO EN EL MUNDO DE HOY

Y este crecimiento muy alardeado no ha sofocado los movimientos de las masas sino que ha impulsado su intensificación. En Chile las manifestaciones masivas en contra de la pobreza y neoliberalismo han atraído a una nueva generación, poniendo fin a la sombra creada por la larga pesadilla de la dictadura de Pinochet. Grandes huelgas y protestas han convulsionado Perú mientras Ecuador está en peligro de no poder pagar su enorme deuda externa. El uso del dólar americano como la moneda oficial de Ecuador ha intensificado una crisis debido a la caída reciente del valor del dólar en los mercados mundiales. Masivas Manifestaciones en México han ocurrido a causa del incremento del precio de maíz mientras en Venezuela y Bolivia existe una oposición creciente y directa al capitalismo e imperialismo.

Las masas de la población latinoamericana entienden instintivamente que el crecimiento reciente es frágil. Argentina por ejemplo es alabada en revistas capitalistas porque ha crecido 33%, supuestamente, en los últimos 5 años. Sin embargo, hace pocos años (2001-2002), la mayoría de argentinos cayó de golpe en la pobreza. Miles de la clase media se movieron a barrios empobrecidos mientras otras personas se pelearon por visas en las embajadas españolas e italianas entre otras, para huir del país. Después de 1980 en Brasil, “7 millones de personas de la clase media cayeron” [*The Economist*]. Lo que esta revista anunció como *significativo*, “Muchos que han sufrido mucho para escaparse de la pobreza podrían caerse otra vez si hubiera una repetición de los colapsos financieros, sufrido por la región en los años 1980 y 1990.”

### ‘BRICs’ no pueden evitar una crisis económica mundial

Este comentario fue escrito en Agosto de 2007, cuando la crisis financiera actualmente estaba ocurriendo en los EEUU y empezando a reverberar por el mundo. La crisis en el mercado ‘sub-prime’ de casas de los EEUU—donde, como confites, se distribuyeron prestamos para casas a los pobres que no tenían ninguna esperanza de poder pagarlos—es sintomático del auge mundial en el último periodo. Fue basado en una masa de deuda consumidora y además resultó en billones de dólares de deuda ‘sub-prime’ que se fraccionó y distribuyó por los llamados “instrumentos financieros”. Nadie, ni los “científicos de cohetes” que trabajan para inventar productos financieros aun más ingeniosos, saben donde están estos préstamos. Como una fuerza sin control, esta bomba financiera escondida, ha amenazado con una crisis banquera masiva y ha ayudado hacer caer un Fondo de Inversión de Riesgo (Hedge Fund) tras otro en los EEUU, Alemania, Francia y, más dramáticamente, en el casi colapso del banco británico ‘Northern Rock’. Tan inseguro estuvo este banco que los mercados de crédito se negaron a prestarle dinero para salvarlo. La consecuencia fue que Inglaterra se convirtió en Argentina por unos días en Septiembre de 2007. Colas de pánico se formaron fuera de los bancos con gente

exigiendo su dinero. Pero a diferencia de Argentina, la policía del banco no disparó sobre ellos porque el gobierno intervino y de hecho nacionalizó el banco devolviendo los préstamos de los clientes particulares y así salvó al Northern Rock junto con el sistema bancario de Inglaterra.

Estos eventos subrayan el carácter ciego y caótico del sistema capitalista, incluso en los bastiones del mundo industrializado. El viejo dicho que cuando los países industrializados—especialmente los EEUU—se resfrían, el mundo neo-colonial contrata neumonía sigue siendo una verdad. Esto porque todavía el dominante del poder económico son los EEUU. Economistas capitalistas todavía creen que esto puede ser evitado por los 'BRICs', los grandes países en desarrollo de Brasil, Rusia, India y China—compensando la disminución inevitable del consumo estadounidense debido al colapso de los precios de las casas en los EEUU. Este es el motor del auge económico actual y que ahora va a pararse. La noción de que los BRIC's pueden encontrar una salida es una quimera, porque los BRIC's son completamente dependientes del crecimiento sostenido del mercado mundial, particularmente los EEUU, Brasil y Rusia, junto con China por el incremento de la exportación de productos de consumo, India por el crecimiento de servicios empresariales y China, están unidos con candados de fierro a la economía estadounidense. El costo de la recesión económica, como en todas las épocas del capitalismo, será pagado por las masas obreras en la forma de ataques a su ya precario estándar de vida. Un millón de personas ya han perdido sus casas en los EEUU y es posible que dos o tres millones más de personas vayan a sufrir lo mismo. Las reducciones de las tasas de interés, las cuales probablemente serán seguidos por otras en los demás países capitalistas en el periodo siguiente, no ofrece una solución a largo plazo. Va a generar inflación, lo que causará un incremento en los precios de necesidades básicas y resultará en más demandas por mejores salarios para empezar. A la vez, también significará una caída adicional en el valor del dólar estadounidense. La crisis financiera actual, por lo tanto, podría ser sustituida por una crisis del dólar, o podríamos ver características de ambas.

### Chávez y Trotsky

Esto destrozará las predilecciones optimistas de los adivinos del capitalismo, quienes ahora incluyen al Presidente Lula de Brasil. Las masas latinoamericanas han experimentado la década 'perdida' de los años 80, seguidos por las privatizaciones masivas de los años 90, lo que ahora ha provocado la rebelión social, que es más evidente en Venezuela, Bolivia y en Ecuador hasta cierto punto. El mismo proceso ocurrirá en muchos otros países del continente en el próximo periodo. El ascenso al poder de Hugo Chávez, hace nueve años y sus promesas de rescatar a las masas de



## 4 EL MARXISMO EN EL MUNDO DE HOY

la pobreza, provocó el miedo mórbido y la oposición amarga del capitalismo venezolano y sus patrocinadores internacionales, particularmente en los EEUU. Empezando con la misión de “humanizar” al capitalismo, Hugo Chávez ha sido empujado a proclamar la necesidad del socialismo en el siglo 21 y pareció que apoyaba no sólo el Marxismo si no también a Trotsky y sus ideas. La teoría de la revolución permanente—la cual explicaremos en detalle en este libro en relación al mundo colonial en general— recibió un elogio especial de Chávez, junto con el panfleto de Trotsky, *El Programa de Transición y la Agonía Mortal del Capitalismo*. En Abril, Chávez dijo en su programa de televisión, “No me puedo clasificar como trotskista, no, pero tengo tendencia, porque yo respeto mucho el pensamiento de León Trotsky, y cada vez que lo respeto más lo percibo mucho mejor. La revolución permanente por ejemplo es una tesis importantísima. Hay que leer, hay que estudiar, todos, aquí nadie está aprendiendo. León Trotsky en un folleto que no me lo traje, me lo iba a traer y se me quedó. Bueno, estaba leyéndolo esta madrugada, es la teoría de la transición, es un librito de no más de 30, 40 paginitas, pero vale oro puro, un pensador luminoso León Trotsky.”<sup>1</sup>

Hay que reconocer el valor de Chávez por no haberse retirado cuando se enfrentó con la reacción. Ambos, él y su base han avanzado hacia la izquierda bajo las amenazas y ataques de la derecha, las cuales resultaron en el fracasado golpe de estado que trató de sacar a Chávez en 2002. En lugar del desprecio, insultos y malas interpretaciones de las ideas de Trotsky por la burguesía y los Estalinistas, ahora Chávez ha dado una cierta legitimidad a sus ideas. Sin embargo, aunque es valorado, lastimosamente la historia está llena de ejemplos de gente, figuras y movimientos que sinceramente se identificaron como Marxistas, podían incluso citar textualmente la letra de las ideas de Marx, mientras a la vez, distorsionaban o completamente ignoraban el método y espíritu del marxismo. Marx mismo dijo que la teoría solo era una “guía para la acción.” Esto sobre todo está demostrado durante épocas de cambio agudizado en la vida de la sociedad, revoluciones en otras palabras.

Algunas características del proceso revolucionario—aunque de largo plazo—han existido en Venezuela por bastante tiempo. Empujado hacia la izquierda, forzado a hacer declaraciones radicales importantes, tomando acciones concretas para reformar las vidas de los trabajadores y campesinos; Hugo Chávez ha hecho todo esto. Sin duda, esto ha ayudado a subordinar, si no completamente romper, el “Consenso

1 En su programa de televisión semana de Aló Presidente, emitido el domingo 22 de abril desde Urachiche en Yaracuy, el presidente Chávez aconsejó a todos los venezolanos que leyeran y estudiaran los estudios de León Trotsky, hizo comentarios favorables sobre El Programa de Transición, que fue escrito por Trotsky para el congreso fundacional de la IV Internacional en 1938. Reproducido de Indymedia, <http://barcelona.indymedia.org/newswire/display/303591/index.php>

de Washington” de una política neoliberal de privatizaciones, reducciones de salarios y servicios sociales, etc. Chávez ha sido una fuente de inspiración y esperanza para las masas, no sólo en Latinoamérica sino en todo el mundo neo-colonial, condenado al basural por el capitalismo. Pero el capitalismo y la amenaza de una abierta contra-revolución capitalista todavía no han desaparecido en Venezuela.

En su documental maravilloso sobre Latinoamérica y la reacción, *La Guerra Contra la Democracia*, John Pilger, muestra simpatía, no obstante critica a Hugo Chávez por el hecho de que los ricos en Venezuela todavía son una fuerza considerable, en realidad, muchos están mejor que antes por aprovecharse de los grandes beneficios del auge de petróleo en Venezuela. Luego, Pilger notó en el periódico, *The Guardian* (Londres), “incluso la caracterización de Chávez como una ‘socialista radical’, normalmente peyorativo, intencionalmente ignora el hecho de que él es un nacionalista y un socialdemócrata, una marca que el Partido Laboral en Gran Bretaña hace tiempo llevó con orgullo.” En este momento, eso es una descripción adecuada, pues pese a los discursos radicales, la realidad hoy en Venezuela y del gobierno de Hugo Chávez es otra. Aunque hay muchas proclamaciones sobre la necesidad del socialismo, todavía no ha ocurrido una ruptura decisiva con el capitalismo, no más, del hecho incluso menos que en el caso de Salvador Allende en Chile en 1973. En verdad, un chileno en el documental de Pilger, quién sufrió tortura bajo la dictadura de Pinochet, dice, “Es como si Chávez fuera Allende, es muy evocador para mí.” Bajo la presión de las masas, Allende nacionalizó 40% de la industria. Eso no impidió el derrocamiento sangriento de Allende y la larga noche de dictadura que le siguió.

Aun la Teoría de la Revolución Permanente de Trotsky puede ser y es malinterpretada de una manera no revolucionaria sino reformista. Trotsky percibió que las tareas de la revolución democrático-burgués serían cumplidas en los países sub-desarrollados por una alianza entre la clase trabajadora y los campesinos, con los trabajadores en la dirección. Esto significaría que un gobierno obrero y campesino tomaría el poder, lo que llevaría a cabo la revolución democrático-burguesa y empezaría a hacer las tareas de la revolución socialista en un nivel nacional mientras iniciaría un movimiento internacional, como fue el caso de la revolución rusa. La idea de Trotsky no hizo ninguna concesión a la teoría de las ‘etapas’ de Stalin. No significaba un programa de ‘paso a paso’—con pausas extendidas—desde las tareas democrático-burguesas hasta las tareas socialistas en un futuro indefinido. Trotsky habló de la combinación de las tareas democrático-burguesas con las medidas socialistas. En unas palabras decidoras dijo, “La dictadura del proletariado [democracia obrera] apareció no después del cumplimiento de la revolución democrática [burguesa] sino como el requisito necesario para su cumplimiento. En Rusia, los Bolcheviques llegaron al poder por la nacionalización de la tierra y las fábricas, pero durante un

periodo dejaron a los capitalistas supervisar las fábricas. Un periodo de control obrero fue preferido cuando las masas estaban a adquiriendo las capacidades necesarias de dirigir y controlar la industria. Esto, sin embargo, tuvo lugar en el contexto del derrocamiento del latifundio y el capitalismo, realizado en la Revolución de Octubre de 1917. Esto fue interrumpido brutalmente por la guerra civil, cuando los Bolcheviques se vieron forzados a tomar control de los bancos y la industria en 1918. Las ideas de la revolución permanente de ninguna manera pueden ser reconciliadas con la posición reformista de épocas o de su equivalente, la separación en el tiempo de las diferentes etapas de la revolución.

Desafortunadamente, la idea de la revolución permanente ha sido interpretada de una manera reformista por los que están alrededor de Chávez, tanto en Venezuela como por algunos ‘falsos amigos’ internacionalmente, quienes solamente aplauden a Chávez y así profundizan sus errores. Una de las grandes diferencias entre la revolución venezolana y cubana es que este último tuvo poco petróleo y por lo tanto fue dependiente del apoyo salvador de la Rusia Estalinista cuando los EEUU comenzaron su embargo. Una economía planificada se desarrolló con aspectos de control obrero, la cual fue muy progresiva. Pero no hubo democracia obrera, de soviets, elección de dirigentes, etc. “Él que paga al cantante, escoge la canción”, y fue el Estalinismo Ruso de Khrushchev que escogió la canción y puso su sello sobre la carácter del estado cubano, el que, aunque muy popular, no fue un estado democrático obrero como Rusia en el periodo de 1917 hasta 1923. El auge actual del petróleo—con precios de \$100 USD por barril—ha dado un respaldo a Chávez que Castro y Cuba nunca tuvieron. Esto ha permitido que Chávez de numerosas concesiones, especialmente a los pobres, sin haber terminado con el poder económico y político del capitalismo en Venezuela. Esto ha resultado en un proceso muy largo y un cierto empate en la revolución y relaciones sociales.

### Romper con el capitalismo para evitar la contra-revolución

Esta situación inestable no puede durar por siempre. La contra-revolución puede realizarse de diferentes formas. Por un lado, América Latina vio el duro golpe del estado en Chile en 1973, pero luego tuvimos la contra-revolución lenta en Nicaragua. Los Sandinistas pausaron—aunque habían logrado un nivel más avanzado que hoy en Venezuela—debido al consejo de llamar a un alto de la revolución dado por Fidel Castro. Esto preparó el camino para la reacción. Si el precio de petróleo colapsa, lo que es posible si hay un deterioro económico a nivel mundial, que afectaría el mercado mundial, especialmente China, que podría bajar ferozmente su demanda de petróleo. Esto se sufriría en Venezuela, dentro su economía y su

población y podría afectar incluso la perspectiva del gobierno. Aun ahora, las grandes ganancias petrolíferas para el gobierno están causando algunos problemas. Tenemos la perversa situación debido al absurdo del sistema capitalista que haya demasiado dinero para pocos productos, generando inflación, la que ha alcanzado 20% o más. Los crímenes han aumentado; Venezuela tiene mas muertos por delito per capita que Brasil. Esto podría ser agravado por una recesión económica. Chávez goza de un gran apoyo popular pero esto podría evaporarse, particularmente entre la clase media, si Chávez y los chavistas cometen errores. Lastimosamente, ya han hecho errores, como la revocación de la licencia de RCTV (el canal pro- oposición). Esto ayudó a la oposición derechista e incremento el miedo de la clase media y otras sobre la amenaza a la democracia y derechos democráticos. RCTV fue un tema usado por la derecha para reconstituir y reorganizarse. El CIT avisó sobre este peligro en un artículo 'RCTV y la cuestión de los medios' en Julio de 2007. En vez del intento mal realizado de callar RCTV, nosotros propusimos la idea de la nacionalización, bajo el control y manejo democrático de los obreros, de las imprentas y los grandes medios de comunicación. Esto permitiría acceso completo a todos los partidos, tal vez de acuerdo con los votos recibidos en las elecciones, para difundir sus ideas. Los derechos serían extendidos a las minorías para permitir que puedan luchar por sus ideas en los medios. Esto quitaría el suelo de los pies de la oposición capitalista hipócrita sobre la 'obstrucción' de la llamada 'libertad de prensa y los medios', la que en realidad es la libertad de propagar mentiras y organizar actividades contra-revolucionarias por parte de la élite rica de Venezuela. De esta forma, los sectores de la clase media e incluso algunos trabajadores y pobres que han sido seducidos a oponerse al gobierno a causa del 'ataque en contra de la democracia' podrían haber sido ganados o neutralizados. Esto no se hizo y por eso proveyó de una herramienta a la derecha para su retorno en el referéndum constitucional realizado por Chávez el 2 de Diciembre de 2007. Como el CIT opinó en ese momento, esto fue el primer fracaso electoral para Chávez en nueve años; 50.7% votaron 'No' a los cambios propuestos contra 49.2% votando 'Sí' pero un 44% decisivo se abstuvieron. En comparación al voto presidencial de 2006, Chávez perdió 3 millones de votos, ganando solamente 4 millones de votos por el 'Sí'. Esto es menos que la cantidad de miembros del nuevo partido de Chávez, el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), que reclama tener un poco más de 5 millones de miembros. A la vez, la oposición derechista aumentó 300,000 votos a comparación al voto de 2006.

Después de las elecciones, Chávez admitió que sectores cruciales de la clase media y los pobres habían sido alienados cuando dijo "No somos extremistas no podemos serlo. Necesitamos buscar alianzas con las clases medias." En encuestas antes del referéndum, se admitió que 75% de la población había sufrido de escasez de alimentos, con leche, arroz, frijoles y otros productos básicos ausentes de los supermerca-

## 8 EL MARXISMO EN EL MUNDO DE HOY

dos del estado. En una media revolución—cuando la élite capitalista todavía cuenta con su poder, particularmente su poder económico—el caos continúa como muestra la experiencia de la revolución en Chile y otros lugares. La economía venezolana está dominada por cinco grandes familias oligarcas (Cisneros, Mendoza, Capriles, Boulton y Phelps) que controlan, entre otras cosas, la producción de alimentos. Como Karl Debbaut comentó justo después del referéndum, “No puede haber una solución sostenible a la crisis creada por el capitalismo por tanto tiempo mientras ellos sigan controlando la economía. Un gobierno socialista nacionalizaría las industrias bajo el control y la gestión democrática de los obreros. Hasta ahora, el gobierno no ha estado dispuesto a hacer esto.” (sitio web del CIT, *www.mundossocialista.net*). Luego, Hugo Chávez dijo que no iba a retirarse, “Nos caímos, nada más. Vamos a seguir avanzando.” Pero a la vez, dijo que su gobierno necesitaba “poner los frenos”. La introducción de la nueva moneda en enero de 2008, el “bolívar fuerte”, tiene poca capacidad de evitar la inflación por mucho tiempo mientras los sectores más importantes de la economía se queden en manos de los capitalistas.

Apoyamos todos los avances de Hugo Chávez y su gobierno que han mejorado las vidas de los pobres, la clase obrera y los campesinos pobres. Pero la única garantía de que estos no vayan a ser arrebatados y que la contra-revolución sea vencida, pasa por tomar el control sobre la industria petrolífera—que está controlado sólo parcialmente por el gobierno hasta ahora—y otras industrias, y nacionalizar la tierra y ponerla en las manos de los campesinos que la trabajan. Sobre todo, es necesario llevar a cabo un programa de democracia obrera, donde la clase obrera, los campesinos oprimidos, los pobres y sus organizaciones independientes tengan verdadero control. Uno de los problemas de la revolución viene de la historia y las características de la clase obrera en Venezuela, la falta de conciencia sobre su poder y de movimientos independientes. Esto ha impulsado a algunos a buscar liberadores desde arriba. A causa de este vacío, Chávez y los oficiales militares cerca de él, valientemente llenaron este espacio, se conmovieron por el sufrimiento de las masas y la inutilidad del capitalismo y fueron empujados hacia la izquierda y radicalizados en el proceso. Sin embargo, a causa de sus orígenes—desde dentro del ejército—han adoptado una actitud ‘desde arriba’ hacia la democracia. La influencia de Cuba ha reforzado esto. Está la ayuda increíble en el sector de salud—la población Cubana vive más años, por promedio que la de los EEUU y es igual que Gran Bretaña. Esto ha jugado un papel importante para incrementar el apoyo al gobierno de Chávez. No obstante, cuán más efectivo sería si Venezuela rompiera completamente con el latifundio y el capitalismo, junto con Bolivia, para permitir que estos países se unieran con Cuba en una federación democrática socialista bajo el control y la gestión de los trabajadores. Un estado obrero democrático en Venezuela, serviría como una luz para Cuba y el resto del continente. El CIT está luchando por esto.

## Bolivia al borde del abismo

Bolivia es tan importante como Venezuela con respecto al grado en que los movimientos de masas están avanzando. El ascenso al poder de Evo Morales y el gobierno del MAS ha abierto un escenario tan dramático como el de Venezuela. Sin embargo, Morales ha vacilado ante las demandas de los movimientos sociales —60% de la población es indígena—que exigen una ruptura decisiva con el sistema. La gran mayoría de bolivianos condenados a la extrema pobreza esperó con esperanzas que Morales y el MAS iban a introducir cambios fundamentales, “Dentro del movimiento indígena hay rabia hacia la dominación continua de la llamada élite rica de Bolivia. Tenemos un presidente, pero no tenemos el poder. La élite rica sigue controlándonos. Nunca van a aceptar los cambios que queremos” dijo Silvano Paillo, un miembro de la Asamblea Constituyente del MAS. Pero la contra-revolución en Bolivia se siente mucho más fuerte en esta época que en Venezuela. Tiene una presencia en muchos departamentos, incluso una mayoría en algunos como Santa Cruz, un departamento rico en hidrocarburos, tierra e industria. En Noviembre de 2007, dirigentes de la oposición derechista dijeron que controlaba seis de los nueve departamentos de Bolivia y organizaron paros y manifestaciones para protestar por la nueva constitución. Esto se dirigió a protestas violentas y por lo menos cuatro muertos y cientos de heridos. La derecha está amenazando con la secesión en Bolivia, repitiendo hipócritamente las demandas para el “derecho a autodeterminación” y “autonomía”. Aunque los Marxistas apoyan el derecho a autodeterminación de los pueblos originarios y minorías oprimidos, esto no se aplica al movimientos para autonomía de la derecha en Bolivia.

Es la mayoría indígena en Bolivia—la gran mayoría, campesinos y obreros pobre—la que ha sido brutalizada y oprimida durante siglos por el imperialismo, latifundismo y capitalismo. La demanda derechista por la separación o autonomía no viene de la mayoría sino de la élite rica para sabotear las demandas por cambios fundamentales en Bolivia. En esta situación, la demanda abstracta de “autonomía” y el derecho de auto-determinación son subordinados a los intereses generales de la clase obrera, los pobres y campesinos en Bolivia en la misma manera en que los intereses de un sector subordinados a los de todos. Sin embargo, Morales ha intentado conciliarse con la derecha y ahora está aparentemente buscando un acuerdo con la oposición derechista para darles una porción de autonomía a los departamentos del oriente.

Esto no resolverá los problemas porque la derecha está armada hasta los dientes. Está armada con organizaciones de reaccionarios paramilitares fuera del ejército. Morales también cometió un gran error, similar al de Allende, al prometer no tocar la casta militar, lo que es un regalo a la reacción boliviana. Sin embargo, los obreros y

campesinos bolivianos tienen una experiencia larga y sangrienta con los militares y seguramente van a resistirse a cualquier intento, como ha pasado en el pasado, de una reacción armada para derrumbar el gobierno de Morales. Las tensiones sociales y políticas aumentadas, incluso se han manifestado dentro del congreso con peleas físicas entre la izquierda y derecha. El congreso—el cual hace que una mayoría de 2/3 tengan que votar a favor de cambios constitucionales o de cambios socialistas—ha sido suspendido. Ahora desde el movimiento de masas en Bolivia debe levantarse la exigencia a favor de la creación de una nueva Asamblea Constituyente Revolucionaria por medio de la organización de comités masivos. Estos deben comprometerse a llevar a cabo la nacionalización completa de las grandes industrias—de la energía en particular—y la introducción de una economía socialista planificada ligada a Cuba y Venezuela. Sin una estrategia tan radical, Morales puede caerse al club de dirigentes obreros bolivianos fracasados—algunos asesinados—los cuales no aprovecharon la oportunidad de cambiar la sociedad de manera decisiva y mejorar las vidas de la mayoría de bolivianos.

### Brasil

Con todo lo importantes que estos eventos son, el destino de socialismo a largo plazo en el continente será determinado por países cruciales como Brasil, Argentina y Chile, con sus poderosas clases obreras, tradiciones socialistas y revolucionarias y una historia de movimientos independientes. Visto superficialmente, el gobierno de Lula parece estar yendo bien. El crecimiento económico está superando el 5% este año, más que doble del promedio de las últimas dos décadas. Pero la realidad para las masas es completamente diferente. Una indicación de la situación es la condición bárbara de los barrios pobres, donde la pobreza extrema está mezclada con desesperación, crimen y drogas. Recién, un periódico en Río comparó las imágenes sangrientas de la ciudad a la violencia en Bagdad. Concluyó que fueron ‘escenarios de una guerra civil’.

La personalidad de derechos civiles en los EEUU, Jesse Jackson, arguye correctamente que cuando los empleos de un lugar desaparecen, vienen las drogas y después las armas de fuego. El sentimiento de abandono es agudizado cuando los pobres viven al lado de manzanas ocupadas por los ricos pintadas elegantemente, cerradas por muros altos y barreras electrificadas. Pese al crecimiento muy aplaudido de la economía brasileña, se está perdiendo empleos hacia China y a otros lugares, mientras industrias como textiles, calzado, y metalurgia se van del país: “Si esto sigue, vamos a ver la des-industrialización de Brasil,” se quejó un empresario, de Río Grande do Sul (Financial Times). Incluso el éxito publicitado por Lula trae problemas. Por ejemplo, el ‘real’, la moneda brasileña, ha subido recientemente, debilitan-

do la capacidad de las industrias de manufactura a competir en los mercados mundiales. Hace tiempo, exportaban sus productos a Asia del Este, pero “ahora están construyendo fábricas allá”. Sin empleos, la crónicamente empobrecida población de los barrios pobres ha encontrado en las drogas una forma de ganar dinero y escapar de la pesadilla por todos lados.

La policía, al contrario de ser protectora de ‘ley y orden’, es vista como instrumento de opresión y también está completamente involucrada en el comercio de drogas. Mientras la industria privada colapsa — pese a las adulaciones por la privatización — los trabajadores compiten por los pocos trabajos en el sector público, justo cuando están bajo ataque. De acuerdo con *The Financial Times*, “las leyes laborales en Brasil son altamente restrictivas”. Traducido, esto significa que las luchas pasadas de la clase obrera poderosa de Brasil han resultado en beneficios que ahora están siendo atacados por la burguesía y el entonces luchador de los trabajadores del metal, Lula. En Agosto y Mayo, los trabajadores brasileños pasaron a la acción. En Mayo, 1.5 millones salieron a protestar, hacer huelgas parciales y bloqueos en ciudades como Sao Paolo.

## P-SoL

El ataque del gobierno de Lula a las pensiones ha provocado una oposición fuerte y la defección de sectores importantes de obreros del sector público hacia el Partido del Socialismo y la Libertad (P-SoL), que fue formado hace tres años. Esto representa uno de los avances más importantes y positivos en el continente de América Latina. La sección brasileña del CIT, Socialismo Revolucionario, fue uno de los primeros en prever la necesidad y levantar la demanda de un nuevo partido de masas de trabajadores. Estuvo entre los primeros pioneros del P-SoL. Internacionalmente, debido al completo aburguesamiento de los anteriores partidos de trabajadores, como el PT, la social democracia en Europa y los partidos ex-comunistas, el proceso inevitable de re-alineación y la creación de estos tipos de partidos son parte de la situación global hoy. La creación de estos partidos, como la experiencia del P-SoL ha mostrado, es necesaria para reagrupar las fuerzas dispersas de la clase obrera, insertarle la conciencia de su propio poder y comenzar una lucha combinada en contra del capitalismo y el imperialismo.

Sin embargo, el CIT nunca consideró la creación de partidos masivos como una panacea, o un fin en sí mismo. Cualquier nuevo partido de masas hoy representa, desde el punto de vista ideológico, una arena de clarificación ideológica y lucha; para la construcción de un programa para rearmar la clase obrera para las batallas que vienen. Esto ha sido mostrado por el desarrollo del P-SoL, que en poco tiempo, ha crecido electoralmente, obteniendo el 6% en las elecciones presidenciales y también



## 12 EL MARXISMO EN EL MUNDO DE HOY

ha unido varias tendencias políticas diferentes hasta ahora separados, sin un partido de masas. Por los acontecimientos y las discusiones conducidos de una manera positiva y respetable, en un tiempo estos partidos podrían proveer la base para elaborar un programa claramente Marxista y revolucionario para que la clase obrera tome el poder. Con la publicación de este libro, el CIT espera adelantar este proceso. Argentina, que parece más tranquilo superficialmente en comparación a las convulsiones económicas y sociales a principios de la década, también entrará en conflictos en el próximo periodo. La elección de Cristina Fernández de Kirchner, quien está reemplazando a su esposo como la presidenta de Argentina, obviamente debe su victoria al crecimiento de la economía Argentina.

Igual que el resto de América Latina, esto ha sido impulsado por el auge de los commodities junto con la ayuda económica de Hugo Chávez en Venezuela. Este 'nuevo gobierno de Kirchner' encontrará una situación completamente diferente a la situación del anterior. Los precios están subiendo, igual que en el resto del continente, hay una crisis energética y la criminalidad está aumentando. Aun más, la clase obrera, mediante sus sindicatos, exigirá que los salarios compensen la inflación, lo que señala un periodo de confrontación social. En las elecciones, la oposición de la izquierda radical no sacó buenos resultados. Igual que en otros países en Latinoamérica, la necesidad de un nuevo partido de masas obreras es evidente en Argentina para que las grandes tradiciones revolucionarias del país renazcan en movimientos de masas capaces de confrontar seriamente al capitalismo argentino.

Los temas tocados en las páginas siguientes afectan al movimiento de trabajadores a nivel mundial y tienen relevancia con respeto a la situación que está desarrollándose en América Latina en general en esta época. El camino que está por delante, con las victorias y de vez en cuando con los fracasos, está forjando una nueva generación, endurecida, como los trabajadores de Latinoamérica han experimentado, por la incapacidad del capitalismo e imperialismo para mostrar un camino hacia adelante. El siglo XXI será uno de socialismo. La manera de realizar esta meta está en la creación de la base ahora para la construcción de fuerzas de masas que tengan el método, el programa y las perspectivas del Marxismo genuino. El CIT, que ha atraído a sus filas, algunos de los mejores y más militantes luchadores y marxistas conscientes, en 40 países alrededor del mundo, en todos los continentes, no es la última palabra en este proceso en desarrollo. No obstante, si los lectores examinan las ideas de este libro, esperamos que esté de acuerdo con nosotros que en la política del CIT está el camino a los partidos de masas de la clase obrera y una internacional de masas que pueda realizar los sueños de los pioneros, de una confederación socialista mundial.

# El 11 de Septiembre y después

## ¿Cuales son los cambios en la situación mundial desde los ataques del 11 de Septiembre?

El 11 de Septiembre marcó indudablemente un cambio de rumbo mundial. Dio al imperialismo, a través de la presidencia de George W. Bush, la oportunidad de implementar políticas largamente discutidas de su ala neo-liberal. Sus planes comienzan diez años antes del 11 de Septiembre con las ideas de Richard Perle y Paul Wolfowitz bosquejadas en el “Proyecto para un nuevo Siglo Norteamericano”, los elementos de estas nuevas políticas eran por un nuevo papel asertivo hegemónico para el imperialismo norteamericano. Estaban buscando un pretexto para utilizar el colosal poderío militar que el imperialismo norteamericano había acumulado.

Debido a que el imperialismo Norteamericano es actualmente la única verdadera superpotencia en la arena mundial, con la desaparición de la Unión Soviética, el ala neo-conservadora del capitalismo norteamericano estaba preocupada acerca de que su poder no estaba siendo efectivamente usado para engrandecer su posición mundial. El pretexto para lograr esto fue, por supuesto, el 11 de septiembre. Se ha encontrado evidencia que muestra que neo-conservadores alrededor de figuras como Donald Rumsfeld y Wolfowitz estaban, en las primeras horas del 11 de septiembre, tratando de convencer a Bush de utilizar el ataque para ir en contra de Saddam Hussein en vez de invadir Afganistán.

Sus planes fueron temporalmente frustrados por aquellos como Colin Powell y la más ‘prudente’ ala de la burguesía americana. Powell sostenía que si se probaba que Osama bin Laden había sido el organizador del ataque en las torres gemelas, y este incidente se utilizaba para atacar Irak, esto no se vería muy legítimo ante los ojos del pueblo norteamericano y del resto del mundo. Por esto, entre otras razones, decidieron atacar la base de al-Qa’ida en Afganistán. Esto facilitó el cambio a un papel más asertivo del imperialismo norteamericano. Sin embargo, no debemos olvidar que la administración Clinton fue también intervencionista en los 90’s, bombardeando Serbia y Kosovo, así como Sudán. Pero no fue tan descarada o brutal como el régimen de Bush. La administración de Clinton trató de cubrir el papel del imperialismo norteamericano bajo el liberalismo Wilsoniano (Woodrow Wilson), de

## 14 EL MARXISMO EN EL MUNDO DE HOY

‘capitalismo humanitario’. Clinton se condujo a través de las agencias multilaterales siempre que fue posible. Bush rompió brutalmente con esto en las secuelas del 11 de septiembre y creó una nueva situación mundial.

Tras el 11 de septiembre produjimos gran cantidad de material analítico (disponible en la página electrónica del CIT) en el cuál indicamos que el imperialismo norteamericano adoptaría estrategias preventivas incrementadas por su ambición militar. Actualmente corre con el 50% del gasto mundial en armamento. Nunca ha habido un poder militar con tal dominio en la historia mundial, ni siquiera en la ‘Guerra Fría’, entonces el Estalinismo contrarrestaba a los Estados Unidos, así que esta es una nueva situación.

Estados Unidos fueron inicialmente exitosos en la guerra contra Afganistán principalmente debido a las fuerzas con las que se enfrentaban, el Talibán, se rehusó a pelear hasta que la guerra había comenzado. Fue una victoria fácil. Dio la idea de era posible obtener una victoria solo con fuerzas aéreas. Pero la historia, en la era moderna, ha comprobado que la fuerza aérea por si misma es incapaz de garantizar una victoria militar. Esto quedó demostrado por los eventos en El Líbano durante el curso de la reciente guerra. Después de Afganistán, de una forma descarada, el terreno para la invasión de Irak estaba preparado.

Mucha gente, incluyendo algunos marxistas y trotskistas, fueron confundidos, desorientados y desestabilizados por los eventos del 11 de septiembre. Había pesimismo en el mundo neo-colonial y los países industrialmente avanzados acerca de que el colosal poder del imperialismo norteamericano pudiese ser derrotado. En Afganistán había ganado su tercera guerra después de la guerra del Golfo en los años 90 y Kosovo. Parecía que la fuerza devastadora de Estados Unidos era imparable desde el punto de vista militar. Las evidencias parecían mostrar eso. Nos costó un gran esfuerzo en los documentos del Comité por una Internacional de Trabajadores (CIT) mostrar los límites de ese poder. Una cosa es derrotar un régimen desacreditado como el de Saddam Hussein en la Guerra del Golfo en 1991, después de que invadió Kuwait. La opinión pública estaba en su contra. Pero Irak en 2001 era una proposición diferente porque lo que se proponía no era solamente el uso de la fuerza aérea o una operación de tipo policíaca, sino una completa invasión y ocupación militar.

Una gran discusión se llevó a cabo en nuestras filas sobre si era posible para Bush continuar adelante con la invasión. La burguesía norteamericana estaba dividida en el asunto. De hecho, ni siquiera el sistema del Partido Republicano creyó que Bush estaba preparado para meterse en esa guerra. Nosotros pronosticamos, que de

invadir, los Estados Unidos se hundirían en un mar de confusión. Usamos el ejemplo de Vietnam como una advertencia para los Estados Unidos. Tiene alguna aplicación en el caso de Irak, pero hay también profundas diferencias. Así que la situación de 11 de septiembre representó un gran cambio. Subrayó el hecho de que los Estados Unidos eran la más poderosa fuerza militar en el globo. Usaría lo sucedido en el 11 de septiembre para afianzar su posición y equilibrar la balanza en su favor, y buscar, de ser posible, revertir los fracasos sufridos en el pasado. Quería destruir el “Síndrome de Vietnam que existe en la conciencia del pueblo norteamericano; que nunca más debería ser lanzada una invasión y ocupación norteamericana. La guerra de Irak fue deliberadamente planeada para romper con él y originalmente pareció haberlo logrado. Pero nosotros pronosticamos que habría resistencia nacionalista árabe en Irak, independientemente de Saddam Hussein.

**Usted dijo que después del 11 de septiembre la izquierda estaba confusa y no entendía bien que estaba pasando. Era claro que hasta el verano de 2002 el movimiento de anti-globalización estaba creciendo rápidamente. Después, hubo otras grandes demostraciones, pero el movimiento comenzó a declinar después del 11 de septiembre y después hubo un movimiento hacia la derecha. Pero yo creo que el movimiento contra la guerra antes de la guerra de Irak fue algo diferente al movimiento anti-globalización. El Movimiento en Italia fue muy grande, no solo por la gente que participo en las reuniones, marchas, etc, si no la gente en general.... Por ejemplo, tuvimos la experiencia de banderas con el letrero “paz, paz, paz”, en millones de ventanas. Aún se pueden ver miles de ellas en Italia. Pero después de que el movimiento decreció cuándo empezó la guerra, se dieron cuenta de que no podían detener la guerra. Los partidos reformistas empezaron a decir, si, estamos en contra de la guerra, pero ahora hay guerra y estamos a favor de la democracia, de una nueva sociedad en Irak y por la democratización, pero en contra de la ocupación. ¿Qué piensan acerca de la situación en general del movimiento anti-globalización y anti-guerra?**

**E**stamos de acuerdo con tu punto de vista en general, que afecta no solo a Italia sino que tiene una relevancia general en el movimiento anti-guerra internacionalmente. El movimiento anti-globalización pasó por sus subidas y bajadas. En primera instancia fue una reacción en contra del capitalismo globalizado mundial, las políticas neo-liberales que trajeron la guerra, destrucción del ambiente, etc. Tras la desgracia del 11 de septiembre hubo un shock. Recordemos que la burguesía europea no criticaba inicialmente al imperialismo norteamericano, lo cuál se resume dramáticamente en un encabezado del *Le Monde* que decía: ‘Todos somos norteamericanos ahora’. Este era un cambio completo de la posición crítica habitual de la burguesía

europaea, especialmente la burguesía francesa hacía los Estados Unidos. El 11 de septiembre permitió una victoria relativamente rápida en Afganistán. No hubo la misma reacción ante este evento en el movimiento anti-guerra que se encontraba menguando en Inglaterra. Pero con Irak y el largo periodo de preparación a la guerra, fue claro que Bush y Blair estaban mintiendo acerca de armas de destrucción en masa. Hubo cada vez más amargura e ira y un cambio completo en la opinión pública contra la guerra, aunque el humor cambiaba según el país.

En los Estados Unidos, debido al enorme poder de la prensa y de la presidencia, así como de la capitulación de los demócratas ante Bush, había una aplastante mayoría a favor de la guerra. Existía también una significativa minoría opositora. Pero la mayoría opinaba: “Bueno, tuvimos una victoria rápida en Afganistán, nuestras tropas están ahí, así que debemos apoyarlas”, además de que existe siempre la tendencia del pueblo de “apoyar a nuestras tropas” en primera instancia, aún cuándo tengan críticas contra la guerra. Esto se revierte si la guerra va mal, como en el caso de Irak ahora. Pero se levantó un gran movimiento contra la guerra de Irak que culminó el 15 de Febrero de 2003 con marchas en todo el mundo. En Londres, tuvimos la mayor manifestación en la historia, mayor que la manifestación contra los impuestos per capita (poll tax). Mayor que la manifestación de los Chartistas en la primera mitad de siglo XIX. Esto reflejó que la abrumadora mayoría se oponía a la guerra. Al grado de que Blair discutió con su propia familia, según se ha sabido posteriormente, que probablemente tendría que dimitir del gobierno, tal era la magnitud de la oposición a la guerra en Inglaterra.

Había subidas y bajadas aún en este movimiento. Una vez que la guerra empezó, aún cuándo dos millones de personas habían mostrado su oposición, se estableció una cierta aquiescencia. Una de las razones por las que el movimiento no tuvo éxito fue su carácter solamente pacifista, no solo de la gente que participó –es natural que los trabajadores y la clase media van en primera instancia a decir ‘queremos paz’ – si no de sus líderes también. Los líderes del movimiento contra la guerra en Inglaterra mantuvieron el movimiento dentro de límites muy estrechos. Algunos expusieron la cuestión de una huelga general, pero de una manera muy demagógica. No se puede organizar una huelga general sobre la cuestión de la guerra sin una seria preparación. Debido a esto, aunque la oposición a la guerra había aumentado, el movimiento contra la guerra inmediatamente después de la invasión a Irak no fue tan grande como antes. Desde entonces, ha pasado por subidas y bajadas, mientras la situación ha empeorado en Irak.

Actualmente existe una situación paradójica, Hay mayor oposición a la guerra, especialmente en Estados Unidos e Inglaterra. La mayoría se opone ahora a la

guerra. Hay una abrumadora mayoría en contra de la guerra en Europa, pero aún así, la participación en las manifestaciones en contra de la guerra no llega al nivel que tenía en 2003. ¿Por qué? Porque existe un sentimiento de que las manifestaciones, por sí mismas, no son suficientes. Necesitamos librarnos del gobierno proguerra –o al menos de líderes como Blair – necesitamos una política de clase, clara, que lleve al movimiento en contra de la guerra hacia adelante.

## ¿Una conspiración de Estados Unidos?

**Está segunda pregunta puede ser extraña pero trata del declive del movimiento. En los últimos meses ha habido muchos libros, discusiones en Internet y también, hace dos semanas en Milán, 150 personas asistieron a ver un film que sostiene que los Estados Unidos organizaron el 11 de septiembre por ellos mismos, o que sabían que iba a suceder, así como en Peral Harbor en que sabían que los japoneses atacarían. ¿Qué piensa usted de esta teoría? ¿Es un signo del declive del movimiento en contra de la guerra y que piensa usted del terrorismo?**

Yo no diría que necesariamente signifique un declive del movimiento en contra de la guerra porque existen muchas evidencias, de *prima facie*, de que el imperialismo de EE.UU. estaba esperando y preparándose para algún tipo de evento como el del 11 de septiembre. Como dijimos anteriormente, esto les daría el pretexto para llevar a cabo el programa internacional del neoliberalismo. Sin embargo, yo no creo, a menos que haya evidencias conclusivas de lo contrario, que esto fue igual a Pearl Harbor. Existe una continua controversia sobre este asunto, pero la mayoría de la gente que ha examinado la situación en el tiempo de Pearl Harbor estaría de acuerdo y ha entendido que el imperialismo japonés fue manipulado hacia la guerra por el imperialismo norteamericano. Japón dependía del petróleo y este fue obstruido, forzando a Japón a recurrir a la guerra. El imperialismo norteamericano había preparado el terreno para alguna clase de ataque por parte de Japón, lo cuál daría el pretexto a Estados Unidos para entrar a la Segunda Guerra Mundial. Este es el escenario más probable sobre lo que pasó en Pearl Harbor. Yo estoy de acuerdo con Gore Vidal, el escritor norteamericano, que ha producido algún material muy esclarecedor sobre esto.

Si uno ve los preliminares del 11 de septiembre, dadas las advertencias aún dos meses antes del evento, uno podría decir que hay alguna evidencia que sugiere que el imperialismo norteamericano, o una de sus agencias como la CIA o algún servicio secreto, o el Mossad en combinación con el imperialismo norteamericano, prepararon este incidente. Sin embargo, yo no creo que esto sea lo mismo que en Pearl

Harbor. Existen muchas evidencias circunstanciales que indican que el régimen de Bush se descuidó, no consideró que Osama bin Laden pudiera ser capaz de llevar a cabo un ataque de esta clase. Por lo tanto es muy poco probable que Estados Unidos o sus agencias estuvieran detrás del ataque. Solo sabremos que ocurrió realmente cuándo los expedientes secretos sean abiertos.

Lo que es cierto es que la mayoría de los musulmanes en el Medio Oriente y en todo el mundo creen que el 11 de septiembre fue un complot conciente, organizado por el imperialismo norteamericano en conjunción con el Mossad. Esto se debe, en parte, a que no les gusta pensar que musulmanes hayan tomado parte en un acto tan indiscriminado y mortífero. Pero yo diría que este fue un acto de al-Qa'ida. Fue también una venganza, un justo castigo, para el imperialismo norteamericano que fue quién creó a al-Qa'ida en primera instancia, en contra de Afganistán. Crearon un monstruo tipo Frankenstein quien volvió a atormentarlos en el ataque del 11 de septiembre.

Lo más importante es lo que surgió de este evento. Formó la actual situación, la cuál ha permitido al militarismo norteamericano la oportunidad para reforzar su base material para intervenir en Irak. Esto a su turno, ha polarizado la situación en Medio Oriente y todos lados, en donde la impresión es que el Islam está siendo atacado. Esto ha dado al ala política derecha del Islam nueva vida en Medio Oriente y otros lados.

**Usted dijo que Estados Unidos tiene el mayor gasto militar de todos los países del mundo y que es la única superpotencia, pero en su último artículo y documentos usted habla del declive de Estados Unidos. ¿Como conecta usted estas declaraciones diferentes y explica está relación?**

**E**l imperialismo Norteamericano sigue siendo la mayor potencia militar, y hasta ahora es la mayor potencia económica, aun cuando ha experimentado un proceso de desindustrialización semejante al de toda Europa Occidental. De hecho, aún cuando todavía existe un importante proletariado industrial en Europa Occidental, sin embargo, una de las consecuencias de la globalización es la deslocalización, la maquila, parcialmente a Europa Oriental, pero principalmente a China, un desplazamiento de la mayoría del proletariado industrial de Marx del "Oeste" al "Este", el cuál se ha convertido en el 'taller del mundo'.

Esto plantea cuestiones importantes para los marxistas acerca del futuro. Existe el enorme peso del imperialismo militar y económico norteamericano pero sin la misma fuerza subyacente de la economía que tuvo en el pasado. En 1945, la mayor parte de oro del mundo estaba concentrada en Fort Knox y el 50% de la producción mundial provenía de Estados Unidos. En las dos últimas décadas, sin embargo, ha

habido un declive constante en el porcentaje de producción industrial doméstica de Estados Unidos. El resultado es que en Norteamérica se han disparado los déficit incluyendo un saldo negativo en la cuenta corriente de la balanza comercial. Ha pasado de ser la mayor nación acreedora y el banquero del mundo a ser la mayor nación deudora y está siendo sostenida por el capitalismo asiático, especialmente China.

El capitalismo Norteamericano estará atrapado en una contradicción en el próximo periodo. El gran peso del poder económico y militar de los EE.UU. cada vez es mas financiado por el resto del mundo. ¡Si los Estados Unidos fueran cualquier otra economía, Italia o Inglaterra por ejemplo, con un déficit del 7% en su balanza actual, entonces el FMI declararía el país en bancarrota e introduciría un programa de austeridad!, pero paradójica y dialécticamente, debido al papel mundial del imperialismo norteamericano, está usando su debilidad económica y su fuerza militar para forzar al resto del mundo a financiar su déficit y para darle la libertad de aumentar su poder internacionalmente. Chalmers Jhonson, un perceptivo comentarista burgués en el “American Empire”, en un libro reciente hizo notar que Estados Unidos es ahora un “imperialismo de bases”. Tiene 725 bases reconocidas alrededor del mundo. Pero en realidad, tiene la asombrosa cantidad de 1,400 en total. Una vez que establece una base, generalmente no se retira de ahí. El único caso en el periodo de la post-guerra –aparte de China después de la Revolución- de donde se retiró fue de la base Clark en Filipinas debido a la revolución que resultó en el derrocamiento de Marcos. ¡Pero en las secuelas del 11 de septiembre, regresaron y han reocupado la base! Así que tenemos esta gran red internacional, ligada a los intereses del imperialismo norteamericano pero acompañada de una debilidad económica que aumenta sostenidamente.

Los límites del imperialismo Norteamericano en la arena internacional se han mostrado en Irak, y también en Somalia en el período reciente. Clinton intervino en 1993-94, pero las tropas americanas fueron forzadas a retirarse. Bush ha estado intentando una guerra por delegación en Somalia. El gobierno fue derrotado por las cortes islámicas y ahora tienen un estado islámico. Estados Unidos está tratando ahora de que Etiopía ataque a Somalia. Internacionalmente, en todos lados, Estados Unidos no esta derrotado aún pero ciertamente debilitado.

En Estados Unidos mismo, el huracán Katrina reveló la úlcera social y económica en el corazón del imperialismo norteamericano. Trotsky pronosticó en los años 30, en relación con la inminente Segunda Guerra Mundial, que los Estados Unidos saldrían de la guerra como el mayor poder mundial pero quemarían en sus cimientos todo el material combustible, todos los factores explosivos del mundo capitalista.



Vimos esto en Vietnam, Corea y ahora en Irak. De hecho, el papel internacional del imperialismo norteamericano alimentará y reforzará su declive. Este declive es relativo actualmente. ¿Llegará a ser un declive absoluto y cuales serán sus consecuencias? Esa es otra cuestión, relacionada con el auge de China y la competencia geopolítica y económica, particularmente de China con el imperialismo norteamericano.

### ‘Bloque europeo’ y unificación

**En la izquierda reformista europea y en la izquierda en general existe un sentimiento contra Estados Unidos y a favor de una Europa fuerte, debido a que los estados Europeos son más humanos, sus políticas internacionales son más pacifistas y tenemos una tradición cultural más larga que los Estados Unidos. La opinión pública dice que necesitamos una Europa más fuerte como contrapeso a los Estados Unidos. Actualmente mucha gente dice que el ala más radical del movimiento anti-globalización ha sido apoyado por los resultados del referéndum francés. ¿Qué piensa usted acerca de la unificación europea y el crecimiento de este tipo de pensamiento en la izquierda, de anti-imperialismo norteamericano, pero pro-imperialismo europeo? Y más importante, ¿cree que sea posible bajo el capitalismo lograr la unificación europea? porque vimos que el referéndum en Francia y en Holanda detuvo el proceso pero también que durante la guerra de Irak esta fue apoyada por gobiernos de derecha como en Inglaterra, España e Italia, y muchos estados de Europa Oriental. Así que hay una división dentro de Europa. ¿Que piensa usted de estas cuestiones?**

**L**a respuesta corta a la posibilidad de la unificación europea bajo el capitalismo es un rotundo no. La segunda pregunta: ¿debido a la oposición de la población europea y algunos de los gobiernos capitalistas europeos, deberíamos de estar a favor de un bloque entre la Europa capitalista, China, Rusia, etc. en contra de los estados Unidos? Nuestra respuesta sería no. Esto se debe a que creemos que la clase trabajadora debe siempre mantener una postura independiente. No podemos apoyar gobiernos burgueses cuando estos aparentan representar los ‘intereses’ de los europeos. Tenemos que hacer notar las verdaderas intenciones de la burguesía europea.

Si vemos las divisiones entre Europa y Estados Unidos a causa de la Guerra, fueron parcialmente un reflejo del estado de ánimo de la población de Europa. No fue un accidente que Aznar en España apoyara la guerra, mientras la población se oponía y que a raíz del atentado de Madrid fuese expulsado de su cargo. Berlusconi apoyó

la guerra, y por una pequeña mayoría, fue expulsado de su cargo. Ahora Blair está a punto de abandonar la escena en Inglaterra en las próximas semanas o meses. Una de las razones de sus expulsiones fue su apoyo a la guerra. Por otro lado, el gobierno de la burguesía francesa y Schröder en Alemania, mientras son de derecha en la política doméstica, llevando a cabo programas neo-liberales, al mismo tiempo toman posturas contra la guerra internacionalmente que son reflejos del estado ánimo interno en esos países. Los gobiernos de Europa Central como Polonia y los demás apoyaron a Estados Unidos en la guerra, pero aún en esos casos amplias secciones o mayorías en la sociedad estaban moviéndose a la oposición a la guerra.

Dos procesos ocurrieron. Había una rivalidad inter-imperialista entre algunos de los regimenes dominantes de Europa y Estados Unidos. Inglaterra siendo una excepción ya que existe un bloque Anglo-Norteamericano especialmente desde la aventura de Suez en 1956. Después de esto, la burguesía británica decidió que no podían darse el lujo de estar en oposición con el imperialismo norteamericano. Desde entonces la llamada 'relación especial' ha existido. Pero eso no detuvo a Haroldo Wilson, Primer Ministro Laborista en los años 1960, de rehusarse a la petición de tropas británicas para Vietnam del Presidente Johnson. ¿Por qué? Porque su gabinete se hubiese desintegrado debido a la oposición colectiva a la guerra y el carácter diferente del Partido laborista de entonces. El partido Laborista de Blair es un partido burgués. Sin presión desde abajo –no hay clase trabajadora en el partido- él fue capaz de desafiar la opinión pública por un periodo. Debido a esta presunta relación especial, su gobierno apoyo el imperialismo norteamericano.

Así, había una división entre las secciones de la burguesía europea y americana, y también una división dentro de Europa. Esta es una división política con raíces económicas también. Siempre nos hemos opuesto, aún a algunos marxistas y trotskistas que en el pasado tuvieron la idea de que era posible en la nueva era del imperialismo unir a Europa sobre bases capitalistas. Nosotros estamos con el análisis original del marxismo, y de Trotsky en particular, de que el capitalismo no puede resolver completamente los problemas de la nación. El capitalismo en la nueva era no es sin fronteras –finalmente descansa en un país u otro. El amalgamiento internacional en las transnacionales ha tomado un largo camino; la unificación de Europa, en un sentido, fue mucho mas lejos, con la caída de tarifas arancelarias, con la creación de un Parlamento europeo, etc. Cuando fuimos parte del Secretariado Unido de la Cuarta Internacional en 1965, declaramos que el proceso de unificación podría avanzar mucho, pero no alcanzar el 10% extra para completar el proceso.

El capitalismo no puede sobrepasar los estrechos límites del estado-nación y organizar las fuerzas productivas en un nivel europeo mientras crea una unificación

política de la burguesía europea. Ahora las contradicciones, en este periodo de intensa competencia económica internacional han pasado a primer plano. Fue señalado en los referéndums de Francia y Holanda con el rechazo de la constitución europea. Fue correcto votar contra la constitución Europea, la clase trabajadora francesa entendió que este era un paso para llevar a cabo más políticas neo-liberales. ¡Esta Constitución es tan larga que muy poca gente la ha leído! ¡Aún los legisladores europeos no han leído esta Constitución, es tan confusa! Es como el Tratado de Roma, el que en efecto trata de entronar permanentemente el capitalismo. La Constitución propuesta fue una extensión del tratado a nivel Europeo. Nos oponemos a esto. Da apoyo legal a la privatización y a las políticas neo-liberales, y es un paso adelante, si pudiesen salirse con la suya, para organizar el capitalismo europeo en contra de la clase trabajadora.

No es posible para el capitalismo rebasar los estrechos límites del estado-nación. Pueden crear parcialmente un mercado capitalista europeo; han creado una unión aduanera. Pero en la batalla sobre los servicios directivos europeos y un gran numero de otros asuntos, se ha mostrado muy difícil tomar ese paso extra hacia la unificación de la burguesía europea. En otras palabras, yo creo en el análisis original de Trotsky que en forma general subraya que la única forma en que Europa puede ser unificada desde los 'Urales hasta el Atlántico' es por la acción conjunta de la clase trabajadora europea para establecer el socialismo en una escala continental. Apoyamos la unificación europea. Nos oponemos a un limitado nacionalismo capitalista contra Europa y nos oponemos a aquellos que apoyan el ala derecha de los partidos nacionalistas en bloque común en contra de la unificación europea. Estamos a favor de una alternativa de la clase trabajadora, de la idea de una Europa de la clase trabajadora, De los estados unidos socialistas de Europa, el slogan original de la Internacional Comunista que es válido todavía.

# La Situación Mundial

Como la mayoría de los Marxistas Internacionalmente Ustedes dicen que hubo un cambio en la economía a mediados de los años 70. Antes, tuvimos un largo periodo de desarrollo del capitalismo, no solo en los países avanzados sino también en el principio de los movimientos de liberación nacional. Pero después de los años 70, comenzó un nuevo ciclo de capitalismo El auge mundial finalizó y comenzaron los problemas de petróleo. Nosotros como Marxistas habíamos tenido la experiencia de una crisis del capitalismo y una crisis del proceso revolucionario muy cercanas. Hubo una crisis, y después de esta, un resurgimiento del movimiento revolucionario, pero no la crisis definitiva del capitalismo o una revolución a nivel mundial. Por ejemplo, en el periodo entre las dos guerras mundiales la contradicción y la crisis fue muy profunda y solo tuvo dos soluciones: guerra o revolución, o después de la guerra, revolución. Vemos ahora dos niveles en el capitalismo mundial. ¿Que características actuales son diferentes a la crisis anterior a la Segunda Guerra Mundial, los cambios para regular las crisis y porque tuvimos fuertes choques entre las fuerzas imperialistas en la Segunda Guerra Mundial? Por ejemplo, Usted dice que las fuerzas imperialistas de Estados Unidos son tan fuertes militarmente que otros países no intentan derrotarlas. Pero aunque también Hitler tenía claro que los Estados Unidos no podrían ser derrotados trató de pensar en una Guerra Europea.

**E**ste es un asunto muy complejo y solo podemos dar los puntos principales pero es una pregunta clave para entender el pasado y también la situación actual. En primer lugar, el periodo siguiente a la Segunda Guerra Mundial fue diferente al que siguió a la Primera Guerra Mundial, como usted hizo notar. El periodo entre 1918 y 1938 fue, en general, un periodo de estancamiento económico, puntualizado por la quiebra económica mas seria en la historia del capitalismo (1939-33). El desempleo aumento al 25% de la fuerza laboral en Estados Unidos y cayó el 50% del ingreso nacional de la potencia más fuerte del planeta. Fue un periodo de revolución y contra-revolución que culminó en la Segunda Guerra Mundial. El periodo que siguió a la Segunda Guerra Mundial fue similar en un sentido: de la Segunda Guerra Mundial surgió una ola revolucionaria, comenzando en Italia en 1943-44 con el derrocamiento de Mussolini. Ocurrieron sucesos revolucionarios en Francia en donde la clase trabajadora francesa derrotó a las fuerzas de

los Nazis, cuando de Gaulle estaba a 50 millas de Paris y existía la oportunidad para otra Comuna Parisina. Pero el Partido Comunista intervino y la detuvo. En Inglaterra, se dio la elección de una mayoría Laborista en el gobierno por primera vez en la historia. En Italia, el periodo del frente popular. Todo esto reflejó una ola revolucionaria, que fue similar en muchos aspectos a la situación después de 1918.

Trotsky estuvo correcto en sus predicciones sobre la revolución después de la guerra. Pero no podía predecir que el Estalinismo y la Socialdemocracia salvarían al capitalismo con una serie de gobiernos de frente popular en Francia e Italia, el aplastamiento de la revolución en Grecia, el gobierno Laborista en Inglaterra que llevó a cabo un cuarto de la revolución, nacionalizando infraestructuras básicas. Ellos salvaron al capitalismo. De alguna forma, fue una contra-revolución de forma democrática, no solo con el puño cerrado de la dictadura. Habiendo salvado al capitalismo, junto con factores económicos nuevos, esto puso las bases para uno de los más grandes resurgimientos en la historia del capitalismo de 1950-70/75.

Las principales causa de eso fueron la enorme destrucción de la guerra, incluyendo el proletariado, su fuerza laboral; en un sentido la liquidación del capital variable, así como la destrucción del capital constante, junto con nuevas técnicas en electrónica y plásticos. Todo esto vino en un efecto espiral, que trajo el resurgimiento del capitalismo mundial. El Partido Revolucionario Comunista (PCR) en Inglaterra fue probablemente el primero en reconocer esto, aún cuando la dirección de la Cuarta Internacional tenía la perspectiva de una crisis inmediata. El Partido Comunista Revolucionario dijo que esto no sucedería por que se habían creado las precondiciones políticas para este repunté económico. Pero aún el PCR no esperó que esta prosperidad fuera tan larga y con tan gran efecto.

Esta prosperidad, un repunte estructural del capitalismo, porque eso es lo que fue, incrementó los estándares de vida significativamente. No era solo el crecimiento de la industria en general sino también un crecimiento de la clase trabajadora y un verdadero crecimiento de los estándares de vida. Aún algunas de las migajas de la rica mesa de Europa, Japón y Estados Unidos cayeron en el mundo neo-colonial. Un análisis de lo que pasó entonces es muy importante para entender la situación actual. La idea de que esa es la 'regla' del futuro del capitalismo se desarrolló entonces, y aún hoy domina. Hay un intento de regresar a esa 'edad de oro' y la esperanza de que volverá. Pero fue un periodo excepcional en la historia del capitalismo. El período anterior a la Primera Guerra Mundial, de 'liberalismo' y ahora de neo-liberalismo, son la 'regla'. El período entre 1950 y 1975 fue excepcional. Un periodo de cerca de 25 años es un largo período en la vida de un hombre o una mujer, pero es un momento de medio minuto en la vida de una sociedad, o en la vida de una clase.

Pero 1974/75 representó la marca distintiva en el desarrollo del capitalismo. Tenemos que recordar que desde 1974/75 hemos tenido varias crisis. En 1974/75 la crisis fue superada, de una forma parecida a como lo está haciendo China actualmente, reciclando petrodólares de regresó a Estados Unidos, los ingresos del petróleo de los Estados del Golfo eran reinvertidos en Estados Unidos, Europa, etc. ¿Cómo conserva uno dólares en el banco? Eran reciclados de regresó; una cantidad enorme de crédito se introducía en el sistema capitalista. Así el sistema continuó. En 1987, hubo otra crisis, el mayor colapso del mercado desde 1929, Algunos de nuestros camaradas entonces, como el difunto Ted Grant, dijeron que iba a ser otro 1929. No estuvimos de acuerdo, la razón fue que a través del boom de 1950-75 y después, el capitalismo había construido una capa de reservas de liquidez. El capitalismo de Alemania y de Japón en especial intervinieron. Retrasaron la crisis hasta 1990, donde hubo una seria recesión entre 1990-92.

## Los años 90.

Entonces presenciamos el colapso de la Unión Soviética, que coincidió con un repunte económico en los años 90, aunque el repunte, y el período completo desde 1974 hasta ahora no tienen el mismo carácter de crecimiento productivo del período 1950-74/75. Las tasas de crecimiento actuales son, en general, la mitad de lo que eran en ese período. Las tasas de productividad, a pesar de lo que dicen los economistas burgueses, son menores. Hemos publicado las cifras. El nivel de vida del proletariado, su parte relativa, ha disminuido. Esto ocurrió desde el colapso de la Unión Soviética y el consecuente movimiento hacia la derecha de los líderes sindicales, así como de los líderes de los partidos social demócratas y comunistas. La clase trabajadora ha sido, en cierta medida abandonada por los sindicatos. Una brutal política neo-liberal ha sido llevada a cabo hasta el presente período. Esto ha alterado los logros de la clase trabajadora, disminuyendo dramáticamente en algunos países como Alemania y Estados Unidos, y de forma mundial. Es cierto que el nivel de vida de una minoría de la clase trabajadora ha mejorado, pero en Estados Unidos, por ejemplo, los salarios promedio, de lo que ellos llaman la 'clase media' –en realidad, el sector alto de la clase trabajadora- se ha estancado durante los años 90. Así que este boom o crecimiento está torcido. No es el auge estructural que vimos en el período de 1950-75. Y está preparando las bases, eso creemos, de una crisis seria, aunque es difícil predecir cuando se presentará esta.

Así que nuestra respuesta es que no tenemos una quiebra como la de 1929 por una combinación de razones. Uno de los factores que está sosteniendo al capitalismo actualmente es el colapso de la antigua Unión Soviética y de Europa Oriental y el crecimiento del capitalismo en China. De acuerdo a *The Economist*, se estima que

la fuerza laboral mundial se ha doblado con la entrada de China y Europa Oriental en el mercado mundial y ahora está entre dos y tres millones. Por la tanto, las oportunidades de explotación aumentaron, lo que Marx llama la expansión de capital variable, la fuerza laboral, también ha aumentado. El crédito barato es accesible, lo cuál ha sido debido a que la inflación se ha mantenido baja, debido, principalmente, a la explotación de la clase trabajadora China. Artículos baratos han inundado los mercados de Europa Occidental, Estados Unidos, Japón y el mundo neo-colonial. Esto ha ayudado a mantener baja la inflación. Lo cuál, en consecuencia, tiene un efecto en las tasas de interés, lo que ha deprimido las tendencias inflacionarias que eran una característica del capitalismo de los años 70.

Todos estos factores han tenido un efecto. Pero, de alguna forma, el punto crucial actualmente es la existencia de un pacto Faustiano entre el emergente capitalismo Chino y el imperialismo norteamericano. El Quid de la economía mundial actual descansa en un boom de inversión en China –principalmente capital extranjero- y en un boom consumidor en Estados Unidos. El capitalismo Chino ha construido un gran superávit. Primeramente, el déficit de la balanza de pagos en Estados Unidos puede llegar a más de \$725 billones este año – hasta un 7% del producto interno bruto (PIB). China tiene un superávit comercial con Estados Unidos de \$201 billones, ha acumulado \$1,000 billones –*un trillón de dólares*- de reservas, en billetes, por los productos que ha exportado a los Estados Unidos. Esta acumulación de activos en dólares se ha usado para tapar el déficit del imperialismo norteamericano. El problema es ¿hasta donde se abrirá la brecha antes de que haya una quiebra? ¿Hasta cuándo los propietarios del dólar, no solo en China, sino en Corea del Sur y en el capitalismo asiático en conjunto, especialmente con el comienzo del declive del dólar, dirán que es suficiente? El crédito barato ha coincidido con un boom de vivienda, que ha permitido a los propietarios de viviendas en Estados Unidos pedir créditos; el edificio completo de la sociedad esta endeudado. La economía mundial está descansando en ‘piernas de pollo’, el boom de vivienda norteamericano y las crecientes reservas chinas.

Es solo cuestión de tiempo antes de que el dólar comience a declinar. Si usted tiene grandes reservas de dólares, ¿Qué hacer? No es racional guardar una divisa cuando parece que esta va a declinar. Uno empieza a vender dólares, a cambiarlos por euros, por ejemplo. Una vez que uno empieza a comprar euros, como Corea del Sur hizo recientemente, el valor de los euros sube, el precio de las exportaciones europeas sube, lo que implica que la perspectiva económica Europea será seriamente afectada. Estados Unidos, Europa y Japón serán seriamente afectados por esto. Los capitalistas están en un círculo. Los chinos no se atreven a desenchufar la clavija del dólar porque esto desplomaríá inmediatamente a Estados Unidos y

Europa en crisis. Por otro lado, si no mantienen la tasa de crecimiento que tiene ahora en China, tendrán una revolución. Ese es el dilema. Es la situación más explosiva que ha habido en el mundo capitalista.

Tasas de crecimiento este año, las verdaderas tasas de crecimiento, van a subir mucho más aún de lo que los expertos capitalistas esperan. Pero frecuentemente la llama brilla más antes de morir. Todos los ingredientes del colapso están ¿pero, cuándo pasará? En el *Financial Times* recientemente hubo un reportaje sobre el colapso de un fondo compensatorio ¡valuado en \$6 billones! Y esto les provoca un encogimiento de hombros. La amenaza de un colapso del Long Term Capital Management, como en 1988, no va a pasar, dicen. Pero mas tarde, en el mismo artículo, hacen notar que si cuatro o cinco de estos fondos compensatorios colapsan al mismo tiempo – ¡bang!

Si no fuera porque en 1988 la rama de Nueva York de la Reserva Federal de Estados Unidos intervino y sacó de apuros al Long Term Capital Management, hubiese habido una crisis con repercusiones mundiales, que hubiese sido seguida por una seria recesión. No se necesita una depresión de la magnitud de la de 1929 para provocar las convulsiones políticas de aquel actualmente. Tal es el desarrollo de las fuerzas productivas mundiales que una caída de unos pocos puntos en el porcentaje de producción mundial tendría un efecto colosal. En 1974-75, el PIB mundial cayó en comparación con el año anterior (casi a la mitad) pero hubo aún un pequeño crecimiento del 1.4%. Sin embargo, la producción industrial cayó un 1.6%. *The Economist* ahora sugiere que un crecimiento mundial de menos de un 2% implica una recesión económica debido a que este es el crecimiento mínimo requerido para prevenir un aumento en el desempleo. En 1974, la pequeña caída en la producción industrial, además de los factores acumulados en el periodo anterior tuvo serias repercusiones mundiales. Esto llevó a la Revolución en España, Portugal y Grecia, y los levantamientos en Francia e Inglaterra, que fueron finalmente, un reflejo, de esos procesos económicos. Así la economía mundial, el capitalismo mundial y las perspectivas capitalistas mundiales son una cuestión crucial.

## Amenaza Nuclear

El Segundo punto a tratar es ¿porque no hemos tenido choques entre las fuerzas imperialistas, como tuvimos en la primera mitad del siglo XX? Una de las razones es el dominio militar abrumador del imperialismo norteamericano. El otro factor es la relación mundial de las fuerzas de clases y la presión de la clase trabajadora contra la guerra y a favor de la paz, la cuál se ha manifestado en las grandes demostraciones contra la guerra. Este es un factor importante para frenar a los capitalistas. El



tercer factor, y el más importante, es por supuesto, que la guerra entre estados poderosos no va a estar en el rango de la Segunda Guerra Mundial debido a la existencia de armas nucleares.

Uno puede tener una situación teórica, y la hemos incluso planteado en relación a El Líbano. Si Israel estuviese siendo derrotado, o si hubiese una invasión a Irán y las fuerzas imperialistas fuesen derrotadas, esas secciones del militarismo norteamericano y la clase dominante israelí considerarían el uso de armas nucleares. Pero el uso de esas armas provocaría una oposición masiva sin precedentes, aún una revolución. La repulsión mundial actual acerca de lo que esta sucediendo en Irak sería mínima en comparación con la que se suscitaría si uno de los poderes usase armas nucleares en un conflicto. Esto llevaría a convulsiones revolucionarias, provocadas por la perspectiva de que el mundo entero se estuviese desintegrando gracias a los lunáticos en el poder.

Por otra parte, un Armagedon nuclear no puede descartarse teóricamente, si por ejemplo, un dictador toma el poder en Estados Unidos, aplastase los sindicatos, aplastase los derechos democráticos, etc. Encarado con un dictador militar como él en cualquier lado que lo amenazara, teóricamente no podemos descartar que el dictador de Estados Unidos intentara un ataque preventivo para destruir ese régimen. Esta no es una perspectiva realista para los Estados Unidos o cualquier otro en el futuro previsto. Sería una absoluta locura, aún de los capitalistas, tomar ese camino. No es una accidente que los militares apodaran MAD (Mutua Destrucción Asegurada) al arreglo nuclear entre el Estalinismo y el imperialismo norteamericano.

El Capitalismo no va a la guerra solo por el gusto de ir, va a conquistar mercados, para aumentar su ingreso. Si destruyese a la clase trabajadora, lo cuál pasaría de haber una guerra nuclear, destruiría la 'gallina de los huevos de oro' la fuente de sus ganancias, y por consiguiente, su poder. No creemos que una guerra mundial entre los poderes imperialistas sea posible. Pequeñas guerras o conflictos de la clase que hemos visto en los años 90, involucrando al imperialismo de Estados Unidos, China y atrayendo a Japón, son una posibilidad. Pero se detendría antes de llegar al uso de armas nucleares. Guerras regionales, usando armas convencionales, son también posibles, como lo demuestra el conflicto Israel-Líbano. Un choque similar podría ocurrir entre India y Pakistán.

Pero otra Guerra, en algún sentido mas importante, podría llevarse a cabo en la era moderna, la guerra comercial. Esta es una forma moderna de guerra, porque el camino a una guerra real, un conflicto armado es invariablemente precedido por choque económico entre los diferentes poderes. Esa fue la razón de la Primera

Guerra Mundial. Esa fue la razón de la Segunda Guerra Mundial también. El capitalismo alemán estaba rodeado y buscaba mercados en las colonias y Europa Oriental a expensas del imperialismo británico.

## Los efectos de la crisis económica en los trabajadores.

**Existen dos corrientes de pensamiento que tenemos que discutir en relación a la crisis del capitalismo. Por una parte, algunas personas dicen que la crisis empieza, el desempleo aumenta y la situación empeora. Esa es una corriente. La otra corriente dice: No hay problema, ahora hay una crisis, pero creemos que en dos meses habrá una recuperación de la economía europea, también en Italia. La clase trabajadora guardó silencio en el periodo de crisis porque no querían perder su trabajo. Tenían miedo de luchar durante la crisis. Cuando parece que los capitalistas han expandido la economía, la primera lucha comienza. En Italia en 1969 hubo una gran ola de lucha de clases en el período del boom económico, cuando la clase trabajadora dijo: Muy bien, tu tienes grandes ganancias, me propones comprar un auto a través de la publicidad, pero no tengo dinero, dame más dinero. Y el proceso de lucha de clases empezó, Por supuesto, en Italia, hubo muchas cuestiones que surgieron en el camino durante el largo y caluroso otoño de 1970. Pero el proceso comenzó en el período del boom. Hay un período de desarrollo del capitalismo, de producción y aumenta la lucha de clases.**

**P**ongámoslo crudamente –la crisis económica implica pasividad, boom implica radicalismo y viceversa - depende de lo pasado anteriormente: lo que fue, lo que es y lo que será. Tomemos los dos ejemplos dados por Trotsky, de la Revolución de 1905 -1907, cuándo hubo una ola revolucionaria en la Primera Revolución Rusa. La derrota de la revolución entonces coincidió con una recesión económica y el empeoramiento de las condiciones de vida. Esto no radicalizó al proletariado, sino que lo descorazonó aún más. En la crisis de 1929-1933, debido a que la clase trabajadora no estaba preparada, fue aturdida. No había sindicatos fuertes, no estaban organizados en las nuevas grandes industrias, solo una pequeña minoría estaba organizada. No había grandes partidos socialistas o comunistas. Tomó cuatro años, y solo cuando la economía empezó a desarrollarse entre 1933-36, para que tres millones de trabajadores entraran en los sindicatos y formaran nuevos, potencialmente radicales, y aún revolucionarios sindicatos. La posibilidad de un gran partido Laborista, basado en los sindicatos fue propuesta en los Estados Unidos. John L. Lewis, el líder de los mineros, estuvo a punto de lanzar la idea de un partido Laborista a finales de los años 30. Estos son dos ejemplos. Lo que sucederá en el futuro depende de lo ocurrido en el pasado.

Tomemos este boom, por ejemplo, Normalmente en un boom, que en alguna medida, es lo que hemos tenido en los 90s, la clase media ha aumentado sus niveles de vida –aumentando sus salarios y logrando menos horas laborales. Cuando hay un repunte, en general, los sindicatos debiesen fortalecerse. Pero este boom ha resultado en un debilitamiento de la clase trabajadora debido a los líderes sindicales. Las organizaciones de trabajadores actúan como un gran freno. Podríamos dar muchos ejemplos de esto en Inglaterra, así como tú podrías darlos en Italia.

Aquí es necesario hacer una aclaración general. En el siguiente período, si un colapso tipo el de 1929 ocurriera, es posible que la clase trabajadora quedase aturrida. Esto debido a que el neo-liberalismo ha debilitado los movimientos sindicales y disminuido la conciencia. Una situación tipo 1929, en el frente industrial, podría debilitar más aún a la clase trabajadora. Si tenemos a unos 600 trabajadores en una fuente Laborista y estos disminuyen a 300, los trabajadores que queden se dirán, debo mantenerme sumiso aquí. Pueden concluir que no es tiempo de luchar. Si hay un aumento en la fuerza laboral, en un pequeño boom, entonces sería posible que se sintiesen más fuertes y preparados para luchar en esa situación.

Sin embargo, mientras en el frente industrial, la clase trabajadora estaba aturrida en los Estados Unidos entre 1929 y 1933, políticamente era otro asunto. Una capa de trabajadores con conciencia política empezó a esbozar conclusiones anticapitalistas, socialistas y revolucionarias y algunos se cambiaron al Partido Comunista. El sistema capitalista había mostrado estar en bancarrota. En alguna medida tenemos que diferenciar entre las respuestas políticas e industriales del proletariado en una situación dada. Habrá ocasiones en que un trabajador dirá, no puedo luchar industrialmente, soy muy débil, pero puedo hacer algo políticamente, me puedo mover en una dirección política y hacer una diferencia en ese campo. Una situación tipo la de 1929 no es lo más conveniente para nosotros, después de lo que ha ocurrido con anterioridad.

Si hay una pequeña caída en la producción en el próximo período, que debilite la confianza de la burguesía, esto tendría un efecto de radicalización en la clase trabajadora, sin descorazonarla. Esto también plantearía cuestiones políticas sobre la viabilidad del sistema. Sin embargo, no podemos determinar el carácter del ciclo económico con antelación. Tenemos que analizar cada situación mientras se desarrolla. No hay un libro de cocina, una receta que pueda determinar a priori como el período económico que empieza continuará. Las perspectivas son solo una guía. Es una aproximación de la situación, no un itinerario preciso de cómo se desarrollaran los procesos económicos y políticos.

## No existe una 'crisis final'

**Usted dice que la predicción de Trotsky antes de la Segunda Guerra Mundial fue acertada.**

En un sentido sí.

**Sin embargo, en el *Programa de Transición* el escribió que las fuerzas productivas no se pueden desarrollar más y que el capitalismo no tiene solución. Después de eso dices que su predicción fue acertada porque ustedes tuvieron un periodo revolucionario en Europa. Su predicción era más amplia. Él también estaba seguro de que el estalinismo caería durante la Segunda Guerra Mundial. Él estaba seguro de que habría un levantamiento de la clase trabajadora durante o después de la Segunda Guerra Mundial. La clase trabajadora llegaría a un nivel revolucionario, destruyendo y derrotando al Estalinismo. Debido a su nivel de conciencia, los trabajadores rusos derrotaron a los Menchevíques y a los Social Revolucionarios.**

Pero el Partido Bolchevique había liderado una revolución antes, en 1905, y era mucho más fuertes en sus cimientos que cualquier otra fuerza revolucionaria en Europa o internacionalmente en 1943-47. Eran mucho más fuertes y no tenían el impedimento adicional de los estalinistas.

**La predicción general de Trotsky fue que había alguna debilidad; podemos decir que el capitalismo destruyó mucho de las fuerzas productivas. Durante la Segunda Guerra Mundial no solo tuvimos la destrucción de las fuerzas productivas, tuvimos inventos, desarrollo de la industria química, plásticos, etc. Y tuvimos la primera bomba nuclear.**

Siempre ha ocurrido que se desarrollan nuevos inventos en las guerras. Son un sub-producto del conflicto militar.

**Actualmente, si uno mira el PIB mundial hemos tenido desarrollo bajo el capitalismo...**

En el período 195-75, tuvimos cuatro veces la tasa de desarrollo de cualquier otro tiempo en la historia.

**...Pero si uno mira el mundo tenemos estancamiento, el desarrollo artificial de los Estados Unidos y un rápido desarrollo en China, India, etc.,**

### ¿Podemos entonces continuar hablando del estancamiento de las fuerzas productivas como lo discuten los marxistas?

**E**l marxismo es la ciencia de las perspectivas, pero todas las perspectivas son condicionales, incluyendo las relacionadas con el desarrollo económico. Aquí haré notar algo. Engels dijo en la introducción a la Lucha de Clases en Francia, que nunca es posible tener un panorama completo de lo que ocurre con el capitalismo en cada etapa, un panorama claro por completo, especialmente en una crisis. Solo después, cuando las estadísticas son efectuadas, es posible tener el panorama completo. Eso sigue siendo cierto aún hoy en día con las computadoras, en el último análisis del mercado cambiario con todos sus medios de recopilación de información, porque el capitalismo es aún un sistema ciego. Es el desarrollo ciego de las fuerzas productivas a espaldas de la sociedad. Es un sistema no planificado y a pesar de todos los intentos del Capitalismo de planificar, esto falla debido a la propiedad privada y el estado nación, con los interés individuales y particulares de cada capitalista como prioritarios.

El Segundo punto es que sería erróneo usar una declaración de Trotsky o Lenin en un contexto histórico y decir que es la verdad absoluta. Permítame dar un ejemplo. Trotsky dijo en el *Programa de Transición* que en diez años no quedaría piedra sobre piedra de las antiguas internacionales y que la Cuarta Internacional sería la fuerza más poderosa del planeta. Algunos Trotskistas dijeron, diez años después: “Estamos en 1947, el próximo año seremos la mayor fuerza del planeta”. Esto fue usar la letra de Trotsky en contra del espíritu, método de análisis y enfoque.

Trotsky también escribió que el capitalismo se estaba estancando. Pero si uno toma al capitalismo entre 1918-38, la producción bruta aumentó. Pero cuándo estamos hablando de fuerzas productivas también estamos hablando de proletariado. Este es la más importante fuerza productiva, y la incapacidad del capitalismo de absorber a la clase trabajadora es un síntoma de crisis endémica. Aparte del período de 1918-29 en los Estados Unidos, el período entre las guerras se caracterizó por pequeños booms e interminables crisis, que caracterizaron el período completo.

Desde 1918 algunos países estaban en mejores posiciones que otros y la economía mundial era menos dominante que actualmente. Pero aún entonces Trotsky objetó cuando Zinoviev dijo en 1924 que estaban entrando en la ‘crisis final del capitalismo’. No hay tal cosa como una ‘crisis final’. El capitalismo siempre encontrará un camino para salir de los huesos del proletariado, por medio de la destrucción de las fuerzas productivas. 1929-33 vio la destrucción de las fuerzas productivas, el capital constante y variable, y el período entre las guerras vio un retraso en la tecnología.

Tu hablaste sobre el uso de la tecnología antes de 1945, pero no olvides que, aunque hubo un sustancial desarrollo de tecnología antes de la Segunda Guerra Mundial, está no se podía utilizar completamente debido a la crisis. Hace veinte a treinta años el capitalismo británico tenía dos terceras parte del desarrollo e investigación de toda Europa. Pero no podía usar completamente su ingenio y su vanguardia tecnológica en su mercado doméstico, que era muy pequeño. Sus inventos solo podían ser utilizados apropiadamente por grandes poderes. Regresando a Trotsky. El dijo que a menos que el proletariado tome el poder, el capitalismo encontraría un nuevo equilibrio a través de la destrucción de las organizaciones de trabajadores y condiciones de vida drásticamente reducidas o a través de la guerra,. No hay una 'crisis final del capitalismo' a menos de que la clase trabajadora tome el poder. Esto solo se resolverá por medio de un acto conciente del proletariado para cambiar la sociedad. Entonces, por supuesto, habría oportunidades completas de desarrollo tecnológico.

Trotsky estaba correcto en su predicción acerca de la ola revolucionaria de la post-guerra. Lo que tu mencionas acerca de la Unión Soviética es verdad: el esperaba que el estalinismo colapsara. Pero él después hizo una corrección en su biografía incompleta de Stalin. El escribió que el capitalismo mundial estaba en un estado lamentable que había una tendencia internacional hacia la colectivización y por lo tanto era posible que el régimen estalinista ruso pudiese alargarse. El estaba correcto anticipando la ola revolucionaria. Los dos poderes que emergieron fortalecidos de la Segunda Guerra Mundial fueron Estados Unidos por un lado y la Rusia estalinista por otro. Está ultima extendió su poder a Europa Oriental y rápidamente reedificó la Unión Soviética. Esto no podía haberse anticipado. La destrucción de la guerra puso las bases, junto con los factores políticos, para la recuperación económica. Sin los factores políticos, Europa se hubiese mantenido en quiebra después de 1945.

Tan radicalizada estaba Europa por los efectos devastadores de la Guerra que el lema de la social democracia alemana de 1948 era ¡'Por unos estados unidos socialistas de Europa!' Italia estuvo en convulsión durante todo ese período. Francia también. La estabilidad llegó después de 1950, y llegó muy lentamente. Así que las condiciones políticas para este marco de de crecimiento capitalista eran absolutamente esenciales.

En los escritos de Trotsky hay algunas claves para entender el mundo de hoy. Pero para usar una clave exitosamente, uno tiene que saber como usarla. No hay una piedra filosofal. Por repetir solamente las palabras de Trotsky en una situación mundial mucho más complicada no avanzaremos nada. Esto es, infortunadamente, lo que muchos trotskistas han hecho. Han repetido las frases de Trotsky en un

gran número de asuntos, sin entender su contexto, y sin entender los antecedentes históricos y los cambios efectuados actualmente.

Trotsky planteó un gran número de cuestiones, tales como la idea de una república negra en África del Sur y un estado separado de negros en el Sur de Estados Unidos. Pero los sucesos ocurrieron de forma diferente. En la cuestión judía, observe la posición de Trotsky y la manera en que los hechos ocurrieron realmente. Uno tiene que tener la capacidad de analizar nuevos fenómenos tratando de utilizar y entender el método de Trotsky, no solo repetir su fraseología de memoria.

### El medio ambiente y China

**Yo hice una pregunta acerca del nuevo enfoque sobre el asunto de las fuerzas productivas, porque el movimiento marxista dice que hay progresos en nivel de las fuerzas productivas y el socialismo es posible. Así que tenemos dos cuestiones: mundialmente las fuerzas productivas son tan grandes que podremos tener socialismo mañana, creo que está de acuerdo.**

Si, porque podemos acabar con la escasez.

**Existen las posibilidades de planificar la economía.**

Por primera vez en la historia, la escasez, la privación, la pobreza y el desempleo podrían desaparecer, en una generación.

**Esta es la primera pregunta. La segunda es la clase de desarrollo de las fuerzas productivas bajo el capitalismo. Un simple ejemplo. Es imposible, a diferencia de Italia en donde cada dos personas tienen un auto, en China e India no podría suceder. No es solo una cuestión económica, es el petróleo...**

También es el medio ambiente.

**Todas las cosas que se venden en los países occidentales, no podrían ser compradas por la gente pobre. No solo es un asunto económico, sino ecológico también. ¿Alguna vez Trotsky habla acerca del medio ambiente? ¿Hay una nueva relación entre el desarrollo de las fuerzas productivas y el mundo, o no?**

**E**ste es un asunto importante y crucial, especialmente para las nuevas generaciones y para toda la humanidad. Pero no es cierto que Marx, Engels, Lenin y

Trotsky nunca hablarán del medio ambiente, ellos lo hicieron. En el tercer volumen del *Capital*, Marx señaló: “Desde el punto de vista de una sociedad con un tipo de economía más elevada, la propiedad privada del globo por individuos particulares parecerá tan absurda como la propiedad privada de un hombre por otro. Aún una sociedad completa, una nación, o aún todas las sociedades existentes, tomadas simultáneamente, no son dueñas del globo. Solo son poseedoras...deben entregarlo a las siguientes generaciones en mejores condiciones”. Debemos pasar el mundo a las nuevas generaciones en un estado mejor a aquel en el que nos lo encontramos. Trotsky habló en forma similar en trabajos como *Radio, Ciencia y Técnica*. Los Bolcheviques estuvieron muy interesados en la armonización entre las fuerzas productivas y el medio ambiente.

Actualmente nos enfrentamos a una situación sin precedentes. La clase de desarrollo de las fuerzas productivas bajo el capitalismo es sin planificación, aún si no tenemos una nueva crisis económica, la mayoría de la humanidad tendrá que desafiar a este sistema solamente por la cuestión ecológica para poder prevenir un descenso sin freno. Los líderes ecologistas de China, semi-oficialmente apoyados por el gobierno han dicho que para que China alcance los niveles de vida de los Estados Unidos ¡necesitará los recursos de cuatro mundos! ¿Concluiremos que la población China nunca alcanzara los estándares de la población americana y que está condenada al retraso eternamente? Yo creo que esto esta equivocado. Podemos tener un crecimiento sostenible y evitar los crímenes que se han cometido contra el medio ambiente por el capitalismo y el estalinismo.

Tomemos la cuestión de China e India o el mundo neo-colonial como un todo. Bajo el capitalismo, industria equivale a altos niveles de vida y riqueza mientras agricultura, en general, equivale a retraso cultural y pobreza. Para poder superar ese problema en las bases del capitalismo, el retraso, económicamente los países subdesarrollados tienen que tratar de imitar a los países avanzados industrialmente en cada aspecto, tratando de desarrollar su propia industria siderúrgica, automovilista y todas las otras industrias modernas. Existe una gran duplicación acompañada por la urbanización masiva. Por primera vez en la historia, poco más del 50% de la población vive en áreas urbanas. Esto por si mismo creará grandes conurbaciones de 20, 30, 40 millones, en el futuro. Para evitar esta pesadilla se requiere de planificación democrática. Esto plantea la necesidad de una nueva división de trabajo.

Bajo el plan de un mundo socialista, por ejemplo, la agricultura no equivaldría a atraso, e industria no significaría automáticamente estándares elevados. El excedente que se generaría en industria y agricultura se desarrollaría a través de un plan mundial. En base a este sería posible armonizar los recursos mundiales entre



las áreas industriales y agrícolas para beneficio mutuo entre la población mundial. No nos toca a nosotros detallar como la clase trabajadora y los pobres harán esto cuando tomen el poder. Los estalinistas intentaron de una forma burocrática organizar una división del trabajo en Europa Oriental. Tenían países de granos como Rumania, y de frutas como Bulgaria. Otros se concentraban en diferentes áreas de producción. Pero fue hecho de una forma muy burocrática y las áreas agrícolas permanecieron muy atrasadas. La riqueza se obtenía para beneficio de la burocracia en las áreas industrializadas urbanas.

Nos oponemos al poder nuclear, a la fusión nuclear, pero la posibilidad de energía limpia y los recursos para lograrlo se han delineado en un panfleto producido por uno de nuestros camaradas (*Planeando el Crecimiento Verde* por Pete Dickenson). Esto plantea la necesidad de una planificación socialista de la industria, sociedad y medio ambiente, que se relaciona con estos aspectos. El medio ambiente es crucial. No es una cuestión abstracta. Nuestros camaradas en lugares como Pakistán, Nigeria, Sri Lanka, Malasia, que he visitado, han tenido que pelear batallas ecológicas en sus sociedades en un grado mucho mayor del que había en el pasado. Cuando estuve en Malasia, en el 2005, fui llevado a una aldea China por el Partido Socialista de Malasia (PSM), que no está afiliado al CIT, pero con el que tenemos relaciones amistosas. Había una fábrica de hule envenenando a la gente en la aldea, y como resultado de una campaña masiva, lograron quitar la fábrica. Así que el medio ambiente es tanto una cuestión general, como concreta. Yo agregaría que Marx en el primer volumen del *Capital*, en el capitulo sobre el día del trabajo, provee una serie de ejemplos sobre la adulteración de los alimentos, como en el caso del pan –que es aún un caso actualmente- y del efecto del capitalismo en el medio ambiente. No es verdad, como algunos ecologistas dicen, que Marx solo estuviese interesado en un aspecto en el desarrollo de las fuerzas productivas y el aspecto económico. El estaba preocupado por la alienación, que es un gran problema actualmente, la adulteración de los alimentos, la cuestión del ambiente, la necesidad de cada generación de dejar al mundo en un mejor estado a la siguiente generación.

La caída de la tasa de beneficios.

**¿Que piensas de la teoría de Marx de la caída de la tasa de beneficios? Marx escribió acerca de esto como una tendencia y también como una contra-tendencia.**

Creemos que Marx estaba correcto acerca de la tendencia de la tasa de beneficios a declinar. Históricamente ha habido un crecimiento colosal de capital constante, trabajo muerto si se prefiere, para usar la terminología de Marx, comparado con

trabajo vivo, capital variable. Consecuentemente, el capital, dijo Marx, tiene una tendencia a ser más y más 'orgánico', con una tendencia a crear relativamente cada vez menores incrementos anuales. Aunque, los capitalistas expresan eso como el crecimiento tecnológico del capitalismo, el trabajo muerto predomina sobre trabajo vivo. Es aceptado generalmente, aún por economistas pre-Marxistas, como un hecho empírico, que así como el capital crece, la tasa de beneficios o ganancia disminuye. Marx describe esto como una 'tendencia' y lo analiza en maravilloso detalle en la tercera parte del tercer volumen del *Capital*.

Lo que inmediatamente preocupa a los capitalistas no es la tendencia de la tasa de beneficios a declinar o aún la tasa de crecimiento, es la cantidad de ganancia que pueden acumular. Las 'causas interactuando' son cosas como la depresión de los salarios por debajo de su valor, que es lo que hasta cierto punto vimos en los años 90 con las medidas neoliberales. Las ganancias para los capitalistas están a un nivel sin precedentes, las más altas en los últimos setenta años en el caso de Estados Unidos. Pero es también un fenómeno general a través de los países avanzados industrialmente. Hay además otros efectos interactuando que pueden estar afectando, pero de nuevo, para usar la terminología de Marx, hay ciertos 'límites irrebasables' que el capitalismo no puede traspasar.

Hay evidencia empírica que muestra que Marx estaba en lo correcto pero este proceso se revela con el tiempo y a veces por largos períodos históricos. No hablamos necesariamente aquí de dos, tres o cinco años. Es una tendencia a largo plazo. Pero esos periodos se pueden alcanzar cuando hay un colapso súbito en ganancias. En Inglaterra, por ejemplo, en un año de la década de los 70, hubo una caída absoluta de la masa de las ganancias. Hay una batalla constante entre las clases para cosechar los excedentes creados por la clase trabajadora, controlando el arte, la ciencia, la cultura y por lo tanto el estado. Cuando la cantidad de ganancias cae absolutamente, aún los capitalistas dejan de invertir. ¿Por qué debería invertir \$ 2 millones cuando solo recuperarían \$1,975? Cuando se niegan a invertir puede haber una crisis, Esto resulta en un bloqueo del sistema que trae consigo la crisis misma. Nosotros creemos que la tendencia de la tasa de beneficios a declinar es correcta teóricamente y puede ser verificada empíricamente, especialmente ahora.

# El Medio Oriente

**¿Cuál es su análisis general y juicio acerca de Medio Oriente, de la Guerra en Líbano y su finalización con la resolución de las Naciones Unidas sobre el uso de tropas francesas e italianas?**

La tercera invasión de Líbano surgió a partir del secuestro de los soldados israelíes pero, en su momento, esa fue una acción solidaria de Hezbollah con los palestinos, que se enfrentaban a una terrible persecución. Gaza es una prisión gigante. La situación económica en las áreas de Palestina no tiene precedentes. Nunca en la historia, aún regresando a los años 30, ha habido tanta pobreza, desempleo, sufrimiento y desesperación como ahora. Hezbollah comenzó esta acción en solidaridad con el pueblo de Palestina. Israel ha arrestado y puesto en prisión a 9,000 palestinos. También, combatientes de Hezbollah están en prisiones en Israel. Esta acción fue usada por Israel como pretexto para un plan preconcebido de ataque a Líbano y a Hezbollah. La promesa del gobierno de Olmert de Israel acerca de que la infraestructura de Líbano iba a retroceder 20 años ha sido parcialmente llevada a cabo en la colosal destrucción inflingida por Israel.

Sin embargo, esta es la primera vez desde la formación del estado de Israel en que la clase dominante israelí y las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) se han enfrentado a una derrota tan clara en el campo de batalla. El FDI solo penetró un par de millas en Líbano. Fue confrontado por una decidida resistencia y no fue capaz de vencer a Hezbollah, implicando una derrota para la clase dominante de Israel en general. También derrotó al imperialismo norteamericano y sus políticas en relación al Líbano porque ellos habían iniciado una serie de acciones ofensivas hasta la invasión, incluyendo la expulsión de Siria del Líbano. Fue también un paso hacia más ataques a Siria. También hubo especulación de que la guerra en Líbano era una preparación para un futuro ataque contra Irán, aunque ese es un asunto diferente. Apoyamos el retiro de las tropas del Líbano. El pueblo del Líbano tiene derecho a decidir su propio destino.

Las consecuencias de la Guerra han sido profundas en ambos lados. En primer lugar, Hezbollah que se basa en la población pobre Chiíta, tiene una historia de alguna forma diferente a otros grupos de origen islámico. Es diferente de Hamas, por ejemplo, en la actualidad. Existen algunas similitudes en el sentido de que Hezbollah y Hamas son producto de la agresión de la clase dominante de Israel y los ataques a El Líbano y Palestina. Hezbollah fue creada como resultado de la

intervención israelí de 1982 y realmente fue formada en la embajada de Irán en Damasco. Sin embargo, sería erróneo concluir por ello que Hezbollah es un títere del régimen iraní. Por supuesto, tiene conexiones debido al enlace Chiíta, pero no es solo una 'criatura' de Teherán. Se ha desarrollado independientemente.

Miembros del Partido comunista de Líbano, por ejemplo, y otros de la izquierda cuya influencia independiente ha decaído apoyaron a Hezbollah como una organización de resistencia. Ha habido incluso declaraciones favorables recientemente de Nasrullah, el líder de Hezbollah, acerca del papel del Che Guevara, del socialismo, en el combate al imperialismo. Así que no es una típica organización islámica. De hecho, ha sido forzada a abandonar la idea de un estado islámico en Líbano como resultado de la presión y apoyo que ha recibido por grupos diferentes a los Shias, como los Sunnis, cristianos y otros.

En el curso de la Guerra, Hezbollah jugó, al menos parcialmente, el papel de una organización legítima de resistencia nacional del Líbano ante la intervención imperialista. Esto no implica que apoyemos sin crítica alguna a Hezbollah. No es una organización socialista. Pero en la guerra y después de ella su dirección fue conciente del potencial de aumentar su apoyo entre los sectores no pertenecientes al grupo Chiíta de la población. Nasrullah dio la bienvenida al apoyo inicial del 80% de los cristianos, Drusos y otros grupos confesionales en El Líbano. Esto ha creado una nueva situación dentro del Líbano. Pero a menos de que Hezbollah se desarrolle en una dirección de clase y convoque una alternativa socialista, su desarrollo podría estancarse. Ha recibido amplia popularidad al dar subvenciones de \$12,000 a aquellos cuyas casas han sido destruidas. Letreros con 'Made in América' en casas bombardeadas conectan directamente al imperialismo norteamericano con el bombardeo, una reflexión en todo caso de la conciencia de la población del Líbano. Inevitablemente en el capitalismo, cuando hay lucha por recursos, los líderes de los diferentes grupos étnicos y religiosos trataran de explotar la situación para si mismos, por lo que una unión temporal podrá romperse. Sin embargo, de la presente situación puede surgir una nueva conciencia de clase. Hubo movimientos de trabajadores acerca de los precios de la electricidad antes de que la guerra empezara; un movimiento de clase desde abajo se estaba desarrollando en El Líbano. El papel de los socialistas, Marxistas y Trotskistas es apoyar las acciones legítimas de la resistencia de la gente oprimida en contra de la intervención imperialista y al mismo tiempo plantear los asuntos del socialismo y de las clases.

Hemos tomado posiciones generales sobre la ONU en nuestras publicaciones. No es diferente en la era moderna a la Liga de las Naciones, a la que Lenin y Trostky se opusieron. Tenemos que reconocer que después de la terrible experiencia de la

gente del Líbano, hay un sentimiento entre los trabajadores de que es necesario un 'amortiguador' entre los beligerantes para prevenir un nuevo estallido de la guerra. Pero fue muy llamativo que no hubiese sugerido por parte de Blair o Bush de que la ONU interviniese hasta que los israelitas bombardearon El Líbano y estuvieron en el proceso de tratar de realizar sus 'objetivos de guerra'. Blair ni siquiera convocó un alto al fuego, lo que provocó una masiva repulsión en Inglaterra y probablemente fue la gota que derramó el vaso en el clamor por que fuese removido de su puesto. De todos modos él sería removido en el próximo período. Hubo disgusto general de que ni siquiera convocó el cese al fuego cuando mujeres y niños fueron asesinados y heridos, cuándo se aplicaron castigos colectivos a la población del Líbano, La ONU como solución fue rechazada por la población libanesa. La FPNUL estuvo en Líbano antes de la guerra en la llamada zona de amortiguación. No previnieron la guerra. La ONU solo pudo ser introducida una vez que los combatientes acordaron que la guerra no iría más lejos en esa etapa.

¿Mantendrá la paz la ONU? No, ¿Por qué debería un trabajador ordinario de Inglaterra o Italia, quién nunca pensó en recurrir a su empleador para resolver sus problemas, adoptar organizaciones de empresarios internacionalmente, como la ONU, que está finalmente en el puño del imperialismo norteamericano? De hecho un reciente artículo en el Financial Times apeló a los Estados Unidos, quién financia a la ONU, para apoyar esto debido a que es "bueno para los negocios de Estados Unidos", lo cuál es verdad. El imperialismo norteamericano utilizará a la ONU cuando esta le sea útil, cuándo actúa a favor de la llamada 'comunidad internacional' como en el caso de la guerra de Corea. Se mantendrá fuera de la ONU, como en el caso de la guerra de Vietnam, cuándo no es necesario tener apoyo. En Irak, cuándo se enfrentó a dificultades en la ONU, recurrió a la 'coalición de voluntarios', que es ahora la 'coalición de reacios y muy indispuestos'. La ONU no es una alternativa. Nosotros decimos que la solución real o 'fuerza amortiguadora' en Líbano es la clase trabajadora del Líbano, uniéndose a la clase trabajadora de Israel en oposición a la guerra porque ellos son la gente que sufre.

En Israel, el gobierno de Olmert colapsará. Muy probablemente será remplazado por un gobierno de tendencias mas hacia la derecha, que puede ser dirigido por Netanyahu. Otra guerra está enraizada en esta situación y será la gente común del Líbano e Israel quién sufrirá. Es este sentido la ONU y su resolución, ratificando el despliegue de tropas francesas e italianas bajo los cascos azules y banderas de la ONU, no es la solución para los problemas de Líbano. Es la clase trabajadora de Israel y del Líbano y a través del Medio Oriente como un todo, la que con el apoyo de la clase trabajadora de Europa y de todos lados, la que tiene la clave de la situación.

## Hezbollah

**La segunda pregunta es que dice que apoya el derecho de Hezbollah y la población libanesa para resistir pero critica el uso de misiles Katyusha en contra de los pueblos de Israel. Algunas personas dirán que ante la diferencia en las fuerzas en esta guerra, Hezbollah usó lo que le fue posible – ¿Tenían misiles muy inteligentes para atacar edificios gubernamentales y no pueblos de Israel? ¿Cómo podemos decidir sobre tácticas militares de organizaciones que concretamente defienden a sus propios conciudadanos en El Líbano?**

**E**n primer lugar, tenemos que aclarar que Hezbollah como cualquier otra fuerza de resistencia nacional tiene el derecho de resistir la intervención militar de Israel, eso no hay ni que decirlo. Tiene el derecho de confrontar al FDI, de usar misiles para atacar blancos militares israelíes y derribar aeroplanos. Eso es una parte legítima de la resistencia militar. Hezbollah y la resistencia libanesa en una guerra tienen también el derecho de atacar blancos militares específicos dentro de Israel.

En lo que a tácticas militares se refiere, hubo errores en los dos lados, que recayeron sobre ellos. Después del secuestro de las tropas israelíes, el gobierno de Israel concluyó que atacando civiles, no necesariamente a Hezbollah, el sufrimiento de los libaneses resultaría en la alienación de Hezbollah de la población. El bombardeo produciría una cuña entre Hezbollah y la población libanesa. Exactamente lo opuesto ocurrió. La población libanesa en lugar de culpar a Hezbollah, culpó al estado de Israel y comenzó a apoyar a Hezbollah como un representante legítimo de la resistencia nacional.

Por otro lado, el reportero Norteamericano, Charles Glass, quién fue secuestrado por Hezbollah en los 80s y es un escritor informado sobre el Medio Oriente y Vietnam, en una entrevista con el *London Review of Books*, indicó que Nasrullah probablemente también pensó desde su punto de vista que los 4,000 misiles disparados por Hezbollah producirían un cisma entre el gobierno y la clase trabajadora de Israel. Pero no pasó. La situación en Israel fue un espejo de lo ocurrido en Líbano. La población de Israel, más que en otras guerras, apoyó al gobierno - 90% de apoyo.

El Segundo asunto son los misiles que cayeron en áreas árabes de Israel. No solo dispararon a judíos israelíes (eso es imposible) y aún eso hubiera estado mal, si no que atacaron árabes israelíes. En la ciudad con más mezcla de Israel, Haifa, los árabes israelíes fueron seriamente atacados. Hubo un éxodo masivo de Haifa. Tras

las consecuencias de la Guerra, algunos árabes israelíes dijeron: Bueno, algunos de nosotros fuimos heridos o morimos, pero eso es parte de la Guerra. Pero en general, esa no es la actitud. Aparte de los árabes israelíes, llevó a la clase trabajadora a los brazos de la clase dominante. Fue contra productivo, como lo es por lo general el terrorismo. No vamos a discutir el derecho e Hezbollah a resistir, pero en esa táctica en particular se equivocaron, Fue indiscriminada y por lo tanto errónea en esa situación concreta.

Las consecuencias para el resto del mundo árabe son otro asunto. La guerra de Líbano ha tenido un efecto de onda expansiva en todo el Medio Oriente. Originalmente, los señores feudales, semi-feudales y dirigentes capitalistas de Egipto y Arabia Saudita atacaron a Hezbollah por supuestamente haber provocado esta guerra. Esto principalmente debido a que ellos son Sunni y Hezbollah era Chiíta y su base principal aún lo es. Pero esto creó una división entre las clases dominantes en el Medio Oriente y la 'calle' del mundo árabe. La abrumadora mayoría de las masas árabes razonaron: ¿Cómo pudo una guerrilla cuyas fuerzas se estiman entre los 3,000 a 5,000 combatientes haber humillado la poderosa maquinaria militar de Israel? ¿No podrían todos los ejércitos árabes, con el oro de los estados del Golfo, con todo el poder potencial de Egipto y otros, tener el mismo efecto? Es la primera vez desde 1948 en que la maquinaria militar de Israel ha sido detenida sobre la marcha.

### Israel y Palestina

**En Italia, la extrema izquierda nunca ha tenido una buena opinión acerca de la posición 'dos pueblos, dos estados'. Primero, porque la posición normal, no solo de la izquierda, sino en general, es que Palestina necesita su propio estado. Hay una gran diferencia entre anti-semitismo y anti-sionismo, y en Italia hay un ataque ideológico contra anti-semitismo, En el movimiento internacional revolucionario y también en la Cuarta Internacional después de la Segunda Guerra Mundial, cuándo hubo la separación, la Cuarta Internacional estuvo en contra de ella. Hubo una sección en Palestina que voto en contra de la separación lo hizo por un país con derechos minoritarios. Así que nosotros siempre hemos apoyado la posición de un estado con derechos minoritarios en Palestina. Somos Marxistas y creemos en un futuro en el que no habrá fronteras. La solución de los dos estados implica más estados. Por supuesto existe una importante clase trabajadora en Israel, pero la más importante esta en Egipto, así que la cuestión es: ¿deben actualmente los socialistas apoyar 'dos pueblos, dos estados', y como responder a aquellos que defienden la solución de un solo estado?**

La más importante ley de la dialéctica es que la verdad es concreta. En asuntos históricos, es irrefutable que el trotskismo, comenzando por Trotsky mismo, se opuso a un estado judío formado en el territorio de Palestina, Esta fue su posición general en el período entre las dos guerras. Sin embargo el modificó su posición después de que la persecución nazi contra los judíos se volvió evidente. Y una nueva situación había surgido. Trotsky fue siempre flexible cuando hubo que tomar en cuenta nuevos factores. Había un sentimiento de parte de la población judía por salir de Alemania y de Europa y con esto vino un aumento de apoyo al sueño de un nuevo hogar nacional. Bajo el socialismo, razonó Trotsky, si los judíos quisieran un estado, digamos que en una parte de África, con el acuerdo de la población africana, o en América Latina, se podría considerar, pero no en Palestina. Ahí sería una trampa de sangre para los judíos. Es asombroso como sus predicciones se han cumplido. Hubo un artículo en el *Financial Times* recientemente, sobre el Medio Oriente, en el que un profesor burgués dijo: el lugar más peligroso para un judío actualmente es Israel. Es la trampa de sangre sobre la que Trotsky advirtió. El movimiento trotskista se opuso al establecimiento de un estado separado judío en Israel porque era una cuña contra la revolución árabe. Israel se asentó como resultado de una colonización de tierras árabes, sacando a los palestinos de ahí y usando una mezcla de retórica nacionalista radical y aún socialista dirigida a la población judía que escapo la pesadilla del Holocausto y la Segunda Guerra Mundial.

Un estado, o una serie de estados pueden desaparecer por medio de la dispersión brutal de personas. Recordemos el desalojo de la población griega de muchas partes de Asia Menor y de los Turcos de Grecia después del colapso del Imperio Otomano. Si regresáramos el tiempo y redibujáramos el mapa, veríamos un gran intercambio de población. El terrible crimen del capitalismo nazi en contra de los judíos de Europa fue usado como justificación del crimen cometido en contra de la población de Palestina.

## ¿Dos Estados?

Sin embargo, la realidad ahora es que con el curso del tiempo se ha creado una conciencia judía o Israelí. ¿Qué dicen los Marxistas sobre esto? ¿Ignorar la situación real y continuar con la antigua posición? La solución del SU-CI (Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional), el Partido Socialista de los Trabajadores (SWP) y de otros en la izquierda es un estado Palestino –que fue nuestra política originalmente- de un estado palestino unificado con derechos autónomos para los judíos. Ellos lo defienden en un contexto burgués. Nosotros siempre lo presentamos en el marco socialista. No tenemos la posición de dos estados como solución en una base burguesa, como lo hacen, algunos pequeños grupos. Es un sueño utópico. Si



los acuerdos de Oslo dieron solo una pequeña porción de la Palestina histórica al pueblo palestino, bajo las propuestas de Olmert de una redivisión de Palestina, que es la agenda actual, quedaría solo el 10% como estado para los palestinos. Es una Bantustan. No es un estado viable en lo que a los palestinos se refiere. No existe posibilidad de la solución de los dos estados. Un arreglo interino no puede ser excluido pero no es una solución a los problemas nacionales de Palestina o Israel. Sin embargo, la idea de dos estados como solución, de una Palestina socialista y un Israel socialista dentro de una confederación socialista de estados del Medio Oriente es, en nuestra opinión, una demanda correcta.

La cuestión que tenemos que preguntarnos es ¿cómo alcanzar las aspiraciones legítimas de las dos sociedades? En ambas poblaciones existe ahora una conciencia nacional, independientemente de lo que haya sucedido en el pasado. Ese es nuestro punto de partida. Antes de la guerra del Líbano, la idea de que estaban condenados a permanecer dentro de una clase de 'Gran Israel' empezó a desarrollarse entre los palestinos. Algunos de ellos dijeron: queremos el voto, lo que atemorizó a la clase dominante. Se preocuparon por la posibilidad de una bomba de tiempo demográfica que cambiaría el carácter del estado de Israel. Por eso Sharon y después Olmert decidieron no mantener la perspectiva del Gran Israel –del Mar Mediterráneo al Mar Muerto, incorporando Gaza – por una simple razón. Si los palestinos continúan prisioneros en ese estado, van a exigir derechos igualitarios: derecho al voto, una persona, un voto, como sucedió en Sudáfrica bajo el apartheid. En un tiempo razonable se convertirían en la población mayoritaria de Israel. Así que el sueño de Likud de un Gran Israel ha sido abandonado y Sharon y Olmert han regresado a la idea de la repartición, que les daría una mayoría judía en el estado de Israel y un estado burgués truncado en lo que se dejará a Palestina. Esto con el consentimiento del régimen de Bush.

Tenemos que enfrentar el hecho de que tanto los judíos como los palestinos han decidido que no pueden vivir juntos en un mismo estado. Esa es su conciencia. ¿Qué opina una Marxista y Trotskista de esa situación? Usted dice que no queremos más estados, que no queremos romper los estados unificados y, abstractamente, eso es verdad. Pero socialistas y Marxistas no pueden obligar a gente diferente a vivir en el mismo estado. Todavía hay una cuestión nacional en los antecedentes de Italia, en Alto Adige. ¿Quién sabe? Esto podría surgir en el futuro. Es como una sombra, que en ciertas circunstancias toma sustancia. ¿Cuál sería nuestra posición? Tenemos que aceptarlo. Es posible que España se separe. Es posible que India se separe. India no es un estado unificado en muchos sentidos. Fue unificado por primera vez por el Imperio Británico, pero ahora está formado por diferentes 'nacionalidades'. Lenin dijo que no podemos formar una nueva sociedad socialista

o comunista en las bases de la menor compulsión en contra de una nacionalidad, grupo o capa de la sociedad. Observa los extremos a los que los Bolchevistas estuvieron dispuestos a llegar para convencer a los oponentes de sus ideas en argumento y ejemplo. Estuvieron aún preparados, después de la Revolución, a decir a los anarquistas: No estamos de acuerdo con su propuesta de 'no estado', pero consideraremos darles una porción de Rusia. Pueden establecer una comuna anarquista ahí. Vamos a experimentar con Ustedes, esto les convencerá de que su alternativa de una sociedad anarquista y sin estado como transición entre el capitalismo y el socialismo resultaría utópica. La guerra civil y todas sus consecuencias implicaron que esto no se llevará a cabo, pero el enfoque era válido. Lenin y Trotsky entendieron que la cuestión nacional es similar a la cuestión de la tierra. Dar pequeñas parcelas de tierra a los campesinos puede significar un retraso económico, pero no había alternativa en Rusia si querían ganarse a los campesinos. Es el caso de retroceder un paso con la esperanza de poder avanzar dos pasos en el futuro.

Si tuviésemos una alternativa socialista de los dos estados, las masas de Israel podrían acercarse a las de Palestina y discutir con ellos: 'nosotros tenemos esta solución' y viceversa. Podría abrirse un diálogo o discusión. Acerquémonos a los trabajadores israelíes con la idea de que ellos serán forzados a incorporarse a un estado común con Palestina en contra de su voluntad y la respuesta será: Pelearemos hasta la muerte, no tenemos ningún otro lado adonde ir'.

Esta no era la situación de Sudáfrica bajo el apartheid. George Galloway, el respetado PM en Londres, ha planteado la idea de que pudiese haber un 'momento de Klerk' en Israel. De Klerk representaba a los Afrikaners, pero decidió que el juego se había acabado; los blancos tenían que ceder el poder, o la ilusión del poder a los africanos. Esto solo fue posible debido a los antecedentes del colapso del Estalinismo y también sobre la base del aburguesamiento del Congreso Nacional Africano (CNA). La relación demográfica en Sudáfrica en los años 1990 era de siete negros por un blanco. Está no es la situación en Israel-Palestina en esta etapa. La población de Israel luchará. Aún el 'campo de paz' luchará si su derecho a un estado separado esta bajo amenaza. La clase trabajadora de Israel luchará si son amenazados de ser enviados al mar. Por lo tanto demandas transitorias son necesarias para poder acercarse a las masas. Nosotros decimos: Ustedes decidan cuales serán las fronteras de un futuro estado bajo una confederación socialista. Es incluso posible, en las bases de una revolución socialista en el Medio Oriente, que los israelíes y palestinos puedan decidir vivir juntos en un estado con autonomía para ambos. No lo podemos decir de antemano. Pero la dialéctica es que si uno trata e impone un estado sobre ellos, este será rechazado.

Israel es una herida abierta en la región. Una cuestión clave en la revolución del Medio Oriente es como separar a los trabajadores de Israel de la clase dominante. Retandolos, amenazando la idea de una 'tierra natal' de Israel, no habrá forma de lograrlo. El estado de Israel es una creación del imperialismo. Pero una industria nativa de armas se ha desarrollado, industrias técnicas, etc. Y ellos pueden tener controlada a la población árabe indefinidamente mientras el capitalismo sobreviva. ¿Qué esperanza tiene la población palestina en esta situación? No hay alternativa sobre la base del capitalismo. La solución de dos estados no es una solución. Resultará en el aborto de un estado. La solución de dos estados socialistas, cuyas fronteras serían definidas por adelantado, democráticamente por la población árabe e israelita, es un arma importante para acercarse a esos trabajadores. Aceptamos que muchos trabajadores árabes, para empezar, tendrán la actitud de que el estado de Israel tiene que ser desmantelado. Es una cuña imperialista en contra de la revolución árabe. Pero una vez que sea bien planteada, puede ser aceptada. Es notable, que antes de la guerra actual, la población Palestina había concluido de mala gana, que la solución de dos estados era la alternativa y que la población de Israel tendría que llegar a la misma conclusión. Pero ahora, significa una frontera nueva, con solo el 10% de la Palestina histórica en el nuevo estado, esa es una situación diferente.

En la cuestión de nacionalidad, como dijo Trotsky, los escritos de Lenin están entre los tesoros de la humanidad. Pero la cuestión de nacionalidad es inmensamente mas complicada hoy en día. Para los marxistas, tiene dos lados. Estamos en oposición al nacionalismo burgués, que busca dividir la clase trabajadora. Apoyamos la máxima unidad de la clase trabajadora a través de las fronteras, continentes y el mundo entero, pero al mismo tiempo nos oponemos a la incorporación por la fuerza de distintas nacionalidades en un estado en contra de su voluntad. Nosotros apoyaríamos, por ejemplo, a la gente de Québec si ellos votaran mayoritariamente en un referéndum por separarse de Canadá. Estamos también a favor de una Escocia socialista independiente. Pero si en Canadá, la burguesía de Québec se negase a aceptar los derechos de las minorías dentro del Québec independiente, nos opondríamos a ello. Algunos de los nacionalistas de Québec están a favor de la independencia de Québec pero en contra de los derechos de los nativos. Nosotros nos oponemos a esto.

# Irlanda y la Cuestión Nacional

**¿Que ocurre en el caso de Irlanda? Hay una situación en la cuál 26 condados están en un estado de acuerdo al tratado de los años 20 y seis de ellos están en Irlanda del Norte. Solo dos de ellos con una mayoría protestante.**

No, en Irlanda del Norte hay seis condados y en 1969 dos tercios de la población de esos seis condados eran protestantes y una tercera parte católica. El patrón demográfico ha cambiado, pero los protestantes aún son mayoría.

**Tenemos la situación en que el movimiento revolucionario siempre ha apoyado un estado de 32 condados...**

Marx y Engels, lo hicieron. Trostky y Lenin, lo hicieron.

**Tenemos al imperialismo británico, que separó una parte del país del resto, separado por razones religiosas. Conocemos la situación. Pero ¿la clase trabajadora y el movimiento socialista en el sur apoyan un país unido en donde la minoría protestante pueda vivir? Porque esa división es artificial históricamente.**

**E**sto no puede decirse ahora. Esa posición tuvo cierta validez antes de la separación de 1921. Irlanda era una colonia del Imperio Británico hasta 1921. Después de la separación, 26 condados formaron el “Estado Libre” de Irlanda. Los seis condados en el Norte fueron dejados atrás –un tercio de la población católica, dos tercios protestantes. Fue una creación artificial. Pero en la conciencia de la mayoría de la población –los protestantes- había llegado a más que eso. Es un estado separado, ligado a la Gran Bretaña que ha existido desde 1921, hace ya 85 años. La conciencia de la población protestante es que no serán forzados a incorporarse dentro de una Irlanda unida. Irlanda del Sur ha sido históricamente dominada por la iglesia Católica, sin divorcio, sin anticonceptivos, derechos democráticos severamente reducidos históricamente (es diferente ahora). Los protestantes no entrarán dentro de un estado en donde serán una minoría discriminada. Ellos desean mantener sus ‘derechos democráticos ingleses’ los cuáles, irónicamente fueron reducidos severamente por Thatcher y ahora por Blair. Pero esa es su conciencia, no solo de la burguesía, sino de la clase trabajadora también.

La población de minoría católica, la mayor parte de la cuál nunca se ha reconciliado con ese estado, ha sido discriminada. El CIT tiene una muy buena organización en Irlanda del Norte que ha luchado para crear una unidad de clase entre los trabajadores protestantes y católicos. En 1969 yo estuve en Irlanda del Norte, en Derry y en Belfast, y ganamos a nuestra causa trabajadores y jóvenes católicos y protestantes. Ted Grant y yo hablamos en una reunión de cerca de 300 jóvenes en Derry en 1970. Fuimos al Bogside en esa ciudad y en Belfast con hombres armados y nos reunimos con miembros de la IRA. Siempre estuvimos en desacuerdo con ellos. Les dijimos que ellos estaban llevando a cabo una campaña terrorista, una lucha tipo guerrilla en un área urbana, no en las tradicionales áreas rurales, y no podrían tener éxito. Esto no era como Vietnam, en donde la mayoría de la población campesina apoyaba a la guerrilla. No era ni siquiera como Alegría, en donde el FLN en la guerra de Algeria de 1956 a 1962 luchó como resistencia nacional, a la cuál dimos nuestro apoyo, incluyendo ayuda práctica en contra del imperialismo francés. Los 'colonos' que apoyaban a los franceses eran solo el 10% de la población y fueron expulsados. Una guerrilla, como la campaña de treinta años del IRA en Irlanda del Norte, basada en una minoría de la población, no puede tener éxito.

La dialéctica, la paradoja, es que para 1969, la burguesía británica hubiese aceptado una Irlanda unida. Los factores militares, políticos y estratégicos –que llevaron a la división de Irlanda en 1921- se han evaporado. Con la desaparición del 'Imperio' británico y con el colapso de su poderío militar, especialmente naval, la base naval en Irlanda ya no era vital para la clase dominante británica. Una Irlanda unida hubiese sido mas barata para Inglaterra. Pero ellos habían ayudado a fomentar la oposición de la población protestante a una Irlanda capitalista unida.

Ellos estaban implacablemente opuestos –aún lo están- a entrar a una Irlanda unida y lucharán para evitarlo. En respuesta a la campaña de terrorismo de la IRA, dirigida en contra del gobierno inglés, les dijimos que su campaña no tendrá éxito. Un famoso aforismo de Mao decía que la guerrilla es un pez que nada en agua, uno debe tener suficiente cantidad y calidad de agua para que el pez pueda nadar y sea exitoso. Una minoría no puede forzar a la mayoría. La respuesta de IRA fue: 'somos la mayoría de los 26 condados que nos apoyan'. Pero la situación ha cambiado desde 1921.

Apoyamos el retiro de las tropas británicas pero es necesario poner una alternativa en su lugar. Si los británicos hubiesen retirado sus tropas de Irlanda del Norte, hubiese sido un poco como El Líbano, una guerra civil hubiese surgido a menos de que hubiese una alternativa de clase. En esa guerra civil, no estaríamos tratando con una población sin preparación para la lucha. Los protestantes estaban armados. En tal guerra civil, católicos podrían haber sido sacados del Norte y protestantes de

otras partes. Hubiese habido una repartición del Norte. Las repercusiones de esto serían una pesadilla, no solo en Irlanda, si no también en Inglaterra, Gales y Escocia, que hubieran sido inundados de refugiados.

En oposición a los sectarios de ambos lados de la división religiosa, lanzamos la idea de una lucha unida de la clase trabajadora incluyendo una fuerza de defensa de sindicatos unidos, ligando católicos y protestantes juntos. El punto principal de reunión de católicos y protestantes eran las fábricas. Así que planteamos esta demanda para tratar y consolidar la unidad de clase.

El IRA ha llevado a cabo una campaña de 30 años. EL SWP en Gran Bretaña, el SU-CI, los Morenistas en América Latina debido a que no entendieron la cuestión nacional y su reflejo en Irlanda del Norte, han dado apoyo incondicional a los Republicanos, al IRA. El acuerdo del Viernes Santo entre los líderes del movimiento republicano y una sección de los Unionistas, presidido por los gobiernos británico e irlandés fue, en efecto, una forma de admitir por parte del IRA lo que hemos dicho. No pudieron ganar la lucha militar y entonces acabaron con la guerra. 'La guerra se acabó' declararon. Ellos no ganaron la guerra, no sacaron al imperialismo británico de Irlanda, trataron de racionalizarlo a sus partidarios, diciendo 'tenemos legitimidad', nos hemos convertido en una fuerza política y en un partido y con el tiempo seremos la mayoría en el Norte de Irlanda. Esto puede ocurrir con el tiempo, pero la población protestante de todos modos no va a participar en una Irlanda unida capitalista. Una Irlanda unida socialista no sería una amenaza para ellos, sería una proposición completamente diferente.

Aún así, todos los bandos tendrían que ser convencidos de esto, especialmente la población protestante. Y esto solo puede lograrse por medio de una clase trabajadora unida en el Norte de Irlanda, ligada a los movimientos de trabajadores en Inglaterra y en el Sur. Las fuerzas del CIT, tanto en Irlanda del Sur como en el Norte, han sido la única organización socialista que ha tenido una posición de principios y consistente desde el principio de este asunto. Nos sentimos muy orgullosos de ellos.

## Alemania

**Miremos la situación de Alemania. Era una sola nación, pero dividida políticamente, Este y Oeste que separaba familias. Durante la Guerra Fría, la población alemana en general quería la reunificación. ¡Durante la Guerra Fría, tal vez la gente pensó que tardaría 200 años!**

Apoyamos la reunificación, pero en una base de clases socialista.

**Cuando en 1961 se construyó el muro de Berlín y la situación se cerró, hubo una contradicción económica porque los trabajadores en el Este querían ir a vivir al Oeste. Sabían que los trabajadores en el Oeste estaban mejor que ellos; el estándar de vida era 10 veces mejor que en Rumania. Hay una lengua, una cultura, tradición, conexiones familiares, fue una separación intolerable y yo creó que fue similar en Irlanda.**

**L**a gente de Alemania quería estar unida. No había nada en su conciencia, como idea en general, que lo previniera. Esa no es la situación en Irlanda del Norte. Los protestantes no quieren entrar a una Irlanda unida, nosotros diríamos que a una Irlanda *capitalista* unida. Hay un millón y medio de protestantes que son aún la mayoría en el Norte ¿Van a ser forzados dentro de una Irlanda unida?

La Liga Internacional de los Trabajadores (LIT) en América Latina, los Morenistas tienen esta ridícula teoría. Ellos sostienen que hay una serie de 'enclaves' imperialistas: Israel es un enclave imperialista; Irlanda del Norte es un enclave imperialista, etc. Esos enclaves deben ser forzados en estados mas unificados. Esa no es una política que el Marxismo pueda llevar al movimiento de masas. Puede sonar 'pulcro' en una pequeña reunión de partidarios, pero no es una política con la que ir a confrontar la conciencia real de la clase trabajadora en una situación específica. Preguntas concretas no pueden ser contestadas de una forma abstracta, especialmente ahora y particularmente acerca de la cuestión nacional. Es mas complicado aún que en tiempos de Lenin y Trotsky, y ellos empezaron a resolver algunos de esos problemas. Observemos como la cuestión nacional ha regresado con venganza en la antigua Unión Soviética, debido al mal manejo de la cuestión nacional por parte del Estalinismo.

La forma en que este asunto es tratado no es solamente de territorio o cultura. Es también una cuestión de conciencia. En el último par de días, se publicó un estudio científico que muestra que el ADN de los habitantes de Inglaterra e Irlanda proviene de pescadores españoles de hace 6,000 años. Parece que los celtas no son 'étnicamente diferentes de los ingleses desde el punto de vista del ADN. Pero sería tonto concluir a partir de esto que la población inglesa es igual a la irlandesa debido a que tienen el mismo ADN. Desde el punto de vista nacional, cultural y psicológico ellos se consideran a sí mismos ingleses, escoceses, galeses o irlandeses. Esta conciencia puede disolverse dentro de una futura sociedad comunista pero, entre la actualidad y esa futura sociedad, no debe haber presión u obligación para que la gente viva en estados que no apoya. El ejemplo que nos dio sobre Alemania es bueno. Antes de 1989 había una conciencia nacional alemana, aún cuando había diferentes actitudes en el Este y el Oeste. Había un sentimiento general de 'todos somos alemanes y

queremos vivir juntos'. Es similar a los húngaros en Rumania. Hay un mosaico de nacionalidades en Europa Central y Oriental, pero la población protestante de Irlanda del Norte no se considera a sí misma como la misma población que hay en Irlanda del Sur. ¿Como hacer frente a eso?

Bob Labi: "Las cosas cambian. Alemania ha cambiado. Por ejemplo, cuando Austria se formó después de la Primera Guerra Mundial, los austriacos no querían formar Austria, querían formar parte de Alemania, El primer nombre de Austria fue realmente 'Austria Alemana'. Las potencias victoriosas no les permitieron unirse a Alemania. Todos los partidos políticos de Austria, entre los años 20 y los años 30 tenían en su programa alguna forma de unificación. El Partido Comunista defendía una 'Gran Alemania Soviética'. Era parte de su programa. Era parte de la conciencia de la nacionalidad austriaca; Si uno observa el análisis de la población de los años 20, está se describió como alemana. Pero la conciencia cambio, por diferentes razones. Después de la Segunda Guerra Mundial, la idea de unificación con Alemania estaba completamente fuera de la agenda. Actualmente los austriacos se ven a sí mismos como austriacos, no como alemanes. Nadie en Austria, ni siquiera en la extrema derecha, excepto unas pocas excepciones, tiene una actitud diferente. Aún Haider, cuándo se convivió en una gran fuerza, comenzó a hacer hincapié en el nacionalismo austriaco. El había sido un 'pan-germanista' y apoyar la unidad con Alemania, pero se dio cuenta de que había un límite y se volvió un nacionalista austriaco. Es una cuestión de cómo la conciencia cambia.

"Podríamos decir que Irlanda hace 200 años o más no estaba tan dividida. El impacto de la Revolución Francesa fue mayor en los protestantes que en los católicos. Ellos lideraron la rebelión. Parcialmente debido a eso, el imperio Británico concientemente usó las reglas de divide y gobierna en Irlanda del Norte, basándose ellos mismos ampliamente en la población protestante. Este es el factor que tenemos que considerar ahora, porque la situación siempre esta en movimiento, no esta fija en el tiempo. Esta es la conciencia, como se ha dicho, con la que actualmente estamos tratando en Irlanda del Norte".

Si en 1918, cuando la lucha contra Inglaterra se llevaba a cabo, el movimiento obrero y los sindicatos de Irlanda hubiesen tomado una posición de clase independiente, podrían haber ganado para sí a los trabajadores protestantes del Norte. O si James Connolly no se hubiese comprometido en el levantamiento de 1916 y hubiese muerto, es posible que la historia hubiese sido diferente y hubiésemos podido ver un movimiento unido. No está grabado en piedra. Pero la historia fue diferente con la creación de dos estados, que en primer lugar fueron una 'creación artificial'. Pero ellos ya no son más 'enclaves'. La población protestante del Norte de Irlanda se



considera parte de un estado separado. La población católica se siente discriminada y tenemos que luchar en contra de esa discriminación. Si la población protestante del Norte, en un referéndum dijera, queremos unirnos al Sur, nosotros los apoyaríamos, incluyendo posibles derechos de autonomía para ellos si así los desearan. Pero no es esta una de las cartas. La única forma en que este obstáculo en su conciencia pueda ser removido es sobre una base de clase, socialista. Además, es necesario remover todo elemento de coacción, de que ellos serían forzados dentro de este estado. La única forma de hacer esto es por medio de un movimiento de clase de protestantes y católicos unidos, superando sus divisiones y prejuicios.

### Irak y la resistencia

**En Irak existe una situación muy complicada debido a la ocupación del país. Principalmente por Estados Unidos y por Inglaterra. Existen grandes problemas con la 'coalición'. Existen grandes divisiones étnicas y religiosas, así como políticas. El Partido Baas tiene sus raíces en la población Sunita, pero no era un partido religioso, era completamente secular, y está jugando un papel primordial en la resistencia. Los partidos Chiítas están en el gobierno pero no quieren que continúe la ocupación. Es una situación muy compleja. Hay una clase de resistencia guerrillera. Hay también a veces luchas de clases, pero muchos choques entre los Sunni y los Chiítas. Así que tenemos la lucha contra la ocupación y la lucha entre los diferentes grupos étnicos y religiosos. A diferencia del SWP, en su propaganda ustedes nunca han dicho apoyar la resistencia, críticamente o de alguna otra forma.**

**N**o, nosotros hemos dicho que apoyamos la Resistencia de la población de Irak en contra de la ocupación, pero, debido a la situación, no podemos dar carta blanca de apoyo a todas las acciones y organizaciones que dicen liderar la resistencia. Describir como confusa la situación en Irak es quedarse corto. En la prensa británica hoy, indicaron que el nivel de tortura es ahora peor que bajo el régimen de Saddam Hussein. El libro titulado *República del Miedo* puede ser ahora aplicado a la situación en Irak, en las cámaras de tortura de los ocupantes, pero también en las del gobierno. Es una catástrofe absoluta. Es una situación que pudo predecirse, y nosotros la predijimos, porque advertimos que la situación en Irak era mas complicada que la simplista posición presentada por el imperialismo, por Blair y por Bush, pero también, desafortunadamente, por otros en la izquierda, como el SWP.

Irak esta dividido. Como dice, en diferentes grupos étnicos y religiosos: Chiítas, Sunitas, Kurdos, Turcos –la mayoría de los cristianos ha huido debido a la persecución. La sociedad está llegando a una guerra civil. Nosotros advertimos esto, aún

antes de que la guerra de Irak comenzara. Dijimos que Bush entraría a una situación tipo Vietnam<sup>1</sup>. En las áreas Sunni hay una resistencia nacionalista árabe en contra del imperialismo norteamericano, principalmente en el medio de Irak y otras áreas aisladas. Esta compuesta, hasta donde podemos ver desde fuera, de elementos del partido Baas, ex-oficiales del ejército, gente común, trabajadores y campesinos opuestos a la ocupación, que ahora es rechazada abrumadoramente, especialmente por los cinco millones de Sunnitas. Además están los jihadistas, que son una minoría hasta donde podemos ver, y que son tolerados por partes de la resistencia, pero no apoyados o bien vistos debido a sus métodos: decapitamientos, bombas suicidas indiscriminadamente. Asesinatos sectarios, etc.

La Resistencia Sunita por si misma no puede desalojar al imperialismo porque es una minoría en Irak. Puede causar dificultades deteniendo a las tropas en una ocupación larga y sangrienta. Los Chiítas se oponían a Saddam porque el los persiguió y utilizó el terror estatal para mantener Irak unido. Esto vino después de aplastar a la izquierda y los movimientos de trabajadores. Él mantuvo la tapa sobre las divisiones religiosas y nacionales en Irak. Pero ahora la tapa se ha levantado y una caja de Pandora se ha abierto, produciendo una catástrofe. La relación entre los diferentes grupos es confusa pero una guerra sectarista está en camino.

¿Cuáles son las probables perspectivas para Irak? Secciones de la clase dominante americana están diciendo ahora que es una guerra inganable. No hay posibilidad de una victoria militar en Irak. Pero ¿cuál es la alternativa? Una cosa es entrar al atolladero, otra es salir de él. Esta tarea es casi imposible. Lo que tenemos en Irak es un número de alternativas 'menos malas' en lo que concierne al imperialismo norteamericano. No hay alternativa fácil. Se ha instado a los Estados Unidos a entregar el poder a los partidos burgueses Chiítas. Nosotros no estamos de acuerdo con el SWP sobre que él partido de al-Sadr representa un ala radical de las políticas Chiítas. En una etapa, urgió una especie de colaboración entre la resistencia Sunita y la Chiíta, pero eso se rompió y ahora el conflicto religiosos se ha enraizado.

1 Yo escribí un libro al comienzo de la guerra en el que destacaba algunos paralelismos. Incluso Bush reconoce ahora que el paralelismo entre Vietnam e Irak es válido. También ha admitido que la situación militar es comparable a la 'Ofensiva del Tet' de 1968 en el sur de Vietnam. Aquélla fue una 'victoria' militar para Estados Unidos, pero, en el fondo, una importante derrota política; el pueblo estadounidense se volvió decisivamente en contra de la guerra. Así se allanó el camino para la primera derrota militar clara del imperialismo estadounidense, tras la 'retirada' en Corea. Este elemento de la guerra de Vietnam – la Ofensiva del Tet – es válido para referirse a la actual situación en Iraq; el pueblo de Estados Unidos rechaza la guerra y a Bush.

La perspectiva general de los estados Unidos antes de la invasión era entregar el poder, a Chalabi o algún otro, esperar lo mejor y retirar sus 110 bases de Irak. Ellos fueron a Irak por sus reservas petroleras y no se rendirán fácilmente. Si los Estados Unidos se retiran de Irak sin que haya una fuerza independiente de clase trabajadora en su lugar, las consecuencias para el resto del Medio Oriente serán serias. Existe una 'arco Chiíta', con la mayoría de la población Chiíta localizada en Irán, Irak, Siria, Líbano, y partes de Arabia Saudita –donde los Chiítas viven en las áreas en donde están localizados los pozos petroleros - y los estados del Golfo. En algunos estados los Chiítas son la mayoría. Si Irak se fractura sobre bases religiosas, esto tendrá enormes repercusiones en todo el Medio Oriente. La población de Irak debería decidir su propio destino<sup>2</sup>.

Apoyamos la Resistencia nacionalista legítima, del pueblo de Irak en contra del imperialismo. No damos apoyo incondicional a ninguna organización en Iraq. La clase trabajadora quiere conocer cuál es su programa y sus políticas, si están dispuestos a llegar a los otros grupos religiosos y étnicos sobre una base de clase. Nosotros sugerimos a los trabajadores iraquíes la idea de las milicias mixtas, de Chiítas y Sunitas, ahora la situación parece estar muy polarizada. Si en realidad las milicias son una posibilidad, tenemos que ver, pero tenemos que sugerir una salida en las líneas de la unidad de clase. Estamos a favor del retiro de tropas de Iraq. Pero en esta diferente situación el retiro no resolverá automáticamente la situación. Es una situación complicada. Tenemos que encontrar la hebra, una hebra socialista y de clase, que pueda alcanzar a los mejores trabajadores.

Al momento, la lucha de clase esta torcida por esta pesadilla sectarista. Ha habido algunas huelgas entre los trabajadores petroleros. Ha habido huelgas de trabajadores en el norte. Tenemos que apoyar esta planta tierna, especialmente a aquellos trabajadores que se han resistido a la privatización y así sucesivamente. Al mismo tiempo, tenemos que presentar una alternativa política, una alternativa política general, que debe incluir la demanda por el retiro de todas las tropas extranjeras; por una confederación socialista, democrática de Irak con derecho de autodeterminación para las áreas Kurdas, las Sunitas y las Chiítas si es necesario; oposición al programa de privatización; apoyo a los trabajadores en huelga. Pero no es la situación mas favorable en este momento para la lucha de clases y el socialismo.

2 En un gesto desesperado, hasta el 'establishment' del Partido Republicano está instando a Bush a que negocie con Irán y Siria, antiguos parías, y parte del 'eje del mal' en el primer caso. Irán ha salido de la guerra de Irak considerablemente reforzado como potencia en la región, habiendo aumentado su influencia con sus correligionarios chiítas. Estados Unidos confía en que Irán se apoyará en los chiítas para evitar la ruptura de Irak, pero no está claro si lo conseguirán.

## Vietnam e Irak

**He leído tus libros sobre Vietnam y el subtítulo es ‘las lecciones para el día de hoy’. Cuándo la guerra empezó, mucha gente creyó que la situación en Irak era similar a la de Vietnam. Yo siempre pensé que había grandes diferencias. En Vietnam hubo una típica guerra de liberación, con el apoyo de una gran potencia (URSS) mientras que en Irak la situación económica global es mucho peor que en tiempos de Vietnam. ¿Cuáles son las lecciones para el día de hoy?**

**Y**o escribí el libro sobre Vietnam en la víspera de la Guerra de Irak. Hay lecciones generales pero creo, paradójicamente, que las lecciones sobre Vietnam se aplican más en esta etapa a El Líbano que a Irak. En El Líbano vimos, que en una guerra ‘asimétrica’, un gran poder militar con grandes ventajas de personal y armas no pudo derrotar un movimiento de resistencia nacional indígena, que es en lo que Hezbollah se ha convertido. Tal fuerza no ha existido hasta ahora en Irak –pero existió en El Líbano, al menos temporalmente. Hezbollah unió a los diferentes grupos religiosos frente a la resistencia a la clase dominante Israelí y las FDI. En Irak no existe tal organización, capaz de actuar de esa forma.

Al principio de la Guerra de Irak, aunque vimos las divisiones étnicas y religiosas, nadie podía predecir lo que ocurriría. Dijimos que un elemento de la guerra de Vietnam podría desarrollarse. Aún si el imperialismo norteamericano o algún otro gobierno decidiera retirarse de las provincias centrales de Irak –por ejemplo, un general norteamericano sugirió recientemente que las tropas debiesen retirarse e instalarse en las áreas Kurdas- aún dejarían el problema de los cinco millones de Sunitas que se resistirán tanto a un gobierno dominado por los Chiítas, como al imperialismo norteamericano. El ejemplo anterior que dimos de Irlanda del Norte mostró que aún cuando ellos disfrutaron el apoyo solo de una minoría, el IRA no pudo ser derrotado militarmente por el imperialismo británico. Hubo una guerra durante 30 años. La misma lección se aplica en lo que concierne a los Sunitas actualmente. Así que este es uno de los elementos de las lecciones de Vietnam.

Las lecciones de la Guerra de Vietnam han sido justificadas en Irak en el sentido de que el estado de ánimo de la población Norteamericana después de Vietnam era ‘nunca nos volveremos a involucrar en una guerra extranjera, especialmente en contra de una fuerza guerrillera o de resistencia nacionalista’. La mayoría de la población americana ahora dice que la guerra fue un error y que Estados Unidos debe de salir del Medio Oriente. Tenemos incluso sectores de la clase dominante americana, como el antiguo embajador de Croacia, Peter Galbraith, diciendo

simplemente que Estados Unidos debe evacuar sus fuerzas de Irak. También, en relación a Afganistán, ahora hay un sector de la burguesía británica que dice 'salgan de Afganistán'. Cuando el Imperio Británico existía no fue posible derrotar a los afganos, los rusos no pudieron derrotar a los afganos con 150,000 tropas. ¿Qué oportunidad tienen las fuerzas de la NATO con 25,000 tropas, aún teniendo en cuenta el barbarismo medieval del taliban? En ese sentido, las lecciones de Vietnam se aplican a Afganistán e Irak. Por otro lado, no se aplican por completo debido a que no existe en Irak un movimiento de resistencia nacional unificado con apoyo de la mayoría de la población.

## Asia Central

**Irak está también en el centro del Medio Oriente y Asia Central, entre potencias grandes y locales luchando por el control. Está la cuestión de Afganistán, que va cada vez peor. Es un país pobre. Esta la cuestión de Pakistán. En el otro lado está Kazajistán, rico en recursos naturales, Uzbekistán, en donde hubo una rebelión el año pasado. Desde Europa vemos la situación de Irak como más conectada al Medio Oriente pero queremos ver sus conexiones con Asia Central.**

La relación entre la situación del Medio Oriente y de Asia Central, desde el punto de vista del capitalismo e imperialismo mundial, es muy simple. Es el petróleo. La única razón para la invasión de Irak, a pesar de todos los intentos de encubrirlo, era que Irak es la segunda reserva mundial de petróleo en el mundo. Si capturan el petróleo de Irak, Cheney, Wolfwitz y otros dicen que reducirán el precio mundial del petróleo a \$6 el barril. La energía juega un papel clave en el capitalismo. El aumento del precio del petróleo en 1974-75 fue el disparador de la crisis económica mundial de ese período, uno de los factores al menos. El aumento del precio del petróleo a \$70 o \$80 por barril aún no ha desencadenado una crisis. Pero si Irán es bombardeado, eso podría bloquear el estrecho de Hormuz lo que podría incrementar el precio del petróleo a \$100 o incluso a \$150 el barril lo que tendría un efecto colosal en el mundo capitalista. Así que el petróleo es un factor de conexión.

Hay un asunto geopolítico aquí también, en el sentido de que después del 11 de septiembre el imperialismo norteamericano ha tratado de extender sus operaciones estableciendo una base firme en Irak. Ellos también han tratado de extender sus influencias dentro de las antiguas esferas de influencia del Estalinismo Ruso en Asia Central. El Mar Caspio es obviamente una área importante tan solo por su rico potencial energético. Pakistán es crucial para la 'guerra contra el terrorismo'. El Presidente Musharraf ha revelado que Richard Armitage, quien presuntamente era

un 'liberal' en el régimen de Bush, un partidario de Colin Powell, dijo a Musharraf después del 11 de septiembre que el no estaba de acuerdo en hacer una guerra contra los Talibanes en Afganistán y permitir que Pakistán fuese usado como base para esto, ¡Los Estados Unidos harían retroceder a Pakistán a la Edad de Piedra! Musharraf está diciendo esto ahora porque Bush no es popular y esta viendo hacia el futuro. Pakistán es también un importante factor geopolítico, no solo para los Estados Unidos y el imperialismo Occidental, si no que también China está tratando de establecer una esfera de influencia. China está tratando de crear un contrapeso a la OTAN por medio de Organización de Co-operación de Shangai, una OTAN asiática. Está tratando de agrupar a las naciones capitalistas asiáticas como contrapeso a Estados Unidos e incluso está vinculando a Rusia.

Hay otro factor que tal vez no este incluido en su pregunta pero que es importante y son las ramificaciones de las luchas en Irak y el Medio Oriente en general, y en Asia Central en la cuestión del Islam y lo que es llamado 'fundamentalismo islámico'. Nosotros llamamos a este fenómeno 'Islamismo político de derecha'. En Hezbollah, esta apareciendo un elemento de islamismo 'radical', pero no debe de ser exagerado. No se acerca a las ideas radicales islámicas de tiempos del movimiento de Khomeini en la revolución iraní, con sus demandas de una 'república de los pobres'. Ahmadi-Nejad es un populista y actualmente hace un poco de eco a las metas originales de la Revolución de Irán. Su populismo radical involucra apoyo a los pobres y criticas a las 1,000 familias que controlan Irán. Pero al mismo tiempo, el régimen tiene una política represiva hacia la clase trabajadora, aplastando la huelga de trabajadores de autobuses de Teherán, oponiéndose a los derechos democráticos en general. En la cuestión de las mujeres, es ambivalente. Por ejemplo, está a favor de que a las mujeres se les permita atender a juegos de football, pero no las libera de la imposición del chador. Así que la cuestión de la derecha del Islam político tiene ingerencia en Asia Central.

Bob Labi: "Una de las cuestiones clave en este momento es que no existe un movimiento independiente de los trabajadores en Irak. La situación es muy difícil. ¿Dónde están las fuerzas reales desde las que comenzar? Obviamente, el imperialismo estadounidense es el principal responsable de lo que ha ocurrido en Irak, con la invasión y la guerra. Pero tampoco ha de olvidarse el fracaso del movimiento obrero como resultado de las políticas de los estalinistas. Esto condujo a la derrota del movimiento obrero iraquí. El enorme oportunismo del Partido Comunista en relación con el movimiento del Partido Baas llevó, primero, a la decapitación del movimiento obrero y, luego, a su destrucción. Creo que ésa es una cuestión importante. Si bien cada país es único, en otros países el movimiento obrero ha afrontado situaciones similares. Si el movimiento obrero no es capaz de desempe-

ñar un papel independiente, será inevitable no sólo la derrota del movimiento obrero sino también la desintegración, el desmembramiento de países, y el desarrollo de conflictos sectarios.

Además, por otro lado, éste es uno de los factores que propician el desarrollo del islamismo político de derecha. En muchos de estos países, ha sido el fracaso del movimiento obrero y, en algunos países árabes, el fracaso de los movimientos nacionalistas burgueses, el importante telón de fondo. No se trata sólo de un asunto histórico, sino que también se puede aplicar al futuro, en diferentes formas, de otros países – la cuestión de qué hace realmente el movimiento obrero. Desde el punto de vista del CIT, en India o en Nigeria, por ejemplo, se dan estados plurinacionales o multiétnicos que podrían fracturarse. Pero el futuro de esos estados particulares depende de lo que suceda en el movimiento obrero y en las luchas futuras. Si el movimiento obrero falla en estos países, puede que veamos la ruptura – cada caso es diferente – a lo largo de líneas nacionales o religiosas. En Nigeria, miles de personas han sido asesinadas en enfrentamientos entre musulmanes y cristianos. Aún no ha ocurrido en las grandes ciudades, pero el aviso está ahí.”



Leon Trotsky

# La revolución permanente hoy

Nos habla de las nuevas políticas del imperialismo, de los problemas nacionales y étnicos, de la cuestión de los derechos democráticos, de los problemas de la lucha por el socialismo en diversos países, incluidos los países semicoloniales. La última evolución de la teoría de la revolución permanente se produjo en los años veinte del siglo pasado, en las polémicas con la Komintern. Pero la Komintern era una fuerza de masas en el panorama internacional, la clase obrera era fuerte y, al comienzo de la década, había tenido lugar la conferencia de Baku, donde la Tercera Internacional no sólo formuló un análisis de la situación sino también una estrategia para alternativas políticas coloniales y semicoloniales. Hoy nos encontramos con que la presencia de socialistas y marxistas revolucionarios es débil en la clase trabajadora. ¿Cómo podrían funcionar las políticas de la revolución permanente? ¿Cómo se puede contestar a las cuestiones políticas y aplicar el socialismo como alternativa al terrorismo? En general, es una cuestión de políticas. ¿Cómo se transforma la lucha contra el terrorismo? A principios del siglo XX existía una Internacional fuerte con secciones grandes. En los años veinte y treinta, teníamos una Internacional degenerada. Hoy la situación es muy diferente. ¿Cómo funciona la revolución permanente a día de hoy?

La teoría de la revolución permanente tiene más de 100 años. En un libro publicado recientemente, se recoge un debate entre distintos marxistas académicos acerca de esta teoría, en apoyo a las ideas de Trotsky, pero, en mi opinión, aplicado de forma muy general y abstracta a circunstancias que no se corresponden con lo que Trotsky estaba queriendo decir. La teoría de la revolución permanente se refiere, en realidad, a la revolución en un país subdesarrollado con tareas precapitalistas aún por completar. La revolución democrático-burguesa en el mundo neocolonial no puede llevarse a cabo completamente sin que el proletariado lidere a las masas de pobres y campesinos. Una vez ha alcanzado el poder, el proletariado ha de proseguir con las tareas socialistas de la revolución, tanto en el plano nacional como internacional. Esa teoría, en nuestra opinión, es aplicable hoy en día al mundo subdesarrollado. Podría decirse que, incluso en algunos países semidesarrollados, existe un elemento de la revolución democrático-burguesa que aún no se ha llevado a cabo; por ejemplo, en lo tocante a la cuestión nacional, de la que hablábamos antes. Esta tarea – la solución de la cuestión nacional – sólo puede comprenderse y consumarse mediante la aplicación de la teoría de la revolución permanente.



Debido a la ausencia de un polo de atracción de clase obrera revolucionaria, poderosa y fuerte, en el período posterior a 1945, se ratificó la teoría de la revolución permanente, por ejemplo, en los casos de China y Cuba, pero de una forma caricaturizada, no según el esquema clásico establecido por Trotsky. Esto también es muy aplicable al mundo neocolonial de hoy. La teoría de las etapas, defendida originalmente por los mencheviques, luego por los estalinistas, y actualmente por una variedad de organizaciones del mundo neocolonial, entra en conflicto con la idea y el programa de la revolución permanente. Esta sigue conservando su validez en países como Sri Lanka, donde la revolución democrático-burguesa todavía no se ha llevado a término, en lo referente a la cuestión nacional, por ejemplo. Nigeria es un poco diferente porque, en materia territorial, existen, no ya elementos precapitalistas, sino tribales, que son pre-feudales, así como elementos feudales en la agricultura. En Nigeria, tenemos la esencial y explosiva cuestión nacional. La clase trabajadora es la única capaz de resolverla, y esto es un asunto programático. Es un problema enorme en Nigeria, y las cuestiones religiosas y étnicas son también muy complicadas. Todos estos problemas sólo pueden resolverse no partiendo de este o de aquel grupo étnico, sino con la clase obrera en general actuando como movilizadora de las masas campesinas y rurales. Ésta es la idea clásica de la revolución permanente en el mundo subdesarrollado.

En Sri Lanka se cuenta con la poderosísima tradición histórica del partido Lanka Sama Samaja Party (LSSP). Junto con Bolivia y Vietnam antes de 1945, éste es un excelente ejemplo de un partido trotskista capaz de implantarse en la clase obrera y, a su vez, afectar a la población rural. El LSSP fue el primer partido fundado en Sri Lanka, ¡no sólo el primer partido de trabajadores! El Partido de la Unidad Nacional (UNP) y el Partido de la Libertad de Sri Lanka llegaron más tarde. El LSSP halló un gran eco entre la clase trabajadora. No comenzó en las áreas rurales sino entre la clase obrera, y recabó una respuesta en las áreas rurales; siempre tuvo un apoyo entre los granjeros y campesinos. En 1953, organizó un movimiento en las ciudades, una huelga general complementada por un movimiento en las áreas rurales mediante el hartal, una forma de lucha importada de India que abarca toda la isla. Esto fue un clásico ejemplo de la revolución permanente en acción. Marx escribió sobre un movimiento de la clase obrera, proletario, en las ciudades, complementado por la 'segunda edición' de la Guerra de los Campesinos (de Alemania en el S. XVI). El hartal fue una huelga de los obreros y campesinos de toda la isla, aunque por el tiempo limitado de un día. Este magnífico movimiento preparó el terreno para la derrota electoral del UNP en 1956.

Las revoluciones en China, Cuba y Vietnam fueron ejemplos de la teoría de la revolución permanente, no en su forma clásica, sino en una versión distorsionada.

La esencia de la teoría de Trotsky de la revolución permanente no consistía únicamente en que la burguesía no podría acometer las tareas de la revolución democrático-burguesa. La clase obrera podría resolver esas tareas, pero sólo un partido revolucionario consciente, como los bolcheviques, sería capaz de liderar a la nación, es decir, a la mayoría de los trabajadores y los campesinos, en la realización de las tareas democrático-burguesas, y proseguir con las tareas internacionales, planteando la cuestión del socialismo a escala internacional. El eslogan original de Lenin rezaba 'dictadura democrática del proletariado y los campesinos'. No estaba seguro sobre quién dominaría en la alianza, el campesinado o la clase obrera. Sin embargo, en sus Tesis de Abril, publicadas en abril de 1917, manifestó definitivamente su coincidencia con la postura de Trotsky. Pero incluso su teoría previa explicaba, en efecto, que la 'dictadura democrática' provocaría una revolución internacional que, a su vez, vendría en apoyo de la Revolución Rusa.

En China, la revolución clásica de la clase obrera de 1925-27 fracasó por culpa del papel de Stalin y sus simpatizantes chinos. Las guerrillas de Mao Zedong en el campo fueron el eco de esa derrota. El 'Partido Comunista' liderado por Mao, tal como se acepta ahora de modo generalizado, no era una fuerza bolchevique o marxista consciente. Se trataba, en realidad, de un ejército de campesinos al estilo de China, donde ejércitos campesinos habían luchado, derrocado a los terratenientes, entrado en las ciudades y creado una nueva dinastía. Por tanto, el ciclo empezaba de nuevo sin que se hubieran resuelto los problemas subyacentes. En China, entre los años 1927 y 1944, y luego hasta 1949, el latifundio y el capitalismo chino habían mostrado su total bancarrota bajo Chiang Kai-shek. Rendida ante el imperialismo japonés, China se dividió en los feudos de los diferentes señores de la guerra y no había salida hacia adelante. Entonces fue cuando este ejército campesino de ex-comunistas tomó el poder – utilizaban la terminología del marxismo pero no seguían la tradición de Lenin, Trotsky y los bolcheviques, una fuerza obrera consciente.

Existe un gran debate entre los sinólogos, incluso entre aquéllos con tendencias trotskistas, en el que algunos sostienen que los trotskistas cometieron un error en China. Tenían que haberse ido al campo y unirse a Mao. Yo no estoy de acuerdo con esa opinión. Históricamente, el acercamiento al campesinado por parte de los marxistas se realiza, en primer lugar, mediante el apoyo en el seno de la clase obrera. Porque la clase obrera está ligada al campesinado; así es como encuentra un puente a las masas rurales. Ésa fue la postura de Lenin y Trotsky en la Revolución Rusa. Trotsky decía que el 'Ejército Rojo' de Mao era un ejército campesino. Vimos la mentalidad de un ejército campesino en la Revolución Rusa y en la guerra civil. Makhno y las milicias anarquistas, que se quedaron entre los Rojos y los Blancos, eran hostiles a los Blancos porque representaban a los terratenientes. Pero también

se enfrentaron a los Rojos porque representaban a la “ciudad” y la clase obrera, y eran percibidos como una amenaza para los campesinos, especialmente para los campesinos ricos.

Trotsky planteó una cuestión en relación a China: ¿no sería lo más probable que, si Mao ganase y entrase en las ciudades, entonces su Ejército Rojo podría entrar en colisión con la clase obrera, que podría empezar a levantarse y formar sus propias organizaciones, con soviets y demás, como hicieron entre 1925 y 1927? Trotsky era muy perspicaz, porque cuando Mao estaba a punto de entrar en las ciudades, el Ejército Rojo imprimió panfletos en los que exhortaba a que nadie hiciera huelga – quien tomara una postura independiente se toparía con la represión. Esto fue un típico liderazgo bonapartista basado en un ejército campesino, con un temor expreso al movimiento independiente de la clase obrera. No hubo ninguna verdadera convocatoria comunista, trotskista o marxista para llamar a la clase obrera a apoyar a los campesinos.

Trotsky previó que el Ejército Rojo podría entrar en las ciudades, colisionar con la clase obrera, y, en tales circunstancias, se formaría una nueva dinastía y el ciclo comenzaría otra vez desde el principio. Pero no ocurrió de ese modo. A causa de la quiebra de los terratenientes y el capitalismo, existía un enorme vacío. Mao entró en las ciudades e hizo equilibrios entre las diferentes clases. Inicialmente, no se pronunció por un estado ‘socialista’ o un estado de los trabajadores, ni nada parecido. De hecho, él hablaba de una ‘democracia nacional’, que incluyera a sectores de la burguesía nacional. Chiang Kai-shek, su ejército, los capitalistas y los terratenientes huyeron. No había ninguna otra fuerza armada, y Mao seguía moviéndose entre las clases. Mao empezó donde Stalin había terminado al crear desde el principio un estado estalinista. Prosiguió, durante un período, con la liquidación del latifundio, comenzó a tomar la industria, y creó un estado de obreros que estaba ‘deformado’ desde el principio. No había soviets u otros elementos de democracia obrera. Sin embargo, esto era un ejemplo de la revolución permanente, pero caricaturizado.

De manera similar, el estalinismo hizo lo mismo, en cierta forma, en Europa del Este, aunque con algunas diferencias importantes. Se creó un estado estalinista desde el principio. Esto significaba una economía planificada pero con un régimen unipartidista. Los trotskistas en China fueron encarcelados -algunos permanecieron en prisión 20 ó 30 años-, pero la Revolución China fue una corroboración de la teoría de la revolución permanente, en el sentido de que el latifundio y el capitalismo en el mundo neocolonial no pueden solucionar los problemas de la revolución democrático-burguesa, ni siquiera en la era del imperialismo. En algunos países,

como Japón, la revolución democrático-burguesa se ejecutó desde arriba bajo la ocupación imperialista. En Japón, el general estadounidense MacArthur llevó a cabo una reforma agraria que acabó con los restos del feudalismo. Esto se hizo con el objetivo de desarrollar a Japón como bastión contra el estalinismo chino. Lo mismo ocurrió en Taiwán. Chiang Kai-shek no pudo llevar a cabo la reforma agraria en China, dependiendo como dependía de los terratenientes, pero en Taiwán expropió a los terratenientes y capitalistas locales taiwaneses, y en el proceso sentó la base de una estructura capitalista desarrollada.

La teoría de la revolución permanente se volvió a ratificar en el caso de Vietnam. Aquí se trató de una clara lucha de liberación nacional basada en el campesinado, pero, de nuevo, ¿por qué desembocó en una revolución social? Porque no había salida hacia delante sobre la base del capitalismo en Vietnam. Cuando el Frente de Liberación Nacional – el Vietcong – llegó al poder, se reunificaron el Norte y el Sur. Sacaron adelante la reforma agraria, establecieron un estado obrero. Sin embargo, más tarde, el nuevo régimen empezó a introducir elementos del capitalismo en Vietnam. De cualquier modo, en un primer momento, se materializó la teoría de la revolución permanente, pero de una forma distorsionada.

Cuba fue un caso similar, pero ligeramente diferente debido a los orígenes de la Revolución Cubana. No voy a entrar ahora en todos los detalles, ya que lo hemos hecho en nuestro libro. Cuando Fidel Castro y Ernesto Guevara se hicieron con el poder, al contrario de lo que él dice hoy, Castro no era un marxista. Su modelo era Estados Unidos. ¡Luego ha dicho que esto era una maniobra! Que era para confundir al imperialismo estadounidense. El Che Guevara tenía una tradición de partido comunista, y también Raúl Castro, pero no Fidel Castro. Inicialmente, la revolución se basó en la guerra de guerrillas de un reducido grupo. Las guerrillas no eran un movimiento de la clase trabajadora; se sustentaban en las masas rurales. Solamente una vez que la Revolución Cubana hubo triunfado, en el sentido de que Batista ya estaba huyendo, las masas de La Habana organizaron una huelga general. Fue un ‘estado obrero deformado’ de lo más peculiar, en el sentido de que estaba, al principio, fuera de la tradición estalinista, lo cual no fue el caso de Mao. Cuba era un desarrollo completamente nuevo. Había elementos de control obrero, y Castro y Guevara gozaban de una enorme popularidad. Derivaron, poco a poco, hacia la expropiación del capitalismo cubano y el imperialismo estadounidense.

## Sudáfrica

**En los años setenta y ochenta, la izquierda revolucionaria en general decía que sólo había una salida para Sudáfrica. Se daban las mejores condiciones**

**para ratificar la revolución permanente. Luego, el proceso no confirmó esta teoría. ¿Cómo explicas esta típica situación para la ratificación de la revolución permanente?**

**E**ra correcto decir en las décadas de los setenta y ochenta que en Sudáfrica los objetivos democráticos – una persona, un voto, etc. – eran demandas revolucionarias en el contexto del apartheid. Sólo se podían alcanzar mediante la aplicación de la teoría de la revolución permanente, una revolución socialista. La clase trabajadora negra, si se movilizaba en torno a un programa revolucionario mediante un levantamiento, aplastaría al régimen de apartheid, concedería derechos democráticos y pasaría a abordar a las tareas de la revolución socialista, no sólo en Sudáfrica, sino en todo el continente africano. Ésa era una valoración correcta de esta teoría, pero se trata, una vez más, de una cuestión del cambio de circunstancias en los factores políticos mundiales. En el pasado, el régimen sudafricano había renunciado a rendirse ante la presión del imperialismo. Harold Macmillan, el ex primer ministro británico, pronunció su famoso discurso sobre los “vientos de cambio” en Ciudad del Cabo en 1959. Esto fue un aviso a los regímenes de la minoría blanca de que tendrían que ceder y retirarse a la vista de una masiva resistencia africana ante ellos.

Pero se negaron a hacer caso del consejo de Macmillan y se dispusieron a atarse los machos. Introdujeron más medidas discriminatorias y dictatoriales contra las masas africanas negras, los ‘coloureds’ (mestizos) y sus simpatizantes entre la población blanca. Esto significaba que el ANC se vería forzado, bajo la presión, a liderar la revolución o a escindirse en el proceso y dar lugar a un ala revolucionaria. Ésa era la perspectiva general que nosotros planteábamos.

De hecho, se produjo un debate general en nuestras filas por aquel entonces cuando alguien de nuestra organización sudafricana defendió que podría darse una reforma democrática desde arriba por parte de alguien como Buthelezi, que recibiría el poder de la élite capitalista blanca, y que abriría las puertas a una forma de capitalismo truncado, estrangulado, con un rostro negro a su cabeza. En realidad, el poder permanecería en las manos de los blancos. Descartamos esa posibilidad en los años setenta y ochenta.

Pero se produjeron grandes cambios de fondo en los ochenta, y esos cambios llevaron al colapso del estalinismo y al abandono de la fraseología revolucionaria o incluso cuasi-revolucionaria por parte del estalinismo. Por ejemplo, el estalinismo ruso de los años sesenta apoyó a Cuba, sin lo cual el régimen cubano no habría durado más de algunos meses. Dependía del petróleo de Rusia. En el caso posterior

de Nicaragua, sin embargo, ejercieron conscientemente presión sobre los sandinistas para que no rompieran con el capitalismo, y lo mismo hizo Castro. Lo mismo ocurrió en Ghana con Rawlings. La aceptación de los resultados de una revolución, como con Cuba, por parte de los estados estalinistas era un lujo muy caro que ya no estaban preparados a permitirse.

También se hizo evidente en la década de los ochenta, por parte de un sector de la burocracia, de un movimiento de retorno al capitalismo. Con el derrumbamiento de la Unión Soviética, aquellas tendencias se magnificaron. Mandela y el ala burguesa del ANC se fueron hacia la derecha. El Congreso de los Sindicatos Sudafricanos (COSATU) había surgido como un sindicato revolucionario – *amandla!* (poder) – y nosotros colaboramos en su formación. Era una amenaza revolucionaria. Podríamos dar muchos ejemplos de trabajadores africanos hablando sobre la revolución, sobre la necesidad de ‘matar’ a los líderes sindicales que no estaban preparados para respaldar la revolución. Ésa era la reacción natural de los trabajadores africanos en la clandestinidad, especialmente en la minería. Era una lucha hasta el final. Era socialismo y la revolución; era el caso especialmente de la gente joven.

Pero la situación cambió con el colapso del estalinismo y el reconocimiento por parte del régimen blanco liderado por De Klerk de que podrían abrirse desde arriba y tal vez convenir un pacto de poder con el ANC. Los intereses económicos fundamentales del capitalismo no se verían amenazados debido al giro a la derecha de la cúpula del ANC bajo la presión del colapso del estalinismo y también la liberación de Mandela. Mandela tuvo largas conversaciones antes de ser liberado, en las que, obviamente, se le allanó el terreno para que desempeñara este papel. En realidad, para traicionar a la revolución.

## África

Bob Labi: “Creo que hay algo más. La revolución permanente implica un análisis de por qué estos países, especialmente en África y partes de Asia y Latinoamérica, no están desarrollados. ¿Por qué en partes de África la sociedad está, de hecho, yendo hacia atrás? ¿Por qué los movimientos que han existido y evolucionado, tanto los movimientos obreros en algunos países como incluso algunos de los movimientos nacionalistas burgueses, han fracasado en la consecución de los objetivos? Esto se puede explicar en términos de las condiciones objetivas que hacen necesaria la revolución permanente, y también por el hecho de que las diferentes organizaciones no hayan conseguido tener ningún tipo de programa para llevar a cabo la revolución. En vez de esto, proponen distintas versiones de la ‘teoría de las etapas’.

“Bien, no sólo es una cuestión del programa que es necesario; también es el análisis que explica por qué los países no se desarrollan. Podemos dar el ejemplo de Nigeria. ¿Por qué Nigeria, un país de unos 120-130 millones de personas, con una cantidad ingente de recursos naturales y riqueza, no se está desarrollando y, en realidad, va para atrás? Se puede explicar por el control del imperialismo y también la debilidad del capitalismo local. ¿Cómo se rompe con eso? En un país como Nigeria, existe una clase obrera potencialmente poderosa, pero no ha sido capaz de alcanzar sus objetivos.

“Como hemos estado diciendo, las condiciones cambian constantemente. En los años noventa, con el desarrollo de los Tigres Asiáticos, se produjo un debate en diferentes países del mundo neocolonial: ¿podrían convertirse en tigres también ellos? Hasta cierto punto, la crisis de finales de los noventa puso fin a ese debate. Pero ahora, con el desarrollo de China y, en cierta medida, de India, la cuestión que se plantean algunos países es la de si podrían seguir el camino chino. Es una nueva versión de la discusión sobre los Tigres Asiáticos. ¿Es posible que un país africano se desarrolle como China? Éste es un debate que ahora está teniendo lugar en India. ¿Se puede desarrollar India del mismo modo que lo ha hecho China? Son cosas que tenemos que considerar, y no estamos cerrando los ojos a los acontecimientos que están teniendo lugar, sino viendo lo dependientes que son de las evoluciones de la economía mundial y también de la relación de fuerzas entre las distintas potencias imperialistas.

“En África, que es un caso especial, la cuestión de China no siempre es atractiva, sino que puede ser lo contrario en algunos sectores de las masas. En Nigeria hay una creciente explosión de ira contra China, que se ve como un país que viene y se lleva los recursos. Al mismo tiempo, están cerrándose empresas africanas locales como resultado de la competencia desde China. También se da un componente racial que descubrí cuando estuve en Nigeria el año pasado. Los trabajadores creen que los patrones chinos son peores que los occidentales porque son más brutales. Me sorprendió la hostilidad, no sólo de los miembros del CIT, sino de muchos otros trabajadores, hacia los patrones chinos. Consideraban que eran mucho peores que los europeos, porque los europeos, al menos, reconocen los sindicatos simbólicos. Los chinos ni se molestan; si los trabajadores luchan, mandan inmediatamente a la policía.”

La revolución permanente puede ser ratificada por efecto con la victoria de la clase trabajadora en Rusia, pero también por defecto con el fracaso de las revoluciones: en China, entre 1925 y 27, y, en otras circunstancias, en el mundo neocolonial. Pero incluso en Sudáfrica, lo que vimos como resultado de que la clase trabajadora no

aplicara conscientemente la revolución permanente mediante sus organizaciones, fue el aborto de un régimen. Tenemos una sociedad en la que algunos elementos de apartheid siguen existiendo en la discriminación, la vivienda, las divisiones incluso entre sectores de las masas africanas y mestizas. Sudáfrica experimentó una revolución descarrilada.

Conocimos a camaradas sudafricanos en los años ochenta, que charlaron con nosotros en nuestra sede de Londres – revolucionarios que participaban en las luchas del sindicato de mineros. Una de éstos, Irene Charnley, es ahora una de las mujeres negras más ricas de Sudáfrica gracias a las oportunidades que se abrieron para una élite africana negra. Gente como Cyril Ramaphosa, un ex dirigente del sindicato de mineros y ahora un rico empresario, tiene copias de libros de Trotsky que le facilitaron miembros de nuestro partido cuando habían sido radicalizados por la revolución. Pero en la nueva situación que se abrió con la liberación de Mandela, se movieron a la derecha. Mandela estuvo siempre más en la derecha del ANC que en la izquierda. Esta gente, como resultado del “poder negro” para una élite, no para las masas, proporcionaron entonces cobertura al mismo sistema predominantemente capitalista en Sudáfrica. No obstante, el impulso y el potencial revolucionario están ahí, entre la clase obrera, y volverán a desatarse.



# La Clase Trabajadora en la actualidad

En los 90s, hubo un gran ataque ideológico de la burguesía ¡Diciendo que la clase obrera ya no existía! Este ataque ideológico fue el signo de un proceso real. Antes de que empezar el proceso de globalización, hubo un proceso de desindustrialización en muchos países. En Milán había 10 fábricas con 20,000 trabajadores, pero ya no hay ninguna. La concentración de trabajadores permitía la organización en sindicatos. Los problemas y dificultades que hemos tenido como revolucionarios, también entre los reformistas de izquierda, fueron el resultado de la desindustrialización y cambios en el capitalismo de los países de Europa Occidental. Ahora tenemos trabajadores en oficinas de 20 personas; hay una clase trabajadora diferente. La mayoría de la extrema izquierda antes, como Lutte Ouvrière en Francia, era de obreros. Los trabajadores industriales eran el contingente central de la clase obrera y de la revolución. ¿Qué opina de la transformación y el papel de la clase de trabajadores industriales?

**E**s indiscutible que el proceso de desindustrialización es común a través de Europa, Japón y los Estados Unidos, y aún en el mundo neocolonial en países como Brasil, en América Latina y África. Las fábricas han cerrado y la manufactura ha sido enviada a China, en donde la mano de obra es mas barata. Tenemos que ver este asunto desde un punto de vista internacional. El mundo de la clase obrera y la clase industrial trabajadora a escala mundial es aún clave, aunque los trabajadores industriales no estén necesariamente en los países 'industrializados'. Es por eso que China, India y los países en donde ha habido cierto desarrollo son tan importantes. El envío de manufactura a fábricas en Europa Oriental y Rusia tendrá gran importancia en el próximo periodo, aunque la relocalización no sea en la escala de China. Por supuesto, no todo el valor y la plus valía es creado por los trabajadores 'industriales' y no todos esos trabajadores residen en China y otras partes de Asia. Hay nuevas capas de la clase trabajadora que son también productivas y la clase trabajadora en general es aún dominante en Europa, los Estados Unidos y Japón. Pero la des-industrialización es una política conciente o semi-conciente por parte de la burguesía. Este fue particularmente el caso en Inglaterra, en donde el proceso de desindustrialización y el reemplazo de la industria capitalista por el capitalismo rentista, como Lenin lo llamó, ha ido mas lejos que en ningún otro lado, al menos en Europa. El decline de empleos en la manufactura o industria en Inglaterra es

mucho mayor que, por ejemplo, en Alemania o Francia, y tal vez más que en Italia. Los trabajadores industriales son un mayor porcentaje de la fuerza de trabajo en Italia que en Inglaterra, en donde solo hay 3.8 millones de trabajadores de la manufactura. Tenemos que incluir entre los trabajadores industriales a aquellos del transporte o industrias de extracción. Sin embargo, la clase obrera se ha encogido.

Thatcher siguió una política conciente de desindustrialización que tiene ciertas similitudes a la que siguió la burguesía francesa después de la Comuna de París. Después del susto de la Comuna de París, como notó Lenin, la burguesía francesa deliberadamente detuvo el desarrollo industrial en Francia y desarrolló un capitalismo rentista basado en las colonias. Exportó capital, extrajo la plus valía de las colonias pero detuvo el desarrollo industrial y, por lo tanto, al proletariado en Francia, debido a la amenaza social que suponía. Esto duró 100 años. Solamente en los diez años que De Gaulle estuvo en el poder se llevó a cabo una gran industrialización y las reservas de trabajo agrícola de Francia se utilizaron.

Hay un elemento de esto ahora en la conciencia de la burguesía de Europa Occidental para tratar de debilitar al proletariado relocalizando la industria, o amenazando con hacerlo. En algunos países ahora, la clase obrera industrial es la minoría dentro de la clase trabajadora, como es el caso de Inglaterra. La cantidad de autos producida en Inglaterra es básicamente la misma que en los 70s., pero es hecha por una fuerza laboral mucho menor y casi toda por compañías extranjeras. No hay industria automotriz doméstica en Inglaterra actualmente. Por otro lado, el proceso de neoliberalismo ha implicado que sectores de la fuerza laboral que no se consideraban anteriormente como partes de la clase trabajadora han sido proletarizadas. Funcionarios públicos en Inglaterra, maestros, trabajadores sociales y otros trabajadores de tal carácter han cambiado sus perspectivas. En Inglaterra, uno de los sindicatos más izquierdistas es el Sindicato de Servicios Públicos y Comerciales en el cual el Partido Socialista tiene una gran influencia en el Comité Nacional Ejecutivo y en todos los niveles del Sindicato. Los maestros, actualmente, trabajan en escuelas que se están pareciendo a fábricas. Las escuelas eran colaborativas. Los maestros tenían una actitud vocacional. ¡Ya no! El director de una escuela es como el gerente de una fábrica, frecuentemente con la misma actitud brutal hacia la fuerza laboral. En un sentido amplio, en el lugar de trabajo ha habido una proletarización también desde el punto de vista social.

Por lo tanto, estamos tratando con una nueva clase trabajadora. Los trabajadores industriales y transportistas siguen siendo una parte muy importante de la clase trabajadora. Pero están complementados por nuevos sectores, oficinistas y otros. Aún cuando la clase de trabajadores industriales puede ser pequeña en número, su

peso específico dentro de la industria es tan grande o mayor que en el pasado. Una de las mayores fuerzas laborales en Londres es la de los trabajadores del aeropuerto de Heathrow, con muchos grados pero condiciones bastante difíciles. Es una muy importante parte de la clase obrera londinense en la actualidad. Muchos son inmigrantes o lo fueron.

La clase Trabajadora no está desapareciendo, sino tomando una forma diferente. Cada vez más, no es la clásica clase obrera de Marx o Engels, en Europa, Japón y los Estados Unidos. Pero la clase Trabajadora es la mayoría de la sociedad. En el pasado, la sociedad británica estaba muy proletarizada. Italia se proletarizó en el periodo después de 1945. Pero en el espacio de dos generaciones, una gran parte de la reserva laboral agrícola se cambió a la industria. Las masas fueron llevadas del Sur e incorporadas a la fuerza en grandes e inhumanas fábricas, en monótonos complejos de viviendas, en el proceso fueron radicalizadas y revolucionadas. Ahora, los trabajadores son sacados de las fábricas hacia otras ocupaciones. En Inglaterra, los trabajadores de la industria automovilística sacados de las fábricas consiguieron empleos en el sector de servicios, pero con la mitad del salario que tenían antes.

Hay muchos factores que están actuando para radicalizar, o potencialmente radicalizar, a la clase trabajadora. La clase obrera industrial es pequeña pero sin embargo puede ser crucial. Incluimos a los empleados ferrocarrileros entre la clase industrial trabajadora. El Sindicato Ferroviario, Marítimo y de Transporte puede parar a Londres por completo con una huelga de trenes del metro y ferrocarriles., lo que implica que tienen un gran peso específico. Pero los funcionarios públicos pueden también, por medio de una huelga, detener la maquinaria gubernamental. Está también la participación femenina quienes son ahora una mayoría dentro de la fuerza laboral en Inglaterra, lo que es un gran factor revolucionario potencial. Hay también nuevas cuestiones teóricas generales acerca de las teorías de Marx en el trabajo productivo y el no productivo. Yo creo que es un importante asunto teórico que tiene una cierta ingerencia en la situación mundial actual.

¿En donde se crea la mayoría de la plus valía en el mundo capitalista actual? ¿Aún proviene de la industria en Europa, Japón y los Estados Unidos o ha sido transferido a China? ¿Qué significado tiene esto en el futuro? En este momento la 'triada' de Europa, Japón y Estados Unidos juntos, debido a su superioridad tecnológica, especialmente la de Estados Unidos, son capaces de relocalizar y extraer la plus valía de China y Europa Oriental. Esto es parcialmente usado por la triada para tratar de estabilizar sus bases domésticas. El capitalismo británico, por ejemplo, tiene un déficit en su balanza que es el segundo peor desde el siglo XVIII, pero debido a sus inversiones extranjeras, cubre el hoyo con el tributo.

## Nuevas capas

**La conciencia del proletariado y de la clase obrera ha cambiado. No significa nada mas conciencia política. Actualmente hay militarización. Hay mucha gente desempleada y algunos que se retiran temprano debido a los beneficios. Jóvenes en centros de llamadas con salarios bajos. El Capitalismo tienen mas ganancias en China pero aquí exige cada vez mas bajos salarios. El capitalismo introduce nuevas tecnología, pero la capacidad de la clase trabajadora para comprarla falla. ¿Cómo ha cambiado la ideología del capitalismo acerca de la clase obrera? La ideología de la clase dominante no es solo desde el punto de vista político sino del estilo de vida. Penetra cada vez mas en diferentes partes de la vida, no solo en producción y relación laboral.**

**E**sto es un intento de ‘individualización’ de la sociedad: cada trabajador es un individuo y la colectividad se pierde. No hay duda de que hay una política conciente de “atomizar”, ideológicamente al menos, a la clase obrera. Hasta cierto punto, y por un periodo, puede tener éxito debido a que actualmente tenemos un gran problema de alienación. La alienación, como Marx lo hizo notar, es un producto de la sociedad capitalista. Hay pocas fuerzas laborales grandes. Esta el aumento del trabajo en casa. ¿En donde se unen los trabajadores con una lucha común? Problemas psicológicos y mentales surgen de esto, porque los humanos somos animales sociales. Tenemos que tratar estos difíciles asuntos. Pero yo creo que esto tiene un límite.

Esta situación puede incluso causar cierta lumpenización y desintegración de la sociedad. Esto fue expresado por Thatcher, quién dijo: “No hay tal cosa como la sociedad”. Ese es un acercamiento ideológico conciente: diseminar políticamente la clase trabajadora y disipar su fuerza colectiva. Tal vez cuando el sistema esté en ascenso, incluso muy lentamente, pueda tener éxito. Cuando se atore y se rompa, cuando haya guerras y rupturas, e ‘individuos’ y grupos comiencen a hacer preguntas es cuando las posibilidades políticas tendrán cabida. Por medio de este intento de individualización, la burguesía esta aflojando los lazos que unen a las masas al sistema; las anclas han sido elevadas y la gente busca alternativas y esto produce también una crisis política. ¿No hay alternativa, donde esta la alternativa? ¡Todas son lo mismo! Este es el estado de ánimo de una significativa porción de trabajadores. Puede producir, en primer lugar, una especie de nihilismo, ideas anarquistas en la gente joven, pero es una fase. Es la primera ola antes de que la clase trabajadora, o al menos sectores de ella, empiecen a sacar conclusiones y se vean forzados a moverse, lo que afectará otros sectores de trabajadores.

## Francia

**Nuevas capas de la clase obrera han llegado en el último periodo. No hay mas trabajo en grandes fabricas. Hay muchas dificultades y pleitos en la organización. Hubo dos diferentes e interesantes situaciones en Francia: los motines en Noviembre y la batalla contra el CPE (Contrat Première Embauche-primer contrato de empleo) en la primavera. ¿Qué piensas de esas luchas y es posible ver esa clase de luchas en otros países? ¿Cuál es tu punto de vista sobre los motines? porque hay diferentes posiciones dentro de la izquierda revolucionaria. Por ejemplo, Lutte Ouvrière (LO) dijo que los jóvenes no eran proletarios, quemaron los autos de los proletarios; LO estaba fuera y sin ninguna relación con la rebelión. La Ligue Communiste Révolutionnaire (LCR) tuvo una opinión muy diferente pero fue en muchas formas reformista. Me gustaría conocer su juicio sobre la rebelión. Segundo. ¿Puede el movimiento contra la CPE repetirse en otros países?**

Los eventos en Francia son muy importantes, no solo para el movimiento de trabajadores francés y la clase obrera, sino para Europa y el mundo. Es altamente sintomático de la situación general que se esta desarrollando a través del continente. ¡En ocho días, al final de marzo y principios de abril, hubo dos manifestaciones nacionales de tres millones de gentes! Eso es extremadamente significativo. El segundo punto es que en el movimiento de estudiantes y jóvenes contra la CPE, fue notable que los estudiantes, a pesar de su falta de conciencia revolucionaria en general, instintivamente se acercaran a la clase obrera. La clase obrera también entendió la importancia de este movimiento.

En estos eventos, no fueron lo mismo que 1968, pero hubo elementos de 1968. De alguna manera fue mas avanzado que el periodo inicial el 68. En 1968 estaba el movimiento de los estudiantes, que colisionó con el estado de De Gaulle. A pesar del Partido Comunista, la clase obrera se ligó al movimiento, defendió a los estudiantes de la policía y entonces, de forma independiente ocupó las fabricas. Esto aplastó muchas teorías que estaban circulando en la izquierda en ese momento. En particular, la teoría del movimiento de los estudiantes como 'detonador', expuesta por grupos de ultra-izquierda y algunos de los Trotskistas, como el SU-CI, estaba equivocada. Los movimientos estudiantiles fueron sintomáticos de la situación que se desarrollaba en la sociedad francesa, pero no fueron un factor independiente. Solo tenemos que comparar el movimiento de 1968 en Francia al de Alemania. El movimiento extra-parlamentario en Alemania estaba en un plano mas alto y mas desarrollado que en Francia pero no tenía el mismo eco en la clase obrera en Alemania que en Francia porque las condiciones eran diferentes.

La situación había madurado por completo bajo el gobierno de De Gaulle y esos eventos culminaron en la mas grande huelga general de la historia con diez millones de trabajadores ocupando las fábricas. No ocurrió así en el 2006, principalmente debido al liderazgo de los estudiantes y de los trabajadores, y también debido a su conciencia sub-desarrollada. Había una carencia general de alternativa socialista a diferencia de la amplia conciencia socialista de 1968. Esta no estaba presente en la primavera de 2006. Pero hubieron dos manifestaciones de tres millones de personas. Los estudiantes se unieron a los obreros y la clase obrera entendió que el ataque a los estudiantes era un ataque a ellos y sus condiciones. Estas fueron indicaciones de su enorme potencial.

También importante es la forma como estos eventos en Francia fueron entendidos y asumidos internacionalmente. En Chile, en el movimiento estudiantil, se entendió que la razón por la que el movimiento francés forzó al gobierno a retroceder, temporalmente al menos, fue el involucramiento de la clase trabajadora. Así que recurrieron a la clase trabajadora y a los sindicatos de Chile. Tenemos una sección del CIT que participó en esos eventos. En Grecia, en donde el CIT tiene una importante presencia entre los estudiantes y se ha desarrollado significativamente en el curso de los últimos años, el gobierno de la Nueva Democracia ha salido con muchos ataques a la clase trabajadora. Pero como generalmente actúa la burguesía de todos lados, se extralimitaron. Lanzaron un ataque despiadado a la educación, los estudiantes reaccionaron y empezaron a presionar a la dirección conservadora estudiantil. Nosotros planteamos la necesidad de acercarse a la clase obrera, lo cuál hicieron, la cuestión de una huelga general se puso en la agenda y una huelga del sector público se llevó a cabo.

Así que estos dos movimientos mostraron la colosal importancia de los desarrollos en Francia, que aún constituye, desde el punto de vista de la lucha de clases, la situación política mas desarrollada en Europa en esta etapa. Esto se debe a la situación objetiva pero también al papel tradicional de la clase obrera francesa. La revuelta de Marzo-Abril forzó a la burguesía a retroceder y hay un descontento burbujeante que puede estallar de nuevo.

Los levantamientos en los *banlieues*, los suburbios, fueron de extrema importancia también. Hay un desempleo endémico entre los jóvenes, particularmente en estas áreas. Estos jóvenes franceses en los *banlieues* son, en su mayoría, hijos e hijas de inmigrantes del Norte de África y el Sahara en África, aunque no exclusivamente. Dado que ese tipo de 'ghetos' existe es inevitable que haya problemas de este tipo. El papel de los Marxistas no es levantar las manos horrorizados porque este no es un movimiento perfecto. Es un síntoma de la incapacidad del capitalismo para

absorber la mas importante fuerza productiva, que es la clase obrera. Esto se compone de un fuerte racismo contra estos jóvenes y sus padres, y la represión de la policía y del estado burgués en estas áreas

No es la primera vez, y no será la última, en que un movimiento de la clase obrera no muestra un camino hacia delante, en que un ánimo anarquista, rudimentario y casi nihilista se desarrolla. Aún en la revolución Rusa, antes de octubre, cuando los Bolchevistas estaban convirtiéndose en la mayoría en Petrogrado, Trotsky resaltó que había un animo de impaciencia creciendo entre la clase obrera. Si la clase obrera no hubiese tomado el poder –en la pequeña ventana de oportunidad entre Septiembre y Noviembre de 1917- entonces los anarquistas hubiesen crecido y los Bolchevistas hubiesen quedado atrás. La izquierda extrema, el nihilismo y el anarquismo son siempre el salario al oportunismo de los lideres sindicales, y este movimiento no fué diferente.

Hemos tenido esta clase de experiencias en Inglaterra. Tuvimos los levantamientos, porque eso fueron, de la población de Brixton y despues Liverpool 8 y Toxteh en 1981. Estuvimos envueltos en el sentido que intentamos darle a esto una dirección positiva. En los disturbio de Brixton en 1981, Clare Doyle llegó a ser uno de los principales representantes, conocido como ‘rojo Clare’ en los medios. Nuestra actitud fue el afirmar que estos motines se debieron a la negligencia en esas áreas, la discriminación, el papel de la policía, etc. Exigimos ciertas reformas en el área. También indicamos a la juventud que esa no era forma de luchar: ‘No luchen individualmente en un solo combate contra el capitalismo estatal. Deben organizarse y ligarse a nosotros, los obreros y el movimiento laboral en una lucha conciente contra el capitalismo’.

El mismo planteamiento debiese haber siso adoptado por la extrema izquierda en Francia. Lutte Ouvrière tomo una posición ‘purista’ y por lo tanto errónea. Es completamente erróneo el pensar que todo lo que no sea un movimiento de obreros industriales en su forma ‘pura’ no tiene importancia. ¿Y los empleados de oficinas? En el proceso de descomposición del capitalismo, pueden crecer capas sin clase, clases casi lumpens, como en Estados Unidos en los 60s., cuándo existió esta condición entre la población negra. Sin embargo, vimos el levantamiento de la Panteras Negras, cuyo aniversario estamos celebrando. Fue un maravilloso testimonio para los socialistas y marxistas que Huey Newton, Bobby Seale y otros organizaran a cerca de un millón de gente que se consideraba así misma revolucionaria. Estos no eran clásicos obreros industriales en su mayoría pero pueden haber sido una importante palanca para desarrollar una base entre el movimiento obrero.

No nos distanciamos del movimiento de jóvenes en los *banlieues* franceses. Les decimos que no se deben quemar automóviles no se deben atacar a jóvenes blancos que pueden ser simpatizantes. Eso es nihilismo y va a alejar a otros trabajadores. Pero nuestra principal obligación es criticar a la burguesía estatal y a la policía por sus métodos represivos y no aislarnos del movimiento. Lutte Ouvrière estuvo completamente errónea en su postura, pero aún la Ligue Communiste Révolutionnaire permaneció pasiva en el primer período y no intervino en las áreas para criticar a la policía, probablemente debido a que la prensa burguesa presentó al movimiento como peligroso y amenazando gente de la clase obrera común y corriente, sus autos y sus propiedades. Nosotros intervenimos exigiendo el retiro de la policía de las áreas y declarando en contra de Sarkozy y la burguesía estatal que llamó a los jóvenes ‘escoria’. Aún futbolistas negros como Lilian Thuram, jugador del Juventus en ese momento, reaccionó diciendo: ‘Yo provengo de esas áreas –que derecho tiene Sarkozy a intervenir y condenar a gente como yo, que provenimos de esas áreas tratándonos de ‘escoria’.

Si la sociedad capitalista entra en crisis y no hay una organización conciente de la clase obrera, incluyendo las capas de los desempleados, podría haber levantamientos de este tipo nuevamente. ¿Cuál deberá ser nuestra actitud? Tenemos que tratar y basarnos en la clase obrera envuelta en la producción. Es verdad, porque de ahí saldrán las fuerzas principales. Pero sería absolutamente fatal ignorar esas otras capas. Si son blancos, pueden ser explotados por los fascistas; y si son descendientes de inmigrantes de África del norte pueden estar abiertos a las ideas políticas de derecha del Islam. Es obligación de los Marxistas, Trotskistas y de los movimientos laborales intervenir y tratar de alcanzarlos con nuestras ideas.

Bob Labi: “Hay otras dos cosas. Si el movimiento de los trabajadores no provee de una dirección a estos jóvenes, como desafortunadamente hemos visto, en algunas de las demostraciones estudiantiles, ellos pueden ser atacados por jóvenes degradados. La policía permitió que estos ataques se llevaran a cabo –que tanto fueron provocados e instigados es otra cuestión- por inmigrantes jóvenes principalmente para sencillamente robar a los estudiantes que estaban en las demostraciones. Y estos es una advertencia, una pequeña advertencia, si el movimiento de los trabajadores no ofrece una salida, este grupo de jóvenes acabara en un callejón sin salida. Es una situación generalizada porque si vemos el boom económico en Europa Occidental, eso sin contar Europa Oriental, hay altos niveles de desempleo entre la juventud altos niveles de empleos temporales y precarios para jóvenes; todo esto puede alimentar el sentimiento de frustración. El otro punto que creo que es importante acerca de Francia es que el movimiento que comenzó este año, realmente vino de abajo. Si hubiese sido dejado a los líderes laborales, nada hubiese pasado.



El año pasado, en el verano de 2005, el gobierno francés aprobó una ley similar el CNE (*Contrat Nouvelle Embauche* – Contrato de Nuevo Empleo), para todos los empleos. Trabajadores que empezaran a trabajar en cualquier lugar que cuente con menos de 20 trabajadores podían ser despedidos en cualquier momento durante el primer año de empleo. La legislación de este año de solo lugares pequeños fue extendida a todos los jóvenes menores a los 25 años. Lo que pasó el año pasado cuando la primera ley fue aprobada fue que los líderes sindicales protestaron pero no hicieron absolutamente nada y la ley fue puesta en efecto. Una capa de la juventud concluyó que tenían que comenzar desde abajo si es que iban a detener la CPE. Muchos trabajadores vieron lo que había pasado en el 2005 y estaban especialmente receptivos a la idea de actuar desde abajo, no solo en contra de esta medida en contra de la juventud, sino también en la otra medida, la CNE. Así que una importante exigencia se levantó en el movimiento, no solo para detener la CPE dirigida contra los menores de 25, sino también para detener la CNE aprobada en el 2005.

“Lo que fué significativo es que los líderes sindicales lucharon en contra de incluir el asunto del CNE en sus demandas. Deliberadamente lucharon para prevenir que se incluyera, con el resultado de que el gobierno francés se retractó en la CPE, pero la ley del CNE aún está vigente. Pero lo importante es que la juventud y los elementos activos de la clase obrera vieron la necesidad de acción espontánea porque no pueden confiar los líderes sindicales.

Otro punto importante es la conciencia de la juventud y de la clase obrera. Los líderes juveniles y del movimiento estudiantil, muchos de los cuáles están influenciados por el partido Socialista Francés, al menos en un nivel oficial y nacional, anotaron un punto al decir que no eran revolucionarios, que no eran Marxistas. No son como los líderes de 1968, como Krivine y Cohn-Bendit, que declararon ser revolucionarios. En el reciente movimiento, tanto la clase obrera como los jóvenes saben lo que no quieren: capitalismo neo-liberal, especialmente cuando lo afecta de forma tan aguda. Pero no tienen clara alguna alternativa.

El modelo de alternativa no esta ahí en el sentido de la amplia conciencia socialista que existió en los 60s., 70s. y 80s. En nuestra opinión, esto esta ligado al colapso del estalinismo y a la ofensiva ideológica que la burguesía ha promovido en los últimos 15 años. Tomará una combinación de sucesos, y grandes sucesos, y la intervención conciente de lo que esperamos sea una creciente fuerza Marxista, Trotskista antes de que la conciencia empiece a cambiar decisivamente en lo que a las masas concierne. Esto no significa que estemos diciendo que no hay una capa de gente joven y obreros mas avanzada y desarrollada que estén abiertos actualmente a las ideas del Marxismo y el Trotskismo.

## Relación de las fuerzas de clases.

**La siguiente pregunta es acerca de Europa en general. En nuestra discusión en Italia, Habíamos empezado a discutir en el último año o dos la situación general de la relación de nuestras fuerzas en Europa y tenemos la impresión de que en los últimos 20 o 25 años ha habido un retroceso de las clases obreras entre las más grandes secciones de la clase obrera en Europa. Ha habido otros grandes movimientos, pero en general la relación de las fuerzas no estaba tan mal, por ejemplo, al principio de este siglo. Hubo derrotas de la clase obrera en Inglaterra y otros países. Pero había muchos gobiernos democráticos sociales y de izquierda central que abrieron el camino a la posición imperialista, pero en general siempre tuvimos una gran resistencia en contra de los planes del neo-liberalismo –por ejemplo, los movimientos de Francia e Italia. La ironía es que hubo grandes luchas contra gobiernos de derecha central pero no contra gobiernos de izquierda central. Creemos que la relación de las fuerzas entre las clases no ha cambiado profundamente y la clase obrera no ha sufrido una gran derrota, como en los años 30. Por supuesto, la extrema de derecha ha ganado algo pero nunca se ha presentado como un fascismo tradicional, así que tenemos la posibilidad de pensar intensamente como cambiar la relación entre las nuevas y frescas capas de la clase obrera. ¿Qué piensas de nuestra posición?**

**C**reo que hay muchos aspectos en los estaremos de acuerdo. Pero tenemos que tratar en lo posible de mantener nuestras conclusiones en un marco histórico y las etapas por las cuales el movimiento laboral ha pasado en ciertos periodos. Por ejemplo, es claro que hubo una enorme radicalización, dejémosla en eso – elementos de una situación pre-revolucionaria - en los años 70 en Italia y en Francia en 1968. En Inglaterra, los mineros derrotaron a los Toris en 1972 y 1974: la acción industrial llevó a una elección general en 1974 que derrotó al gobierno Tori de Heath.

Pero estamos en desacuerdo con el análisis que ha sido hecho por quienes tratan de dividir limpiamente periodos históricos y mal interpretan, en el proceso, lo que ocurrió. Por ejemplo, si se observa el análisis de la Tendencia Internacional Socialista (TIS) ellos dicen que hubo una situación favorable en general entre 1968 y 1976: Francia 1968: Italia; el derrocamiento de Franco, el colapso del régimen de Caetano en Portugal y del régimen de los coroneles griegos. Fue un periodo favorable para los marxistas. Pero eso no implica decir que, siguiendo 1976, hubo un periodo de derrota del movimiento. Vimos en Inglaterra por ejemplo, la derrota del partido Laboral en 1979 y la llegada al poder del gobierno de Thatcher. En las

palabras de Karl Marx, este fue el látigo de la contra-revolución que provocó una gran revuelta entre la clase obrera británica.

Uno de los mas importantes eventos en la historia de Inglaterra, sin lugar a dudas, fue la huelga minera de 1984-85. Participamos completamente en ella y obtuvimos grandes beneficios. Reclutamos 500 mineros como militantes en el curso de la batalla en Liverpool. El periodo completo de 1970 y 1980 fue de un gran fermento. Estaba el comienzo del neo-liberalismo, la nueva fase del capitalismo. Esto no desarrollo una conciencia política de la burguesía pero surgieron desarrollos capitalistas en ese tiempo. Hubo un boom después de la crisis de 1979-81. Ajustamos nuestras perspectivas políticas. Pero en general fue un periodo muy radical. En este periodo el SWP/IST declaro que no fue un periodo favorable y, consecuentemente, se mantuvieron al margen y esperaron. Nosotros participamos en la huelga minera, que aunque fue derrotada dejó su huella en la conciencia de la clase obrera británica hasta ahora. La derrota, principalmente, surgió debido al papel del partido laboral y de los líderes sindicales. Pero no obstante, tuvimos la batalla colectiva del impuesto electoral en el que derrotamos al gobierno y a Thatcher misma. Ella admitió que fue la derrota ante el impuesto electoral lo que la derribo. Dieciocho millones de personas se rehusaron a pagar el impuesto electoral. Esto fue organizado por militantes a través de la federación en contra del impuesto electoral en toda Inglaterra.

Yo creo que tu análisis es básicamente correcto acerca de la actual situación. Pero también tenemos que ver cual es la base de esto. Tiene que ver con el asunto de 1989-90. Para aquellos que tienen una posición de capitalismo estatal en relación con los regimenes de la Unión Soviética y Europa Oriental, el colapso no fue una derrota histórica para la clase obrera sino un 'movimiento lateral'. Creemos que las economías planificadas, burocráticamente administradas existen. Solo los lineamientos de una economía planificada quedaron al final pero su liquidación fue una derrota histórica porque estos estados representaban una anticipación de lo que podría haber sido sobre las bases de una democracia de trabajadores al empujar al lado la burocracia. El colapso dio a la burguesía la oportunidad de conducir una gran campaña ideológica que tuvo un gran efecto.

La posición del SWP/IST fue que era un 'movimiento lateral', que el capitalismo había sido sustituido por otra forma del mismo. Esto los enredo en toda clase de contradicciones. Cliff presentó la idea de que ese era un periodo revolucionario radical. Esto dio la oportunidad a los marxistas, siguiendo la desacreditación de los partidos comunistas, de lograr beneficios. ¡Pero esto no eran 'los años treinta en movimiento lento' como el dijo! ¡Describir los 90s. de esta forma es como el tonto

del proverbio ruso que canta una canción de boda en un funeral y viceversa! Los 90s. fueron un periodo de reacción ideológica, que fueron testigos una orgía de pro-capitalismo, pro-mercado, anti-clase obrera y anti-socialista propaganda. Esto, por decirlo con suavidad, tuvo un efecto perjudicial en la lucha de clases y el movimiento obrero. No fue el periodo mas favorable para los marxistas. De hecho el SWP/IST esta en el proceso de abandonar esa idea.

Ya que han entrado de nuevo a la realidad. Temporalmente, dio a sus cuadros una especie de energía fanática para reclutar rápidamente una capa de gente joven que perdieron rápidamente. Pero se encontraron frente a un muro, como inevitablemente ocurre en la política si tienes una perspectiva equivocada y tus cuadros no están preparados.

Tenemos que llamar a las cosas por sus nombres. Dijimos que la clase obrera a nivel mundial había experimentado una gran derrota. Cuando hay derrota, reconócela. Y de ninguna manera saques conclusiones pesimistas para el futuro. Si hubiese sido una derrota como el triunfo de Mussolini, Hitler y el fascismo en el periodo entre las dos guerras, lo hubiésemos dicho, y hubiésemos concluido que habría dificultades por un largo periodo. Este no es el caso. La organización obrera no fue aplastada y permaneció básicamente intacta. El poder potencial de la clase obrera, su capacidad de lucha, se retuvo. Pero su visión política se confundió. La burguesía lanzó un aluvión ideológico. El Wall Street Journal, a principios de los 90s., tuvo un encabezado que decía “!Ganamos!” El capitalismo, ellos aseveraban, había derrotado al socialismo y la idea de una economía planeada. Esto ocurrió al mismo tiempo que el principio del boom y los efectos del neo-liberalismo. Tuvo un efecto importante.

¿Porque en este periodo los partidos de trabajadores burgueses han desaparecido? ¿Por qué ha tenido el efecto de confundir la conciencia del proletariado? ¿Por qué las fuerzas marxistas han retrocedido en números, influencia, etc.? Creemos que hemos mantenido una posición muy importante, pero que esta fue una situación histórica difícil. Fue el resultado de una campaña ideológica. Pero los marxistas tenemos que tener un sentido de proporción. A la conclusión que llegamos no es que tengamos que levantar el puente levadizo, retirarnos al estudio, pasar al sub-mundo y esperar por una situación mas favorable en el futuro. Tenemos la doble tarea de continuar con el avance del programa revolucionario y al mismo tiempo buscar rehabilitar en un amplio sentido la idea de socialismo, Marxismo y Trostkismo. La primera esta dirigida a la capa mas avanzada, la segunda hacia las masas.

Con la descomposición de los partidos obreros masivos, nosotros dijimos prontamente que el Partido Laboral estaba acabado como partido, aunque esa no fue

nuestra posición cuando nos salimos del Partido Laboral. El mismo proceso de aburguesamiento tendría lugar en otros partidos social-demócratas en Europa. El Partido Socialista en Italia, bajo Craxi, se volvió completamente burgués antes que el resto –de hecho fue de muchas formas un modelo para el Nuevo Laboral- antes de desaparecer del mapa, a principios de los 90s. Este proceso ha afectado ahora el DS y a la democracia socialista, sin excepción en Europa. Hay partidos comunistas que mantienen una posición estalinista, que aún no se abren a la formación burguesa, por ejemplo en Grecia y Portugal.

Había Resistencia de la clase obrera al neo-liberalismo; la huelga de 1993 en Bélgica, los grandes movimientos del sector público en Inglaterra, el movimientos de 1995 en contra del plan Juppé –un gran movimiento. En todos ellos fue claro que había oposición, pero la alternativa, incluso el gobierno alternativo, no era obvio para las masas. ¿Cómo podemos tener un gobierno Socialista-Comunista como alternativa a la derecha en el contexto del Partido Socialista adaptándose a la situación y, de hecho apoyando las ideas del neo-liberalismo? Esto nos llevó a formular la necesidad de nuevos partidos de obreros. Francia fue diferente porque hubo una oportunidad para los trotskistas, especialmente después de las elecciones del 2002, de crear las bases de un partido de izquierda si el LO y el LCR se habían unido. Pero ese no fue el caso en el resto de Europa.

¿Cuál es la relación de fuerzas actualmente? La burguesía ha tenido las mejores oportunidades en la historia para subrayar las ventajas de su sistema. No tienen verdadera oposición por parte de los líderes políticos o antiguos líderes de la clase obrera organizada. Todos los partidos principales – de derecha a ‘izquierda’- han colaborado en el neo-liberalismo. Francis Fukuyama dijo que el colapso del muro de Berlín representaba el ‘fin de la historia’. No implicó que la historia hubiese acabado pero que la forma mas acabada de la humanidad en su larga escalera histórica de ascenso era la burguesía democrática, con los Estados Unidos al centro de esta idea. No es un accidente que Fukuyama haya, de hecho, abandonado la idea del neo-conservacionismo en los dos últimos meses, particularmente en la hegemonía mundial del imperialismo americano.

Ahora, mientras el proyecto de la burguesía europea para la Unidad Europea se ha estancado hay enormes dudas. Los servicios directivos Bolkestein no han seguido su forma original; la constitución europea está bloqueada y estancada por el momento. La burguesía regresará a esto, pero encontrará resistencia. Sí que la relación de fuerzas es potencialmente favorable a la clase obrera. Una cuestión clave es si el factor subjetivo se desarrollara en el sentido amplio del término, un gran partido dentro del cual Trotskistas y Marxistas puedan participar. Una de las

razones por las que la burguesía ha logrado lo que ha obtenido en los últimos 15 años es que en los planes políticos y sindicales no ha habido una supervisión efectiva a su ilimitado dominio. Cuando eran partidos obreros 'burgueses', los capitalistas al menos tenían que mirar sobre sus hombros antes de considerar tomar medidas contra la clase obrera debido a que esos partidos. Con un pie en el campo de la clase obrera, eran forzados a responder al movimiento de abajo.

Esta década es entonces un periodo favorable. Tenemos cierto equilibrio en la relación de fuerzas. Se desarrolla en un sentido muy contradictorio. El movimiento en Francia desmoralizo temporalmente a la burguesía, no hay duda. La burguesía europea está también semi-desmoralizada porque su 'proyecto' para Europa no ha sido implementado. La clase dominante americana se burla: 'Europa no puede competir con nosotros, ahora es solo un museo'. Italia es extremadamente sintomática de esto.

Sin embargo, la burguesía europea no aceptará por siempre su rango de segunda clase con facilidad. Se prepararan para atacar a la clase obrera. Italia es uno de los países europeos mas importantes ahora. La ofensiva contra los niveles de vida de la clase obrera tiene que ser mucho mas aguda y profunda desde el punto de vista burgués en Italia que en el caso de otros países europeos. A pesar de la debilidad de su liderazgo, la clase obrera italiana controla hasta cierto punto los ataques por lo que Berlusconi fue propuesto. Esto permite un espacio para ciertos reagrupamientos políticos, especialmente para las fuerzas revolucionarias y marxistas concientes, y la oportunidad para que la nueva generación comience a entrar en acción bajo el impacto de los eventos.

# Rusia, Europa Oriental y el Capitalismo de Estado

**¿Respecto a Europa Oriental, cuál fue el proceso de la contra-revolución y porque no hubo un movimiento revolucionario serio de la clase obrera Rusa?**

**H**emos escrito mucho material sobre esto. El colapso de la Unión Soviética y de Europa Oriental fue uno de los grandes retrocesos de la clase obrera y los Marxistas en la historia. Fue, tal vez, uno de los tres mas importantes eventos del siglo XX: 1917 y sus repercusiones; el final de la Segunda Guerra Mundial y el balance de fuerza que resultó de esto; y el colapso de estos regimenes estalinistas. La posición que los Marxistas tomaron ante esos eventos fue crucial para el desarrollo subsiguiente de las fuerzas del Marxismo y el Trotskismo.

Anteriormente habíamos mantenido la perspectiva de que no era probable el retorno al capitalismo, empezamos a enmendar esa posición a finales de los años 80. Esto provoco desavenencias en nuestras filas. Mientras Ted Grant y sus partidarios se aferraban a la previa perspectiva, nosotros, en vista de los eventos en Polonia, dijimos que podría haber un retorno al capitalismo. ¿Por que lo dijimos? Debido al boom del capitalismo mundial de los años 80 y los signos evidentes de estancamiento económico en la Unión Soviética. En una economía moderna, no era posible seguir usando los métodos burocráticos del estalinismo.

La opción era entre una democracia obrera y un retorno al capitalismo. Si hubiésemos tenido fuerzas dentro de Rusia, hubiésemos llegado a una conclusión más correcta del proceso antes de lo que lo hicimos. ¿Cuál era la conciencia de las masas? En los años 80 Solidaridad era, en el fondo, una búsqueda de los trabajadores polacos de las ideas de la democracia obrera pero con elementos pro-capitalistas en el movimiento, como los hubo en el movimiento de 1956 en Hungría. Pero la característica predominante en los documentos y congresos de Solidaridad, a pesar de su coloración religiosa y la cubierta de catolicismo, era la búsqueda de la idea de la democracia obrera: aceptar la economía planificada, pero con democracia. Sin embargo, la supresión de Solidaridad en 1981 y el ascenso al poder de Jaruzelski (quién posteriormente admitió que fue un error por su parte el recurrir a medidas militares y re-centralizar y mantener la economía controlada en forma burocrática)

cambió la conciencia de los obreros polacos. Bajo la presión de los sucesos ellos se acercaron a la derecha, asistidos por la jerarquía de la iglesia católica. La intervención de Thatcher y George Bush padre, y el movimiento de la burocracia misma hacia una posición pro-capitalista, sentó las bases para el cambio de conciencia sugiriendo que mientras ‘todo los demás se había intentado’ tal vez el mercado se encontraba mas adelante.

En Rusia y Alemania Oriental había, al menos en el primer periodo, elementos de las ideas de la democracia obrera destacándose, no era una perspectiva muy trabajada, pero estaba ahí. Bob Labi escribió un libro sobre el colapso de Alemania Oriental en 1989 en el cuál algunas de esas características se explican. Nosotros produjimos mucho material, incluyendo un importante documento sobre el colapso del Estalinismo. Nuestros ex-compañeros no concordaron y se separaron para formar el grupo Grant-Woods. Pero la principal razón por la que los elementos de la democracia obrera, evidentemente al principio del movimiento, nos se desarrollaron mas fue porque fueron mantenidos en la oscuridad casi desde los años 20s. Ellos presenciaron las purgas de los años 30 y la oscura noche del Estalinismo después, un período de 60 años aproximadamente. Fueron advertencias, cuando sectores de la población, mientras defendían la economía planificada, miraron hacia la democracia obrera. Pero para los años 80, era claro que ya solo quedaba una minoría que creía, entendía o tan solo tenía acceso a las ideas de la democracia obrera. Hubo cierta pasividad entra algunas capas, aún en las fábricas, que nuestros compañeros reportaban cuando viajaban al país a finales de los años 80. El resultado neto fue el regreso al capitalismo por la burocracia, sin una ‘guerra civil’. Esto parece contradecir a Trotski que una vez dijo que no podría haber un cambio de clase en Rusia sin una guerra civil porque esto implicaría que la “película del reformismo estaba retrocediendo”.

**Si, esto se relaciona con la pregunta sobre el propósito de la teoría del capitalismo de estado en la actualidad. Trotsky dijo que la clase obrera lucharía en contra de la restauración del capitalismo, pero ellos no lucharon y no hubo guerra civil. También dijo que una restauración sería imposible sin una contra-revolución.**

**C**omo proposición general es correcto y fue válido en cierta etapa histórica. Cuando Trotsky estaba escribiendo, la revolución Rusa aún estaba fresca en las mentes del proletariado. Aún existía una conciencia, escribió Trotsky, de los beneficios de la revolución de Octubre y aún el temor de que si los burócratas eran derrocados eso abriría las puertas a una contra-revolución de la burguesía. La proposición de Trotsky es correcta como una norma teórica general. Pero una



norma teórica nunca podrá describir la realidad completamente. Como Goethe alguna vez dijo: “la teoría es gris, y verde es el árbol de la vida, mi amigo”. A Lenin le agradaba repetir esa frase. Aún en relación de la transformación del feudalismo al capitalismo, en general, las reformas prepararon el camino de la revolución. Pero hubo ocasiones en que se llegó a un punto muerto. La burguesía era muy tímida y temerosa de llevar a la gente hacia una revolución demócrata-burguesa. Las capas feudales, desde arriba, hicieron el trabajo de quitar elementos feudales y tomar los pasos hacia el capitalismo. Engels hace notar que los Junkers, establecidos en los largos estados de Prusia, fueron forzados a tomar las medidas que fundaron las bases del desarrollo del capitalismo en Alemania porque la burguesía era muy tímida y temerosa del proletariado como para tomar el liderazgo, como se demostró en 1848. Se puede decir que algo similar ocurrió en Japón, particularmente, después de la Segunda Guerra Mundial. Mac Arthur realmente fue el que llevo a cabo la reforma de la tierra desde arriba.

Algunas otras ideas teóricas de Cliff –por ejemplo, que el valor agregado fue creado en 1928- son falsas. La esencia de un estado de trabajadores es que muchos de los elementos del capitalismo siguen existiendo en el primer período: clases, producción de artículos, dinero, producción de valor y de valor agregado. La diferencia es que esto se convierte en social, apropiado para el estado de trabajadores preferentemente al capitalismo individual o el capitalismo de clase como un todo. Así que la idea de que no había un valor agregado en las primeras etapas de la revolución Rusa es errónea. Pero la apropiación del valor agregado por el estado altera la situación, cantidad cambia a calidad. La nueva sociedad aún soporta las marcas de nacimiento de la sociedad anterior, pero es un estado cualitativamente diferente.

Hay periodos en la historia cuándo se llega a un punto muerto, cuándo la clase dominante –o casta en este caso- se encuentra en un callejón sin salida y no puede llevar a la sociedad hacia delante. La población de la “Unión Soviética” vio la dislocación 70 años después de la revolución y contraste esto al aparentemente brillante éxito económico del Oeste. La burocracia, la mayoría de ella, uso esto para regresar al capitalismo. La resistencia entonces llega cuando los efectos del capitalismo son sentidos por el proletariado. El rápido retorno al capitalismo, que los chinos han evitado por miedo a las consecuencias sociales, dejo completamente aturdido al proletariado.

El nivel de pobreza y desempleo en Rusia en la primera parte de los años 90 no tuvo precedente en la historia. La única comparación en los Estados Unidos entre 1929-33, en términos reales el colapso de Rusia fue mucho mayor. Algunos economistas burgueses opinan que Rusia actualmente tiene un poder económico equivalente al

de Bélgica. Yo creo que eso es subestimar la fuerza económica de Rusia porque no están tomando en cuenta el petróleo. Pero el solo hecho de que esta comparación se use es una medida del colapso económico e industrial que fue acompañado de una asombrosa reducción en servicios sociales, educación, etc. La vida para millones se volvió una lucha por un pedazo de pan. Parecía que no hay alternativa para el capitalismo.

Cuando estuve en Rusia en 1998, no digamos a principios de los años 90, camaradas de Kazajstán me dijeron que no había electricidad. Las masas estaban rompiendo sus muebles y las puertas de sus casas.

Tenían fogatas en las calles para mantenerse calientes a temperaturas bajo cero. En una situación como esa, particularmente después de haber sido mantenidos en la oscuridad por 60 años por el Estalinismo, ¿Cómo podrían las masas haber desarrollado la conciencia necesaria para luchar por una democracia de trabajadores? El CIT dijo, cuando discutimos la cuestión del Estalinismo en el pasado, que era posible, una vez prendida la chispa de un movimiento masivo, que fuese derrocada la burocracia, aún cuando en esas sociedades no existían fuerzas de Trotskistas y Marxistas concientes.

En Hungría, en 1956, las masas habían experimentado 20 años del terror fascista de Horthy, 20 años del terror Estalinista, y el periodo de democracia fue corto, 'una delicada flor', regresando a Bela Kun en 1919. ¿Qué tradiciones democráticas tenían los húngaros? Pero aún así, cuando se levantaron en 1956, dos huelgas generales aplastaron el primer ejercito ruso. ¡La segunda intervención utilizó tropas mongoles a quienes se les dijo que iban a luchar contra un levantamiento fascista en Berlín! Pero el consejo de trabajadores de Hungría desarrollo todos los elementos de la democracia de trabajadores: elección de oficiales, derecho de retiro, etc. Ideológicamente estaban muy confundidos –había elementos pro-capitalistas y fascistas en el movimiento- Pero la perspectiva predominante de la clase obrera era para la democracias de los trabajadores. Pero eso fue en el periodo en que la economía planificada tenía cierta viabilidad. En Checoslovaquia en 1968, esta el asunto de la 'cara humana del socialismo', pero había elementos de la revolución política ahí también, aunque Dubcek lo reflejo como Estalinismo 'liberal' nacional.

El Estalinismo ruso fue una pesadilla para los obreros rusos. Marx dijo que la tradición se encuentra en el cerebro de los vivos como una montaña. Esta fue una terrible experiencia que no preparo a la clase obrera para el periodo de 1988-89. Especulamos, aún cuándo éramos débiles, que si una revolución como la de Hungría estallaba en Rusia, tan solo unos cientos de cuadros serían necesarios para

construir un partido masivo. Pero eso comprobó ser una utopía. En el curso de una revolución las masas improvisan y producen sus propias organizaciones, y podrían aún establecer el bosquejo de un estado obrero, en la misma forma en que la Comuna de París fue el primer estado de trabajadores, una anticipación del futuro estado de trabajadores. Pero los trabajadores de Hungría no tuvieron el tiempo suficiente para crear un partido capaz de consolidar y difundir la revolución.

No es solo una cuestión de seguir los textos o frases de Trotsky, si no de entender sus métodos de análisis. Después del shock que el proletariado ruso sufrió, era inevitable que les tomara un tiempo largo el recuperarse. Esta es la paradoja de los años 90. El área del mundo en la que ha sido mas difícil establecer fuerzas viables y genuinas Marxistas o Trotskistas ha sido Rusia, la antigua Unión Soviética y Europa Oriental. ¿Porque? Por la desacreditación de la doctrina oficial del Marxismo, al menos en las mentes de los elementos mas frescos, la juventud. Ellos fueron los mas entusiastas acerca del retorno al mercado y las oportunidades que creían se abrirían, sin embargo las generaciones mayores, que sufrieron más, fueron los que retuvieron su apoyo al llamado Partido “Comunista” y se han remontado a la economía planificada. Sin embargo, el CIT ha sido la organización mas exitosa en establecer una base para el Trostkismo ahí.

Si esto pasará en Cuba, la situación podría ser diferente a lo ocurrido en Rusia y Europa Oriental. El imperialismo de Estados Unidos ha cometido un gran error con la adopción del Helms-Burton Act. No le da una salida a ninguna sector de la burocracia. En Alemania Oriental, tras la reunificación, el gobierno dijo que todas las expropiaciones de tierra de los 40 años anteriores no podrían ser tocadas. Pero la Helms-Burton Act estipula que toda la propiedad expropiada en Cuba debe ser regresada después de la contra-revolución. ¡La Mafia controlaba un diez por ciento de los activos tomados por Castro! Así que los herederos de Lucky Luciano y Meyer Lansky, los lideres de la Mafia en Cuba en los años 50, tendrían teóricamente el derecho de reclamar les regresen sus propiedades. Ninguna sección de la burocracia va a llegar a algún acuerdo con los Estados Unidos en estas bases. Si es cuestión de lucha, los obreros cubanos, y aún sectores de la burocracia lucharán. No es un asunto llano y simple. Independientemente de que si la burocracia tiene una bases entre la población ese es otro asunto completamente.

### ¿Estaba Trotsky en lo correcto?

Bob Labi: “Cada país es diferente. Desde mediados de los años 80 nosotros empezamos a identificar el desarrollo de una la pro-capitalista dentro de la burocracia, en el sentido de que la crisis en el régimen había dividido as la burocracia...”

**Trotsky tenía la posición de que cuando la revolución política comenzará habría una división entre la burocracia.**

**B**ob Labi: “Fue mas que una crisis del sistema. Peter dijo que sub-estimamos el estancamiento del sistema. El hecho fue que, especialmente en la Unión Soviética, tenían problemas y una sección de la burocracia comenzó a buscar por una salida más capitalista. En esa etapa identificamos , hemos de decir, desarrollos tipo Bujarin de los últimos años 20, y primeros años 30, no en el sentido de que las ideas de Bujarin resucitasen, sino en la búsqueda del capitalismo como una salida. Nosotros la identificamos, pero no pensamos que fuese a convertirse en al ala predominante. Lo que hizo. No lo esperábamos inmediatamente. Al mismo tiempo, no teníamos las ilusiones que algunos tenían en Yeltsin cuando este entró en conflicto con Gorbachev. Cuándo Gorbachev destituyó a Yeltsin de su puesto como jefe del partido en Moscú, hubo quienes se hicieron ilusiones de que tal vez Yeltin representaba la capa que se acercaba hacia la revolución política. Nosotros fuimos bastante mas cautelosos. No nos hicimos ilusiones con Yeltsin, pero tampoco esperábamos que el movimiento tomase la dirección que tomó.

Obviamente si uno observa los escritos de Trotsky de los años 30, en su mayor parte están dirigidos hacia la cuestión de la revolución política en contra de la burocracia o de una contra-revolución burguesa en líneas fascistas. De hecho, no en la pseudo-democrática forma en que esto se llevó a cabo. Pero también dio una advertencia en un par de líneas de *Revolución Traicionada* en donde el escribe que el estancamiento en la sociedad estaba preparando ‘una explosión...que podría arrasar completamente con los resultados de la Revolución de 1917’, y de alguna forma esto es lo que pasó. Esto estuvo ligado a las ilusiones del Oeste, lo que yo creó fue un asunto importante –no solo por los altos niveles de vida en Europa Occidental, sino también por la existencia de derechos democráticos. Las antiguas dictaduras militares en Grecia, España y Portugal habían desaparecido, así que los pro-capitalistas podían presentar el capitalismo como un sistema democrático. La combinación de los altos niveles de vida y los derechos democráticos eran atractivos en comparación a los regimenes Estalinistas.

“En cada país, había un desarrollo diferente. En algunos países, había potencial en diferentes etapas para un movimiento obrero. Las discusiones en Solidaridad en 1980-81 eran de un nivel político mas bajo que los previos movimientos en Polonia en 1956 o aún que los de finales de los años 70 La razón de esto, fue en parte que en Hungría en 1956 y en Polonia, había una sección de obreros que había luchado contra el régimen fascista y los dictadores militares y tenían mas idea de los que el socialismo debía de ser. Había una conciencia mas clara que en Solidaridad en

1980-81, en donde había mucho debate acerca de que clase de sociedad debiera existir. El asunto completo de que si debiese haber control democrático de la economía fue una cuestión importante en el primer congreso de Solidaridad. El ala de izquierda, por así llamarla, de Solidaridad propuso el control democrático de la economía de una forma vaga, que fue derrotada por los elementos mas pro-capitalistas. La Iglesia Católica también influyó el liderazgo y jugó un papel. Pero cada país era diferente.

“En Alemania Oriental, inicialmente, el movimiento no era explícitamente pro-capitalista, no en general, en favor de la reunificación de Alemania. Pero eso cambió, parcialmente debido a que la masa de trabajadores en Alemania estaba impactada por los altos niveles de vida y alta productividad que encontraban en el oeste. Ellos pensaban: ¿Qué futuro tenemos por nosotros mismos? Los Estalinistas intentaron a finales de 1989-90, recobrar el control, lo que provocó una seria reacción. Alemania Occidental ofreció los niveles de vida de Alemania Occidental. Esto resultó ser una mentira. Pero en ese momento la mayoría de la población de Alemania Oriental no se dio cuenta de ello. La promesa era: ‘tendrás un paisaje florido’, vivirás como los alemanes de Alemania Occidental, la marca de Alemania Oriental será transferida paso a paso en marcas de Alemania Occidental. Lo que era una situación única. No era lo que se había ofrecido a otros países. Eso preparó el camino a una Alemania capitalista unida”.

De alguna forma, los capitalistas de Alemania Occidental no tenían opción. Kohl, el ministro alemán, declaró que ¡o llevaban la ‘marca’ al Este o el Este iría hacia la marca! En otras palabras, habría una migración masiva del este al Oeste, que habría paralizado económicamente a Alemania Occidental.

Bob Lavi: “En realidad había manifestaciones en Alemania Oriental de trabajadores marchando con maletas vacías, exigiendo la unificación y diciendo: ‘Si no logramos la unificación, la próxima vez vendremos con las maletas llenas y nos iremos’. En ese sentido, mientras que cada país era diferente, la velocidad de la restauración capitalista en Alemania Oriental marcó el paso de toda Europa Oriental.

Desde un punto de vista teórico, Trostky estaba correcto nuevamente. Y creo, cuando el dice: la burocracia se dividirá en diferentes sectores y dará un apoyo crítico a la sección de la burocracia que defenderá, a su manera, la economía planificada, sin estar de acuerdo políticamente con ella y adelantaremos desde ahí. El escribió que si había un levantamiento contra Stalin en Rusia, las masas, en primera instancia, podrían llegar a conocer figuras como Zinoviev, por ejemplo. Y aún Zinoviev capituló ante Stalin, negó la Oposición de Izquierda. Pero si hubiese

habido un levantamiento en los años 30 las masas hubiesen seguido a aquellos personajes que reconociesen de los periodos heroicos de la revolución. Los Trotskistas hubiesen dado un apoyo crítico al ala representada por Zinoviev, Bujarin y otros de mediados de los años 20. Bujarin representaba, paradójicamente, una apertura inconsciente hacia el mercado, hacia el capitalismo. Pero en la cuestión del régimen partidista el se volvió un crítico de Stalin y su régimen.

Pero para los años 80, no había ala de la burocracia preparada para defender la economía planificada. Ted Gran cometió un error en este aspecto. La mayoría de los burócratas habían alcanzado su conciencia empíricamente. Gorbachev no comenzó concientemente su acercamiento al capitalismo. Fue un proceso con los problemas económicos llevando a la descentralización. Esto no funcionó y entonces hubo la apertura a los mercados. Los acontecimientos se salieron de control –fue un movimiento incontrolable. Para 1999 ningún sector de la burocracia, ni siquiera los organizadores del golpe de 1991 en Rusia, intentaron regresar al Estalinismo. Jaruzelski, a través del golpe de 1981, había buscado regresar a una forma de Estalinismo militar y centralizada. No había precedentes de que un miembro del ala militar del así llamado Partido Comunista organizase una contra-revolución Estalinista. Pero en el curso de dos años no fue viable. El no pudo mantener su posición sobre las bases de un régimen burocrático.

La situación en Rusia no fue la analizada por Trotsky en los años 30 ¿Cómo podría serlo? Intentamos tratar estos asuntos por nosotros mismos. El Marxismo a veces está correcto y a veces lo correctamente posible es una burda aproximación. Cuándo nos equivocamos, tenemos que corregirnos de acuerdo a los eventos. El CIT lo ha hecho en relación a nuestro análisis en las diferentes etapas de la contra-revolución en Rusia y Europa Oriental.

# China

**Quiero preguntarle sobre los estados obreros. Dos preguntas sobre China. La primera pregunta: Leí vuestro material. Leí que en su último congreso la naturaleza del estado chino no es tan definitiva, el proceso no está finalizado, y su sección sueca, o la mayoría de su sección sueca, apoya la idea que China es un estado capitalista. Pero este documento salió...**

Alrededor de cinco años atrás.

**En los últimos años, en el periodo desde su último congreso, ¿han cambiado ustedes su posición sobre China, o se mantienen en la posición de hace algunos años atrás?**

**B**ien, estamos en proceso de discutir esto ahora. Así que toda la cuestión estará bajo revisión. Nuestra posición en general es que desde 1978 y las reformas de Deng, China ha estado en un lento e inexorable retorno al capitalismo. Hay sectores puramente capitalistas en China en las provincias costeras, Shanghai, en Beijing, etc. Esto es indiscutible. Si algo se puede decir, es que de alguna manera este proceso se aceleró en los años 90. La principal razón por la que los estalinistas chinos, ex estalinistas, vacilan en recorrer todo el camino es el temor de provocar una explosión social. También es la razón por la que la tasa de crecimiento de la economía china es exponencial en comparación con la situación de Europa del Este, la ex Unión Soviética etc., así como el mundo capitalista como un todo. Es junto con los EE.UU., el moto económico del capitalismo mundial, promediando 8-10% de crecimiento, incluso más que eso este año.

Así que el proceso es claro. Pero no es un estado normal. Estamos hablando de un cuarto de la humanidad. Hay enormes diversidades entre diferentes partes de China, algunas de las cuales ya son capitalistas. De otra parte, hay grandes sectores de China en los que el sector estatal se mantiene por razones sociales.

Las empresas organizadas del estado (SOEs) siguen proporcionando la mayoría del empleo en China. De otro lado, las últimas cifras parecen mostrar que la mayoría de la riqueza producida – el valor, producto – ahora proviene del sector privado. Pero el mayor problema que tenemos es que en un año tuvimos tres informes diferentes. Uno dice que el 80% de la economía está en el sector privado, otro informe aparecido en el *Financial Times* dice que el 25% está en el sector privado, mientras que otro

da una cifra diferente. Debido a la propia naturaleza del régimen, y debido a que es una sociedad cerrada, es muy difícil averiguar lo que está pasando a su interior. Nuestra posición es que el tren chino está en los rieles y va hacia el capitalismo. Cuando y en que momento llegará a la estación está abierto al debate.

Hay un enorme sector estatal. Hay resistencia al proceso de retorno al capitalismo, como se muestra por el número de conflictos que han estallado. El proceso de privatización en la agricultura no se ha llevado adelante, en la misma medida, como en el sector industrial. Todos estos factores nos hacen cautelosos sobre una caracterización prematura: este ahora es capitalismo chino, y es el fin del asunto. Siguen existiendo elementos de la maquinaria estatal estalinista. Todavía hay elementos en la conciencia de las masas de apoyo a la idea de la economía planificada. Hay resistencia a la venta de la tierra. Hay resistencia a la clausura de las empresas organizadas del estado (SOE), lo cual es diferente y a un nivel más alto que en Rusia y Europa del Este, donde casi no hubo resistencia. La burocracia / clase capitalista china vacila mucho antes de ir muy lejos por temor de provocar enormes levantamientos. Nosotros discutiremos lo que está sucediendo en China, entre ahora y nuestro congreso.

Sin embargo, tenemos acuerdo general sobre las conclusiones que deberíamos sacar acerca del proceso. En China se está preparando una revolución. Trotsky siempre señaló que nosotros no pensamos en categorías fijas. Revolución y Contrarrevolución, son ambas un proceso. Él era muy cuidadoso acerca de poner la etiqueta de 'estado obrero', 'estado no-obrero', 'estado capitalista' sobre un proceso, sobre procesos inacabados como lo planteó. Nosotros tenemos el mismo cuidado. Hay analogías, por ejemplo, en el mundo neo-colonial en los años 50, 60 y 70, en especial, donde grandes sectores de la industria fueron expropiados y, para todos los efectos, de acuerdo con cierto criterio, ellos calificaban como estados obreros. Hubo una tendencia a definirlos de esta manera quizá un poco prematuramente.

### ¿Irán en 1979 y Siria eran estados obreros?

**N**o Irán. Pero hay algo que nosotros tenemos que considerar, tenemos que re-examinar la situación actual sobre la base de los acontecimientos. Puede haber periodos en la historia cuando hay un impasse, un callejón sin salida económico y de clase en que características, si se quiere, de ambas sociedades pueden existir una junto a la otra. ¿Qué era el régimen de Gadaffi, donde la mayoría de la industria estaba en manos del estado? ¿O por este asunto, Egipto? Nosotros no los llamamos estados obreros deformados. Así que tenemos que ser un poco cautelosos desde el punto de vista inverso respecto a China.



La pregunta es si se ha pasado de la cantidad a la calidad: Trotsky siempre señaló el punto: bien, hay que dar una caracterización en una cierta etapa de un estado, porque de ella se deriva el carácter de la revolución. ¿Será una revolución social o será una revolución política? ¿Será necesario alterar las superestructuras del estado?. De cierta manera, tenemos las dos tareas en China. En el considerable sector estatal tenemos demandas que propiamente pertenecen a la revolución política: defensa de las relaciones de la propiedad nacionalizada, por el control y gestión de los trabajadores, elección de todos los funcionarios y por el derecho de revocación, etc. En el sector puramente capitalista, exigimos la nacionalización o renacionalización de esos sectores y su integración en un plan nacional, así como control y gestión de los trabajadores.

Un factor adicional es que China misma podría fraccionarse. La burocracia trata de dar la impresión que China es una totalidad homogénea y que se habla un lenguaje. Puede haber un idioma oficial pero el lenguaje hablado puede ser tan diferente como el japonés y el coreano. También hay factores regionales: los musulmanes en el nor-oeste, el Tibet, factores regionales ahora enfatizados por la disparidad económica que ha aumentado. Es como era en Yugoslavia, donde las diferencias entre Serbia, Slovenia y Croacia de una parte, y Kosovo de otra estaba en un nivel de seis a uno. De hecho, en el mismo estado coexistía un país casi desarrollado y otro neo-colonial.

Las mismas diferencias, solo que mayores, existen en China. Asombrosamente, China tiene más pobres que toda África. Sobre la base del carrusel de la economía mundial, la elite china está tratando de mantener la situación bajo control. Pero una vez que haya una crisis mundial, que podría ser precipitada por China, las perspectivas se modificarán decisivamente.

El último punto es sobre la conciencia de las masas chinas. Ha retrocedido tanto que la mayoría de los grupos que llegan a la oposición al régimen parecen gravitar hacia una posición maoísta para comenzar. Mao es asociado con dirigir la Revolución China y las ventajas de la economía planificada. En Europa del Este y Rusia, la mayoría de los grupos, de gente joven especialmente, no se volvieron hacia Stalin. Se podía encontrar actitudes pro Stalin en los viejos adherentes del Partido Comunista pero no entre la mayoría de la juventud. Hasta ahora donde han estallado movimientos en China no ha sido en las principales zonas industriales. Ha habido protestas sobre tierras comunales que iban a ser transferidas a especuladores, y sobre la venta de fábricas, aunque en su mayoría de modo disperso. Pero no han ocurrido en Beijing, en Shanghai, o en lo principal en Guangdong. Parece que la conciencia de las masas es por derechos sindicales. El próximo movimiento quizá no sea como 1896

en Rusia, con las grandes huelgas en Petrogrado y demás, que pavimentaron el camino para 1905. Puede ser un movimiento pre-1896, en el sentido de que las masas prueben sus fuerzas y se agrupen en la lucha por derechos democráticos básicos, especialmente sobre la cuestión de sindicatos independientes.

## Revolución en China

**En nuestras discusiones, algunos camaradas han estudiado y han comenzado a mirar muy seriamente a China, lo que está haciendo gente en todo el mundo. De una parte, vemos el desarrollo muy rápido de la economía en muchas áreas. Que el desarrollo es grande nadie puede negarlo. También vemos la política de los EE.UU. para el próximo siglo y su principal rival será China. Cuando empezamos a estudiar esta cuestión, dijimos que no veríamos el periodo de lucha entre China y los EE.UU. para transformarse en la principal potencia capitalista en el mundo. Antes de eso, veríamos una revolución en China. Estamos seguros que antes que China llegue al nivel de los EE.UU. o cerca de él, habrá algún gran conflicto a escala mundial, no solo dentro de China, y que choques y problemas resolverían esta cuestión antes que esa posición sea alcanzada. El segundo punto es el nivel de la lucha de clases en China hoy día. Tenemos poca información sobre los diferentes tipos de luchas de clase de cualquier manera: lucha de clases tradicional en las fabricas, o en luchas “no clásicas” similares al periodo de acumulación originaria, como explicó Marx, pero más radical y abierta. Hemos tenido informaciones de grandes rebeliones en las áreas rurales contra las municipalidades. El factor de la clase trabajadora y de los migrantes hoy y en los próximos años serán el factor más importante de la Revolución China y de la revolución mundial. Tenemos muchas esperanzas acerca de esto. Nuestra discusión empezó en el último año. ¿Quisiera saber cuales son sus ideas acerca de esto y si tiene una posición de “Tercer Mundo”? Nosotros pensamos seriamente que China será el centro del mundo. ¿Cuál es su opinión?**

**C**hina es un asunto capital para la política mundial, para la burguesía, pero también para el movimiento de trabajadores y para el marxismo. Es por esto que el CIT ha instalado el sitio web *Chinaworker*, precisamente para abrir un dialogo en general con los jóvenes y trabajadores en China que están buscando ideas marxistas genuinas.

Tenemos que ser condicionales acerca del futuro. En este momento, el eje principal en la política mundial, potencialmente al menos, se está desarrollando entre los

EE.UU. y China. Los EE.UU., como mencioné antes, tiene hacia China una suerte de actitud 'esquizofrenica'. China es vital para ellos económicamente, pero al mismo tiempo los EE.UU. temen su desarrollo independiente. Los EE.UU. están a favor de la inversión extranjera directa que vaya a Guangdong, las provincias costeras y en todas partes, dentro de los sectores puramente capitalistas, porque estos siguen bajo control del capital extranjero.

Pero también teme la transferencia tecnológica hacia China. Los EE.UU. siguen teniendo la ventaja tecnológicamente en investigación y desarrollo, en la aplicación de la tecnología. Sus inmensos gastos en armamentos le dan una ventaja porque la mayoría de los productos tecnológicos derivados provienen de estos. Esta es una de las razones por las que EE.UU. quiere mantener la cabecera, no solo en potencial de armamento, sino también en producción de armas. Esta también es la razón que explica que cuando Europa intenta suministrar tecnología de misiles a China, los EE.UU. objetan. Esto también fue parcialmente debido a las implicaciones para Taiwan. También hay otro factor adicional: el temor que una potencia emergente tome "prestadas" ideas y tecnologías de los más avanzados. La "cuestión de los derechos de propiedad intelectual" es importante en las negociaciones entre China, Europa Occidental y los EE.UU. Incluso Merkel, la Canciller alemana, cuando visitó China recientemente dio una advertencia al régimen chino: este no debería usar tecnología "pirata" de los EE.UU. y Europa Occidental.

Lo que ellos temen es que mientras, por el momento, China es dependiente de la inversión extranjera directa, y esto continuará durante un tiempo, sin embargo desarrollará industria indígena. La escala de este préstamo dejará enana lo que Japón fue capaz de hacer en electrónica en los años 70 y 80. Ya hay un nivel bastante alto de tecnología en China en algunos sectores. También hay un enorme desarrollo en número de estudiantes pero en esta etapa no es la misma calidad de educación que existe en los EE.UU. La tecnología, en este momento, es más extensiva que intensiva en el desarrollo de nuevos productos etc. Pero, de la misma manera, que Hollywood produjo películas sobre la 'amenaza' japonesa en los años 80, así en la era moderna, en este siglo, China es la nueva amenaza.

La diferencia entre China y Japón, es que Japón fue desarmado al final de la Segunda Guerra Mundial. Ahora es un policía subalterno, o policía potencial, para el imperialismo norteamericano en el teatro de Asia en especial. Pero China tiene Fuerzas Armadas enormes. Esta el Ejército Popular de Liberación pero también el desarrollo de la Armada China. Esta teniendo lugar una nueva disputa por África en la que China ha obtenido grandes logros. En Angola, Mozambique y Nigeria, por ejemplo. Están las relaciones con Pakistán donde ellos tienen instalaciones en

Baluchistán. Hay relaciones comerciales con Venezuela, Cuba, Brasil y América Latina.

El impacto geopolítico de China es colosal y, de momento, la clase dominante Norteamericana está en una casa a medio camino. ¿Ve a China como un ‘socio estratégico’ o como un ‘rival estratégico’? hay elementos de ambos en sus posiciones actuales. Los EE.UU. que solo tienen el 5% de la población mundial, una gran parte de los recursos del planeta y es la potencia dominante, ¿Se rendirán sin lucha contra una población de 1.2 billones?. Eso es altamente improbable. Ahora hay voces dentro del sistema norteamericano, especialmente en las universidades y entre los sinólogos, que están diciendo que China ya es una amenaza para los EE.UU. y que tiene que bloquear la transferencia de tecnología hacia China. Esto podría suceder, especialmente si hay una recesión económica mundial. Si China es cercada por esta situación podría haber el escenario que Usted mencionó de una revolución. Esto podría ocurrir de cualquier modo, tanto si hay un aumento en la economía como si no. La Revolución surge no solamente de un colapso o de un aumento en la economía. Si la economía continúa yendo hacia arriba pero el cambio de una era a otra es incapaz de absorber el desempleo y los 200 millones de trabajadores migrantes, podría haber explosiones en Shanghai, Beijing y algunas de las colosales áreas urbanas. Lo que será el desenlace de esto no es posible decirlo en esta etapa.

Así que las perspectivas para China dependen de un gran número de factores, uno de ellos y no el menor, es el movimiento de la clase trabajadora que tendrá lugar en los EE.UU., los movimientos en América Latina y el resto de Asia, y no menor en Europa. No pienso que esta sea una posición “Tercermundista”. El Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional tuvo una vez la teoría que los ‘epicentros’ de la revolución mundial ya no estaban en Europa, sino en el ‘Tercer Mundo’. Cuba fue el epicentro, luego Vietnam, de la revolución mundial. Nosotros siempre discutimos esto. Nosotros veíamos que la clase trabajadora en los países metropolitanos, los ‘batallones pesados’ de la clase trabajadora son decisivos. Pero potencialmente, el proletariado industrial más poderosos en el mundo se está desarrollando ahora en China. China tiene los elementos del Tercer Mundo y el Primer Mundo. Debido a esto, China y su clase trabajadora están destinadas a jugar un papel en esta nueva era, potencialmente, el papel más importante en el desarrollo de la revolución en todo el mundo.

Una cosa es absolutamente cierta. Si hay una ruptura en la situación del capitalismo en un país importante o continente donde la clase trabajadora juegue el papel principal, y esto debe ser enfatizado, eso podría desencadenar un levantamiento

mundial. También podría haber una ruptura con el capitalismo en un país subdesarrollado en el cual el país sea mayoritariamente campesino y no proletario. Eso tendría un efecto como Cuba, pero no tendría el efecto de la Revolución Rusa, los 'diez días que conmovieron al mundo'. La razón de esto no es sólo el tamaño de Rusia, sino el papel pronunciado del proletariado, con soviets, internacionalismo y el papel clave de la clase trabajadora. Si en Europa ahora uno o dos países rompen con el capitalismo e influyen la totalidad de Europa, una vez que esto comience tendría repercusiones mundiales. Tendría efectos inmediatos sobre China, porque la clase trabajadora europea llamaría a la clase trabajadora china a exigir derechos sindicales, derechos democráticos etc. De otra parte, las masas chinas se podrían levantar y crear organizaciones independientes de trabajadores poderosas sin derrocar el régimen.

Por esto mencioné Rusia en 1896 y 1905, que fueron anticipaciones de la Revolución Rusa. 1986 fue el primer salto de fusibles y reconocimiento de la clase trabajadora como una clase, en 1905 la clase trabajadora tuvo el poder a su alcance pero los campesinos no estaban listos. 1917 fue la combinación de la revolución proletaria y la segunda edición de la Guerra Campesina, como lo planteo Marx.

# Historia – Militant y el CIT

¿Puede resumir la historia, primero de **Militant** y después del **CIT**?

¿Cuales fueron los principales hitos?

**M**ilitant no cayó del cielo. Nosotros remontamos nuestros antecedentes desde el Partido Comunista Revolucionario en Gran Bretaña y, claro, en la Oposición de Izquierda Internacional de Trotsky. Mi generación se unió a este proceso a comienzos de los años 60, otros después. Iniciamos **Militant** en 1964, cuando todavía estábamos juntos con otro grupo y la sección oficial del Secretariado Unificado de la Cuarta Internacional (SUCI) en Gran Bretaña. Pero siempre estuvimos en oposición a la dirección del SUCI en varios asuntos. En la cuestión de Europa y sobre si ella podría ser unificada sobre una base capitalista. En la cuestión del crecimiento económico, donde Ernest Mandel se inclinaba hacia una posición de tipo “neo-keynesiana”; sobre la Revolución colonial, como era llamada la Revolución en el mundo colonial; sobre la actitud en relación con la izquierda dentro del Partido Laborista, donde ellos tenían una posición de “entrismo profundo”, escondiendo sus ideas. En el congreso mundial del SU-CI de 1965, en términos efectivos nosotros fuimos expulsados de esta organización.

**Militant** comenzó en 1964 cuando una nueva generación ingreso en nuestras filas. Al principio éramos pocos numéricamente. El movimiento anti-guerra y anti-armas nucleares llamado Campaña por el Desarmamento Nuclear (CDN) era muy grande en Gran Bretaña en 1959-60. Las marchas a Aldermaston, el centro de investigaciones de armas nucleares, fueron importantes. Entretanto tuvieron lugar las grandes huelgas de los aprendices, las huelgas de los jóvenes trabajadores de la industria metal-mecánica en 1960 y 1964. Varios camaradas vinieron al Trotskismo por medio de la juventud del partido laborista.

Nosotros nos juntamos con una generación más vieja de Trotskistas, como Ted Grant, Jimmy Deane, Arthur Deane y otros. A principios de los años 60, por un corto periodo, colaboramos con el grupo de Cliff, hoy el SWP, en un periódico llamado *Young Guard* (Joven Guardia), dentro de la juventud del Partido Laborista. Nos dimos cuenta que nuestra visión y practica no eran compatibles, así que fundamos *Militant* en 1964. Este no era un nombre ideal. Tuvimos más discusiones sobre nombres para los periódicos que sobre cualquier otra cosa. Pero con el tiempo todos los nombres se volvieron sinónimo de una tendencia definida y de un cuerpo de ideas.

Decidimos llamarnos *Militant*. Teníamos un subtítulo, “Para el laborismo y la juventud”. Esto era deliberado, porque creíamos que el Partido Laborista era el lugar donde estar. Era un partido obrero – burgués, con una dirección que siempre fue burguesa. Pero la base del partido estaba formada por los sindicatos, por la clase trabajadora organizada. La primera edición del periódico era mensual y con ocho páginas. No teníamos militantes profesionalizados antes de comenzar a construir *Militant*. Yo me volví el primer profesionalizado.

### **¿Cuántas personas?**

**T**eníamos cerca de 40 camaradas nacionalmente, una combinación de una generación más vieja con jóvenes. La juventud pasó a primer plano mientras la generación más vieja desistía, aunque hubo notables excepciones. En un primer momento fue realmente una organización predominantemente joven. Y cuando digo joven, hablo de personas con 18 – 21 años. Yo me volví Trotskista cuando tenía 18. La mayoría abrumadora era de jóvenes. Algunos de nuestros camaradas no tenían más de 14 o 15 años y ellos continuaron en este camino..

Nosotros construimos bases del Partido Laborista. Tuvimos suerte porque la juventud socialista fue creada en 1960 y después denominada Juventud Socialista del Partido Laborista (LPYS, según la sigla en ingles) en 1964. El SWP/IST (el grupo de Cliff, entonces con otra denominación) dejó el Partido Laborista a mediados de los años 60. El grupo de Healy salió, o fue expulsado, antes, a consecuencia de los métodos que usaban.. Entonces, de cierto modo, teníamos un campo libre. Pero éramos pequeños. No teníamos a nadie en el Comité Nacional del LPYS inicialmente. En tanto, fue electo un compañero de Escocia y, en seguida, ganamos otro camarada en el Comité Nacional. En 1970, ganamos la mayoría en el Comité Nacional del LPYS. En un determinado momento ganamos todos los cargos regionales que componían el Comité Nacional. Esto fue conquistado por medio de un trabajo consistente y paciente, pero también a través de los argumentos y de una actitud escrupulosamente democrática y de un abordaje fraterno en la discusión. También trabajamos dentro del Partido Laborista propiamente, no solo en la juventud, y siempre tuvimos una base en los sindicatos. Nuestra organización siempre fue y siempre será una organización predominantemente de la clase trabajadora, aunque con un sector muy bueno de estudiantes y jóvenes intelectuales que rompieron con el capitalismo, algunos rompieron con sus orígenes burgueses o pequeño-burgueses y se colocaron del punto de vista del proletariado. Nunca tuvimos problemas con personas venidas de distinto origen, debido al proceso de integración en nuestra organización para aquellos que vinieran de un medio social diferente del de la clase trabajadora.

Construimos nuestra posición muy lentamente. Decidimos no cubrir todo. Si se tiene por objetivo el cielo, nunca puede escoger un blanco difuso. Así que, si tiene 40 personas, debe concentrarlas en un campo específico, en la arena más importante, donde puede obtener éxitos. Por eso, en Italia, no hace mucha diferencia donde gana Usted los primeros partidarios de las ideas Marxistas. Es cuestión de ganar una base, desarrollarla, educarla y, entretanto decidir donde emplear sus fuerzas. En Gran Bretaña, no era muy diferente comenzar dentro o fuera del Partido Laborista. Ganamos personas donde pudimos y entretanto, para usar un termino militar, enfocamos todas las fuerza en el punto de ataque. De esta forma estábamos en la LPYS y ganamos la mayoría. Enseguida tuvimos una repercusión de esto dentro del Partido Laborista.

En los años 70 hubo un enorme levantamiento en la sociedad. Pasamos de un periódico mensual a un periódico quincenal. Compramos nuestras maquinas gráficas. Recolectábamos dinero de cada camarada y simpatizante. Teníamos mucho espíritu de sacrificio. Exigíamos mucho de nosotros mismos y de otros, y todavía lo hacemos. Si la persona conseguía un buen trabajo, pagaba una proporción mayor de su salario para nuestra organización. No escondemos eso. Si alguien está desempleado, hace un sacrificio menor, pero que para nosotros es equivalente y tan valorado como el de alguien con un buen empleo. Nosotros mismos construimos nuestros recursos. Junto con las maquinas adquirimos un pequeño escritorio donde hacíamos el periódico. Yo era el único profesionalizado, fui profesionalizado cuando tenía 20 años. Yo también era el secretario general. En seguida pasamos a un semanario, expandimos nuestra imprenta y ampliamos el número de profesionales. Hablábamos de producir el periódico dos o tres veces por semana e hicimos eso ocasionalmente. En cierto momento, pensamos en producir un periódico diario. Pero siempre teníamos la actitud que la producción del periódico no era un fin en sí mismo, era un medio para un fin, la herramienta para el otro trabajo político que hacíamos.

Eventualmente, construimos Militant como una organización con un tamaño considerable en los años 70, alcanzando relevancia nacional en 1976 en torno a la cuestión del dirigente profesionalizado de la juventud del Partido Laborista. Uno de nuestros camaradas, Andy Bevan, fue elegido para el cargo aunque fuera un conocido Marxista y Trotskista. La prensa burguesa, apoyada por la derecha del Partido Laborista y sus dirigentes, intento sacarlo del cargo. Nosotros derrotamos ese ataque. Éramos vistos en general por los miembros del Partido como “buenos jóvenes” que estaban haciendo un buen trabajo, el Partido laborista era una “iglesia amplia” y debería aceptar diferentes tendencias. Reacuérdesse que el Partido Laborista, desde los años 20, nunca fue como la Rifondazione Comunista (RC) en



Italia, por ejemplo, aceptando formalmente tendencias internas. Usted podía organizar un periódico, reunir un grupo de “amigos” cercanos, pero no podía estar oficialmente en una organización, aunque la derecha estuviese organizada y la maquina partidaria fuera su organización.

Desarrollamos metódicamente nuestra posición, teniendo una gran repercusión en el congreso del Partido Laborista a finales de los años 70. En 1978, derrotamos a la dirección nacional del Partido Laborista en la cuestión decisiva del “Contrato Social”. Se trataba de un acuerdo entre los líderes sindicales oficiales y el gobierno laborista para mantener los salarios bajos. Una resolución fue presentada por uno de nuestros camaradas en el congreso del Partido Laborista por uno de nuestros camaradas, que efectivamente posibilitaba que los sindicatos rompieran con el “Contrato Social”. Los sindicatos tomaron la resolución como una señal para salir del “Contrato Social”, lo que, a su vez, llevó a un “Invierno del Descontento”. Los trabajadores mal pagados del sector público se declararon en huelga, lo que hizo chocar directamente a la clase trabajadora con el gobierno. Esto provocó la derrota del gobierno laborista en 1979 y la llegada de Thatcher al poder.

## Gran Bretaña en los años 80

No voy a entrar totalmente en el escenario político, pero esto abrió una situación enteramente diferente en Gran Bretaña. La década del 80 fue la más importante para el Marxismo auténtico, el Trotskismo, en Gran Bretaña. Thatcher fue el látigo de la contra-revolución. En Liverpool construimos una poderosa posición dentro del Partido Laborista. Éramos una minoría en la bancada laborista de la cámara municipal, pero convencimos a los demás concejales de enfrentar a Thatcher en la cuestión del “presupuesto necesario”. El gobierno había retirado 60 millones de libras de la ciudad. No llegamos al poder en la cámara para hacer como RC y DS en Italia, esto es, administrar las reformas neoliberales de “modo blando”, para “mitigar” sus efectos. Dijimos no, nosotros no realizaríamos ningún corte a los servicios públicos ni aumentaríamos los impuestos locales, que afectaban a la clase media baja y a los trabajadores. Aprobaríamos un presupuesto necesario con déficit y exigiríamos que el dinero extra necesario para los gastos viniese del gobierno. Este fue un “presupuesto ilegal”. El gobierno debería devolver a Liverpool los 70 millones de libras que había robado de la ciudad.

Para obligarlo era necesaria una movilización de masas. El Laborismo ganó la Cámara Municipal en 1983 con una gran mayoría, y todavía aumentó más en 1984. Organizamos dos huelgas generales en Liverpool y en 1984 producimos un presupuesto ilegal que, técnicamente, volvía a los concejales en receptores de

castigos y multa del gobierno. Para resumir una larga historia. Thatcher retrocedió en 1984, porque la huelga de los mineros también estaba ocurriendo en ese momento y ella tuvo que hacer concesiones financieras a Liverpool. Nosotros y los trabajadores de Liverpool tuvimos una victoria. Pero los mineros fueron derrotados en 1985. Thatcher giró y penalizó a la Cámara y su presupuesto en 1985. Ella no habría sido capaz de salir impune de esto sin el apoyo de los líderes de derecha de los sindicatos, y especialmente, de Neil Kinnock, entonces líder del Partido Laborista.

Quiero destacar que el número de concejales de Militant, esto es, los miembros de la Tendencia Militant, como nos llamábamos entonces, siempre fue una minoría. No teníamos la mayoría de los concejales. Teníamos una poderosa posición en los sindicatos y también una importante presencia en el Partido Laborista local. Pero como teníamos una estrategia bien elaborada, la mayoría de los concejales, en la izquierda e incluso algunos que formalmente estaban a la derecha, aceptaron nuestra estrategia y no veían alternativa. Movilizábamos desde abajo para presionar a los que vacilaban.

El gobierno fue derrotado en Liverpool en 1984, pero ya había comenzado una caza de brujas, un violento ataque para expulsarnos del Partido laborista, orquestado por la burguesía y realizado por la derecha del Partido Laborista. Clare Doyle, yo, Keith Dickinson, Ted Grant y Lynn Walsh, que estábamos en el Comité Editorial de Militant, su dirección “oficial”, fuimos expulsados con gran repercusión pública. Todos nosotros estábamos en la TV, en las radios y en los periódicos. Kinnock atacó a los concejales de Liverpool en 1985-86. Describimos todos estos acontecimientos en el libro *Liverpool – La ciudad que se atrevió a luchar*. Después de la expulsión del Comité Editorial en 1983, fueron tras los líderes de Militant en la lucha de Liverpool en 1985-86 y varios fueron expulsados. El partido Laborista de la ciudad se vació.

Cuando Thatcher fue reelegida en 1987, decidimos lanzar la lucha contra el poll tax, que fue victoriosa a pesar que la dirección laborista y sindical oficial abandonó la lucha. Esa campaña resultó una manifestación de masas, el llamado “motín” de Trafalgar Square, en Londres, en 1990. Pero el factor que enterró el poll tax fue la decisión de 18 millones de personas que se negaron a pagarlo. Esto paralizó el cobro del impuesto y obligó a Thatcher a retroceder. Sus propios parlamentarios se rebelaron y ella fue removida de su posición como primer ministro.

A fines de los años 80, teníamos 8 mil miembros, a pesar de que nuestra dirección había sido expulsada del Partido Laborista. Cometimos algunos errores en la época de nuestra expulsión. Deberíamos haber organizado un partido independiente desde entonces.

### ¿Cuál era la circulación del periódico?

Variaba pero en un momento fue entre 15.000 y 20.000 por edición semanal. El número de lectores era mucho más grande que eso porque el periódico pasaba a amigos, conocidos y compañeros de trabajo. En la gran manifestación del poll tax de 1990, vendimos 10.000 copias del periódico. No podías ir a ningún lado sin ver vendedores de Militant. Hubo una ocasión famosa cuando había un equipo de televisión filmando un programa dramático sobre una huelga. Algunos de los actores estaban representando la “huelga” en la calle. Uno de nuestros camaradas se dirigió hacia ellos, fue donde los actores y trató de venderles una copia de Militant porque ¡pensó que era una huelga verdadera! En la huelga de los mineros, nosotros éramos una fuerza de izquierda importante. Arthur Scargill se acercó a nosotros para un bloque en el curso de la huelga de los mineros. Mandamos varios de nuestros camaradas a través del mundo durante la huelga de los mineros: a Sudáfrica, Europa y otras partes, a otros mineros, para levantar apoyo y solidaridad.

Después de la lucha del *poll tax*,<sup>1</sup> no había vida real en el Partido Laborista. Su ala juvenil había sido clausurada y no fue posible trabajar como antes. Lanzamos una organización independiente. En esa época lo vimos como una táctica temporal. Con Kinnock al control y moviéndose decididamente a la derecha, y como consecuencia el Partido laborista vaciándose, salimos del Partido Laborista para tener más efecto. Al mismo tiempo dijimos que estaríamos dispuestos a volver al Partido Laborista si cambiaba. No fue realmente sobre esta cuestión sino sobre otros asuntos organizativos, que Ted Grant y sus partidarios decidieron organizar una fracción. Pero ellos siguieron adelante con otras cuestiones y fueron claramente derrotados. En nuestra Conferencia Especial en octubre de 1991 con cerca de 800 personas, que tuvo lugar en el norte de Inglaterra, ellos recibieron ¡7% de los votos! Entonces decidieron recolectar dinero separadamente para su grupo y posteriormente formaron su propia organización separada.

Entonces decidimos continuar con la táctica independiente. El Partido Laborista quedó más y más vacío. En los años 90 y en adelante, debido a que cambiamos nuestras tácticas tuvimos éxito en un periodo difícil manteniendo y construyendo nuestras fuerzas. Decidimos presentarnos independientemente para concejales y parlamentarios. Gran Bretaña tiene un sistema electoral muchos más difícil para partidos minoritarios que el que existe en cualquier otra parte de Europa. Es “el primero gana todo”, así que un partido tiene que obtener una cantidad enorme de

1 El *poll tax*, *head tax*, o *capitation* es un impuesto uniforme, un monto fijo por individuo, opuesto en este sentido al impuesto en base a los ingresos.

votos para entrar al parlamento. Ahora tenemos siete concejales en Inglaterra, a nivel internacional, tenemos nueve concejales en Alemania, ocho en Suecia, uno en Australia, uno en Sri Lanka, cuatro en Irlanda y un bloque en Pakistán

## La aproximación transicional

**Muchos en la extrema izquierda en Gran Bretaña, y también en Italia, dicen que el CIT tiene algunas posiciones oportunistas. La primera posición oportunista era sobre la cuestión del estado nacional y el estado. Sus camaradas en Italia, de *Falce Martello*, en la época sostenían en su material, muchas veces, que era posible que tuviera lugar una transición pacífica al socialismo. Ellos tomaron la posición de Engels sobre el aso de la guerra civil en Francia y usaron esto.**

**La segunda era que en Inglaterra ustedes nunca hablaban contra la monarquía porque la masa del pueblo tenía simpatía por la monarquía. Luego está la cuestión de las mujeres y gays y las minorías. Ustedes tienen ideas anticuadas sobre el nivel de conciencia de la clase trabajadora, sobre los prejuicios de la clase trabajadora sobre los gays, sobre el feminismo y otros. Ustedes no apoyaron activamente al feminismo y los derechos de los gay. Esto es lo que se decía en la extrema izquierda italiana, era como pensábamos de Militant en Gran Bretaña. Todavía ahora, continúan diciendo que el entrismo es la estrategia de la Revolución. Por supuesto es posible que se desarrolle alguna clase de fuerza independiente en algunos países, pero la línea general es el entrismo porque tendremos un verdadero partido Revolucionario solamente en la víspera de la Revolución. ¿Pero ustedes piensan que es una posición táctica o estratégica? En mucho de los artículos y documentos de Ted Grant se tiene la impresión que es estratégica.**

**S**obre el último punto, creo que es indudablemente cierto que Ted Grant no solo la consideraba una posición estratégica, sino una posición de “principio”, cualquier desviación de la cual sería una “negación” de una aproximación correcta. Nosotros nos aproximamos a la cuestión del estado de un modo transitorio, tomando en cuenta la conciencia de la clase trabajadora, especialmente en los viejos países industriales como Gran Bretaña. Se plantearía de una manera un tanto diferente en el mundo neo-colonial, o por ejemplo, en Argentina en los años 70 o 80, y quizás en Italia con su tradición “comunista”. Sin embargo, nosotros adelantamos un programa de transición de la misma manera que hicieron Lenin y Trotsky sobre la cuestión del estado.

La Revolución Rusa de octubre tuvo lugar bajo un eslogan “defensivo”, apoyar el segundo congreso de los soviets con una manifestación armada. En la víspera de la Revolución, los mencheviques, los social-revolucionarios así como la burguesía estaban acusando a los bolcheviques de organizar una insurrección. Trotsky lo negó, dijo que los obreros iban a salir a las calles, si en una manifestación armada, pero como una medida defensiva contra la contrarrevolución, en general esta es la manera como la clase trabajadora y el movimiento obrero se han aproximado a la cuestión de cambio forzado, pacífico o violento.

Déjeme darle un ejemplo típico de la manera como esto saldría en una conversación con un trabajador en Gran Bretaña. Nosotros estábamos trabajando en el Partido Laborista, un medio reformista. Pero tenía una cláusula en sus estatutos – Cláusula 4, parte cuatro – que defendía la nacionalización de los sectores decisivos de la economía. Esa Cláusula era un reflejo de la presión de la Revolución Rusa sobre el Partido Laborista después de 1917. Blair la eliminó en 1995. Esa y otras medidas eran la señal de la eliminación del Partido laborista como partido obrero. Pero cuando era un partido obrero, nosotros defendimos demandas transitorias, dentro y fuera del Partido, siguiendo el ejemplo de los bolcheviques. Su eslogan fue por “Pan, Paz y Tierra” y todo lo que se desprendía de esto. Fue una combinación de acontecimientos y eslóganes correctos en cada etapa que llevó a la idea de la Revolución Rusa.

No obstante, estábamos en un periodo no-revolucionario – un periodo radicalizado, pero no una situación revolucionaria o pre-revolucionaria, ni siquiera la situación de Italia de los años 70. Estábamos trabajando en el Partido Laborista por las razones que expliqué antes, y adelantamos demandas sobre la vivienda, educación y servicios sociales. Levantamos la exigencia que un gobierno laborista debería tomar el control, para usar un lenguaje que pudiera ser entendido por los trabajadores, de los 250 monopolios que controlaban el 80-85% de la economía, con compensación solamente sobre la base de la necesidad comprobada. En otras palabras, no la expropiación completa, lo que explicaré más adelante. Defendíamos un plan socialista de producción que debía ser diseñado por la clase trabajadora, los sindicalistas, amas de hogar, pequeños negociantes y otros a través de comités que controlarían este plan.

Esa era nuestra propaganda básica, nuestra aproximación de transición. Íbamos a reuniones, sindicales o del Partido Laborista. Decíamos: este es nuestro programa para el futuro. Aparecían algunos ultra-izquierdistas que se paraban y decían; ‘Ustedes están absolutamente errados, Trotsky estaba en favor de los soviets, ustedes deberían estar impulsando los soviets en esta etapa; es reforzar las ilusiones

de los trabajadores pensar que debemos trabajar a través del parlamento.' Eran argumentos infantiles. Teníamos que señalarles que la mayoría de la población, incluida la clase trabajadora, tenía ilusiones en la democracia burguesa y el parlamento, y no podíamos eliminar esas ilusiones solamente a través de la propaganda. Una combinación de argumentos, explicados hábilmente, y la experiencia de la clase trabajadora les enseñará a adoptar la alternativa socialista y las ideas Marxistas.

Los bolcheviques incluso no abandonaron el eslogan de la Asamblea Constituyente hasta después de la Revolución Rusa, porque Lenín siempre estuvo preocupado sobre una retirada si la Revolución se paralizaba. La Asamblea Constituyente fue disuelta solamente cuando las masas habían establecido la alternativa de poder soviético, el gobierno soviético. Esto muestra el cuidado con el cual Lenín y Trotsky se aproximaron a la perspectiva de la clase trabajadora y las masas populares.

¿Cómo rompemos las ilusiones de la clase trabajadora sobre la cuestión de la 'democracia' burguesa? Los trabajadores preguntaban: si un llega un gobierno e introduce las medida que Militant defiende para el parlamento, ¿la clase dominante va a aceptarlo simplemente? Ella organizaría una conspiración militar. Nosotros decíamos, estamos de acuerdo con Ustedes. Pero en esa situación y en la situación que llevaría hacia ello, exigiríamos que los sindicatos y los partidos de la clase trabajadora prepararan a la clase trabajadora en defensa de cualquier medida radical que fuera introducida. Les dábamos ejemplos, de lo que pasó en Chile. Allí hubo la lucha parlamentaria de Allende y la actividad extra-parlamentaria de las masas pidiendo armas. Lo mismo pasó en la Revolución Española.

Todos estos puntos los explicábamos. No en una pequeña habitación. Estoy hablando de reuniones y asambleas de cientos y a veces de miles de personas, y en la TV y la radio. Decíamos, no somos pacifistas, defenderemos el derecho a huelga, libertad de reunión, etc. con la fuerza de las armas si es necesario, si son amenazadas o por la reacción o el fascismo. Pero lo mismo esperaríamos de todos los trabajadores y de los líderes de izquierda en particular. Nosotros no estamos en esa etapa de la que los ultra-izquierdistas han venido a hablar aquí.

Entonces aparecía el argumento: ¿Van a compensar a los capitalistas por esquilmar a los trabajadores? Trotsky comentó este punto en una discusión sobre el Programa de Transición. Él dijo: "Debemos estar preparados incluso para comprar a los capitalistas, en teoría no estamos opuestos a ello". Así que defendimos la idea de compensar a los pequeños accionistas sobre la base de necesidades probadas. No compensaríamos totalmente a los grandes capitalistas ni a los grandes accionistas, pero

quizá sí a los pequeños, hombres y mujeres. La propaganda burguesa invariablemente nos echa en cara lo siguiente: si las grandes compañías son expropiadas, que pasará con las inversiones del hombre modesto con unas pocas acciones?" Nosotros los compensaríamos. Pero no a los grandes accionistas, no a los billonarios.

Entonces se plantea la cuestión de ¿Qué clase de estado esperan lograr? ¿Creen que el parlamento se mantendrá? Trotsky señaló que teóricamente no es necesario reemplazar el 'parlamento', el edificio, per se. Pero la base sobre la cual estaría establecido sería cambiada radicalmente. La manera como formalizamos esto - por un plan socialista de producción, diseñado por comités de trabajadores, sindicalistas, delegados de empresa etc. - es un modo popularizado de lo que estrictamente hablando son Consejos de Trabajadores o 'Soviets'. Nuestros amigos ultra-izquierdistas no podían verlo pero nosotros lo hicimos de tal manera que el trabajador promedio pudiera comprender a donde nos dirigíamos.

A un nivel teórico general, defendemos las ideas de Marx sobre el carácter del estado en sus escritos sobre la Comuna de París, de Lenin en la época de la Revolución Rusa y de Trotsky. Nunca, jamás, hemos usado la cita de la introducción de Engels en la introducción a *la Lucha de Clases en Francia* para argumentar que el 'cambio pacífico' es la única opción. De hecho, nosotros argumentamos exactamente lo opuesto. Fue Kautsky y Co, los que falsificaron las circunstancias y la intención de Engels en esta cita particular.

Bob Labi: "Tuvimos polémicas contra el PC sobre eso"

Nosotros decíamos: no somos pacifistas, lean nuestro material, lucharemos, pero lo mismo harán los sindicalistas comunes. Esperamos que Tony benn y Jack Jones (dirigente de la Unión General de Trabajadores y de Trabajadores del Transporte en los años 70, que participó en la Guerra Civil española), estarán junto a nosotros luchando para defender el derecho a voto , el derecho a huelga y la libertad de reunión. Con esta aproximación, ningún dirigente laborista nos podía acusar de ser 'salvajes con cuchillos entre sus dientes', para sostener que 'ellos están locos, lo único que quieren es una confrontación armada, quieren una Guerra Civil'. Los Marxistas y Trotskistas tenemos que superar los argumentos de nuestros oponentes que suponen que queremos una 'insurrección armada inmediata'. Es por eso que necesitamos una aproximación transitoria.

Respecto a la pregunta: ¿Puede hacerse pacíficamente? Inicialmente la Revolución Rusa se desarrolló pacíficamente. En el asalto al Palacio de Invierno; cuanta gente murió? Un puñado. La violencia vino de la burguesía después en la guerra civil. Sobre el estado, en nuestra revista teórica y en panfletos especiales explicamos

amplia y detalladamente nuestra posición. También pusimos en relieve las características del estado en nuestro periódico semanal. Respecto a la cuestión de la transición pacífica, le diría a los trabajadores, ‘¿Queremos violencia, queremos guerra civil?’ Nosotros argumentábamos que queríamos llevar adelante un cambio ganando la mayoría.; una mayoría democrática. En la Revolución Rusa hubo una votación democrática en los soviets: los Bolcheviques tomaron el poder,. En el primer periodo no fue ilegalizado ningún partido excepto las Centurias Negras fascistas. Los bolcheviques solamente ilegalizaron otros partidos después que tomaron las armas para derrocar al gobierno.

¿Estamos a favor de la democracia multi-partidista? Nosotros respondemos sí, y eso incluye el derecho a existir del partido conservador. En Italia Ustedes tendrían que decir que los partidos democrático burgueses tienen el mismo derecho. No estamos a favor de garantizar los mismos derechos a los fascistas desembozados. Nosotros los ilegalizaríamos. Los fascistas abiertos quieren destruir los derechos democráticos, incluido el movimiento de trabajadores. Pero en lo que respecta a los otros partidos burgueses, ellos podrían participar en elecciones. Un estado obrero democrático no tendría nada que temer de ellos. En la Revolución Rusa los Mencheviques no fueron ilegalizados, los Bolcheviques no clausuraron a los Social Revolucionarios. De hecho, inicialmente, entraron en coalición con los Social Revolucionarios de izquierda. Pero cuando ellos recurrieron a un levantamiento contra el poder obrero democrático, entonces los Bolcheviques no tuvieron otra alternativa sino prohibirlos. Pero fue visto como una medida temporal. Los Bolcheviques razonaban que una vez que la guerra civil hubiera terminado la democracia soviética podría ser restaurada. Esto probó ser imposible en una sociedad dividida, culturalmente carenciada, por un número de razones. Las mismas medidas no serían necesarias en una sociedad avanzada y desarrollada cultural y económicamente.

En Gran Bretaña, la movilización y el poder arrollador de la clase trabajadora podría arrastrar a la clase media, entonces no se podría descartar teóricamente que se pudiese lograr un gobierno socialista de trabajadores mayoritario para llevar adelante la expropiación de los capitalistas, respaldado por el apoyo de las masas fuera del parlamento. En relación con los EE.UU., Marx, en el siglo XIX no descartó teóricamente el cambio pacífico debido a la debilidad entonces del ejército permanente. Y ese fue el hombre que escribió sobre el estado capitalista como “cuerpos armados de hombres y sus apéndices materiales”. Por supuesto, desde entonces, la situación de los EE.UU. ha cambiado fundamentalmente. Los EE.UU. hoy son una de las sociedades más militarizadas en el mundo. La historia ha mostrado que una clase, grupo o casta privilegiada no deja su riqueza y poder sin una lucha,



usando si puede los medios más brutales y violentos, si es necesario. Miren lo que paso en España en 1939 y en Chile en 1972-73. Si Allende hubiera preparado apropiadamente a la clase trabajadora, en lugar de embaucar, el resultado podría haber sido diferente. Él tomo el control del 25% de la industria, luego cuando la contra-Revolución se movilizó con el intento de golpe en junio de 1973, los trabajadores respondieron yendo a las fábricas y tomaron el 40% de la industria. Vieron que el golpe militar venía y exigieron armas, que fueron rehusadas por Allende.

En la Revolución portuguesa cuando Spinola intentó su golpe en marzo de 1975, las masas respondieron y el gobierno se vio obligado a tomar el control del 70% de la industria. Luego se detuvieron a medio camino. Pero con ese poder y un partido Revolucionario de masas, ellos podrían haber establecido una posición tan inexpugnable que la resistencia de la clase dominante hubiera sido completamente ineficaz. No se puede descartar, pero es poco probable, que una transformación socialista sea pacífica, como mostró Chile, como mostró España.

Este es una aproximación transitoria que lleva al trabajador promedio de la exigencia de reformas a la idea de la necesidad de la transformación socialista. Si exigies la Revolución socialista, desnuda, soviets y el resto, te estrellas contra un muro de ladrillos en Gran Bretaña pero también en Italia, en esta etapa. Sobre la cuestión de la República para Gran Bretaña, en nuestro programa demandamos reformas en vivienda, educación, servicios sociales., 'expropien los 250 monopolios', un monopolio estatal del comercio exterior, pero también la abolición de la monarquía y la Cámara de los Lores. Estamos a favor de la abolición, no del reemplazo, de la monarquía y la Cámara de los Lores. La monarquía no está allí, en Gran Bretaña, por propósitos puramente decorativos. Teóricamente, todo gobierno británico es nombrado por el monarca y puede ser dimitido de modo no democrático, sin elecciones. La clase capitalista puede usar la monarquía para conseguir esto, como hizo en Australia en 1975. Estamos en contra del presidencialismo en general, de la misma manera como estamos en contra de los monarcas y de la Cámara de los Lores.

## Los Gays y las Mujeres

Sobre la cuestión de los gays, nunca apoyamos ni fomentamos ningún prejuicio anti gay. Lo que si es cierto es que había algunos camaradas que tenían una posición muy tosca. Repetían la posición de Engels en *Los Orígenes De La Familia* condenando el amor homosexual en la antigua Grecia. Esta posición de Engels ha sido usada por grupos gay contra las ideas Marxistas hoy. Marx y Engels fueron producto de su tiempo y de los prejuicios que existían, no de la situación que existe hoy o de la actual posición del Marxismo. Hubo una renuencia inicial de Militant para tomar

este asunto. Pero nunca justificamos la represión de los gays. Nunca adoptamos la posición de Castro o de ninguno de esos líderes u organizaciones. Cuando llegaron resoluciones a las Conferencias de los Jóvenes Socialistas, que nosotros influenciábamos, y en cualquier lado, la actitud de algunos era 'bueno, esto no es importante, lo apoyaremos, pero no es una cuestión de mayor importancia en lo que a nosotros concierne'. Esto no es el caso hoy. Tenemos camaradas, Ustedes lo pueden ver en nuestros materiales, en la dirección y en otros lados, que son abiertamente gay.

¿Prejuicios contra el feminismo? No, esto simplemente no es verdad. Estamos en contra de las divisiones fomentadas por el feminismo pequeño burgués y burgués. Como la mayoría de las mujeres trabajadoras. Ellas saludaron el movimiento de los años 60 entre otras cosas porque abrió las puertas a las mujeres trabajadoras. Nosotros apoyamos las exigencias de las mujeres, es una asunto vital. De hecho, algunas de las conquistas conseguidas en el pasado están bajo ataque mediante la publicidad, la mercantilización del sexo, etc. No estamos de acuerdo con algunas demandas artificiales como listas solo de mujeres para posiciones dirigentes del movimiento sindical. La clase trabajadora británica ha tenido experiencia de 'feminismo' burgués en la forma de Thatcher. Nuestras camaradas son feministas socialistas, pero nosotros no vamos a apoyar cualquier cosa que defiendan las feministas burguesas o pequeño burguesas. Sentimos que el SU-CI, especialmente el SWP norteamericano, enfatizó la cuestión de los gays, la mujer y el racismo, mientras no daban suficiente énfasis al trabajo en los sindicatos y en la clase trabajadora en su conjunto.

La organización que fue la más exitosa, en atraer, ganar e integrar mujeres, especialmente mujeres trabajadoras, pero mujeres en general, en el partido y en posiciones dirigentes en el partido, fue Militant y el Socialist Party. El comité ejecutivo de la sección de Inglaterra y Gales está conformado por una mayoría de mujeres. Están ahí por merito, por su capacidad. Y luego está la campaña contra la violencia doméstica (CADV) que nosotros impulsamos. Tuvimos más resultado en esto que las organizaciones que son criticas nuestras por no tener suficiente concentración en cuestiones de mujeres. Ellos hablan de dar una buena lucha pero en la CADV nosotros tuvimos un gran efecto. Nosotros impulsamos esta campaña y conseguimos apoyo significativo en los sindicatos. Esto tuvo un efecto perdurable en los sindicatos y en los lugares de trabajo.

## El Partido Laborista

Respecto al 'entrismo', esto surge a partir de los regimenes de tipo policiaco que existía en los partidos social demócratas y estalinistas en el pasado. No se permitía

a los Marxistas presentar y defender sus ideas. Este no es el caso hoy, en el nuevo periodo abierto después del descrédito de los métodos burocráticos y estalinistas. También, esto fue percibido por Trotsky como una táctica de corto plazo. Una incapacidad de seguir los consejos de Trotsky en los años 30 en España o de usar la táctica correcta provocó la quiebra de la Revolución. La Juventud Socialista, bajo la dirección de Largo Caballero había apelado abiertamente a Juan Andrade y a Andrés Nin: 'Entren a la Juventud Socialista, háganse cargo de nosotros, Ustedes son los mejores teóricos en España.' Ellos se negaron pero los estalinistas no cometieron ese error. Santiago Carrillo fue ganado por los Estalinistas. (Esto es detallado en el último libro de Anthony Beevor sobre la guerra civil española). Los Estalinistas que eran más débiles en Cataluña que los Trotskistas al comienzo, como resultado de su entrada y de otros factores, se apoderaron de la Juventud Socialista y de grandes sectores del Partido Socialista. De hecho, Largo Caballero entró en conflicto con ellos. Este particular desatino táctico, y las insuficiencias políticas de la dirección del POUM, ayudaron a quebrar la Revolución.

Hoy, las ideas clásicas de Trotsky de trabajar en las organizaciones tradicionales no son aplicables. Los Marxistas y Trotskistas algunas veces adhieren abiertamente a formaciones amplias, que están en fermento, donde existe el derecho de plantear tus puntos de vista y defender tu programa de una manera amistosa, fraternal, dentro del partido. Desafortunadamente, en la 'larga hibernación', durante el auge de 1950-75, los Marxistas fueron reducidos a un puñado en Gran Bretaña y también en Italia. El Partido Comunista en Italia, era un sólido monolito. El Partido Socialista tenía cierta apertura, pero no era siquiera como el Partido Laborista británico. En gran medida era una formación pequeñoburguesa, pero en ciertas etapas tuvo posiciones políticas más radicales también. Pero había posibilidades limitadas para los Marxistas de ganar apoyo cuando el capitalismo iba hacia delante y el reformismo era fuerte.

La gente como Ted Grant cometió un error en entrar al Partido Laborista en 1948-49. Originalmente él se oponía a entrar al Partido Laborista pero entonces fue derrotado y tenía fuerzas muy pequeñas, trató de racionalizarlo diciendo que los Marxistas no podían hacer ningún progreso ni dentro ni fuera del Partido Laborista. Esta no es una aproximación Marxista activa, es contemplativa. Es una actitud quietista que no adopta una aproximación dinámica hacia las posibilidades para el Marxismo en cada etapa. La mejor táctica para los Trotskistas en ese periodo de los años 1950 habría sido trabajar independientemente, lo que hizo Ferry Healy y su partido, aunque con métodos condenables. Ellos se concentraron ampliamente en la industria y ganaron algunos militantes. Luego, en una etapa en que el Partido Laborista estaba radicalizado y lleno de gente, ellos entraron al Partido Laborista e inicialmente fueron más exitosos que el grupo de Grant.

La concepción de Ted Grant estaba basada en el hecho que los Partidos Comunistas creados en Europa Occidental provenían de las viejas organizaciones del proletariado, de rupturas en las viejas organizaciones. Esto ocurrió en Italia después de los días de septiembre de 1920 y la escisión en el Partido Socialista, cuando fue creado un Partido Comunista de masas. En Alemania hubo una escisión en 1917, luego la ruptura del USPD, con Zinoviev viajando a Berlín en 1920 y hablando en alemán durante cuatro horas en Halle. Él ganó cientos de miles de miembros del USPD para el nuevo Partido Comunista, que trajeron con ellos muchos periódicos diarios! Lo mismo en Francia, con el Congreso del Partido Socialista de Tours, cuando la mayoría de los miembros trabajadores activos pasó a la Internacional Comunista.

Pero eso fue con el trasfondo de la Revolución Rusa y la autoridad de la Internacional Comunista, cuando esas eran organizaciones tradicionales sin la atmósfera de tipo policial que se desarrolló dentro del Partido Laborista en Gran Bretaña en respuesta a la Revolución Rusa. Lenin aconsejó al joven Partido Comunista de Gran Bretaña trabajar en el Partido Laborista, y Trotsky incluso planteó la posibilidad teórica de que el PC pudiera ganarlo y llegar a ser como el Independent Labour Party con 30.000 miembros y de hecho controlar el Partido Laborista. Así fuera de este medio centrista o reformista, podría haber un núcleo Revolucionario, a partir del cual se podría desarrollar un Partido Comunista de masas en alguna etapa. Era una idea correcta, y correcto para nosotros pensarlo, pero la historia se desarrolló de una manera diferente.

Yo hice muchos discursos en el pasado en los que dije: ‘No importa lo que pase, permaneceremos en Partido Laborista’. Polemizamos contra rupturas prematuras del Partido Laborista, contra ultra izquierdistas que criticaban nuestro trabajo desde puntos de vista sectarios. Pero se desarrolló una perspectiva casi automatista – ‘Tenemos 2.000 personas hoy, seremos 4.000 dentro de dos años, 8.000 poco después y luego decenas de miles.’ Pero esto no tomaba en consideración las rupturas y los agudos, abruptos cambios en la situación, el más importante de los cuales fue el colapso del Estalinismo y los efectos que esto tuvo en desmoralizar y vaciar los anteriores partidos ‘tradicionales’.

Los seguidores y correligionarios internacionales de Ted Grant están pegados en una táctica particular. Es como un jugador de golf que usa solamente un palo ¡en lugar de toda la bolsa llena! Las tácticas dependen de la situación objetiva. Para nosotros haber permanecido en el Partido Laborista en los años 90 y hoy hubiera significado el toque de campanadas de difuntos. De paso, yo no discuto que todavía hay oportunidades para los Marxistas en RC pero ellas no son las únicas posibilidades en Italia. ¿Qué hacemos con la juventud radicalizada que es repelida de la RC?

Es un punto de vista fosilizado del Marxismo tener solamente una aproximación de este tipo particular? Nosotros tenemos una variedad de tácticas.

Somos parte de Partido Socialista en Holanda, que recientemente se ha movido hacia la derecha. También trabajamos en el WASG, como Ustedes están al tanto, en Alemania. Pero en otras situaciones donde no hay, ni siquiera un pequeño, partido que ofrezca oportunidades y las posibilidades de construir formaciones más grandes en la clase trabajadora, nosotros proseguimos una táctica independiente. Esto ha sido exitoso sobre una base de principios, Marxista. Por ejemplo, nuestros camaradas en el Partido Socialista en Irlanda tienen cuatro concejales, pero también, muy importante, tenemos a Joe Higgins que es un parlamentario, uno muy efectivo.

Para efectos de análisis, si en el futuro la derecha fuera arrojada fuera del Partido Laborista y la izquierda tomara el control, como pasó en Francia con la marginación de los neo-socialistas del Partido Socialista en 1934 (el Partido Socialista giro hacia una posición centrista), en esa situación nosotros reconsideraríamos nuestra aproximación. Tenemos que ser flexibles, pero también tenemos que ver las oportunidades que se están desarrollando para extender las bases del Marxismo y el Trotskismo hoy día. El desarrollo de un partido de masas, o de una organización Marxista Revolucionaria de tamaño considerable no es un acto o un acontecimiento. Es una serie de oportunidades que se pueden presentar pero que tienen que ser aprovechadas. Es un arte elaborar lo que tiene que hacerse en esas oportunidades, intervenir, extender la influencia y el apoyo para los Marxistas. Aquellos camaradas que argumentan que solo hay que mantener una táctica encontrarán que la historia pasa frente a ellos.

### **Otra pregunta es la historia de la internacional.**

**E**ste es un asunto amplio. Escribí un libro sobre esto e incluso ese solo lo trata de una manera muy esquemática con los principales puntos. Incluso cuando teníamos miembros solamente en Inglaterra, siempre nos consideramos internacionalistas, por razones obvias. El capitalismo es un sistema mundial y la oposición a él debe organizarse sobre líneas internacionales. La tendencia ahora es que los sindicatos lo hagan, que traspasen las fronteras nacionales de Europa, lo que nosotros apoyamos. Pero lo mismo se aplica desde el punto de la clase trabajadora y el Marxismo. Es por esto que Marx formó la Primera Internacional. Hemos pasado por la experiencia de la Segunda, la Tercera y la idea de Trotsky de la Cuarta Internacional, que sigue manteniendo su validez como idea. Pero ponerla en práctica en un sentido de masas, no fue posible debido a una combinación de dificulta-

des objetivas y errores subjetivos cometidos por muchos dirigentes que adhirieron a las ideas de Trotsky. Nosotros siempre buscamos partidarios internacionales.

Originalmente, la mayoría de ellos llegó a través de los Jóvenes Socialistas o accidentalmente, encontrándose con diferentes camaradas. A comienzos de la década de los años 70 habíamos desarrollado una posición en la que teníamos un número de partidarios internacionalmente. Un camarada que trabajó con nosotros en Gran Bretaña volvió a Irlanda del Norte en la víspera de los acontecimientos de 1969. Yo fui para allá, tuvimos discusiones con algunas personas, y los ganamos. Esto fue complementado por jóvenes camaradas irlandeses como, como Peter Hadden, ganado aquí en Inglaterra en la Universidad de Sussex, que luego volvió a Irlanda. Así es como establecimos la sección Irlandesa en Irlanda del Norte, pero también en el Sur. Más tarde, vino gente como Joe Higgins, el actual diputado del Partido Socialista en el parlamento irlandés. Ahora tenemos una posición muy fuerte en el Sur de Irlanda y también en el Norte.

También teníamos una base en Suecia, e hicimos contactos en Sri Lanka como resultado de una visita que hicimos. Habíamos establecido diferentes puntos de apoyo pero no era ninguna clase de organización internacional coherente. Solamente decidimos crear una organización internacional en 1974, en un Pub en Londres – un poco como hicieron Kart Marx y Federico Engels en el siglo XIX. No quisimos formar una organización y proclamar que nosotros éramos *La Internacional*, por eso adoptamos en nombre de ‘Comité por una Internacional de Trabajadores’. La mayoría de nuestros reclutas y nuestro apoyo, incluyendo gente joven, provino de nuestro trabajo en las organizaciones tradicionales, que eran viables en esa etapa. Se hicieron visitas a gente en Italia, España y otros países. En España por ejemplo, construimos a través de un camarada que visitó la conferencia de Jóvenes Socialistas aquí. Tuve discusiones con él inicialmente. Bob Labi hizo contacto con camaradas nigerianos. A partir de allí desarrollamos la posición en Nigeria. Tony Saunois construyó nuestra posición en América Latina. Clare Doyle y Rob Jones en Rusia y así.

Sin embargo, nosotros estábamos casi ocultos debido a que estábamos trabajando en las ‘organizaciones tradicionales’, y la derecha del Partido Laborista británico y las burocracias de otros partidos, aunque nos tenían organizando a escala nacional, tenían pánico de nuestras conexiones a nivel internacional. De manera que nosotros realmente no éramos conocidos entre las capas más avanzadas de la clase trabajadora, en muchas partes del mundo, que estaban buscando una organización internacional. Ni siquiera publicitamos el material del CIT; era en su mayor parte material interno, corregido para uso público. Pero con la ruptura de Ted Grant

y su grupo en 1991-92, decidimos lanzar el CIT mucho más explícitamente, con material público llamando a los trabajadores avanzados

Pero a comienzos de los 90 decidimos que abríamos un diálogo con otras organizaciones internacionales. El colapso del Estalinismo nos obligó a revisar nuestro trabajo y aproximación. Pensamos que otras organizaciones se verían obligadas a cambiar, y algunas lo hicieron, pero no siempre en una dirección positiva. Algunas se movieron en dirección a la derecha, mientras otras como el SWP en Gran Bretaña, al cual nos aproximamos para discutir, se limitaron a decir que siempre tuvieron la razón. Entonces, parecía que ellos eran más exitosos que el Partido Socialista y el CIT en Gran Bretaña. Militant había sufrido una división, e inevitablemente esto nos empujó hacia atrás. Por otra parte, el SWP, con su teoría de la “década de los 30 en cámara lenta” eran súper activistas en la arena pública con letreros y mucho ruido.

Ellos parecían estar en todas partes, pero el SWP se hizo sinónimo de ‘estudiantes con letreros’. Fue una clase de voluntarismo, de tratar de hablar más fuerte que tu voz, tratando de aparecer más importantes de lo que realmente eran en la clase trabajadora. El SWP era fundamentalmente una organización pequeño burguesa, pero también con ciertas capas de trabajadores impacientes, que pensaban que todo lo que se necesitaba era proclamar la Revolución. Hasta cierto punto, siguen haciéndolo en manifestaciones con su lema ‘única solución Revolución’. Pero cuando abrimos una discusión chocamos con ellos y lo seguimos haciendo en un número de asuntos. Les ofrecimos colaboración. Desafortunadamente, se rompió en la Alianza Socialista, donde querían imponer su programa y sus formas de organización en lo que debía haber sido una forma de organización menos rígida.

Fuimos a ver al SU-CI y abrimos un diálogo y discusiones con ellos. Bob Labi, Tony Saunois, Lynn Walsh y yo visitamos el SU-CI. Me reuní con Livio Maitan por primera vez en muchos años. Pero nos quedó claro que ellos estaban en una trayectoria más oportunista, hacia la liquidación de las ideas del Trotskismo. Enviamos camaradas a ver a la LIT. Yo he visitado la LIT en Brasil. Nuestros camaradas en Brasil en una etapa fueron miembros de su organización con derechos de fracción. Así que hicimos un ‘viaje de descubrimiento’ para ver si el panorama político había cambiado. Desafortunadamente, encontramos que, en lo que respecta a otras organizaciones internacionales, no había cambiado demasiado.

Por lo tanto, aunque mantenemos abiertas nuestras líneas de comunicación y seguimos dispuestos a discutir y debatir con esas organizaciones, hemos concentrado nuestros esfuerzos en el periodo pasado en construir el CIT y nuestra militancia,

desarrollando las ideas del CIT. Ahora tenemos organizaciones y militantes vinculados con el CIT en 34 países. Algunas de ellas son organizaciones sustanciales con una implantación en el movimiento de la clase trabajadora y son un factor en la vida del movimiento obrero, o en un sector particular de la clase trabajadora. En Gran Bretaña, después de un periodo bastante difícil en los 90, estamos construyendo.

Declinamos desde 8.000 miembros que teníamos en los 80 en toda Gran Bretaña pero seguimos siendo un partido formidable con raíces en el movimiento de trabajadores y aproximadamente 2000 miembros. Pero este es un logro encomiable sobre la base de todos los factores objetivos que mencioné antes. Hemos mantenido cuadros antiguos muy buenos que actúan como levadura para el desarrollo de la próxima generación. También hemos reclutado una capa sustancial de camaradas jóvenes que están participando en la lucha, y estamos destinando cierta cantidad de atención y tiempo para desarrollarlos política y teóricamente. Actualmente en Inglaterra y Gales tenemos sobre 30 permanentes, la mayoría en nuestro centro internacional, pero con permanentes en Gales, en el Sudoeste de Inglaterra, en Manchester, en el Noreste, en el Oeste y el Este de Midlands, y Yorkshire. En su cima, Militant tenía 320 trabajadores permanentes para el partido – algunos de ellos voluntarios. No todos ellos recibían un salario. Algunos de ellos eran desempleados y recibían suplementos. Pero esa era una indicación de la posición que teníamos.

En Irlanda tenemos una organización importante con Concejales y un diputado. Nuestra sección en Alemania acaba de pasar la experiencia del WASG con nuestra camarada, Lucy Redler, encabezando la lista del WASG de Berlín, quien obtuvo 50.000 votos en Berlín. En Sri Lanka, nuestro camarada Siri se presentó a las elecciones presidenciales el año pasado por el USP y llegó tercero. Esto le ha dado a nuestro partido una plataforma importante para intervenir en la situación actual.

En términos de militancia, el CIT es una de las más importantes, si no la más importante, de las internacionales Trotskistas. Seguimos siendo pequeños en relación con las tareas que tenemos planteadas por el periodo. Ciertamente ahora tenemos más que una base internacional. Estamos presentes en todos los continentes y casi en todos los países de Europa, aunque en algunos solo tenemos un punto de apoyo. El sur de Europa desafortunadamente es una de las debilidades del CIT, excepto Grecia y ahora Chipre, que esperamos superar en el próximo periodo.

## Relaciones dentro del CIT

**¿Tienen las secciones nacionales autonomía para decidir sus propias políticas? ¿Hay discusión continua con el Secretariado Internacional de la**



**Internacional? ¿Cuál es la relación de las políticas y la organización de las secciones?**

**N**osotros seguimos aceptando que el centralismo democrático es vital para un partido Revolucionario. Incluso en los sindicatos o en el movimiento obrero, existen formas de centralismo. En los años 90, debido a que el termino 'centralismo democrático' estaba vinculado con el Estalinismo, cambiamos temporalmente la terminología a 'unidad democrática'. Pero encontramos que era inadecuada. Nosotros defendemos la idea de centralismo democrático pero nos oponemos al centralismo burocrático. Algunas otras organizaciones Trotskistas han dado mal nombre al Leninismo, al Trotskismo y al centralismo democrático. Ellas practican una forma de centralismo burocrático.

Nosotros tenemos en las secciones nacionales y a nivel internacional una democracia transparente: la elección de todos los dirigentes y el derecho de revocabilidad. Yo soy un dirigente elegido y otros camaradas en la dirección son dirigentes elegidos de la internacional. Existe el derecho de revocación, si un cuarto de las células exige una conferencia nacional especial, tiene que ser convocada, si un tercio del CC exige un CC especial tiene que ser convocado. Si un cierto número de secciones exige un Congreso Mundial especial, y los recursos lo permiten, tiene que ser convocado. El Congreso Mundial es la más alta autoridad del CIT. Nosotros nos inclinamos más hacia la democracia, la autonomía y el desarrollo de direcciones nacionales independientes en las secciones, antes que sobre enfatizar el centralismo. Esto es necesario debido a las malas experiencias de la formas de organización Estalinistas y Socialdemócratas. La nefasta influencia del Estalinismo también ha infectado algunas organizaciones Trotskistas.

En general es completamente erróneo recurrir a expulsiones como primera reacción sobre diferencias en asuntos políticos, como ha pasado en algunas organizaciones, pero no en el CIT. Las diferencias necesitan ser discutidas. En Escocia tuvimos una ruptura política con la dirección de nuestra sección entonces, en 1998. Pero nosotros queríamos que ellos permanecieran en la Internacional para defender sus puntos de vista incluso si ellos habían roto un número de normas políticas y organizativas de nuestro partido. Pero ellos decidieron que no podían permanecer.

Bob Labi: "En la discusiones en 1998, estábamos en desacuerdo con lo que ellos estaban proponiendo, la base política, y como estaban proponiendo, a través del Partido Socialista de Escocia (SSP), efectivamente liquidar la sección del CIT. No tomamos medidas disciplinarias contra ellos, a pesar del hecho de que estábamos totalmente en desacuerdo con lo que habían hecho y como se habían desarrollado

posteriormente. De hecho, eventualmente ellos nos dejaron voluntariamente, en 2001, precisamente porque nosotros decidimos no tomar medidas disciplinarias sobre este asunto incluso aunque ellos habían roto nuestras normas y tradiciones. Algunas veces, cuando desafortunadamente nos hemos visto enfrentados con corrupción, por ejemplo, dentro del grupo de Ucrania, hemos tomado medidas disciplinarias. No teníamos alternativa.

Pero en lo que respecta a Escocia (todos los documentos están disponibles y en el dominio público) no tomamos ninguna medida disciplinaria porque teníamos confianza que a su debido tiempo, se robaría que estábamos en lo correcto, como ha sido revelado desde entonces por la degeneración del SSP. Pero ellos se marcharon por voluntad propia, no fueron obligados. Pienso que esto está vinculado con otro punto. Peter dijo que en la década de los años 90 discutimos internacionalmente con grupos y no llegamos a acuerdo. En términos de cómo se ha desarrollado el CIT en diferentes países, a menudo ha sido a través de reuniones y discusiones con grupos o partidos diferentes, con los cuales después de un periodo de tiempo hemos encontrado una base común y ellos se nos han unido. Ha sido en una minoría de casos en los que miembros ya existentes del CIT han ido a diferentes países para establecer grupos del CIT. Fuera de Europa, en Sri Lanka y en Nigeria, las secciones actuales del CIT provienen de miembros de grupos o partidos existentes, que se unieron al CIT quizá hace 30 o 40 años atrás.

En la actualidad estamos discutiendo con el Partido Socialista de Malasia que tiene su propia historia. Se desarrolló independientemente pero estamos discutiendo con él, lo mismo también es cierto para otros países. Así que el hecho que en el presente no estemos discutiendo con otros reagrupamientos internacionales no significa que a nivel nacional no estemos discutiendo con diferentes grupos. Tenemos que ver sobre que base concordamos y sobre que base estamos en desacuerdo, y como se pueden desarrollar las relaciones, lo que a veces es a través de un largo periodo de tiempo antes que las cosas se aclaren. No es simplemente la discusión misma; es la experiencia, los acontecimientos, el desarrollo de la situación objetiva y nuestras propias actividades.

**¿Ustedes piensan en si mismos como una “Internacional” y, a partir de esto, piensan que la futura dirección de una Revolución internacional surgirá de una ampliación del CIT?**

**S**omos una organización internacional, y como expliqué previamente, siempre tuvimos una aproximación internacionalista, incluso cuando teníamos pocas fuerzas fuera de Gran Bretaña. Pero dada la experiencia histórica de desencuentros

que han resultado de organizaciones bastante pequeñas que se han proclamado así mismas como 'la' Internacional, estábamos en contra de esto cuando establecimos el CIT en 1974. Podemos reivindicar el análisis que hicimos históricamente y especialmente desde 1991-92, como una descripción política general correcta. que enfrenta la clase trabajadora y las conclusiones que se desprenden de él.

Esto no significa que estuvimos en lo correcto en cada detalle, que no ha habido errores, por ejemplo, en el ritmo probable de los eventos. Los grandes líderes socialistas como el mismos Marx, aunque correctos en sus análisis generales, cometieron muchos errores de ritmo. La historia tiene una manera de confirmar una perspectiva solamente después de un retraso y a veces después de un tiempo considerable. Debido a que la arena política internacional está llena de 'Internacionales' autoproclamadas, tomamos el nombre de el 'Comité *por* una Internacional de los Trabajadores? Esto implica que necesitamos una nueva Internacional que pueda comenzar a establecer raíces de masas y el CIT, tomará las medidas necesarias, con otros, para llevar esto a cabo.

¿Sería esta Internacional de masas simplemente una 'ampliación del CIT'? Nosotros somos una pequeña organización que ha buscado mantener el hilo de las ideas Trotskistas y Marxistas genuinas en una de las circunstancias objetivas más difíciles quizá en 100 años. Se pueden hacer ciertas comparaciones con la situación que han enfrentado los Marxistas y Trotskistas desde 1989 con la que enfrentaron los Bolcheviques y Trotsky después de la derrota de la Revolución de 1905-07. En Rusia se estableció un periodo de reacción, acompañado de escisiones tanto a la derecha como a la izquierda, que se reflejó en los Bolcheviques.

Por supuesto los Marxistas rusos confrontaron una represión mucho más brutal - ejecuciones, exilio y persecución. – que los Marxistas en general, y todavía más, en los países industriales avanzados, en comparación con la década de los años 90. Pero, incluso en el periodo de reacción de 1905 a 1911/12, el movimiento obrero ruso podía seguir mirando hacia el horizonte internacional y ver el ascenso de fuertes partido de trabajadores y otras organizaciones de la clase trabajadora – en Francia, Alemania, Italia, incluso en los EE.UU., donde Eugene Debs obtuvo casi un millón de votos para un programa socialista en las elecciones presidenciales de EE.UU. de 1912. Esto era una fuente de coraje y fortaleza para ellos.

El periodo actual ha sido de una reacción ideológica más generalizada a nivel mundial, que ha afectado al movimiento de trabajadores, casi sin excepción, en cada continente y prácticamente en todos los países. Las ideas del socialismo y de sus defensores, ni que hablar del Marxismo y el Trotskismo, han tenido que luchar

para mantener su existencia contra el trasfondo de una ofensiva ideológica pro-capitalista, pro-mercado. Esto ha tenido el efecto de crear confusión ideológica que ha dejado sus marcas incluso en aquellos que siguen reclamando ser Marxistas y Trotskistas. Algunos incluso han abandonado sus puntos de vista anteriores, su adhesión formal a las ideas Trotskistas y han adoptado una perspectiva reformista. De hecho, la mayoría abrumadora de intelectuales, incluso radicales, hoy suscriben esas ideas de una u otra forma.

Organizaciones y partidos, situados previamente en la ultra-izquierda (el IST/SWP en Gran Bretaña e internacionalmente, y fragmentos de la LIT) aunque manteniendo ciertas practicas sectarias – intolerancia hacia otras ideas, falta de disposición a discutir en un dialogo abierto – se han movido hacia la derecha. Otros se han retraído hacia un callejón sectario sin salida.

Un gran factor de esta confusión ideológica es producto del hecho que en el periodo reciente el proletariado en Europa, Japón y los EE.UU. todavía no han entrado decisivamente en la arena política. Cuando lo hagan esto ejercerá un profundo efecto, incluso sobre la confusa mezcla que constituye el medio intelectual, incluso de aquellos que se consideran radicales en la actualidad. Así que nuestra respuesta es que una nueva Internacional de masas no sería simplemente una ampliación del CIT, ni vendría necesariamente de aquellos que autoproclaman ser Marxistas y Trotskistas hoy. Nuevas formaciones de la clase trabajadora y de jóvenes., se pueden desarrollar y mirar hacia una nueva Internacional de masas. Esas nuevas fuerzas frescas de la clase trabajadora constituirán la abrumadora mayoría de una nueva Internacional de masas. Nosotros creemos, sin embargo, que el CIT, en tanto mantenga su claridad política y su dinamismo organizativo, será una parte importante de este proceso. En general, una Internacional de masas no será construida de una manera lineal, o con crecimientos graduales de apoyo al CIT o cualquier otra organización, sino por una combinación de fusiones entre fuerzas Marxistas genuinas e incluso de rupturas hacia la izquierda de organizaciones y partidos de trabajadores numerosos que se moverán hacia una posición Marxista.

**Hubo previamente muchas experiencias de Internacionales anteriores, que difieren sustancialmente una de otra. La Cuarta Internacional, incluso cuando Trotsky estaba vivo, era bastante ineficaz (fuera de Vietnam y quizá el SWP en los EE.UU.) También había muchas escisiones en muchos grupos en lo que parecía ser una ‘guerra eterna’ entre todos. El intento más serio de construir una Internacional Revolucionaria de masas, fue la ‘Tercera’. La aproximación de Lenin no era sectaria. En Moscú, en los primeros congresos de la Internacional, hubo la participación del centrista USPD liderado por**

**Kautsky, y del sindicato anarquista CNT de España, así como elementos oportunistas del Partido Socialista Francés como Cachón. O anarco-sindicalistas como Rosmer y Serge, y también los Internacional Workers of the World de 'Big Hill? Haywood. ¿Usted cree que la futura Internacional de masas necesita ser una Internacional 'Trotskista' pura?**

**R**espondí más arriba parte de su pregunta antes. No estoy de acuerdo con que la Cuarta Internacional impulsada por Trotsky fue 'ineficaz'. No consiguió establecer una base de masas, principalmente debido a la dificultad de factores objetivos que existían en los años 30, durante la Segunda Guerra Mundial y la situación que describí anteriormente en el periodo post 1945. Los errores de los que estaban en la dirección después de la muerte de Trotsky también jugaron su parte. Sin embargo, el análisis de Trotsky del Estalinismo y de todo un número de otras cuestiones son armas políticas indispensables para las nuevas generaciones de trabajadores que intervienen en las luchas que se están abriendo. Sin la monumental contribución de Trotsky sobre el análisis de los regímenes Estalinistas, la generación de Marxistas que lo siguieron habría estado en una enorme desventaja. Sin duda hubieran encontrado el camino a un análisis y método correcto pero con muchas dificultades, falsos comienzos, rodeos estériles, etc. La contribución más grande de Trotsky, como admitió el mismo, no fue el papel dirigente que sin duda jugó en la Revolución Rusa, sino su trabajo de carácter teórico, que emprendió en los años 30.

La idea de la Tercera Internacional fue lanzada inicialmente por Lenin, contra el trasfondo de la debacle de la Primera Guerra Mundial y la capitulación de los líderes centristas y reformistas al social chovinismo. Sin embargo, solo fue realizable sobre la base del mayor acontecimiento en la historia humana, la Revolución Rusa. Esta atrajo naturalmente el apoyo de la clase trabajadora mundial y obligó a todas las formaciones políticas dentro de sus filas, a adoptar una posición a favor o en contra de la Revolución. Los dirigentes reformistas y centristas se vieron obligados a mostrar una cierta simpatía debido al estado de ánimo de los trabajadores dentro de sus filas. Esto significó que oportunistas, disfrazados de reformistas y centristas, así como genuinos luchadores Revolucionarios, algunos de los cuales venían de un origen anarco-sindicalista, como Rosmer y Serge y el IWW, encontraron un lugar en las filas de la Tercera Internacional.

Lenin, aunque dio la bienvenida a los luchadores de clase genuinos, incluso si ellos no estaban de acuerdo con el programa y aproximación plenamente Marxista de los Bolcheviques, adoptó sin embargo una actitud diferente hacia los dirigentes oportunistas. Estos, reconocía él, representaban un peligro potencial, una influen-

cia reformista corrosiva dentro de las filas de una Internacional Revolucionaria. Por lo tanto, se vio obligado a aumentar las exigencias originarias para las organizaciones afiliadas a 21, hasta que la mayoría de los dirigentes reformistas, oportunistas no pudieron encontrar un lugar en las filas de la Tercera Internacional. De esta manera, aunque Lenin dio la bienvenida a toda organización de masas genuina, y potencial fuerza de masas, independientemente de sus posiciones iniciales, él junto con Trotsky, fue insistente sobre el carácter Marxista, Revolucionario de la Tercera Internacional.

¿Necesitará una Internacional de masas futura, ser una Internacional ‘Trotskista ‘pura’? Si es conocida por este nombre o no, carece de importancia. Lo crucial es el contenido político, el programa y los métodos con los cuales es formada una nueva Internacional. Los términos ‘Marxista’, ‘Leninista’ o ‘Trotskista’ para nosotros denotan las ideas del socialismo científico aplicado a la era moderna. Sin importar lo antiguo de una idea o cuerpo de ideas, sin son las mejores en explicar el carácter de la era moderna y las tareas del movimiento de trabajadores, entonces ellas son las más ‘atingentes’ y actuales. Al mismo tiempo, no se puede descartar que haya ciertas formas transitorias de organizaciones internacionales antes de llegar a la idea de una Internacional Marxista de masas. Nosotros buscamos colaborar con otros con objeto de impulsar hacia delante el movimiento de trabajadores en general, así como discutir y unirnos con las fuerzas genuinas del Trotskismo donde hay acuerdo político general.

**En su breve historia del CIT Usted dice que a nivel internacional hay camaradas concientes, buenos Revolucionarios, trabajadores y jóvenes, que actualmente están fuera del CIT. ¿Cuáles considera que son las condiciones para la fusión o unificación con otros grupos o partidos?**

**H**ay muchas buenas fuerzas Revolucionarias a nivel mundial que no son miembros o simpatizantes del CIT, o en algunos casos, ni siquiera saben acerca del CIT. Nosotros colaboraríamos con todas estas fuerzas sobre asuntos concretos y buscaríamos abrir, una discusión, debate o dialogo, lo que es absolutamente esencial en este periodo para clarificar las tareas del movimiento de trabajadores a nivel internacional. No es posible establecer por adelante y en toda circunstancia las condiciones para la fusión o unificación con otros grupos o partidos. Donde podamos llegar a acuerdos ideológicos sobre los asuntos principales, entonces el CIT estará abierto y dará la bienvenida a todos aquellos que desean unirse a nuestras filas. Sin embargo, dado el trasfondo de confusión política e ideológica que he mencionado con anterioridad, estaría mal correr a ello sin que el campo haya sido preparado apropiadamente. Esto significa, en general, discusiones, y un

intento de trabajar juntos en la práctica y campañas conjuntas sobre asuntos cruciales., tanto dentro de países como internacionalmente. Nosotros nos hemos unido junto con grupos que no eran inicialmente Trotskistas. Doy ejemplos de esto en la historia del CIT. Actualmente, estamos discutiendo con organizaciones importantes como el Partido Socialista de Malasia. No tenemos acuerdo con ellos sobre un número de asuntos pero tenemos relaciones fraternales de colaboración, con invitaciones a hablar en reuniones de ambos, en la esperanza de clarificación y posible acuerdo político, lo que esperamos desemboque en conclusiones organizativas. Sin embargo, incluso si una fusión o unificación no es posible con algunos grupos, no hay razón para que la colaboración no sea posible.

**En los últimos años, en muchos materiales de la CIT, Ustedes han hablado de la ‘larga noche’ de los años 90, pero el socialismo ahora esta volviendo a la agenda. El mundo esta en turbulencias, pero se escucha decir a mucha gente que ‘el socialismo es una buena idea pero, desafortunadamente, es utópica.’. Otros dicen que ‘el socialismo no funciona porque la naturaleza humana es demasiado egoísta. ¿Usted piensa después de la trágica experiencia del Estalinismo, que el socialismo en el verdadero sentido del término podría funcionar y resolver muchos de los problemas de la humanidad? ¿Puede el socialismo como un sistema funcionar?**

**N**osotros hemos respondidos estas preguntas muchas veces en nuestras publicaciones y en libros como el de Hannah Sell *Socialismo en el Siglo XXI*, en una serie de artículos en *Socialism Today*, y en las publicaciones de las secciones del CIT. Voy a dar un breve resumen aquí. La reacción ideológica de la cual he hablado domino la década de los 90, aunque la clase trabajadora intentó grandes movimientos de lucha. Ahora, debido a la experiencia y claro fracaso de 20 años de neo-liberalismo, especialmente en el mundo neo-colonial, se ha producido un cambio, que ha puesto al socialismo de vuelta en la agenda. Incluso el hecho que en Venezuela Chávez se haya movido de una posición de ‘capitalismo humano’ a proclamar la necesidad del ‘socialismo’ es una indicación que lo que está ocurriendo. También en Europa, hay una capa de jóvenes – no una fuerza sustancial en esta etapa, pero importante - que está buscando ideas socialistas. Muchos de ellos se han hecho Marxistas, observando la situación, leyendo y viendo los acontecimientos a nivel internacional.

En cualquier caso, todavía hay en esta situación un elemento de los 90, en el escepticismo mostrado hacia las ideas socialistas. El recuerdo del Estalinismo todavía está allí como una verdadera barrera a las ideas genuinas y fuerzas del Marxismo. Algunos, incluso buenos jóvenes, dicen inicialmente que ‘el socialismo

es utópico’, esto es que no funciona, como lo indican las experiencias de Rusia y Europa del Este. En este sentido, tenemos una tarea más difícil incluso que las generaciones de Socialistas y Revolucionarios antes de la Primera Guerra Mundial. Entonces el socialismo era una idea grandiosa para ser puesta en práctica en el futuro. La Revolución Rusa realizó este sueño y repercutió en todo el mundo, en los ‘diez días que conmovieron al mundo’. Pero entonces tuvimos al Estalinismo.

Reforzada por la propaganda capitalista hostil, se ha dado la impresión que ‘el socialismo tuvo sus días’, y que es necesario probar ideas más ‘radicales’. Esto va acompañado por el viejo argumento contra el socialismo que el ser humano es demasiado ‘egoísta’ o ‘individualista’ para actuar en común, de manera colectiva o altruista, para cambiar la sociedad. La historia ha mostrado que esto es erróneo, como evidenció no solamente la Revolución Rusa sino los numerosos intentos de Revolución efectuados por la clase trabajadora y los pobres en el siglo XX que fracasaron debido a una dirección incapaz. La masa de la población no buscará una alternativa hasta que este sistema actual este en evidente y clara bancarrota. Este no es el caso de la minoría combativa y valerosa que está buscando explicaciones y puede encontrara el camino al socialismo y al Marxismo ahora. Como explicamos antes, el auge de los años 90 y de la primera parte de esta década no se agotó todavía. Serán necesarios grandes acontecimientos y ellos están llegando, incluso con las dificultades económicas del capitalismo, para acabar con las prolongadas ilusiones que este sistema puede ser ‘reformado’ y hecho más ‘humano’

Incluso cuando hay una ruptura, las masas no necesariamente se volverán en primer lugar hacia el ‘socialismo’ debido a las experiencias del pasado. Ellas saquearan las ‘despensas de la historia’, apoyarán tentativas más fáciles del pasado como ejemplos para el cambio. En esas condiciones ideas reformistas y partidos construidos sobre ellas pueden crecer. También se pueden desarrollar formaciones centristas, especialmente en el mundo neo-colonial, con las condiciones objetivas enfrentadas por las masas empeorando y volviéndose intolerables. La experiencia es el más grande maestro de la humanidad. Al agotarse los falsos caminos, no al mismo tiempo ni conjuntamente, las masas buscarán una alternativa socialista. No obstante, este movimiento no será una simple repetición del pasado, ni los partidos que luchan por el socialismo serán una mera replica de lo que ha sido antes. Nuevas capas frescas entrando en acción traerán a la luz todo tipo de ideas innovadoras, imaginativas, pero el socialismo como un concepto amplio se transformará en una fuerza de masas. Kart Marx dijo una vez que cuando una idea se apodera de la mente de las masas se transforma en una fuerza material. Vimos esto en la Revolución Rusa y nuevamente será atestiguado en los acontecimientos colosales que son inminentes en Gran Bretaña, en Italia y en todo el mundo.



# Como contactar al Comité por una Internacional de Trabajadores

International Office CWI/CIT  
PO Box 3688, London, E11 1YE, Britain. E: [cwi@worldsoc.co.uk](mailto:cwi@worldsoc.co.uk)  
T: + 44 (0)20 8988 8760. F: + 44 (0)20 8988 8793.  
<http://www.socialistworld.net>.

**Australia:** Socialist Party, PO Box 1015, Collingwood, Victoria 3066. T: + 61 3 9650 0160; E: [info@socialistpartyaustralia.org](mailto:info@socialistpartyaustralia.org)

**Austria:** Sozialistische Linkspartei. Kaiserstrasse 14/11, 1070 Wien. T: + 43 1 524 6310;

F: + 43 1 817 495 514 64; E: [slp@slp.at](mailto:slp@slp.at)  
**Belgium:** LSP/MAS. PO Box 10011, 1190 Vorst 3; T: + 322 3456181; E: [lspmas@skynet.be](mailto:lspmas@skynet.be)

**Brazil:** Socialismo Revolucionario. Caixa Postal 02009, CEP 01060-970, Sao Paulo S.P. T: + 55 11 3101 5646; E: [sr-cio@uol.com.br](mailto:sr-cio@uol.com.br)

**Canada:** Socialist Alternative. 903-633 Bay Street, Toronto, Ontario, M5G 2G4. E: [cwicanada@gmail.com](mailto:cwicanada@gmail.com)

**Chile:** Socialismo Revolucionario, Celso C Campos, Casilla 50310, Correo Central, Santiago. T: + 56 2 622 9004; E: [jandresverra@hotmail.com](mailto:jandresverra@hotmail.com)

**CIS:** 125167 Moscow a\Ya 37, Moscow. E: [pabgem@online.ru](mailto:pabgem@online.ru)

**Cyprus:** Agias elenis 36, Galaxias center, ap.407, PO Box 1061, Nicosia. E: [youthagainstnationalism@gmail.com](mailto:youthagainstnationalism@gmail.com)

**Czech Republic:** Socialistická Alternativa - Budoucnost. ul. V háji 4, 170 00 Praha 7 - Holesovice. E: [budoucnost@email.cz](mailto:budoucnost@email.cz)

**England & Wales:** Socialist Party. PO Box 24697, London E11 1YD. T: + 44 20 8988 8777. F: + 44 20 8988 8787.

E: [campaigns@socialistparty.org.uk](mailto:campaigns@socialistparty.org.uk)  
**France:** Gauche révolutionnaire. Les amis de L'Egalite. Centre 166, 82 rue Jeanne d'Arc, 76000 Rouen. E: [grcontact@hotmail.org](mailto:grcontact@hotmail.org)

**Germany:** Sozialistische Alternative. Littenstraße 106/107, 10179 Berlin. T: + 49 30 2472 3802; E: [info@sav-online.de](mailto:info@sav-online.de)

**Greece:** Xekinima. 8 Gortynos Street, PO Box 11254 Athens. T/F: + 30 210 228 3018; E: [xekinima@hotmail.com](mailto:xekinima@hotmail.com)

**India:** Dudiyora Horaata. PO Box 1828, Bangalore 560018. E: [newsocialist@dataone.in](mailto:newsocialist@dataone.in)

**Ireland North:** Socialist Party. 15 Lombard Street, Belfast BT1 1RB. T: + 44 (0)2890 232962; F: + 44 (0)2890 311778; E: [socialist@belfastsp.freemove.co.uk](mailto:socialist@belfastsp.freemove.co.uk)

**Ireland South:** Socialist Party. PO Box 3434, Dublin 8. T/F: + 353 1 677 25 92; E: [info@socialistparty.net](mailto:info@socialistparty.net)

**Israel/Palestine:** Maavak Sozialisti. P.O. Box 5342, Tel Aviv 61053. E: [info@maavak.org.il](mailto:info@maavak.org.il)

**Italy:** Lotta per il Socialismo E: [lottaperilsoc@hotmail.com](mailto:lottaperilsoc@hotmail.com)

**Japan:** Kokusai Rentai. Kanayamachi Biru 3F, Kita-ku, Temma 2-1-17 Osaka-shi 530-0043 E: [kokusairentai@hotmail.com](mailto:kokusairentai@hotmail.com)

**Netherlands:** Offensief. PO Box 11561, 1001 GN Amsterdam. E: [info@offensief.nl](mailto:info@offensief.nl)

**New Zealand:** e-mail: [socialist\\_alternative@hotmail.com](mailto:socialist_alternative@hotmail.com)

**Nigeria:** Democratic Socialist Movement. PO Box 2225, Agege, Lagos. T: +234 1 804 6603 / + 234 803 712 7929 E: [dsmcentre@hotmail.com](mailto:dsmcentre@hotmail.com)

**Pakistan:** Socialist Movement Pakistan T: +92 42 6373768; E: [revolutionary1917@yahoo.com](mailto:revolutionary1917@yahoo.com)

**Poland:** Grupa na Rzecz Partii Robotniczej E: [ebsgpr@wp.pl](mailto:ebsgpr@wp.pl)

**Portugal:** Alternativa Socialista. Apartado 27018, 1201-950, Lisboa E: [alternativasocialista@gmail.com](mailto:alternativasocialista@gmail.com)

**Scotland:** CWI. PO Box 6773, Dundee, DD1 1YL. T: + 44 1382 833 759;

**South Africa:** Democratic Socialist Movement. PO Box 596, Newton, 2113, Johannesburg. T: + 27 11 342 2220; E: [democraticsocialist@mweb.co.za](mailto:democraticsocialist@mweb.co.za)

**Sri Lanka:** United Socialist Party. 53/6 E. D. Dhabare Mawatha, Narahenpita, Colombo 5. T: + 94 1 1250 4647. E: [usp@sltnet.lk](mailto:usp@sltnet.lk)

**Sweden:** Rattviserpartiet Socialisterna. PO Box 73; 123 03 Farsta. T: + 46 8605 9400. F: + 46 8 556 252 52; E: [rs@socialisterna.org](mailto:rs@socialisterna.org)

**USA:** Socialist Alternative. PO Box 45343, Seattle, WA, 98145. E: [info@socialistalternative.org](mailto:info@socialistalternative.org)