

La Protesta

Año 1 N° 4

PUBLICACION ANARQUISTA.

LIMA PERU

FUJIMORI ES FASCISMO!!

El presente número aparece en circunstancias nada favorables para el pueblo: tras una avalancha de impuestos y el consiguiente aumento en la represión, nuevas medidas antilaborales ciernen su sombra de hambre y la miseria sobre miles de familias con escasos recursos, es decir, sobre la mayoría de la población. Y, como si fuera poco la fastidiosa total de la sociedad peruana bajo el fujimorense grito de "El Estado soy yo", se hace realidad. De la mano con los verdes gorilas de medallas en pecho y crímenes en la espalda -cuyos perros salieron a las calles a sembrar entre la ciudadanía el "orden del palazo y a detener posibles revoltosos- desde sindicalistas hasta el corrupto Alan García, y a capturar las televisiones, radios y periódicos para "cautelar la libertad de prensa" bajo gerrote. El Presidente de la burguesía acabó en 2 patadas y previa suspensión de garantías constitucionales con la "digna democracia" que lo llevo al poder para iniciar la dictadura mas descajada e hipócrita que se haya visto en el "Perú". Sin "formalismos pseudodemocráticos" que le incomoden (así llamo a los derechos ciudadanos -muy rara y casualmente recordados al Ejecutivo por el circo parlamentario y el corrupto Poder Judicial, pero igual de molesta para su dictadura fascista) decretó la abolición del Congreso (un adorno "democrático" demasiado caro y molesto para él), del Poder Judicial (por no apoyar abiertamente la "pacificación bajo ametralladora" del país) y de la Contraloría (que, "casualmente", iba a investigar las denuncias por contaminación contra la Southern en Moquegua y los libros de tributaciones -donde se ve cuanto pagan realmente las empresas multinacionales ante el "horror" de un ministro de Economía temeroso de "espantar la inversión extranjera") inaugurando por decreto y desde el Comando Conjunto de las FFAA un "gobierno de Emergencia y Reconstrucción" cuyo plan consta de 10 puntos: a) modificar la constitución (para quedarse mas tiempo y darle cobertura legal a su dictadura fascista), b) moralizar el sistema (ocultando los casos de inmoralidad como el de sus familiares vendiendo ropa usada), c) modernizar el sistema (comprando armas más mortíferas, destruyendo los asentamientos humanos), d) pacificar al país (eliminando a sangre y fuego cualquier oposición), e) "luchar contra el narcotráfico" (comprando armamento moderno y

dando potestad a las FFAA para que hagan lo que quieran en las zonas de cultivo de coca), f) sancionar los casos de corrupción (de quienes -por descuido- se dejan ver "desprestigiándolo"), g) "promover economía de mercado" (colocándonos patronos extranjeros, botándonos cuando quieren y aumentando los precios), h) "sembrar conciencia patriótica en los colegios" (haciendo de niños y jóvenes "carne para cuartel"), i) "descentralizar el gobierno" (llevando el terror de Estado hasta el rincón mas apartado) y j) "elevar el nivel de vida" (disminuyendo la cantidad de hombres y mujeres vivos). En suma: preparar al país para que las empresas norteamericanas y europeas (hoy escandalizadas por mero formalismo) traigan su dinero nos compren con tierra y todo y él y su gente se llenen los bolsillos "facilito nomás". Y encima, tiene el descaro de decir que hara un plebiscito para que elijamos que tipo de Congreso (mejor dicho que otro tipo de parásitos) queremos. ¡Esto es el "orden y desarrollo"!!

¿Y cuál ha sido la rescisión del pueblo, de la ciudadanía "civilizada, digna y honorable"? ¡Cruzar



ce de brazos y decir -como la Iglesia- "está bien, los del Congreso eran unos corruptos". Gran verdad la de que el congreso es un circo de zánganos, tan grande como aquella que el gobierno no sirve para nada y debe desaparecer.

(continua pag: 2)

Acracia: Utopía(?)

La Anarquía (se dice sin demostrarlo), es un bello sueño imposible. Y me enarbolan estos dos fantasmas: caos y desenfreno pasional. El hombre sin leyes y sin autoridad, según estos definidores, sería un monstruo, que solo atendería a su libremente su animalidad.

El hombre es malo por naturaleza, afirman los impugnadores, y necesita de la coacción legal para vivir en sociedad. Ni que decir que hacen una excepción de sí mismos. Son malos todos, menos ellos. Para nosotros, en cambio, el hombre obra mal por determinantes sociales, y cuando no tiene conciencia de sus actos, como en casos de alcoholismo de locura o de ceguera pasional. Fuera de estas determinantes, nadie se complace en ser cruel. En lugar de contra la sociedad anarquista, este razonamiento nos sería útil contra la autoridad. Un hombre, frente a los demás hombres iguales a él, podrá hacer daño como uno. Pero si lo investimos de autoridad y lo ponemos a su disposición hombres inofensivos, puede hacer daño como mil. La historia sabe bien de los estragos de la autoridad, especialmente cuando es un sádico quien la ejerce. Si el hombre es malo por naturaleza,

a nadie se le debe dar poder sobre otros hombres, porque su maldad puede entonces multiplicarse.

"Como todos los organismos, la Sociedad Humana necesita una cabeza": éste es el otro argumento. Aquiles esgrimido contra el anarquismo. La sociedad humana no necesita cabeza porque cada hombre lleva una sobre sus hombros. En todos los organismos, por el contrario, los que desempeñan una "función directora" están anatómicamente diferenciados (dependiendo de dicha función-orientar la caza, poner los huevos, etc- el bienestar y la supervivencia de la especie) y no die pretendera que los gobernantes tienen más ni "mejor" cabeza que los gobernados ni que la vida de éstos depende de la de aquellos. Todos los hombres están nivelados por la misma aptitud para regirse a sí mismos.

Quando cada uno sabe su papel, una orquesta toca tan admirablemente con director como sin él. Se trata de hacer a cada hombre consciente de su papel y dueño de su personalidad, único modo de que la sociedad sea un concierto de hombres y no un perfecto organismo de autómatas.

(Por pensar así... como delincuentes?", Ignacio Puente,

(viene pag. 1)

recer. Y desaparecer definitivamente y para siempre, junto con el Congreso, la Iglesia, los patronos, y demás parásitos tres de sí. Pero esto es algo que no ocurrirá "por decreto" del propio gobierno. Esto (la abolición del Estado y de todo el sistema burgués) es algo que nosotros y solo nosotros -el pueblo autoorganizado y combativo- debemos de lograr armas en mano.

Pero lo primero es lo primero difundir la idea de lo que debemos hacer, de hasta donde podemos llegar y de como nos convendría organizarnos y organizar la lucha sin tener que recurrir a partidos ni a "Presidentes".

Somos nosotros -el pueblo tirador- que lo ha hecho todo, quien ha levantado torres de luz y construido represas. Todo lo que tiene el Estado o es robado o es producto de algo que nos ha robado. Nosotros nos preguntamos ¿es acaso necesaria la existencia de éste intermediario entre los recursos y nosotros que en lugar de hacernos más fácil la tarea, nos la dificulta y hasta nos la impide realizar?

La respuesta es un contundente NO.

Si somos conscientes de que el Estado es incapaz de dar bienestar y justicia y vemos -por el contrario- la enorme corrupción que lo caracteriza y es derivada de la dominación a la que nos tiene sometidos, si sabemos como nos golpean, torturan y desaparecen cuando osamos reclamar nuestro derecho a vivir, si vemos que quienes se dicen nuestros "representantes" ganan sueldos ofensivos a la dignidad popular mientras muchos de nosotros nos morimos de hambre, ¿por qué mantenemos a éstos zánganos? ¿Por qué hemos de creer que el entorno de Fujimori y él mismo no son corruptos? ¿Qué nos hace pensar que Fujimori va a cumplir todo lo prometido y que el paraíso está a la vuelta de la esquina? ¡No seamos ilusos!!

En éstos momentos en que Fujimori y su gabinete están empeñados en recaudar más impuestos aumentando e inventando tributos para seguir pegando a la banca internacional, reforzar al brazo armado del Estado (Ejército, policía) y "echándole tierra" al negocio de ropa donada en el que ha estado involucrado el clan presidencial, la respuesta que debemos darles debe ser la de organizarnos con nuestros vecinos y ver la posibilidad de no pagar el agua y la luz y en su lugar hacer conexiones clandestinas, negarnos a pagar los abusivos precios de los alimentos ¡Recurramos al saqueo de los grandes supermercados (Monterrey, Wong, Scala, etc)!! Cuando vivir es un lujo expropiar es tu derecho! Solo así podremos sobrevivir para poder luchar y lucharemos para poder vivir!

Colectivo
La
Protesta



Rondas Urbanas y Autodefensa



Desde hace algún tiempo el asunto de la autodefensa se ha tornado tema de actualidad, más aún desde que el gobierno ha autorizado y viene imponiendo la formación de "rondas urbanas", formadas por ciudadanos ricos o "pobres pero contentos" bajo asesoría militar, con el fin de proteger a la "respectable ciudadanía". Pareciera a fin de cuentas que "autodefensa" significa "colaboración con el gobierno", PERO NO ES ASÍ y por ello creemos necesario hacer una aclaración.

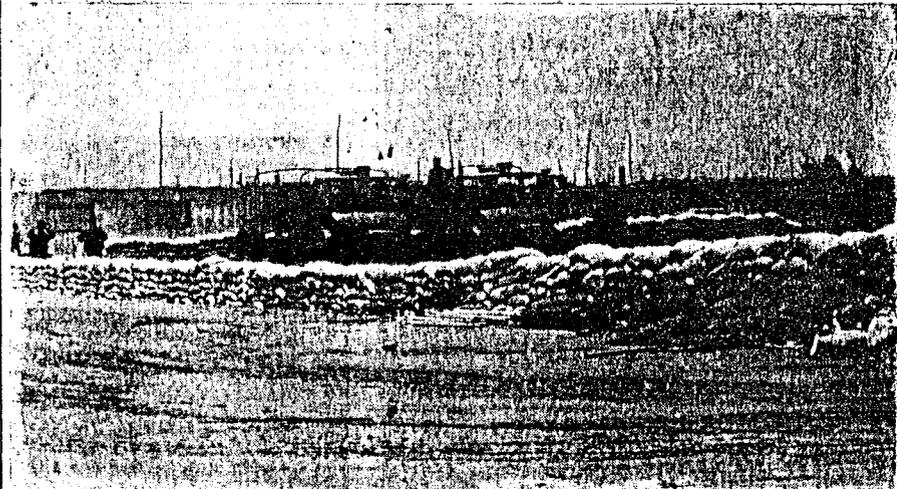
Los comunistas anarquistas y en general los antiautoritarios entendemos por AUTODEFENSA a la acción autoorganizada de las comunidades en defensa de sus intereses DE COMUNIDAD, los cuales son diametralmente opuestos a los de la patronal, el Estado y cualquier otro organismo que pretenda dirigir y parasitar (para que más se dirige?) al pueblo. Así por ejemplo, si ellos (los patronos o "dueños" legales de las cosas) defienden con policías y por conveniencia tierras o cosas de cuya renta vivirán a todo lujo y sin necesidad de trabajar, nosotros debemos tomar y defender las tierras tomadas (expropiadas, pues bajo el sistema capitalista los ricos o el Estado "son dueños de todo" por leyes de m...) de los policías porque nosotros sí las necesitamos; si ellos predicán una "libertad de rapiña" ("quita o se te quita") metiendo a la cárcel a quien coge por hambre un pan sin pagarlo, nosotros debemos defender nuestra precaria economía comunal (que al servicio de todos se pone como comedores populares o servicios similares) de quienes intentan quitarnos lo poco que tenemos defendiéndonos de ellos (llamense "parásitos sociales" o figúles) con la máxima severidad; si ellos tienen un ejército profesional que defiende el injusto estado de cosas, nosotros clandestinamente debemos crear y armar una coordinadora de milicias comunales autónomas que se lanzen a la lucha cuando llegue el momento de hacer a nuestras comunidades autogestionarias dueñas de todo sin tener que colocar a "Presidentes Gonzalos" ni "Polays" para que nos parasiten como lo hace todo gobierno.

que como comunidades federadas debemos luchar por ella a todo nivel"; si ésta conciencia no existe, cualquier intento de autogestionar algo o es absorbido directamente por el Estado o termina adquiriendo un carácter reformista y reforzando al sistema burgués... como ocurre actualmente.

Tras el asesinato de María E. Moyano, Fujimori habló de dar armas y asesoría técnica del Ejército a las organizaciones populares "para la autodefensa de los pueblos jóvenes y asentamientos humanos". Viendo que el momento no podía ser más propicio o para "organizar" por decreto "rondas urbanas" y utilizarlas (como lo hizo con las "rondas campesinas") para suplir las deficiencias que tienen la policía y el ejército en el control de la sociedad y en la "lucha antisubversiva", el gobierno vio la posibilidad de destruir de raíz todo intento de organizar la verdadera autodefensa popular militarizando la sociedad. La orden era terminante: según palabras del Ministro del Interior (Briones Dávila) "quien se opusiera será considerado como subversivo" y tratado como tal.

Y, bueno pues, la campaña está en marcha: el ejército ya se instaló en algunos AAHH, ha obligado a la población a formar rondas y ha empadronado, ha exigido información sobre posibles subversivos (convirtiendo a los pobladores en soplonos al servicio del gobierno) y ha comenzado a desaparecer gente, todo con su característica brutalidad.

Frente a las imposiciones del Estado, los ataques de Sendero al movimiento popular y las manipulaciones de los partidos pequeño-burgueses reformistas (IU, IS, UDP, PL). SE HA HE NECESARIA la formación de grupos de autodefensa clandestinos que se apresten a defender la comunidad de todo el que intente someterla. De no ser así, la mercenarización de nues-



Esta autodefensa es inseparable de la toma de una conciencia de clase revolucionaria (que básicamente significa darnos cuenta que no necesitamos gobiernos ni patronos y que la autogestión política, económica y social es la única solución real a nuestros problemas y necesidades y

tro pueblo y la fascistización de la sociedad continuarán, todos se vigilarán y todo acabará controlado por el omnipotente Estado. La pesadilla orwelliana en ciernes?

R.A.M.

Revolución no es dictadura

Concepción Anarquista de la revolución

La revolución, en el lenguaje político y social, -y también en el lenguaje popular- es un movimiento general a través del cual un pueblo o una clase saliendo de la legalidad y transformando las instituciones vigentes, despedazando el pacto leonino impuesto por los dominadores a las clases dominadas, con una serie mas o menos larga de insurrecciones, revueltas, motines, atentados y luchas de toda especie, abate definitivamente el régimen político y social al cual hasta entonces estaba sometido, e instaura un orden nuevo.

El derrumbe de un régimen se efectúa por lo general en un tiempo relativamente breve.

La revolución, y por lo tanto la demolición de hecho de un régimen político y social preexistente, es en realidad la culminación de una evolución anterior que se traduce en la realidad material rompiendo lentamente las formas sociales y la envoltura política que ha dejado de ser apta para contenerla. Acaba con el retorno a un estado normal, cuando la lucha ha cesado, sea que la victoria permita a la revolución instaurar un nuevo orden, sea que su derrota parcial o total restaure en parte o totalmente lo antiguo, dando lugar a la contrarrevolución.

La característica principal por la que se puede decir que la revolución ha comenzado, es el apartamiento de la legalidad, la ruptura del equilibrio y la disciplina estatal. La acción impune y victoriosa de la calle contra la ley. Previamente a un hecho específico y resolutivo de este género, no hay revolución aún. Puede haber un estado de ánimo revolucionario, una preparación revolucionaria, una condición de cosas mas o menos favorable a la revolución; pueden darse episodios mas o menos afortunados de revueltas, tentativas insurreccionales, huelgas violentas o no, demostraciones sangrientas también, atentados, etc. Pero mientras la fuerza se encuentre de parte de la ley vieja y del viejo poder, no se ha entrado todavía en el período revolucionario.

La lucha contra el Estado, defensor armado del régimen, es pues, la condición esencial de la revolución. Esta tiende a limitar lo mas posible el poder del Estado y a desarrollar el espíritu de libertad; a impulsar hasta el límite máximo posible al pueblo, a los súbditos, a los explotados y a los oprimidos, hacia el uso de todas las libertades individuales y colectivas. En el ejercicio de la libertad, no impedido por leyes y gobiernos, reside la salvación de toda revolución, la garantía de que ésta no sea limitada o detenida en sus progresos, su mejor salvaguardia contra las tentativas internas y externas de despedazarla.

Violencia Libertaria y Violencia Gubernamental

Algunos dicen: "Comprendemos que, siendo vosotros como anarquistas, contrarios a toda idea de gobierno, seáis adversarios de la dictadura que es su expresión mas autoritaria; pero se trata de proponerla como fin sino como medio, antipático quizás pero necesario, como la violencia es también un medio necesari

rio pero antipático durante el período provisorio revolucionario, indispensable para vencer las resistencias y los contraataques burgueses!"

Una cosa es la violencia y otra la autoridad gubernamental, sea ésta dictatorial o no. Aunque es verdad que todas las autoridades gubernamentales se basan en la violencia, sería inexacto y erróneo decir que toda "violencia" es un acto de autoridad, por lo cual si es necesario a la primera, se haga indispensable la segunda.

La violencia es un medio que asume el carácter de la finalidad en la cual es adoptada, de la forma cómo es empleada y de las personas que de ella se sirven. Es un acto de autoridad cuando se adopta para imponer a los demás una conducta al poder del que manda, cuando es emanación gubernamental o patronal y sirve para mantener a los pueblos y clases en la esclavitud, para impedir la libertad individual de los súbditos, para hacer obedecer por la fuerza. Es al contrario, violencia libertaria, es decir, acto de libertad y de liberación, cuando es empleada contra el que manda por el que ya no quiere obedecer; cuando está dirigida a impedir, disminuir o destruir una esclavitud cualquiera, individual o colectiva, económica o política, y es adoptada por los oprimidos directamente: individuos, pueblos o clases, contra el gobierno y las clases dominantes. Tal violencia es la revolución en acción. Pero cesa de ser libertaria cuando, apenas vencido el viejo poder, quiere ella misma convertirse en poder y se cristaliza en una forma cualquiera de gobierno.

ta se encuentra se encuentra a menudo repetida esa expresión, que contiene, efectivamente, una verdad histórica. Pero es preciso comprenderla en su verdadero significado revolucionario y no darle, como los bolcheviques, un sentido que nunca tuvo. Que las revoluciones sean hechas por la minoría es en efecto verdad... hasta cierto punto. Las minorías, en realidad, inician la revolución, toman la iniciativa de la acción, destruyen las primeras puertas, abaten los primeros obstáculos ya que saben atreverse a lo que amedrentaría a las mayorías inertes o conservadoras en su amor a la vida sosegada y en su temor a los riesgos. Pero si una vez destruidas las ligaduras iniciales, las masas populares no siguen a las minorías audaces, el acto de éstas será seguido por la reacción del viejo régimen que se toma la revancha, o bien se resuelve en la sustitución de una dominación por otra, de un privilegio por otro. Es decir, es preciso que la minoría rebelde tenga mas o menos el consentimiento de la mayoría, que interprete las necesidades y los sentimientos latentes y, vencido el primer obstáculo, realice las aspiraciones populares, deje a las masas en libertad de organizarse a su modo y llegue a ser en cierto modo mayoría.

Si esto no ocurre, no decimos por eso que la minoría deje de tener el mismo derecho de antes a la revuelta. Todos los oprimidos tienen derecho a rebelarse contra la opresión, el individuo igual que la colectividad, las minorías igual que las mayorías. Pero una cosa es rebelarse contra la opresión y otra



Es este el momento mas peligroso de toda revolución: es decir, cuando la violencia libertaria y revolucionaria vencedora se transforma en violencia autoritaria y contrarrevolucionaria, moderadora y limitadora de la victoria popular insurreccional, es el momento en que la revolución puede devorarse a sí misma, si adquieren ventaja las tendencias jacobinas, estatales, que hasta ahora, a través del socialismo marxista, se manifiestan favorables al establecimiento de un gobierno dictatorial. Deber específico de los anarquistas, derivado de sus mismas concepciones teóricas y prácticas, es el de actuar contra tales tendencias autoritarias y liberticidas con la propaganda hoy, con la acción mañana.

Papel de las Minorías Revolucionarias

Quando censuramos a la concepción dictatorial de la revolución el grave error de imponer la voluntad de una pequeña minoría a la gran mayoría de la población, se nos responde que "las revoluciones son hechas por las minorías". También en la literatura anarquista

convertirse en opresor a su vez, como muchas veces hemos dicho. Aun cuando las mayorías toquen la opresión o sean sus cómplices, la minoría que se sienta oprimida tiene derecho a rebelarse, a descascar su libertad. Pero el mismo o mayor derecho tendría la mayoría contra cualquier minoría que pretendiera sojuzgarla con algún pretexto. Por lo demás, en los hechos reales, los opresores constituyen siempre una minoría, tanto si oprimen abiertamente en su propio nombre, como si ejercen la opresión en nombre de hipotéticas colectividades o mayorías. La revuelta es por consiguiente al principio la obra de una minoría consciente, insurreccionada en medio de una mayoría oprimida, contra otra minoría tiránica; pero tal revuelta transformada en revolución puede tener eficacia renovadora o liberadora solamente si con su ejemplo logra sacudir a la mayoría, arrastrarla, ponerla en movimiento, conquistar su apoyo y adhesión?

Abandonada o rechazada por las mayorías populares, la revuelta, si es derrotada, pasará a la historia como un movimiento heroico y melancólico, fecundo precursor de los tiempos

etapa sangrienta pero indispensable para una segura victoria en el futuro. Del otro lado, si la minoría rebelde resulta vencedora y se convierte en dueña del poder a despecho de la mayoría, en nuevo yugo sobre el cuello de los subditos, acabaría matando la revolución misma por ella suscitada.

En cierto sentido se podría decir que, si una minoría rebelde no logra con su ímpetu arrastrar tras de sí a la mayoría de los oprimidos, sería más útil para la revolución que fuera derrotada y sacrificada. Ya que si, con la victoria ella se viera transformada en opresora, acabaría extinguiendo en las masas toda fe en la revolución, haciéndoles quizá odiosa una revolución de la cual surge nada menos que una nueva tiranía, cuyo peso y cuyo mal sería sentida por todos, cualquiera que fuere el pretexto y el nombre con que la cubriera?

Pretextos intelectuales para la Dictadura

Todas las objeciones que presentan los partidarios de la dictadura giran en torno a este principal argumento: de la incapacidad de la clase obrera para gobernarse por sí misma, para sustituir a la burguesía en la administración de la producción, para mantener el orden sin el gobierno; es decir le reconocen sólo la capacidad de elegir representantes y gobernantes. Naturalmente, no declaran este concepto con nuevas propias palabras; antes bien lo enmascaran a sí mismos más celosamente que a los otros con razonamientos teóricos diversos. Pero su preocupación dominante es ésta: que la libertad es peligrosa, que la autoridad es necesaria para el pueblo, así como los atcos burgueses dicen que la religión es necesaria para no desviarse del buen camino.

Puede suceder, en efecto, que la autoridad se haga necesaria, pero no porque sea algo "natural" y porque no se pueda pasar sin ella, sino por el hecho de que el pueblo se ha habituado a considerarla indispensable; porque en lugar de enseñarse a obrar por sí y las formas cómo podría por su propia cuenta resolver las dificultades, se le mantiene sobre este punto en las tinieblas, más bien se le oculta la verdad, y para tenerlo más sometido se le muestra todo "facil"; porque se le enseña desde ahora que, apenas sacudido el yugo actual, deberá crearse inmediatamente un nuevo gobierno que se ocupará de pensar cómo debe dirigir y atender todo más tarde.

Aquellos que hablan de dictadura como de un mal necesario en el primer periodo de la revolución - en el cual, por el contrario, sería necesaria un máximo de libertad -, no advierten que ellos mismos contribuyen a hacerla necesaria con su propia propaganda. Muchas cosas se hacen inevitables a fuerza de creérselas y de quererlas como tales; en realidad, las creamos nosotros mismos. Así sucede con la dictadura que los marxistas están preparando con su propaganda, en lugar de estudiar la posibilidad de evitar este mal, esta preventiva amputación de la revolución. Ellos no encaran por completo el problema, precisamente porque no tienen bastante fe en la libertad, porque, al contrario, apoyan toda su fe en la autoridad. Por consiguiente, no pueden resolver el problema. Lo resolvemos, sin embargo nosotros los anarquistas, que vemos en la libertad el mejor medio para la revolución: para hacerla, para vivirla y para continuarla.

El temor al desorden, al de

señalamiento de las pasiones, al florecimiento de los egoísmos, a los desahogos de la brutalidad, de la indisciplina y de la negligencia, etc., fue siempre el pretexto con que se ha justificado toda tiranía y combatido toda idea de revolución.

Es curioso que algunos "socialistas" encuentren justificación a sus ideas dictatoriales en este hecho. Se desarrolló en Europa este concepto: que también la burguesía hizo su revolución imponiendo su dictadura, que en realidad vivimos bajo la dictadura burguesa, que la burguesía, para hacer la guerra, acentuó su centralización dictatorial, etc., y que por eso también el proletariado tiene derecho a hacer lo mismo. Que tenga derecho frente a la burguesía, es decir, que la burguesía sea la menos autorizada para escandalizarse ante la idea de una dictadura proletaria, puede ser un argumento justo; antes bien, agregaríamos nosotros que la burguesía hace mal en alarmarse, aun desde su punto de vista, porque peor suerte le reservaría una revolución verdaderamente libre de toda traba gubernamental. Pero que el proletariado tenga interés en recurrir a la dictadura, ya es harina de otro costal.

El ejemplo de que haya servido a la burguesía no prueba nada antes bien, prueba lo contrario. La revolución social no puede tener la misma orientación que la burguesía; y además, una cosa es revolución y otra la guerra. No todos los medios que son buenos para la guerra o para una revolución burguesa son buenos para una revolución social. La centralización autoritaria de la dictadura es un medio totalmente perjudicial, en cuanto es el más adecuado para transformar una revolución social en revolución exclusivamente política (burguesa) - en especial al quitar al pueblo la iniciativa de la expropiación inmediata - vale decir preparar, desde el punto de vista proletario y humano, el mismo fracaso de las revoluciones precedentes.

"Puede suceder que la autoridad se haga necesaria, pero no porque sea "natural" o porque no se pueda pasar sin ella sino por el hecho de que el pueblo se ha habituado a considerarla indispensable"

Esas revoluciones, que sin embargo fueron hechas por el pueblo, el cual era también entonces impulsado por un deseo de liberación completa y de igualdad no solamente política, terminaron en el triunfo de una clase sobre otras, justamente porque la dictadura llamada revolucionaria preparó e hizo posible tal "triunfo". Si la burguesía la empleó fué precisamente para sofocar la revolución, porque tenía intereses en ello. El proletariado tiene al contrario, un interés opuesto, es decir, que la revolución no sea sofocada, sino que realice su curso completo. La dictadura, por lo tanto, iría contra su interés.

Es verdad que una dictadura proletaria y revolucionaria podría también transformar, arruinar y anular los privilegios actuales de la burguesía; pero ya que, debiendo ser limitada en sus componentes, sería

siempre la dictadura de algunos partidos o de algunas clases, se vería inclinada no a destruir todo gobierno de partido y toda división de clases, sino a sustituir el gobierno actual por otro, el actual dominio de clase por otro de clase también. Y naturalmente, como la existencia de un gobierno implica la existencia de subditos, la existencia de una clase dominante significa la existencia de otras clases dominadas y explotadas. Sería el mismo perro con diferente correa.

Del libro de Luigi Fabbrì "REVOLUCION NO ES DICTADURA" (Edit. Acción Directa)

Notas

La actualidad del Perú se puede definir como de pre-revolucionaria. Atentados, huelgas, marchas, y descontento general son habituales. Mas o menos la situación se a polarizado en términos económicos pero no de conciencia. Necesaria es la adquisición de una confianza del pueblo en su propia capacidad de organización, el conocimiento de la utopía, la manera como llegar a realizarla (métodos, teorías) y su aplicación en el reforzamiento de sus organizaciones populares, potenciar y radicalizar la autogestión proletaria y comunal a todos los niveles, sean clandestinos (rondas) o "legales" (comedores populares).

2 En esto ha fracasado S.l. ya que no a logrado hacer del apoyo popular. Mas aun, al contrario, su creciente autoritarismo (también la propaganda del régimen), lo ha llevado a un enfrentamiento con las org. pop. que ha convertido su "Equilibrio Estratégico en un objetivo alcanzado solo en términos militares. En el caso del MRTA, este ha podido conseguir más apoyo, pero su lucha, convertida hace mucho en reformista y pequeño burguesa le quita cualquier sentido a su "conquistista".

3 Un ejemplo claro y palpable son los mas de 70 años de "dictadura provisional" en la ex URSS que han dejado una fobia en amplios sectores.

4 Si el proletariado se muestra partidario de la dictadura, esto no quiere decir que sea señal de una vocación revolucionaria real, sino mas bien un instinto conformista y de sumisión.

5 Sendero no propugna el comunismo ni la libertad. Estos se han convertido en meros accesorios y lo único importante es la implantación de la dictadura luego ya se verá.

6 No se puede hablar de Estado (sea burgues o pretendidamente proletario), sin hablar de centralización. Inevitablemente esto se manifiesta en: un poderoso aparato represivo, burocracia, intromisión en la gestión económica (que mejor está en las org. proletarias de base), enquistamiento (reacción), etc.

7 A los anarquistas se nos ha criticado desde hace mucho un supuesto apolitismo mal entendido. Somos contrarios a la participación en la política, entendiendo por esta a la acción gubernamental, institucionalizada o no, al parlamentarismo y el burocratismo. Oponemos la Acción Directa a la acción mediada preconizada por los marxistas, porque creemos que es el único instrumento de la clase obrera (al final de todos los oprimidos), que le permite hacer uso de capacidad política sin intermediarios para la solución de sus conflictos lo que asegurará su verdadera solución.



Ráfagas

Tráfico de Niños

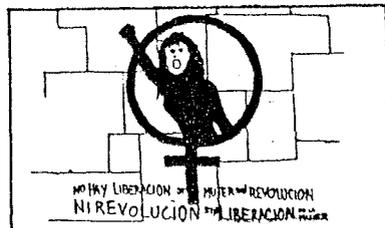
Durante estos últimos meses y días se ha vuelto algo cotidiano tanto el hallazgo de personas desahuciadas y carentes de tales o cuales órganos como el descubrimiento (mas en manos de la prensa que de la policía) de mafias dedicadas al tráfico y venta de niños al extranjero.

La explicación de ambas situaciones es simple y la complicidad tanto de la policía como del Poder Judicial burgués así lo confirman: las clínicas privadas extranjeras necesitan "conejiillos de indias" para hacer sus experimentos o para poder reimplantar órganos vitales sanos a los "felices y radiantes ciudadanos" de Europa, Norteamérica y Japón y una vez mas, como el resto de las empresas transnacionales capitalistas cuando se trata de petróleo, cobre, madera etc, etc-recurren a la "materia prima del Tercer Mundo, su "despensa", con la anuencia de un lacayo Presidente Fujimori empeñado en promover la "exportación no tradicional". Lo mismo hacían los yanquis con la sangre del pueblo filipino. ¿La ONU decretara la invasión de EEUU, Alemania, Japón por atentados contra la humanidad? No lo creemos.

S. L. vs Organizaciones Populares

El asesinato de la izquierdista María E. Moyano demostró una vez mas el total divorcio entre Sendero y el pueblo. Por mas equivocado que éste pudiese estar con respecto a la elección de sus representantes (no porque deba elegir otros, sino porque no tiene sentido elegirlos).

Creemos que Sendero no tiene el derecho de asesinar o "vengarse" en nombre del pueblo, como no lo tiene ningún otro grupo ajeno a él (ajeno, por sus intereses). El que hacer con sus dirigentes es cuestión que él decidirá cuando el grado de conciencia sea mayor que el de ahora y por lo tanto vea con claridad quienes son sus enemigos. Al asesinar a la dirigente Sendero no solo le ha negado a Villa El Salvador la oportunidad de convencerse por cuenta propia que ningún líder puede suplantár al pueblo en la toma y ejecución de sus decisiones y que la única alternativa es el comunismo (de la comuna y no de la burocracia pseudocomunista), sino que ha deificado a la reformista en cuestión y ha atraído sobre los pobladores una represión anteriormente poco conocida. Y es que a Sendero no le interesa eliminar los obstáculos para las organizaciones populares ni desmenuarlos como tales, sino solo los obstáculos que se le presenta a su burocracia político-militar en la lucha por el poder, aun cuando estos "obstáculos" sean las propias organizaciones populares. ¡Solo el pueblo autoorganizado elimina a sus enemigos!



Paga impuestos y compra tu pedazo de cielo

Cuando "Dios" y los que presumen ser sus representantes directos hablan, todos los oprimidos deben temblar. El Vaticano anuncio que proxímanamente se pondra a circular el nuevo catecismo que entre otras cosas trae nuevos "pecados", como el de causar daños ecológicos, manejar ebrio y no pagar impuestos.



Como siempre las contradicciones inevitables de una institución que se asienta y vive de mentiras y como siempre aparece abiertamente el robo del Estado (esta vez bajo la mas cara de la tributación)

se quejen mucho, al final pagar impuestos es una acción que fortalece y mantiene en marcha un sistema social donde ellos la pasan bien a costa de los oprimidos, que tambien pagan impuestos y comparativamente mas altos.

La Iglesia y todos sus parásitos se alían una vez mas con el Estado, nosotros que somos el ser del que viven parasitando, deberíamos deshacernos pronto de ambos. Por nuestras vidas!

El IX Congreso de la CGTP o el chiste del sindicalismo

La verdad no tenemos claro si debemos ponernos a llorar o dar rienda suelta a nuestra ira. ¿Cuánto hace que Pacheco y Huilca no han dejado las alturas dirigenciales de los gremios o de la central? Desde hace mucho, y lo único que han echo en ese tiempo es degenerar la central corrompiéndola, burocratizándola, dejando que la domine el reformismo, la falta de representatividad, donde la convocatoria a marchas anémicas y raleadas se a vuelto habitual. Los mismos males que tiene el Estado, enemigo mortal del proletariado.

Además han quedado los tiempos en que la Confederación era aglutinante de todas las fuerzas de los oprimidos y era protagonista de primeras líneas en las luchas que se libraban contra la burguesía y el Estado.

Desgraciadamente dentro de la Confederación el sector clasista y revolucionario no tiene la fuerza suficiente para acabar con esas sanguijuelas reformistas que no hacen mas que anteponer los intereses de la patronal y del Estado a los de los trabajadores. ¡Hay que acabar con el continuismo de los dirigentes eternos y su reformismo antiobrero! ¡Por una Confederación clasista, combativa y de base!!!

Raíces Libertarias de la Guerrilla Nicaragüense

Recientemente estubo de visita por el "Perú" el ex-presidente nicaragüense Daniel Ortega, ayer combativo miembro del FSLN y hoy culpable de que su país haya caído nuevamente en manos yanquis. Decía el tipo éste que había venido a bucear el diálogo entre el reformismo armado (SL, MRTA) y el tiranuelo Alberto Fujimori; también dijo que si en Nicaragua la "revolución" había caído era porque a) Se había priorizado la propiedad estatal sobre la propiedad individual del campesinado (por lo visto para éste bastardo no existe la propiedad comunal ni colectiva), b) Se habían subsidiado algunos productos negándole al comerciante la oportunidad de robarle libremente al pueblo productor (¿cómo se mantuvieron el comercio y la moneda, eh? Y así éste traidor habla de revolución?), y porque c) Se había reprimido a la "prensa libre" - según Ortega esto era "algo inevitable en cualquier revolución" - y esto le había creado a su gobierno de illanos una "mala imagen" en el extranjero (conclusión: dejaron a los reaccionarios de su país "vivos y coleccionando"). Esto, sin contar los efectos del "omniculpable" bloque yanqui.

Si bien el motivo principal de su visita (ponerle precio a la rendición de los reformistas) no pudo dejar de causarnos cierta pena y cierta risa por lo ingenuo (¿no se le pudo ocurrir otra cosa al MRTA?), el conjunto de opiniones que dió y que arriba hemos sintetizado no pudo más que provocarnos asco. Y decimos esto porque, conociendo el origen de la guerrilla sandinista, no podemos sino pensar que de estar vivo Sandino hubiera dado cuenta hace ya buen tiempo del traidor.

César Augusto Sandino nació en 1895, en el pequeño pueblo de Niquinohomos, Nicaragua, hijo de un propietario de tierras y una de las mujeres que trabajaba como peón en sus plantaciones. Sandino pasó su infancia en la pobreza, recogiendo café con su madre. La feudal y patriarcal sociedad nicaragüense de ese tiempo lo transformó en un "niño adulto" que, cuando tenía alrededor de 9 años, sería encarcelado junto con su madre embarazada al no ser capaces de reembolsar un adelanto de su salario. El brutal tratamiento recibido hizo abortar a su madre ocasionándole una hemorragia terrible que provocó en César Augusto una rabia incontenible.

En la húmedad y oscuridad de la mazmorra, entre el llanto de su madre, él se preguntaría: "si, como dice el cura, la ley es la forma que tiene Dios de ayudar a la gente... ¿porqué esta autoridad en vez de ayudar al pobre asiste al rico?". Año a año su odio hacia la autoridad instituida iría en aumento, nutriéndose de las noticias que sobre reprimidos levantamientos populares llegaban hasta sus oídos. Este odio se vería reforzado cuando, a partir de 1912, la Infantería de Marina de los Estados Unidos decidió ocupar Nicaragua de manera casi continua para "restaurar el orden" tras varios decenios de luchas civiles (al parecer de Washington, un peli gro para sus intereses sobre el Canal de Panamá).

Obligado por las circunstancias, Sandino iniciaría en 1921 un viaje por Centroamérica que lo llevaría a Honduras, Guatemala y luego a México,

(continua en la pag. 6)

(viene de la pag. 5)

donde en 1923 logra encontrar un trabajo en los campos petroleros de Tampico.

Desde 1850 las ideas de Fourier y Proudhon, primero, y las de Bakunin, Mintalesta y Kropotkin-luego-se había extendido a través de México, encarnándose en una serie de organizaciones de entre las cuales destacaban fundamentalmente la C.G.T. (uno de los más activos bastiones del anarcosindicalismo) y el Partido Liberal (fachada legal de la federación anarquista fundada por Ricardo Flores Magón a principios de siglo). En 1923



C.A. SANDINO

los trabajadores de Tampico se encontraban afiliados a la C.G.T. y constituían un poderoso y organizado movimiento que, habiendo adoptado como objetivo final "la implantación del comunismo libertario" (la anarquía), propiciaba la lucha de clases, una educación racionalista para la formación integral de los trabajadores (desarrollada en la práctica mediante la Escuela Francisco Ferrer) y la acción directa revolucionaria "que excluye todas las formas de política (partidario-burocrática, parlamentaria y estatal) con el fin de lograr la total emancipación de los obreros y campesinos". Dicha organización contaba entre sus filas con varios anarcosindicalistas españoles de los cuales Sandino no tardó en hacerse amigo. Fue en los largos encuentros y conversaciones con ellos sostenidas donde el nicaragüense desarrollaría varias de las ideas y el símbolo sandinista que, tres años más tarde y de nuevo en

Nicaragua, animarían su formidable guerra de guerrillas: la bandera roja y negra, la misma que en julio de 1979 ondearía en las barricadas de Managua.

La decisión de iniciar la guerrilla fue una respuesta contundente a la antipopular y racista política de los yanquis en Nicaragua. La derrota en las dos primeras acciones de combate, lejos de amilanarlos, significaron para Sandino y sus partisanos valiosas lecciones tanto en el uso del arma como en el plano táctico y en las técnicas de emboscada a tal punto que, en 1930, los rebeldes eran ya unos maestros consumados en la guerra de guerrillas, habían liberado numerosas zonas en las cuales habían implementado formas cooperativas de organización, una academia de guerrilla y un departamento de educación y predicando el federalismo continental, el racionalismo frente a la religión alienante, el amor libre y el "comunismo de la comuna" (opuesto al pseudocomunismo de camarilla partidaria)-habían logrado poner en jaque a las bien pertrechadas tropas coloniales norteamericanas en numerosas oportunidades, preparándose para según el propio Sandino-controlar militarmente la situación hasta que, organizadas las grandes cooperativas de campesinos y obreros nicaragüenses, pudieran éstas ocupar el lugar directriz que históricamente les correspondía. Algo parecido a lo que enfrentándose a las tropas bolcheviques, zaristas, austro-húngaras y alemanas-había hecho en la Ucrania de 1921 el guerrillero anarquista Néstor Mackno.

Queda bien en claro, pues, el carácter libertario de la milicia autónoma de Sandino quien, dicho sea de paso, nunca perteneció a un partido marxista-leninista ("comunista") y por el contrario-fue en repetidas ocasiones calurosamente denunciado como "agente de la CIA" por ciertos "comunistas" afiliados a la Comintern al no haberse sometido lealmente a las directivas de dicha organización. Sin embargo y lo que es más importante, su lucha fue apoyada por el pueblo nicaragüense que, en 1933, fue testigo de la expulsión de las tropas yanquis de su tierra.

Más entonces ya había alguien para suplantarlas: Anastasio "Tacho" Somoza, dócil instrumento del gobierno estadounidense y jefe director de la Guardia Nacional creada por los marines para proteger a las futuras tiranías del país. "Tacho" resolvió el "problema" de las guerrillas a su manera: después de acordar con Sandino una convincente tregua, lo invitó a una cena para ultimar algunos detalles de la misma... y

lo mandó asesinar. De hecho, esa fue su política de gobierno, apoyada económica y militarmente por los EEUU, desde 1936 hasta fines de 1956, año en el que fue aniquilado a balazos por el periodista Rigoberto López Pérez. Lo sucedió su hijo mayor Luis y a éste-muerto en 1967-el hijo menor Anastasio "Tacho" Somoza (homonimo del padre), graduado en West Point, católico y dueño absoluto de bancos, aviones, bancos, hoteles, fábricas, minas, radion, periódicos, televisiones, empresas traficantes de plasma humano, de casi todas las tierras labrables del país y, claro está, de la Guardia Nacional. Pese a lo corrupto y despótico de su gobierno y sabiendo que contaba con el apoyo yanqui, eran pocos los que se atrevían a hacerle frente. Este estado de cosas se prolongó hasta que, tras el terremoto de 1972, la situación se hizo insostenible al descubrirse la forma como Somoza y sus socios habían traficado (como Fujimori) con los fondos y donaciones obtenidas para la reconstrucción de Managua.

Evocando el nombre de Sandino y enarbolando la bandera roja y negra, un grupo guerrillero formado tras 1960 lanzó su desafío a Somoza e inició una guerra de guerrillas que culminaría en 1979. Era el "Frente Sandinista de Liberación Nacional" (F.S.L.N.). Pero las cosas habían cambiado y éstos sandinistas ya no eran los de antaño: si bien su guerrilla conservaba un simpático carácter humanista y plural, la mayoría de los rebeldes eran adolescentes y muchos apasionados-varios de ellos provenientes de la clase media-que solo buscaban un cambio en favor de un "régimen democrático" burgués (o sea unos u otros sobre todos) y que, al lado de católicos y reformos, tenían por dirigentes a "marxistas" mediocres, miopes, "a lo Cuba". Para Somoza las cosas tampoco eran las mismas: acosada por sucesivas e irrefutables denuncias de propios y ajenos, consciente que seguirle mandando ayuda a la tiranía era como tirar dinero al mar y además manchar más su propia y debilitada imagen, así como del poco daño que le podría causar a los intereses norteamericanos el éxito de una guerrilla de miseria teórica y sin mayor proyección, la Administración Carter se desentendió de Somoza y se resignó a esperar la conquista del poder por los rebeldes, confiando en que de lograr vislarla mediante un bloqueo económico que con Reagan alcanzó su máxima expresión-la "revolución" terminaría desvorándose a sí misma... como en efecto ocurrió. Yes que, de haberse prolongado la guerra (renunciando a la oportunista política de alianzas tipo Stalin-Hitler o Mao-Chang Kai Seg-Nixon), mayor hubiese sido la radicalización del pueblo revolucionario, mayores y más grandes hubiesen sido sus objetivos, y entonces... que "frente popular" o tiranuelo de West Point hubiese podido contenerlo o engañarlo con farsas electorales?

Así pues, no es raro que el 79 cayese Somoza y en 1990, tras años de errores y más errores, el F.S.L.N. perdiese las elecciones por él mismo convocadas frente a la candidata oficial yanqui, Violeta Chamorro. Y a hora, en 1992, habiendo echado por la borda todas las enseñanzas de Sandino en las montañas de Nicaragua, ha-

biendo renunciado por completo a la experiencia y enseñanzas de Sandino en las montañas de Nicaragua, habiendo renunciado por completo a los ideales y métodos libertarios que alguna vez lograron la expulsión de los yanquis, habiendo facilitado la reconquista más fácil de todos los tiempos por parte de EEUU, viene Dani el Ortega a hablarnos de "revolución".

¿Y así se dice sandinista?

PROMETIMOS ELEVAR EL NIVEL DE VIDA DE LOS PERGUANOS...



¡Y LO HAREMOS!



... AUNQUE PARA ELLO TENGAMOS QUE DESCENDER RADICALMENTE...



¡EL ÍNDICE POBLACIONAL!



Carta de un Anarquista desde Prisión

No se como empezar esto, todo fue tan rapido que aún algo un poco aturdido. Yo sabía que por la magnitud de mis ideas subversivas algún día iba a caer en la DIRCOTE, pero no esperaba fuese tan pronto. La libertad -incluso la ficción de la misma que vivimos fuera- amigos míos, es lo mas preciado que uno tiene en la vida y uno no lo sabe hasta que la pierde: nunca la arriesguen ni pierdan por huevadas, ni por "Presidentes", por dogmas ni por partidos; si lo hacen que sea por aquello en lo que crees, por tus mas puros ideales y no por lo que otros decidan darte. Todo esto es chocante, esta prisión es una "universidad" en la cual puedes aprender cosas "útiles" y cosas malas, todo depende de ti, de lo que quieras aprender: robar, fumar, matar, mentir, colaborar, ayudar luchar, etc. Este infierno corrompe a cualquiera que no tenga sus ideales bien arraigados, sea como fuera no quisiera tenerlos nunca como compañeros de prisión. Lo que si me gustaría ver por aca es a un Alan García, a un Dionisio Romero, a un Nicolini, a un Picasso o a uno de esos que explotan y exprimen a los humildes.

El hecho que este tranquilo, aparentemente "normal", no significa que me halla acostumbrado ni mucho menos resignado a estar por aca varios años, de ninguna manera. Tengo que salir de aquí, no se como, pero tengo que salir muy pronto. No me siento solo, no puedo ni quiero sentirme solo; tampoco me siento un "héroe" o una "leyenda" por estar aca, ni siquiera alguien digno de imitar: ustedes y el tiempo decidiran si merezco algún reconocimiento, pero tengan por seguro que, ni bien salga, retomare mi lugar, mi sitio y reclamare la misión que me corresponda.

Por cierto, estamos en el '92, año de boicotear todo evento o celebración que quiera llevar a cabo la mierda para homenajear a quienes saquearon a nuestros antepasados, a quienes asesinaron a cientos de miles de indígenas que no se doblegaron facilmente por la opresión del invasor. Que la muerte de quienes lucharon contra los invasores no quede impune ni haya sido en vano corre a nuestra cuenta. Ahora es cuando todos juntos deberamos golpear: si los oprimidos (o sea nosotros) aprovechamos en prepararnos para la lucha lo que derrochamos inutilmente, cambiariamos de situación. A la violencia solo podemos responder con mas violencia, escarmentando al patrón que nos explota, a los soldados, policias y pseudo-comunistas que nos roban, golpean y matan en nombre de su gobierno, su falsa democracia o su fanatismo reaccionario, pues ellos JAMAS van a reconocer nuestro derecho a ser libres. Tenemos que rebelarnos, tenemos que luchar, pelear hasta con las uñas, hasta dar la vida por nuestros principios afrontando todo lo que ello implique sin contemplaciones ni temor, porque solo con firmeza podremos hacer triunfar la Revolución; si fuéramos capaces de unirnos para que nuestros golpes fueran mas contundentes, sólidos y mortales, que grande y que cercano estaria el futuro!

"Si luchas puedes perder, si no luchas ya estas perdido y por cobarde no mereces siquiera vivir". Si supieran lo que es estar aquí A lo mucho exclamaran: "debe ser cagado estar adentro" y vaya que si lo es y mucho mas de lo que se imaginan. Si supieran lo que vale la vida aquí Lo que es tener que ir a sacar agua cuchillo en mano y "achorarse" porq



si te quedas callado te agarran de "huevón" (cuando hay escasez hay tipos que se matan por agua, hoy jueves 4/1/92 murio uno), si supieran lo que es hacer huelga de hambre 4, 5 o 6 días para luchar por un día mas de visita y estar por 4 o 5 horas con tu familia o amigos que al irse te dejan solo recuerdos, pena y dolor! Si supieran lo que pasa mi familia, lo que es soportar "requisitas" durante las cuales los cerdos te sacan desnudo y te tiran al suelo 5, 6 o 7 horas mientras caminan encima tuyo, si supieran lo que es estar 15 días en la DIRCOTE y aguantar las mas inimaginables caricias, si supieran lo que es sonar por las noches con tu "libertad" y despertar siempre entre cuatro paredes! Yo se muy bien lo que es cada una de estas cosas y les digo que la vida en esta prisión es una "muerte lenta" que cada día te destruye y te carcome. Lo se y me consuelo un poco alimentando en mi corazón el noble sentimiento del odio y de la venganza, no contra "huevones" cualquiera sino contra el burgués que vive en la opulencia, el patrón que explota al obrero, contra la autoridad en general. Lo que mas rabia da es que caí por bajar la guardia, por dejarme llevar por la pasión, im prudentemente... Cada acción a realizarse hemos de previamente estudiarla, planificarla y solo así llevarla a cabo, hay que cuidarnos, tomar precauciones, no "regalarnos" ni ser presa facil y, sobre todo, ejecutarla con dignidad y valor de modo que luego podamos afrontar las consecuencias con la cara en alto y pudiendo decir: "Caí luchando por mi pueblo." La historia, y sobre todo el presente, nos exige obras y luchas pero sobretodo nuestra HONESTIDAD Y CONSECUENCIA: nada de "etapas intermedias" ni gobiernos, si queremos la anarquía y el comunismo luchemos directamente por ellos. Estamos en guerra, ya no es posible "cegarlos" ante tantas muertes, desapariciones torturas, arrasamiento de pueblos enteros, fosas comunes y demás cosas horribles causadas tanto por la FF.AA. y FF.PP. como por Sendero... Nuestra tierra se desangra, y mientras mas tardemos en tomar conciencia de esta realidad peor sera para nosotros. O luchas contra el sistema o te hundes con ellos, tu decides; yo solo les puedo decir: prepárennos para la lucha y recordemos que "quien lucha con decisión esta doblemente armado".

UN PRESO ANARQUISTA
EN UNA CARCEL DEL
ESTADO PERUANO

Sobre el V Centenario

12 de Octubre de 1992, fecha en que los gobiernos de turno de toda América y España pretender celebrar el V Centenario del "Descubrimiento de América". Hay que ser hipócritas, además de cínicos y amoraless para pretender festejar el genocidio, destrucción y explotación que hicieron los conquistadores en nombre de dios y la "santa iglesia católica", según ellos todo esto en nombre del "progreso", un progreso que vemos reflejado en una sociedad como la nuestra, decadente, sumergida en una crisis galopante, donde la cultura (antes autócota y de todos), la educación, etc. es de los ricos para los ricos (nosotros solo imitamos), donde la riqueza y la comodidad se concentran cada vez mas en una elite pudiente, un progreso que vemos ahí en la destrucción de nuestros bosques, en la represión de las protestas y el abuso de que somos objeto todos los días en el trabajo, hogar, centros de estudio, etc.

Frente a esto nos dicen que debemos estar felices del inicio, hace 500 años, del exterminio de la identidad de los pueblos que formaban el Incanato (y en general de todos los pueblos de América), del robo generalizado y la servidumbre al hombre blanco y al dios de los cristianos. Tampoco se trata como hacen muchos de alabar la grandeza (que en muchos aspectos la tuvo) del Imperio Incaico que era una monarquía repressiva, donde el Inca y la nobleza cuidaban sus intereses a costa del pueblo.



El feudalismo incaico no tiene nada que envidiarle al gamonalismo posterior. 5 siglos despues todo ha empeorado política y economicamente (de colonia de España, hemos pasado a ser colonia del imperialismo transnacional), los pueblos de América se ahogan en la crisis mas grande de su historia, todo esto debido a los malditos gobernantes.

Si algo tenemos que celebrar este 12 de octubre es la reivindicación de nuestra dignidad, el coraje, la lucha y la resistencia que durante 5 siglos los pueblos de América han mantenido contra la opresión.

Como esto no es lo que se pretenden celebrar, de cada uno de nosotros depende que se queden en eso, en pretensiones solamente y que los crímenes y atropellos cometidos no queden impunes. Neguemonos a participar en cualquier acto de apoyo a las celebraciones y manifiestemos nuestro rechazo al mismo.

Boicot a las Celebraciones del V Centenario!

El Comité Nacional de los 500 años de Resistencia Indígena, Negra y Femenina te invita a participar en las reuniones, que sobre el tema del V Centenario, se realizan los Martes: las 6 pm. en el local de la C.C.P. Plaza Dos de Mayo # 40.

El Papel del Partido y el Estado en el Debate Marx-Bakunin

Parte III

Algunos aportes para el desarrollo de una alternativa revolucionaria Anarco-Comunista.

Si bien, como hemos señalado, Bakunin creía posible unir en la lucha revolucionaria al conjunto de minorías activas (incluyendo a las "marxistas") siempre y cuando éstas no defendiesen intereses burgueses, no pudo con todo menos que repudiar los rezagos burgueses que caracterizaron la conducta de Carlos Marx y de Engels en el interior de la Internacional: una impertinente germanofilia, una autostima que rayaba en lo pedante y un excesivo deseo de centralizar a la AIT -que los harían incurrir no pocas veces en el trato despectivo hacia otros miembros de la organización y aún en la calumnia contra sus enemigos reales o virtuales- impedirían a la larga un trabajo conjunto.

Por otro lado, Marx tampoco podía aceptar la esclavofilia de Bakunin (originada, como en el caso de su propia germanofilia, en la creencia de que era su tierra natal la más propicia para iniciar la revolución), sus constantes cuestionamientos al Consejo General, sus críticas a la teoría de la "dictadura del proletariado" (más libertaria de lo que tanto Bakunin para bien como Lenin para mal creerían) y, sobre todo, que hubiera una organización capaz de "disputarle" a su pequeño círculo la capacidad del proletariado para la lucha revolucionaria su análisis de la historia había sido "demoniado profundamente" para que de pronto viniera un "ruco ignorante" (dotado, según él mismo, de un socialismo instintivo) y pretendiera compartir tan noble misión tomando como punto de partida no la evolución de las fuerzas productivas, sino la satisfacción de las necesidades humanas, incluyendo, claro, la de libertad.

No obstante, la definición que hacía Marx del "partido" no era muy diferente de la que daba Bakunin, y ello explica quizá por qué la primera traducción del "Manifiesto del Partido Comunista" al ruso la hiciera el mismo anarquista a principios de los 60's (aunque la primera edición recién aparecería en 1869). En éste documento, escrito según Marx "debido a la necesidad de que los comunistas (esto es, quienes proponían que el poder lo ejerciera la comunidad en su conjunto) expusieran sus conceptos, fines y aspiraciones a la faz del mundo entero", tanto él como Engels nos presentan a la lucha de clases como una lucha política (por cuanto lo que estaba en disputa era la administración y el control de los bienes y servicios sociales) y al partido político revolucionario como a "la organización del proletariado en clase".

Dicho en otras palabras, la conquista del poder político (es decir, del poder administrativo) "no puede ser el resultado del movimiento político de la clase obrera, la cual, en tanto que clase (es decir, con conciencia de clase) se opone a las clases dirigentes. La clase se organiza en "partido", pero este partido evoluciona naturalmente desde el terreno de la propia sociedad moderna: es la AUTOORGANIZACIÓN DEL PROLETARIADO" (Marcuse). La "minoría activa" -definida por Marx como "partido de los comunistas" debía ser, según él, la encargada de preparar, iniciar y radicalizar esta autoorganización del proletariado en partido "en sí y para sí" y la lucha del mismo contra la burguesía (siendo parte del partido en tanto lo hiciera), pero no debía ni podía intentar sustituir la acción directa organizada del proletariado como clase ni la conquista por parte del mismo del poder político, pues la "sustitución" significaría la inmadurez de la clase como tal y la minoría activa (o partido específicamente revolucionario) no podía ser u-



na "alquimista de la revolución" improvisando artificialmente sin que existieran las condiciones reales necesarias para ello: hacer esto implicaría descuidar -en beneficio de una previsible pero inoportuna acción represiva de la burguesía- la educación de clase de los trabajadores y el desarrollo colectivo de la CONCIENCIA DE CLASE en la lucha contra la patronal ("...el verdadero resultado de sus luchas no es el éxito inmediato, sino la unión cada vez más extensa de los obreros", Manifiesto Comunista). Si bien el deber de los comunistas era el de apresurar la revolución y garantizar su éxito contribuyendo al desarrollo extensivo e intensivo de dicha "conciencia de clase" como complemento positivo de la acción destructiva-insurreccional que como respuesta al empeoramiento de las condiciones de vida desarrollaría el proletariado (a menos que se acentuase la situación neo-colonial del entonces no tan Tercer Mundo, como en efecto ocurrió, ellos debían saber bien que, hasta que eso sucediese, no sería posible iniciar una revolución propiamente dicha (sino, a lo mucho, una guerra civil burguesa como la que hoy atestiguanamos) porque ellas "no se hacen a voluntad, según un propósito deliberado, (ya) que siempre y en todas partes fueron consecuencias necesarias de circunstancias por completo independientes de la voluntad y la dirección de tal o cual partido" (K. Marx, y... ¿qué condición era la más importante para la revolución emancipadora de los trabajadores, si no es aquella según la que ésta o sería obra de los trabajadores mismos como por decirlo con las palabras de Mikel Oarrantia- "el partido de la clase trabajadora frente al partido de la burguesía") o no sería? Y es que, como bien decía Marx, "no hay jamás movimiento político que no sea al mismo tiempo social".

Esto es explicado más detalladamente en el capítulo II del "Manifiesto Comunista", donde se señala que "los comunistas no forman un partido aparte opuesto a los otros partidos obreros, no tienen intereses algunos que no sean los intereses del conjunto del proletariado (y) no proclaman principios especiales (léase "de camarilla") a los que quisieran amoldar el movimiento proletario" (lo cual no niega la posibilidad y la necesidad de elaborar un análisis científico de la historia con el objeto de estructurar una estrategia de lucha revolucionaria a descubrir, enriquecer e implementar en el proceso de la lucha de clases), sino que -por el contrario- se suman al resto de agrupaciones obreras haciendo valer los criterios internacionalistas, representando los inte-

reses del movimiento obrero en su conjunto (en un sentido teórico, no jefatural-"vanguardista") y teniendo como objetivo inmediato la constitución del proletariado en clase (con conciencia de clase), el derrocamiento de la dominación burguesa y la conquista del poder político (administrativo) por el proletariado (y no en exclusiva por los comunistas propiamente dichos que, inmersos en el mar proletario, han desarrollado la labor de "minoría activa").

¿Cuál era la justificación para la existencia de esta organización "para la clase", de éste específico "partido de los comunistas", en líneas generales, de ésta "minoría activa" revolucionaria? Obviamente, no solo la afinidad teórica entre sus miembros, como tampoco la "necesidad" de "aportar" la conciencia de clase "desde fuera" y como "ideología" -algo erróneamente planteado por Lenin de acuerdo con Kautsky, y decimos erróneamente porque la "ideología" o, mejor dicho, la teoría revolucionaria, el conocimiento científico de la evolución histórica (algo que, como reconocía Marx, los trabajadores no se encontraban en situación de desarrollar por lo enajenante de un trabajo que apenas les permitía preocuparse en luchar para satisfacer sus necesidades inmediatas, pero lejos de significar resignarse, como Lenin, ante ello (y lamentar la "conciencia tradeunionista" o sea, reformista -de los obreros a la par que la conducción de la lucha revolucionaria le es cedida a "los teóricos" o "ideólogos" del partido instituida para que éstos elaborasen el programa de lucha que habría de llevar a su "partido específico" al poder, programa en base a cuyo cumplimiento estricto decretasen cuando los trabajadores tenían o no conciencia de clase, cosa que dicho sea de paso nunca proclamaron porque no le convenía a su condición parásita), debía de implicar la orientación de dicha lucha hacia objetivos cualitativamente distintos de los meramente inmediatos (es decir, debía de orientarse hacia objetivos políticos, históricos y revolucionarios), con el fin de desarrollar una conciencia de clase y una praxis revolucionarias, tan importantes para la existencia del socialismo como sus fundamentos teóricos (por lo general, elaborados directa o indirectamente por individuos provenientes de clases acomodadas en base a estudios sociológicos y/o naturales) aporta al proletariado el conocimiento histórico del problema, de la situación histórica y de la estrategia lógica a seguir de acuerdo a ellos, pero no la situación concreta del momento histórico inmediato (afirmar lo contrario sería idealismo del más reaccionario) ni la condición revolucionaria del proletariado, determinada por el desarrollo en la lucha de la conciencia de clase; lo uno -la teoría científica revolucionaria- no suplente el otro -la conciencia de clase- y cualquier intento en ese sentido solo puede "elitizar" la lucha revolucionaria.

Era esta precisamente la justificación para la existencia de la organización "para la clase": la de influir decididamente en el curso de la lucha de clases para impulsar la y salvaguardar a la clase trabajadora del oportunismo y del reformismo proclamando abiertamente que sus objetivos "solo pueden ser alcan-

Acerca de una Alternativa Olvidada

El Estado existe porque la gente aún cree necesaria su existencia y de alguna u otra forma colabora con él. El Estado necesita esta confianza de la gente, le es imprescindible pues sin ella su existencia se vería amenazada. Pero la gente no ha llegado a poner su confianza en él tras un libre examen de las alternativas que tiene, sino que se ha visto impelida a creer en él, pues, lo sabemos todos, desde que nacemos estamos dentro de este monstruoso e inhumano mecanismo creado por él para tener bajo control a todos (policía, registro civil, leyes, etc.). Para conseguir la "confianza" de la gente acude y utiliza todos los medios, intimidatorios, represivos, manipuladores. Así día a día nos bombardean con sus mentiras, echando a perder millones de vidas. Una de las últimas tretas del Estado Peruano para mantener a la gente de su lado consiste en intentar polarizar la situación política actual. Presenta por un lado a los "buenos", él mismo (por supuesto), los democráticos, y por otro a los "malos", los criminales. En este lado de los "malos" pone a los terroristas, y aquí está su juego, quiere ponerle el nombre de terrorista a cualquier postura disidente radical. Esto demuestra que los supuestos derechos de libertad de expresión son una mentira, pues el Estado no está dispuesto a soportar y permitir el desarrollo de ideas (aunque expresamente nieguen el terrorismo como medio) que cuestionan de raíz su sistema y su existencia. Y esto no tiene nada de "democrático", como tampoco tiene nada de "democrático" los lavados masivos de cerebros que al final hacen sentir a la gente que si no están con ellos se están convirtiendo en terroristas, que si no creen en el sistema, en las leyes y en todo lo que ellos dicen y representan se están volvien-

do criminales. Pero no, sabemos que negarles y disentir es liberarnos un poco de toda su inhumana influencia y recuperar un poco nuestra condición de seres humanos.

Los de arriba pues dicen que sólo existen dos alternativas, ellos o el terrorismo. Sin embargo sabemos perfectamente que el pueblo es en sí mismo la tercera alternativa. No un Estado o partido que dicen ser sus representantes y guías iluminados para llevarlos a la felicidad. No representa ninguna alternativa válida de progreso real



esos autoritarios de arriba, amantes del capitalismo, que nos exprimen hasta el máximo y que nos roban el fruto de nuestro trabajo obligándonos a pasar una vida en condiciones subhumanas e indignas. Como tampoco es ninguna alternativa real esos autoritarios que dicen ser del pueblo pero que

tanto sus ideas como su praxis los alejan de él y de sus reales intereses. Ningún grupo que diga tener la solución y la fórmula mágica (osea la verdad absoluta, recordemos que en la ciencia sólo hay verdades provisionales) para redimir el pueblo va a ser alternaiva, ni ninguno que pretenda conducirlo por el camino a la justicia. La historia es buena referencia, basta de poner nuestras vidas en manos de otros, o dejar que otros nos dirijan, gobiernen, coaccionen ó amedrenten. El pueblo mismo es la tercera alternativa que nos dicen no puede existir al margen de instituciones establecidas y/o paternalistas. El mismo pueblo es el que sufre en carne propia lo peor de este sistema criminal, él mismo lo va a comprender, combatir y destruir, él mismo es el que se establecerá sobre el viejo orden derribado para construir libremente, y de acuerdo a su experiencia no dudamos libertariamente, la nueva sociedad cuidando de no cometer viejos errores que lo han privado en ocasiones anteriores de la verdadera liberación.

Es cierto que el pueblo no ha tomado conciencia totalmente de esto, pero la idea y el sentir ronda en cada persona. Y términos como autogestión y autonomía empiezan a aparecer. Lo importante es conocer su real significado y no dejar que lo usen y manipulen alguna clase de autoridad o dirigente. De su correcta interpretación y aplicación depende que algún día tengamos una sociedad autogestionada con personas libres que se hagan cargo de su trabajo y de sus vidas. El pueblo, que hasta hoy cede en gran medida a las mentiras que de todos lados y colores le llegan, irá despertando y dándose cuenta de toda su revolucionaria capacidad. Y todo lo que ayude a clarificar las cosas, a desenmascarar las mentiras, es útil, pues acelerará el proceso de encuentro del pueblo consigo mismo y con toda la capacidad creadora que él posee.

(cont. EL PAPEL DEL PARTIDO...)

zados derrocando por la violencia todo el orden social existente", pero evitando al mismo tiempo que esta maltoste sus fuerzas en "revueltas dispersas e inútiles", fruto de un "alma política (... de) naturaleza limitada y discorde", algo que al su plir a un "instinto social" comunista, de evolución quizá algo más lenta (eso lo determinaría la acción catalítica de la "minoría activa"), pero segura en lo que a adquisición de conciencia de clase se refiere - solo podría acabar por "organizar una esfera dominante en la sociedad a expensas de la sociedad misma" (El Rey de Prusia y la Reforma Social, K. Marx).

En esto Marx coincidía con Bakunin, quien afirmaba que no bastaba una pobreza tremenda ni la desesperación para que el pueblo iniciase la Revolución Social. Si bien la primera había al pueblo receptivo para las ideas socialistas y la segunda incluso podía provocar revueltas locales fácilmente aplastables, era necesario que el pueblo tuviera "una idea general de sus derechos y una fe profunda, apasionada, casi religiosa en la validez de éstos derechos. Cuando ésta idea y ésta fe populares se dan en la clase de miseria que lleva a la desesperación, entonces la Revolución Social está cercana y es inevitable y ninguna fuerza de la Tierra puede resistirse ante ella". Si un pueblo no se rebela, es porque "no tiene una percepción adecuada de sus derechos ni la menor confianza en su propio poder", y adquirirla depende fundamentalmente de sus experiencias históricas, "...continua mente aumentada (s) y enriquecida (s) por nuevos sufrimientos y nuevas injusticias y que, por último, cunde y esclarezca a las grandes masas proletarias", pero también de su contacto con las ideas socialistas, ideas

planteadas y difundidas por una organización específica de revolucionarios conscientes y dedicados, pequeña en número ("En consecuencia, no tenéis que reclutar un ejército, pues vuestro ejército es el pueblo. Lo que después de formar son los "estados mayores", la red bien organizada y bien inspirada de "jefes" del movimiento revolucionario... no hay necesidad de una gran cantidad de hombres como éstos... doscientos o trescientos revolucionarios son suficientes para la organización del país más grande", M. Bakunin, "El Programa de la Hermandad Internacional") integrada en torno a "pactos y acuerdos irrevocablemente revocados" para evitar que "los esfuerzos de unos sean neutralizados por los esfuerzos de otros", carente de jerarquías (pero no de delegaturas o de funciones específicas, algo a repartirse) "En el momento de la acción, en medio de la lucha... según las aptitudes de cada uno apreciadas y juzgadas por toda la colectividad" revolucionaria y con un carácter temporal) y formada - como ya lo señalamos - por individuos "dedicados, enérgicos e inteligentes, sobre todo amigos sinceros del pueblo, hombres ni vanos ni ambiciosos, sino capaces de servir como intermediarios entre la idea revolucionaria y los instintos del pueblo", cada uno de los cuales debería ser aceptado por absoluta unanimidad y teniendo como única referencia "la concordancia perfecta de sus sentimientos e ideas con el programa de la Alianza. Hay una cosa más que se le debía exigir: capacidad de renunciar para siempre a toda iniciativa individual aislada y de "subordinar" siempre su propia acción a la voluntad colectiva" pero no para hacerse esclavos, sino para "adquirir nuevo temple y para encontrarse más libre, fuerte e inteligente en medio de la fuerza, la libertad, la inteligencia y la asistencia siempre activa y pro-

sente por doquier de todos". Esto evitaría además el ingreso de "aquellos vanidosos y ambiciosos que en colectividades públicas o secretas solo buscan un pedestal para sí mismos" y que, "por más grande que pueda ser la utilidad que sus relaciones y su influencia sobre el mundo pudiesen aportarnos", debían de ser rechazados, pues de lo contrario sembrarían "tarde o temprano entre nosotros los gérmenes de la división y de la desorganización y querrán convertir se en jefes, directores o maestros" no solo de la "minoría activa", sino también del proletariado y de la revolución (creemos que no hace falta dar ejemplos al respecto). "Centralizada" hasta este punto por la idea y por la identidad de un programa común a todos los países (en lo que respecta a principios y a objetivos estratégicos finales, antes que a pasos tácticos u objetivos estratégicos parciales), por la organización secreta... que enlazará a todos los países en un único plan de acción (y además) ... por la simultaneidad de los movimientos revolucionarios en buena parte del campo y la ciudad, la revolución (...) deberá tomar y mantener un carácter local en el sentido de que no deberá comenzar por una concentración de todas las fuerzas revolucionarias de un país ni tomar nunca el carácter novelesco y burgués de una expedición casi revolucionaria (tipo F.M.L.N., F.S.L.N. 26 de Julio" o M.R.T.A), sino que, encendiéndose a la vez en todos los puntos de un país, deberá tomar el de una auténtica revolución popular...

(FINALIZA EN EL PROXIMO NUMERO)

NOTA: ESTE ARTICULO SALDRA PUBLICADO EN FORMA DE FOLLETO MUY PRONTO.

Fujimori si es Dictadura

1919, Augusto B. Leguía toma el poder mediante golpe de estado, luego de crecer en la campaña electoral una patria nueva, con hombres nuevos y nuevos métodos. En seguida Leguía disuelve el Congreso y convoca a una Asamblea Constituyente para elaborar una nueva Constitución, que será respetada según la conveniencia del gobierno. Además se dedicará a perseguir, encarcelar y desterrar a la oposición.

5 de abril, 10:30 de la noche, la cabeza del Estado peruano, Alberto Fujimori, decreta la disolución del Congreso, la reorganización del Poder Judicial y la Contraloría General. Se dejan sin efecto las garantías y derechos constitucionales y los artículos de la Constitución que no sean compatibles con los nuevos objetivos del gobierno. Momentos antes fuerzas militares rodeaban el edificio del clausurado Congreso, el Palacio de Justicia, el local del poco popular Partido Aprista, y el de la CGTP. También las casas de varios parlamentarios e integrantes de la clase política

son rodeadas y detenidos varios que son conducidos a alguna dependencia militar. Se detiene además a periodistas y sindicalistas. Los soldados ingresan a los medios de comunicación (radio, TV y prensa escrita), con la orden de "prestar protección y vigilar que los titulares y textos no tergiversen los hechos". Casi al mismo tiempo en un comunicado del Comando Conjunto de las FF.AA. estas anuncian su lealtad al Presidente y su apoyo a las medidas con las cuales dicen "identificarse".

No están demás las comparaciones aun a pesar de las diferencias, que no son sustanciales. El golpe de Estado provocado por el poder Ejecutivo, con Fujimori a la cabeza, con el respaldo de las FF.AA. ha implorado sin formalidades una dictadura cívica militar el gobierno puede hacer lo que quiera y en el poder están civiles y militares lado con lado, a la que se llamado "gobierno de emergencia y reconstrucción nacional".

Hay dos características particulares que hacen del golpe una acción "original": 1) hay un predominio mas civil que militar (por lo menos hasta donde se vé), en el gob. y el echo de que Fujimori sea todavía la cabeza visible de la impresión a el go mas de la mitad de la población, de que aun vivimos en un régimen de democracia representativa (aunque en la práctica esa "democracia" ni siquiera fuera representativa), 2) el golpe lo ha dado un poder del estado (el Ejecutivo), destronando y desplazando a los demás y concentrando todo el poder en la figura de Fujimori y sus ministros aliados con los militares a los que necesitan para seguir gobernando. Bajo esto es que podemos hablar de que hemos pasado de la dictadura de toda la clase política, a la dictadura de una parte de la clase política. Todo esto ayuda a definir el golpe, como uno diferente (claro, con limitaciones), a los que se han dado anteriormente, donde la figura de los militares era única, aunque lo que no cambia es la imagen salvadora del lider.

Con esas medidas Fujimori ha en contrario un respaldo que bordea el 85%. Sin embargo este apoyo se debe mas a la coyuntura que vive el país y a fines o resultados que se esperan se realicen. De esto último es que va a depender en mucho el echo que Fujimori siga alto en las encuestas; de lo que haga a corto plazo por solucionar los problemas que se ha comprometido a resolver. También de que mantenga una imagen "democrática" (ocultando los errores



recordemos que ninguna dictadura es democrática, y a Fujimori solo le conviene seguir manteniendo ese régimen.)

De importancia vital para la sobrevivencia del régimen, ahora que ya cuenta con el respaldo popular interno, es el apoyo externo, o sea de los países que prestan capitales para su programa económico. Para hacer se de él y limpiar su imagen es que reconsideró algunas acciones inicia



les: la de intervenir los medios de comunicación y limitar la libertad expresión(?), mantener presos políticos, perseguir a la oposición; para dar una imagen mas "democrática" dispone lo contrario. Esta maniobra, es (o fué) de esencial importancia para no quedarse aislado y quebrar, definitivamente, su tambaleante programa económico y presentarse ante el mundo como un gobierno que solo hizo lo necesario para "salvar" a su país.

Las causas que, según Fujimori, motivaron sus medidas son tres: 1) la corrupción del poder Judicial virtualmente invadido por miembros de filiación aprista y lleno de jueces, etc, sin mas moral que la del billete.

2) la ineficiencia e ineficacia del Congreso (que solo se representa así mismo) "para elaborar leyes que beneficien al pueblo", y 3) la posibilidad de un alzamiento popular donde no solo las instituciones, por él clausuradas, hubieran caído.

Sobre el tercer motivo, tenemos nuestras reservas, pero no descartamos la posibilidad, mas los dos primeros motivos tienen una base concreta y real. No hay verdad mas cierta y justa que decir que el poder Judicial no tiene nada de justo, es cuna de la corrupción, donde la "justicia" es mercenaria y se dicta según conveniencia, y que el Congreso no representa nada y es un cubil de inútiles comechados también corruptos que elaboran leyes que convienen a los grupos de poder económico que representan, pero... ¿va a ser una solución real el reestructurar el P.J. y el Congreso, es decir cambiar de hombres y de métodos (en el mejor?) de los casos? ¿acaso se cabran la corrupción, la ineficiencia (la primera demasiado evidente como para ocultarla) y la segunda inútil para la verdadera solución de nuestros problemas?, los intereses creados, por el echo de cambiar de personas y métodos? Si tantas son las ganas de Fujimori de moralizar (en el sentido que el entiende por moralización, es decir, botar "inmorales descarados e hipócritas y reemplazarlos por otros que pueden hacer lo mismo), ¿porqué no ha tocado a las FF.AA. o al poder que él representa? Claro a unos los necesita y le resulta imposible tocarlos y el Ejecutivo es él! ¿les acaso que la corrupción, la inmoralidad, etc, son exclusivos del Legislativo y el Judicial? Y ojo que no estamos pidiendo la moralización de todo el aparato estatal. Para nosotros eso es indeseable e imposible. Decía el anarquista ruso, Miguel Bakunin, " toda persona provista de poder, sea éste económico, político es un individuo moralmente corrupto. A esto podemos agregar el dicho popular "el poder corrompe". La corrupción y la inmoralidad son características constantes del poder, podríamos decir que no hay corrupción e inmoralidad si no hay poder de algun tipo, son indivisibles.

Estas reformas no van a solucionar ninguno de nuestros problemas ni a darnos lo que por naturaleza nos pertenece para compartirlo con todos. Al contrario van a afianzar el dominio del sistema sobre nosotros. No debemos cometer el error de apoyar la aparición del neofascismo con su dicción pseudodemocrática, ni ponernos a llorar por lo "anticonstitucional o ilegal" de la dictadura. No, mas bien pensemos que es lo que hizo falta para cristalizar ese alzamiento que tanto miedo a causado a Fujimori. Solo el alzamiento popular pondrá en nuestras manos la posibilidad de resolver nuestros problemas.

Compañero/a,
Amigo/a:
Lee y Difunde
La Protesta