

SEMILLA DE LIBERACION

PUBLICACIÓN DE DEBATE Y CRITICA SOBRE LA LIBERACION DE LA TIERRA Y SUS HABITANTES





Indice:

<i>Editorial.....</i>	<i>Pag.2</i>
El antinatalismo en las ideas antiautoritarias.....	Pag.3
La procreación humana como acto patriarcal.....	Pag.5
El hetero-patriarcado de la pacha.....	Pag.7
Que se nieguen a parir.....	Pag.8
Desbordamiento de la biocapacidad del planeta y deuda ecológica.....	Pag.9
Antiguas extinciones, destrucción, desequilibrio: ¿Humanidad?	Pag.12
Sol Tamara Vergana	Pag.16
Comunicado de sol.....	Pag.17
¿Violencia revolucionaria?.....	Pag.19
Carta de Javier Pino.....	Pag.22

El lenguaje es un reflejo de lo que expresamos y de lo que somos, por eso tratamos de no utilizar en esta publicación, un lenguaje patriarcal ni especista, por el momento encontramos como mas viable para ello, la utilización de “x” en sustitución de la imposición del masculino. Utilizamos también una alternación azarosa de masculino o femenino.

Si algunx se siente interesadx en leer los números anteriores de esta publicación y/o otros textos, puede hacerlo en:

WWW.SEMILLADELIBERACION.WORDPRESS.COM

Para contactarse:

SEMILLADELIBERACION@RISEUP.NET

Editorial

Nada mejor que la imagen de tapa para describir parte de lo que va esta publicación. Se trata de un árbol de sequoia en Estados Unidos, de los más viejos, de los más grandes, arrasado por el cerebro humano, por su necesidad de poderío, un árbol que estuvo en la tierra formándose, creciendo, viviendo, interrelacionándose de forma positiva con su entorno, por mucho tiempo. Su tala es el trofeo, el símbolo de la victoria humana contra la naturaleza de la cual no se considera parte. Y como cierre de este acto la descendencia humana, subida a los restos del árbol exterminado como advertimiento de un lamentable futuro para biosfera, será la propagación del exterminio...

En este número, ampliaremos un poco más el espectro que venimos analizando y criticando:

“El sistema dominador”, este tiene la particularidad de adaptarse perfectamente a las luchas que pretenden amenazarlo, de hecho se encuentra en absolutamente todos lados, sin escapar a nuestras existencias, por más que vayamos en contra de ello. A veces es difícil entender como parte del problema a algunas de las consignas que llevamos como lucha, modos de acción o las victorias. No podemos visualizarlas como parte de las directivas que nos aplica sistema que nos domina y adormece.

Dentro de estos tópicos hablaremos de un tema preocupante para nosotrxs, “el natalismo”. Sorprende mucho que en los ámbitos “antiautoritarios”, antiespecista, etc., el

índice de natalidad sea tan alto, sorprende, porque es donde debería ser más cuestionado este hecho, dada la naturaleza de su crítica. También intentaremos reproducir la voz de las afinidades secuestradas, en estos tiempos donde la represión está realmente intensa, hecho que es estéril, el de su represión, ya que para quienes tienen un compromiso real y profundo con sus ideas, las ideas no paran, las acciones siguen, y por más que logren secuestrar algún/a individuo, esta/e seguirá alzando su lucha desde sus mazmorras. Para esto incluimos un comunicado de Sol Vergara y uno de Javier Pino, que si bien no son recientes, los consideramos importantes para tenerlos presentes.



Encontramos vital las pocas cosas bellas que nos quedan, la solidaridad y los continuos gestos rebeldes ante esta máquina, ya que justamente con su represión y encierros quiere lograr que aquello cese, y que el miedo venza

las ideas.

Recordamos desde esta editorial también, a lxs presxs de larga condena, tanto no humanxs, como humanxs antiautoritarixs, que siguen estando ahí, detrás de una reja a merced de la clase de seres más despreciables, no lxs olvidemos, ni lxs olvidemos.

También recordamos a Sebastian Angry Oversluj a dos años de su asesinato en manos de un miserable lacayo del poder.

Antinatalismo en las ideas antiautoritarias

"Exigir la inmortalidad del individuo es querer perpetuar un error hasta el infinito".

"Si el acto de la procreación no fuera acompañado de deseo y sentimientos de placer y se basara en la base de consideraciones puramente racionales, ¿existiría la raza humana hoy? Tendríamos compasión por las siguientes generaciones como para preferir ahorrarles la carga de la existencia o al menos para no dejar sobre ellos esta carga a sangre fría"

Arthur Schopenhauer

Preguntemos:

¿Puede existir una razón lógica para reproducirnos como especie?

Todas las animales, plantas, bacterias y demás individuos vivos, poseen dentro de las necesidades básicas de su existencia, el acto de procreación, de esta manera, a través de los tiempos, el equilibrio natural, la selección natural, y la evolución de las especies han hecho su trabajo de manera equilibrada, ya que se fue realizando dentro de una coherencia caótica en armonía de especies e individuos, cuando digo armonía, no me refiero a paz o algo similar, sino a un orden caótico natural.

La especie humana, diferente al resto de las especies, en cuanto al desarrollo de la razón, ha roto el equilibrio natural que se ha desarrollado durante tiempos inmemorables. Ha hecho lo que ningún animal había hecho antes, romper todas las armonías, lazos e interrelaciones coherentes construidas a través de los tiempos.

Desapareciendo innumerables especies de flora y fauna, a través de la destrucción de ambiente donde si mismx vive.

Esta destrucción de la biosfera, a través de sus intereses acumulativos, de poderío y progreso, los cuales se ven reflejados en la civilización compleja, con todos los elementos que la componen, generó centralización humana en puntos específicos de la tierra, pobló lugares inhabitables. Su modelo civilizado, hizo posible la "superpoblación" humana, generando así, un numero desequilibrado de humanxs en la tierra, generando así un circulo constante de procreación y propagación de la lógica civilizada/industrializada.

Con esto quiero decir, que el equilibrio con la tierra y resto de especies al que formó parte por miles de años, se encontró completamente roto y transformado. El excesivo y creciente numero de

humanxs, supero drásticamente el número básico de subsistencia a nivel especie, lejos está del peligro de extinción, de hecho, cerca está de extinguir constantemente otras especies.

Por lo tanto y teniendo en cuenta lo anterior que: **La especie humana no está en peligro de extinción, ni cerca de correr riesgo de ello. Y está fuera del equilibrio natural al que formo parte alguna vez. No hay una razón lógica para continuar su reproducción.**

Ahora mencionemos otro aspecto de la procreación humana, el egoísmo sistémico que lo compone.

Una humana/o inexistente, redundantemente no existe, no es nada, por ello no pide nacer, tampoco lo necesita. Si viene a este mundo, será porque a sus creadorxs les dio la gana, o alguna otra razón carente de lógica real, partiendo de la base de que no es una necesidad prolongar la especie, ni poseemos instintos que nos obliguen a hacerlo.

La única obligación que poseemos es sistémica. Dentro del modelo social en el que vivimos, reproducirse será parte del paquete de pautas a seguir: buscar la pareja de sexo contrario, una casa, mascota y su descendencia para perpetuar ese ritmo ausente de pensamiento y generador de miseria.

Hay quienes piensan que por tener ideas antiautoritarias, antiespecistas, su descendencia crecerá en este ámbito y tendrá esas prácticas.

Esto no es seguro, la cría estará rodeada de educación autoritaria y especista. Y existe una

gran posibilidad de que tenga ideas y practicas contrarias a las de sus progenitores (especistas, autoritarias, patriarcales, etc.)

Algunxs consideran la posibilidad de mantenerlx aisladx de esta información, pero como?

Manteniéndolo en un mundo de mentiras?

La futura cría será sometida a la violencia civilizada, y a un entorno psicológicamente violento (edificios, concreto, civilización), será inevitable que sea subordinado por ese cáncer llamado autoridad. Porque pese a que se lo trate de criar entre compañerxs, vivimos dentro de un sistema en el que el Estado tiene la posibilidad de entrometerse en nuestras vidas, y mucho más cuando se trata de menores. Siendo quien puede decidir si somos capaces de criar a ese individuo que engendramos, y hasta decidir sobre su alimentación, salud y educación.

Además que a veces madres y padres, tienen prácticas contrarias a sus ideas, a causa de su "amor de madre/padre", cayendo en incoherencias generadas por el miedo que impone la sociedad ante una crianza y modo de vida distintas a la establecida.

Un ejemplo de esto es la cantidad de pañales que utilizara una humana durante su vida, la cantidad se reduce a medida que el/la bebé crece, pero aun así el volumen es altísimo: durante el primer año de vida, un/a niñx gasta aprox. unos 2.180 pañales. Pensemos cuantos utilizara durante su vida, y que pasara con esos, cuanto tiempo estarán en la tierra hasta que dejen de existir?

La mayoría de productos que consumen lxs bebxs en los entornos civilizados, son consecuencia de la industrialización, empresas farmacéuticas y otras basuras, medicamentos que destruyen la tierra y son experimentados en individuos animales de todo tipo, e incluso dependiendo de sus progenitores, utilizaran leches y otros fluidos robados a otros individuos.

Las vacunas, en muchos lugares son obligatorias, para hablar de lo nefastas que son las vacunas quizá necesitemos un numero entero, (de posible próxima aparición), pero básicamente se trata de un veneno experimentado en animales con componentes de animales, con la intención de irrumpir con la salud de la victima a la que esta destinada.

Quizá quienes eligieron tener una cría, nunca se han puesto a pensar toda esta negativa que trae sobre el individuo que viene a la tierra y el resto de los habitantes (incluyendo su ambiente)

La destrucción de la biosfera avanza mas y mas, y lxs únicos causantes de eso son lxs humanxs, independientemente de las ideas y prácticas que tengan, por el simple hecho de estar aquí, en su ámbito civilizado, ya serán parte de esa destrucción de la naturaleza y participes del círculo vicioso de sometimiento y devastación.

Es muy difícil escapar a la serie de pautas que nos exige la sociedad para existir en su entorno, que mejor que la autocritica y reflexión constante ante esto? Quizá lxs progenitores no hayan pensado nunca tampoco lo que la descendencia genera en sus individualidades, dejan de ser un individuo con sus necesidades sus tiempos y libertades, para ser madres y padres, será un compromiso de por vida al que estarán sometidxs, quizá quien sufrirá mas esto será la madre. La que empezara a cumplir un papel de esclava ante su hijx.

Pero claro está, que el sistema de dominación quiere que te reproduzcas, necesita esclavxs que se renueven, sangre nueva para cumplir la gran tarea de girar los engranajes de la maquina de dominación.

"Lo mejor es no haber nacido, pero si has nacido, lo mejor es volver hacia el lugar de donde se ha venido".
Sófocles

La procreación humana como acto Heteropatriarcal

Una acción de lo más natural, en el ámbito desnaturalizado, artificializado al extremo no lo es. Condiciona a aquellos actos y los resignifica. Como mencionamos antes, no nos encontramos en un ámbito de equilibrio con el resto de la naturaleza, sino todo lo contrario, como especie nos encontramos en contra del resto de la naturaleza en su conjunto, Es desde esta perspectiva que vamos a pensar la reproducción humana.

Lejos estamos de ser animales, la humanidad civilizada nos ha despojado de esas cualidades (podríamos llamarlo "des-animalizar"?). Lxs animales en su hábitat, se reproducen y esa reproducción tiene su razón de ser, mantener una especie, equilibrar a otras, ocupar un rol en la cadena trófica(1).

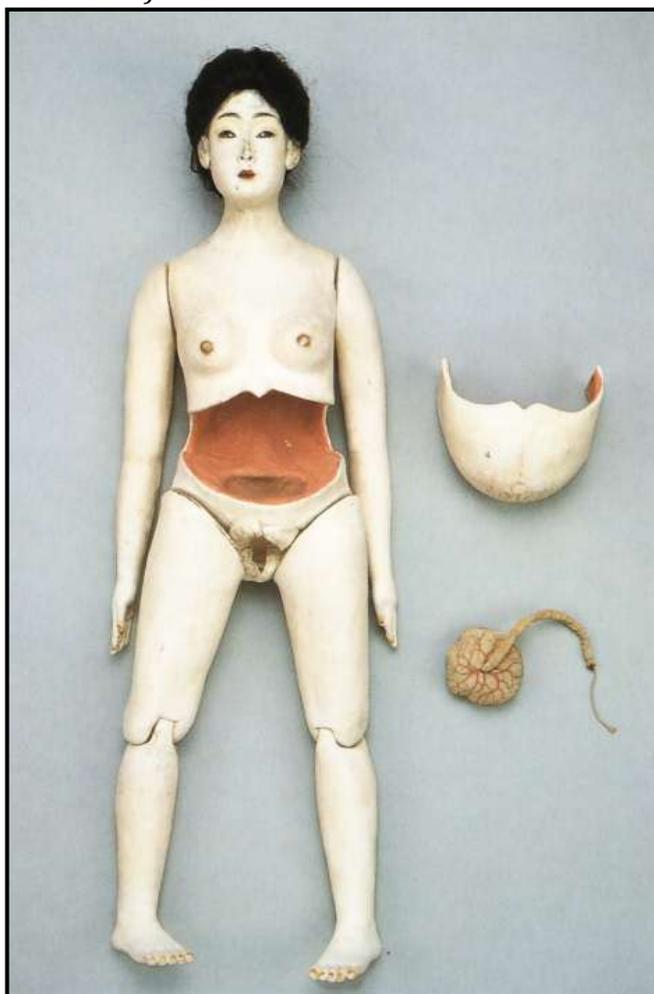
Pero estamos en las ciudades, estamos en las civilizaciones complejas, nada de eso tiene razón de ser acá, sino todo lo contrario, es perjudicial para los vestigios de vida salvaje que aun quedan, mas allá de todo este asunto, tenemos que mencionar la procreación humana como un acto patriarcal, considerando que:

No es necesario, como ya lo mencionamos, sino nocivo. Asigna a la hembra un rol maternal de pasividad, rol quizá inexistente en ámbitos de salvajismo más o menos equilibrado con su entorno, donde las organizaciones comunales en muchos casos tomaban partido de las crías de manera comunitaria.

En el aquí ahora, ciudad, civilización, posmodernismo industrial.

La hembra humana queda sometida al papel de esclava de esa nueva cría, delegando su tiempo, sus capacidades, sus potenciales, a un único fin,

donde el macho, en parte por razones fisiológicas (amamantamiento) y por razones culturales (patriarcado) tiene una responsabilidad muy reducida en el asunto, recordemos que la hembra humana es la que lleva dentro suyo 9 meses la cría, en los cuales su libertad se empieza a reducir.



Posteriormente, debe amamantarla muy frecuentemente, y después varios años de dependencia inevitable, sobre todo en este ámbito civilizado.

Las mujeres hacen sus elecciones acerca de la maternidad en un contexto coercitivo acerca no sólo de no tener hijos sino especialmente de tener acceso a las ventajas o a la felicidad que puede proporcionar no tenerlos, así como a la ignorancia de los problemas, las desventajas o la infelicidad que puede proporcionar tenerlos.

Cualquier posición, política o personal, contraria al discurso maternalista recibe una sanción social, económica o psicológica brutal. Es en este sentido de falta de alternativas, en el que el discurso pro-maternal es totalitario.

La sociedad, fuerza a las hembras desde siempre a ser madres, ese es el rol que le asigna la sociedad y el régimen hetero-patriarcal, así es como se ve a la hembra, como una especie de maquina de dar hijxs. La maternidad exige que se quiera a las crías siempre por encima de todo: por encima de una misma sobre todo; el amor maternal se supone siempre y en todo caso incondicional, esa es una de sus principales características. En realidad, eso es lo que define la maternidad. Sin embargo, el amor del padre se supone mucho menos incondicional; de hecho, no existe el amor paternal como categoría.

Los padres suelen querer a sus hijos, sí, pero sin que este amor esté categorizado como absoluto, como extremadamente generoso o incondicional. Más bien parece que cada padre quiere a sus hijos/as como puede o como quiere. El amor maternal, en cambio, no admite matices.

Todo ese potencial que pueda tener la hembra humana, toda su independencia, esta delegada a un acto que no solo es innecesario, sino poco ético, partiendo de la base que inevitablemente generara efectos nocivos en lo que queda de equilibrio de la tierra, y en la realidad natural que se ha convertido el mundo.

El régimen hetero-patriarcal que tenemos impuesto todas, presiona en los ámbitos que supuestamente lo cuestionan, parasitan la libertad de lxs individuos, presiona en los ámbitos feministas, anarquistas y antiautoritarios.

Al igual que el capitalismo nos insta a un consumo como un hecho ya establecido desde el momento que nos da la "libertad" de elegir entre este o aquel producto. El patriarcado insta a la maternidad como establecida, cuando nos da la libertad de este parto o aquel otro. Con esto me refiero a la discursiva pro-maternalista, que va ofreciendo con los partos naturales, partos orgásmicos, la oda a la lactancia materna, la no vacunación, y una amplia variedad de un "orgullo" natalista/maternalista,

Claro, supuestamente desde una perspectiva ajena al "sistema imperante. Perspectivas que solo perpetúan la maternidad como un hecho inevitable y obligatorio.

Si! es un acto patriarcal, recordemos que estamos bajo ese régimen totalitario llamado hetero-patriarcado, que por mas vuelta que le demos, en nuestras casas y espacios, puertas para afuera rige ese régimen e inevitablemente, por vivir aquí, puertas para dentro también en menor o mayor medida.

Un ejemplo evidente de esto es de que manera la hembra es la que tiene que sufrir por un embarazo no deseado, sometiéndose a un régimen que la encarcela si se quiere quitar el embarazo, sometiéndose también a los peligros destructivos en su cuerpo que implican las practicas abortivas, mientras el macho, solo tiene como padecimiento, lo que le sucede a su compañera, nunca lo vivirá literalmente en carne propia.

Es hora de abandonar toda esa palabrería y corrientes de maternidad consciente, natural, etc. Las hembras no necesitan elegir entre este o aquel parto, necesitan la libertad al igual que todxs lxs animales.

Debemos abandonar todas las acciones que innecesariamente son opresivas para el resto de lxs habitantes y para nosotras mismas, tenemos que dismantelar los roles que nos ofrece esta realidad condicionada por el sistema de dominación, recordando claro, que no somos salvajes y que nuestra especie no solo no esta cerca de extinguirse, sino que también, en estas circunstancias, es nociva para todas las demás.

"La maternidad aceptada como rol, a su vez genera la perpetuidad hetero patriarcal de dependencia del macho, en la cual la hembra necesita inevitablemente del macho para lograr el fin de la vida "la descendencia", estando su salvación en el macho, y como quedo explicito en muchas religiones en su varita mágica "el falo".

EL HETEROPATRIARCADO DE LA PACHA

A través de los siglos la mujer ha sido asociada con la Naturaleza o la Madre Tierra. Coatlicue para mitología mexicana, Gea en la teogonía griega o Pachamama para los pueblos indígenas aymaras y quechuas. Representante del Cosmos, de la vida y de la fertilidad;

Asimismo invadida, cosificada y explotada se ha mantenido arraigada a la identidad femina. La domesticación y el control sobre ésta se produce mediante la culturización por parte de la civilización y la legitimación de la figura del hombre como subjetividad dominante.

Tal es que la identificación otorgada en el natalicio al individuo biopolíticamente designado con el rol de mujer implicará sometimiento directo e indirecto, visibilizado e in-visibilizado, mediante la lógica patriarcal.

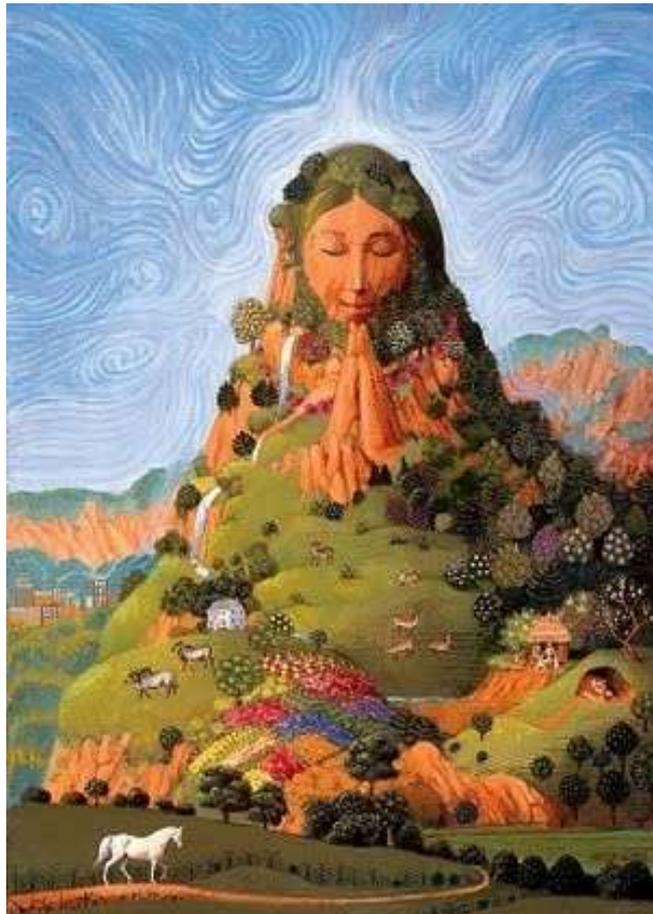
Ahora bien, en algunas posturas de tendencia eco-feminista se ha explicitado la oposición hacia esta subordinación impuesta sobre las mujeres mediante la búsqueda de una ética medioambiental no jerarquizada, reductora de la

mercantilización de la natura. Aún así, tales argumentos no rechazan dicotomías opositoras, desde la construcción binomio-genérica hasta el antropomorfismo dual con un ámbito meramente espiritual-emocional (representado por "la mujer") que tiende a ser superado por la conquista y el progreso (personificado por "el varón"), consolidando todavía una perspectiva esencialista, al reconocerla como fuerza vital creadora necesaria para la reproducción y la conservación de especies, limitada a los derechos supuestos y al cumplimiento de las obligaciones inseparables de la construcción social del género asignado al nacer.

Es importante considerar entonces que la mistificación de

la pachamama afianza de esta manera el sostenimiento del heteropatriarcado.

Por ello es que ciertos discursos eco-feministas, pro-natalistas, y vindicadores de la feminidad carecen de solidez al exponer la alianza tierra-mujer, banalizando la consideración de ambas desde una paradójica esquematización.



Que se nieguen a parir

No quiero enseñarte que esos son los pacos
no quiero inscribirte en ningún registro
no quiero enseñarte que esos son los autos
no quiero enseñarte que esos son los ricos
no quiero enseñarte esos altos edificios
no quiero enseñarte lo que es ser hombre
no quiero enseñarte lo que significa ser mujer
no quiero enseñarte lo que me gustaría que no fueras, y menos lo que me gustaría que fueras
no quiero enseñarte que esas son las cárceles
no quiero enseñarte que ese es el zoológico
no quiero enseñarte las carnicerías
no quiero ocultártelas tampoco
no quiero reproducir más esta especie
no quiero enseñarte este lenguaje opresivo
no quiero que te suicides cargada de pena porque este mundo es una mierda
no quiero tenerte para que seamos más
no eres un número y nunca nunca te usaría como estrategia política
no quiero enseñarte el miedo que me da tener que enseñarte cosas
no quiero trascender a través de ti
no quiero que seas producto del amor con nadie
mi amor se basta con las personas que amo
no requiero lazos ni comprobantes
no quiero enseñarte que el mundo es una mierda
tampoco engañarte con que el mundo es bello
no quiero probar a ver si te gusta, que tú decidas
porque antes que tú decidas, al traerte yo decidí por ti,
aprovechando que no existes
sigue disfrutando de la inmensidad de la nada.
No hay error más grande que el de engendrarnos
no hay horror peor que el de parirnos
si sabemos cómo van a esclavizarnos
y con falsas esperanzas seducirnos
mientras haya un niño triste esclavizado
por cualquier propagandista del vivir
mientras haya un solo ser triste y humillado
que se nieguen, que se nieguen a parir
mientras diga el poderoso así es la vida
cuando la vida está cansada de sufrir
la verdad injustamente encarnecida
que se nieguen, que se nieguen a parir

mientras haya un ser humano sin alimento
resignado y humillado por pedir
mientras digan que ennoblece el sufrimiento
¿qué mierda?
que se nieguen, que se nieguen a parir
mientras sigan sin decir por qué los paren
¿para ser libres o esclavos de un señor?
que se nieguen a parir o que declaren
que declaren que camino es el mejor
que tal vez sea mejor imaginarles
que engendrar tantas hijas no nacidas
que parirles para verles acabar
en esclavos o en amos malnacidos
que se nieguen a parir y también lo digo por ti,
que sin útero es bastante lo que puedes decidir,
escribe tu historia, determina tus acciones,
que las cosas no ocurren por milagros y oraciones,
escúchame amigo, esto tiene que ver contigo,
sola ella no engendra pero sola se lleva el castigo,
tu nunca vas a sentir el dolor del misotrol
como no te da vergüenza provocarlo y hacerte el weon empujando mujeres a la prision
muchos anticarcelarios olvidan su convicción
incapaces de ponerse un condón,
transformando su placer en sagrado emperador
machos se niegan a hacerse una vasectomía,
mientras tantas abortamos arriesgando
nuestras vidas
terminando con raspajes uterinos, intervenidas
en un hospital horrible por la mano enemiga
si eso no es un privilegio entonces como se llama eso
cuando unos son oprimidos por el bienestar del resto
egoísmo y complacencia
las dos caras de esta mierda, el dominar y la obediencia
contagios y embarazos no son solo tema de ellas
la reproducción delegada a tus compañeras,
legado patriarcal que las llena de hormonas,
que experimenta en animales, el planeta y en nosotras.
Mientras sigan por amor pariendo hijxs,
para verlx's condenadx's a vivir,
en un planeta devastado y en un mundo tan hostil
por amor, por empatía, que se nieguen a parir.”

Indomitamorfosis.

DESBORDAMIENTO DE LA BIOCAPACIDAD DEL PLANETA Y DEUDA ECOLÓGICA

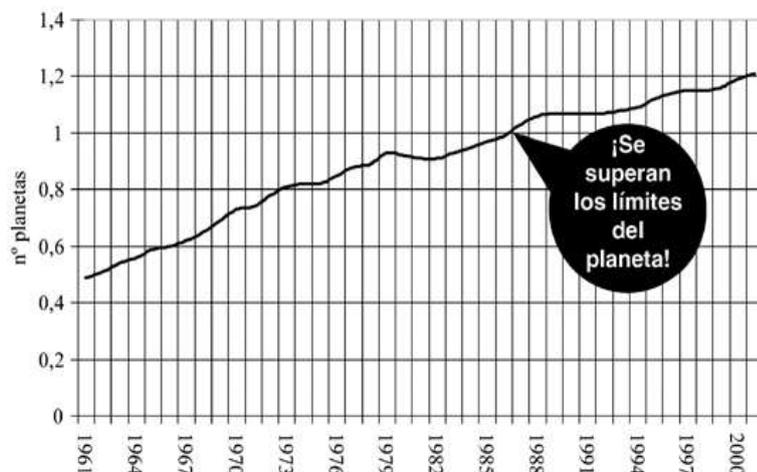
Todo lo que venimos viendo en términos de saqueo a la naturaleza, parece indicarnos que probablemente estaríamos desbordando ya la capacidad de sustento de la biosfera. Pero hasta ahora, a pesar de eso, los negocios antropocéntricos, han podido funcionar sin grandes sobresaltos, sobre todo hasta finales del siglo XX.

Sin embargo, quizás valga la pena intentar rescatar algunos análisis que nos indiquen si estábamos superando o no la biocapacidad planetaria a finales del siglo pasado, a pesar de la sensación de bonanza que nos transmitía la Aldea Global en los noventa, la década de la Globalización Feliz, en pleno auge también de los mercados financieros y de la sociedad de la imagen y la información.

A finales del siglo XX la especie humana, pero muy especialmente el sistema urbano-agro-industrial mundial, estaba apropiándose ya aproximadamente del 40% de la biomasa planetaria (la llamada producción primaria neta) (Carpintero, 2005); es decir, que el *homo sapiens* de la sociedad industrial estaba ocupando y apropiándose de un “espacio ambiental” sin precedentes, lo que suponía una enorme disminución para el resto de las especies, cuyo número y territorios vitales se veían reducidos y afectados por ello.

Pero, indudablemente, este consumo de biomasa planetaria ni es homogéneo entre los diferentes Estados del mundo ni por supuesto, dentro de sus sociedades. Es más, sus consumos son profundamente diferenciados, y quizás un concepto más apropiado para poder captar en su verdadera magnitud y desigualdad el impacto ambiental de los sistemas urbano-agro-industriales sea el de la “huella ecológica”(1) de los mismos (Rees y Wackernagel, 1994). La huella ecológica nos indica los requerimientos territoriales totales del metabolismo socioeconómico de los sistemas urbano-agro-industriales mundiales (o sea, tanto sus *inputs* como sus *outputs*)

De esta forma, si la huella ecológica de un sistema urbano-agro-industrial determinado es superior a la biocapacidad de su territorio, estaríamos en un caso de déficit ecológico, que es preciso solventar de alguna forma con el fin de garantizar su funcionamiento. Para ello se recurre a la sobreexplotación de sus propios elementos o desde una perspectiva antropocéntrica llamada “recursos” (2) o, principalmente, se importa “sostenibilidad” (biocapacidad) del resto del mundo. A escala global, los cálculos que existen permiten afirmar que la huella ecológica a finales del siglo XX del sistema urbano-agro-industrial mundial estaba ya claramente por encima de la biocapacidad planetaria: en torno a un 20% por encima de la misma(3) (ver grafico).



Esto significa que la sociedad industrial global estaría en una situación de translimitación (*overshoot*) de los “bienes” y elementos que posee la naturaleza, (llamado por antropocentristas “servicios”). O lo que es lo mismo, a la biosfera le costaría 1,2 años regenerar aquello que la “humanidad” consume en uno (en la actualidad estaríamos en una cifra superior a 1,3). Una muestra clarísima de la crisis ecológica en la que el capitalismo global está inmerso, aunque intente ocultarlo. Y esta superación de la biocapacidad planetaria se da ya desde finales de los ochenta.

¿Pero cómo es esto posible? La razón es que este déficit ecológico a escala global se compensa mediante la sobre-explotación de los elementos naturales existentes; esto es, consumiéndolos a una velocidad mayor que su capacidad de regeneración, mediante la capacidad de apropiación y metabolización que proporcionan los combustibles fósiles, ya que no es posible importar biocapacidad del exterior. La biosfera es un ecosistema cerrado en términos de materiales (salvo algún meteorito que nos llega de vez en cuando), aunque abierto en términos energéticos, pues disponemos de la energía del sol que nos llega diariamente. La que permite la vida sobre la Tierra. Por lo tanto, el sistema urbano-agro-industrial global estaría creciendo (temporalmente) por encima de la biocapacidad planetaria, agotando cada vez más intensamente la base de los elementos (llamados recursos) sobre la que se sustenta.

Dicho en pocas palabras, el capital dinero se estaría expandiendo a costa del considerado "capital" natural.

El gran problema, como a nadie se le escapa, es saber durante cuánto tiempo más será esto posible. Recurriendo a una imagen más gráfica, estaríamos ya en una situación a estar marchado alegremente a toda máquina en una locomotora de vapor, alimentándola con la madera de los propios vagones, mientras éstos se van quedando en el chasis. Sin embargo, como decíamos, no todos los territorios ni los sectores sociales consumen la misma biocapacidad.

Los espacios centrales, en concreto sus núcleos urbano-metropolitanos, y sobre todo sus clases medias y sus elites, son los que más absorben y derrochan biocapacidad, y normalmente la importan (cada vez más) del resto del mundo. Y a éste lo utilizan además progresivamente como sumidero de sus residuos, cosa que sí resulta nueva. Así, lo primero lleva sucediendo cientos de años, sobre todo desde el inicio de la expansión del capitalismo a escala global, y especialmente desde el comienzo de la Revolución Industrial. Pero este proceso de importación de sostenibilidad por los espacios centrales se ha intensificado hasta límites increíbles en el siglo XXI, con las posibilidades

brindadas por la Megamáquina tecnológica (incluido el transporte motorizado) que funciona gracias a los combustibles fósiles. Ya lo denunció Gandhi a mediados del pasado siglo, planteando que si India consumiera la misma cantidad de "recursos" per cápita que engullía Gran Bretaña se necesitarían del orden de tres planetas. Quizás exageró algo, entonces, con su metáfora, pero acertó de lleno al desvelar el fondo del asunto. Sin embargo, en este nuevo milenio, si esa tremenda ficción que es el "ciudadanx medix mundial" consumiera lo mismo que unx similar de EE.UU., se estarían consumiendo del orden de seis planetas.

Algo por supuesto absolutamente imposible. Y si fuera como un/a "habitante medio" de Europa, la cifra superaría algo de 2,5 planetas. Dos veces la media mundial. Parecido es el caso de Japón (Murray y otros, 2005; González, 2008).

Todo ello nos obliga a resaltar el hecho de que el "Norte" del planeta ha venido adquiriendo una enorme deuda ecológica con los espacios del "Sur" del mundo, sin la cual es imposible entender el "desarrollo" de los espacios centrales del capitalismo global. Una deuda acumulada a lo largo de siglos de expolio de (mal llamados) "recursos", daños ambientales no reparados, ocupación de espacio ambiental para depositar residuos, pérdida de "soberanía alimentaria", vertido de contaminantes y hasta impacto del cambio climático en marcha, cuyos principales responsables están también en el "Norte" (González, 2008).

De hecho, se habla ya también de deuda climática. Sin embargo, poco a poco irrumpen también, con fuerza, nuevos actores emergentes que empiezan actuar como sub-centros capitalistas, algunos ya con la potencia suficiente para ir reclamando y obteniendo espacio ambiental global, pues han desbordado ya la biocapacidad de sus propios territorios.

El caso de China es el más significado, y es por ello que recurre a importar "sostenibilidad" de otros espacios del "Sur Global" (América Latina, África y Asia). Hasta hace no demasiado, los herederos del antiguo Imperio del Centro siempre se abastecieron de la biocapacidad existente dentro de sus fronteras.

Pero desde hace ya algunas décadas se ven obligados a traspasar éstas, mediante mecanismos inversores y comerciales, aunque todavía no directamente militares, para obtener o comprar biocapacidad planetaria. Lo mismo cabría decir de otros subcentros capitalistas emergentes. Todo lo cual permite afirmar que a escala global se crean centros (sobre todo urbano-metropolitanos) de un aparente orden, importando “sostenibilidad”, a costa de generar un creciente desorden o

entropía mundial. Islas de orden ficticio en un océano mundial de desorden ecológico de origen entrópico(4) que empieza a hacerse cada vez más patente, pues tan solo un infimo porcentaje de las áreas naturales emergidas del planeta quedarían “intocadas”, y mas de un 50% estarían transformadas por las actividades humanas, en especial por el sistema urbano-agro-industrial (Murray, 2005; Murray y otros, 2005).

(1) La huella ecológica analiza, por un lado, la capacidad ecológica de las diferentes cubiertas de suelo y su capacidad biológicamente productiva; y, por otro, intenta medir los flujos de materiales y energía consumidos por una población y actividad económica determinada, así como los residuos que genera, para posteriormente traducirlos también a su expresión territorial; es decir, a la superficie de tierra y mar necesarios para producir dichos “recursos” y absorber sus residuos (Murray, 2005).

(2) Esta claro que la sociedad antropocéntrica reconoce a su entorno destinado para su beneficio, por ello, su lenguaje evidencia este tipo de cosas, La definición “recurso” que hace referencia a los elementos que forman parte de la biosfera que pueden ser utilizados por lxs humanxs para su beneficio. En este caso utilizaremos las comillas para dar evidencia de esto, pero dejaremos la palabra tal cual esta, para propiciar una lectura mas fluida, ya que de lo contraria deberíamos utilizar una definición tal como “elementos de la biosfera del cual lxs humanxs pueden utilizar para su beneficio”

Pese a que intentemos evitar e lenguaje antropocéntrico, existen vocabulario técnico dentro del discursco científico, que es difícil de “reemplazar”.

(3) El sistema urbano-agro-industrial global tendría una huella ecológica de unos 2,2 ha(hectáreas) per cápita, lo que significa que habría un déficit de 0,53 ha per cápita o lo que es lo mismo una translimitación o overshoot de 0,53 ha per cápita—, al ser la biocapacidad del planeta de 1,67 ha de las diferentes coberturas de suelo, de acuerdo con la población mundial existente (Loh, 2004; Murray y otros, 2005).



Antiguas extinciones, destrucción, desequilibrio: ¿Humanidad?

Entendemos a la humanidad civilizada como un impedimento para el libre desarrollo de las demás especies, como un desestabilizador del equilibrio natural de la biosfera, con la destrucción, contaminación y asesinato de individuos. Todo esto siempre lo pensamos desde la civilización compleja, pero nunca nos hemos planteado ni hemos tenido información certera acerca de cómo transcurrió todo esto previo a la sociedad industrial y/o civilización compleja.

¿Que sucedería si entendiésemos un patrón destructivo y extinguidor, como intrínseco de la especie humana? ¿es acaso esa característica que diferencia a humanxs de otrxs animales, la que acomete contra un equilibrio?

Para analizar esto tomemos los estudios realizados por algunxs antropólogxs (antropocéntricxs) en relación a las extinciones de especies previas a las civilizaciones complejas, trataremos de dejar en debate, estas preguntas, para seguir con la búsqueda de esa equidad, entre individuos, aquella única que podrá permitir el armónico equilibrio del caos en la naturaleza.

¿Fueron las extinciones de animales grandes de comienzos del Pleistoceno (1) el resultado del impacto inicial de un/a predador/a nuevx (el Homo erectus) a cuya presencia no se habían adaptado aún las especies presa potenciales?

Una coincidencia así encajaría en la hipótesis del exterminio. El ejemplo de Australia es claro. En virtud de su prolongado aislamiento geológico, la fauna nativa del Pleistoceno tardío no se parecía a la de los demás continentes. Había criaturas parecidas al rinoceronte, al perezoso gigante, canguros gigantes, a roedores gigantes, pero sólo dos grandes

carnívorxs y todxs, eran mamíferxs marsupiales, no placentarixs. (Había otrx carnívorx grande, un lagarto gigante, mayor que el dragón de Komodo.) La extinción de finales del Pleistoceno en Australia representó más de las tres cuartas partes de la ocurrida en el continente americano. (El total de especies, por otra parte, era allí inferior.) De las cincuenta especies de animales grandes que había hace más de sesenta mil años sólo sobrevivieron cuatro, todas canguros. Al igual que en América se extinguieron muy pocos mamíferos pequeños.

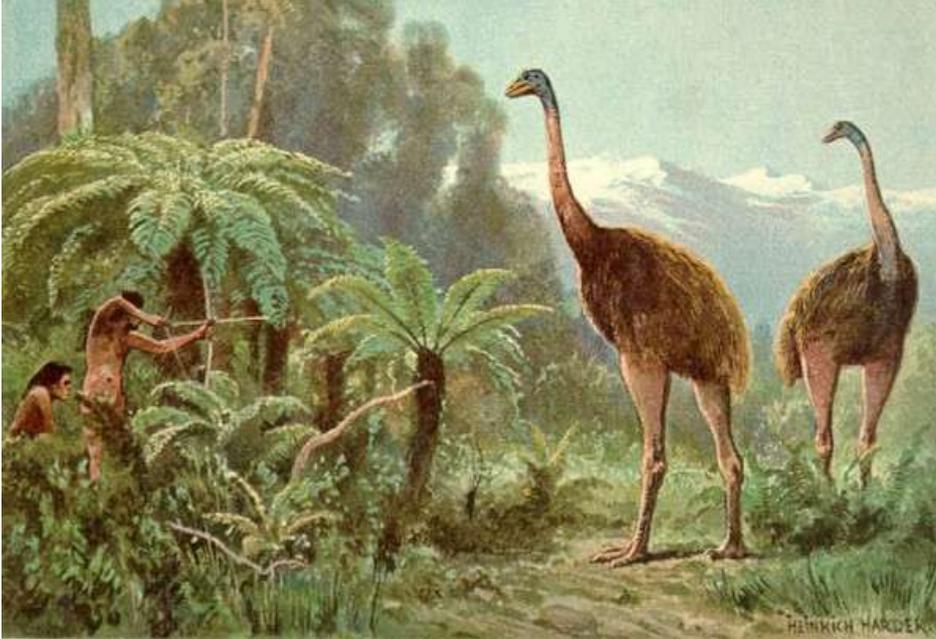
Las estimaciones de fecha mediante yacimientos de fósiles extinguidos, les dan una antigüedad que oscila entre cien y doce mil años, con probabilidades de que sean unos sesenta mil. Está muy cerca del momento del acceso humano al continente que sugieren los indicios arqueológicos.

Paul Martin cree que esta coincidencia señala que la llegada del Homo sapiens, a un continente que hasta entonces había conocido pocos carnívorxs y corredores grandes, parece apoyar única y exclusivamente el exterminio. Las dos islas que forman Nueva Zelanda, albergaron hasta hace poco una biota única. Era una tierra de aves extraordinarias, y muchas no volaban. Prosperó una docena de especies de moa, criaturas parecidas a avestruces que medían desde uno a más de tres metros de altura.

En Nueva Zelanda casi no habían mamíferxs, y en consecuencia las aves y demás criaturas llenaban nichos parecidos a lxs mamíferxs. El águila era el/la predador aéreo más poderosx de entonces, y el/la únicx enemigx de las moas. Hasta que llegaron lxs humanxs.

Lxs primerxs que llegaron a las islas, hace casi mil años, fueron lxs maoríes (así se llamaba a lxs colonxs polinesixs) Al cabo de unos siglos ya no existía aquel mundo, transformado por una extinción masiva local. Al final desapareció casi el cincuenta por ciento de las especies de las islas, entre ellas todas las aves grandes y casi todas las especies de aves no voladoras.

Los restos de moa revelan que lxs maoríes lxs utilizaban como comida, y como materia prima, para prendas de vestir, anzuelos y adornos con los huesos.



Los huevos rotos se utilizaban como recipientes de agua. Puede que por haber evolucionado en un mundo sin humanxs, las moas y demás nativos de Nueva Zelanda fueran muy mansxs. Pero la caza no es el único medio por el que las especies isleñas sufrieron la huella humana. Haciendo compañía a lxs moas en el camino de la extinción estuvieron también los extraordinarios grillos, caracoles, gorjeadores y murciélagos de las islas, que no son especies víctima típicas. Es muy probable que la deforestación fuera un factor importante. Cuando lxs maoríes despejaban el terreno para construir poblados, erradicaban hábitats de los que dependían las especies. Lxs maoríes llevaron consigo ratas, que tuvieron un efecto devastador en las aves terrestres y otras especies. Los nidos de estas criaturas eran presa fácil para este voracísimo y versátil predator. Al reducirse y desaparecer finalmente las poblaciones de moas, las águilas gigantes se quedaron sin víctimas con las que subsistir.

Cabe la posibilidad de que probaran a sustituirlas por víctimas humanas, dado que, al igual que las moas, se trataba de bípedos de estatura parecida.

Lxs maoríes habrían tomado medidas para protegerse y la confrontación sólo podía producir un resultado.

La idea de humanxs como exterminadorxs es

certera en el caso de Nueva Zelanda. La primera presencia humana, tuvo efectos devastadores en las comunidades ecológicas de Nueva Zelanda.

Las islas Hawai han sufrido una gran devastación a consecuencia de

la ocupación humana. Por ejemplo, a consecuencia directa o indirecta de la presencia humana en el archipiélago desapareció hasta el 70% de la población de especies aviarias. Sólo está intacta una pequeña fracción de bosque, el de las montañas, donde no pueden llegar los tentáculos del desarrollo económico.

Lxs estudiosxs imaginaban que lxs colonxs polinesios de Hawai, que llegaron al archipiélago hace mil quinientos años, se instalaron en armonía con la comunidad ecológica que encontraron. Se suponía que lxs humanxs de Hawai formaban parte del entorno natural, lo mismo que los pinzones hawaianos. "El registro fósil, ha demostrado que la avifauna históricamente conocida es sólo una fracción de la diversidad de especies naturales del archipiélago." En Oahu por ejemplo, se conocen históricamente siete especies de aves y, sin embargo, en los yacimientos de fósiles hay restos de cuatro veces más. Esto representa un empobrecimiento tremendo, que una vez más, coincidió con la llegada de lxs

colonxs polinesixs. Investigaciones posteriores han puesto de manifiesto que el destino prehistórico de las islas de Hawai no fue excepcional. Las investigaciones dieron cuenta de que se podía llegar a una conclusión acerca de las islas del Pacífico donde se encontraban indicios fósiles de especies aviarias: que la extinción de especies siempre coincidía con la llegada de lxs primeros colonxs. El caso de la isla de Henderson es extremo e ilustra la idea general. Situada en el grupo de las Pitcairn, Henderson es pequeña (treinta y siete kilómetros cuadrados).

Hay muchas especies animales y vegetales que no se encuentran en ninguna otra parte. No hace mucho se decía que era “una de las pocas islas de su tamaño y de las regiones más calientes del mundo que no habían sido demasiado afectadas por las actividades humanas”. Mientras la isla se consideró relativamente virgen Olson y Steadman, del Museo del Estado de Nueva York, analizaron los yacimientos fósiles de la isla y descubrieron que a Henderson le falta por lo menos un tercio de las especies de aves terrestres que tenía en tiempos prehistóricos, y seguramente más.

Henderson estuvo brevemente poblada en algún momento por colonxs polinesixs hace entre ochocientos y quinientos años, y ha venido a denominarse “isla del misterio” porque nadie sabe por qué se marcharon aquellxs pobladorxs. Y aunque la caza puede afectar a una o varias especies nada más, los impactos orientados de otro modo pueden tener mayor repercusión, como “limpieza de bosques” que destruye y fragmenta hábitats. Tálese un bosque y los organismos que lo habitan tendrán que encontrar un hábitat parecido o perecer. Las comunidades ecológicas podrían sufrir perturbaciones, volviéndose más sensibles a las invasiones de especies nuevas y desencadenando quizá un alud de extinciones.

Un reciente estudio realizado por ecólogos británicxs y estadounidenses pone de manifiesto que algunas extinciones no sólo fueron inesperadas, sino que además se produjeron mucho después de la perturbación inicial. Los hábitats perturbados por una fragmentación pierden especies por varios motivos. Las que necesitan una geografía

alimentaria muy amplia, por ejemplo, desaparecerán del hábitat fragmentado; este factor afecta sobre todo a los grandes carnívorxs. Las especies poblacionalmente pequeñas son vulnerables a la extinción causada por acontecimientos casuales. Y así sucesivamente. Como las extinciones se producen generaciones después de la fragmentación, la actual destrucción ambiental producirá extinciones de especies animales, dentro de quinientos años.

La destrucción y fragmentación de hábitats es responsable de buena parte de la racha de extinciones.

Pero también, lxs humanxs viajan con criaturas que se llevan a propósito, por ejemplo gatos, perros, cerdos y cabras y otras como polizones, como las ratas.. De estxs acompañantes, los que más extinciones generan son las ratas. Como son omnívoras, arremeten con los huevos y las crías de aves y reptiles, comenzando la cadena de la destrucción en las primeras etapas del ciclo vital. Las comunidades ecológicas no son simples agrupaciones de especies que casualmente viven en la misma zona. En consecuencia, la extinción de una sola especie puede repercutir en toda la comunidad, produciendo extinciones en cadena.

Las comunidades ecológicas son sistemas complejos. Las consecuencias prácticas de esta complejidad se ven con claridad en el impacto que produce su perturbación.

Hoy ya no puede negarse que una parte importante de las perturbaciones del pasado reciente se ha debido a la presencia humana. La magnitud de la devastación ecológica, sobre todo en islas oceánicas, durante los últimos milenios, se viene valorando desde hace muy poco. No sólo no es el mundo como lo imaginaban lxs ecólogos (virgen, con sistemas naturales en conjuntos intactos), sino que no la especie humana ha tenido un efecto dañino en el ecosistema global en que tan recientemente ha evolucionado.

No hacen falta máquinas de deforestación masiva para ocasionar grandes daños ambientales. Las sociedades con tecnología primitiva han establecido en el pasado reciente una marca insuperada en este sentido, ya que desencadenaron según Storrs Olson “una de las más rápidas y graves catástrofes biológicas de

la historia de la Tierra". Los posibles exterminios de Australia y América muestran al Homo sapiens como agente causante de extinciones de larga historia. Actualmente vivimos en un mundo moderno, con esta historia a nuestras espaldas. Lo que nos espera es seriamente preocupante, tanto por lo que se refiere a la desaparición de especies, como el elefante, cuanto por el efecto global.

Distintas perspectivas ideológicas apuntan a una vuelta a la naturaleza desde un salvajismo e igualdad de condiciones con el resto de las especies, pero como hacerlo? El conocimiento técnico es innegable, y como vimos, quizá esa cualidad que tanto nos diferencia del resto de las especies, es tal vez un punto de no retorno de desigualdad, claro, esto sin un desarrollo de una ética que nos equilibre con el entorno. Por ejemplo, podemos decir que el problema no son las tecnologías, el sistema tecno industrial, ni la autoridad por individual, sino todo su conjunto... puede existir un entorno ajeno al sistema tecnológico industrial, pero, sin una perspectiva ideológica de equidad, no serviría de nada, habría una ruptura, gracias a ese desarrollo de la inteligencia que nos diferencia de otras especies. Lo que haría el entorno, por ejemplo una sociedad industrial, sería potenciar aun más ese desequilibrio. La clave es negar nuestra inteligencia? Claro que no. Sino saber desde donde estamos parados, donde lo estuvimos y como queremos actuar. Tomemos el ejemplo de la introducción en un territorio, de especies alóctonas que está en ventaja en comparación a las autóctonas. La competencia desigual lleva a una posible extinción local de la especie autóctona. ¿No es este ejemplo el paralelismo de lo que sucede con la especie humana?

Es un tema bastante complejo, ya que quizá nos estemos enfrentando a un problema existencialista en cierto punto. Quizá la problemática o el desequilibrio es generado, como especie, por vivir en una suerte de limbo, no tener un lugar específico, no ser nada específico. Una suerte de punto intermedio entre lo que fuimos y lo que apuntamos a ser, nos encontramos como un ser a mitad de

camino, estamos entre lo salvaje, con sus instintos e impulsos biológicos espontáneos, y lo racional con el posible desarrollo de una ética...pero con condicionamientos de corte instintivos. No estamos en un equilibrio, ya que no estamos en ninguno de esos dos polos, no sabemos hacia donde iremos ni de donde venimos, de hecho la humanidad reniega de donde viene.

¿Es esa condición humana, que da la capacidad de modificar el ambiente de manera drástica que posee la humanidad como especie, la que genera el gran conflicto, y la rotura de ese equilibrio, y no el entorno que esta especie genera?

¿Es este desenlace destructor, una obra del caos, que termina destruyendo las múltiples posibilidades caóticas?

Quizá tengamos que pensar hacia delante, reflexionando ¿Qué queremos? ¿que necesitamos? ¿y donde esta lo equitativo para vivir?

En el aquí ahora, no podemos ser salvajes al igual que lo es una osa, un tigre, una gacela u otros monjes(2), pero si podemos buscar la libertad, buscarla dentro de un equilibrio con las otras especies, y con este lugar que habitamos. Desde la posición/lugar en la que nos encontramos, ya sabemos donde existe un problema, ese poder que tenemos, rompe todo orden natural caótico. Claramente no somos iguales al resto de los animales, y claramente no somos iguales (quienes buscamos la libertad ausente de la existencia de jerarquías y privilegios) a las individualidades que forman la masa humana. Somos parte de ese limbo, pero aun podemos aspirar a vivir en equilibrio, si es que realmente buscamos la equidad entre individuos

Notas:

(1) Periodo del Cenozoico que abarca desde finales del Plioceno (hace aproximadamente 1,8 millones de años) hasta principios del Holoceno (hace aproximadamente 11.500 años)

(2) Prácticamente ningún animal es plenamente libre, ya que su libertad se ve amenazada constantemente por el avance humano. El cual destruye su hábitat, y roba su libertad o vida.

TAMARA SOL VERGARA

PALABRA Y ACCION

Este es el primer comunicado que hace Sol aclarando un poco su postura, nos parece muy importante, sus palabras y hablar acerca de ella, ya que con una postura firme y sin ninguna clase de escrúpulo moral llevo a cabo aquel acto vengativo, atravesando los limites del molde que encierra a las practicas anárquicas y antiautoritarias en la actualidad.

Aquel día sucedió algo, que hacia tiempo no pasaba, sobre todo en el sur de América, hablo de un acto de compañerismo, un acto de rabia, de venganza salvaje, que demuestra que algunas personas que se reconocen en guerra contra la dominación, están dispuestas a todo, dejando en claro a su vez, que al menos en boca de estas, esas consignas no son solo palabras.

Una joven entro a un banco y sin más, arremetió a balazos contra un segurata de aquel banco, posteriormente robándole su arma, y cuando salió de aquel lugar algunxs escucharon el grito furioso de “venganza”.

Se trataba vengar a un compañero nihilista/antiespecista “angry”, asesinado por un esclavo voluntario del sistema monetario, “William Vera” quien defendió a balazos y sadismo el dinero de sus amos, lamentablemente apagando la vida de

aquel compañero.

El esbirro atacado, por Sol, era de la misma calaña, un esclavo que deja su vida para defender los intereses de quien lo domina. Posterior a este hecho Sol fue apresada por la policía, en una comisaria, a la que ella se dirigió, con intensidad de lo que nos podamos imaginar...



Desde este espacio mandamos un afectuoso y cómplice saludo a la compañera, festejando su determinación a la hora de actuar, que hace de las ideas antiautoritarias una verdadera amenaza contra todxs lxs esbirros de la sociedad carcelaria. También nos gustaría recordar lo importante que es la solidaridad con lxs compañerxs apresadxs por

el estado, y en palabras de ella “cualquier gesto es importante, una carta, un dibujo, una acción”.

También es necesario recordar que lxs compañerxs antiespecistas apresadxs tienen dificultades para continuar con su ética “vegana” (por llamarla de algún modo) en un lugar donde es difícil llevar a cabo por razones obvias, por ello es fundamental la ayuda tanto económica como con alimentos.

“Que las palabras que salen de nuestras bocas sean el real anticipo de nuestras acciones”

COMUNICADO DE SOL

Año 2015, Otoño, Luna Nueva

Estas son mis primeras palabras públicas a través de internet después de la sentencia en mi contra de siete años y 61 días por homicidio frustrado más hurto simple.

Muchas personas creen que el Angry fue mi pareja o que tuve alguna relación con él, cosa que desmiento totalmente. El era un compañero valioso con el que comparto infinitas ideas y sentires. Era anarquista nihilista y reivindicó la venganza por su asesinato como un acto político, pues siempre voy a creer que su muerte no fue casual. No olvidemos que TVN tildó el acto como algo “heroico”, siendo que ni siquiera hubo asalto que frustrar.

Si bien no disparé al mismo que apretó el gatillo y volvió a cargar para rematarlo, el acto es claro y el mensaje también, guardias: no pueden seguir matando a nuestrxs hermanxs, ni arriesgando sus vidas por un sueldo miserable ni por ningún monto! **¡Cuestiónense qué es lo que vigilan, quienes son sus patrones, de quién es la plata que cuidan con su vida!**

No creo en la justicia.

Las cárceles, junto con todo el sistema judicial, están hechas por gente rica, poderosa, sólo para resguardar sus propiedades y su orden social de muerte. Los policías, jueces, fiscales, gendarmes, se prestan para esto y, por lo tanto, pasan a ser mis enemigos sin dudas.

Hay cosas que como individuxs no podemos dejar pasar cuando se trata del Estado y el poder que este ejerce sobre cada unx. El enjaulamiento, el asesinato, el robo de nuestras vidas para el bienestar de algunos, es Terrorismo de Estado. Como lo que hoy viven Nataly Casanova, Guillermo Durán, Juan Flores y Enrique Guzmán, que sin ninguna prueba que acredite participación alguna en los bombazos, son formalizadxs y encarceladxs con un espectáculo mediático-jurídico como

terroristas, arriesgando condenas que les costarán sus vidas; como el asesinato del compañero Angry que sin duda el guardia-milico fue puesto ese mismo día del asalto para matar, fue mandado a hacer **“ese trabajo”** y hay personas detrás de esto. ¿Por qué la asquerosa justicia no castiga a ese guardia?

Eso es el terror de Estado, cuando se legitima la muerte de una persona por la protección de la propiedad privada; cuando se encarcela por décadas a gente pobre por actos que no se comparan a la devastación que por siglos han hecho a la tierra; tampoco se comparan a cómo la dictadura a la fuerza implantó el neoliberalismo, matando, torturando y desapareciendo a personas. Tienen nombres y apellidos los que lo hicieron y aún viven, aún siguen trabajando, transitando por las calles, como el maldito Labbé que salió bajo fianza por \$500 miserables lucas. Tampoco creo que deba ir a la cárcel.

Pero entonces... ¿qué pasa con esos terroristas? ¿qué pasa con los Angelini y los Matte que están dejando sin agua y sin bosques nativos a todo el pueblo del sur?

Es la Bachelet , o el Poder Ejecutivo quien los resguarda a través de sus decretos y leyes que los protegen contribuyendo a hacerlos cada vez más ricos. Y ¿a costa de quienes? De comunidades enteras que no pueden sembrar por las sequías, obligando a éstas a trabajar para ellos hasta morir en las faenas. ¡Eso sí es terrorismo!

Que los medios de comunicación manipulen los acontecimientos y la información metiendo programas machistas asquerosos donde las mujeres son un objeto y los hombres son patrones; además de llamar a lxs ciudadanxs a colaborar con la policía en la captura de gente pobre, ladrones y lanzas con burdos programas como “133” o los llamados **“cazanoticias”**, transformando a lxs vecinxs en policías, torturadores, soplones, mientras que a los ladrones políticos, como fue el caso Cascadas, caso Penta, o hasta el mismísimo hijo de la

presidenta Bachelet, ni un solo huevo les llegó; todxs libres, sanos y salvos. Todos forman parte de la oligarquía \$hilena, el Estado y el poder.

No podemos, como individuxs con voluntad propia, naturalizar la omnipotencia de la ley que los resguarda ni menos proteger sus propiedades ni su dinero.

Las conductas sociales son regidas por las propias personas. El Estado es una estructura mental sustentada por la fuerza pública, los perquinazos carabineros de \$hile, gendarmería y por quienes le trabajan reconociéndolo como necesario.

No necesitamos Estado ni Gobierno. Está en nuestras manos el colapso de la esclavitud moderna, el tomar nuestras vidas por asalto, el derrumbar sus privilegios. No les trabajemos más, no reconozcamos autoridades, pues sabemos que la democracia es toda parte de un show mediático-mental para mantener intactas sus tan preciadas riquezas, sin que nadie los toque ni los moleste. De eso trata su paz social y orden público... del miedo que tienen de perderlo todo, porque sin pobres no hay ricos, sin Estado no hay ley, sin patriarcado no hay autoridad ni dominio. Está en nuestras manos la libertad de vivir autónomamente, sin patrones ni amos, ni horarios.

Valoremos nuestra voluntad, somos capaces de alejarnos del materialismo, las comodidades, el consumo; volvamos a ser sabixs, escuchar a los viejxs, a los niñxs. Dejemos los roles binarios que generan dependencias y jerarquías en las relaciones y seamos nosotrxs mismxs sin prejuicios. No necesitamos un padre, un hombre, ni un Estado que nos proteja, la creatividad y el conocimiento son capacidades innatas que conforman nuestro ser, podemos autosustentarnos con lo que la tierra nos da, no necesitamos más. Volvamos a sentir, mirar nuestro interior, conectarnos con la vida, la naturaleza, aprendiendo de nuestros ancestros. La tecnología y la ciencia no están a nuestro favor, también pertenecen a los ricos. Monsanto es el claro ejemplo: utilizando la biotecnología para intervenir semillas y

plantaciones agrícolas, haciéndolas resistentes a un pesticida único (cancerígeno) que también les pertenece, tomando el control absoluto de las plantaciones de frutas y verduras, por lo tanto, de la base de nuestra alimentación.

Así mismo ocurre con las forestales y las plantaciones de pinos y eucaliptus, siendo importante materia de exportación y por ende una de las principales fuentes de riquezas, el monocultivo de estas especies requiere pesticida específico para enfrentar plagas, siendo ya intervenidos bioquímicamente para ser resistentes a éstos y a todo tipo de temperatura, demandando mayor cantidad de agua que un bosque nativo, contaminando y esterilizando la tierra.

Experimentan con nuestros cuerpos, inventando enfermedades y vendiéndonos los antidotos a través de la mafia farmacéutica y sus colusiones descaradas.

Siempre seduciendo a través de la publicidad (engaño) a consumir ciertos alimentos para “la buena salud” como la leche (violaciones reiterativas), la carne (cadáveres) o huevos, fomentando la mercantilización en masa de la vida animal, en centros de tortura y enfermedades para esos seres (como Agrosuper, Superpollo o cualquier matadero).

La oligarquía respaldada por el Estado son los terroristas.

Entendamos que la idea de consumir y tener es vacía, nada tiene que ver con la vida y la sabiduría de comprender que conformamos parte de un universo y no podemos seguir siendo partícipes del inmenso daño que los poderosos hacen al planeta en que vivimos, pues todo es para sus privilegios. Si nos hacemos conscientes de ello podemos detenerlos y recuperar nuestra autonomía, voluntad individual, sensibilidad, fertilidad de la tierra y de nuestros cuerpos, el goce de vivir sin miseria afectiva ni sexual, disfrutando el caos de los fluidos de las relaciones libres y la naturaleza salvaje.

Sin arrepentimiento me contenta saber que siguen quedando y naciendo corazones inquietos, rebeldes y autónomos, seres que no se dejan seducir por la comodidad del neoliberalismo y la democracia. Las llevo en mi mente y en mi corazón siempre. Desde aquí las abrazo fuerte, sepan que sus actos nos hacen fuertes y nos iluminan los días.

La solidaridad nos mantiene en pie firme en todas sus formas, por eso saludo cariñosamente a lxs chiquillxs de la Villa Francia y lxs compañerxs que siempre dispuestos a la confrontación a combos y patadas con la policía en cada audiencia de este asqueroso proceso judicial, varixs terminaron apaleadxs o presxs. Sepan que son valiosxs guerrerxs. Agradezco a mis hermanxs que nunca han dejado de visitarme y cocinarme cositas ricas. Lxs quiero mucho y lxs extraño.

Al equipo de defensa jurídico todo mi respeto. La herramienta que han optado utilizar saca a compañerxs de la cárcel. Son acciones concretas en la confrontación de fuerzas... un arma.

Saludos afectuosos y solidarios a Freddy, Marcelo, Juan, Carlos, Hans, Alfredo, Alejandro

y Nicolás, secuestrados en las jaulas del Estado \$hileno.

Cariños cómplices a la Tato y a Javier, fuerza a Nataly, Juan y Guillermo, cuando llevan 45 días en huelga de hambre líquida, fuerza a Enrique Guzmán; todo mi apoyo en esta dura batalla.

¡solidaridad y respeto a la gente de la tierra en el wallmapu!

¡solidaridad con los presxs del mundo!

¡contra la sociedad patriarcal tecno-industrial!

¡contra el estado, la oligarquía y toda forma de dominación!

¡por la destrucción de todas las jaulas!

¡corazón, voluntad, memoria, intuición e instinto! ¡confianza en unx mismx!

Ana, Luisa, Manuel, Alen, las amo infinitamente.

**SOL MALEN
PRESA NIHILISTA
ENCERRADA EN EL MODULO 2 DE LA
CÁRCEL DE SAN MIGUEL**

¿VIOLENCIA REVOLUCIONARIA?

UNA REFLEXIÓN EN TORNO AL AYER Y HOY DE LA "VIOLENCIA" REVOLUCIONARIA

Diariamente tanto a humanxs como no humanxs, nos humillan, nos golpean, nos violan, nos encarcelan, nos oprimen, nos torturan y nos matan, ante esto, ¿Cuál es nuestra respuesta?

Existen determinantes temporales/culturales que actúan como condicionantes de los ataques contra los entes opresivos. Estos caen como una tormenta sobre los supuestos "ismos" y las estructuras de los movimientos sociales e ideológicos mas o menos estáticas, el anarquismo no excede este ejemplo, como

movimiento ideológico esta atado a ciertas pautas que lo condicionan, si bien se va a adaptando(en cierto punto) a los tiempos que corren con determinadas luchas Especificas (tómese como ejemplo el problema con la tecnología), esta condenado a regirse por normas morales influenciadas por pensadorxs destacadxs, e ironicamente la sociedad misma que pretende atacar. A que voy con esto? me refiero puntualmente al ataque contra los entes opresores.

Para ser mas puntuales, quiero dar como

ejemplo dos momentos históricos en particular para evidenciar las claras diferencias de praxis, el hoy, y el lejano ayer de los movimientos revolucionarios antiautoritarios, nivelados por los niveles socioculturales que la condicionan:

“El asesinato político es sobre todo un acto de venganza. La organización revolucionaria puede mirar a los ojos a sus enemigos solo cuando venga a sus compañeros fallecidos... El asesinato político, este es el único medio de autodefensa en las condiciones actuales y uno de los mejores medios de agitación”

(Pertenece a octavilla de “Zemlya i voilya” 22 de marzo de 1879, Petrograd)

En el periodo que transcurre entre 1864 a 1887 en Rusia, es desarrollado por parte de nihilistas, una forma de venganza y de acción en contra el zar y los elementos opresivos que lo sustentaban, basados en el asesinato y la acción directa contra quienes azotaban al pueblo. Se trataba de cómo dicen en su octavilla, de *“la realización de la revolución en el momento actual, es hacer la revolución ya!”* A través de una praxis basada en esta teoría llevaron a cabo “brutales” acciones contra sus enemigxs, y más allá de una efectividad a nivel proyección (cosa que algunxs manifiestan buscar y otrxs no, ya que entendían esa acción como una respuesta a las agresiones estatales, tal cual lo hace un animal salvaje que se defiende) se han evidenciado resultados tanto a nivel proyección, como a nivel respuesta a la agresión, a tal punto que existía un gran temor por los elementos policíacos de ir en contra de aquellxs nihilistas. El hecho es que dichas respuestas estaban al nivel de quienes oprimían, y quizás con más fuerza.

Este tipo de formas de respuesta, se dieron también en distintas partes de Europa, con anarquistas como Luigi Galleani, Ravachol, Auguste Vaillant, Emile Henry, Sante Geronimo Caserio, demostrando a lxs opresorxs, que había quienes no se andaban con juegos, y que el ejercicio de la autoridad era peligroso para lxs autoritarixs, y como dice ese enunciado anarquista tan popular hoy día *“ninguna agresión sin respuesta”*

El paso del tiempo, las agresiones de opresorxs exitosas en los pueblos, las culturas cambiantes y las diferentes normas morales sociales, han

dejado atrás ese modus operandi de “terror” contra opresorxs.

En los movimientos antiautoritarios actuales y de varias generaciones pasadas. Sigue existiendo una resistencia contra autoritarixs, pero el simbolismo se ha adueñado de dicha praxis, no con esto crítico dichas formas de acción, ya *“cualquier acción contra lxs sustentorxs del poder es necesaria”*, y en palabras de Malatesta *“No podemos perdernos en los aspectos exteriores, hay que entrar en el interior de los hechos, e incluso en esos ataques que no pudiendo alcanzar los huesos se limitan a arañar la piel, que no pudiendo llegar a tocar el fondo se limitan a manchar los símbolos.”* Esto no es una crítica a las acciones que se realizan en el hoy, es un análisis de cómo los tiempos, la moralidad y la autoridad, ablandan nuestra respuesta.

Dos distintas frases que he escuchado vienen al caso y explican lo que quiero decir:

“cualquier forma de ataque por mas mínima que sea, es necesaria, cada día de nuestras vidas”

“a los bancos no le duelen las explosiones, a las personas si”

¿Por qué ha cambiado tanto la agresión respuesta ante opresorxs?

desde una mirada rápida, es fácil evidenciar que lxs agentes del poder, no temen a lxs individuos antiautoritarixs, en su praxis, sus continuas acciones lo evidencian, algunos hechos aislados bastante recientes muestran que hay individuos dispuestxs a todo para enfrentar al poder y sus lógicas, pero parecen ser hechos aisladxs.

La brutalidad con la que somos atacadxs nosotras, el resto de los animales y la tierra no tiene límites, pero nuestra respuesta si, ¿como individuos, cambiaremos con el tiempo nuestra respuesta? ¿Seremos peligrosxs?

¿Es que finalmente el poder ha logrado doblegar y asustar hasta los individuos y sectores más rebeldes y radicales?

Esperamos este claro, que no se entienda esto como una oda al asesinato ni nada por el estilo, y no lo decimos porque deberíamos cuidarnos de nuestras palabras, sino que buscamos en este texto, generar una reflexión acerca de

cómo el sistema dominador, refuerza sus formas de represión, y las adapta a los tiempos que corren, no solo eso, sino que condiciona negativamente la ofensiva que la combate, entonces... ¿Cómo podemos posicionarnos ante ello? Claro que no, malgastando nuestras fuerzas, no arriesgándonos, y no seguirles el jueguito que quieren que le sigamos, en palabras de Ted Kaczynski *"El resultado de la servidumbre, la impotencia y demás humillaciones que el Sistema nos inflige, es una amplia frustración, que nos impulsa a rebelarnos.*

Y es entonces cuando el Sistema usa su truco más ingenioso: Con un ligero movimiento de mano, convierte la rebelión en algo de lo que sacar provecho"

Somos pocos contra todo el mundo, por ello, es importante no ofrecernos en bandeja y

seguirles el juego a lxs amos del mundo, pudiendo utilizar las experiencias existentes, para manejarnos de la mejor manera ante aquellxs que les encanta el encierro. Existen unas reflexiones por ahí dando vuelta, entendiéndose de que a ciertos individuos opresivxs, no hay forma de cambiar su accionar, solo con el miedo real o su desaparición podrían dejar de oprimir. Para finalizar esta reflexión me gustaría citar otro fragmento de la octavilla de Zemlya volya:

"Misteriosa para todxs, la fuerza clandestina llamara a juicio a lxs altxs dignatarixs, criminales y decidirá su pena de muerte, y así lxs poderosxs del mundo sentirán que la tierra se hunde bajo sus pies y sentirán como van a caer desde las alturas hacia el desconocido y tenebroso abismo"



Carta de Javier Pino, secuestrado por el estado Chileno

Reflexiones en torno a las jaulas y cárceles

(Javier, se encuentra al igual que su compañera "tato", encerrado en prisión domiciliaria, acusado de sabotaje a un medio público de transporte)

Empatía abrazadora, sonrisas abrasadoras.

Cuando supe de esta instancia de funa*, al tiro me motive a viajar hasta allá a través de estas palabras compartiendo un poco lo que siento por esta y cualquier mecanismo de enjaulamiento a las especies animales.

Cuando me encarcelaron y pisé el primer calabozo, al tiro se me vinieron a la mente todxs lxs animales que se encuentran en zoológicos, circos, laboratorios, etc. Sentí/pensé mucho, en que todo el rato le debe quedar tan chico el espacio de las jaulas, sintiéndose tan incomodxs, sintiéndose tan perdidxs entre medio de tanto cemento. Obviamente que hay grandes diferencias, porque de raíz la mayoría de los animales nacen en salvajismo, en cambio, la mayoría de los humanxs, nacen en hospitales, llenos de mangueras y maquinas controladoras de "vidas".

En estos últimos soles/lunas nos hemos enterado que en este zoológico han matado a dos hermosxs animales (obviamente que mueren día a día animales y que esas noticias las supimos de casualidad). Lxs dos animales que me refiero es a la tigre blanco que murió a causa de la bala de un rifle y la otra especie fue el oso polar tacho que colapso corporalmente por todo lo que hace que te cambie de tu habitat natural. Que cobardía! Los humanxs van con su egoísmo todo para su entretención antropocéntrica. El humano avanza destrozando cada pedacito hermoso de la naturaleza, comiendo cadáver que ni siquiera cazan ellxs, poniendo correas a los cuellos, cotidianamente humanizando a animales, sobre todo a los gatxs y perrxs.

Por mi lado el llamado es a cuestionar todo, no sacamos nada con criticar "grandes" instituciones de maltrato animal si en nuestra cotidianidad tenemos, por ejemplo, encerradxs en casas civilizadas a distintas especies, no sacamos nada con andar gritando a los cuatro vientos que somos veganxs si diariamente somos cómplices del "comercio verde" quizás suena un poco cerrado, pero mi postura frente a la naturaleza es de empatía total, creo que todo tiene que ver con todo, es por eso que llamo al respeto y empatía con toda especie salvaje y también todo el desprecio a cualquier

mecanismo de encierro, a cuestionar el uso de las maquinas, a destruir la putrefacta comodidad que nos da la civilización cobarde/asesina. A vivir lo más autónomamente posible. Quisiera compartir que hice un compromiso fuerte conmigo mismo, no quiero andar nunca más en los malditos autos que asesinan cada día a perrxs, gatxs, aves.

Ahora hablando un poco del/la niñx que llevamos dentro, creo que desde esa etapa es donde empezamos a construir nuestras acciones especistas, son las primeras muestras de poder que se hacen notar generalmente con otras especies, esto de niñxs lo comparto para lxs seres de la funa, no me interesa lxs niñxs que en estos momentos van entrando al zoo, por mi que toda la raza humana se destruya. Hoy para mí el acto de vasectomía es un acto de mucha empatía con toda la naturaleza.

Hoy se acerca el mes patriota y sabemos que materialmente en este mes el maltrato/muerte animal se multiplica, el olor a cadáver, el show del circo y toda la basura generada hace que el humano siga aplastando todo y reine en su ego. Llamo al sabotaje de cualquier manera en este asqueroso mes y a todo lo que haga girar a las industrias cárnicas, de pieles y de cualquier maltrato animal.

Para terminar quisiera mandar cariñosos saludos a todos los seres que están moviéndose de las formas más libres y autónomamente posibles, saboteando al zoológico de villa dolores.

¡¡ VIVA EL SABOTAJE DESTRUCTOR A CUALQUIER TIPO DE ENJAULAMIENTO ANIMAL!!

¡¡ VIVA LA EMPATIA DESTRUCTIVA CON LA HERMOSA NATURALEZA!!

¡¡ SABOTAJE AL IMPERIO CIRCENSE MALUENDA, AL ZOOLOGICO METROPOLITANO, AL BUIN ZOO, AL ZAFARI DE RANCAGUA, A LAS GRANJAS Y A CADA LABORATORIO HUMANO!!
ATTE. JAVI

Desde la cárcel Santiago 1

*Funa: hace referencia al "escrache realizado al zoo de Santiago"



AVANZA CONFIADA LA MUERTE RACIONALIZADA
CON SU DEVASTACIÓN INMINENTE
EN LOS SÓRDIDOS DÍAS DE LA HUMANIDAD
EL VIRUS SE PROPAGA INCESANTEMENTE
ES LA ODA AL ECOCIDIO, LAS JERARQUÍAS
¿SOMOS CÓMPlices O ENEMIGAS?
EN LA GUERRA NO HAY POSICIÓN NEUTRAL
Y CRECE Y NACE UN ERROR INFINITO
Y SU RESULTADO SERÁ LA AUTORIDAD
SABOTEARE LO EXISTENTE
INCLUSO LA PROPAGACIÓN DE LA HUMANIDAD

A. W. Ericson, Ericson, Foto.

