

Julius Evola: A Justified Pessimism?

Interviewed by Franco Rosati in 1967

From the French monthly "La Nation Européenne"

Q. Do you believe that there exists a connection between philosophy and politics? Can a philosophy influence an undertaking of national or European political reconstruction?

A. I don't believe that philosophy in the strictly theoretical sense of the term can have any influence over politics. In order to exercise an influence, it needs to embody an ideology or a conception of the world. It is what happened, for example, with the Enlightenment, with Marxist dialectical materialism, and with certain philosophic conceptions that were incorporated in the conception of the world of German National Socialism. In general, the era of grand philosophical systems is over, now there only exist illegitimate and mediocre philosophies. In one of my early works from my philosophical period, I had included these words of Jules Lachelier [actually, Jules Lagneau]: "Modern philosophy is a reflexion that has ended by recognising its own impotence and the necessity of action that arises from within." The proper domain of an action of this type has a meta-philosophical character. Hence, the transition that can be observed in my books which speak not of "philosophy", but of "metaphysics", of worldviews, and of traditional doctrines.

Q. Do you think that morals and ethics are synonymous and should share a philosophy foundation?

A. It is possible to establish a distinction, if by "morals" you mean customs and by "ethics", a philosophical discipline (which is called "moral philosophy"). It seems to me, it is illusory to demand an absolute philosophical foundation for any ethics or morals. Without reference to something transcendent, morals can only have a relative, contingent, and social importance and can not overcome the criticisms of individualism, existentialism, and nihilism. I demonstrated it in my book "Ride the Tiger" in the chapter "In the World where God is Dead". In this chapter I also dealt with the problematic posed by Nietzsche and existentialism.

Q. Do you believe that the influence of Christianity was positive for European civilisation? Don't you think that having adopted a religion of Semitic origin has distorted certain traditional European values?

A. Speaking of Christianity, I often used the expression "the religion that came to prevail in the West." In fact the greatest miracle of Christianity was succeeding in asserting itself among the European peoples, even taking account the decadence into which numerous traditions of these peoples had plunged. Nevertheless, we must not forget the cases in which the Christianisation of the West was only superficial. Besides, if Christianity has, without any doubt, altered certain European values, there are also situations where these values were revived by Christianity, by rectifying and modifying itself. Otherwise, Catholicism would be inconceivable in its various "Roman" aspects. In the same way a part of Medieval civilisation would be inconceivable, with phenomena such as the appearance of the great

Knightly orders, Thomism, a certain mysticism of a high level (e.g., Meister Eckhart), the spirit of the Crusades, etc.

Q. Do you think that the conflict between the Guelphs and the Ghibellines in the course of European history was something more than a simple political episode and that it constituted a conflict between two different types of spirituality? Is there a possibility of the return of “Ghibellinism”?

A. The idea that at the origins of the battle between the Empire and the Church, there was not only a political rivalry, but the antimony of two different types of spirituality, constituted the central theme of my book *The Mystery of the Graal and the Ghibelline Tradition of the Empire*. This book was published in German and soon after in French. At its heart, Ghibellinism attributed to imperial authority a foundation of a supernatural and transcendent character of which the Church claimed to be the only possessor. (Dante himself defended in part the same thesis.) So certain Ghibelline theologians were able to speak of a “royal religion” and, in particular, to attribute a sacred character to the descendants of the Hohenstaufen. Needless to say, the Empire crystallised a type of spirituality that could not be identified with Christian spirituality. But if these are the givens of the Guelph-Ghibelline conflict, it is clear, then, that a resurrection of “Ghibellinism” in our time is very problematic. Where to find, in fact, the “superior references” to oppose the Church, if it doesn’t happen in the name of a secularised, democratic, or social State, lacking every conception of power originating from above? Already the “Los von Rom” [an attack on Austrian Catholicism run by and financed by Germans] and the “Kulturkampf” [an attempt to purge Germany of Catholic influence] of Bismarck’s time had only a political character, not to speak of the aberrations and dilettantism of a certain neopaganism.

Q. In your book *Il Cammino del Cinabar*, where you laid out the genesis of your works, you acknowledged that the principal defender of the traditional worldview, René Guénon, exercised a certain influence over you, to the point that you have been called the “Italian Guénon”. Is there a perfect correspondence between your thought and Guénon’s? And don’t you believe, concerning Guénon, that certain circles overrate Oriental philosophy?

A. My orientation does not differ from Guénon’s insofar as it concerns the value attributed to the World of Tradition. By the World of Tradition, we mean an organic and hierarchical civilisation in which all activities are oriented from above and are based on values that are not simply human values. Like Guénon, I wrote different works on traditional wisdom, studying their sources directly. The first part of my principal work, *Revolt against the Modern World*, is precisely a morphology of the world of tradition. There is also a correspondence between Guénon and me concerning the radical critique of the modern world. On this point, there are however some divergences between us. Given his “personal equation”, in traditional spirituality Guénon assigned knowledge and contemplation ahead of action; he subordinated the royal to the sacerdotal. I, on the other hand, have endeavoured to present and emphasise the traditional legacy from the point of view of the warrior caste and to show the possibilities equally offered by the way of action. A consequence of this different point of view is that, while Guénon employs an intellectual elite as the base for the possible reconstruction of Europe, as far as I’m concerned, I am more inclined to speak of an order. The judgments that Guénon and I give to

Catholicism and Freemasonry also diverge. I believe, however, that Guénon's formulation is not situated on the path of Western man, who is, in spite of everything, oriented especially toward action.

Unfortunately, what characterises the modern European world is not action but its falsification, that is, an activism deprived of a foundation that is limited to the domain of purely material productions. They are detached from heaven under the pretext of conquering the earth, to the point of no longer knowing what action truly is.

Q. Your judgment of science and technology seems, in your work, to be negative. What are the reasons for your position? Don't you believe that material conquests and the elimination of hunger and poverty will lead to the tackling of spiritual problems with more energy?

A. As to the second point you brought up, I will say that, as there exists a state of degradation due to poverty, so there exists a state of degradation due to affluence and prosperity. The "Welfare State" in which one can no longer speak of hunger and poverty, are far from engendering an increase in true spirituality; on the contrary, there is established a violent and destructive form of revolt by the new generations against the system in its entirety and against an existence devoid of any meaning (USA, England, Scandinavia). The problem consists, instead, in setting a just limit, constraining the frenzy of a capitalistic economy, the creator of artificial needs, and freeing the individual from his growing dependence on social and productive mechanisms. It would be necessary to establish a balance. Just until recently, the Japanese have provided the example of a balance of this type; it modernized itself and didn't leave itself behind the West in the scientific and technical domains, while safeguarding its specific traditions. But today the situation is quite different.

There is another fundamental point to emphasize: it is difficult to adopt science and technology, while circumscribing them within the limits of a civilization's material means and instruments, that is, while preserving, in regards to them, a certain distance; on the contrary, it is practicably inevitable that it becomes impregnated with the world conceptions on which modern profane science bases itself, conceptions that are practically inculcated in our spirits by the methods of the customary methods of instruction and that has, on the spiritual plane, a destructive effect. The very concept of true knowledge is thus totally distorted.

Q, There is also your "spiritual racism". What is the significance of this expression?

A. In my preceding phase, I thought well of formulating a doctrine of race that would have prevented German and Italian racism from ending up in a sort of "biological materialism". My point of departure was the conception of man as a being constituted by a body, soul, and spirit, with the spirit holding primacy over the body. The problem of race had to be posed in each of these three elements. Hence, the possibility of speaking of a race of the spirit and of the soul, beyond biological race. The opportunity for this formulation resides in the fact that a race can degenerate, even while remaining biologically pure, if the interior and spiritual aspect is dead, diminished, or obfuscated, if it lost its own strength (as among certain current Nordic types). Besides, racial mixing, from which very few peoples are today exempt, can have as a consequence that a body of a given race is tied to, in an individual, the character and spiritual orientation characteristic of another race, whence we get a more complex conception of cross-breeding. The "interior race" is manifested through the manner of being, through specific behaviour, through character, that is the manner of conceiving spiritual reality (the diverse types of religions, ethics,

worldviews, etc can express quite distinct “interior races”). This point of view allows us to surpass many unilateral conceptions and to broaden the field of research. For example, Judaism is defined predominantly in terms of a unique “race of the soul” (of a certain deportment), observable in individuals who, from the point of view of the race of the body, are rather different. On the other hand, to call oneself “Aryan” in the complete sense of the word, it is not necessary not to have the least drop of Jewish blood or of a coloured race; it would be necessary, first of all, to examine what is the true “interior race”, or the entirety of qualities that originally corresponded to the ideal of Aryan man. I’ve had occasions to declare that, in our days, one should not insist too much on the Jewish problem; in fact, the qualities that dominated and dominate today in diverse types of Hebrews are very evident in “Aryan” types, without the latter being able to invoke as an extenuating factor the least condition of birth.

Q. In the history of Europe, there have been different attempts to form a “European Empire”: Charlemagne, Frederick I, Frederick II, Charles V, Napoleon, Hitler, but no one has succeeded in recreating, in a stable manner, the Roman Empire. What were, in your opinion, the causes of these failures? Do you think that the construction of a European Empire is possible today? If not, what are the reasons for your pessimism?

A. In order to respond to this question in more than a summary manner, we would have to arrange for more time than is available in an interview. I will limit myself to say that the principal obstacles, in the case of the Holy Roman Empire, were the opposition of the Church, the inception of the revolt of the Third Estate (as in the case of the Communes), the birth of centralized national States that didn’t admit any superior authority, and, lastly, the non-imperial -- but imperialist—politics of the French dynasty. I would not attribute a true imperial character to Napoleon’s venture. In spite of all, Napoleon was the exporter of the ideas of the French Revolution, ideas that were utilized against traditional and dynastic Europe.

As for Hitler, it would be necessary to make some reservations in the measure in which his conception of the Empire was founded on the myth of the “Volk”, conceptions that covered an aspect of collectivisation and nationalist exclusivism (ethnocentrism). It was only in the last period of the Third Reich that the views were broadened, on the one hand thanks to the idea of an Order, backed by certain factions of the SS, and on the other thanks to the international unity of European voluntary divisions that battled on the Eastern front.

On the contrary, it would not be necessary to forget the principle of a European Order that existed with the Holy Alliance (whose decline was imputable in great part to England) and also with the project called “Drei Kaiserbund” at the time of Bismark: the defensive line of the three emperors that should have also included Italy (with the Triple Alliance) and the Vatican, to oppose the anti-European manoeuvres of England and even America.

A “Reich Europa”, not a “Nation Europa”, would be the only formula acceptable from the traditional point of view for the realisation of an authentic and organic European unification. As to the possibility of realising European unity in this way, I cannot be a pessimist for the same reasons that have led me to say that today there is little room for a renaissance of “Ghibellinism”, there is not a point of higher reference, there is not a foundation to give firmness and legitimacy to a principle of supranational authority. One cannot in fact neglect this fundamental point and be satisfied with making the appeal to

“active solidarity” of Europeans against anti-European power, going beyond every ideological difference. Even when one succeeds, with this pragmatic method, to make a unity out of Europe, there would always be the danger of seeing born, in this Europe, new disruptive contradictions, in particular as far as it concerns the ideological differences and through the effect of the lack of a principle, regarded as primordial, of a superior authority. “Community of destiny” has value only as a word of order of a practical character. Today it is difficult to speak of a “common European culture”. Modern culture does not know borders; Europe imports and exports “Cultural heritage”, not only in the cultural domain, but also in taste, in the way of life, it always manifests more a general levelling that, joined with the productive levelling produced by science and technology, furnishes arguments not to those who desire a unified Europe, but rather to those would want to build a world State. Again, we clash with the obstacle constituted by the nonexistence of a true superior differentiating idea that should be the nucleus of the European Empire. Beyond everything else, the general climate is unfavourable: the spiritual state of piety, of heroism, of loyalty, of honour in unity, that should serve as cement for the organic system of an imperial European Order is today, so to speak, nonexistent. The first task to accomplish should be a systematic purification of the spirits, antidemocratic and anti-Marxist, in the European nations. Then, it would be necessary to be able to shake up the large masses of our peoples in different ways, both by making the appeal to material interests, and with an action of a fanatic and demagogic character that, necessarily, would stimulate the subpersonal and irrational layers of man. These means would fatally entail certain risks. But all these problems can not be treated in a few words; nevertheless, I had a way of speaking of it in on of my books “Men among the ruins”.

JULIUS EVOLA : UN PESSIMISMO GIUSTIFICATO ?

L'intervista che traduciamo qui di seguito apparve originariamente in francese, sui nn. 13 (15 dicembre 1966 - 15 gennaio 1967) e 14 (15 febbraio - 15 marzo 1967) del mensile "La Nation Européenne" (Parigi). Il periodico, diretto da Gérard Bordes, aveva come "conseiller politique" Jean Thiriart, che l'aveva fondato tra il 1965 e il 1966, e contava su una rete paneuropea di collaboratori. L'intervista, realizzata da Franco Rosati, era accompagnata da una foto e da una bibliografia francese della produzione evoliana ed era preceduta da una breve presentazione in cui, nonostante Evola venisse definito "uno dei più grandi pensatori europei (...) un caposcuola, un maestro", si prendevano le distanze nei confronti della sua "sfiducia verso l'avvenire unitario dell'Europa". Al testo dell'intervista seguiva, sul n. 14, una nota redazionale che esprimeva in termini chiarissimi la divergenza esistente fra il tradizionalismo di Evola e il pragmatismo di Thiriart. Infatti vi si leggeva tra l'altro: "La 'Tradizione', certo, è rispettabile. Vogliamo anzi ammettere che noi attingiamo da essa un certo modo di vedere il mondo e un certo metodo di azione. Ma non possiamo accettare di fare di questa 'Tradizione' un nuovo 'senso della storia' e ancor meno una Bibbia in cui è racchiuso tutto. Per noi, la verità si costruisce ogni giorno attraverso metodi e vie diverse. (...) La verità non è posta fin da principio come un faro che rischiarla la via. Noi pensiamo piuttosto che, alla fine, la lenta e difficile scoperta della verità nasca, il più delle volte, dall'azione e grazie all'azione".

Claudio Mutti

D. - Lei crede che esista un rapporto tra la filosofia e la politica? Una filosofia può influire su un'impresa di ricostruzione politica nazionale o europea?

R. - Io non credo che una filosofia intesa in senso strettamente teorico possa influire sulla politica. Perché eserciti un'influenza, bisogna che essa si incarni in un'ideologia o in una concezione del mondo. E' quanto è avvenuto, per esempio, con l'illuminismo, col materialismo dialettico marxista e con certe concezioni filosofiche che erano incorporate nella concezione del mondo del nazionalsocialismo tedesco. In generale, l'epoca dei grandi sistemi filosofici è terminata; non esistono più che filosofie bastarde e mediocri. A una delle mie opere passate, del mio periodo filosofico, io avevo posto in esergo queste parole di Jules Lachelier: "La filosofia (moderna) è una riflessione che ha finito per riconoscere la propria impotenza e la necessità di un'azione che parta dall'interno"¹. Il dominio proprio di un'azione di questo tipo ha un carattere metafilosofico. Di qui, la transizione che si osserva nei miei libri, i quali non parlano di "filosofia", ma di "metafisica", di visione del mondo e di dottrine tradizionali.

D. - Lei pensa che morale ed etica siano sinonimi e che debbano avere un fondamento filosofico?

R. - E' possibile stabilire una distinzione, se per "morale" si intende propriamente il costume e per "etica" una disciplina filosofica (quella che viene chiamata la "filosofia morale"). A mio parere, qualunque etica o qualunque morale voglia avere un fondamento filosofico di carattere assoluto, è illusoria. Senza riferimento a qualcosa di trascendente, la morale non può avere che una portata relativa, contingente, "sociale" e non può resistere ad una critica dell'individualismo, dell'esistenzialismo o del nichilismo. Lo ho dimostrato nel mio libro *Cavalcare la tigre*, nel capitolo intitolato *Nel mondo dove Dio è morto*. In questo capitolo ho anche affrontato la problematica posta da Nietzsche e dall'esistenzialismo.

D. - Lei crede che l'influenza del Cristianesimo sia stata positiva per la civiltà europea? Non pensa che l'aver adottato una religione d'origine semitica abbia snaturato certi valori europei tradizionali?

R. - Parlando di Cristianesimo, ho spesso usato l'espressione "la religione che è venuta a prevalere in Occidente". Infatti il più grande miracolo del Cristianesimo è di essere riuscito ad affermarsi tra i popoli europei, anche tenendo conto della decadenza in cui erano piombate numerose tradizioni di questi popoli. Tuttavia non bisogna dimenticare i casi in cui la cristianizzazione dell'Occidente è stata soltanto esteriore. Inoltre, se il Cristianesimo ha, senza alcun dubbio, alterato certi valori europei, vi sono anche dei casi in cui questi valori sono risorti dal Cristianesimo rettificandolo e modificandolo. Altrimenti il cattolicesimo sarebbe inconcepibile nei suoi diversi aspetti "romani"; allo stesso modo sarebbe inconcepibile una parte della civiltà medioevale con fenomeni quali l'apparizione dei grandi ordini cavallereschi, del tomismo, una certa mistica di alto rango (per esempio Meister Eckhart), lo spirito della Crociata ecc.

D. - Lei pensa che il conflitto tra guelfi e ghibellini nel corso della storia europea sia qualcosa di più che non un semplice episodio politico e costituisca un conflitto tra due diversi tipi di spiritualità? Ritieni possibile una recrudescenza del "ghibellinismo"?

R. - L'idea che alle origini della lotta tra l'Impero e la Chiesa non vi sia stata soltanto una rivalità politica, ma che questa lotta traducesse l'antinomia di due diversi tipi di spiritualità, questa idea costituisce il tema centrale del mio libro *Il mistero del Graal e la tradizione ghibellina dell'Impero*. Questo libro è stato edito in tedesco e uscirà presto anche in francese. In fondo, il "ghibellinismo" attribuiva all'autorità imperiale un fondamento di carattere soprannaturale e trascendente quanto quello che la Chiesa pretendeva di essere la sola a possedere (Dante stesso difende in parte la medesima tesi). Così certi teologi ghibellini poterono parlare di "religione regale" e, in particolare, attribuire un carattere sacro ai discendenti degli Hohenstaufen. Beninteso, l'Impero cristallizzava un tipo di spiritualità che non poteva essere identificato con la spiritualità cristiana. Ma se questi sono i dati del conflitto guelfi-ghibellini, è chiaro, allora, che una resurrezione del "ghibellinismo" alla nostra epoca è molto problematica. Dove trovare, infatti, i "riferimenti superiori" per opporsi alla Chiesa, se ciò non avviene in nome di uno Stato laico, secolarizzato, "democratico" o "sociale", sprovvisto di ogni concezione dell'autorità proveniente dall'alto? Già il "Los von Rom" e il "Kulturkampf" del tempo di Bismarck avevano soltanto un carattere politico, per non parlare delle aberrazioni e del diletterismo di un certo neopaganesimo.

D. - Nel suo libro *Il Cammino del Cinabro*, dove è esposta la genesi delle sue opere, lei ammette che il principale difensore contemporaneo della concezione tradizionale, René Guénon, ha esercitato una certa influenza su di lei, al punto che la hanno definita "il Guénon italiano". Esiste una corrispondenza perfetta tra il suo pensiero e quello di Guénon? E non crede, a proposito di Guénon, che certi ambienti sopravvalutino la filosofia orientale?

R. - Il mio orientamento non differisce da quello di Guénon per quanto concerne il valore da attribuire al Mondo della Tradizione. Per Mondo della Tradizione bisogna intendere una civiltà organica e gerarchica in cui tutte le attività sono orientate dall'alto e verso l'alto e sono improntate a valori che non sono semplicemente valori umani. Come Guénon, io ho scritto diverse opere sulla sapienza tradizionale, studiandone direttamente le fonti. La prima parte della mia opera principale ***Rivolta contro il mondo moderno*** è appunto una "Morfologia del Mondo della Tradizione". Vi è anche corrispondenza tra Guénon e me per quanto concerne la critica radicale del mondo moderno. Su questo punto vi sono tuttavia delle divergenze minori tra lui e me. Data la sua "equazione personale", nella spiritualità tradizionale Guénon ha assegnato alla "conoscenza" e alla "contemplazione" il primato sull'azione; egli ha subordinato la regalità al sacerdozio. Io, invece, mi sono sforzato di presentare e di valorizzare l'eredità tradizionale dal punto di vista di una spiritualità da "casta guerriera" e di mostrare le possibilità parimenti offerte dalla "via dell'azione". Una conseguenza di questi punti di vista differenti è che, se Guénon assume come base per una eventuale ricostruzione tradizionale dell'Europa una élite intellectuelle, io, per quanto mi concerne, sono piuttosto incline a parlare di un ordine. Divergono anche i giudizi che Guénon ed io diamo del

Cattolicesimo e della Massoneria. Credo tuttavia che la formula di Guénon non si situi nella linea dell'uomo occidentale, il quale è malgrado tutto, per sua natura, orientato specialmente verso l'azione.

Non si può qui parlare di "filosofia orientale"; si tratta piuttosto di modalità di pensiero orientali facenti parte di un sapere tradizionale che, anche in Oriente, si è conservato più integro e più puro ed ha preso il posto della religione, ma era parimenti diffuso nell'Occidente premoderno. Se queste modalità di pensiero valorizzano ciò che ha un contenuto universale metafisico, non si può dire che vengano sopravvalutate. Quando si tratta di concezione del mondo, bisogna guardarsi dalle semplificazioni superficiali. L'Oriente non comprende solo l'India del Védanta, della dottrina della Mâyâ e della contemplazione distaccata dal mondo; esso comprende anche l'India che, con la Bhagavad Gîtâ, ha dato una giustificazione sacrale alla guerra e al dovere del guerriero; comprende anche la concezione dualista e combattiva della Persia antica, la concezione imperiale cosmocratica dell'antica Cina, la civiltà giapponese, la quale è così lontana dall'essere unicamente contemplativa e introversa, che in Giappone una frazione esoterica del buddhismo ha potuto dar nascita alla "filosofia dei Samurai" ecc.

Sfortunatamente, ciò che caratterizza il mondo europeo moderno non è l'azione, ma la sua contraffazione, vale a dire un attivismo privo di fondamento, che si limita al dominio delle realizzazioni puramente materiali. "Si sono distaccati dal cielo col pretesto di conquistare la terra", fino a non sapere più che cosa sia veramente l'azione.

D. - Il suo giudizio sulla scienza e sulla tecnica sembra, nella sua opera, negativo. Quali sono le ragioni della sua posizione? Non crede che le conquiste materiali e l'eliminazione della fame e della miseria permetteranno di affrontare con più energia i problemi spirituali?

R. - Per quanto riguarda il secondo punto da lei sollevato, dirò che, come esiste uno stato di abbruttimento dovuto alla miseria, così esiste uno stato di abbruttimento dovuto al benessere e alla prosperità. Le "società del benessere", nelle quali non si può più parlare di fame e di miseria, sono lungi dall'ingenerare un aumento della vera spiritualità; anzi, vi si constata una forma violenta e distruttiva di rivolta delle nuove generazioni contro il sistema nel suo insieme e contro un'esistenza sprovvista di ogni significato (USA-Inghilterra-Scandinavia). Il problema consiste piuttosto nel fissare un giusto limite, frenando la frenesia di un'economia capitalista creatrice di bisogni artificiali e liberando l'individuo dalla sua crescente dipendenza dall'ingranaggio sociale e produttivo. Bisognerebbe stabilire un equilibrio. Fino a poco tempo fa, il Giappone aveva dato l'esempio di un equilibrio di questo tipo; si era modernizzato e non si era lasciato distanziare dall'Occidente nei domini scientifico e tecnico, pur salvaguardando le sue tradizioni specifiche. Ma oggi la situazione è ben diversa.

C'è un altro punto fondamentale da sottolineare: è difficile adottare la scienza e la tecnica circoscrivendole entro i limiti di mezzi materiali e di strumenti di una civiltà, vale a dire mantenendo, nei loro riguardi, una certa distanza; al contrario, è praticamente inevitabile che ci si impregni della concezione del mondo su cui si basa la moderna scienza profana, concezione che viene praticamente inculcata nei nostri spiriti dai metodi di istruzione abituali e che ha, sul piano spirituale, un effetto distruttivo. Il concetto stesso della vera conoscenza viene così ad essere totalmente falsato.

D. - Si è anche parlato del suo "razzismo spirituale". Qual è il significato esatto di questa espressione?

R. - Nella mia fase precedente, ho pensato bene di formulare una dottrina della razza che avrebbe impedito al razzismo tedesco e italiano di andare a finire in una sorta di "materialismo biologico". Il mio punto di partenza è stato la concezione dell'uomo come essere costituito di corpo, di anima e di spirito, con il primato della parte spirituale sulla parte corporea. Il problema della razza doveva dunque porsi per

ciascuno di questi tre elementi. Di qui la possibilità di parlare di una razza dello spirito e dell'anima, oltre alla razza biologica. L'opportunità di questa formulazione risiede nel fatto che una razza può degenerare, anche restando biologicamente pura, se la parte interiore e spirituale è morta, diminuita o obnubilata, se ha perso la propria forza (come presso certi tipi nordici attuali). Inoltre gli incroci, di cui oggi pochissime stirpi sono esenti, possono avere come conseguenza che ad un corpo di una data razza siano legati, in un individuo, il carattere e l'orientamento spirituale propri di un'altra razza, donde una più complessa concezione del meticciato. La "razza interiore" si manifesta attraverso il modo d'essere, attraverso un comportamento specifico, attraverso il carattere, per non parlare della maniera di concepire la realtà spirituale (i diversi tipi di religioni, di etiche, di visioni del mondo ecc. possono esprimere "razze interiori" ben distinte). Questo punto di vista consente di superare molte concezioni unilaterali e di allargare il campo delle ricerche. Per esempio, il giudaismo si definisce soprattutto nei termini di una "razza dell'anima" (di una condotta) unica, osservabile in individui che, dal punto di vista della razza del corpo, sono assai diversi. D'altra parte, per dirsi "ariani" nel senso completo della parola non è necessario non avere la minima goccia di sangue ebraico o di una razza di colore; bisognerebbe innanzitutto esaminare qual è la vera "razza interiore", ossia l'insieme di qualità che in origine corrispondevano all'ideale dell'uomo ario. Ho avuto occasione di dichiarare che, ai giorni nostri, non si dovrebbe insistere troppo sul problema ebraico; infatti, le qualità che dominavano e dominano oggi in diversi tipi di ebrei sono evidentissime in tipi "ariani", senza che per questi ultimi si possa invocare come attenuante la minima circostanza ereditaria.

D. - Nella storia d'Europa, vi sono stati diversi tentativi di formare un "Impero europeo": Carlo Magno, Federico I e Federico II, Carlo V, Napoleone, Hitler, ma nessuno è riuscito a rifare, in maniera stabile, l'Impero di Roma. Quali sono state, secondo lei, le cause di questi fallimenti? Pensa che oggi la costruzione di un Impero europeo sia possibile? Se no, quali sono le ragioni del suo pessimismo?

R. - Per rispondere, sia pure in maniera sommaria, a questa domanda, bisognerebbe poter disporre di uno spazio ben più grande che non quello di un'intervista. Mi limiterò a dire che gli ostacoli principali, nel caso del Sacro Romano Impero, sono stati l'opposizione della Chiesa, gli inizi della rivolta del Terzo Stato (come nel caso dei Comuni), la nascita di Stati nazionali centralizzati che non ammettevano alcuna autorità superiore e, infine, la politica non imperiale ma imperialista della dinastia francese. Io non attribuirei, al tentativo di Napoleone, un vero carattere imperiale. Malgrado tutto, Napoleone è stato l'esportatore delle idee della Rivoluzione Francese, idee che sono state utilizzate contro l'Europa dinastica e tradizionale.

Per quanto riguarda Hitler, bisognerebbe fare delle riserve nella misura in cui la sua concezione dell'Impero era fondata sul mito del Popolo (*Volk* = Popolo-razza), concezione che rivestiva un aspetto di collettivizzazione e di esclusivismo nazionalista (etnocentrismo). Fu solo nell'ultimo periodo del Terzo Reich che le vedute si allargarono, da una parte grazie all'idea di un Ordine, difesa da certi ambienti della SS, dall'altra grazie all'unità internazionale delle divisioni europee di volontari che si battevano sul fronte dell'Est.

Per contro, non bisognerebbe dimenticare il principio di un Ordine europeo che è esistito con la Santa Alleanza (il cui declino fu imputabile in gran parte all'Inghilterra) e anche con il progetto chiamato Drei Kaiserbund, al tempo di Bismarck: la linea difensiva dei tre imperatori che avrebbe dovuto inglobare anche l'Italia (con la Triplice Alleanza) e il Vaticano e opporsi alle manovre antieuropee dell'Inghilterra e della stessa America.

Un "Reich Europa", non una "Nazione Europa", sarebbe l'unica formula accettabile dal punto di vista tradizionale per la realizzazione di una unificazione autentica ed organica dell'Europa. Quanto alla

possibilità di realizzare l'unità europea in questo modo, non posso non essere pessimista per le stesse ragioni che mi hanno indotto a dire che oggi c'è poco spazio per una rinascita del "ghibellinismo": non c'è un punto di riferimento superiore, non c'è un fondamento per dare saldezza e legittimità a un principio d'autorità sopranazionale. Non si può infatti trascurare questo punto fondamentale e accontentarsi di fare appello alla "solidarietà attiva" degli Europei contro le potenze antieuropee, passando sopra ad ogni divergenza ideologica. Anche quando si giungesse, con questo metodo pragmatico, a fare dell'Europa una unità, ci sarebbe sempre il pericolo di veder nascere, in questa Europa, nuove contraddizioni disgregatrici, in particolare per quanto concerne le divergenze ideologiche e per effetto della mancanza di un principio, posto come primordiale, di un'autorità superiore. "Comunità di destino" ha valore solo come parola d'ordine di carattere pratico. Oggi è difficile parlare di "comune cultura europea": la cultura moderna non conosce frontiere; l'Europa importa ed esporta "beni culturali"; non solo nel dominio della cultura, ma anche nel dominio del gusto, nel modo di vivere, si manifesta sempre più un livellamento generale che, coniugato con il livellamento prodotto dalla scienza e dalla tecnica, fornisce argomenti non a coloro che vogliono un'Europa unitaria, ma piuttosto a coloro che vorrebbero edificare uno Stato mondiale. Di nuovo, ci scontriamo con l'ostacolo costituito dall'inesistenza di una vera idea superiore differenziatrice, che dovrebbe essere il nucleo dell'Impero europeo. Al di là di tutto, il clima generale è sfavorevole: lo stato spirituale di devozione, di eroismo, di fedeltà, di onore nell'unità, che dovrebbe servire da cemento al sistema organico di un Ordine europeo imperiale è oggi, per così dire, inesistente. Il primo compito da eseguire dovrebbe essere una purificazione sistematica degli spiriti, antidemocratica e antimarxista, nelle nazioni europee. In seguito, bisognerebbe potere scuotere le grandi masse dei nostri popoli con mezzi diversi, sia facendo appello agli interessi materiali, sia con un'azione a carattere demagogico e fanatico che, necessariamente, solleciterebbe lo strato subpersonale e irrazionale dell'uomo. Questi mezzi implicherebbero fatalmente certi rischi. Ma tutti questi problemi non possono essere tratti in poche parole; d'altronde, ho avuto modo di parlarne in uno dei miei libri, *Gli uomini e le rovine*.

1. Per una svista, Evola attribuisce a Jules Lachelier la frase di Lagneau che egli aveva preposta a mo' di epigrafe al primo dei suoi *Saggi sull'Idealismo Magico* (Atanòr, Todi-Roma 1925): "La philosophie, c'est la réflexion aboutissant à reconnaître sa propre insuffisance et la nécessité d'une action absolue partant du dedans" (J. Lagneau, *Rev. de Mét. et de Mor.*, mars 1898, p. 127).